BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1162-9/26
Mostar, 24. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja IPSA Institut d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka od 01. 7. 2026. godine, zastupani po punomoćnicima Zajednička advokatska kancelarija Temin Šemso i Temin Almin iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, broj: 02-11-21382-7/25 od 22. 6. 2026. godine, u postupku javne nabave usluga: *Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica*, ugovornog tijela Grad Zenica, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 24. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima zbog neosnovanosti.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Zenica (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave usluga: *Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica* (Obavještenje o nabavci 1355-1-2-153-3-236/25 od 23. 10. 2025. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica, broj: 02-11-21382-7/25 od 22. 6. 2026. godine.

Grupa ponuditelja IPSA Institut d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja

Luka, zastupani po punomoćnicima Zajednička advokatska kancelarija Temin Šemso i Temin Almin iz Sarajeva (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 01. 7. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog:

povrede odredaba i pravila postupka propisanih ZJN, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i povrede općih principa javnih nabavki, naročito principa jednakog tretmana, transparentnosti i aktivne konkurencije.

Sa prijedlogom da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 4. ZJN, usvoji žalbu kao osnovanu, pobijanu Odluku broj 02-11-21382-7/25 od 22.06.2026. godine stavi van snage i zamijeni je odlukom kojom se ponuda ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo odbacuje kao nepravilna, odnosno neprihvatljiva, te ugovor o javnoj nabavci dodijeli žalitelju, grupi ponuđača IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, kao sljedećem najbolje rangiranom ponuđaču čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom, uz obavezu naknade troškova žalbenog postupka žalite Iju, a o svemu obavijesti učesnike u postupku javne nabavke u zakonskom roku,

u protivnom,

da ugovorni organ, na osnovu člana 100. stav 6. ZJN, žalbu sa svojim izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu/Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, radi odlučivanja o istoj, a da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon provedenog žalbenog postupka, usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu Odluku broj 02-11-21382-7/25 od 22.06.2026. godine i sam riješi stvar na način da se ponuda ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo odbaci kao nepravilna, odnosno neprihvatljiva, te ugovor dodijeli žalitelju kao sljedećem najbolje rangiranom ponuđaču čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom,

alternativno,

da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji žalbu kao osnovanu, poništi pobijanu Odluku broj 02-11-21382-7/25 od 22.06.2026. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, uz obavezu ugovornog organa da u ponovnom postupku pravilno i potpuno ocijeni ponudu ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo, naročito u dijelu koji se odnosi na pravni osnov angažmana trećih lica, partnera, stručnih lica, podugovarača i revidenta, te uz obavezu naknade troškova žalbenog postupka žalitelju.

Ugovorni organ je dana 22.06.2026. godine donio pobijanu Odluku broj 02-11-21382-7/25, kojom je u ponovljenom postupku javne nabavke za najpovoljnijeg ponuđača ponovo izabrao ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj je predmetnu odluku zaprimio putem e-maila dana 22.06.2026. godine. Imajući u vidu da se, prema tenderskoj dokumentaciji, rokovi računaju od prvog narednog dana od dana slanja akta na e-mail adresu ponuđača, predmetna žalba je blagovremena.

Žalitelj ima direktan i neposredan pravni interes za izjavljivanje ove žalbe, budući da je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, da njegova ponuda nije odbačena, odnosno da je ocijenjena kao prihvatljiva, te da bi u slučaju pravilne primjene ZJN i tenderske dokumentacije, odnosno u slučaju odbacivanja ponude ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo, žalitelj bio u poziciji da mu se dodijeli predmetni ugovor.

IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo nastupa kao predstavnik grupe ponuđača na osnovu sporazuma o udruživanju i ovlaštenja iz ponude, pri čemu je predstavnik grupe ovlašten za poduzimanje radnji pravne zaštite u predmetnom postupku javne nabavke, uključujući i izjavljivanje žalbe putem punomoćnika.

Pobijana odluka donesena je nakon Rješenja Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj JN2-03-07-1-677-6/26 od 12.06.2026. godine, kojim je prethodna odluka ugovornog organa poništena i predmet vraćen na ponovni postupak. Međutim, umjesto da postupi po pravnom shvatanju i razlozima iz navedenog rješenja, ugovorni organ je u suštini ponovio raniju odluku, prihvativši naknadno izjašnjenje izabranog ponuđača bez stvarne provjere njegovog sadržaja i pravnih posljedica.

Upravo iz sadržaja pobijane odluke proizilazi da ugovorni organ nije pravilno izvršio nalog Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ je, formalno posmatrano, od ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo zatražio pojašnjenje u vezi sa identitetom subjekata i/ili osoba koje su u obrazloženju neprirodno niske cijene označene kao „partneri", odnosno pojašnjenje da li se radi o podugovaračima, stručnim licima, članovima grupe ponuđača ili subjektima na čije kapacitete se ponuđač oslanjao, ali je nakon toga bez stvarne pravne i činjenične analize prihvatio naknadno objašnjenje izabranog ponuđača da se pod pojmom „partneri" zapravo mislilo na stručna lica koja će biti angažovana po ugovorima o djelu, ugovorima o pružanju usluga ili drugim obligacionopravnim osnovima. a ne na podugovarače, članove grupe ponuđača ili subjekte na čije kapacitete se ponuđač oslanjao.

Takav pristup ugovornog organa je pogrešan.

Naime, u predmetnom postupku javne nabavke nije sporno da je ponuđač ARKUS d.o.o. Sarajevo ponudu dostavio kao samostalni ponuđač. Također nije sporno da isti nije nastupio kao grupa ponuđača niti je dostavio konzorcioni ugovor ili drugi akt iz kojeg bi proizilazilo da određene dijelove predmetne usluge izvršavaju partneri kao članovi zajedničke ponude. Iz dostavljene ponude ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo jasno proizlazi daje isti u dijelu koji se odnosi na podugovaranje naveo samo „Projekat mašinskih i elektroinstalacija". Međutim, time nije razriješeno pitanje izvršenja ostalih specijalističkih dijelova predmeta nabavke, a naročito revizije projektne dokumentacije, koja predstavlja zasebnu i zakonom uređenu fazu izvršenja ugovora.

Dakle, žalitelj ne zasniva žalbu na formalističkoj tvrdnji da ARKUS nije mogao angažovati nijedno treće lice. Žalitelj ukazuje na pravno bitno drugačiju okolnost: ARKUS je u svojoj ponudi i naknadnim obrazloženjima dao međusobno neusklađene podatke o tome ko stvarno izvršava

predmet ugovora, po kojem pravnom osnovu, u kojem obimu, po kojoj stvarnoj cijeni i na koji način će se izvršiti naročito onaj dio ugovora koji se odnosi na reviziju projektne dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom je u tački 2.2. definisan detaljan opis poslova i zadataka, pri čemu predmet nabavke ne predstavlja izradu jednog jednostavnog projektnog rješenja, nego izradu cjelovite i kompleksne investiciono-tehničke dokumentacije. Predmet nabavke obuhvata geodetski elaborat, geološko-geomehanički elaborat/geotehnički projekat, idejne i glavne projekte saobraćajnica i tunela, hidro, saobraćajni, elektro i mašinski dio, projekte protivpožarne zaštite, elaborate zaštite na radu, zaštite od požara, zaštite okoliša, odlagališta materijala i, posebno, reviziju projektne dokumentacije.

Obim predmeta nabavke nije sporan, jer je isti jasno naveden u tenderskoj dokumentaciji, a zatim ponovljen i u obrascu za cijenu ponude i nacrtu ugovora. Izabrani ponuđač je, dostavljanjem ponude, prihvatio da za ponuđenu cijenu izvrši cjelokupan predmet nabavke u obimu i pod uslovima koje je odredio ugovorni organ. Ponuda se ne može kasnije tumačiti na način da se pojedini bitni dijelovi predmeta nabavke izuzimaju, relativiziraju ili prebacuju u fazu izvršenja ugovora, bez jasnog pravnog osnova u samoj ponudi.

U toku ocjene ponuda ugovorni organ je od ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo zatražio obrazloženje neprirodno niske cijene. Iz tog obrazloženja proizilazi da je cijena ARKUS-a u iznosu od 89.900,00 KM bez PDV-a formirana, između ostalog, kroz stavke koje se odnose na „Partnere" i reviziju. U samom obrazloženju cijene navode se, između ostalog, pozicije „Partner za elektro projekat", „Partner za mašinski projekat/ventilaciju", „Partner za zaštitu od požara/zaštite na radu", „Partner za zaštitu okoliša", „Partner za geodetske radove", „Partner za signalizaciju", te zasebna stavka „Revizija" u iznosu od 10.000,00 KM.

Navedeno proizilazi iz samog obrazloženja neprirodno niske cijene ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo, koje se već nalazi u spisu ugovornog organa, a koje žalitelj opreza radi dostavlja i kao prilog ovoj žalbi.

Istovremeno, u istom obrazloženju izabrani ponuđač navodi kojim internim stručnim kadrom raspolaže, i to za projektovanje tunela - građevinski dio, projektovanje saobraćajnog dijela tunela, projektovanje saobraćajnica i raskrsnica, geološko-geomehaničke i geotehničke poslove, te konstrukterske i hidrotehničke poslove. Ovakvo obrazloženje cijene, posmatrano u cjelini, pokazuje da ni sam izabrani ponuđač nije tvrdio da internim kapacitetima samostalno pokriva sve faze koje su predmet nabavke, nego je sam otvorio pitanje angažmana trećih lica, odnosno „partnera" i drugih saradnika.

U ponovljenom postupku, umjesto da ovu kontradikciju stvarno razjasni, ugovorni organ je prihvatio naknadno objašnjenje izabranog ponuđača da izraz „PARTNERI" nije korišten u pravnom smislu, nego samo u organizacionom smislu prikaza strukture troškova i realizacije projekta, te da se pod tim izrazom navodno podrazumijevaju stručna lica koja će biti angažovana putem ugovora o djelu. Takvo objašnjenje ne može biti prihvaćeno kao valjano, jer ne otklanja suštinsku nejasnoću ponude, nego je samo jezički preoblikuje.

Naime, u postupku javne nabavke nije odlučno kako je izabrani ponuđač naknadno nazvao lica ili subjekte koje planira angažovati, nego je odlučno da li iz ponude, tenderske dokumentacije,

obrazloženja cijene i važećih propisa proizilazi jasan i zakonit model izvršenja svih obaveza koje čine predmet nabavke. U konkretnom slučaju takav model ne proizilazi.

Posebno je sporna revizija projektne dokumentacije.

Žalitelj ističe da revizija projektne dokumentacije nije sporedna, tehnička ili nebitna aktivnost, nego je u tački 2.2. tenderske dokumentacije izričito navedena kao dio predmeta nabavke. Također, ista je posebno navedena i u obrascu za cijenu ponude, gdje je ARKUS za stavku „Revizija projektne dokumentacije" iskazao cijenu od 10.000,00 KM. Prema tome, revizija nije izvan predmeta ugovora, niti je aktivnost koja se može ignorisati u fazi ocjene ponude. Ona predstavlja dio usluge za koju je ponuđena cijena i za koju je izabrani ponuđač preuzeo obavezu.

Ovo dodatno proizilazi i iz nacrta ugovora koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije, gdje je propisano da će se glavni projekat tunela i dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom smatrati usvojenim tek nakon pozitivne revizije projektno-tehničke dokumentacije i dostavljenog konačnog pozitivnog izvještaja revidenta. Dakle, revizija nije samo jedna od ugovornih stavki, nego uslov da se glavni projekat uopšte smatra usvojenim.

Tenderska dokumentacija predviđa da će revidenta naknadno imenovati naručilac na prijedlog pružaoca usluga. Međutim, čak i ako bi se prihvatilo da konkretan revident nije morao biti imenovan već u samoj ponudi, iz toga ne proizilazi da ponuđač u ponudi i obrazloženju cijene može ostaviti nerazjašnjeno pitanje pravnog osnova izvršenja revizije. Jedno je pitanje identiteta konkretnog revidenta koji može biti određen naknadno, a sasvim drugo pitanje da li ponuđač već u fazi ponude ima zakonit, realan i provjerljiv model izvršenja, odnosno osiguranja izvršenja revizije projektne dokumentacije kao dijela predmeta nabavke. U konkretnom slučaju ARKUS nije dao takav model, nego je nakon otvaranja ponuda i nakon ranijeg žalbenog postupka pokušao općim objašnjenjem o angažmanu stručnih lica po ugovoru o djelu otkloniti nejasnoću koju takvo objašnjenje ne može otkloniti.

Revizija projektne dokumentacije se, prema posebnim propisima iz oblasti prostornog uređenja i građenja, ne može svesti na neposredni angažman fizičkog lica od strane izabranog ponuđača po ugovoru o djelu, ugovoru o pružanju usluga ili drugom obligacionopravnom osnovu, kojim bi se zamijenila uloga revidenta kao posebnog i nezavisnog učesnika u projektovanju i građenju. Kako se predmetna projektna dokumentacija odnosi na izgradnju tunela, kružnih raskrsnica i vezne saobraćajnice na području Grada Zenica, odnosno na području Zeničko-dobojskog kantona, u pogledu pitanja projektovanja i revizije projektne dokumentacije relevantne su i odredbe Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko-dobojskog kantona. Prema članu 95. stav 3. navedenog zakona, projektant ne može biti i revident. Prema članu 96. stav 2. istog zakona, investitor je dužan reviziju projekata povjeriti pravnim licima registrovanim za obavljanje te djelatnosti, dok prema članu 98. stav 1. reviziju projektne dokumentacije vrši pravno lice registrovano za poslove projektovanja. Eventualni angažman fizičkog lica moguć je samo u okviru ili za potrebe tog ovlaštenog pravnog lica-revidenta i pod uslovima iz člana 98. Zakona, što ne mijenja činjenicu da revident mora biti poseban i nezavisan učesnik, a odgovorni revident i revident ne mogu biti lica koja su učestvovala u izradi dokumentacije koja se revidiuje, niti lica zaposlena kod pravnog lica kod kojeg je ta dokumentacija izrađena.

Upravo zbog toga je pobijana odluka pravno neodrživa. Ugovorni organ je prihvatio

objašnjenje da će se za pojedine specijalističke discipline angažovati stručna lica putem ugovora o djelu, a da pri tome nije razdvojio obični stručni angažman fizičkih lica od zakonom propisane revizije projektne dokumentacije koju može vršiti isključivo ovlašteno pravno lice koje ispunjava zakonske uslove i koje ne smije biti u sukobu sa projektantom.

Ako se revizija projektne dokumentacije treba izvršiti putem trećeg pravnog lica, onda se postavlja pitanje zašto takav dio ugovora nije jasno i valjano obuhvaćen ponudom i izjašnjenjem o podugovaranju. Ako ARKUS reviziju projektne dokumentacije svodi na neposredni angažman fizičkih lica, bez ovlaštenog i nezavisnog pravnog lica-revidenta, takav model je suprotan posebnim propisima. Ako se, pak, revizija projektne dokumentacije treba izvršiti preko lica koje će tek naknadno imenovati naručilac na prijedlog pružaoca usluga, onda je ugovorni organ morao utvrditi da li je ponuđena cijena ARKUS-a realna i zakonita u dijelu u kojem obuhvata reviziju, odnosno da li izabrani ponuđač uopšte ima pravni osnov da tu uslugu uključi u svoju ponudu i cijenu bez jasnog odnosa prema revidentu.

Ni na jedno od ovih pitanja pobijana odluka ne daje stvaran odgovor.

Ugovorni organ se u pobijanoj odluci zadovoljio konstatacijom da ARKUS ostaje nosilac svih obaveza iz ugovora i da u potpunosti odgovara za izvršenje ugovorenih usluga. Međutim, puna odgovornost izabranog ponuđača za izvršenje ugovora nije isto što i zakonita mogućnost da isti izvrši sve dijelove predmeta nabavke. Drugim riječima, činjenica da izabrani ponuđač snosi odgovornost prema ugovornom organu ne znači da se može smatrati razjašnjenim i zakonitim način izvršenja onih dijelova predmeta nabavke za koje iz ponude i naknadnih pojašnjenja ne proizilazi jasan pravni osnov izvršenja, naročito u dijelu koji prema posebnim propisima može izvršiti samo ovlašteno pravno lice koje nije u sukobu sa projektantom.

Upravo je to razlika koju je ugovorni organ u cijelosti propustio napraviti.

Tenderska dokumentacija u tački 5.8. jasno propisuje da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje, odnosno izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Istom tačkom je dalje propisano da, ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora prenijeti na treće strane, ugovorni organ u ugovor o javnoj nabavci unosi tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača. Dakle, svrha ove odredbe nije formalna, nego suštinska: ugovorni organ i drugi ponuđači moraju znati koji dio ugovora će izvršavati izabrani ponuđač, a koji dio će, prema samoj ponudi, biti predmet podugovaranja. Ukoliko izabrani ponuđač tvrdi da se ne radi o podugovaranju, nego o angažmanu stručnih lica po drugom pravnom osnovu, tada je ugovorni organ bio dužan posebno provjeriti da li je takav model izvršenja dopušten za svaki konkretni dio predmeta nabavke, naročito za reviziju projektne dokumentacije.

U konkretnom slučaju, ARKUS je u ponudi eventualno naznačio podugovaranje samo za „Projekat mašinskih i elektroinstalacija", dok revizija projektne dokumentacije nije obuhvaćena tim izjašnjenjem. Istovremeno, u obrazloženju cijene posebno je iskazana stavka „Revizija" u iznosu od 10.000,00 KM. Naknadno objašnjenje da se sve radi o stručnim licima po ugovoru o djelu ne može sanirati ovaj nedostatak, jer se time ponuda ne pojašnjava nego se u suštini pokušava naknadno promijeniti način izvršenja ugovora.

Žalitelj posebno ukazuje da se pojašnjenje ponude nc može koristiti kao sredstvo naknadne izmjene ponude. Ponuđač može pojasniti ono što je već sadržano u ponudi, ali nc može nakon otvaranja ponuda i nakon žalbenog postupka mijenjati pravnu prirodu svojih obaveza, mijenjati model izvršenja usluge ili naknadno objašnjavati da izrazi koje je sam koristio u obrazloženju cijene nemaju ono značenje koje objektivno imaju u postupku javne nabavke.

Ovo je naročito bitno jer je upravo obrazloženje cijene ARKUS-a bilo dato u postupku provjere neprirodno niske cijene. Svrha obrazloženja neprirodno niske cijene nije da ponuđač naknadno prilagodi svoju ponudu prigovorima drugih ponuđača ili nalogu drugostepenog organa, nego da ugovorni organ provjeri da li ponuđena cijena zaista pokriva predmet nabavke i da lije zasnovana na realnim, zakonitim i provjerljivim elementima.

Iz obrazloženja ARKUS-a proizilazi upravo suprotno: cijena je obrazložena kroz interne kapacitete za dio posla, kroz „partnere" za drugi dio posla i kroz posebnu stavku revizije, bez jasnog pravnog osnova ko i kako izvršava sve te dijelove usluge. U takvoj situaciji, ugovorni organ nije smio zaključiti daje ponuda prihvatljiva samo na osnovu naknadne tvrdnje ponuđača da se ne radi o podugovaračima niti o subjektima na čije se kapacitete oslanja, nego o stručnim licima po ugovorima o djelu, ugovorima o pružanju usluga ili drugim obligacionopravnim osnovima.

Na ovaj način ugovorni organ je samo formalno postupio po Rješenju Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine od 12.06.2026. godine. Umjesto stvarne provjere pravne prirode angažmana „partnera", stručnih lica i revidenta, ugovorni organ je prihvatio općenito izjašnjenje ARKUS-a, iako isto ne rješava kljucnu pravnu dilemu, odnosno pitanje zakonitog izvršenja svih dijelova predmeta nabavke, posebno revizije projektne dokumentacije.

Pobijana odluka je i sama po sebi kontradiktorna. Ugovorni organ navodi da je ARKUS pojasnio da se pojam „partneri" koristi isključivo u organizacionom smislu, da se ne radi o podugovaračima, niti o subjektima čijim se kapacitetima ponuđač oslanjao radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Istovremeno, ugovorni organ navodi da je za pojedine specijalističke discipline, u slučaju dodjele ugovora, planirano angažovanje odgovarajućih stručnih lica putem ugovora o djelu. Međutim, ugovorni organ nigdje ne obrazlaže koje su to tačno discipline, ko su ta lica, da li se radi o fizičkim ili pravnim licima, da li ista ispunjavaju posebne zakonske uslove, da li je takav angažman dopušten za svaku pojedinu fazu, te kako se na taj način može zakonito izvršiti revizija projektne dokumentacije.

Drugim riječima, ugovorni organ je prihvatio općenitu tvrdnju izabranog ponuđača bez provjere pravnih posljedica takve tvrdnje.

Opreza radi, žalitelj ističe da nije sporno da ponuđači u praksi mogu angažovati stručna lica, saradnike ili vanjske eksperte za pojedine poslove, ukoliko je takav angažman u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pozitivnim propisima. Međutim, u konkretnom slučaju se ne radi o običnom stručnom angažmanu, nego o izvršenju bitnih dijelova predmeta javne nabavke, uključujući i reviziju projektne dokumentacije, koja je posebno zakonski reguhsana i koju ne može zamijeniti angažman fizičkog lica po ugovoru o djelu, ugovoru o pružanju usluga ili drugom obligacionopravnom osnovu. Upravo zato je ugovorni organ morao razlikovati dopušteni pomoćni angažman stručnjaka od pravno relevantnog podugovaranja ili angažmana ovlaštenog pravnog lica za dio usluge.

Budući da to nije učinio, ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo.

Članom 2. ZJN definisano je da ponuda predstavlja dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi pružanje usluge pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Članom 44. stav 1. ZJN propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Članom 57. ZJN propisano je da se ponuđač u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Konačno, članom 68. ZJN propisani su razlozi za odbacivanje ponude, između ostalog kada pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća.

U konkretnom slučaju, pisanim objašnjenjem ponuđača ARKUS nije otklonjena nejasnoća, nego je ista dodatno potvrđena. Izabrani ponuđač nije dao jasan i pravno održiv odgovor na pitanje ko izvršava reviziju projektne dokumentacije, po kojem pravnom osnovu, da li se radi o ovlaštenom pravnom licu i kako će se izbjeći zakonska zabrana da projektant bude revident. Također nije jasno kako se pravno tretiraju ostali „partneri" koje je sam ARKUS naveo u obrazloženju cijene, ako se ne radi ni o članovima grupe ponuđača, ni o podugovaračima, ni o subjektima na čije se kapacitete oslanjao.

Ugovorni organ je, prihvatanjem takvog objašnjenja, zapravo omogućio izabranom ponuđaču da nakon otvaranja ponuda i nakon provedenog žalbenog postupka sam odredi najpovoljnije značenje svoje ponude, zavisno od toga koji prigovor treba otkloniti. Takav pristup je suprotan općim principima javnih nabavki iz člana 3. ZJN, jer narušava transparentnost, jednak tretman ponuđača i aktivnu konkurenciju.

Žalitelj posebno naglašava da se u predmetnom postupku ne može zanemariti ni razlika u ponuđenim cijenama. ARKUS je ponudio cijenu od 89.900,00 KM bez PDV-a, dok je ponuda žalitelja iznosila 148.875,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je upravo zbog ponuđene cijene ARKUS-a pokrenuo pitanje neprirodno niske cijene. Međutim, nakon što je kroz obrazloženje cijene postalo očigledno da ponuđena cijena zavisi od angažmana „partnera", saradnika i posebne stavke revizije, ugovorni organ nije smio zanemariti činjenicu da takav model izvršenja nije pravno razjašnjen. Neprirodno niska cijena ne može se opravdati pozivanjem na organizacione pogodnosti i angažman stručnih lica ako taj angažman nije dovoljan za zakonito izvršenje svih faza predmeta nabavke.

Dakle, ovdje se ne radi o tome da žalitelj od ugovornog organa traži strogoformalno ili pretjerano restriktivno tumačenje tenderske dokumentacije. Naprotiv, žalitelj ukazuje daje ugovorni organ u korist izabranog ponuđača primijenio pretjerano fleksibilno tumačenje, kojim je prihvatio ponudu iako nije jasno kako će se izvršiti jedan od bitnih i zakonom regulisanih dijelova predmeta nabavke. U postupcima javne nabavke, posebno kod usluga projektovanja tunela i prateće projektno-tehničke dokumentacije, ugovorni organ ne može ostaviti takva pitanja neriješena uz obrazloženje da će se ista razjasniti u fazi izvršenja ugovora.

Faza izvršenja ugovora nije faza u kojoj se smije popravljati ponuda. Ako je u fazi ocjene ponuda nejasno ko i kako izvršava bitan dio predmeta nabavke, naročito reviziju projektne dokumentacije, onda takva ponuda ne može biti ocijenjena kao prihvatljiva.

Iz navedenih razloga proizilazi daje pobijana odluka zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, budući da je ugovorni organ ponudu ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo morao odbaciti kao nepravilnu, odnosno neprihvatljivu. Kako je ponuda žalitelja ocijenjena prihvatljivom i kako je žalitelj sljedeći najbolje rangirani ponuđač, ugovorni organ je bio dužan predmetni ugovor dodijeliti žalitelju.

Radi svega navedenog, žalitelj predlaže da ugovorni organ ili Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji ovu žalbu kao osnovanu i odluči na način predložen u uvodu ove žalbe.

U prilogu ove žalbe dostavlja se dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM, izvršene dana 01.07.2026. godine na račun JRT Trezor BiH, uključujući i izvod banke iz kojeg proizilazi da je transakcija izvršena, shodno članu 108. ZJN, imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmetne nabavke od 320.000,00 KM bez PDV-a. Žalitelj opreza radi ukazuje da je u nalogu za plaćanje, u dijelu opisa plaćanja, omaškom naveden broj ranije odluke ugovornog organa 02-11-21382-4/25 od 03.04.2026. godine, umjesto pobijane Odluke broj 02-11-21382-7/25 od 22.06.2026. godine.

Radi se isključivo o očiglednoj tehničkoj omašci u opisu plaćanja. Uplata je izvršena u zakonskom roku, u propisanom iznosu, za isti postupak javne nabavke, isti predmet nabavke, istog ugovornog organa i po žalbi istog žalitelja. Slijedom navedenog, predmetna uplata se odnosi na ovu žalbu izjavljenu protiv Odluke ugovornog organa Grad Zenica broj 02-11-21382-7/25 od 22.06.2026. godine. U slučaju osnovanosti žalbe, žalitelj predlaže da se donese odluka o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

TROŠKOVNIK:

1. Sastav žalbe u postupku javne nabavke, prema Članu 29. u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, za vrijednost javne nabavke od 320.000,00 KM: 1.480 bodova x 6,50 KM - 9.620,00 KM
2. PDV 17% na iznos od 9.620,00 KM: 1.635,40 KM
3. Naknada za pokretanje žalbenog postupka: 5.250,00 KM

UKUPNO: 16.505.40 KM

Uz žalbu prilaže: -Punomoć za zastupanje; -Sporazum o udruživanju u grupu ponuđača i punomoć/ovlaštenje iz ponude; -Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM, uključujući i izvod/potvrdu banke o izvršenoj transakciji; -Pobijana Odluka ugovornog organa broj 02-11-21382-7/25 od 22.06.2026. godine; -Dokaz o dostavi pobijane Odluke putem e-maila dana 22.06.2026. godine; -Rješenje Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-677-6/26 od 12.06.2026. godine; -Obrazloženje cijene ponude ponuđača ARKUS d.o.o. Sarajevo broj 01-OP-26; -Zapisnik Komisije IX broj 18-11-21382-29/25 od 19.06.2026. godine; -Izvod iz Zakona o prostornom uređenju i građenju Zeničko-dobojskog kantona, relevantne odredbe članova 95. i 98.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-21382-8/25 od 06. 7. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena i dopuštena.

II. Žalba je izjavljena od strane ovlaštenog lica.

III. Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa slijedećim izjašnjenjem na navode žalbe.

IV. Dokaz o naknadi za pokretanje žalbenog postupka je dostavljen.

U vezi sa predmetnom žalbom ugovorno tijelo iznosi da je ista neosnovana.

Grad Zenica je raspisao otvoreni postupak javne nabavke za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica. Tenderska dokumentacija je objavljena na portalu javnih nabavki, u kojoj su jasno propisani kvalifikacioni uslovi:

„Daje tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

I. Uspješno iskustvo, u realizaciji najmanje jednog ugovora o izradi projektne dokumentacije-Glavni projekt tunela na javnoj cesti, minimalne vrijednosti 300.000,00 KM bez PDVa. u predhodne 3 (tri) godine.

II. Da su ovlašteni za projektovanje tunela.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:

I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.

Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca usluga, mora sadržavati slijedeće podatke:

Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

Predmet ugovora;

vrijednost ugovora;

- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

navode o uredno izvršenim ugovorima.

II. Licencu/ovlaštenje za projektovanje tunela izdatu od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja Federacije Bosne i Hercegovine, (ovjerena kopija)

Ugovorni organ kao dokaz kvalifikacionih uslova NIJE tražio obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

Nakon otvaranja ponuda komisija je analizirala ponude u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, te utvrdila da ponuda izabranog ponuđača ARKUS d.o.o. Zenica ispunjava sve uslove. Isto je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-163-10/26 od 19.03.2026.godine.

S obzirom da je cijena između prvog i drugog ponuđača veća od 20%, ugovorni organ je uputio zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponuđaču Arkus d.o.o. Zenica. Ponuđač koji je već ocijenjen kao kvalificiran je bio dužan da opravda cijenu. Zakon o javnim nabavkama u članu 66. je dao jasne upute šta ugovorni organ treba da cijeni iz Obrazloženja neprirodno niske cijene:

„(2) Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim

elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ razmatra objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne usiove koje ponuđač ima za dostavu robe ili usluga ili za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i usiove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć."

Ponuđač Arkus d.o.o. Sarajevo je dostavio traženo obrazloženje, koje je sadržalo detaljno računsko obrazloženje ponuđene cijene, a što je u skladu sa gore navedenim članom 66. Zakona. Ugovorni organ nema zakonsko uporište da analizom Obrazloženja neprirodno niske cijene dovodi u pitanje „kvalificiranost ponuđača", koji je ispunio sve kvalifikacione usiove iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ima pravo da cijeni upravo ono što je i tražio a to je da li je cijena opravdana u skladu sa članom 66. Zakona.

Žalilac IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo kao predstavnik grupe ponuđača upućuje žalbu jer u Obrazloženju neprirodno niske cijene ponuđač navodi izraz „PARTNER".

Na temelju Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-677-6/26 od 12.06.2026. godine, usvojena je žalba ponuđača IPSA Institut d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica.

Na temelju naloga Ureda za razmatranje žalbi tražio je da ponuđač ARCUS d.o.o. Sarajevo dostavi izjašnjenje o identitetu svih subjekata i/ili osoba označenih kao „PARTNERI" u Obrazloženju cijene ponude, broj: 01-OP-26 od 01.04.2026. godine. (Partner za elektro projekat, Partner za mašinski projekat/ventilaciju, Partner za zaštitu od požara/zaštitu na radu. Partner na zaštitu okoliša, Partner za geodetske radove, Partner za signalizaciju). Također, da se jasno i nedvosmisleno izjasne kako se planirali angažovati „Partnere", da li se radi o fizičkim osobama angažiranim kao stručnjacima, drugim privrednim subjektima čiji se kapaciteti koriste za izvršenje ugovora ili subjektima kojima se namjerava povjeriti izvršenje pojedinih dijelova ugovora.

Ponuđač ARCUS d.o.o. Sarajevo, dostavio je izjašnjenje broj: 02-OP-26 od 19.06.2026. godine. Ponuđač u obrazloženju navodi:

„U Obrazloženju cijene ponude izraz „PARTNERI" korišten je isključivo u organizacionom smislu radi prikaza planirane strukture troškova i realizacije projekta. Pod navedenim izrazom nisu podrazumijevani podugovarači niti privredni subjekti čijim se kapacitetima ponuđač oslanjao radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku javne nabavke. Za pojedine specijalističke discipline, u slučaju dodjele ugovora, planirano je angažovanje odgovarajućih stručnih lica putem ugovora o djelu. ARKUS d.o.o. Sarajevo ostaje nosilac svih obaveza iz ugovora i u potpunosti odgovoran za izvršenje ugovorenih usluga."

Ugovorni organ je na temelju dopisa ponovo utvrdio da ponuđač nastupa samosalano, da

neće podugovarati dijelove ugovora.

Na temelju zahtjeva iz tenderske dokumentacije ponuda je kvalifikovana. Na temelju člana 66. Zakona ponuđač je obrazložio ponuđenu cijenu.

Ponovo naglašavamo da na temelju člana 50. jasno i nedvosmisleno proizilazi da ponuđač može angažirati tehničko osoblje ili tehničke organe, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Ugovorni organ nema pravo da traži identitet angažiranih lica, jer isto nije tražio kvalifikacionim uslovima. Nemamo zakonsko uporište da ponudu kvalifikovanog ponuđača odbacimo jer ne znamo identitet lica koja će odraditi pojedine poslove iz Obrazloženja neprirodno niske cijene.

Zakon je taksativno naveo kada se ponuda može odbaciti:
Član 68.
(Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona;
(2) Zahtjev za učešće, odnosno ponuda kandidata/ponuđača ili grupe kandidata/ponuđača koji su direktno ili indirektno učestvovali u pripremi postupka javne nabavke bit će odbačena u slučaju iz člana 52. stav (7) ovog zakona.
(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:
a) ponuđač u svojoj ponudi ne navede cijenu, nego samo navede da će ponuditi cijenu koja je za određeni postotak ili vrijednost niža od ponude s najnižom cijenom, ili ponudu u kojoj cijena nije iskazana u ukupnom iznosu, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
b) se uz ponudu zahtijeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;
c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana;
d) se ponuda odnosi na više lotova nego što je ugovorni organ dopustio tenderskom dokumentacijom i obavještenjem o nabavci;
e) je u ponudi data alternativna ponuda, a ona nije dopuštena;
f) u ponudi pisanim objašnjenjem ponuđača nije otklonjen nedostatak ili nejasnoća;
g) za ponudu ponuđač nije pisanim putem prihvatio ispravku računske greške;
i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;
j) i u drugim opravdanim slučajevima.

Ponuđač ARCUS d.o.o. Sarajevo u svom Obrazloženju cijene ponude, broj: 01-OP-26 od 01.04.2026. godine, na temelju precizne računske kalkulacije daje traženo obrazloženje koje je u skladu sa Zakonom, te sadrži cijene po projektima i po satu rada.

U svom obrazloženju navodi da će za pojedine dijelove projekta: elektro projekat, mašinski projekat/ventilaciju, projekat protivpožarne zaštite, zaštite okoliša i signalizaciju raditi PARTNER.

Utvrđeno je da PARTNER nije „član konzorcija“ ili „podugovarač“.

Ponavlja u skladu sa ZJN član 50. Zakona, c), jasno i nedvosmisleno je navedeno da za potrebe realizacije ugovora ugovorni organ nema pravo tražiti stalno uposlene radnike. Sam ponuđač može ugovorm o djelu ili na neki drugi način angažovati lica za izvršenje konkretnog ugovora, pri tom ne smije nužno tražiti da su ista stalno uposlena kod ponuđača.

Član 50. stav 1 c): „c)izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;"

Osnovni princip javnih nabavki je jednak princip prema svim ponuđačima. Niti od jednog ponuđača nismo tražili da napiše identitet osoba koje će raditi na izvršenju ugovora.

Revizija Glavnog projekta tunela i dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica će se izvršiti od strane revidenta kojeg će naknadno imenovati Naručilac, a na prijedlog Pružaoca usluga, a što je propisano u članu 5. nacrta Ugovora.

Žalilac kao niti jedan ponuđač nije u ponudi naveo ko će raditi reviziju ili neki drugi dio poslova, jer isto nije ni traženo tenderskom dokumentacijom. Na temelju svega gore navedenog cijeni da ponuda ponuđača Arkus d.o.o. Sarajevo ne može biti odbačena na temelju paušalnih tvrdnji žalioca. Da se ponuda može cijeniti jedino na temelju Zakona i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te da ispunjava sve tenderske i zakonske uslove. Smatra žalba neosnovanom te da se ista treba odbaciti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1162-3/26 od 10. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Arkus d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj broj JN2-03-07-1-1162-4/26 od 10. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela u kojem odgovoru navodi:

ARKUS d.o.o. Sarajevo ostaje pri dostavljenoj ponudi, ponuđenoj cijeni i obimu preuzetih obaveza. Ovim izjašnjenjem se ponuda ne mijenja niti dopunjava, već se, radi otklanjanja terminološke nejasnoće nastale upotrebom generičkog izraza „partner“, precizira pravna priroda angažmana koja već proizlazi iz originalne ponude i tenderske dokumentacije.

Žalilac pravilno navodi da nije odlučno kako je izabrani ponuđač naknadno nazvao određeno lice ili subjekt, već kakva je stvarna pravna priroda konkretnog angažmana. Upravo iz tog razloga izraz „partner“ iz Obrazloženja cijene ne može se posmatrati izolovano od Aneksa I ponude i relevantnih odredbi tenderske dokumentacije.

U Aneksu I ponude ARKUS d.o.o. Sarajevo je izričito naveo da namjerava podugovarati projekat mašinskih i elektroinstalacija. Obrazac ponude dopuštao je da ponuđač navede naziv i

sjedište podugovarača i/ili dio ugovora koji namjerava podugovarati. Stoga je namjera podugovaranja navedenih dijelova ugovora blagovremeno i nedvosmisleno prijavljena, dok se identitet podugovarača, u skladu sa tačkom 5.8 tenderske dokumentacije, saopćava Ugovornom organu prije zaključivanja podugovora i podliježe njegovom prethodnom odobrenju.

Za ostale specijalističke discipline planirano je neposredno angažovanje odgovarajućih stručnih fizičkih lica, koja bi radila u okviru organizacije i pod punom odgovornošću ARKUS-a. Time se ne prenosi dio javnog ugovora drugom privrednom subjektu. I sam žalilac navodi da nije sporno da ponuđači mogu angažovati stručna lica, saradnike i vanjske eksperte. Tenderskom dokumentacijom nisu traženi identiteti, ugovori niti kvalifikacije svih stručnih lica koja će učestvovati u realizaciji, pa njihovo nenavođenje nije nedostatak ponude niti osnov za njeno odbacivanje.

Revizija projektne dokumentacije predstavlja poseban slučaj i nije obuhvaćena prethodno navedenim angažovanjem stručnih lica. Tenderskom dokumentacijom i članom 5. nacrta ugovora izričito je određeno da će reviziju izvršiti revident kojeg će naknadno imenovati Naručilac, na prijedlog Pružaoca usluga. Prema tome, ARKUS nije bio dužan niti je mogao samostalno odrediti konačnog revidenta u fazi dostavljanja ponude. Reviziju neće vršiti ARKUS niti lice koje je učestvovalo u izradi dokumentacije, već nezavisni revident koji ispunjava uslove posebnih propisa i kojeg imenuje Naručilac. Važeći kantonalni propis o projektovanju i reviziji objavljen je kao Zakon o prostornom uređenju i građenju ZDK 17/23.

Iznos od 10.000,00 KM iskazan za reviziju predstavlja planirani troškovni okvir navedene ugovorene aktivnosti. ARKUS je bio obavezan iskazati cijenu za svaku stavku Aneksa II, uključujući reviziju, jer je u obrascu izričito navedeno da nepopunjavanje bilo koje stavke dovodi do odbacivanja ponude i da cijena mora sadržavati sve naknade koje će Ugovorni organ platiti. Iskazivanje cijene revizije ne znači da će ARKUS sam obaviti reviziju, nego da je njen trošak uključen u ukupnu fiksnu cijenu ponude.

Prema tome, nema naknadne promjene modela izvršenja ponude:

- mašinski i elektro projekat ostaju dijelovi prijavljeni za podugovaranje;
- ostale specijalističke poslove obavljaju neposredno angažovana stručna lica pod odgovornošću ARKUS-a;
- reviziju obavlja nezavisni revident kojeg naknadno imenuje Naručilac prema modelu propisanom tenderskom dokumentacijom.

Ovim pojašnjenjem ne mijenjaju se cijena, predmet, obim, rokovi, prijavljeno podugovaranje niti bilo koji drugi element dostavljene ponude. Žalilac nije ukazao na konkretnu odredbu tenderske dokumentacije kojom je bilo zahtijevano da ponuda sadrži identitete svih stručnih lica, unaprijed zaključene ugovore s njima ili identitet revidenta kojeg Naručilac tek naknadno imenuje. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su predmje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, izjašnjenja Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo u ponovljenom postupku, protivno pravnom shvaćanju iz rješenja URŽ-a, ponovno odabralo ponudu ponuditelja ARKUS d.o.o. Sarajevo, iako nije otklonilo bitne nejasnoće u pogledu načina izvršenja ugovora. Smatra da je ugovorno tijelo samo formalno postupilo po nalogu URŽ-a prihvaćajući naknadno očitovanje izabranog ponuditelja bez stvarne pravne i činjenične provjere. Ističe da iz obrazloženja neuobičajeno niske cijene proizlazi kako će pojedine dijelove ugovora izvršavati „partneri", dok naknadnim očitovanjem izabrani ponuditelj tvrdi da se radi o stručnim osobama angažiranim temeljem ugovora o djelu. Prema žalitelju, takvim očitovanjem nije otklonjena nejasnoća, već je izmijenjen način izvršenja ugovora nakon otvaranja ponuda. Posebno osporava način izvršenja revizije projektne dokumentacije, navodeći da se radi o sastavnom dijelu predmeta nabave koji, prema posebnim propisima, može obavljati samo ovlaštena i neovisna pravna osoba, zbog čega angažiranje fizičkih osoba temeljem ugovora o djelu nije zakonit model izvršenja. Smatra da ugovorno tijelo nije utvrdilo tko će izvršiti reviziju, na kojem pravnom temelju niti je li ponuđeni način izvršenja u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju. Žalitelj nadalje navodi da ugovorno tijelo nije pravilno ocijenilo obrazloženje neuobičajeno niske cijene, budući da nije provjerilo zakonitost i realnost modela izvršenja svih dijelova ugovora, čime je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama. Smatra da su povrijeđena načela transparentnosti, jednakog tretmana i tržišnog natjecanja te predlaže poništenje osporene odluke, odbacivanje ponude ponuditelja ARKUS d.o.o. Sarajevo kao nepravilne i dodjelu ugovora žalitelju, odnosno podredno vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka i povrat uplaćene naknade za žalbu.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da izabrani ponuditelj ARKUS d.o.o. Sarajevo ispunjava sve kvalifikacijske uvjete propisane tenderskom dokumentacijom. Smatra da je postupilo po rješenju URŽ-a, zatražilo dodatno pojašnjenje o pojmu „partneri" te utvrdilo da se ne radi o podugovarateljima niti subjektima na čije se kapacitete ponuditelj oslanja, već o stručnim osobama koje će po potrebi biti angažirane temeljem ugovora o djelu. Ugovorno tijelo naglašava da ZJN ne dopušta preispitivanje kvalificiranosti ponuditelja kroz postupak ocjene obrazloženja neuobičajeno niske cijene, niti je tenderskom dokumentacijom zahtijevalo identitet osoba koje će sudjelovati u izvršenju ugovora. Ističe kako ponuditelj, sukladno članku 50. ZJN, može angažirati tehničko osoblje koje nije u radnom odnosu, dok razlozi za odbacivanje ponude iz članka 68. ZJN nisu ispunjeni. Nadalje navodi da će revidenta projektne dokumentacije imenovati naručitelj u fazi izvršenja ugovora, sukladno nacrtu ugovora, zbog čega

identitet revidenta nije bio predmet ocjene ponude. Slijedom navedenog smatra da je ponuda ARKUS d.o.o. Sarajevo zakonita i prihvatljiva te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.2. tenderske dokumentacije propisano je:
  2.2. Detaljan opis posla ili zadatka (usluge):
  Izrada idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolhiće
  Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih raskrsnica. Poslovi izrade 'projektni tehničke dokumentacije koja čini Projekat, a u skladu sa Projektnim zadatkom i Potiuđbfii

  Pružaoca usluga iz člana 1. ovog Ugovora, obuhvataju:
  1. Geodetski elaborat za izgradnju tunela i dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica,
  2. Geološko - geomehanički elaborat/geotehnički projekat za potrebe izgradnje tunela,
  3. Idejni projekat dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica,
  4. Glavni projekat dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica,
  5. Elaborat eksproprijacije za izgradnju tunela i dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica,
  6. Idejni projekat tunela ispod Crkvičkog brda,
  7. Glavni projekat tunela (građevinski dio) ispod Crkvičkog brda,
  8. Hidrotehnički dio glavnog projekta tunela (projekat odvodnje u tunelu),
  9. Saobraćajni dio glavnog projekta tunela (saobraćajna signalizacija),
  10. Glavni projekat elektro instalacija sa projektom telekomunikacija i instalacijom javne rasvjete u tunelu,
  11. Projekat mašinskih instalacija/ventilacije tunela,
  12. Projekat protivpožarne zaštite u tunelu sa procjenama rizika,
  13. Elaborat zaštite na radu i zaštite od požara za izgradnju tunela i dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica
  14. Elaborat zaštite okoliša sa planom upravljanja otpadom za izgradnju tunela i dvije kružne raskrsnice sa veznom saobraćajnicom između raskrsnica,
  15. Izrada prijedloga dvije potencijalne lokacije za odlaganje viška materijala,
  16. Izrada glavnog projekta odlagališta materijala na osnovu prethodno odabrane i odobrene lokacije iz tačke 15.
  17. Revizija projektne dokumentacije.;
- Točkom 3.1. tenderske dokumentacije propisano je:
  Da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora i to:

  I. Uspješno iskustvo, u realizaciji najmanje jednog ugovora o izradi projektne dokumentacije-Glavni projekt tunela na javnoj cesti, minimalne vrijednosti 300.000,00 KM bez PDVa, u predhodne 3 (tri) godine.

II. Da su ovlaštenji za projektovanje tunela.

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti:
I. spisak izvršenih ugovora, izdat od strane ponuđača, u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, sa potvrdama o uredno izvršenim uslugama.
Potvrda o uredno izvršenim uslugama, original ili ovjerena kopija, izdata od naručioca usluga, mora sadržavati slijedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

II. Licencu/ovlaštenje za projektovanje tunela izdatu od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja Federacije Bosne i Hercegovine, (ovjerena kopija)

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti ponuđača (član 50. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.;

- Točkom 5.8. tenderske dokumentacije propisano je:

5.8. Podugovaranje
Podugovarač je privredni subjekt koji za odabranog ponuđača s kojim je ugovorili BfgSri zaključio ugovor o javnoj nabavci, isporučuje robu, pruža usluge ili izvodi radove koji su povezani s predmetom nabavke.
Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovori podugovaranjem prenijeti na treće strane.
Ako se ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.
Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Elementi ugovora koji sd podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ će izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. Zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.
Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

a. radove koje će izvesti podugovarač;

b. predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok izvođenja radova;

c. podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Odabrani ponuđač mora svom računu priložiti račune, svojih podugovarača koje je prethodno potvrdio.

Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

- Na stranicama 2 – 3 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aneks I Obrazac za dostavljanje ponude u kojem kod teksta: "Podugovaranje (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja)" nisu ispunjeni podaci za podugovarača.;
- Ugovorno tijelo je dana 30. 3. 2026. godine pisanim putem od strane ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo, sada Izabranog ponuditelja, tražilo obrazloženje neprirodno niske cijene.;
- Izabrani ponuditelj je dana 01. 4. 2026. godine dostavio ugovornom tijelu obrazloženje neprirodno niske cijene u kojem navodi:

"Ponuđena cijena formirana je na osnovu stvarnog angažmana stručnog kadra, raspoloživih internih kapaciteta ponuđača, angažmana stalnih partnerskih saradnika za specijalističke discipline, te izuzetno povoljnih organizaconih i tehničkih uslova koje ponuđač ima na predmetnom području:

Troškovi osoblja				
Rb	**Pozicija u timu**	**Period angažovanja (dan)**	**Cijena čovjek/dan**	**Ukupno (KM)**
1	Projektant tunela – građevinski dio	35	320,00	11.200,00
2	Projektant tunela – geotehnički dio	35	320,00	11.200,00
3	Projektant saobraćanice	35	320,00	11.200,00
4	Geolog	15	340,00	5.100,00
5	Geotehničar	15	320,00	4.800,00
6	Hidrotehnički projektant	7	400,00	2.800,00
7	Partner za elektro projekat	15	400,00	6.000,00
8	Partner za mašinski projekat/ventilaciju	4	450,00	1.800,00
9	Partner za zaštitu od požara/zaštita na radu	7	650,00	4.550,00
10	Partner za zaštitu okoliša	6	350,00	2.100,00
11	Partner za geodetske radove	7	400,00	2.800,00
12	Partner za signalizaciju	7	350,00	2.450,00
13	Unutrašnja kontrola	15	300,00	4.500,00
14	Revizija			10.000,00
			Ukupno KM bez PDV-a	**80.500,00**

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-677-6/26 od 12. 6. 2026. godine usvojena je žalba žalitelja, poništena je Odluka ugovornog tijela Grad Zenica o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu idejnog i glavnog projekta za izgradnju tunela ispod Crkvičkog brda, između kružne raskrsnice Blatuša, na magistralnoj cesti M17 i naselja Crkvice, na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica, uključujući dvije kružne raskrsnice na ulazu u krug Kantonalne bolnice Zenica sa veznom saobraćajnicom između kružnih

raskršnica, broj: 02-11-21382-4/25 od 08. 4. 2026. godine i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak sa sljedećom uputom:

„U ponovnom postupku ugovorno tijelo je obavezno ponovno izvršiti pregled i ocjenu ponude izabranog ponuditelja, te od istog zatražiti jasno i nedvosmisleno izjašnjenje o identitetu svih subjekata i/ili osoba označenih kao „partneri" u obrazloženju neprirodno niske cijene. Nadalje, potrebno je utvrditi da li se radi o fizičkim osobama angažiranim kao stručnjacima, drugim privrednim subjektima čiji se kapaciteti koriste za izvršenje ugovora ili subjektima kojima se namjerava povjeriti izvršenje pojedinih dijelova ugovora. Nakon utvrđivanja navedenih činjenica, ugovorno tijelo će izvršiti novu ocjenu prihvatljivosti ponude, vodeći računa o odredbama tenderske dokumentacije koje se odnose na podugovaranje, kao i o odredbama ZJN koje uređuju dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i angažman stručnog osoblja. Tek nakon potpunog i pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja ugovorno tijelo će donijeti novu, na zakonu zasnovanu odluku.";

- Ugovorno tijelo je dana pisanim aktom, broj: 18-11-21382-28/26 od 19. 6. 2026. godine od ponuditelja Arkus d.o.o. Sarajevo zatražilo izjašnjenje u kojem navodi da na temelju Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-677-6/26 od 12. 6. 2026.godine moli da se dostavi izjašnjenje o identitetu svih subjekata i/ili osoba označenih kao "PARTNERI" u Obrazloženju cijene ponude, broj: 01-OP-26 od 01. 4. 2026.godine (Partner za elektro projekat, Partner za mašinski projekat/ventilaciju, Partner za zaštitu od požara/zaštitu na radu, Partner na zaštitu okoliša, Parnter za geodetske radove, Partner za signalizaciju), sa zahtjevom da se jasno i nedvosmisleno izjasni kako je planirao angažirati "Partnere", da li se radi o fizičkim osobama angažiranim kao stručnjacima, drugim privrednim subjektima čiji se kapaciteti koriste za izvršenje ugovora ili subjektima kojima se namjerava povjeriti izvršenje pojedinih dijelova ugovora, te je istom ostavljen rok od tri dana od dana prijema obavijesti za traženo izjašnjenje.;
- Izabrani ponuditelj je dana 19. 6. 2026. godine pod aktom, broj: 02-OP-26 dostavio izjašnjenje u kojem navodi:

„U Obrazloženju cijene ponude izraz „PARTNERI" korišten je isključivo u organizacionom smislu radi prikaza planirane strukture troškova i realizacije projekta. Pod navedenim izrazom nisu podrazumijevani podugovarači niti privredni subjekti čijim se kapacitetima ponuđač oslanjao radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u predmetnom postupku javne nabavke.

Za pojedine specijalističke discipline, u slučaju dodjele ugovora, planirano je angažovanje odgovarajućih stručnih lica putem ugovora o djelu. ARKUS d.o.o. Sarajevo ostaje nosilac svih obaveza iz ugovora i u potpunosti odgovoran za izvršenje ugovorenih usluga."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **neosnovanom**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 2.2. tenderske dokumentacije propisan izuzetno složen predmet nabave koji obuhvata izradu većeg broja zasebnih projektnih cjelina i investiciono-tehničke dokumentacije različitih struka, uključujući geodetske, geološko-geomehaničke, građevinske, saobraćajne, elektro, mašinske, protivpožarne i okolišne

projekte, kao i reviziju projektne dokumentacije. Dalje iz spisa nespornim prozilazi da je Izabrani ponuditelj ponudu podnio kao samostalni ponuditelj, bez navođenja članova grupe ponuđača, te bez navođenja podugovarača u obrascu za dostavljanje ponude. Iz sadržaja ponude proizlazi da izabrani ponuditelj nije iskazao namjeru podugovaranja u smislu točke 5.8. tenderske dokumentacije.

Naime, Rješenjem ovog tijela broj JN2-03-07-1-677-6/26 od 12. 6. 2026. godine ugovornom tijelu naloženo je da od izabranog ponuditelja zatraži jasno i nedvosmisleno izjašnjenje o identitetu subjekata odnosno osoba označenih kao „partneri" u obrazloženju neuobičajno niske cijene te da, nakon utvrđenja relevantnih činjenica, ponovno ocijeni prihvatljivost ponude vodeći računa o odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama koje uređuju podugovaranje, dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti te angažman stručnog osoblja. Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo postupilo po navedenoj uputi te je od izabranog ponuditelja zatražilo dodatno izjašnjenje, koje je dostavljeno aktom broj 02-OP-26 od 19. 6. 2026. godine. U tom izjašnjenju izabrani ponuditelj jasno je naveo da se izraz „partneri" koristio isključivo u organizacijskom smislu radi prikaza planirane strukture troškova i realizacije projekta, da se ne radi o podugovarateljima niti o gospodarskim subjektima na čije se kapacitete oslanja radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, već o stručnim osobama koje će, prema potrebi, biti angažirane temeljem ugovora o djelu, pri čemu ponuditelj ostaje jedini nositelj svih ugovornih obveza i odgovornosti za izvršenje ugovora.

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da u obrascu za dostavljanje ponude nije iskazana namjera podugovaranja, odnosno nisu navedeni podugovaratelji, dok tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da su ponuditelji dužni identificirati stručne osobe koje će eventualno biti angažirane tijekom izvršenja ugovora niti je kao kvalifikacijski uvjet zahtijevano dostavljanje njihovih podataka. Točkom 3.1. tenderske dokumentacije zahtijevano je dokazivanje iskustva u realizaciji usporedivih ugovora i posjedovanje ovlaštenja za projektiranje tunela, dok obrazovne i profesionalne kvalifikacije pojedinih stručnjaka koji će sudjelovati u izvršenju ugovora nisu bile predmet ocjene ponude.

Također, odredbom članka 50. ZJN propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, pri čemu se ne može zahtijevati da su navedene osobe zaposlene kod ponuditelja. Slijedom navedene zakonske odredbe, sama okolnost da ponuditelj namjerava određene stručnjake angažirati temeljem ugovora o djelu ne predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude niti upućuje na postojanje podugovaranja ili oslanjanja na kapacitete drugih gospodarskih subjekata.

Neosnovani su i žalbeni navodi kojima se osporava način izvršenja revizije projektne dokumentacije. Iz točke 2.2. tenderske dokumentacije proizlazi da je revizija sastavni dio predmeta nabave, međutim iz nacrta ugovora proizlazi da revidenta imenuje naručitelj na prijedlog pružatelja usluge u fazi izvršenja ugovora. Stoga identitet revidenta niti pravni odnos temeljem kojeg će isti obavljati reviziju nisu predstavljali element ponude niti uvjet za ocjenu njezine prihvatljivosti u predmetnom postupku javne nabave. Eventualna pitanja zakonitosti provedbe revizije projektne dokumentacije odnose se na fazu izvršenja ugovora te ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude u fazi pregleda i ocjene ponuda, osobito imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano imenovanje revidenta niti dokazivanje ispunjavanja uvjeta od strane budućeg revidenta. Jednako tako, nije osnovan navod žalitelja da je izabrani ponuditelj naknadnim

očitovanjem izmijenio svoju ponudu. Ovo tijelo ocjenjuje da dostavljeno izjašnjenje nije izmijenilo sadržaj ponude niti model izvršenja ugovora, već je pojasnilo značenje izraza „partneri" korištenog u obrazloženju neuobičajeno niske cijene, što je upravo bilo predmet naloga iz prethodnog rješenja ovog tijela. Pri tome nije došlo do izmjene ponuđene cijene, predmeta nabave, opsega usluga niti drugih bitnih elemenata ponude. Kako žalitelj tijekom postupka nije dokazao da će izabrani ponuditelj dio ugovora izvršavati putem neprijavljenih podugovaratelja ili korištenjem kapaciteta drugih gospodarskih subjekata protivno odredbama tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama, niti je utvrđeno postojanje razloga za odbacivanje ponude iz članka 68. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo nije našlo osnove za prihvaćanje žalbenih navoda.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da je ugovorno tijelo postupilo u skladu s uputama iz prethodnog rješenja ovog tijela, pravilno utvrdilo činjenično stanje te zakonito ocijenilo prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen **neosnovanim**.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima u iznosu od 9.620,00 KM uvećano za iznos PDV-a u iznosu od 1.635,40 KM. Odlučujući o zahtjevu, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (6) ZJN propisano: U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da ovo tijelo odbija žalbu, odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 9.620,00 KM uvećano za iznos PDV-a u iznosu od 1.635,40 KM zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Grupi ponuditelja IPSA Institut d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Temin Semso i Temin Almin iz Sarajeva,
- Grad Zenica,
- Arkus d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.