BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1115-6/26
Mostar, 24.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb sastavljenom od članova: Samir Šehović predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja B.H.T CODE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr.Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava video nadzora na kritičnim točkama-vodotocima i šumskim pojasevima,* ugovornog tijela OPĆINA ILIDŽA, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 24.07.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja B.H.T CODE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr.Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava video nadzora na kritičnim točkama-vodotocima i šumskim pojasevima,* ugovornog tijela OPĆINA ILIDŽA i **poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 888-1-1-112-3-159/26 od 12.06.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku dr.Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

OPĆINA ILIDŽA. (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za

predmet nabave: – *Nabava video nadzora na kritičnim točkama-vodotocima i šumskim pojasevima.* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 888-1-1-112-3-159/26 od 12.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 02.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 22.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe, privredni subjekt B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), kao zainteresovani ponuđač u postupku javne nabavke broj JN 57/26, u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv tenderske dokumentacije - Otvoreni postupak za nabavku robe, broj nabavke JN 57/26 - Nabavka videonadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima, ugovornog organa Općina Ilidža.

Predmet javne nabavke je nabavka videonadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima, procijenjene vrijednosti 256.410,00 KM.

Žalba se izjavljuje u skladu sa članom 99. stav (1) tačka a) i članom 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24), u zakonskom roku od 10 dana od dana objave tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki (www.ejn.gov.ba).

Žalba se dostavlja putem ugovornog organa, u tri primjerka, u skladu sa članom 99. stav (5) ZJN BiH.

Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, a zasniva se na sljedećim žalbenim navodima:

ŽALBENI NAVODI

1. Neusklađenost tehničke specifikacije sa Elaboratom o nabavci - povreda načela transparentnosti i člana 52. ZJN BiH

Uvidom u Elaborat koji je poslužio kao osnova za pokretanje predmetnog postupka javne nabavke utvrđeno je da tehničke specifikacije iz tenderske dokumentacije nisu u cijelosti preuzete iz Elaborata. Značajan broj tehničkih karakteristika i funkcionalnih zahtjeva sadržanih u tenderskoj dokumentaciji nije predviđen Elaboratom, niti je u Elaboratu dato stručno obrazloženje njihove funkcionalne potrebe.

Također je utvrđeno da Elaborat ne sadrži zahtjeve za ISO/IEC 27001 certifikat, certifikate proizvođača opreme, certifikate proizvođača aplikacije, niti druge kvalifikacione uslove koji su naknadno uneseni u tendersku dokumentaciju. S obzirom da ugovorni organ nije dostavio dodatnu stručnu dokumentaciju, projektnu analizu ili rezultate istraživanja tržišta iz kojih bi proizlazila potreba za navedenim zahtjevima, ostaje nejasno na osnovu kojih stručnih kriterija su isti definisani.

Navedene okolnosti opravdano otvaraju pitanje da li su pojedine tehničke karakteristike i kvalifikacioni uslovi određeni na osnovu objektivnih potreba ugovornog organa ili su preuzeti iz

drugih izvora koji nisu dostupni svim potencijalnim ponuđačima, čime se dovodi u pitanje transparentnost postupka i mogućnost ravnopravnog učešća svih zainteresovanih privrednih subjekata.

Ugovorni organ je u odgovorima na pitanja ponuđača naveo da su tehničke specifikacije u cijelosti preuzete iz projektnog elaborata. Žalilac je stoga izvršio detaljnu analizu usklađenosti tehničke specifikacije iz elaborata i osporavane tenderske dokumentacije za poziciju PTZ kamere, industrijskog LTE rutera i radarskog senzora, kojom je utvrđeno sljedeće:

PTZ kamera

Najveći dio tehničke specifikacije PTZ kamere preuzet je iz elaborata, uključujući senzor 1/2.8" CMOS sa progresivnim skeniranjem, objektiv 4.25-170 mm F1.6-4.95, horizontalni ugao gledanja 66.35°-1.90°, 40x optički zoom, IR domet 300 m, brzinu snimanja 60 fps, napajanje 24VDC ili 90W PoE, maksimalnu potrošnju 75W, radnu temperaturu -40°C do +60°C, IP66/IP67/IP68 i IK10 zaštitu, mrežne i streaming protokole te SNMP v2c i SNMP v3 podršku.

Istovremeno je utvrđeno da su u tendersku dokumentaciju unesene sljedeće izmjene i dopune koje nisu sadržane u elaboratu:

- izostavljen je zahtjev za rezolucijom 1937x1097,
- izostavljen je zahtjev za maksimalnim dimenzijama 0250 x 364 mm,
- dodat zahtjev za TCP protokolom, koji nije naveden u elaboratu,
- dodat zahtjev za minimalno 2 Alarm In i 2 Relay Out priključka,
- dodat zahtjev za SD karticom minimalnog kapaciteta 128 GB,
- dodat zahtjev za minimalnom brzinom zapisivanja SD kartice od 30 MB/s,
- dodat zahtjev za licencom za integraciju u VMS sistem,
- dodat zahtjev za nosačima za montažu na stub.

Industrijski LTE ruter

Kod LTE rutera najveći dio tehničkih zahtjeva identičan je elaboratu: LTE Cat 4 (150 Mbps DL / 50 Mbps UL), Dual SIM, Wi-Fi 2.4 GHz (802.11b/g/n), 4 LAN porta, 128 MB DDR2 memorije, GPS modul, digitalni i analogni I/O, SMS i remote management, RS232 i RS485 interfejsi, napajanje 9-30 VDC, maksimalna potrošnja 7W, radna temperatura -40°C do +75°C.

Utvrđena je, međutim, suštinska izmjena zahtjeva za dimenzije uređaja:

• Elaborat: maksimalne dimenzije 112 x 50 x 100 mm.

• Tenderska dokumentacija: minimalne dimenzije 110 x 50 x 100 mm.

Navedena izmjena nije terminološka nego suštinska, jer mijenja tehnički kriterij - elaborat ograničava maksimalne dimenzije uređaja, dok tenderska dokumentacija propisuje minimalne dimenzije uređaja, čime se faktički isključuju uređaji koji su zadovoljavali elaborat, a otvara mogućnost ponude većih uređaja koji elaboratom ranije nisu bili predviđeni.

Radarski senzor

Osnovna specifikacija radarskog senzora također je gotovo u cijelosti preuzeta iz elaborata: frekvencijski opseg 122.25-123 GHz, FMCW modulacija, radarski snop 45° x 45°, mjerni opseg 150-10000 mm, IO-Link komunikacija, 2 PNP/NPN izlaza, NO/NC programabilni izlazi, maksimalno kašnjenje očitanja 300 ms, maksimalno vrijeme odziva 6 ms, radna temperatura -40°C do +65°C, IP67 zaštita.

Istovremeno su utvrđene sljedeće izmjene:

- Elaborat: broj radio kanala 1; izlazna snaga EIRP minimalno 20 dBm.
- Tenderska dokumentacija: broj radio kanala minimalno 1; izlazna snaga EIRP maksimalno 20 dBm; dodat je i zahtjev za napajanjem 10-30 VDC.

Posebno je značajna izmjena EIRP zahtjeva, jer se radi o suprotnom tehničkom kriteriju -zahtjev „minimalno 20 dBm" i zahtjev „maksimalno 20 dBm" nisu ekvivalentni niti međusobno zamjenjivi, te je njihovom zamjenom suštinski promijenjen tehnički okvir specifikacije.

Iz izvršene analize proizlazi da tehničke specifikacije nisu u cijelosti preuzete iz projektnog elaborata, kako je to ugovorni organ naveo u odgovorima na pitanja ponuđača. Naprotiv, utvrđeno je da su pojedini zahtjevi dodavani, uklanjani, mijenjani i proširivani novim tehničkim karakteristikama u odnosu na elaborat, što upućuje na zaključak da je u postupku pripreme tenderske dokumentacije, pored projektanta, učestvovalo jedno ili više dodatnih lica koja su vršila izmjene i dopune tehničkih specifikacija.

Ugovorni organ tokom postupka nije dostavio podatke ko je vršio navedene izmjene, po kojem osnovu su vršene, na osnovu kojih analiza su uvedeni dodatni zahtjevi, niti da li su lica koja su vršila izmjene bila zaposlenici ugovornog organa, eksterni konsultanti ili predstavnici privrednih subjekata. Nedostatak ovih informacija stvara opravdanu sumnju u transparentnost postupka pripreme tehničkih specifikacija, suprotno načelu transparentnosti iz člana 3. ZJN BiH.

Posebno zabrinjava činjenica da su pojedini dodatni zahtjevi vrlo specifični i ne proizlaze iz projektne dokumentacije, zbog čega se ne može isključiti mogućnost da su tehničke specifikacije naknadno prilagođavane prijedlozima privrednih subjekata zainteresovanih za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. U takvim okolnostima postoji objektivna mogućnost da će ponudu u predmetnom postupku podnijeti upravo privredni subjekt ili lice koje je učestvovalo u kreiranju, dopunjavanju ili prilagođavanju tehničkih specifikacija, čime bi bilo narušeno načelo jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN BiH, a otvara se i pitanje sukoba interesa u smislu člana 52. ZJN BiH (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije), prema kojem je ugovorni organ dužan preduzeti odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, radi izbjegavanja narušavanja tržišne konkurencije i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Zbog navedenog. Žalilac zahtijeva da ugovorni organ jasno identifikuje sva lica koja su učestvovala u izradi i izmjenama tehničkih specifikacija u odnosu na projektni elaborat, te da dostavi dokumentaciju iz koje je vidljivo na koji način su utvrđeni tehnički zahtjevi koji nisu

sadržani u elaboratu, a sve radi otklanjanja sumnje u postojanje sukoba interesa iz člana 52. ZJN BiH.

2. Tehničke specifikačije izrađene prema konkretnim datasheetovima određenih proizvođača - povreda člana 54. stav (3) ZJN BiH

Član 54. stav (3) ZJN BiH izričito zabranjuje tehničke specifikacije koje upućuju na određenog proizvođača, robnu marku, patent ili tip, ako bi to imalo za cilj ili posljedicu favorizovanje ili eliminisanje određenih privrednih subjekata ili određenih proizvoda.

Žalilac je izvršio detaljnu analizu tehničke specifikacije tenderske dokumentacije i, poređenjem sa javno dostupnim tehničkim dokumentacijama (datasheet) konkretnih modela opreme, utvrdio da je tehnička specifikacija izrađena prema, odnosno neposrednim preuzimanjem parametara iz, tehničkih specifikacija sljedeća tri konkretna modela opreme:

2.1. LTE industrijski ruter- Teltonika RUT955 (podudarnost -98%)

Poređenjem tehničke specifikacije tenderske dokumentacije za poziciju „Ruter" sa javno dostupnim datasheetom modela Teltonika RUT955 utvrđena je sljedeća podudarnost:

Parametar iz tenderske dokumentacije	Vrijednost iz datasheeta	Napomena
Min. 4G LTE Cat 4, 150 DL/50 UL Mbps	4G LTE Cat 4, do 150 Mbps DL	✓ Identično
Dual SIM, auto-switch	2 SIM kartice, auto-switch	✓ Identično
Wi-Fi: 2.4 GHz (802.11b/g/n)	IEEE 802.11b/g/n	✓ Identično
Min. 4 LAN porta 10/100 Mbps	3x LAN + 1x WAN (konfigurabilan), 10/100 Mbps	⚠ Razlika
RAM: min. 128 MB DDR2	128 MB DDR2	✓ Identično do tipa
GPS modul	GPS, GLONASS, BeiDou, Galileo, QZSS	✓ Identično
RS232 i RS485 serijski portovi	RS232 (DB9) + RS485	✓ Identično
Napajanje: 9–30 VDC	9–30 VDC	✓ Identično
Potrošnja: maks. 7W	< 7W maks	✓ Identično
Dimenzije: min. 110x50x100 mm	110 x 50 x 100 mm	✓ Identično do mm

Parametar iz tenderske dokumentacije	Vrijednost iz datasheeta	Napomena
Radna temp.: min. -40°C do 75°C	-40°C do 75°C	✓ Identično
SMS i remote menadžment	SMS, RMS, TR-069	✓ Identično

Posebno je indikativan zahtjev za RAM memorijom tipa DDR2 kapaciteta tačno 128 MB. DDR2 je zastarjela memorijska tehnologija (superseded DDR3, DDR4, DDR5) i navođenje specifičnog tipa memorije nema nikakvo funkcionalno opravdanje u tenderskoj specifikaciji jedina svrha takvog zahtjeva je identifikacija konkretnog modela. Dimenzije uređaja tačno 110x50x100 mm navedene su kao minimalne, ali faktički opisuju jednu jedinu kutiju konkretnog uređaja.

2.2. PTZ nadzorna kamera - Bosch AUTODOME 7100i NDP-7802-Z40L (podudarnost -97%)

Poređenjem tehničke specifikacije tenderske dokumentacije za poziciju „Nadzorna PTZ kamera" sa javno dostupnim datasheetom modela Bosch AUTODOME 71 OOi NDP-7802-Z40L utvrđena je sljedeća podudarnost:

Parametar iz tenderske dokumentacije	Vrijednost iz datasheeta	Napomena
Senzor: 1/2.8" CMOS progresivno skeniranje	1/2.8 inch CMOS	✓ Identično
Objektiv: min. 4.25 do 170 mm, F1.6–4.95	4.25 mm – 170 mm, F/1.60 – F/4.95	✓ Identično do decimale
Horiz. ugao: min. 66.35° do 1.90°	66.35° – 1.9°	✓ Identično do decimale
Zoom: min. 40x optički	40x optički	✓ Identično
Rezolucija: min. 2 MP	2 MP (1920x1080)	✓ Identično
IR domet: min. 300 m	300 m	✓ Identično
Brzina slike: min. 60 fps	1 fps – 60 fps	✓ Identično
Napajanje: min. 24 VDC ili min. 90W PoE	24 VAC / 36 VDC / PoE 90W (IEEE 802.3bt Class 8)	✓ Identično
Temp.: min. -40°C do +60°C	-40°C do 60°C (IR off)	✓ Identično
Zaštita: min. IP66/67/68 i IK10	IP66 i IK10 (Bosch nema IP67/68)	⚠ Razlika
Osvjetljenost: 0 lux IR; 0.03 lux boja; 0.02 lux B/W (F/1.6)	0.0067 lux boja, 0.0010 lux B/W, 0.0 lux IR (F1.6)	✓ Identično
Min. 2 Alarm In, min. 2 Relay Out	2 alarm inputs, 3 output lines	✓ Identično

Posebno je indikativan zahtjev za objektivom sa fokalnom dužinom „min. 4.25 do 170 mm, F1.6-4.95". Ovaj skup vrijednosti nije industrijska kategorija nego tačna kopija parametara iz Bosch datasheeta, navedenih do decimale. Nijedan drugi mainstream proizvođač PTZ kamera (uključujući Axis, Hikvision, Dahua, Hanwha) ne nudi kameru s identičnim rasponom fokalne dužine i identičnim F-brojem. Kombinacija ovih parametara s IR dometom od 300 m i PoE napajanjem od 90W (IEEE 802.3bt Class 8) identifikuje isključivo ovaj konkretan model.

2.3. Bežični komunikacijski link - Cambium ePMP Force 300-25 (podudarnost -95%)

Poređenjem tehničke specifikacije tenderske dokumentacije za poziciju „Bežični komunikacijski link" sa javno dostupnim datasheetom modela Cambium Networks ePMP Force 300-25 utvrđena je sljedeća podudarnost:

Parametar iz tenderske dokumentacije	Vrijednost iz datasheeta	Napomena
Frekventni opseg: 5GHz (4910–5970 MHz)	4910–6080 MHz (wide band)	✓ Pokriva opseg
Širina kanala: 20/40/80 MHz	20/40/80 MHz	✓ Identično
Razmak kanala: 5 MHz	Konfigurabilno u koracima od 5 MHz	✓ Identično
Fizički sloj: 2x2 MIMO/OFDM	2x2 MIMO/OFDM (802.11ac Wave 2)	✓ Identično
Ethernet: min. 10/100/1000 BaseT	10/100/1000 BaseT	✓ Identično
Predajna snaga: min. 0 do +27 dBm	0 do +27 dBm (specifično za model 300-25)	✓ Identifikuje model
Enkripcija: 128-bit AES	128-bit AES (CCMP mode)	✓ Identično
Kapacitet: min. 600 Mbps	do 600 Mbps	✓ Identično
Antena: parabolična (dish), min. 25 dBi	Dish antena, 25 dBi (specifično za model -25)	✓ Identifikuje model
Napajanje: 14–30 VDC	14–30 VDC	✓ Identičan raspon
Potrošnja: maks. 15W	12W (do 15W pri niskim temp.)	✓ Identično
Temp.: min. -30°C do +60°C	-30°C do 60°C	✓ Identičan raspon
Zaštita: min. IP55	IP55	✓ Identično
Otpornost na vjetar: min. 180 km/h	180 km/h	✓ Identična vrijednost
QoS: 3 nivoa, DSCP, COS, VLAN ID, IP/MAC, Broadcast, Multicast	3 level priority, DSCP, COS, VLAN ID, IP & MAC, broadcast, multicast	✓ Gotovo doslovno
Modulacija: MCS0 (BPSK) do MCS9 (256QAM-5/6)	MCS 0 (BPSK) do MCS 9 (256 QAM-5/6)	✓ Identično

Posebno su indikativna dva parametra koji identificiraju konkretan model unutar serije: (1) predajna snaga „min. 0 do +27 dBm" odgovara isključivo modelu Force 300-25 - ostali modeli u seriji imaju +29 dBm (Force 300-16 i 300-CSM) ili +28 dBm (Force 300-19R); (2) antena tipa „parabolična (dish), 25 dBi" karakteristika je isključivo modela Force 300-25, dok su ostali modeli u seriji panel antene s nižim pojačanjem. Opis QoS parametara u tenderskoj dokumentaciji gotovo je doslovna kopija teksta iz Cambium datasheeta.

Na osnovu navedenih poređenja, Žalilac zaključuje da su tehničke specifikacije predmetne tenderske dokumentacije izrađene prepisivanjem, odnosno neposrednim preuzimanjem

parametara iz tehničkih datasheetova tri konkretna modela opreme: Teltonika RUT955, Bosch AUTODOME 7100i NDP-7802-Z40L i Cambium Networks ePMP Force 300-25. Stepen podudarnosti parametara i preciznost navedenih vrijednosti (do decimale, do milimetra, tačni tipovi memorije, tačni rasponi napajanja) isključuju mogućnost slučajnog podudaranja i ukazuju na namjerno preuzimanje sadržaja tehničkih dokumentacija navedenih proizvođača.

Ovakav pristup je u direktnoj suprotnosti s odredbom člana 54. stav (3) ZJN BiH i ima za posljedicu faktičko eliminisanje konkurencije i favorizovanje ograničenog broja ponuđača koji zastupaju navedene proizvođače na tržištu BiH.

3. Neproporcionalan zahtjev za ISO/IEC 27001 certifikatom - povreda člana 3. i člana 48. ZJN BiH

Tačkom 2.4. pod e) osporavane tenderske dokumentacije propisano je da, u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač mora posjedovati certifikat ISO/IEC 27001 za upravljanje sigurnošću informacija.

ISO/IEC 27001 je standard koji se odnosi na uspostavljanje, implementaciju i održavanje sistema upravljanja informacijskom sigurnošću unutar organizacije, a primarno se primjenjuje u kontekstu IT upravljanja poslovnim procesima, upravljanja podacima i kibernetičke sigurnosti. Predmet ove nabavke je, međutim, isporuka, ugradnja i puštanje u rad opreme za videonadzor i sistema za dojavu požara - fizička instalacija PTZ kamera, radarskih senzora, mrežnih uređaja i prateće opreme - a ne upravljanje informacionim sistemima naručioca.

Navedeni zahtjev nije usklađen ni sa članom 44. stav 3. ZJN, kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.

Žalilac je, na osnovu člana 56. ZJN, postavio pitanje ugovornom organu da obrazloži pravni i stručni osnov za zahtjev posjedovanja ISO/IEC 27001 certifikata, imajući u vidu daje predmet nabavke nabavka, isporuka, ugradnja i puštanje u rad sistema video nadzora i sistema za dojavu požara. Ugovorni organ je odgovorio da je traženi certifikat u skladu sa članom 48. stav 6. ZJN BiH, kojim se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta koje izdaju nezavisna tijela.

Nije sporno da ugovorni organ, na osnovu člana 48. stav 6. ZJN, može u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati certifikat koji izdaje ovlašteno tijelo, a kojim se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta. Ugovorni organ je, međutim, dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima. U konkretnom odgovoru, ugovorni organ nije:

- obrazložio na koji način ISO/IEC 27001 utiče na kvalitet fizičke isporuke i montaže opreme,
- obrazložio usklađenost postavljenog zahtjeva sa predmetom ove javne nabavke,

pojasnio postupak prihvatanja drugih dokaza o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta,

• dokazao proporcionalnost zahtjeva u odnosu na predmet nabavke.

Ovakav zahtjev je u suprotnosti s načelom proporcionalnosti iz člana 3. ZJN BiH, neproporcionalno ograničava krug potencijalnih ponuđača i može favorizovati ograničen broj partnera određenog proizvođača, čime su povrijeđeni opšti principi javne nabavke iz člana 3. ZJN BiH.

4. Zahtjev za certifikate isključivo od proizvođača opreme - povreda načela jednakog tretmana i nediskriminacije

U tački 2.4. b) tenderske dokumentacije, ugovorni organ zahtijeva da certificirana lica budu nositelji certifikata koji „moraju biti izdati od strane proizvođača opreme i aplikacije koja se nudi", uz kategorički odgovor da „drugi dokumenti nisu prihvatljivi".

Ovaj zahtjev ima višestruko ograničavajući efekat, posebno u kombinaciji s tehničkim specifikacijama opisanim u tački 11.2 ove žalbe:

• faktički uslovljava da ponuđač mora biti ovlašteni partner ili distributer konkretnih proizvođača čija oprema zadovoljava tehničke specifikacije (Teltonika, Bosch, Cambium),

• isključuje mogućnost prihvatanja certifikata ovlaštenih trening centara, regionalnih predstavništava te svih drugih oblika dokazivanja stručne osposobljenosti,

• stvara efekat dvostrukog zaključavanja: tehničke specifikacije opisuju opremu jednog proizvođača, a certifikatni zahtjev osigurava da samo direktni partneri tog proizvođača mogu učestvovati u postupku.

Ugovorni organ nije pružio obrazloženje zašto certifikati ovlaštenih trening centara ili drugi dokazi ne bi pružali isti nivo garancije kvaliteta. Ovaj zahtjev je direktno u suprotnosti s načelima jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN BiH.

5. Zahtjev za ovlaštenjem za izvođenje radova kod nabavke koja je predmetno nabavka robe - povreda člana 49. ZJN

Tačkom 2.4. pod d) tenderske dokumentacije definisano je da ponuđač mora posjedovati ovlaštenje za izvođenje radova iz oblasti videonadzornih sistema javnih površina, izdato od nadležnog ministarstva, a tačkom 4.4.1. pod d) iste tenderske dokumentacije propisan je odgovarajući dokaz - ovlaštenje za izvođenje radova iz oblasti video nadzornih sistema.

Navedeni zahtjev nije u skladu sa članom 49. ZJN, kojim su propisani dokazi koje ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati od ponuđača u postupku nabavke robe. Tačkom 1.5. osporavane tenderske dokumentacije definisano je daje vrsta ugovora o javnoj nabavci - nabavka robe, a ne radova, zbog čega je tenderska dokumentacija u ovom dijelu nesporno neusklađena sa ZJN.

6. Nedostatno istraživanje tržišta - povreda člana 14a ZJN BiH

Na pitanje o provedenom istraživanju tržišta, ugovorni organ je odgovorio samo konstatacijom daje istraživanje izvršeno u skladu sa članom 14a ZJN BiH, bez ikakvih dokaza. Uzimajući u obzir da tehničke specifikacije, kako je utvrđeno u tački II.2 ove žalbe, opisuju konkretne modele

tri određena proizvođača, istraživanje tržišta koje je dovelo do takvih specifikacija nije moglo biti provedeno na nediskriminatornoj osnovi. Ugovorni organ nije dostavio:

• podatke o broju privrednih subjekata koji posjeduju ISO/IEC 27001 certifikat i registrovani su za predmetnu djelatnost,

• podatke o broju modela PTZ kamera koji simultano zadovoljavaju sve postavljene tehničke zahtjeve,

• podatke o broju VMS platformi koje istovremeno sadrže sve tražene funkcionalnosti,

• dokaze da je utvrđena proporcionalnost i neograničavajući karakter postavljenih zahtjeva.

ZAHTJEV ŽALIOCA

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalilac zahtijeva od ugovornog organa da žalbu usvoji, izmijeni tendersku dokumentaciju u osporavanim dijelovima u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te nastavi postupak ove javne nabavke.

U slučaju da ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom, dužan je da istu, sa kompletnim spisom predmeta, u zakonskom roku od 5 dana, proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

Za slučaj da o žalbi odlučuje drugostepeni organ, Žalilac predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese sljedeću:

ODLUKU

1. USVAJA SE žalba privrednog subjekta B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke broj JN 57/26, koji provodi Općina Ilidža.

2. PONIŠTAVA SE tenderska dokumentacija za postupak javne nabavke broj JN 57/26 „Nabavka video nadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima" u osporenim dijelovima, odnosno alternativno u cijelosti.

3. NALAŽE SE ugovornom organu Općini Ilidža da, u slučaju ponovnog pokretanja postupka javne nabavke, tehničku specifikaciju i uslove za kvalifikaciju uskladi sa Elaboratom koji je poslužio kao osnova za pokretanje postupka, te sa načelima proporcionalnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN BiH, kao i sa zabranom tehničkih specifikacija koje upućuju na određenog proizvođača iz člana 54. stav (3) ZJN BiH.

4. NALAŽE SE ugovornom organu da identifikuje sva lica koja su učestvovala u izradi i izmjenama tehničkih specifikacija u odnosu na projektni elaborat, te dostavi odgovarajuću dokumentaciju, radi otklanjanja sumnje u postojanje sukoba interesa iz člana 52. ZJN BiH.

5. NALAŽE SE ugovornom organu naknada troškova žalbenog postupka Žaliocu, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku.

Žalilac zahtijeva i povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. TROŠKOVI POSTUPKA. Žalilac zahtijeva od ugovornog organa, odnosno drugostepenog organa, naknadu troškova postupka - troškova zastupanja po punomoćniku, advokatu - u ukupnom iznosu od 843,75 KM, obračunatih prema tarifnom broju 2., 11. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova

za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05 i 96/19), a na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku.

SAŽETAK OBRAZLOŽENJA

Žalilac smatra da je predmetna tenderska dokumentacija izrađena na način koji sistematski ograničava konkurenciju i favorizuje unaprijed određene ponuđače, i to kroz sljedeće mehanizme:

• Tehničke specifikacije tenderske dokumentacije nisu u cijelosti preuzete iz Elaborata koji je poslužio kao osnova za pokretanje postupka. Kod pozicija PTZ kamera, industrijski LTE ruter i radarski senzor utvrđeno je da su pojedini zahtjevi izostavljani, dodavani ili suštinski mijenjani u odnosu na elaborat (npr. zamjena maksimalnih dimenzija minimalnima kod rutera, obrtanje EIRP zahtjeva kod radarskog senzora), a zahtjevi poput ISO/IEC 27001 certifikata i certifikata proizvođača opreme i aplikacije uopšte nisu predviđeni Elaboratom niti stručno obrazloženi.

Ugovorni organ nije identifikovao lica koja su izvršila navedene izmjene niti dostavio osnov za njih, što stvara opravdanu sumnju u transparentnost postupka i otvara pitanje sukoba interesa u smislu člana 52. ZJN BiH, posebno imajući u vidu mogućnost da su specifikacije prilagođavane prijedlozima zainteresovanih privrednih subjekata.

• Tehničke specifikacije za poziciju ruter, PTZ kamera i bežični komunikacijski link izrađene su neposrednim preuzimanjem parametara iz tehničkih datasheetova konkretnih modela opreme - Teltonika RUT955, Bosch AUTODOME 7I OOi NDP-7802-Z40L i Cambium Networks ePMP Force 300-25 - čime se faktički eliminira konkurencija suprotno članu 54. stav (3) ZJN BiH. Podudarnost parametara u sva tri slučaja iznosi 95-98%, uključujući podudarnost do nivoa decimale, tipa memorije i tačnih dimenzija uređaja.

• Zahtjev za ISO/IEC 27001 certifikatom nije proporcionalan predmetu nabavke, koji se odnosi na fizičku isporuku i montažu opreme, čime se krši načelo proporcionalnosti iz člana 3. i člana 44. stav 3. ZJN BiH.

• Zahtjev da certifikati moraju biti izdati isključivo od strane proizvođača opreme, u kombinaciji s tehničkim specifikacijama koje opisuju opremu konkretnih proizvođača, stvara efekat dvostrukog zaključavanja suprotan načelima jednakog tretmana i nediskriminacije.

• Zahtjev za ovlaštenjem za izvođenje radova, postavljen u postupku nabavke robe, nije u skladu sa članom 49. ZJN BiH.

• Ugovorni organ nije dostavio dokaze o provedenom istraživanju tržišta koji bi potvrdili da su postavljeni uslovi proporcionalni i neograničavajući, u skladu sa članom 14a ZJN BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH". broj 39/14, 59/22 i 50/24), rješavajući po žalbi privrednog subjekta B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo,

zastupan po punomoćniku advokatu dr. Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke - u daljem tekstu Žalilac, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke " Nabavka videonadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima", JN 57/26, dostavljamo sljedeće: I Z J A Š NJ E NJ E. Žalba je neosnovana.

I UVOD

Postupajući po žalbi privrednog društva B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka videonadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima", ugovorni organ je, nakon uvida u kompletan spis predmeta, razmatranja svih žalbenih navoda, izvršene analize relevantnih činjenica i primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba neosnovana.

Ugovorni organ u cijelosti osporava činjenične i pravne navode sadržane u žalbi, smatrajući da su isti zasnovani na pogrešnom tumačenju tenderske dokumentacije, selektivnoj interpretaciji pojedinih tehničkih zahtjeva, kao i na pretpostavkama koje nisu potkrijepljene relevantnim dokazima.

Žalilac tokom žalbenog postupka nije dokazao daje ugovorni organ povrijedio bilo koju odredbu Zakona o javnim nabavkama niti je dokazao da tehničke specifikacije ili kvalifikacioni uslovi imaju za posljedicu neopravdano ograničavanje tržišne konkurencije ili favorizovanje određenog proizvođača ili ponuđača.

Naprotiv, iz cjelokupne dokumentacije predmeta proizlazi da je ugovorni organ predmetnu javnu nabavku pripremao kroz višefazni proces stručnog planiranja, projektovanja i analize tržišta, pri Čemu su sve aktivnosti provedene prije pokretanja postupka javne nabavke upravo s ciljem definisanja objektivnih funkcionalnih potreba sistema, osiguranja tržišne dostupnosti traženih tehnologija i zakonitog provođenja postupka.

II PROCESNE PRETPOSTAVKE

Ugovorni organ je Odlukom broj 06-11-4853/26-1 od 08.06.2026. godine pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke „Nabavka videonadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima". Broj obavještenja sa Portala javnih nabavki: 888-1-1-112-3-159/26 od 12.06.2026. godine.

Žalba privrednog društva B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo izjavljena je na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku.

Ugovorni organ je, postupajući u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, izvršio ispitivanje procesnih pretpostavki te utvrdio da je žalba balgovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, zbog čega je phstupljeno njenom meritornom razmatranju.

III PRAVNI OKVIR

Prilikom razmatranja žalbenih navoda potrebno je imati u vidu osnovna načela Zakona o javnim nabavkama.

Članom 3. Zakona propisano je da je ugovorni organ dužan osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju među privrednim subjektima, jednak tretman svih ponuđača, transparentnost postupka i efikasno korištenje javnih sredstava.
Istovremeno, nijedna odredba Zakona ne ograničava pravo ugovornog organa da, polazeći od svojih stvarnih potreba, definiše funkcionalne i tehničke zahtjeve predmeta nabavke, pod uslovom da isti imaju objektivno opravdanje, da su u neposrednoj vezi sa predmetom nabavke i da nisu usmjereni na favorizovanje određenog proizvođača ili privrednog subjekta.
Iz navedenog proizlazi da predmet ocjene u ovom žalbenom postupku nije pitanje da li su tehničke specifikacije mogle biti definisane i na drugačiji način, već isključivo da li su postavljeni zahtjevi zakoniti, proporcionalni predmetu nabavke i da li imaju diskriminatoran učinak.
U tom smislu, teret dokazivanja navoda da su tehničke specifikacije diskriminatorne ili da neopravdano ograničavaju tržišnu konkurenciju ne može se zasnivati na pretpostavkama ili poređenju sa pojedinačnim katalozima proizvođača, već mora biti potkrijepljen konkretnim dokazima iz kojih proizlazi da tražene zahtjeve objektivno može ispuniti isključivo jedan proizvođač.
Takvi dokazi u konkretnom slučaju nisu dostavljeni.
IV PRIRODA I SVRHA PREDMETA NABAVKE
Prilikom ocjene zakonitosti tenderske dokumentacije neophodno je imati u vidu i prirodu predmeta nabavke. Predmetna javna nabavka nije nabavka standardne računarske ili telekomunikacione opreme za administrativne potrebe ugovornog organa.
Radi se o uspostavljanju integrisanog sistema videonadzora i ranog upozoravanja na kritičnim - tačkama vodotoka i šumskih pojaseva na području općine Ilidža, čija je osnovna svrha unapređenje sistema civilne zaštite, blagovremeno uočavanje opasnosti od poplava i požara, zaštita života i zdravlja građana, zaštita javne infrastrukture i materijalnih dobara, te omogućavanje efikasnog djelovanja nadležnih službi u vanrednim situacijama.
Upravo zbog navedenog, tehnički zahtjevi definisani tenderskom dokumentacijom nisu određeni proizvoljno, niti radi pogodovanja pojedinim proizvođačima, već predstavljaju minimum funkcionalnih karakteristika koje sistem mora ispunjavati kako bi mogao ostvariti svoju zakonom propisanu i društveno opravdanu svrhu.
Pri ocjeni proporcionalnosti pojedinačnih zahtjeva ne može se zanemariti činjenica da predmetni sistem predstavlja dio infrastrukture od posebnog značaja za funkcionisanje sistema zaštite i spašavanja, zbog čega je ugovorni organ bio dužan voditi računa ne samo o cijeni nabavke, nego i o pouzdanosti, sigurnosti, interoperabilnosti i dugoročnoj funkcionalnosti sistema.
V PRIPREMA PREDMETNE NABAVKE I ZAKONITOST DEFINISANJA TEHNIČKIH SPECIFIKACIJA

Prije pojedinačnog izjašnjavanja na žalbene navode, Ugovorni organ smatra potrebnim ukazati na cjelokupan proces pripreme predmetne javne nabavke, budući da upravo iz hronologije provedenih aktivnosti proizlazi neosnovanost ključnih tvrdnji Žalioca.

Naime, žalba se u najvećem dijelu zasniva na pretpostavci da su tehničke specifikacije tenderske dokumentacije kreirane na način da odgovaraju opremi pojedinih proizvođača. Takva tvrdnja nije tačna niti proizlazi iz činjenica sadržanih u spisu predmeta. Naprotiv. Predmetna javna nabavka predstavlja završnu fazu višestepenog procesa planiranja, elaboriranja i tehničke pripreme sistema videonadzora koji je provođen tokom dužeg vremenskog perioda iz čega proizlazi da tehničke specifikacije nisu nastale proizvoljno niti su kreirane radi pogodovanja bilo kojem privrednom subjektu, nego predstavljaju rezultat prethodno izrađene stručne analize i analize tržišta.

VI ODNOS PROJEKTNE DOKUMENTACIJE I TENDERSKE DOKUMENTACIJE

Žalilac tokom cijele žalbe pokušava stvoriti utisak da je postojanje projektne dokumentacije dokaz nezakonitosti tenderske dokumentacije. Takav zaključak nije moguće prihvatiti jer Elaborat za postavljanje videonadzora na kritičnim mjestima na području općine Ilidža predstavlja stručnu i tehničku osnovu na kojoj ugovorni organ definiše funkcionalne zahtjeve sistema koji namjerava nabaviti. To proizlazi iz same prirode složenih infrastrukturnih i informaciono-komunikacionih projekata. U protivnom bi ugovorni organ bio primoran definisati tehničke zahtjeve bez prethodne stručne analize, što bi bilo suprotno načelima ekonomičnosti, efikasnosti i odgovornog raspolaganja javnim sredstvima.

Stoga činjenica da su određeni tehnički zahtjevi tenderske dokumentacije zasnovani na prethodno izrađenoj projektnoj dokumentaciji ne predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama, nego upravo potvrđuje da je predmet nabavke prethodno stručno analiziran i elaboriran.

Elaborat postavljanje videonadzora na kritičnim mjestima na području općine Ilidža nije izrađen finisanja određenog proizvođača opreme. Njegova svrha jeste definisanje funkcionalnih rakteristika sistema koje su neophodne za ostvarivanje ciljeva projekta. Iz tog razloga tehničke specifikacije predstavljaju minimum funkcionalnih zahtjeva koje ponuđena oprema mora zadovoljiti kako bi sistem mogao ostvariti svoju svrhu.

VII IZJAŠNJENJE NA PRVI ŽALBENI NAVOD

Žalilac u prvom žalbenom navodu tvrdi da postoji neusklađenost tehničke specifikacije sa Elaboratom te da je time povrijeđeno načelo transparentnosti i član 52. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj žalbeni navod nije osnovan

Prije svega, potrebno je razlikovati Elaborat od tenderske dokumentacije. Elaborat predstavlja internu stručnu podlogu koja je prethodila pokretanju ovog postupka javne nabavke. Predmet ocjene u ovom žalbenom postupku može biti isključivo zakonitost tenderske dokumentacije, a ne sadržaj Elaborata kao stručnog akta koji nije sastavni dio tenderske dokumentacije. U žalbi se

navodi: "Ugovorni organ je naveo da su tehničke specifikacije u cijelosti preuzete iz projektnog Elaborata", što je neistinit navod, jer je u odgovorima na pitanje jasno odgovoreno na ovaj navod: "Traženi podaci su obuhvaćeni i baziraju se na prethodno pomenutom Elaboratu, a sve ostale informacije apsolutno nisu potrebne za formiranje ponude zainteresovanih ponuđača u ovoj fazi obzirom da su jasno precizirane količine i tehničke karakteristike opreme koja se traži.

Ugovorni organ je kroz dodatna pitanja Žalioca omogućio uvid u Elaborat svim potencijalnim ponuđačima, kako bi osigurao transparentnost i u potpunosti ispoštovano načelo jednakog tretmana ponuđača.

Dijelovi tehničke dokumentacije jesu bazirani na Elaboratu, ali nigdje ne stoji da je Elaborat sastavni dio tenderske dokumentacije, te Žalilac pokušava da dovede u zabludu iskrivljenjem pojedinih odgovora na pitanja i pokušava prikazati Elaborat kao sastavni dio tenderske dokumentacije, što nije nigdje navedeno u ovom postupku javne nabavke. U sklopu ponude svi ponuđači dužni su dostaviti izjavu u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavkama , koja odbacuje navode Žalioca da je ugovorni organ narušio odredbe pomenutog člana.

U skladu sa članom 53. Zakona ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalilac nije dokazao da je bilo kojem privrednom subjektu bio uskraćen pristup informacijama niti da je bilo kojem ponuđaču omogućen povoljniji položaj u odnosu na druge učesnike postupka. Suprotno tome, svi zainteresovani privredni subjekti imali su identične mogućnosti da se upoznaju sa sadržajem Elaborata i tehničkim zahtjevima sistema.

Sadržaj Elaborata nije dokaz pogodovanja, već dokaz da ugovorni organ nije proizvoljno definisao tehničke zahtjeve. Upravo suprotno, njegovo postojanje potvrđuje da su tehničke specifikacije rezultat prethodno provedene stručne analize, što predstavlja primjer odgovornog planiranja javne nabavke.

Stoga je žalbeni navod kojim se tvrdi povreda načela transparentnosti u cijelosti neosnovan.

VIII ODGOVOR NA DRUGI ŽALBENI NAVOD - NAVODNA POVREDA ČLANA 54. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Žalilac u drugom žalbenom navodu tvrdi da su tehničke specifikacije izrađene prema konkretnim datasheetovima određenih proizvođača, čime je, prema njegovom mišljenju, povrijeđen član 54. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navedeni žalbeni navod u cijelosti osporava kao činjenično i pravno neosnovan.

Prije svega, potrebno je istaći da Žalilac pogrešno tumači smisao člana 54. Zakona o javnim nabavkama. Naime, navedenom odredbom zabranjeno je upućivanje na određenog proizvođača, marku, patent, tip ili porijeklo robe ukoliko bi takvo upućivanje imalo za posljedicu favorizovanje ili isključenje pojedinih privrednih subjekata. Međutim, navedena zakonska

zabrana ne znači da ugovorni organ ne može propisati tehničke karakteristike koje proizlaze iz njegovih objektivnih funkcionalnih potreba.
Naprotiv, svrha člana 54. Zakona jeste spriječiti favorizovanje proizvođača, a ne ograničiti pravo ugovornog organa da definiše tehnički nivo kvaliteta, pouzdanosti i funkcionalnosti koji je potreban za ostvarenje svrhe javne nabavke.
U konkretnom slučaju tehničke specifikacije nisu definisane prema proizvodima određenog proizvođača nego prema funkcionalnim zahtjevima sistema koji je predmet nabavke.
Predmet nabavke nije pojedinačna kamera, pojedinačni radio link ili LTE ruter.
Predmet nabavke predstavlja jedinstveni integrisani sistem videonadzora i ranog upozoravanja koji mora omogućiti:

- kontinuirani nadzor kritičnih tačaka vodotoka;
- kontinuirani nadzor šumskih pojaseva:
- pravovremeno uočavanje povećanja vodostaja;
- rano otkrivanje požara;
- pouzdan prenos podataka između udaljenih lokacija;
- centralizovano upravljanje sistemom;
- mogućnost budućeg proširenja sistema bez izmjene osnovne arhitekture;
- visok stepen raspoloživosti sistema u svim vremenskim uslovima.

Iz navedenih funkcionalnih zahtjeva proizlaze minimalne tehničke karakteristike opreme.
Dakle, tehnički parametri nisu određeni proizvoljno niti radi pogodovanja određenom proizvođaču, već predstavljaju minimum koji je neophodan da bi sistem mogao ostvariti svoju namjenu.
Posebno se naglašava da tehničke specifikacije nisu nastale neposredno prije objave javne nabavke. Njihov osnov predstavlja Elaborat za postavljanje videonadzora na kritičnim mjestima na području općine Ilidža koji je ugovoren u posebnom postupku javne nabavke. Elaborat predstavlja stručnu podlogu za definisanje funkcionalnih potreba sistema, što predstavlja uobičajenu i profesionalnu praksu kod složenih infrastrukturnih i informaciono-komunikacionih projekata. Ne može se prihvatiti tvrdnja da upravo postojanje Elaborata predstavlja dokaz pogodovanja određenom proizvođaču. Naprotiv. Njegovo postojanje potvrđuje da ugovorni organ nije proizvoljno određivao tehničke zahtjeve nego ih je zasnovao na prethodno izrađenoj stručnoj analizi.
Teret dokazivanja navoda iz žalbe je na strani Žalioca. Međutim, Žalilac nije dostavio nijedan dokaz kojim bi pokazao:

- da tehničke zahtjeve može ispuniti isključivo jedan proizvođač;
- da je bilo koji drugi proizvođač isključen iz postupka;

- da na tržištu ne postoje druga tehnička rješenja koja ispunjavaju propisane minimalne zahtjeve.

Umjesto toga, žalba se zasniva na poređenju pojedinih tehničkih karakteristika sa katalozima određenih proizvođača. Takav način dokazivanja nije dovoljan za zaključak daje povrijeđen član 54. Zakona.

Sama činjenica da određeni proizvod zadovoljava minimalne tehničke zahtjeve ne predstavlja dokaz da su zahtjevi izrađeni upravo prema tom proizvodu.

Prihvatanjem takve logike praktično bi bilo onemogućeno definisanje bilo kakvih tehničkih specifikacija, budući da gotovo svaka karakteristika savremene ICT opreme postoji kod jednog ili više proizvođača.

Žalilac u više navrata zanemaruje činjenicu da tenderska dokumentacija koristi izraze:„minimalno"; „najmanje"; „min.", „ u rasponu od".

Ovakvim načinom definisanja tehničkih specifikacija ugovorni organ nije odredio tačne vrijednosti koje mora imati ponuđena oprema, nego minimalni nivo funkcionalnosti koji ponuđena oprema mora zadovoljiti. To znači da svaki ponuđač može ponuditi proizvod sa jednakim ili boljim tehničkim karakteristikama. Takav pristup upravo potvrđuje da tehničke specifikacije nisu diskriminatorne.

Žalilac navodi pojedine modele Bosch, Teltonika i Cambium opreme.

Međutim, iz toga nije moguće izvesti zaključak da su tehničke specifikacije prilagođene upravo tim proizvođačima.

U nastavku izjašnjenje na navode Žalioca za tri osporavana modela opreme

"2.1 LTE industrijski ruter-Teltonika RUT955"

Više renomiranih svjetskih proizvođača zadovoljava zahtjevane karakteristike zahtjevanog rutera uključujući kompanije Teltonika, Robustel, Advantech i drugi. Žalilac navodi da je "posebno indikativan zahtjev za RAM memorijom tipa DDR2 kapaciteta tačno 128MB", što nije tačno. U tenderskoj dokumentaciji su definisani minimalani zahtjevi za memorijom LTE rutera "RAM min. 128MB DDR2", što u praksi znači da npr. RAM memorija sa vrijednošću "256MB DDR3 " zadovoljava tražene tehničke zahtjeve. Žalilac svjesno izostavlja izraz "min." čime pokušava dovesti u zabludu Ugovorni organ.

Ugovorni organ je postavio zahtjevane karakteristike u tenderskoj dokumentaciji, sa jasnim navodima da li se radi o minimalnim ili maksimalnim vrijednostima za određene tehničke karakteristike, a nije dostavio isključivu vrijednost neke od karakteristika. Ugovorni organ prema članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama ne smije upućivati na modele rutera model/proizvođača u postupku javne nabavke što žalilac uporno tvrdi. Ugovorni organ odbacuje tvrdnju žalioca da se specifikacija odnosi na konkretan model.

U nastavku dajemo poređenje (osporavanog) uređaja različitih proizvođača kao dokaz da više proizvođača ispunjava tražene uslove te u prilogu izjašnjenja dostavljamo tehničku specifikaciju različitih proizvodača (Robustel R1520):

Poređenje sa Teltonika RUT955

Model	Dual SIM	RS232/RS485	GNSS	I/O	Ethernet
Teltonika RUT955	✓	✓	✓	✓	4× LAN + WAN
Robustel R1520	✓	✓	✓	✓	5× Ethernet
Robustel R1511	✓	✓	opcionalno	ograničeno	2× Ethernet
Advantech ICR-4453	✓	✓	✓	✓	više Ethernet portova
Advantech ICR-4461	✓	✓	✓	✓	više Ethernet portova

2.2 Navodi za PTZ nadzornu kameru.Bosch AUTODOME 71001 NDP-7802-Z40L

Više renomiranih svjetskih proizvođača uz upotrebu odgovarajućeg pribora zadovoljava zahtjevane karakteristike kamere npr. Hanwha Vision, Bosch, Axis Communications, Pelco i drugi. Žalilac navodi da je "posebno indikativan zahtjev za objektivom sa fokalnom dužinom "min. 4.25-170mm, F1.6-F4.95" , gdje tvrdi da je kopija parametara navedene BOSCH kamere. Objektive za kamere proizvodi više proizvođača opreme i kamera, te je navedena karakteristika objektiva sa žižnom daljinom minimalno od 4.25 do 170 mm koji je namijenjen za napredne PTZ (Pan-Tilt-Zoom) nadzorne kamere, a opravdano funkcionalnim zahtjevima koje mora obavljati kamera. Zahtjevani objektiv je standardni za napredne PTZ kamere, a koriste ga mnogi proizvođači kao što su npr. AXIS Communications, Bosch, Impuls CCTV, VICON Industries, Nexcom, Hanhwa Vision, Honeywell, i-PRO(Panasonic), i drugi. Ponuđači mogu ponuditi i veći raspon objektiva od zahtjevanog. Tvrdnja žalioca "Nijedan drugi mainstream proizvođač PTZ kamera uključujući AXIS, HikVision, Dahua. Hanhwa ne nudi kameru sa identičnim rasponom fokalne dužine i identičnim F brojem", nije u istinita.

Primjer 1 koji opovrgava žaliočevu tvrdnju je AXIS Communications kamera model Q6075-SE koja ima zahtjevani objektiv "4.25-170 mm, F1.6-4.95.

Primjer 2 je kamera Hanhwa Visionmodel XNP-C6403R koja ima zahtjevani objektiv "4.25-170 mm, F1.6-4.95", te na ovaj način opovrgavamo tvrdnje žalioca.

Karakteristika	Bosch NDP-7802-240L	Hanwha XNP-6400RW	Axis Q6075-E	Pelco Spectra Enhanced 7 IR
Rezolucija	2 MP	2 MP	2 MP	2 MP
Optički zoom	40×	40×	40×	40×
Maks. FPS	60	60	60	60
IR	300 m	200 m	dodatni IR ili zavisno od verzije	oko 200 m
IP66	✓	✓	✓	✓
IK10	✓	✓	✓	✓
H.265	✓	✓	✓	✓
AI analitika	IVA Pro	Wise AI	Object Analytics	Smart Analytics
Auto Tracking	✓	✓	✓	✓
PoE++	✓	✓	✓	✓

Cijeneći navedeno, ugovorni organ zaključuje da Žalilac nije dovoljno istražio tržište već iznosi neosnovane tvrdnje.

2.3 Navodi za bežični komunikacijski link - Cambium ePMP Force 300-25

renomiranih svjetskih proizvođača uz upotrebu odgovarajućeg antenskog pribora i softverskih opcija zadovoljava zahtjevane karakteristike linkova npr. Mimosa, Cambium Networks, Ubiquiti, i drugi.

Poređenje karakteristika različitih proizvođača za Bežični komunikacijski Link kao dokaz da više ponuđača ispunjava tražene uslove, specifikacija u prilogu izjašnjenja (ubiquiti,mimosa):

Karakteristika	Cambium ePMP Force 300-25	Mimosa B5c	Ubiquiti PowerBeam 5AC Gen2
Frekvencija	4.9–5.97 GHz	4.9–6.4 GHz	5.15–5.875 GHz
Tehnologija	802.11ac Wave 2	802.11ac Wave 2	airMAX ac
MIMO	2×2	2×2	2×2
Maksimalni throughput	>500 Mbps	do 1.5 Gbps PHY (oko 700+ Mbps stvarni)	oko 450 Mbps TCP/IP
Antena	Integrirana 25 dBi	Vanjska (potrebna parabola)	Integrirana 25 dBi
Ethernet	1× Gigabit	2× Gigabit	1× Gigabit
Napajanje	PoE	PoE	24 V Passive PoE
Radna temperatura	−30 °C do +60 °C	−40 °C do +55 °C	−40 °C do +70 °C
Upravljanje	cnMaestro	Mimosa Cloud	UISP (airOS)
Namjena	PTP/PTMP	PTP/PTMP	PTP/PTMP

Poređenje za javnu nabavu

Proizvođač	Model	Antena	Maks. throughput	Gigabit LAN	PTP	PTMP
Cambium Networks	ePMP Force 300-25	25 dBi	>500 Mbps	✓	✓	✓
Mimosa	B5c + 25 dBi parabola	25 dBi	>700 Mbps	✓✓ (2×GE)	✓	✓
Ubiquiti	PowerBeam 5AC Gen2	25 dBi	≈450 Mbps	✓	✓	✓

Primjer na koji se referencirao žalilac da snaga "min. 0 do + 27dBm" ograničavajući faktor i refendra se isključivo na jednog ponuđača/model, nije istinita.

Primjer 1 - proizvođač Mimosa modeli C5x i C5c serije uz korištenje odgovarajuće antene zadovoljava izlaznu snagu uređaja,

Primjer 2 - proizvođač Mikrotik model DynaDish 5 uz kombinaciju odgovarajuće antene zadovoljava postavljene zahtjeve.

Ugovorni organ se prilikom kreiranja tehničke dokumentacije vodio članom 54. stav (9) Zakona kojim je zabranjeno upućivati na konkretnog proizvođača, marku, već se odlučio precizno opisati minimalne karakteristike opreme i usluga. Smatramo da ni na koji način nije izvršeno eliminisanje konkurencije i favoriziranja ograničenog broja ponuđača, već su tehnički zahtjevi kreirani u skladu sa specifičnim potrebama video nadzora na kritičnim tačkama - vodotocima i šumskim pojasevima. a služiće za potrebe Civilne zaštite u svrhu spašavanja ljudskih života i materijalnih dobara. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da Žalilac nije dokazao postojanje bilo kojeg elementa diskriminacije u smislu člana 54. Zakona o javnim nabavkama.
Tehničke specifikacije proizlaze iz objektivnih funkcionalnih potreba sistema, bazirane su na prethodno izrađenom Elaboratu i predstavljaju minimalne tehničke zahtjeve koje ponuđena oprema mora ispunjavati.
Cijeneći navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

IX ODGOVOR NA TREĆI ŽALBENI NAVOD

(Neproporcionalan zahtjev za ISO/IEC 27001 certifikatom, povreda člana 3. i člana 48. Zakona)
Žalilac u trećem žalbenom navodu tvrdi da je zahtjev za posjedovanjem certifikata ISO/IEC 27001 nesrazmjeran predmetu nabavke, da nije u vezi sa predmetom ugovora te da predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije.
Ugovorni organ navedeni žalbeni navod smatra u cijelosti neosnovanim.
Članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati dostavljanje certifikata koje izdaju nezavisna akreditovana tijela kao dokaz da privredni subjekt primjenjuje određene standarde upravljanja kvalitetom ili druge sisteme upravljanja koji su povezani sa predmetom nabavke.
Dakle, sam Zakon predviđa mogućnost zahtijevanja međunarodno priznatih standarda kada su oni objektivno povezani sa predmetom ugovora. Predmet ocjene nije da li je ISO/IEC 27001 općenito koristan standard, već da li postoji neposredna veza između tog standarda i sistema koji je predmet ove javne nabavke. U konkretnom slučaju takva veza postoji i potpuno je očigledna. Zahtjev za posjedovanjem certifikata ISO/IEC 27001 ne predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije, već je neposredno povezan sa predmetom nabavke i srazmjeran njegovoj prirodi i složenosti.
Naime, predmet nabavke obuhvata implementaciju kritične informatičko-komunikacione infrastrukture, uključujući serverza obradu podataka, aktivnu mrežnu opremu (svvitcheve i rutere), komunikacione linkove za prenos osjetljivog mrežnog saobraćaja, kao i radne stanice koje predstavljaju krajnje tačke informacionog sistema. Tokom implementacije i konfiguracije predmetne opreme, stručni kadar izabranog ponuđača ostvaruje potpuni i privilegovani pristup mrežnoj arhitekturi, serverskim resursima i informacijama kojima raspolaže Ugovorni organ. Iz tog razloga neophodno je osigurati da ponuđač primjenjuje međunarodno priznate procedure upravljanja sigurnošću informacija.

ISO/IEC 27001 predstavlja međunarodno priznati standard za uspostavljanje i primjenu sistema upravljanja sigurnošću informacija (ISMS). Standard je tehnološki i tržišno neutralan i ne propisuje konkretne softverske alate niti brendove tehnologije, već propisuje organizacione i tehničke mjere za upravljanje rizicima koji mogu ugroziti povjerljivost, integritet i dostupnost podataka.

Zahtjev za posjedovanjem ovog certifikata ima za cilj smanjenje rizika od neovlaštenog pristupa informacionom sistemu, neadekvatne konfiguracije mreže koja može dovesti do prekida rada linkova ili kompromitovanja podataka na serverima ili drugih sigurnosnih incidenata koji mogu nastati tokom realizacije ugovora.

Stoga Ugovorni organ smatra da je zahtjev za posjedovanjem certifikata ISO/IEC 27001 u potpunosti opravdan, objektivno povezan sa predmetom nabavke i proporcionalan složenosti poslova koji su predmet javne nabavke, te da ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana niti neopravdano ograničava konkurenciju u smislu člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac predmet nabavke pogrešno svodi na isporuku određene opreme.

Međutim, predmet ove javne nabavke nije kupovina kamera ili mrežne opreme kao samostalnih proizvoda. Predmet nabavke jeste uspostavljanje jedinstvenog informaciono-komunikacionog sistema čija sigurnost predstavlja jedan od osnovnih uslova njegovog pravilnog funkcionisanja.

Posebno ukazujemo da predmetni sistem podrazumijeva videonadzor javnih površina.

Video zapis na kojem se fizičko lice može identifikovati predstavlja lični podatak u smislu Zakona o zaštiti ličnih podataka Bosne i Hercegovine. Time Općina Ilidža, kao budući korisnik sistema, stiče svojstvo kontrolora ličnih podataka. Kao kontrolor, ugovorni organ ima zakonsku obavezu da osigura odgovarajuće tehničke i organizacione mjere zaštite podataka od: neovlaštenog pristupa; izmjene podataka; gubitka podataka; zloupotrebe podataka; neovlaštenog kopiranja; uništenja podataka. Stoga se pitanje sigurnosti informacionog sistema ne može posmatrati odvojeno od zakonite obrade ličnih podataka.

Žalilac nije dokazao da je zahtjev za ISO/IEC 27001 nesrazmjeran. Naprotiv. S obzirom na vrijednost projekta, značaj sistema za Civilnu zaštitu, obradu video zapisa, centralizovanu pohranu podataka, udaljeni pristup sistemu, mrežnu infrastrukturu, mogućnost pristupa privilegovanim administratorskim nalozima tokom implementacije, ugovorni organ smatra da bi odustajanje od zahtjeva za ISO/IEC 27001 predstavljalo povećanje sigurnosnog rizika i bilo suprotno načelu odgovornog upravljanja javnim sredstvima. Zahtjev je zbog toga objektivno opravdan, neposredno povezan sa predmetom nabavke i proporcionalan prirodi poslova koji će se izvršavati.

Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da zahtjev za posjedovanjem certifikata ISO/IEC 27001 nije postavljen radi ograničavanja konkurencije, nego radi zaštite integriteta informacionog sistema, zaštite ličnih podataka građana i osiguranja zakonite implementacije

sistema od posebnog značaja za funkcionisanje Civilne zaštite. Stoga se i ovaj žalbeni navod cijeni kao neosnovan.

X ODGOVOR NA ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

(Zahtjev za certifikate isključivo od proizvođača opreme - povreda načela jednakog tretmana i nediskriminacije)

Žalilac osporava zakonitost zahtjeva da ponuđač raspolaže certificiranim stručnim osobljem za instalaciju i konfiguraciju ponuđene opreme i aplikativnog rješenja, smatrajući da se na taj način favorizuju pojedini proizvođači i ograničava tržišna konkurencija.

Ugovorni organ smatra da su navedeni žalbeni navodi u cijelosti neosnovani.

Prije svega potrebno je istaći da predmetni kvalifikacioni uslov nije usmjeren prema bilo kojem proizvođaču opreme. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da ponuđač mora ponuditi opremu određenog proizvođača niti je bilo kojem proizvođaču data prednost. Naprotiv, svakom ponuđaču ostavljena je potpuna sloboda da samostalno odabere proizvođača opreme koju smatra odgovarajućom, pod uslovom da ponuđena oprema ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Jedini zahtjev koji je postavljen jeste da osoblje koje će vršiti implementaciju sistema bude osposobljeno upravo za tehnologiju koju ponuđač sam izabere i ponudi.

Takav zahtjev predstavlja logičnu i objektivno opravdanu posljedicu izbora ponuđača, a ne ograničenje konkurencije.

Bitno je istaći da predmet ugovora ne obuhvata isključivo isporuku opreme. Naprotiv, predmet nabavke uključuje:

- montažu;
- instalaciju;
- konfiguraciju;
- integraciju svih komponenti sistema; testiranje funkcionalnosti;
- puštanje sistema u rad; obuku korisnika;
- uspostavljanje komunikacije između svih podsistema.

Radi se o složenom informaciono-komunikacionom sistemu kod kojeg pravilna konfiguracija ima jednaku važnost kao i kvalitet same opreme.

Nepravilna konfiguracija može imati za posljedicu:

- nefunkcionalnost sistema;
- gubitak komunikacije između lokacija;
- prekid rada operativnog centra;
- gubitak video zapisa;
- sigurnosne propuste;
- gubitak prava iz garancije proizvođača.

Iz navedenog razloga ugovorni organ smatra da je potpuno opravdano zahtijevati dokaz da će implementaciju izvršiti lica koja su stručno osposobljena upravo za tehnologiju koja će biti ugrađena.
Predmetni sistem predstavlja infrastrukturu od značaja za funkcionisanje sistema civilne zaštite.
U slučaju nepravilne implementacije posljedice se ne ogledaju isključivo u eventualnim dodatnim troškovima, nego mogu imati direktan uticaj na raspoloživost sistema koji služi za rano upozoravanje na opasnosti i zaštitu života i imovine građana.
Upravo zbog toga ugovorni organ ima obavezu da preduzme sve razumne mjere kojima će umanjiti rizik od nestručne implementacije. Zahtjev za certificiranim osobljem predstavlja jednu od takvih mjera.
Kod velikog broja renomiranih proizvođača informaciono-komunikacione opreme ostvarivanje pune fabričke garancije uslovljeno je činjenicom da instalaciju, konfiguraciju i puštanje sistema u rad vrši osoblje koje je prošlo službenu obuku proizvođača ili od njega ovlaštenog trening centra.
Takva poslovna praksa nije rezultat odluke ugovornog organa nego proizlazi iz uslova koje propisuju sami proizvođači radi očuvanja kvaliteta implementacije svojih proizvoda.
Zahtijevanjem odgovarajuće certifikacije ugovorni organ štiti javna sredstva, umanjuje rizik od gubitka garancijskih prava i osigurava da sistem bude implementiran u skladu sa tehničkim pravilima proizvođača. Posebno naglašavamo da predmetni uslov nije vezan za određenog proizvođača.
Naprotiv. Ako ponuđač odluči ponuditi opremu proizvođača A, potrebno je da raspolaže stručnim licima certificiranim za tehnologiju tog proizvođača.
Ako ponuđač odluči ponuditi opremu proizvođača B, potrebno je da raspolaže stručnim licima certificiranim za tehnologiju tog proizvođača.
Na isti način postupa se prema svim ponuđačima.
Dakle, kriterij nije proizvođač, nego stručna osposobljenost za tehnologiju koju je ponuđač sam odabrao. Takav pristup osigurava jednak tretman svih učesnika postupka i ne može se smatrati diskriminatornim.
Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra daje predmetni kvalifikacioni uslov objektivno opravdan, neposredno povezan sa predmetom nabavke i proporcionalan složenosti sistema koji je predmet ugovora.
Stoga se i četvrti žalbeni navod cijeni kao neosnovan.

XI ODGOVOR NA PETI ŽALBENI NAVOD

(Zahtjev za posjedovanje ovlaštenja za izvođenje radova)

Žalilac smatra da je ugovorni organ postupanjem u predmetnoj javnoj nabavci povrijedio član 49. Zakona o javnim nabavkama, navodeći da se radi o nabavci robe te da nije bilo osnova zahtijevati ovlaštenje za izvođenje radova.

Ugovorni organ smatra da je navedeni žalbeni navod zasnovan na pogrešnom tumačenju kako predmeta nabavke tako i odredaba Zakona o javnim nabavkama.
Bitno je istaći da predmet ugovora nije isključivo isporuka robe. Žalilac polazi od pretpostavke da predmetni ugovor predstavlja isključivo nabavku robe. Takvo tumačenje nije pravilno.
Član 2. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovor o javnoj nabavci robe može, kao sporedni predmet, obuhvatati i poslove postavljanja i instalacije.
U konkretnom slučaju predmet ugovora, pored isporuke opreme, obuhvata usluge konfiguracije kompletne mrežne infrastrukture, montaže, instalacije, funkcionalno povezivanje svih komponenti sistema kao i testiranje i puštanje sistema u rad.
Dakle, predmet ugovora nije puka isporuka robe nego implementacija jedinstvenog tehničkog sistema. S obzirom na prirodu radova koji će se izvoditi, ugovorni organ bio je dužan osigurati da izabrani ponuđač raspolaže potrebnim zakonskim ovlaštenjima za izvođenje predmetnih radova.
Zahtjev nije postavljen radi ograničavanja konkurencije. Naprotiv. Njegova svrha jeste zaštita javnog interesa, zakonito izvođenje radova i osiguranje da sistem bude instaliran od strane privrednog subjekta koji ispunjava propisane stručne i tehničke uslove. Suprotno tvrdnji Žalioca, neprihvatljivo bi bilo zaključiti ugovor sa subjektom koji nije ovlašten za izvođenje radova koje ugovor podrazumijeva.
Takvo postupanje bilo bi suprotno načelu žakonitosti i odgovornog upravljanja javnim sredstvima.
Prilikom ocjene zakonitosti kvalifikacionih uslova potrebno je ispitati da li postoji neposredna veza između zahtjeva i predmeta ugovora. U konkretnom slučaju ta veza nesporno postoji. Ovlaštenje se zahtijeva upravo zbog činjenice da predmet ugovora uključuje izvođenje radova na terenu, instalaciju opreme, njeno povezivanje u jedinstven informaciono-komunikacioni sistem i puštanje sistema u rad. Bez izvođenja navedenih radova predmet ugovora ne bi mogao biti realizovan. Stoga je zahtjev neposredno povezan sa predmetom nabavke i u potpunosti proporcionalan njegovoj prirodi.
Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da zahtjev za posjedovanjem odgovarajućeg ovlaštenja nije diskriminatoran niti predstavlja povredu člana 49. Zakona o javnim nabavkama, nego zakonitu mjeru kojom se osigurava da ugovor izvrši privredni subjekt koji raspolaže potrebnim stručnim i pravnim kapacitetima.
Predlaže se da se i ovaj žalbeni navod odbije kao neosnovan.
XII ODGOVOR NA ŠESTI ŽALBENI NAVOD
Šesti žalbeni navod koji se odnosi na nedostatno istraživanje tržišta i povredu člana 14a Zakona o javnim nabavkama je neosnovan.
Naime, prije pokretanja predmetnog postupka ugovorni organ proveo je prethodnu provjeru tržišta u skladu sa članom 14a Zakona o javnim nabavkama.
U okviru provedene analize:

- kontaktirani su privredni subjekti koji posluju u predmetnoj oblasti;
- pribavljene su informativne ponude;
- izvršena je analiza tržišne dostupnosti traženih tehnologija;
- utvrđena je procijenjena vrijednost nabavke.

O svim navedenim aktivnostima sačinjena je odgovarajuća dokumentacija koja se nalazi u spisu predmeta.

Naime, činjenica da je ugovorni organ u odgovoru na pitanje privrednog subjekta naveo da je istraživanje tržišta provedeno u skladu sa članom 14a ZJN ne znači da istraživanje nije provedeno niti predstavlja dokaz da su tehničke specifikacije sačinjene na diskriminatoran način. Žalilac svoje tvrdnje zasniva isključivo na pretpostavci da tehničke specifikacije odgovaraju određenim modelima i proizvođačima, pri čemu nije ponudio dokaze kojima bi potkrijepio navode da postavljene zahtjeve može ispuniti samo jedan proizvođač ili ograničen broj privrednih subjekata. Nadalje, odredbama Zakona o javnim nabavkama nije propisana obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji ili odgovorima na pitanja učesnika dostavlja podatke o broju privrednih subjekata koji posjeduju određene certifikate, niti da objavljuje statističke podatke o broju modela opreme koji ispunjavaju pojedinačne tehničke zahtjeve. Svrha istraživanja tržišta je provjera dostupnosti tehnoloških rješenja kako se ne bi zahtijevalo nešto što ne postoji na tržištu. Relevantno je da tehničke specifikacije budu povezane sa predmetom nabavke i stvarnim potrebama ugovornog organa, te da ne budu postavljene na način kojim se neopravdano ograničava konkurencija.

Sam navod da ugovorni organ nije dostavio podatke o broju privrednih subjekata koji posjeduju traženi ISO/IEC 27001 certifikat, odnosno o broju modela kamera koji ispunjavaju sve propisane zahtjeve, ili o broju VMS platformi ne predstavlja dokaz da istraživanje tržišta nije provedeno niti da je provedeno suprotno načelima jednakog tretmana i nediskriminacije. Prema članu 11. stav (5) ZJN, ugovorni organ je dužan omogućiti uvid u dokumentaciju i ponude tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka, pa najkasnije do isteka roka na žalbu. Stoga je zahtjev žalioca neosnovan odnosno preuranjen u fazi objavljivanja TD. Žalilac tokom cijelog postupka nije dostavio nijedan dokaz kojim bi pokazao

- da analiza tržišta nije provedena;
- da tehničke specifikacije nije moguće ispuniti raspoloživom opremom na tržištu
- da je procijenjena vrijednost određena proizvoljno.

Navodi Žalioca ostaju na nivou pretpostavki i subjektivnih zaključaka.

Suprotno tome, ugovorni organ raspolaže dokumentacijom koja potvrđuje da je postupio u skladu sa članom 14a Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da je prethodna analiza tržišta provedeña zakonito, u skladu sa članom 14a Zakona o javnim nabavkama, te da ne postoji nijedna činjenica koja bi ukazivala na povredu načela transparentnosti ili jednakog tretmana ponuđača.
Predlažemo da se i ovaj, ujedno zadnji, žalbeni navod odbije kao neosnovan.

XIII TERET DOKAZIVANJA U ŽALBENOM POSTUPKU I PRIMJENA NAČELA PROPORCIONALNOSTI

Prilikom odlučivanja o predmetnoj žalbi potrebno je imati u vidu da se zakonitost tenderske dokumentacije ne može ocjenjivati na osnovu pretpostavki ili šubjektivnog mišljenja pojedinog privrednog subjekta, nego isključivo na osnovu činjenica i dokaza.
Žalbeni postupak pred Uredom za razmatranje žalbi nije postupak u kojem se ispituje da li je bilo moguće drugačije definisati predmet nabavke ili propisati drugačije tehničke zahtjeve.
Predmet ocjene jeste isključivo da li je ugovorni organ prilikom definisanja tehničkih specifikacija i kvalifikacionih uslova postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama, odnosno da li je postavljene zahtjeve definisao na način koji neopravdano ograničava konkurenciju ili favorizuje određenog proizvođača ili ponuđača.
U tom smislu, teret dokazivanja navoda iz žalbe leži na Žaliocu.
Međutim, nakon razmatranja svih žalbenih navoda, ugovorni organ konstatuje da Žalilac nije dokazao nijednu od odlučnih činjenica na kojima zasniva svoju žalbu.
Konkretno, Žalilac nije dokazao:

- da tehničke specifikacije može ispuniti isključivo jedan proizvođač;
- da je bilo koji privredni subjekt isključen iz postupka zbog postavljenih tehničkih zahtjeva;
- da je projektna dokumentacija izrađena radi pogodovanja određenom proizvođaču ili ponuđaču;
- da prethodna analiza tržišta nije provedena u skladu sa članom 14a Zakona;
- da zahtjev za ISO/IEC 27001 nije povezan sa predmetom nabavke;
- da zahtjev za certificiranim stručnim osobljem nije objektivno opravdan prirodom predmeta nabavke;
- da zahtjev za odgovarajućim ovlaštenjima nije u neposrednoj vezi sa poslovima koji će biti predmet izvršenja ugovora.

Umjesto toga, žalba se pretežno zasniva na poređenju pojedinačnih tehničkih karakteristika sa katalozima pojedinih proizvođača, pri čemu se iz takvog poređenja izvodi zaključak da su tehničke specifikacije izrađene upravo prema tim proizvodima.
Takvo zaključivanje nije pravno održivo. Naime, činjenica da određeni proizvod ispunjava minimalne tehničke zahtjeve ne predstavlja dokaz da su tehničke specifikacije izrađene prema tom proizvodu.

Suprotan zaključak bio bi moguć jedino ukoliko bi bilo dokazano da isti ili uporedivi nivo funkcionalnosti ne može ponuditi nijedan drugi proizvođač, što Žalilac nije dokazao.
Naprotiv, tokom postupka je pokazano da za više spornih tehničkih karakteristika postoje alternativna tehnička rješenja različitih renomiranih proizvođača.
Iz tog razloga žalbeni navodi ostaju na nivou pretpostavki, a ne dokazanih činjenica.
Istovremeno, ugovorni organ je za svaki pojedinačni zahtjev dao objektivno i racionalno obrazloženje njegove povezanosti sa predmetom nabavke.
Kod ocjene zakonitosti tehničkih specifikacija potrebno je primijeniti i načelo proporcionalnosti.
To načelo podrazumijeva da svaki zahtjev mora biti:
objektivno opravdan;
neposredno povezan sa predmetom nabavke; prikladan za ostvarenje legitimnog cilja; nužan za pravilno izvršenje ugovora.
Svi osporeni zahtjevi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ispunjavaju navedene kriterije.
Tehničke specifikacije proizlaze iz funkcionalnih potreba sistema definisanih projektno-tehničkom dokumentacijom.
Zahtjev za ISO/IEC 27001 proizlazi iz potrebe zaštite informacionog sistema i ličnih podataka.
Zahtjev za certificiranim stručnim osobljem proizlazi iz potrebe pravilne implementacije sistema.
Zahtjev za odgovarajućim ovlaštenjima proizlazi iz činjenice da predmet ugovora obuhvata i izvođenje instalacionih radova.
Prethodna analiza tržišta provedena je upravo radi provjere tržišne dostupnosti tehnologija koje su predmet nabavke.
Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da nijedan od osporenih zahtjeva nije proizvoljan niti predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije.
Naprotiv, svaki pojedinačni zahtjev ima jasno utvrđeno tehničko, funkcionalno i pravno opravdanje.
Stoga nisu ispunjeni uslovi za utvrđivanje povrede člana 3., člana 48., člana 49. niti člana 54. Zakona o javnim nabavkama.

XIV ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon provedenog žalbenog postupka, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama , odbije žalbu privrednog društva B.H.T. Code d.o.o. Sarajevo kao neosnovanu i potvrdi zakonitost predmetne tenderske dokumentacije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1115-3/26 od 03.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 14.07.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:

I. Navod o Elaboratu kao dijelu tenderske dokumentacije (čl. 52 ZJN BiH)

Ugovorni organ tvrdi da Elaborat, na osnovu kojeg su definisane tehničke specifikacije, formalno nije sastavni dio tenderske dokumentacije, te da se žalbeni navod na tom osnovu ne može prihvatiti.

Ovaj odgovor je isključivo formalne prirode i ne dovodi u pitanje suštinu žalbenog navoda. Ugovorni organ sam priznaje da su tehničke specifikacije bazirane na Elaboratu. Relevantno pitanje nije formalni status Elaborata, već da li specifikacije koje su iz njega proizašle - bez obzira na formu dokumenta iz kojeg potiču — diskriminišu tržište favorizujući određenog proizvođača. Formalno razdvajanje izvornog dokumenta od krajnjeg rezultata (tenderske specifikacije) ne otklanja materijalnu povredu na koju žalba ukazuje.

Dodatno, izjašnjenje sadrži unutrašnju kontradiktornost u pogledu prirode samog Elaborata. Ugovorni organ, u dijelu koji se odnosi na odnos projektne i tenderske dokumentacije, tvrdi da Elaborat "nije izrađen radi definisanja određenog proizvođača opreme" te da je njegova svrha "definisanje funkcionalnih karakteristika sistema koje su neophodne za ostvarivanje ciljeva projekta" — dakle, prema navodima samog ugovornog organa, Elaborat sadrži opšte, funkcionalne zahtjeve, a ne precizne brojčane vrijednosti karakteristične za konkretan komercijalni proizvod. Nasuprot tome, tehnička specifikacija koja je proizašla iz tog istog Elaborata i unesena u tendersku dokumentaciju sadrži izuzetno precizne vrijednosti, definisane do druge decimale (npr. horizontalni ugao gledanja kamere "min. 66.35° do 1.90°", dimenzije rutera "min. 110 x 50 x 100 mm"), koje se, kako je dokazano u ovoj replici, poklapaju isključivo sa specifikacijama iz datasheetova pojedinačnih komercijalnih proizvoda.

Ova unutrašnja neusklađenost otvara suštinsko pitanje na koje izjašnjenje ne daje odgovor: ako je Elaborat, kako tvrdi sam ugovorni organ, sadržavao samo opšte funkcionalne karakteristike, ko je i na osnovu čijih tehničkih podataka, preporuka ili konsultacija te opšte karakteristike naknadno pretvorio u precizne brojčane vrijednosti koje se poklapaju sjednim konkretnim proizvodom? Ugovorni organ ne objašnjava ovaj prijelaz niti navodi koje izvršio tehničku doradu Elaborata do stepena preciznosti vidljivog u konačnoj tenderskoj dokumentaciji, niti dostavlja ime lica, stručnjaka ili privrednog subjekta koji je u tom procesu konsultovan. Ovaj izostanak transparentnosti se nadovezuje na već istaknut nedostatak podataka o konsultovanim subjektima u vezi sa istraživanjem tržišta (tačka IV ove replike), i dodatno potkrepljuje zaključak da tehnička specifikacija nije nastala objektivnom, dokumentovanom stručnom analizom, već je prilagođena jednom konkretnom komercijalnom proizvodu.

II. Navod o kopiranju tehničkih specifikacija iz komercijalnih datasheetova (cl. 54 ZJN BiH)

Ugovorni organ osporava žalbeni navod tvrdnjom da postoje ravnopravne tržišne alternative za spornu opremu (PTZ kamera, bežični link, ruter), navodeći konkretne komercijalne modele.

Provjerom zvaničnih tehničkih specifikacija (datasheetova) navedenih alternativa utvrđeno je sljedeće:

1. Nadzorna PTZ kamera

Ugovorni organ navodi da AXIS Q6075-E/SE i Hanwha XNP-C6403R imaju identičan objektiv (4.25-170mm, F1.6-4.95) kao Bosch AUTODOME 7100i, te da stoga specifikacija nije diskriminatorna. Ova tvrdnja je tačna isključivo u pogledu objektiva kao izolovane komponente, ali provjera cjelokupne specifikacije kamere pokazuje sljedeće:

Parametar	Traženo (tender)	Bosch AUTODOME 7100i (IR)	AXIS Q6075-E/SE	Hanwha XNP-C6403R
Objektiv	min. 4.25–170mm, F1.6–4.95	4.25–170mm, F1.6–4.95 — potvrđeno	4.25–170mm, F1.6–4.95 — potvrđeno	4.25–170mm, F1.6–4.95 — potvrđeno
Horiz. ugao gledanja	min. 66.35° do 1.90°	66.35°–1.90° — potvrđeno	65.1°–2.00° — NE ispunjava	65.66°–1.88° — NE ispunjava (wide)
IR domet	min. 300 m	300 m (IR varijanta)	nema integrisani IR / nije dokazano	200 m — NE ispunjava
Radna temperatura	min. -40°C do +60°C	-40°C do +60°C — potvrđeno	do +50°C maks. — NE ispunjava	-40°C do +50°C — NE ispunjava
Napajanje (PoE)	min. 90W (PoE) ili 24VDC	802.3bt Type 4, 90W (IR verzija)	High PoE 60W / maks. 66.1W — NE ispunjava	PoE++ Class 6, 40W maks. — NE ispunjava
Min. osvjetljenost (boja)	maks. 0.03 lux (F/1.6)	0.03 lux — potvrđeno	0.1–0.15 lux — NE ispunjava	0.05 lux — NE ispunjava
Eksterni I/O terminal	min. 2 Alarm In, 2 Relay Out	2+2, integrisano	preko dodatnog modula — nije dokazano 2+2	preko opcionalnog boxa — nije dokazano
IGMPv2 (tačna verzija)	obavezno IGMPv2	IGMPv2 — potvrđeno	naveden opći IGMP — verzija nije dokazana	naveden opći IGMP — verzija nije dokazana

Zaključak: Objektiv jeste identičan kod sve tri kamere, ali kamera kao cjelina (senior, optika i firmware zajedno) proizvodi različi! stvarni ugao gledanja, IR domet, temperaturni opseg, PoE klasu napajanja i minimalnu osvjetljenosl u boji. Ni AXIS ni Hanwha model ne ispunjavaju kombinaciju minimalnih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Dodatno, ni za jedan od dva modela ugovorni organ nije dokazao ispunjenje zahtjeva za tačno 2 alarmna ulaza/2 relejna izlaza niti tačmt verziju IGMPv2 protokola — što, u skladu sa principom da teret dokazivanja leži na strani koja se poziva na ispunjenost uslova, ide na štetu ugovornog organa. Time se pokazuje da tržišna alternativa za punu specifikaciju stvarno ne postoji, bez obzira na podudarnost objektiva.

2. Bežični komunikacijski link

Ugovorni organ kao alternative Cambium ePMP Force 300-25 modelu navodi Mimosa B5c i Ubiquiti PovverBeam 5AC-620. Provjera pokazuje:

Parametar	Traženo (tender)	Cambium ePMP Force 300-25	Mimosa B5c	Ubiquiti PowerBeam 5AC-620
Frekventni opseg	min. 4910–5970 MHz	4910–5970 MHz — identično	nije potvrđeno (zavisi od vanjske antene)	5150–5875 MHz — NE pokriva puni opseg
Tip antene	integrisana parabolična (dish)	integrisana, 25 dBi	"connectorized" — bez integrisane antene	integrisana, 29 dBi

Zaključak: Ubiguiti PmverBeam 5AC-620 ne ispunjava tri odvojena minimalna zahtjeva (frekventni opseg, kapacitet, izlazna snaga). Mimosa B5c ne isporučuje integrisanu antenu kao sastavni dio uređaja, za razliku od tenderskog zahtjeva. Dodatno. Cambium ePMP Force 300-25 specifikacija (frekvencija, dobit antene, fizički sloj, Ethernet interfejs, kompletna i identično poredana lista protokola) poklapa se doslovno sa tenderskim tekstom, što dodatno ukazuje na to da je specifikacija preuzeta iz konkretnog komercijalnog datasheeta jednog proizvođača.

3. Ruter

Ugovorni organ je, uz Teltonika RUT955, kao alternative naveo i Robustel R1520 te Advantech ICR-4453/ICR-4461, osporavajući žalbeni navod i tvrdnjom daje riječ "min." izostavljena iz žalbe u opisu zahtjeva za RAM memoriju. Provjera zvaničnih datasheetova pokazuje sljedeće:

Parametar	Traženo (tender)	Cambium ePMP Force 300-25	Mimosa B5c	Ubiquiti PowerBeam 5AC-620
Kapacitet	min. 600 Mbps	500+ Mbps (zvanično)	do 1.0–1.7 Gbps (premašuje)	450+ Mbps — NE ispunjava
Izlazna snaga	min. do +27 dBm	27 dBm	nije potvrđeno	22 dBm — NE ispunjava
Protokoli	IPv4/IPv6, UDP, TCP, ICMP, SNMPv2c, NTP, STP, IGMP, SSH	identična lista i redoslijed	djelimično potvrđeno (SNMPv2, HTTPS)	nije potvrđeno

Zaključak: Robustel RI520 i oba Advantech modela premašuju maksimalnu dozvoljenu potrošnju energije od 7W (l IW, odnosno oko 15W) i ne dokazuju traženi tip memorije DDR2 — ovo su objektivni, mjerljivi neispunjeni zahtjevi, neovisni o tumačenju riječi "min." Jedino Teltonika RUT955 ispunjava kombinaciju svih parametara. U pogledu dimenzija, tenderski zahtjev formuiisan kao "min. 110x50x1 OOmm" je tehnički neuobičajen (minimalna, a ne maksimalna veličina rijetko je smislen zahtjev za kompaktan uređaj), a stvarne dimenzije RUT955 uređaja (80xl06x46mm prema javno dostupnim izvorima) ne odgovaraju toj vrijednosti na jednoznačan način. Ovu nedosljednost ne ističemo kao dokaz podudarnosti, već kao dodatni pokazatelj da specifikacija nije bila tehnički promišljena, već preuzeta iz izvora bez provjere smisla pojedinih parametara.

Napomena: dodatno, samostalno provedeno šire tržišno istraživanje (van modela koje je naveo ugovorni organ) potvrđuje isti obrazac neispunjavanja kombinovanih minimalnih zahtjeva kod

drugih dostupnih komercijalnih modela u istim kategorijama opreme, što ukazuje da se ne radi o izolovanom slučaju, već o sistemskoj karakteristici sporne specifikacije. Detalji su dostupni na zahtjev.

III. Navod o zahtjevu za ISO 27001 certifikatom

Ugovorni organ obrazlaže zahtjev za ISO 27001 certifikatom kod ponuđača potrebom za visokim nivoom informacione sigurnosti s obzirom na prirodu sistema. Ovaj navod je neosnovan iz sljedećih razloga:

• Zahtjev za ISO 27001 se odnosi isključivo na ponuđača u fazi izvođenja radova, dok nakon primopredaje sistem prelazi u nadležnost Službe za civilnu zaštitu Općine Ilidža, koja ne posjeduje certificirani sistem upravljanja informacionom sigurnošću niti osoblje certificirano za rukovanje sistemom na tom nivou standarda.

• Ovo stvara logičku nedosljednost: zahtijevani nivo sigurnosti implementacije gubi svrhu ako operativna strana odmah po preuzimanju sistema radi bez ekvivalentnog standarda. Sigurnost sistema jednaka je najslabijoj karici u lancu, a to u ovom slučaju nije ponuđač.

• Prema članu 45/46 ZJN BiH, uslovi sposobnosti moraju biti srazmjerni predmetu nabavke. Isti cilj (zaštita podataka) mogao se postići manje restriktivnom mjerom — npr. ugovornom obavezom o usklađenosti sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka BiH ili konkretnim tehničkim mjerama u specifikaciji (enkripcija, kontrola pristupa, logovanje) — umjesto zahtjeva za punom organizacionom certifikacijom kao uslovom za samo učešće na tenderu.

• Nadalje, priroda obrade podataka u ovom sistemu ne opravdava traženi intenzitet zaštite. Radarski senzor za mjerenje vodostaja mjeri isključivo fizičku udaljenost/nivo vode putem radarskog signala i ne generiše nikaka\ podatak koji bi mogao identifikovati osobu — lični podaci ovdje uopšte nisu prisutni. PTZ kamere prvenstveno nadziru kritične lokacije radi praćenja vodostaja i stanja terena; eventualno usputno (incidentalno) snimanje prepoznatljivih osoba ili vozila predstavlja obradu ličnih podataka niskog do umjerenog intenziteta, bez svrhe identifikacije pojedinaca, profilisanja građana ili biometrijske obrade. Ovakav nivo rizika bitno je niži od sistema koji opravdavaju zahtjev za punom ISO 27001 certifikacijom kod ponuđača (npr. sistemi biometrijske kontrole pristupa ili zdravstveni informacioni sistemi).

Zaključak: Zahtjev za ISO 27001 certifikatom kod ponuđača, bez ekvivalentnog standarda kod ugovornog organa i bez srazmjere sa stvarnim, ograničenim obimom obrade ličnih podataka u sistemu, predstavlja nesrazmjeran uslov sposobnosti koji nepotrebno sužava krug potencijalnih ponuđača.

IV. Navod o zahtjevu za certificiranim osobljem proizvođača (odgovor na četvrti žalbeni navod)

Ugovorni organ obrazlaže zahtjev da ponuđač raspolaže osobljem certificiranim za tehnologiju proizvođača opreme koju sam ponuđač bira, tvrdeći daje uslov formalno neutralan jer se ne odnosi na unaprijed određenog proizvođača, već prati izbor koji ponuđač samostalno donosi. Iako

je ovaj uslov formalno neutralan u smislu da se primjenjuje jednako bez obzira koji proizvođač bude odabran, formalna neutralnost sama po sebi ne otklanja pitanje njegove srazmjernosti.

a) Nesrazmjernost u odnosu na već postojeće mehanizme kontrole kvaliteta

Ugovorni organ sam navodi da postupak uključuje nadzorni organ i komisiju koja sačinjava zapisnik o kvalitetu izvedenih radova, primopredaji posla i funkcionalnosti sistema, te daje ostvarivanje pune fabričke garancije kod većine renomiranih proizvođača uslovljeno činjenicom da instalaciju, konfiguraciju i puštanje sistema u rad vrši osoblje koje je prošlo obuku proizvođača. Ovi mehanizmi — nadzor tokom izvođenja, komisijski prijem radova, testiranje funkcionalnosti prije primopredaje i sama fabrička garancija — već predstavljaju dovoljnu zaštitu kvaliteta izvedenih radova, nezavisno od toga da li je pojedinačno zaposleno lice unaprijed steklo formalni certifikat. Zahtijevanje dokaza o certificiranom osoblju kao uslova sposobnosti za samo učešće na tenderu, umjesto kao ugovorne obaveze koja se ispunjava i dokazuje u fazi izvođenja (prije puštanja sistema u rad), predstavlja dupliranje zaštite koja je već obezbijeđena kroz nadzor, komisijski prijem i garancijske obaveze — a istovremeno djeluje kao dodatna prepreka za učešće ponuđača koji imaju opštu tehničku osposobljenost i pristup podršci proizvođača, ali u trenutku prijave ne raspolažu formalnim certifikatom za baš onaj proizvod koji bi izabrali. Uobičajena poslovna praksa kod nabavke složene informaciono-komunikacione opreme jeste da se stručna osposobljenost izvođača cijeni kroz registrovanu djelatnost, dosadašnje reference i ugovornu odgovornost (garanciju, penale, komisijski prijem), a ne kroz zahtjev da svaki ponuđač unaprijed posjeduje pojedinačne certifikate za tehnologiju koju tek namjerava ponudili — na način na koji se, primjera radi, ne zahtijeva da ponuđač u nabavci računarske opreme unaprijed dokazuje da njegovo osoblje posjeduje proizvođačke certifikate za svaki softverski ili hardverski sistem koji bi eventualno instaliralo.

b) Izostanak veze sa stvarnim rizicima kontinuiteta sistema

Ugovorni organ obrazlaže potrebu za certificiranim osobljem isključivo rizikom od nestručne implementacije (nefunkcionalnost sistema, gubitak komunikacije, gubitak video zapisa, sigurnosni propusti, gubitak prava iz garancije). Međutim, ugovorni organ ne obrazlaže na koji način certifikat instalatera doprinosi otpornosti sistema na rizike koji nisu vezani za kvalitet instalacije, a koji su za sistem ovog tipa — postavljen na otvorenom prostoru, na stubovima i kritičnim tačkama vodotoka — realno vjerovatniji: fizičko uklanjanje ili krađu opreme, oštećenje usljed udesa (npr. obaranje stuba u saobraćajnoj nezgodi), vremenske nepogode ili vandalizam. Certifikat kojim se dokazuje osposobljenost za konfiguraciju i instalaciju opreme ne pruža nikakvu zaštitu od ovih rizika, niti ugovorni organ navodi bilo kakvu mjeru (fizička zaštita, osiguranje, redundansa, ugovorena dinamika zamjene) kojom bi se ti rizici adresirali. Ako je stvarni cilj zahtjeva očuvanje kontinuiteta sistema od značaja za civilnu zaštitu, kako ugovorni organ i sam ističe, onda zahtjev za certificiranim osobljem pokriva samo uzak segment mogućih uzroka prekida rada sistema, dok najvjerovatnije uzroke prekida u praksi ostavlja potpuno

neadresiranim — što dodatno slabi tvrdnju da je ovaj konkretan uslov nužan i srazmjeran u odnosu na stvarno stanje rizika kojem je sistem izložen.

Zaključak: Zahtjev za certificiranim osobljem, iako formalno neutralan u odnosu na izbor proizvođača, predstavlja nesrazmjernu mjeru jer duplira zaštitu koja je već obezbijeđena kroz nadzor, komisijski prijem i garancijske obaveze, a istovremeno ne pruža nikakvu zaštitu od stvarno najvjerovatnijih rizika za kontinuitet rada sistema postavljenog na otvorenom prostoru.

V. Navod o provedenom istraživanju tržišta (cl. 14a ZJN BiH) i uskraćivanje uvida u dokumentaciju

Ugovorni organ tvrdi daje istraživanje tržišta provedeno prije objave tenderske dokumentacije, pozivajući se na to da odgovarajuća dokumentacija postoji u spisu predmeta. Isti obrazac ponavlja se i u dijelu izjašnjenja koji govori o pripremi predmetne nabavke, gdje se tvrdi daje nabavka rezultat "višestepenog procesa planiranja, elaboriranja i tehničke pripreme" koji je "proveden tokom dužeg vremenskog perioda" i da tehničke specifikacije "predstavljaju rezultat prethodno izrađene stručne analize i analize tržišta". Ovakve tvrdnje su, kao i navod o istraživanju tržišta, ostale na nivou paušalne izjave — ugovorni organ ne dostavlja nijedan dokument, izvještaj, zapisnik, imenovanje stručnog tima ili drugi dokaz koji bi potkrijepio postojanje te "stručne analize", niti navodi koju je izradio. Ovaj navod je neprihvatljiv iz više razloga, kako procesnih tako i materijalnih.

a) Pozivanje na dokumentaciju koja nije data na uvid

Ugovorni organ uvodi postojanje istraživanja tržišta kao Činjenicu na kojoj temelji svoju odbranu, tretirajući tu dokumentaciju kao daje sastavni dio predmetnog spisa, ah istu nikada nije dostavio žaliocu niti je učinio dostupnom na uvid — ni uz izjašnjenje. ni na bilo koji drugi način tokom postupka. Time se dokaz na koji se ugovorni organ poziva uvodi u postupak, a da Žalilac nema mogućnost da ga ispita. ospori ili se o njemu izjasni. Ovakvo postupanje je suprotno osnovnom načelu kontradiktornosti postupka (audiatur et altera pars) i načelu jednakosti stranaka, prema kojem se nijedna strana ne može uspješno pozvati na dokaz koji uskraćuje drugoj strani na uvid. Dokument koji nije dostupan na uvid ne može imati dokaznu snagu niti se može smatrati dijelom tenderske dokumentacije u smislu Čl. 14a ZJN BiH, bez obzira na to što ugovorni organ tvrdi da postoji u spisu.

b) Izostanak podataka o konkretno konsultovanim subjektima

Ugovorni organ ne dostavlja nijedan konkretan podatak o tome sa kojim privrednim subjektima, proizvođačima, distributerima ili predstavnicima istih je navodno konsultovan u fazi pripreme tehničke specifikacije — ne navodi nazive kompanija, imena kontakt osoba, datume komunikacije niti sadržaj bilo kakvog odgovora. Ovo je posebno sporno jer se isti nedostatak ponavlja i u samom izjašnjenju na žalbu: ugovorni organ navodi konkretne komercijalne modele (Bosch, AXIS, Hanwha za kameru; Teltonika, Robustel, Advantech za ruter; Cambium, Mimosa, Ubiquiti za bežični link) kao dokaz tržišne konkurencije, ali ni tu ne navodi na osnovu čijih

tehničkih podataka, kog predstavnika proizvođača ili kog zvaničnog dokumenta su ti modeli identifikovani i ocijenjeni kao ravnopravne alternative.

Ako je istraživanje tržišta zaista provedeno na način kako se tvrdi, razumno bi bilo očekivati da bi ono otkrilo upravo one nedostatke koje je ova replika dokazala — da AXIS i Hanwha kamere ne dostižu tražen IR domet, horizontalni ugao gledanja i radnu temperaturu, te da Robustel i Advantech ruteri premašuju maksimalnu dozvoljenu potrošnju energije i ne koriste traženi tip memorije. Izostanak bilo kakvog traga takve analize, kao i nemogućnost ugovornog organa da dostavi ime makar jednog konsultovanog subjekta, ukazuje najednu od dvije mogućnosti: (1) istraživanje tržišta u smislu Čl. 14a ZJN BiH nije stvarno provedeno prije objave tenderske dokumentacije, već je sama specifikacija formirana prema jednom konkretnom komercijalnom proizvodu; ili (2) navodi o modelima koji se sada nude kao "tržišne alternative" sastavljeni su naknadno, u fazi odbrane po žalbi, radi opravdanja već postojeće specifikacije, a ne kao rezultat prethodno provedenog i dokumentovanog istraživanja.

c) Prijedlog Uredu

S obzirom na to da je upravo žalbeni navod doveo u pitanje postojanje i objektivnost istraživanja tržišta, teret dokazivanja daje isto stvarno i valjano provedeno prije objave tenderske dokumentacije leži na ugovornom organu. Predlažemo da Ured naloži ugovornom organu da dostavi, uz mogućnost uvida žaliocu:

- kompletnu dokumentaciju istraživanja tržišta, sa jasno vidljivim datumom nastanka koji prethodi objavi tenderske dokumentacije;
- spisak svih kontaktiranih privrednih subjekata, sa nazivom kompanije i podacima o kontakt osobi;
- sadržaj odgovora ili tehničkih podataka dobijenih od tih subjekata, uključujući i podatke koji se odnose na modele navedene u izjašnjenju na žalbu (Bosch, AXIS, Hanwha, Teltonika, Robustel, Advantech. Cambium. Mimosa, Ubiquiti);
- dokaz da navedena dokumentacija hronološki prethodi objavi tenderske dokumentacije, a nije sačinjena naknadno radi potreba odgovora na žalbu.

Ukoliko ugovorni organ ne dostavi traženu dokumentaciju, predlažemo da Ured navod o provedenom istraživanju tržišta odbaci kao nedokazan, te da cijeni da su sporne tehničke specifikacije sačinjene bez objektivnog i dokumentovanog istraživanja tržišta, suprotno članu 14a ZJN BiH.

VI. Navod o naknadnom proširenju svrhe predmeta nabavke (zaštita od požara i šumski pojasevi)

U izjašnjenju, u dijelu naslovljenom "Priroda i svrha predmeta nabavke", ugovorni organ navodi da se radi o "uspostavljanju integrisanog sistema videonadzora i ranog upozoravanja na kritičnim tačkama vodotoka i šumskih pojaseva", čija je svrha, između ostalog, "blagovremeno uočavanje opasnosti od poplava i požara". Ovakvo obrazloženje predstavlja naknadno i nedopušteno proširenje predmeta nabavke izvan onoga što je objavljeno u tenderskoj dokumentaciji.

Naziv predmetne nabavke, kako je objavljen, glasi: "Nabavka videonadzorne i prateće opreme za ranu detekciju poplava", a uvodni dio tehničke specifikacije eksplicitno navodi da se oprema nabavlja "za sistem videonadzora sa pratećom opremom za ranu detekciju poplava na kritičnim lokacijama na području općine Ilidža". Ni naziv nabavke, ni tehnička specifikacija, ni bilo koji drugi dio objavljene tenderske dokumentacije ne sadrže spomen zaštite od požara, šumskih požara ili šumskih pojaseva kao predmeta ili svrhe nabavke.

Ovo je pravno sporno iz dva razloga:

• Predmet javne nabavke određuje se tenderskom dokumentacijom u trenutku njene objave, a njegova naknadna suštinska izmjena ili proširenje van propisane procedure za izmjenu/pojašnjenje dokumentacije prije isteka roka za dostavu ponuda nije dopuštena. Ugovorni organ ne može, tek u odgovoru na žalbu, redefinisati svrhu nabavke na način koji nije bio dostupan ponuđačima u fazi pripreme ponuda.

• Uvođenje šire svrhe djeluje kao naknadna racionalizacija već spornih tehničkih zahtjeva, a ne kao njihov izvorni temelj. Zahtjevni parametri koji su predmet ove replike (IR domet od 300 m, širok raspon radne temperature od -40°C do +60°C, 40x optički zoom) lakše se opravdavaju potrebom nadzora udaljenih šumskih površina radi otkrivanja požara nego praćenjem konkretnih, po prirodi bliskih tačaka vodotoka radi mjerenja vodostaja. Činjenica da se ta šira svrha pojavljuje tek nakon stoje žalba ukazala na neusklađenost alternativnih modela sa spornim parametrima, ukazuje daje redoslijed obrnut: specifikacija je najprije sačinjena prema jednom komercijalnom proizvodu, a svrha se naknadno konstruiše da bi te parametre učinila razumnim, umjesto daje svrha unaprijed odredila objektivno potrebne parametre.

Zaključak: pozivanje na zaštitu od požara i nadzor šumskih pojaseva kao opravdanje tehničkih zahtjeva predstavlja proširenje predmeta nabavke izvan objavljene tenderske dokumentacije i ne može se uzeti u obzir prilikom ocjene srazmjernosti spornih tehničkih specifikacija.

VII. Prijedlog

Na osnovu svih iznesenih razloga — dokazane tehničke neusklađenosti alternativnih modela koje je ugovorni organ naveo za PTZ kameru, bežični link i LTE ruter; nesrazmjernog i neobrazloženog zahtjeva za ISO 27001 certifikatom; nesrazmjernog zahtjeva za certificiranim osobljem proizvođača koji duplira već postojeće mehanizme kontrole kvaliteta, a ne adresira stvarne rizike kontinuiteta sistema; naknadnog i nedopuštenog proširenja svrhe nabavke na zaštitu od požara i Šumske pojaseve; te posebno Činjenice da se ugovorni organ poziva na navodno provedeno istraživanje tržišta kao ključni dokaz svoje odbrane, a istovremeno tu dokumentaciju uskraćuje od uvida i ne otkriva identitet ijednog konsultovanog subjekta — proizlazi da je izjašnjenje ugovornog organa u cijelosti neosnovano i ne otklanja nijedan od žalbenih navoda.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH:

• u potpunosti odbaci izjašnjenje ugovornog organa broj 06-1 1-4853/26-3 Ž od 29.06.2026. godine kao neosnovano;
• usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu;
• poništi kompletan postupak javne nabavke JN 57/26, u svim njegovim dijelovima, zbog utvrđenih povreda članova 3. (načela javne nabavke), 14a. (istraživanje tržišta), 45/46. (srazmjernost uslova sposobnosti, uključujući ISO 27001 certifikat i zahtjev za certificiranim osobljem) i 54. (tehničke specifikacije) ZJN BiH. koje idu do same osnove postupka i ne mogu se otkloniti djelimičnom izmjenom;
• naloži ugovornom organu da, ukoliko ponovo pokrene postupak nabavke, prethodno dostavi na uvid zainteresovanim licima kompletnu dokumentaciju istraživanja tržišta iz Člana 14a ZJN BiH, uključujući spisak svih kontaktiranih privrednih subjekata, sadržaj dobijenih odgovora i dokaz o datumu nastanka te dokumentacije, kako bi se osiguralo da nova tehnička specifikacija bude sačinjena na objektivnoj i transparent noj osnovi, a ne prema karakteristikama unaprijed odabranog proizvoda.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava zakonitost TD za predmetni postupak javne nabave ističući kako tehničke specifikacije iste nisu u cijelosti preuzete iz Elaborata, odnosno kako značajan broj tehničkih karakteristika iz elaborata i funkcionalnih karakteristika sadržanih u TD nije predviđen Elaboratom, niti je u Elaboratu dato stručno obrazloženje njihove funkcionalne potrebe. Žalitelj je vršio analizi i usporedbu Elaborata i TD te uočio određena neslaganja u pogledu PTZ kamere, LTE rutera i radarskog senzora zbog kojih dovodi u sumnju objavljenu TD odnosno mogućnost prilagodbe TS pojedinim ponuditeljima u čemu se ogleda kršenje načela transparentnosti suprotno članku 3. ZJN.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave video nadzora na kritičnim točkama –

vodotocima i šumskim pojasevima, te prethodno objavi TD je načinilo Elaborat kao internu stručnu podlogu istom. Analizom Elaborata i TD u pogledu tehničkih zahtjeva za PTZ kamerom, LTE ruterom i radarskog senzorom uočena su određena odstupanja kako žalitelj upućuje u žalbi, međutim prilikom odlučivanja o utemeljenosti žalbenog navoda žalitelja ovo tijelo prvenstveno polazi od neosporne činjenice kako izrada Elaborata za određeni postupak javne nabave predstavlja stručni dokument koji služi kao tehnička ili ekonomska podloga za pripremu nabave, međutim isti nije obvezujući za ugovorno tijelo u smislu identičnosti tehničkih karakteristika u odnosu na odredbe TD.TD koja je u pojedinim svojim odredbama nije identična u pogledu određenih tehničkih karakteristika ne podrazumijeva nezakonitost iste, odnosno navedeno, ukoliko žalitelj osporava, treba biti predočeno kroz određene materijalne dokaze, a ne istaknute sumnje koje samo po sebi ne imaju dokaznu snagu. Također, Tehnička specifikacija jeste temeljena na provedenom Elaboratu, međutim navedeno ne podrazumijeva identičnost oba dokumenta, pogotovo uzimajući u obzir da Elaborat nije naveden kao sastavni dio TD. Iz navedenog proizlazi kako je TD sačinjena sukladno članku 53. stavak 1. ZJN te daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te žalitelj sukladno odredbama članka 102. stavak 3. ZJN nije dokazao postojanje činjenica ili dokaza koji se tiču pravnog interesa za ulaganje žalbe a koje se ogledaju u povredi postupka ili primjene materijalnog prava, budući da navedene tvrdnje bez materijalnih dokaza predstavljaju samo paušalne indikacije koje ni na koji način ne dokazuju nezakonitost odredbi TD. Temeljem navedeno ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

2. U nastavku žalitelj navodi kako je TD načinjena u suprotnosti sa člankom 54. stavak 3. ZJN odnosno kako je ista prilagođena određenim proizvođačima, a što temelji na analizi tehničke dokumentacije i usporedbi sa dostupnom tehničkom dokumentacijom konkretnih modela opreme. Uvidom u priložene dokumentaciju od strane žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako se u odnosu na LTE industrijski ruter model Teltonika RUT955 podudara u većini tehničkih karakteristika, odnosno kako je to žalitelj precizirao 98%, zatim PTZ nadzorna kamera sa modelom Bosch Autodome 7100i NDP-7802-Z40L 97% i bežični komunikacijski link ePMP Force 300-25 95%.

Izvršenim uvidom u TD utvrđeno je kako je ugovorno tijelo u odnosu na LTE industrijski ruter, PTZ nadzorna kamera i bežični komunikacijski link zahtijevalo sljedeće karakteristike:

1. Nadzorna PTZ kamera

Komplet se mora sastojati od sljedećih komponenti:

- Nadzorne PTZ (Pan/Tilt/Zoom) kamere
- Aluminijskog nosača za montažu kamere prilagođenog odabranoj kameri
- Licence za videonadzorni sistem
- SD kartice za kameru

Nadzorna PTZ kamera

Osnovne karakteristike:

- Senzor: 1/2.8" CMOS senzor sa progresivnim skeniranjem ili ekv.
- Objektiv: min. 4.25 do 170 mm, F1.6-4.95
- Horizontalni ugao gledanja: min. 66.35 do 1.90
- Pan: maks. 360, 300°/s
- Tilt: min. -20° do 90°, 300°/s
- Zoom: min. 40x optički
- Rezolucija: min. 2 megapiksela,
- IR domet: min. 300m
- Brzina slike okvira: min. 60 fps
- Napajanje: min 24VDC (eksterno) ili min 90W (PoE)

- Potrošnja energije: maks. 75W
- Radna temperatura: min. u rasponu od -40°C do +60°C
- Nivo zaštite: min. IP66/67/68 i IK10
- Nadzorna kamera treba da ima automatsku iris kontrolu, te automatsko prebacivanje dan/noć
- Nadzorna kamera treba da podržava minimalnu osvjetljenost 0 lux u IR načinu rada; 0.03 lux (F/1.6) za snimke u boji; 0.02 lux (F/1.6) za crno-bijele snimke
- Nadzorna kamera mora podržavati minimalno sljedeće protokole: IPv6, IPv4, HTTP, HTTPS, SOAP, DNS, NTP, RTSP, RTCP, RTP, TCP, UDP, IGMPv2, ICMP, DHCP, ARP, HSTS
- Nadzorna kamera mora podržavati minimalno sljedeće streaming protokole: RTP/UDP, RTP/UDP multicast, RTP/RTSP/TCP, RTP/RTSP/HTTP/TCP, RTP/RTSP/HTTPS/TCP, HTTP
- Nadzorna kamera mora podržavati minimalno sljedeće protokole za upravljanje i nadzor uređaja: SNMP v2c, SNMP v3
- Nadzorna kamera treba podržavati eksterni I/O terminal sa minimalno 2 Alarm In (ulaza) i minimalno 2 Relay Out (izlaza)

Uz nadzornu PTZ kameru je neophodno ponuditi odgovarajuće nosače za montažu kamere na stub, licencu za uvezivanje u VMS, te SD karticu za videonadzor sa minimalnim kapacitetom od 128GB i minimalnom brzinom zapisivanja od 30MB/s.

3. Bežični komunikacijski link (linkovski par)

Ponuđeni bežični komunikacijski link mora zadovoljavati minimalno sljedeće tehničke karakteristike:

- Frekventni opsezi: 5GHz (4910-5970MHz)
- Širina kanala: 20/40/80 MHz
- Razmak kanala: 5 MHz
- Fizički sloj: 2x2 MIMO/OFDM ili ekvivalent
- Ethernet interfejs: min. 10/100/1000 BaseT
- Opseg predajne snage: min. od 0 do +27 dBm
- Enkripcija: 128-bit AES ili bolja
- Kapacitet: min. 600Mbps
- Tip antene: parabolična (dish) antena
- Dobit: min. 25 dBi
- Napajanje: 14-30 VDC
- Potrošnja energije: maks. 15W
- Radna temperatura: min. u rasponu od -30°C do +60°C
- Uređaj treba posjedovati min tri nivoa QoS prioriteta (Voice, High, Low) sa klasifikacijom paketa prema DSCP, COS, VLAN ID, IP i MAC adresi, Broadcast, Multicast
- Uređaj mora posjedovati minimalno IP55 stepen zaštite,
- Uređaj treba biti otporan na nalete vjetra od minimalno 180 km/h,
- Link mora podržavati minimalno sljedeće protokole: IPv4/IPv6 (Dual Stack), UDP, TCP, ICMP, SNMPv2c, NTP, STP, IGMP, SSH,
- Nivoi modulacije trebaju biti adaptivni u opsegu od MCS0 (BPSK) do MCS9 (256QAM-5/6).

U cijenu bežičnog komunikacionog linka je potrebno uračunati dodatnu zaštitu od vanjskih uticaja za uređaj - "radome", napojnu opremu (PoE Injector) i stubni nosač. Komplet bežičnih komunikacionih linkova podrazumijeva da ponuđač u svoju ponudu uračuna dva linkovska uređaja i za njih traženu opremu.

Ruter

Osnovne karakteristike:

- Mobilni modul: min. 4G LTE Cat 4 sa min 150 DL/ 50 UL Mbps
- SIM switch: min. Dual Sim
- Wi-Fi: 2.4 GHz (802.11b/g/n)
- Ethernet portovi: min. 4 LAN porta 10/100 Mbps
- RAM: min. 128 MB, DDR2
- GPS modul: mogućnost praćenja lokacije
- Serijski portovi: RS232, RS485
- Napajanje: 9-30 VDC
- Potrošnja: maks. 7W
- Dimenzije: min. 110 x 50 x 100 mm
- Radna temperatura: min. u rasponu od -40°C do 75 C
- Ruter mora posjedovati digitalne i analogne I/O, kao i mogućnost SMS i remote menadžmenta

Odnosu istu je koncipiralo na način da su za tehničke karakteristike kroz minimalne parametre ili u određenom rasponu, odnosno za iste nisu propisane točne vrijednosti koje mora imati ponuđena roba, nego minimalan nivo koji ponuđena roba u smislu funkcionalnosti mora posjedovati.

Sukladno odredbi članka 102. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo je u prilogu izjašnjenja na žalbene navode žalitelja, te u cilju osporavanja istih dostavilo Tehničke listove proizvođača za LTE industrijski ruter, PTZ nadzorna kamera i bežični komunikacijski link .

U odnosu na spornu karakteristiku za indikativnim zahtjevom za RAM memorijom tipa DDR2 kapaciteta 128MB koja je propisana za LTE industrijski ruter ugovorno tijelo prilaže tehničke listove za modele uređaja Teltonika RUT955, Robustel R1520, Robustel R1511, Advantech ICR-4453 i Advantech ICR-4461 iz kojih je vidljivo ispunjenje propisanog parametra.

Nadalje u odnosu na spornu karakteristiku iz TD koja je propisanu za PTZ nadzornu kameru za objektivom sa fokalnom dužinom „min.4.25-170mm, F1.6-F4.95" ugovorno tijelo prilaže tehničke listove za uređaje AXIS Communications kamera model Q6075-SE i Hanhwa Vision model XNP-C6403R iz kojih je vidljivo ispunjenje traženog parametra.

U odnosu na spornu karakteristiku iz TD koja je propisana za bežični komunikacijski link za predajnu snagu „min. 0 do +27dBm" ugovorno tijelo prilaže tehničke listove iz kojih je vidljivo kako modeli Ubiquiti PowerBeam 5AC 620, Mimosa B5c i Cambium ePMP Force 300-25 ispunjavaju navedeno.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj prilaže dodatne dokaze, u koje je ovo tijelo izvršilo uvid te utvrdilo da iz priloženih tabela u kojima su

sažete tehničke karakteristike tražene TD i iz datasheet-ova modela uređaja i proizvođača na koje se ugovorno tijelo poziva u izjašnjenju proizlazi sljedeće:

1. Nadzorna PTZ kamera

Objektiv jeste identičan kod sve tri kamere, ali kamera kao cjelina (senior, optika i firmware zajedno) proizvodi različit stvarni ugao gledanja, IR domet, temperaturni opseg, PoE klasu napajanja i minimalnu osvjetljenosl u boji. Ni AXIS ni Hanwha model ne ispunjavaju kombinaciju minimalnih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Dodatno, ni za jedan od dva modela ugovorni organ nije dokazao ispunjenje zahtjeva za točno 2 alarmna ulaza/2 relejna izlaza niti točnu verziju IGMPv2 protokola. Iz navedenog proizlazi kako tržišna alternativa za punu specifikaciju stvarno ne postoji, bez obzira na podudarnost objektiva, odnosno ugovorno tijelo isto nije dokazalo.

2. Bežični komunikacijski link

Ubiguiti PmverBeam 5AC-620 ne ispunjava tri odvojena minimalna zahtjeva (frekventni opseg, kapacitet, izlazna snaga). Mimosa B5c ne isporučuje integrisanu antenu kao sastavni dio uređaja, za razliku od tenderskog zahtjeva. Cambium ePMP Force 300-25 specifikacija (frekvencija, dobit antene, fizički sloj, Ethernet interfejs, kompletna i identično poredana lista protokola) poklapa se tehničkim specifikacijama TD.

3. Ruter

Robustel RI520 i oba Advantech modela premašuju maksimalnu dozvoljenu potrošnju energije od 7W (l IW, odnosno oko 15W) i ne dokazuju traženi tip memorije DDR2. Jedino Teltonika RUT955 ispunjava kombinaciju svih parametara.

U konkretnom slučaju riječ je o tehničkom pitanju koje zahtjeva temeljit i ozbiljan pristup te detaljnu analizu i izvođenje dokaza. Stoga je ovo tijelo upućuje na odredbe članka 102. ZJN kojim je uređen postupak dokazivanja povodom žalbe pred ovim tijelo te je stavkom 2. propisano kako je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi, odnosno stavkom 3. kako je žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Kako stanje u spisu ukazuje obadvije strane u postupku su priložile dokazni materijal na kojem temelje navedene tvrdnje, žalitelj da je TD načinjena na način da upućuje na određene proizvođače te da ograničava konkurenciju, a ugovorno tijelo da su navedeni parametri propisani na temelju stvarnih potreba ugovornog tijela te da više proizvođača mogu zadovoljiti propisane parametre.

Ovo tijelo je analizom dokaznog materijala došlo do sljedećih zaključaka: činjenica jeste da je ugovorno tijelo priložilo Tehničke listove proizvođača modela uređaja za koje smatra da ispunjavaju propisane tehničke karakteristike iz TD, međutim, iz navedene dokumentacije je utvrđeno kako proizvođači i modeli uređaja na koje se ugovorno tijelo poziva mogu ispuniti tehničke karakteristike koje je žalitelj izričito istaknu kao sporne u TD odnosno zahtjev za RAM memorijom tipa DDR2 kapaciteta 128MB za LTE industrijski ruter, zatim zahtjev za PTZ nadzornom kamerom sa objektivom sa fokalnom dužinom „min.4.25-170mm, F1.6-F4.95", te zahtjev za predajnom snagom „min. 0 do +27dBm" za bežični komunikacijski link, međutim iz priloženih tehničkih listova ovo tijelo nije moglo utvrditi koji konkretno model, odnosno minimalno dva ispunjavaju sve tehničke karakteristike propisane TD-om.

Nasuprot ugovornog tijela, žalitelj je u odgovoru na Izjašnjenje istog, priložio dokazni materijal u vidu tablica u kojem su komparirani svi zahtjevi propisani TD te modeli proizvođača traženih uređaja na koje se ugovorno tijelo poziva, te je ovo tijelo analizom istih utvrdilo kako u slučaju Nadzorne PTZ kamere objektiv jeste identičan kod sve tri kamere na koje se ugovorno tijelo poziva, ali kamera kao cjelina (senior, optika i firmware zajedno) proizvodi različit stvarni ugao gledanja, IR domet, temperaturni opseg, PoE klasu napajanja i minimalnu osvjetljenosl u boji, te niti model AXIS ni Hanwha ne ispunjavaju kombinaciju minimalnih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Također ni jedan od dva modela ne ispunjava zahtjev za točno 2 alarmna ulaza/2 relejna izlaza niti točnu verziju IGMPv2 protokola. U odnosu na Bežični komunikacijski link utvrđeno je kako model Ubiguiti PmverBeam 5AC-620 ne ispunjava tri odvojena minimalna zahtjeva (frekventni opseg, kapacitet, izlazna snaga), model Mimosa B5c ne isporučuje integrisanu antenu kao sastavni dio uređaja, za razliku od tenderskog zahtjeva, te da se Cambium ePMP Force 300-25 specifikacija (frekvencija, dobit antene, fizički sloj, Ethernet interfejs, kompletna i identično poredana lista protokola) poklapa se tehničkim specifikacijama TD.

Za Ruter je utvrđeno kako model Robustel RI520 i oba Advantech modela premašuju maksimalnu dozvoljenu potrošnju energije od 7W (1 IW, odnosno oko 15W) i ne dokazuju traženi tip memorije DDR2, dok model Teltonika RUT955 ispunjava kombinaciju svih parametara.

Stoga u kontekstu žalbenog navoda žalitelja te utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo cijeni kako je žalitelj dokaznim materijalom sukladno članku 102. stavak 3. dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati, dok ugovorno tijelo sukladno stavku 2. istog članka navedene tvrdnje dokaznim materijalom nije uspjelo opovrgnuti. Ovo tijelo naglašava kako prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, nedovoljno je ponuditi subjektivan stav ili uvjerenje o mogućem postupanju ili nastajanju pravne posljedice, već je potrebno stvoriti uvjerenje u istinitost iznesenog, tako što se ponudi odgovarajuće dokazno sredstvo za navedenu tvrdnju, kako bi se dobio zadovoljavajući stupanj pouzdanosti u istinitost iznesenog, a što je žalitelj kako stanje u

spisu ukazuje, učinio. Ugovorno tijelo je također ponudilo dokazna sredstva na kojim temelji tvrdnje da propisane tehničke karakteristike ne upućuju na određene proizvođača i ne predstavljaju kršenje odredbi članka 54. ZJN, međutim navedeni dokazni materijal je ograničilo samo na stavke koje je žalitelj izričito istaknuo u žalbi, međutim komparacijom svih propisanih stavki iz TD sa modelima proizvođača uređaja na koje je ugovorno tijelo uputilo, ovo tijelo je došlo do neospornog zaključka da isti ispunjavaju određene karakteristike (one koje je žalitelj posebno istaknuo u žalbi), međutim u odnosu na preostale karakteristike iz TD, dolazi se do zaključka da iste ispunjava samo po jedan uređaj. Na temelju jasno utvrđenih činjenica u analizi i usporedbi odredbi tenderske dokumentacije, dostavljenih tehničkih listova i tablica ovo tijelo je neosporno utvrdilo kako Ugovorno tijelo, nije dokazalo da više proizvođača-proizvoda-ponuditelja, zadovoljavaju sveukupne zahtijevane tehničke karakteristike, nego je priloženim tehničkim listovima proizvođača se referiralo samo na pojedine karakteristike koje je propisalo u TD u odnosu na tražene stavke na koji način nije izvan svake sumnje dokazalo da na tržištu postoji više proizvoda koji zadovoljavaju sve propisane tehničke karakteristike, na što Žalitelj ukazuje. Naime, ovo tijelo smatra kako je način propisivanja kombinacijom zahtijevanih tehničkih karakteristika u Tehničkoj specifikaciji, prema kojem samo jedan proizvođač-proizvod-ponuditelj zadovoljava sve uvjete, predstavlja kršenje odredbe članka 54. ZJN kojim je jasno propisano da se, u tehničkoj specifikaciji, ne smije upućivati na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Navedeno vodi do narušavanja osnovnih načela javnih nabava, a to je osiguranje pravične i aktivne konkurencije iz članka 3. ZJN, stoga ovo tijelo sukladno naprijed navedenom utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda istog.

3. Žalitelj dalje navodi kako je zahtjev za ISO/IEC 27001 certifikatom nije usklađen sa člankom 44. stavak 3. ZJN odnosno da isti ne predstavlja minimum kvalifikacijskih uvjeta, te da je isti nerazmjeran predmetu nabave uzimajući u obzir da je ISO/IEC 27001 standard koji se odnosi na uspostavljanje, implementaciju i održavanje sistema upravljanja informacijskom sigurnošću unutar organizacije, a primarno se primjenjuje u kontekstu IT upravljanja poslovnim procesima, upravljanja podacima i kibernetičke sigurnosti, dok je predmet nabave isporuka, ugradnja i puštanje u rad opreme za videonadzor i sistema za dojavu požara - fizička instalacija PTZ kamera, radarskih senzora, mrežnih uređaja i prateće opreme - a ne upravljanje informacionim sistemima naručioca. Nije sporno da ugovorno tijelo, na osnovu članka 48. stavak 6. ZJN, može u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati certifikat koji izdaje ovlašteno tijelo, a kojim se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, međutim isto je dužno prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od ponuditelja koji nemaju pristup takvim certifikatima, što isti nije propisao.

Uvidom u TD ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 2.4. pod e) ugovorno tijelo zahtijevalo posjedovanje Certifikata ISO/IEC 27001 standard za upravljanje sigurnošću informacija.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 48. stavak 6. ZJN propisano kako ugovorno tijelo može zahtijevati osiguranje certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete, te se ugovorno tijelo dužno pozvati se na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Nadalje, Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo prvenstveno ističe kako nije sporan zahtjeva ugovornog tijela da ponuditelji posjeduju Certifikata ISO/IEC 27001 standard za upravljanje sigurnošću informacija uzimajući u obzir da i sam Zakon predviđa mogućnost zahtijevanja međunarodnih standarda koji su povezani sa predmetom nabave. Žalitelj u ovom djelu žalbenog navoda neosnovano upućuje kako je propisani zahtjev nerazmjeran predmetu imajući u vidu da postoji konkretna veza između istog i predmeta nabave a koji se ogleda u činjenici da predmet nabave obuhvaća implementaciju kritične informatičko-komunikacione infrastrukture, uključujući server za obradu podataka, aktivnu mrežnu opremu (switcheve i rutere), komunikacijske linkove za prijenos osjetljivog mrežnog saobraćaja, kao i radne stanice koje predstavljaju krajnje tačke informacijskog sustava. Tokom implementacije i konfiguracije predmetne opreme, stručni kadar izabranog ponuditelja ostvaruje potpuni pristup mrežnoj arhitekturi, serverskim resursima i informacijama kojima raspolaže ugovorno tijelo iz kog razloga je neophodno osigurati da ponuditelj primjenjuje međunarodno priznate procedure upravljanja sigurnošću informacija.
ISO/IEC 27001 predstavlja međunarodno priznati standard za uspostavljanje i primjenu sistema upravljanja sigurnošću informacija (ISMS) koji propisuje organizacijske i tehničke mjere za upravljanje rizicima koji mogu ugroziti povjerljivost, integritet i dostupnost podataka što smanjenje rizik od neovlaštenog pristupa informacijskom sistemu, neadekvatnu konfiguraciju mreže koja može dovesti do prekida rada linkova ili kompromitiranja podataka na serverima ili drugih sigurnosnih incidenata koji mogu nastati tokom realizacije ugovora. Stoga je ovo tijelo stava kako je zahtjev ugovornog tijela za posjedovanjem certifikata ISO/IEC 27001 u potpunosti opravdan, objektivno povezan sa predmetom nabave i proporcionalan složenosti poslova koji su predmet javne nabave, posebice uzimajući u obzir da predmet ove javne nabave nije kupovina kamera ili mrežne opreme kao samostalnih proizvoda nego uspostavljanje jedinstvenog informacijsko-komunikacijskog sustava čija sigurnost predstavlja jedan od osnovnih uvjeta pravilnog funkcioniranja. Stoga se u ovom dijelu žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Također odbija se kao neosnovan i dio žalbenog navoda kojim žalitelj upućuje kako ugovorno tijelo nije propisalo mogućnost prihvaćanja drugih dokaza o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta, imajući u vidu da odredba članka 48. stavak 6. ZJN jasno navodi kako je ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima, te ne preciziranje istih kroz kvalifikacijske dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja ne predstavlja povredu članka 48. stavak 6. ZJN, imajući u vidu da mogućnost dokazivanja ekvivalentnosti postoji i kada nije eksplicitno navedena u tenderskoj dokumentaciji, jer je to pravo zagarantirano Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, jasno je da ugovorno tijelo nije bilo u obavezi dodatno normirati ono što je već propisano zakonom, što ne znači da je ponuditeljima uskraćeno pravo na dokazivanje ekvivalenata, te ne postoji povreda člana 48. stav (6) Zakona. Naprotiv, drugačije tumačenje, vodilo bi ka pravno neutemeljenom zaključku da se zakonske odredbe primjenjuju samo ako su prepisane u tenderskoj dokumentaciji, što je suprotno osnovnim principima pravnog poretka. Ključno je naglasiti da se radi o imperativnoj zakonskoj normi koja se neposredno primjenjuje, te njena primjena nije uvjetovana izričitim navođenjem u tenderskoj dokumentaciji. Drugim riječima izostanak formulacije „ili ekvivalent" ne znači zabranu ekvivalenata, ne isključuje mogućnost ponuditelja da dostavi ekvivalentne dokaze, ne ograničava konkurenciju i ne dovodi ponuditelje u neravnopravan položaj. Dakle, ponuditelji uvijek imaju pravo dokazivati ekvivalentnost odgovarajućim dokazima, te ugovorno tijelo nije dužno doslovno prepisivati zakonske odredbe u tendersku dokumentaciju, jer se iste primjenjuju neposredno, a ponuditelji se ne mogu pozivati na povredu prava ukoliko pravo proizlazi direktno iz zakona. Slijedom navedenog ovo tijelo odbija ovaj dio žalbenog navoda kao **neosnovan.**

4. U točki 2.4. b) tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo zahtijeva da certificirana lica budu nositelji certifikata koji „moraju biti izdati od strane proizvođača opreme i aplikacije koja se nudi", uz kategorički odgovor da „drugi dokumenti nisu prihvatljivi". Žalitelj smatra da navedeni zahtjev ima višestruko ograničavajući efekat, posebno u kombinaciji s tehničkim specifikacijama jer se faktički uvjetuje ponuditelj da mora biti ovlašteni partner ili distributer konkretnih proizvođača čija oprema zadovoljava tehničke specifikacije (Teltonika, Bosch, Cambium), što isključuje mogućnost prihvaćanja certifikata ovlaštenih trening centara, regionalnih predstavništava te svih drugih oblika dokazivanja stručne osposobljenosti, te stvara efekat dvostrukog zaključavanja: tehničke specifikacije opisuju opremu jednog proizvođača, a certifikatni zahtjev osigurava da samo direktni partneri tog proizvođača mogu učestvovati u postupku. Žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije pružilo obrazloženje zašto certifikati ovlaštenih trening centara ili drugi dokazi ne bi pružali isti nivo garancije kvaliteta što ovaj zahtjev čini direktno u suprotnosti s načelima jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. ZJN BiH.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 2.4. pod b) propisano:

2.4 Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
b) Ponuđač za realizaciju mora imati na raspolaganju najmanje:
1. minimalno dva (2) lica tehničke struke, inžinjer, smjer telekomunikacije i/ili informatika;
2. minimalno dva (2) certificirana lica za instalaciju opreme za video nadzor i bežične komunikacione opreme koju nudi, a koja odgovara predmetnoj nabavci;
3. minimalno dva (2) certificirana lica za rad sa ponuđenom aplikacijom za pregled sadržaja sa videonadzornih lokacija.

2.4.1 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata (original ili ovjerena kopija) koje dostave ponuđači:
b) Izjava ponuđača da će za realizaciju predmeta nabavke imati na raspolaganju lica iz tačke 2.4. b) Tenderske dokumentacije

Ugovorno tijelo je u Odgovoru na pitanje žalitelja od 17.06.2026. godine od 15:16 sati, što je vidljivo iz Izvještaja ,potvrdilo navedeni zahtjev iz točke 2.4 pod b) TD navodeći:

U tenderskoj dokumentaciji jasno je navedeno da ponuđač treba raspolagati sa:
minimalno dva (2) certificirana lica za instalaciju opreme za video nadzor i bežične komunikacione opreme koju nudi, a koja odgovara predmetnoj nabavci;
minimalno dva (2) certificirana lica za rad sa ponuđenom aplikacijom za pregled sadržaja sa videonadzornih lokacija.
Jasno je vidljivo da se certifikati moraju odnositi na opremu i aplikaciju koja se nudi, a koja mora zadovoljavati minimalne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Certifikati moraju biti izdati od strane proizvođača opreme i aplikacije koja se nudi i drugi dokumenti nisu prihvatljivi.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako je osporavani zahtjev iz točke 2.4 pod b) TD propisan sukladno članku 49. stavak 1. pod b) ZJN prema kojem ugovorno tijelo u TD može zahtijevati navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja. Ovo tijelo navedeni stav temelji na činjenici kako tenderskom dokumentacijom nije proisana obveza ponuditelja da ponudi opremu

određenog proizvođača, niti je bilo kojem ponuditelju data prednost u postupku javne nabave. Naprotiv, svakom zaiteresiranom ponuditelju je omogućena sloboda izbora proizvođača čiju opremu smatra odgovarajućom u odnosu na proisane zahtjeve iz TD, stoga uvjet da implementaciju sustava vrše struučna lica koja posjeduju odgovarajuće certifikate za tehnologiju koju je ponuditelj odabrao i ponudio ni na koji način ne predstavlja ograničavanje ponuditelja. Naprotiv, postavljeni uvjet je objektivno opravdan i neposredno povezan sa predmetom nabave, te se ne može smatrati ograničavajućim niti diskriminacijskim kriterijem. U konkretnom slučaju važno je naglasiti kako se predmetna nabava ne odnosi samo na isporuku opreme, nego implementaciju složenog infomacijsko-komunikacijskog sustava koji uključuje montažu, instalaciju, konfiguraciju, integraciju svih komponenti sustava, testiranje funkcionalnosti, puštanje u rad sustava, obuku korisnika i uspostavljanje komunikacije između svih podsustava. Nepravilna implementacija može prouzrokovati štetu za ugovorno tijelo koja za posljedicu može imati nefunkcionalnost sustava, prekid komunikacije i rada operativnog centra ili gubitak video zapisa što može prouzrokovat nastanak sigurnosnih propusta. Stoga uzimajući u obzir odredbe članka 3. ZJN ovo tijelo utvrđuje kako ugovorno tijelo na navedeni način omogućava naučinkovitije odnosno najefikasnije korištenje javnih sredstava, pri čemu ne ograničava pravičnu i aktivnu konkurenciju, imajući u vidu da ponuditelji mogu izabrati robu ponuditelja koji ispunjava tehničke karakteristike iz TD budući da kriterij odabira nije proizvođač nego nego stručna osposobljenost za tehnologiju koju sam ponuditelj bira. Posljedice nestručne implementacije se ogledaju financijskim troškovima nego imaju i direktan utjecaj na raspoloživost sustavanamjenjenom ranom upozoravanju na opsanost. Propisani zahtjev prema stavu ovog tijela ne predstavlja proizvoljnu odluku ugovornog tijela već proizlazi iz tehničkih i garancijskih uvjeta koje proisuju sami proizvodači radi očuvanja kvaliteta implementacije i pravilnog funkcioniranja svoje opreme. Temeljem navedeno, a u kontekstu naprijed obrazloženog, ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

5. Nadalje, žalitelj navodi kako zahtjev za ovlaštenjem za izvođenje radova kod nabave koja je predmetno nabava robe predstavlja povrede članka 49. ZJN, a koji je propisan u točki 2.4. pod d) tenderske dokumentacije. Navedeni zahtjev nije u skladu sa članom 49. ZJN, kojim su propisani dokazi koje ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati od ponuditelja u postupku nabave robe, a što je definirano točkom 1.5. TD.

Točkom 2.4. TD propisano je:

2.4 Tehnička i profesionalna sposobnost
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

d) Ponuđač mora posjedovati ovlaštenje za izvođenje radova iz oblasti video nadzornih sistema javnih površina koja je predmet nabavke izdato od nadležnog ministarstva,

2.4.1 Dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata (original ili ovjerena kopija) koje dostave ponuđači:
d) Ovlaštenje za izvođenje radova iz oblasti video nadzornih sistema

Predmetni postupak je točkom 1.5 TD definiran kao Otvoreni postupak javne nabave roba.

Kako stanje u spisu ukazuje žalitelju je sporan kvalifikacijski uvjet iz točke 2.4 pod d) TD kojim ugovorno tijelo zahtjeva da ponuditelj mora posjedovati ovlaštenje za izvođenje radova iz oblasti video nadzornih sistema javnih površina koja je predmet nabavke izdato od nadležnog ministarstva u vidu Ovlaštenje za izvođenje radova iz oblasti video nadzornih sistema, smatrajući kako navedeni uvjet nije sukladan sa člankom 49. ZJN kojim su propisani uvjeti da dokazivanje kvalifikacije ponuditelja u postupku javne nabave roba, ističući kako se predmet nabave i odnosi na nabavu roba sukladno točki 1.5. TD. Ugovorno tijelo osporava navedeno ističući kako sukladno članku 2. pod 1. točka a) ZJN navedena nabava je definirana kao nabava roba međutim ista kao sporedni predmet može obuhvaćati poslove postavljanja i instalacija.
S tim u vezi ovo tijelo ističe kako je izvršenim uvidom utvrdilo kako se postupak javne nabave odnosi na nabavu video nadzora, te je u uvidom u Tehničku specifikaciju utvrđeno kako predmet ugovora, pored isporuke opreme, obuhvaća i pružanje usluga koje se odnose na konfiguraciju kompletne mrežne strukture, montažu i instalaciju opreme, funkcionalnu integraciju svih komponenti sustava, provođenje testiranja i puštanja u rad istog.
Iz navedenog jasno proizlazi kako predmet nabave nije isključivo ograničen na nabavu roba, već kao sporedni predmet obuhvaća radove postavljanja i instalacija, sukladno članku 2. pod 1. točka a) ZJN, stoga zahtjev iz točke 2.4. pod d) TD bi predstavljao povredu članka 49. ZJN, kako upućuje žalitelj, samo u situacijama kada bi se predmetna nabava odnosila isključivo samo na nabavu roba. Ključni faktor u konkretnoj situaciji je utvrditi postoji li direktna veza između propisanog zahtjeva i predmeta ugovora. U konkretnom slučaju takva povezanost neposredno postoji budući da zahtijevano ovlaštenje proizlazi iz činjenice da predmet nabave obuhvaća izvođenje radova na terenu, instalaciju, konfiguraciju opreme, njenu integraciju u jedinstven informacijsko-komunikacijski sustav kao i provođenje funkcionalnih ispitivanja i puštanja sustava u rad, a bez kojih izvedenih aktivnosti ne bi mogla biti izvršena realizacija samog ugovora. Polazeći od svega navedenog, ovo tijelo cijeni kako je zahtjev ugovornog tijela za posjedovanjem odgovarajućeg ovlaštenja ne predstavlja diskriminacijski uvjet, niti se isti može promatrati samo kroz odredbe članka 49. ZJN, imajući u vidu kako ugovor o javnoj nabavi roba

kao takav za sporedni ugovor može imati i poslove postavljanja i instalacija, a što je sukladno članku 2. pod 1. točka a) ZJN. Ovo tijelo je stava kao određene „nezakonistosti" na koje žalitelji upućuju u postupcima javnih nabava treba promatrati u duhu cjelokupnog teksta TD, a u odnosu na predmet nabave, te sukladno zakonskim odredbama koje su definirane na način da međusobno se upotpunjuju, a ne da jedna isključuje drugu bez konkretnih suštinskih razlika u primjeni istih. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni kako postavljeni uvjet nije propisan u cilju ograničavanja konkurencije nego radi zaštite javnog interesa u odnosu na predmet nabave, te sa ciljem zakonitog izvršenja ugovora, te odgovornog i ekonomičnog upravljanja ugovornog tijela javnim sredstvima, temeljem čega ovo tijelo žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

6. U pogledu posljednjeg žalbenog navoda u kojem žalitelj ističe kako ugovorno tijelo nije dostavilo izvršeno istraživanje tržišta nego je samo u odgovorima i pitanjima u vezi TD konstatiralo da je isto izvršeno, a što posebno skreće pažnju na mogućnost povrede ZJN kako je to žalitelj koncipirao u drugom žalbenom navodu, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo izvršilo istraživanje tržišta u svrhu provođenja predmetnog postupka javne nabave, te o istom načinilo Pisanu zabilješku broj 14-11-6907/26 od 25.08.2025. godine u kojoj su navedena tri poslovna subjekta od kojih je zatražena informativna ponuda (MIBO KOMUNIKACIJE D.O.O., VATROSISTEMI D.O.O. I COSIM SYSTEM D.O.O.).
Imajući u vidu da odredbom članka 14a. ZJN propisano kako prije pokretanja postupka, ugovorno tijelo provjerava tržište u svrhu pripreme nabave i informiranja gospodarskih subjekata o svojim planovima i zahtjevima u vezi s nabavom, te da o navedenoj prethodnoj provjeri tržišta sastavlja zabilješka o svim radnjama i postupcima, koja se ulaže u predmet spisa, te da taj savjet može koristiti u planiranju i provedbi postupka nabave, pod uvjetom da taj savjet ne dovodi do narušavanja tržišne konkurencije, te da ne povređuje načelo zabrane diskriminacije i transparentnosti, ovo tijelo ističe kako činjenično stanje upućuje kako je ugovorno tijelo načinilo sve sukladno zakonskoj odredbi, stoga ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja **neosnovan,** jer odredbom članka 14a ZJN nije propisana obveza ugovornog tijela da je prethodno istraživanje dostavlja potencijalnim ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 843,75 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog

broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- B.H.T CODE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Osoji Kremenoviću
- OPĆINA ILIDŽA
- *evidencija*
- *a/a*