Број: ЈН2-03-07-1-1145-7/26
Мостар: 24.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, ад хоц Вијећу IV_б, састављеном од чланова: Самира Шеховића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Грађевински институт д.о.о. Бања Лука од 25.06.2026. године, заступаног по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године, у поступку јавне набавке – Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево, уговорног органа КЈКП Рад д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 24.07.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке у износу од 987,19 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган КЈКП Рад д.о.о. Сарајево, да жалиоцу Грађевински институт д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке, исплати трошкове поступка у укупном износу од 987,19 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 20,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган КЈКП Рад д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији

Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево, за који је Обавјештење о набавци број: 83-1-2-80-3-171/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 12.05.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године, понуђач Грађевински институт д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 08.07.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 15.06.2026. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Назив пројекта - Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево", уговорног органа КЈКП "РАД" д.о.о. Сарајево, Обавјештење о набавци број 83-1-2-80-3-171/26 од 12.05.2026. године.

Благовременост жалбе:

Одлука о избору најповољнијег понуђача запримљена је код жалиоца дана 15.06.2026. године, а крајњи рок за изјављивање жалбе у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ је 25.06.2026. године, што значи да је предметна жалба благовремена.

Разлози изјављивања жалбе:

У складу са одредбама чланова 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број 39/14; 59/22 и 50/24) (у даљем тексту: „ЗЈН") благовремено и у законском року изјављујемо жалбу на побијану одлуку и то због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца;
- погрешне примјене материјалног права;
- повреде правила поступка.

Предметну Одлуку побијамо у цјелости.

Образложење

Дана 15.06.2026. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Назив пројекта - Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево", уговорног органа КЈКП "РАД" д.о.о. Сарајево, Обавјештење о набавци број 83-1-2-80-3-171/26 од 12.05.2026. године и Записник са прегледа и оцјене понуда, коју је провео уговорни орган КЈКП "РАД" д.о.о. Сарајево, којим је изабрана понуда понуђача ЕНОВА д.о.о. Сарајево, док је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива.

Уговорни орган је понуду понуђача Грађевински институт д.о.о. Бања Лука оцијенио неприхватљивом из разлога што, према његовом мишљењу, достављене потврде о уредно извршеним уговорима изазивају сумњу због наводно идентичног садржаја, формата и начина сачињавања, те због тога што понуђач накнадно није доставио

овјерене копије фактура и уговора којима би додатно доказао реализацију предметних референци.

Овакав закључак уговорног органа је незаконит и заснован на погрешној примјени одредби Закона о јавним набавкама БиХ.

Наиме, тендерском документацијом је као доказ испуњености услова техничке и професионалне способности јасно прописана обавеза достављања потврда издатих од стране наручилаца о уредно извршеним уговорима, односно документа која представљају релевантан доказ да је одређени уговор реализован.

Понуђач Грађевински институт д.о.о. Бања Лука је такве потврде доставио, при чему исте представљају документе издате од стране инвеститора/наручилаца, односно трећих лица која су били уговорне стране у реализацији предметних уговора.

Уговорни орган није утврдио нити доказао да је било која од достављених потврда неистинит документ, да је издата од неовлаштеног лица, да предметни уговори нису реализовани или да подаци наведени у потврдама не одговарају стварном стању.

Сама околност да потврде имају сличан или идентичан изглед, структуру или формулацију не може представљати доказ невалидности истих. Напротив, у пословној пракси је уобичајено да привредни субјекти, посебно код већег броја пројеката, користе унапријед припремљене обрасце потврда, при чему се садржај прилагођава конкретном уговору. Такође нису ријетки случајеви да сами понуђачи или стручна лица која ангажују за припреме понуда, припремају текст потврде, док друга уговорна страна својим печатом и потписом се појављује као издавалац понуде. Дакле, није уопште битно ко је припремио одређени документ, битно је ко га је овјерио и потписао и ко гарантује и одговара за садржај предметног документа. Ако уговорни орган сматра да предметна потврда није вјеродостојна може да тражи да му се достави оригинал у складу са чланом 68 став 3 ЗЈН. Исто тако ако сматра да се из садржаја понуде не могу утврдити све релевантне чињенице, може захтјевати да се достављена потврда појасни. Међутим, уговорни орган је направио један преседан, према којем само због форме потврде (која је при томе уредна на свим потврдама), упоређујући све достављене потврде, захтјева појашњење, које заправо и није појашњење, него додатни докази којима би се требало доказати оно што је наведено у потврди. За овакво поступање уговорни орган нема овлаштење према ЗЈН и није смио доћи у ситуацију да за потврде против којих нема никакве доказе, захтјева појашњења у смислу достављања додатних доказа. Овакво поступање је апсолутно незаконито јер се на овај начин од понуђача захтјева достављање додатних доказа у виду овјерених копија фактура и уговора, иако таква документација није била захтијевана тендерском документацијом као доказ испуњености услова.

Уговорни орган није овлаштен да након истека рока за достављање понуда уводи нове доказне захтјеве и тиме поставља додатне услове које понуђачи нису били дужни испунити приликом подношења понуде. Таквим поступањем уговорни орган фактички мијења правила поступка након отварања понуда, чиме се нарушавају основна начела транспарентности, једнаког третмана и правичне конкуренције из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.

Институт појашњења понуде не може се користити ради накнадног прибављања доказа који нису били тражени тендерском документацијом, нити ради отклањања наводних

недостатака који представљају само субјективну сумњу комисије, без конкретног доказа о неиспуњавању услова. У конкретном случају уговорни орган није оспорио ниједну конкретну референцу понуђача, није извршио провјеру код издавалаца потврда нити је утврдио било какву неправилност у садржају достављених доказа, већ је понуду одбио искључиво на основу претпоставке да би сличност докумената могла указивати на неправилност.

Такво поступање представља недопуштено проширење дискреционог овлаштења уговорног органа и супротно је сврси одредби Закона о јавним набавкама, јер се понуђач не може елиминисати из поступка на основу претпоставки и сумњи које нису поткријепљене доказима. При томе, понуђач је као савјестан и одговоран учесник у поступку јавне набавке, по позиву уговорног органа доставио додатну документацију из које се несумњиво може утврдити истинитост потврда које су претходно достављене. Без обзира на наведено, уговорни орган у побијаној Одлуци оцјењује неприхватљивом понуду жалиоца и то из разлога што нису достављене фактуре. Овдје наглашавамо да плаћање представља пословну тајну, те да се плаћања могу извршити на више начина, па према томе нејасно је зашто уговорни орган инсистира на књиговодственој исправи којом се доказује сам чин плаћања. Предметне услуге су могле бити реализоване али остати неплаћене, што уговорни орган не би требало да занима. Уговорни орган треба да утврди поузданост и квалитет самог понуђача, а да ли ће и на који начин бити извршено плаћање цијене за уговорни орган је потпуно ирелевантно.

Истичемо још да смо извршили увид у изабраног понуђача и из достављених референци не можемо закључити све релевантне чињенице, а које је уговорни орган прихватио без преиспитивања. Примјера ради Потврда на страни 27 и 28 потписана је само од стране извјесног Joao Мануел Ваз Сантос, док печат фирме нигдје није видљив, иако је видљива овјера општинског органа. Зашто уговорни орган није тражио достављање оригинала ове референце, с обзиром да је у име фирме потписано физичко лице без печата? Потврда на странама 31 и 32 издата од стране Министарства просторног уређења, грађевинарства и околиша Западнохерцеговачког кантона, издата је привредном друштво ПРОЈЕКТОР д.о.о. који је био носилац пројекта, док је ЕНОВА д.о.о. био учесник у предметном уговору. Зашто уговорни орган није тражио појашњење у којем обиму, за који новчани износ и које конкретно послове је урадио члан групе ЕНОВА д.о.о. Такође потврда на странама 33 и 34 потписана је само од извијесног физичког лица чије име и презиме не можемо са сигурношћу утврдити, као ни положај који то лице има у оквиру фирме која је издала потврду. Дакле, нема печата, физичко лице које је потписано нам је непознато, не видимо положај тог лица унутар фирме, али за уговорни орган у оваквој понуди нема ништа нејасно, те нису потребна никакве појашњења у погледу овакве потврде. Из наведеног је јасно да је уговорни орган поступао на дискриминаторан начин према понуђачима из разлога што је од жалиоца захтјевао појашњење због форматирања достављених потврда, док је од изабраног понуђача прихватио потврде које садрже формалне недостатке и које је био дужан да преиспита. Поред свега наведеног није занемарива чињеница да је жалилац у конкретном понудио најнижу цијену за предметну услугу. Дакле у случају да је уговорни орган правилно извршио оцјену понуда сама потрошња уговорног органа била би значајно нижа и

рационалнија, а што је циљ и смисао поступка јавне набавке. Супротно томе, уговорни орган под сваку цијену настоји да закључи уговор са понуђачем који је понудио вишу цијену, иако је жалилац доставио формално уредну и прихватљиву понуду.

Узимајући у обзир све наведено евидентно је да је побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача противна одредбама ЗЈН због чега захтијевамо да уговорни орган стави ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Назив пројекта - Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево", те да исти додијели жалиоцу као најповољнијем понуђачу.

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повраћај уплаћене накнаде.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби исту усвоји и у цјелости поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године у поступку јавне набавке услуга "Назив пројекта - Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево".

Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ у складу са одредбама ЗЈН.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне таксе на жалбу у складу са пресудом Суда БИХ број: С1 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године.

Такође, захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове састава жалбе по адвокату према наведеном трошковнику у износу од 987,19 КМ.

Прилози:

-Жалба 3х

-Пуномоћ за заступање

-Потврда о извршењу налога за плаћање

-ПДВ увјерење за адвоката Алексу Проле

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 3 КМ 450,00 КМ

Тар. број 3-увећање 50% (изјављивање правног лијека) 225,00 КМ

Тар.број 12-паушална награда 25% 168,75 КМ

ПДВ 17% 143,44 КМ

Укупно: 987,19 КМ"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У наставку Вам достављамо изјашњење на жалбу понуђача "ГИБЛ" д.о.о. Бања Лука која је поднесена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача јавне набавке: Назив пројекта - израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са

идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево број 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године.

Такође, у прилогу Вам достављамо комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба, у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БИХ ("Службени гласник БиХ", број 39/14, 59/22 и 50/24).

Жалитељ своју жалбу подноси на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке: Назив пројекта - израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево у којој наводи да благовремено и у законском року изјављује жалбу на побијану Одлуку и то због: - погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца, - погрешне примјене материјалног права, - повреде правила поступка, те да побија предметну Одлуку у цјелости. У жалби наводи како је Уговорни орган његову понуду оцијенио неприхватљивом из разлога што достављене потврде о уредно извршеним уговорима изазивају сумњу због наводно идентичног садржаја, формата и начина сачињавања, те због тога што понуђач накнадно није доставио овјерене копије фактура и уговора којима би додатно доказао реализацију предметних референци. Надаље наводи да је тендерском документацијом као доказ испуњености у слова техничке и професионалне способности јасно прописана обавеза достављања потврда издатих од стране наручилаца о уредно извршеним уговорима, односно докумената која представљају релевантан доказ да је одређени уговор реализован. Жалитељ истиче да је такве потврде доставио, те да Уговорни орган није утврдио нити доказао да је било која од достављених потврда неистинит документ, да је издата од неовлаштеног лица, да предметни уговори нису реализовани или да се подаци наведени у потврдама не одговарају стварном стању. Жалитељ сматра да Уговорни орган према ЗЈН нема овлаштење и није смио доћи у ситуацију да за потврде против којих нема никакве доказе захтјева појашњења у смислу достављања додатних доказа. Истиче да таквим поступањем Уговорни орган фактички мијења правила поступка након отварања понуда чиме се нарушавају основна начела транспарентности, једнаког третмана и правичне конкуренције из чл. 3 Закона о јавним набавкама БиХ. Надаље наводи да је као савјестан и одговоран учесник у поступку јавне набавке, по позиву Уговорног органа доставио додатну документацију из које се несумњиво може утврдити истинитост потврда које су претходно достављене, те да без обзира на наведено Уговорни орган у побијаној Одлуци оцјењује неприхватљивом понуду жалитеља и то из разлога што нису достављене фактуре. Жалитељ истиче да плаћање представља пословну тајну, те да се плаћања могу извршити на више начина, као и да предметне услуге могу бити реализоване а остати неплаћене, што Уговорни орган не би требало да занима. Такође жалитељ истиче да је извршио увид у понуду изабраног понуђача и из достављених референци не може закључити све релевантне чињенице примјера ради потврда на страни бр. 27 и 28 потписана је само од стране извјесног Joao Мануел Ваз Сантос, док печат фирме није нигдје видљив, иако је видљива овјера општинског органа. Надаље навод да је потврда на странама бр. 31 и 32 издата од стране Министарства просторног уређења, грађевинарства и околиша Западнохерцеговачког кантона, док је изабрани понуђач био учесник у предметном Уговору, те зашто Уговорни орган није

тражио појашњење у којем обиму, за који новчани износ и које конкретно послове је урадио члан групе Енова д.о.о..Такође, потврда на странама 33 и 34 потписана је само од извјесног физичког лица чије име и презиме жалитељ не може са сигурношћу утврдити, као ни положај који то лице има у оквиру фирме која је издала потврду. Сходно наведеном, жалитељ истиче да је Уговорни орган поступао на дискриминаторан начин према понуђачима из разлога што је од жалитеља захтијевао појашњење због форматирања достављених потврда, док је од изабраног понуђача прихватио потврде које садрже формалне недостатке и које је био дужан да преиспита. Узимајући у обзир све наведено, жалитељ сматра да је евидентно да је побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача противна одредбама ЗЈН због чега захтјева да Уговорни орган стави ван снаге Одлуку, те да исту додијели жалитељу као најповољнијем понуђачу. Напосљетку, жалитељ захтјева од Уговорног органа надокнаду трошкова поступка који се састоје у плаћању административне таксе на жалбу као и надокнаду трошкова састава жалбе по адвокату према приложеном трошковнику.

Одбијају се сви жалбени наводи као паушални, неосновани из сљедећих разлога:

1. Што се тиче првог жалбеног навода у вези погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца, повреде примјене материјалног права и повреде правила поступка, Уговорни орган истиче да чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

У складу са чл. 58 став (1) ЗЈН БиХ прописано је да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Такође, понуђач је дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности испунити сљедеће минималне услове:

а) Да испуњава услове техничке и професионалне способности тражене чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, о уредно извршеним уговорима;

б) Да испуњава услове техничке и професионалне способности тражене чланом 50. Закона о јавним набавкама.

Тачком 11.3. тендерске документације прописано је да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: - назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, - предмет уговора, - вриједност уговора, - вријеме и мјесто извршења уговора, - наводе о уредно извршеним уговорима.

У складу са наведеним и приликом прегледа достављених Потврда о уредно извршеним уговорима жалитеља које је доставио на страницама бр. 51, 53 и 55 понуде утврђено је да Потврде имају готово идентичан садржај, формат, структуру текста и начин сачињавања, иако су Потврде издате од различитих правних субјеката. У циљу отклањања сумње у вјеродостојност достављених Потврда, Комисија за предметну набавку је сходно чл. 48 став (5) и чл. 68 став (3) ЗЈН-а од жалитеља затражила додатно појашњење наведених референци, односно документацију која потврђује реализацију предметних уговора у виду овјерених копија фактура и уговора у циљу провјере референтног искуства наведеног на страницама бр. 51, 53 и 55 понуде жалитеља.

Члан 48

(Општи услови за техничку и професионалну способност)

(1) Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.

(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговохма.

(4) Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.

(5) Уговорни орган може тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце.

(6) Ако се у тендерској документацији захтијева обезбјеђење цертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде обезбјеђења квалитета, уговорни орган дужан је да се позове на системе обезбјеђења квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу издавања цертификата. Уговорни орган дужан је да прихвати и друге доказе о еквивалентним мјерама обезбјеђења квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим цертификатима.

(7) Уговорни орган, ако захтијева један или више докумената којим кандидат/понуђач доказује техничку и професионалну способност, дужан је да у тендерској документацији јасно и прецизно дефинише те захтјеве.

Члан 68

(Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона.

(2) Захтјев за учешће, односно понуда кандидата/понуђача или групе кандидата/понуђача који су директно или индиректно учествовали у припреми поступка јавне набавке биће одбачена у случају из члана 52. става (7) овог закона.

(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе

оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.

(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима.

С тим у вези, жалитељ у остављеном року није доставио тражене фактуре, већ само уговоре и записнике о примопредаји извршених услуга, чиме није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа и није у потпуности доставио тражену документацију (овјерене копије фактура) на основу које би се могла извршити провјера и потврда навода из достављених референци. Сходно наведеном, Уговорни орган није могао отклонити сумњу у погледу испуњавања предметног услова за квалификацију, а како би се утврдила правоваљаност и вјеродостојност Потврда из понуде, јер је жалитељ пропустио обавезно достављање тражених фактура, "а не плаћања" како жалитељ наводи у својим жалбеним наводима, због чега Уговорни орган сматра да жалитељ није поступио у складу са чл. 68 став (3) ЗЈН-а, јер није доставио тражено. Такође, чл. 68 став (4) тачка ф) је јасно дефинисано да разлог за одбацивање захтјева за учешће или понуде може бити да писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа, те узимајући у обзир све наведено, Уговорни орган овај жалбени навод жалитеља сматра неоснованим.

ДОКАЗ:

- тендерска документација,
- копија понуде жалитеља "ГИБЛ" д.о.о. Бања Лука,
- захтјев за појашњење од 02.06.2026. године,
- одговор жалитеља "ГИБЛ" д.о.о. Бања Лука од 05.06.2026. године.

2. Што се тиче другог жалбеног навода, Уговорни орган током прегледа понуде није имао недоумице нити сумње у достављене Потврде изабраног понуђача, те сходно томе од истог није тражено појашњење достављених Потврда. Након прегледа и оцјене понуда, кроз Одлуку о избору најповољнијег понуђача је потврђена прихватљивост понуде изабраног понуђача која је достављена жалитељу заједно са Записником о

прегледу и оцјени понуда. Сходно наведеном, Уговорни орган и овај жалбени навод сматра неоснованим.

ДОКАЗ:

- копија понуде изабраног понуђача ЕНОВА д.о.о. Сарајево,
- записник о прегледу и оцјени понуда,
- одлука о одабиру најповољнијег понуђача.

3. Што се тиче трећег жалбеног навода, у којем жалитељ тражи да му се надокнаде трошкови жалбеног поступка који укупно износе 987,19 КМ - трошкови састава жалбе по адвокату према приложеном трошковнику, Уговорни орган сматра да је захтјев за исплату трошкова жалбеног поступка неоснован из разлога што је чл. 119 став (3) ЗЈН-а изричито назначено да свака странка сноси трошкове проузроковане поступком што између осталог обухвата и трошкове правног заступања и стручног помагања, те да се трошкови за правно заступање надокнађују само када је такво заступање било нужно и оправдано, те у жалби морају бити јасно прецизирани разлози нужности, како то Закон прописује.

Члан 119

(Право на накнаду трошкова у поступку јавне набавке)

(1) Ако уговорни орган повриједи одредбе овог закона или подзаконских аката, привредни субјект има право да од уговорног органа захтијева накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке.

(2) Право из одредбе става (1) овог члана не постоји ако је, након доношења одлуке о избору или након одлуке о поништењу поступка јавне набавке, КРЖ утврдио да кандидат/понуђач чија се понуда није разматрала, ни уз поштовање одредаба овог закона и подзаконских аката, не би имао реалне изгледе за избор његове понуде, или чија је жалба одбијена.

(3) У поступку правне заштите свака странка сноси трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови доласка, губљења времена (неизвршавања редовних радних обавеза) од редовних послова, за правно заступање и стручно помагање. Трошкови за правно заступање надокнађују се само у случајевима кад је такво заступање било нужно и оправдано са јасно прецизираним разлозима нужности.

(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учествовањем у жалбеном поступку.

(6) У случају одустајања од жалбе, одбијања или одбацивања жалбе, жалилац нема право на накнаду трошкова жалбеног поступка.

(7) У случају дјелимичног усвајања жалбе, КРЖ може одлучити да свака странка сноси своје трошкове, да се трошкови жалбеног поступка подијеле на једнаке дијелове или да се подијеле размјерно усвајању жалбе.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(9) Жалба може садржавати захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка који мора бити одређен и достављен КРЖ-у прије доношења одлуке.
(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.
Уговорни орган наглашава да жалитељ у жалби није изнио никакве, а поготово не прецизне разлоге који оправдавају нужност правног заступања чиме није остварено право на надокнаду трошкова адвокатског заступања. Сходно наведеном, Уговорни орган и овај жалбени навод сматра неоснованим.
Имајући у виду све наведено, сматрамо да су сви наводи жалиоца у потпуности неосновани, те да је Уговорни орган изабрао понуду понуђача ЕНОВА д.о.о. Сарајево будући да је једина била потпуно формално-правно, економски и технички исправна, па је Уговорни орган поступио у складу са одредбом чл. 69 став (1) тачка а) ЗЈН БиХ.
Уговорни орган је како у овом поступку тако и у осталима поступа искључиво поштујући основне принципе Закона о јавним набавкама чл. 3 транспарентно, једнако, недискриминирајуће, на начин да се обезбједи праведна и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава, у вези са предметном набавком и њеном сврхом.
Доказ:
- Жалба понуђача „ГИБЛ“ д.о.о. Бања Лука (х3),
- Тендерска документација,
- Захтјев за појашњење од 02.06.2026. године,
- Одговор „ГИБЛ“ д.о.о. Бања Лука од 05.06.2026. године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда,
- Одлука о одабиру најповољнијег понуђача,
- Понуда жалитеља „ГИБЛ“ д.о.о. Бања Лука - копија,
- Понуда изабраног понуђача ЕНОВА д.о.о. Сарајево - копија.
Из свега наведеног се може закључити да је Уговорни орган поступио у складу са релевантним правним прописима. Будући да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе али неоснована, прослијеђујемо је Уреду за разматрање жалби, а све у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ (“Службени гласник БиХ”, број 39/14, 59/22 и 50/24).“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1145-3/26 од 08.07.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Енова д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1145-4/26 од 08.07.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио одговор.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршио увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган незаконито оцијенио понуду понуђача Грађевински институт д.о.о. Бања Лука неприхватљивом, сматрајући да достављене потврде о уредно извршеним уговорима нису вјеродостојне због њиховог сличног садржаја и форме, те због недостављања овјерених копија уговора и фактура. Наводи да су тендерском документацијом као доказ техничке и професионалне способности биле прописане искључиво потврде издате од стране наручилаца, које је уредно доставио, те да уговорни орган није доказао да је било која од тих потврда неистинита, издата од неовлаштеног лица или да се односи на неизвршене уговоре. Истиче да сама сличност изгледа и садржаја потврда не може бити основ за сумњу у њихову вјеродостојност, јер је уобичајена пракса да се користе унапријед припремљени обрасци, при чему је одлучујуће да су потврде овјерене и потписане од стране њихових издавалаца. Сматра да је уговорни орган, умјесто да у складу са чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама затражи оригинале или појашњење садржаја достављених потврда, незаконито захтијевао достављање нових доказа у виду овјерених копија уговора и фактура, иако таква документа нису била прописана тендерском документацијом. Према наводима жалиоца, на тај начин је уговорни орган након истека рока за достављање понуда увео нове доказне захтјеве, чиме је повриједио начела транспарентности, једнаког третмана и правичне конкуренције из члана 3. Закона о јавним набавкама. Додаје да институт појашњења понуде не може служити за накнадно прибављање доказа који нису били тражени тендерском документацијом, нити се понуда може одбити искључиво на основу сумње која није поткријепљена конкретним доказима. Истиче и да је, иако није био дужан, доставио додатну документацију из које произлази истинитост достављених потврда, док је инсистирање уговорног органа на достављању фактура неосновано, јер плаћање није доказ извршења услуге, нити је релевантно за оцјену испуњености услова техничке и професионалне способности понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Што се тиче првог жалбеног навода у вези погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде жалиоца, повреде примјене материјалног права и повреде правила поступка, Уговорни орган истиче да чланом 68. став (4) тачка и) ЗЈН БиХ је прописано да уговорни орган обавезно одбацује понуду која није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

У складу са чл. 58 став (1) ЗЈН БиХ прописано је да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.
Такође, понуђач је дужан у сврху доказивања техничке и професионалне способности испунити сљедеће минималне услове:

а) Да испуњава услове техничке и професионалне способности тражене чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, о уредно извршеним уговорима;

б) Да испуњава услове техничке и професионалне способности тражене чланом 50. Закона о јавним набавкама.

Тачком 11.3. тендерске документације прописано је да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: - назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, - предмет уговора, - вриједност уговора, - вријеме и мјесто извршења уговора, - наводе о уредно извршеним уговорима.

У складу са наведеним и приликом прегледа достављених Потврда о уредно извршеним уговорима жалитеља које је доставио на страницама бр. 51, 53 и 55 понуде утврђено је да Потврде имају готово идентичан садржај, формат, структуру текста и начин сачињавања, иако су Потврде издате од различитих правних субјеката. У циљу отклањања сумње у вјеродостојност достављених Потврда, Комисија за предметну набавку је сходно чл. 48 став (5) и чл. 68 став (3) ЗЈН-а од жалитеља затражила додатно појашњење наведених референци, односно документацију која потврђује реализацију предметних уговора у виду овјерених копија фактура и уговора у циљу провјере референтног искуства наведеног на страницама бр. 51, 53 и 55 понуде жалитеља.

Члан 48

(Општи услови за техничку и професионалну способност)

(1) Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.

(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.

(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а) назив и сједиште уговорних страна или привредих субјеката;

б) предмет уговора;

ц) вриједност уговора;

д) вријеме и мјесто извршења уговора;

е) наводе о уредно извршеним уговохма.

(4) Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.

(5) Уговорни орган може тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце.

(6) Ако се у тендерској документацији захтијева обезбјеђење цертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде обезбјеђења квалитета, уговорни орган дужан је да се позове на системе обезбјеђења квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу издавања цертификата. Уговорни орган дужан је да прихвати, и друге доказе о еквивалентним мјерама обезбјеђења квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим цертификатима.

(7) Уговорни орган, ако захтијева један или више докумената којим кандидат/понуђач доказује техничку и професионалну способност, дужан је да у тендерској документацији јасно и прецизно дефинише те захтјеве.

Члан 68

(Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)

(1) Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона.

(2) Захтјев за учешће, односно понуда кандидата/понуђача или групе кандидата/понуђача који су директно или индиректно учествовали у припреми поступка јавне набавке биће одбачена у случају из члана 52. става (7) овог закона.

(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената.

(4) Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:

а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;

б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;

ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;

д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци;

е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;

ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;

г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;

и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,

ј) и у другим оправданим случајевима.

С тим у вези, жалитељ у остављеном року није доставио тражене фактуре, већ само уговоре и записнике о примопредаји извршених услуга, чиме није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа и није у потпуности доставио тражену документацију (овјерене копије фактура) на основу које би се могла извршити провјера и потврда навода из достављених референци. Сходно наведеном, Уговорни орган није могао отклонити сумњу у погледу испуњавања предметног услова за квалификацију, а како би се утврдила правоваљаност и вјеродостојност Потврда из понуде, јер је жалитељ пропустио обавезно достављање тражених фактура, "а не плаћања" како жалитељ наводи у својим жалбеним наводима, због чега Уговорни орган сматра да жалитељ није поступио у складу са чл. 68 став (3) ЗЈН-а, јер није доставио тражено. Такође, чл. 68 став (4) тачка ф) је јасно дефинисано да разлог за одбацивање захтјева за учешће или понуде може бити да писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа. те узимајући у обзир све наведено, Уговорни орган овај жалбени навод жалитеља сматра неоснованим."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-03-04-3098/26 од 11.06.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неприхватљива из слиједећих разлога:
„Детаљним увидом у понуду понуђача ГРАЂЕВИНСКИ ИНСТИТУТ д.о.о. Бања Лука и приликом прегледа достављених Потврда о уредно извршеним уговорима које је именовани понуђач доставио на страницама бр. 51,53 и 55 понуде, Комисија је утврдила да имају готово идентичан садржај, формат, структуру текста и начин сачињавања, иако су потврде издате од различитих правних субјеката. У циљу отклањања сумње у вјеродостојност достављених Потврда, Комисија је сходно чл. 48 став (5) и чл. 68 став (3) ЗЈН-а од именованог понуђача затражила додатно појашњење наведених референци, односно документацију која потврђује реализацију предметних уговора у виду овјерених копија фактура и уговора. С тим у вези, именовани понуђач у остављеном року није доставио тражене фактуре, већ само уговоре и записнике о примопредаји извршених услуга. Будући да именовани понуђач није поступио у складу са захтјевом Уговорног органа и није доставио тражену документацију (овјерене копије фактура) на основу које би се могла извршити провјера и потврда навода из достављених референци. Уговорни орган није могао отклонити сумњу у погледу испуњавања предметног услова за квалификацију. Сходно наведеном, а у складу са чл. 68 став. (4) тачка ф), Комисија за набавку је понуду именованог понуђача оцијенила неприхватљивом за Уговорни орган."

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страницама 51. - 55. понуде достављена Потврда о успјешно извршеном уговору број: 389-05/25 од 13.05.2025. године, издата од привредног субјекта Природна енергија д.о.о. Шипово, Потврда о успјешно извршеном уговору број: 759-49/24 од 27.12.2024. године, издата од привредног субјекта Чистоћа и зеленило д.о.о. Кнежево и Потврда о успјешно извршеном уговору број: ОПЗ-455-89/24 од 25.09.2024. године, издата од ОПЗ „Ратково" са п.о. Ситбица, Рибник.
Даљим увидом у достављене потврде, овај орган је утврдио да исте садрже све елементе

прописане чланом 48. став (3) ЗЈН и тачком 11.3. тендерске документације, те је утврђено да је су достављене потврде сличне форме, али да нису идентичне форме.

Увидом у предметни спис, овај орган је утврдио да је Комисија за јавне набавке упутила жалиоцу захтјев за појашњење број: 02-03-07-2935/26 од 02.06.2026. године, у коме је наведено слиједеће:
„Обавјештавамо да је Комисија за набавку, након прегледа пристиглих понуда по Обавјештењу за јавну набавку назив пројекта - израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја Кантона Сарајево број 83-1-2-80-3-171/26 објављеном на порталу јавних набавки дана 12.05.2026. године утврдила да сте у достављеној понуди на страницама бр. 51, 53 и 55 доставили Потврде о уредно извршеним уговорима. Сходно чл. 48 став (5) и чл. 68 став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, а у циљу провјере навода из достављених Потврда о успјешно извршеним уговорима, молимо да нам доставите додатно појашњење наведених референци, односно документацију која потврђује реализацију предметних уговора у виду овјерених копија фактура и уговора.
Овим путем Вас обавјештавамо да је потребно да нам у року од 3 (три) дана доставите тражено појашњење и документацију на адресу: КЈКП „РАД“ д.о.о. Сарајево, ул. Паромлинска бр. 57, 71 000 Сарајево. Уколико исто не доставите у датом року, понуда ће бити одбачена.“

Жалилац је актом број: ГИБЛ-ПО-1928-5/26 од 05.06.2026. године доставио појашњење понуде у коме је наведено слиједеће:
„Дана 05.06.2026. године, запримили смо захтјев за појашњење понуде број, 02-03-07-2935 од 05.06.2026. године у поступку јавне набавке услуга Израда студије оправданости компостане и биоплинског постројења са идејним рјешењем на депонији Смиљевићи, за збрињавање биоотпада са подручја кантона Сарајево, број набавке 02-03-04-6978/26.
У захтјеву наводите да вам доставимо појашњење Потврда о уредно извршеном уговору на стр. 51, 53 и 55, односно документације која потврђује реализацију предметних уовора у виду овјерених копија факутра и уговора.
Поштујући право уговорног органа прописано чл. 68. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, благовремено достављамо тражено појашњење.
У вези са садржајем Вашег захтјева у погледу додатног појашњења уз навођење обавезе достављања уговора и фактура и доказа на основу којих изражава сумњу, сматрамо да нисмо дужни достављати наведену документацију коју захтијевате, посебно имајући у виду да се ради о обимној документацији коју Уговорни орган није тражио у тендерској документацији и која не представља појашњење достављене потврде већ додатну документацију, чије достављање напомињемо није било предвиђено тендерском документацијом те би сходно томе достављање исте представљало допуну понуде.
Наведени захтјев је у супротности и са чл. 48. став (2) Закона о јавним набавкама којим је прописано да се од понуђача може захтијевати искључиво потврда друге уговорне стране. Захтјев за достављањем додатне документације при чему уговорни орган кумулира документацију (нпр. није довољно достављање само уговора или записника о

извршењу услуга) осим што је у супротности са чл. 48. став 2. Закона о јавним набавкама, у супротности је и са принципом економичности будући да се таквим захтјевом за нас стварају додатни трошкови који нису укалкулисани у цијену понуде, а истовремено такви захтјеви нису оправдани ни из разлога што је сва документација власништво наручиоца (који је потврдио успјешну реализацију посла издавањем потврде сходно Закону о јавним набавкама), а не понуђача.

Посебно указујемо да уколико је уговорни орган сматрао да су понуђачи дужни достављати додатне доказе под пријетњом елиминације понуде био је дужан да те доказе јасно наведе у тендерској документацији, како би сви понуђачи били равноправни у поступку и имали обавезу достављања истих доказа у смислу испуњавања услова техничке и професионалне способности.

У настојању да покажемо добру вољу да поступимо по захјеву уговорног органа и пружимо потребну сигурност у погледу врсте и обима извршених услуга достављамо Вам овјерен копије уговора о извршењу предметних услуга и копије записника о примопредаји извршених услуга, у циљу разјашњења већ достављене документације."

Увидом у доказе које је жалилац доставио у прилогу појашњења, овај орган је утврдио да су достављене овјерене копије уговора и записници о примопредаји извршених услуга.

Овај орган упућује да је чланом 48. став (5) ЗЈН прописано:
„Уговорни орган може тражити од кандидата/понуђача да писмено појасне достављене референце."

Чланом 68. став (3) ЗЈН прописано је:
„Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу с чл. 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената."

Овај орган упућује да је чланом 102. став (2) ЗЈН прописано:
„У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

Наиме, неспорно да је уговорни орган, у складу са чланом 48. став (5) и чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама, био овлашћен да, ради отклањања сумње у погледу достављених референци, затражи додатно појашњење документације. Такође, неспорно је да жалилац није у цијелости поступио по захтјеву уговорног органа, будући да није доставио тражене овјерене копије фактура, већ је доставио овјерене копије уговора и записнике о примопредаји извршених услуга.

Међутим, овај орган налази да наведена околност сама за себе није могла бити довољан основ за закључак да достављене потврде о уредно извршеним уговорима нису вјеродостојне, нити да референтни уговори нису реализовани. Наиме, увидом у достављене потврде, уговоре и записнике о примопредаји извршених услуга не може се са потребним степеном извјесности закључити да предметни уговори нису реализовани, нити да су подаци наведени у потврдама нетачни. Напротив, наведена документација представља доказе који указују на постојање и извршење уговорних односа, а уговорни орган није извео ниједан доказ којим би такве околности биле доведене у питање.

Према члану 102. став (2) Закона о јавним набавкама, у поступку правне заштите уговорни орган је дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио оспорену одлуку. У конкретном случају, уговорни орган је своју одлуку засновао искључиво на околности да жалилац није доставио фактуре, иако није утврдио да су достављене потврде неистините, нити је предузео друге радње ради провјере њихове вјеродостојности.

Осим тога, у складу са начелом материјалне истине из члана 9. Закона о управном поступку, орган је дужан потпуно и правилно утврдити све чињенице од значаја за доношење законите одлуке, док је чланом 13. истог закона прописано да се оцјена доказа врши савјесно и на основу свих изведених доказа. То значи да, у ситуацији када су достављене потврде, уговори и записници о примопредаји, а уговорни орган и даље има сумњу у њихову вјеродостојност, није могао донијети негативну одлуку само на основу недостављања фактура, већ је био дужан предузети све расположиве радње ради потпуног утврђивања чињеничног стања.

Имајући у виду да су потврде издате од стране трећих лица, а да је управо њихова вјеродостојност била спорна, уговорни орган је, примјеном начела материјалне истине, могао и био дужан непосредно се обратити и издаваоцима предметних потврда ради провјере да ли су исте заиста издате, да ли се односе на наведене уговоре и да ли су уговори уредно реализовани. Тек након проведене такве провјере било би могуће са сигурношћу утврдити да ли су испуњени услови техничке и професионалне способности.

Како уговорни орган није исцрпио све расположиве могућности за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања, већ је понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом искључиво због недостављања фактура, овај орган налази да је чињенично стање остало непотпуно утврђено, због чега је оспорену одлуку потребно поништити и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак, у којем ће, примјеном члана 9. Закона

о управном поступку и члана 102. став (2) Закона о јавним набавкама, провести све потребне радње ради провјере вјеродостојности достављених потврда, укључујући и непосредно обраћање њиховим издаваоцима, те након потпуно и правилно утврђеног чињеничног стања донијети нову, на закону засновану одлуку.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи:

„Истичемо још да смо извршили увид у изабраног понуђача и из достављених референци не можемо закључити све релевантне чињенице, а које је уговорни орган прихватио без преиспитивања. Примјера ради Потврда на страни 27 и 28 потписана је само од стране извјесног Joao Мануел Ваз Сантос, док печат фирме нигдје није видљив, иако је видљива овјера општинског органа. Зашто уговорни орган није тражио достављање оригинала ове референце, с обзиром да је у име фирме потписано физичко лице без печата? Потврда на странама 31 и 32 издата од стране Министарства просторног уређења, грађевинарства и околиша Западнохерцеговачког кантона, издата је привредном друштво ПРОЈЕКТОР д.о.о. који је био носилац пројекта, док је ЕНОВА д.о.о. био учесник у предметном уговору. Зашто уговорни орган није тражио појашњење у којем обиму, за који новчани износ и које конкретно послове је урадио члан групе ЕНОВА д.о.о. Такође потврда на странама 33 и 34 потписана је само од извијесног физичког лица чије име и презиме не можемо са сигурношћу утврдити, као ни положај који то лице има у оквиру фирме која је издала потврду. Дакле, нема печата, физичко лице које је потписано нам је непознато, не видимо положај тог лица унутар фирме, али за уговорни орган у оваквој понуди нема ништа нејасно, те нису потребна никакве појашњења у погледу овакве потврде. Из наведеног је јасно да је уговорни орган поступао на дискриминаторан начин према понуђачима из разлога што је од жалиоца захтјевао појашњење због форматирања достављених потврда, док је од изабраног понуђача прихватио потврде које садрже формалне недостатке и које је био дужан да преиспита. Поред свега наведеног није занемарива чињеница да је жалилац у конкретном понудио најнижу цијену за предметну услугу. Дакле у случају да је уговорни орган правилно извршио оцјену понуда сама потрошња уговорног органа била би значајно нижа и рационалнија, а што је циљ и смисао поступка јавне набавке. Супротно томе, уговорни орган под сваку цијену настоји да закључи уговор са понуђачем који је понудио вишу цијену, иако је жалилац доставио формално уредну и прихватљиву понуду."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Што се тиче другог жалбеног навода, Уговорни орган током прегледа понуде није имао недоумице нити сумње у достављене Потврде изабраног понуђача, те сходно томе од истог није тражено појашњење достављених Потврда. Након прегледа и оцјене понуда, кроз Одлуку о избору најповољнијег понуђача је потврђена прихватљивост понуде изабраног понуђача која је достављена жалитељу заједно са Записником о прегледу и оцјени понуда. Сходно наведеном, Уговорни орган и овај жалбени навод сматра неоснованим."

Увидом у тачку 11.3. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом између осталога прописано слиједеће:

„Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне увјете:

а) Да испуњава услове техничке и професионалне способности тражене чланом 48. став (2) Закона о јавним набавкама, о уредно извршеним уговорима;

(....)

У сврху доказивања горе наведених услова потребно је доставити сљедеће документе:

1. Референс листа - списак извршених уговора који су у вези са предметном набавком, и то два или више уговора који су за предмет имали исте или сличне пројекте чији је збирни износ једнак или виши од процијењене вриједности набавке, у посљедње три (3) године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године, уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна.

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке:

а. назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката
б. предмет уговора
ц. вриједност уговора
д. вријеме и мјесто извршења уговора
е. наводе о уредно извршеним уговорима

Напомена: Потврде се достављају као оригинал или овјерена копија

У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе."

Увидом у Обавјештење о набавци број: 83-1-2-80-3-171/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 12.05.2026. године и тачку 4.2. тендерске документације, овај орган је утврдио да процијењена вриједност јавне набавке без ПДВ-а износи 30.000,00 КМ.

Увидом у понуду изабраног понуђача Енова д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је на страници 25. понуде достављена референц листа – списак извршених уговора на којој је наведено (7) реализованих уговора.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача Енова д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио слиједеће:

- На страницама 27. и 28. понуде, достављена је Потврда о извршењу уговора издата од стране страног правног лица Cowi A/S, Данска, у којој је наведена вриједност реализованог подуговора додјељеног Енова д.о.о. Сарајево, у износу од 317.888,00 EUR, те је наведена потврда потписана од стране лица Joao Мануел Ваз Сантос, те на истој није видљив печат издаваоца потврде, и иста је овјерена од стране надлежног органа дана 29.05.2026. године;

- На страници 29. понуде, достављена је Потврда о реализацији пројектантске услуге издата од стране UNDP, у којој је наведена вриједност реализованог уговора са Енова д.о.о. Сарајево у износу од 102.220,00 КМ без ПДВ-а;
- На страницама 31. и 32. понуде, достављена је Потврда о уредном извршењу уговора издата од стране Министарства просторног уређења, грађевинарства и околиша Западнохерцеговачког кантона, у којој је наведена вриједност реализованог уговора у износу од 94.600,00 КМ, додјељеног групи понуђача: Пројектор д.о.о. Сарајево и Енова д.о.о. Сарајево, али у истој нису наведене вриједности које су чланови групе понуђача појединачно реализовали;
- На страницама 33. и 34. понуде, достављена је Потврда о пруженим услугама издата од стране страног правног лица Stockholm Environmental Institute, Шведска, у којој је наведена укупна вриједност пројеката реализованог са Енова д.о.о. Сарајево, у износу од 473.020,22 EUR, те је наведена потврда потписана од стране лица, за које у потврди није наведен положај лица у оквиру субјекта који је издао потврду, те на истој није видљив печат издаваоца потврде, и иста је овјерена од стране надлежног органа дана 29.05.2026. године;
- На страници 35. понуде, достављена је Потврда о пруженим услугама издата од стране ЈКП Комуналац д.о.о. Тузла, у којој је наведена укупна вриједност реализованог уговора са Енова д.о.о. Сарајево у износу од 27.000,00 КМ без ПДВ-а;
- На страници 37. понуде, достављена је Потврда о пруженим услугама издата од стране ЈКП Комуналац д.о.о. Тузла, у којој је наведена укупна вриједност реализованог уговора са Енова д.о.о. Сарајево у износу од 23.000,00 КМ без ПДВ-а;
- На страници 39. понуде, достављена је Потврда о уредно извршеном угвору издата од стране Град Високо, у којој је наведена вриједност реализованог уговора са Енова д.о.о. Сарајево у износу од 20.475,00 КМ без ПДВ-а;

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти, у складу са тачком 11.3. тендерске документације, доставио референтну листу и потврде о уредно извршеним уговорима којима је доказивао испуњеност услова, техничке и професионалне способности.

Жалилац оспорава прихватљивост појединих потврда наводећи да на њима није видљив печат издаваоца, да није наведен положај лица које их је потписало, односно да код једне потврде није прецизиран обим послова који је реализовао члан групе понуђача Енова д.о.о. Сарајево.

Међутим, увидом у остале достављене потврде утврђено је да је изабрани понуђач доставио више потврда из којих недвосмислено произлази да је самостално реализовао уговоре чије вриједности износе 102.220,00 КМ без ПДВ-а, 27.000,00 КМ без ПДВ-а, 23.000,00 КМ без ПДВ-а и 20.475,00 КМ без ПДВ-а, при чему наведене референце вишеструко премашују минимални услов прописан тачком 11.3. тендерске документације, којим је захтијевано да збирна вриједност два или више уговора буде

једнака или већа од процијењене вриједности предметне набавке од 30.000,00 КМ без ПДВ-а.
Слиједом наведеног, чак и када се потврде које оспорава жалилац не би узеле у обзир приликом оцјене техничке и професионалне способности, изабрани понуђач и даље испуњава прописани квалификациони услов на основу осталих достављених потврда.
Из наведених разлога, овај жалбени навод је оцијењен као неоснован.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке, у износу од 987,19 КМ.
С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) прописано је слиједеће:
„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.
(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.
(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.
(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима."

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 119. ЗЈН, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Службени гласник РС број: 111/24) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе по адвокату у износу од 675,00 КМ у складу с тарифним бројем 3. АТРС, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 168,75 КМ. ПДВ 17% у износу од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 20,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 20,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 20,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Грађевински институт д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке
- КЈКП Рад д.о.о. Сарајево
- Енова д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а