BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1143-6/26
Mostar, 21.07.2026. godine.

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetniku iz Sarajeva od 01.07.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Tuzla u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka robe ispravljači i oprema za pomoćno napajanje 110 VDC U TS 35/X KV, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 21.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabavka robe ispravljači i oprema za pomoćno napajanje 110 VDC U TS 35/X-KV ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Tuzla, **i poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1426-7-1-92-3-107/26 od 18.06.2026. godine
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, u iznosu od 950,63 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev za povrat administrativne takse u iznosu od 20,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje

Obrazloženje

JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka robe ispravljači i oprema za pomoćno napajanje 110 VDC U TS 35/X KV, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1426-7-1-92-3-107/26 od 18.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 08.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na tendersku dokumentaciju iz javne nabavke roba putem konkurentskog postupka: ..Ispravljači i oprema za pomoćno napajanje 110VDC u TS 35/kV. za potrebe Podružnice ..Elektrodistribucija" Tuzla", tenderska dokumentacija za nabavku roba br. KZ-68/26 (u daljem tekstu: ..Tenderska dokumentacija ")
Razlozi
Žalitelj izjavljuje žalbu radi.

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja:
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- povrede odredaba ZJN;

Žalitelj je društvo koje se bavi uslugama iz predmeta Javne nabavke, te ima interes za učešće u Javnoj nabavci. Iz tog razloga je dana 24.06.2026. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo Tendersku dokumentaciju. Žalitelj ima pravni interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke. Naime, nezakonitim postupanjem Ugovornog organa, a koje će detaljno biti obrazloženo u nastavku, Žalitelj je u cijelosti onemogućen učestvovati u postupku Javne nabavke, te u konačnici biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

DOKAZ:

- Aktualni izvod iz registra za Žalitelj a od 05.05.2026. godine;
- Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumcutaciie od strane registrovanih operatera od 24.06.2026. godine;

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, kao i analizom iste. Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu Žalitelja. na isto pogrešno primijenio materijalno pravo, te povrijedio odredbe ZJN, a sve iz razloga kako slijedi.

Ugovorni organ je u tački 2. Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) tačka b) ZJN. ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj.

DOKAZ: -Uvid u TD;

Žalitelj smatra da je neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, a sve iz razloga kako slijedi.

Prema informacijama dobivenim od Ugovornog organa 02.11.2023. godine, isti je 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave direktorice za ekonomske poslove gđe. Sanele Jurišić (tada v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove) od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelja. gospodinom. Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji.

DOKAZ: - Odgovorna zahtjev od 02.11.2023. godine:

Žalitelj prije svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a naročito ne nakon što je gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.

Žalitelj smatra daje Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnici. ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti.

/. Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje

lako sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gdina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa.

U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sanela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja). u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža), te daje u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08.2023. godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja. 13.09.2023. godine. Ugovorni organ trebao da razmatra pitanje postojanja sukoba interesa.

Žalitelj ističe daje nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13,09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.

Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelj je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine.

DOKAZ: -Rješenje o izmjenama podataka br 032-0-Reg-23-001388 od 18.09.2023. godine;

Dana 20.09.2023. godine, Žalitelj se obratio Ugovornom organu dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitno postupanje po informacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli.

Kako Ugovorni organ nije postupio po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, 28.09.2023. godine ponovno obratio Ugovornom organu sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim.

Dana 03.10.2023. godine, ispred Ugovornog organa je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine, Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Munevere Avdić dostavljenu putem e - maila i zahtjev za postupanje.

Žalitelj se Ugovornom organu ponovno obratio 25.10.2023. godine i to sa Zahtjevom za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH.

Ugovorni organ je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Sanela Nezirića, dana 02.11.2023. godine dostavio odgovor u kojem je navedeno da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, ovim članom je propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.

DOKAZ:

- Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli br. br. 1066-09/23 od 20.09.2023. godine, sa rješenjem o izmjeni podataka i dokazom o dostavi;
- E-mail advokata Mehmedagića sa Urgencijom od 28.09.2023. godine;

- E-mail gđe. Munevere Avdić od 03.10.2023. godine;
- Izjašnjenje i zahtjev za postupanje od 04.10.2023. godine;
- Zahtjev za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH od 25.10.2023. godine;
- Odgovor na Zahtjev od 02.11.2023. godine;

Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa iz dopisa od 02,11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi.

Ugovorni organ propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZJN a koja u cjelovitom tekstu glasi:

..Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (l) do (4) ovog člana."

U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe. Ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: .(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu si od (I) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe.

Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada. da je kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju Članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika.

Ovakav stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u slijedećim presudama:
- Presuda br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine:
- Presuda br. Si 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine;
- Presuda br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine;
- Presuda br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine;

Iz Presude Suda BiH broj SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine, nesporno proizlazi daje ovaj organ odbio tužbu Javnog, preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana »Tuzla« Tuzla, podnesenu u cilju poništenja Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br, JN2-03-07-1-3839-7/23 od 29.02.2024. godine, kojim je usvojena ranija žalba Žalitelja. a iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi osnovano ukazao da se tužitelj kao ugovorni organ nije

bavio utvrđivanjem pravno relevantnih činjenica u vezi sa tačkom 6.11. tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a u pogledu liste privrednih subjekata među kojima je i zainteresirano lice (u ovom postupku Žalitelj) lica koja su u sukobu interesa sa tužiteljem kao ugovornim organom. Ovo iz razloga Što je odredbom Člana 52. Zakona o javnim nabavkama preneseno da prenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili poseban organ (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog člana. Prema odluci Suda BiH. odredba na koju se i tužitelje (ovdje Ugovorni organ) poziva, reguliše pravne situacije kada se vrši prenos udjela na povjerenika-punomoćnika, što nije slučaj u konkretnom. Drugim riječima rečeno, navodno je izvršen prenos vlasništva udjela u zainteresiranom licu (ovdje Žalitelj) na drugo fizičko lice, zbog kojeg je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika - punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime. a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe.

Sud BiH je na kraju zaključio da je v.d. direktorica za ekonomske poslove 25.09.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo da srodnik po pobočnoj liniji trećeg stepena srodstva nije više vlasnik zainteresiranog lica (ovdje Žalitelja), niti ima udjela u vlasništvu zainteresiranog lica (ovdje Žalitelja). Takvu pravno relevantnu Činjenicu ima da utvrdi tužitelj u ponovnom postupku, kako to osnovano tuženi (Ured za razmatranje žalbi) ukazuje i da po potrebi ažurira listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa, a u odnosu na zainteresirano lica (ovdje Žalitelj).

Dakle, iz prednjeg nesporno proizlazi da Ugovorni organ posve pogrešno tumače odredbu člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, uslijed čega je po prijemu mnogobrojnih zahtjeva Žalitelja i izmijenjene izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove. Ugovorni organ propustio ažurirati popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa, a stoje u skladu sa članom 52, stav (7) a) Zakona o javnim nabavkama, bio dužan učiniti odmah bez odgađanja. Kako je i Sud BiH pravilno utvrdio, kod Žalitelja jc izvršen kompletan i w cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika. Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je bio (i dalje jeste) validan i zakonit osnov za brisanje istog sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što jc Ugovorni organ propustio utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelju da učestvuje u postupcima javnih nabavki objavljenih od strane Ugovornog organa.

Sud BiH je u svojim odlukama br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine i br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine, naveo
Odredbama člana 52. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 55/24) (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) propisano je da ugovorni organ

preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi sa postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog takmičenja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu, ili ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta sa više od 0,5%. Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa, član komisije za javnu nabavku: drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Dakle, i Direktive EU definišu sukob interesa kao situaciju u kojoj osobe koje su uključene, ili mogu da utiču na postupak dodjele ugovora od strane ugovornog organa, imaju direktan ili indirektan finansijski, ekonomski ili drugi lični interes koji može ugroziti nepristranost i nezavisnost postupka; te nalaže državama članicama da preuzmu korake da spriječe, identifikuju i riješe sukobe interesa. Sukob interesa, ako ga nije moguće ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, predstavlja i osnov za isključenje privrednih subjekata iz postupaka javnih nabavki (član 57 Direktive 2014/24/EU, Osnove za isključenje).

Dakle, pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, sve u duhu evropskih direktiva, ovo vijeće cijeni da iz stanja spisa predmeta proizilazi da je žalite!] preuzeo Tenderski dokument dana 28. 11. 2023. godine a da su rješenja o izmjeni donesena , 18. 09. 2023. godine i 20. 09.2023. godine. Navedena rješenja se izmijenja i izmjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje su evidentirane kod suda(Rješenje i Aktuelni izvod iz sudskog registra). Dakle intencija ugovornog organa u sprječavanju sukoba interesa ovom vijeću nije sporna ali u skladu sa članom 52. stav 6. Zakona, predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene. Samim tim, kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25. 09. 2023 godine o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka javne nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer i u duhu EU propisa na koji poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka nabavke.
Sud BiH je potom donio i presude br. Si 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine, SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine. SI 3 U 050966 od 26.12.2025. godine i Si 3 U 050968 25 U od

26.12.2025. godine, kojim su tužbe podnesene od strane Žalitelja uvažene. Na str. 6. ovih presuda se jasno navodi da je Ugovorni organ na osnovu izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove, date nakon pronosa udjela, morao ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz sukoba interesa, kao i da Ugovorni organ u svakom pojedinačnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupaka nabavke.

U Presudi br. Si 3 U 050968 od 26.12.2025.godine sud je također naveo slijedeće:
Što je i dužnost člana uprave javnog poduzeća. Međutim kako to osnovano ukazuje tužitelj važno je napomenuti u konkretnom slučaju nije izvršen prenos udjela na vlasništvu iz člana 52. stav 5. ZJN, već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno nalazi. Stoga takvu činjenicu da je izvršen prenos vlasništva udjela kod tužitelja na drugo fizičko lice, zbog kojeg lica je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika-punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe, će također cijeniti tuženi u ponovnom postupku. Stoga će tuženi utvrditi pravno relevantnu činjenicu, da II uopšte postoji sukob interesa, kod činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje činjenice je prethodno takav sukob i utvrđen. Navodi iz osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu Člana 52. stav 4. ZJN, kada je činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, upravo stepen srodstva, više pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona), stoga nisu zasnovani na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.
Nadalje Iz podataka u spisu i rješenja tuženog ne proizilazi da li i kada v.d. direktorica za ekonomske poslove učestvuje i odlučuje u postupcima javnih nabavki, niti da li se može izuzeti iz nekog ili svih postupaka. Ugovorni organ nije dokazao navode da svaki član uprave javnog preduzeća ima I informacije, i da može i uticati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije. Također, nije razriješeno da li je obaveza članova uprave da glasaju ili da se suzdrže od glasanja ako se raspravlja o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. Nadalje, ugovorni organ datu izjavu posmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je suprotno cilju koji se odredbom člana 52. ZJN želi postići. Naime, izjava člana uprave ili uposlenika, ili rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa.

Sud BiH je potom donio i Presudu br. SI 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine i Presudu br. SI 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine, u kojima je također utvrđeno da na strani Žalitelja ne postoji sukob interesa.

Slijedom presuda Suda BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH je 16.10.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-6/25 kojim je poništio postupak javne nabavke i TD jer je jednoznačno utvrdio da Žalitelj nije u sukobu interesa sa Ugovornim organom, što je obrazložio kako slijedi:

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije napominje da su odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta i da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog tijela iz članka 52. stavak (3) (rukovoditelj ugovornog tijela, odnosno odgovorna osoba ugovornog tijela, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog tijela, elan komisije za javnu nabavu, odnosno osoba koja provodi postupak javne nabave, i s njima povezane osobe iz stavka (4) (kivno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je li brak prestao, te usvojitelje i usvojenike). Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stavak (5)), na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (I) do (4) ovoga članka.
Predstavnik ugovornog tijela u skladu sa stavkom (6) navedenog članka potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, dok prema stavku (7) podtočka a) ugovorno tijelo, na temelju Izjava svojih predstavnika na svojim internet stranicama objavljuje popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te ažurira popis bez odgađanja ako nastupe promjene;
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe Članka 52. ZJN, ovo tijelo ukazuje da argumentacija ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa. Naime, ugovorno tijelo u postupku odbacivanja žalitelja kao gospodarskog subjekta iz postupka javnih nabava pred ugovornim tijelom pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe s predstavnikom ugovornog tijela - ranijeg vlasnika žalitelja g. Omera Delalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove Sánele Jurišić, dajući mu status povjeritelja. gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenilo odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ocjenjujući sudjelovanje žalitelja u predmetnim postupcima javnih nabava neprihvatljivim.
Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st, od (I) do (4) ovoga Članka"
Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za ne postupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem

Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za Čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.
Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, daje isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sánela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno.... ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.
Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „...kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o lome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke jc najrigoroznija mjera, te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".
Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela da je bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, isto ocijenilo da u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, ovo tijelo ukazuje na sljedeće:
- iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela, navedeno ne isključuje obvezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu s obvezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini na što i sam Zakon o javnim nabavama upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje za cilj imaju sprječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabave bude kompromitirana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.
Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo gospodarsko društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Slijedeći kronološki događaj ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primjeni ti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine).
S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo daje žaiitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkoloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Dakle, Ured za razmatranje žalbi je jednoznačno utvrdio da je prenos udjela izvršen kod Žalitelja predstavljao validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa liste društava u sukobu interesa sa Ugovornim organom, te da nisu postojali, kao što i dalje ne postoje, bilo kakvi razlozi daje Žalitelj još od 18.09.2023. godine na listi subjekata koji su u sukobu interesa.

Slijedom odluke Suda BiH br, SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine. Ured za razmatranje žalbi je 07.11.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine, kojim je poništio postupak javne nabavke u cijelosti.

Ured za razmatranje je potom donio Rješenje br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine. Rješenje br. JN2-03-07-1-831-13/24 od 30.12.2025.godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2121-13/24 od 05.02.2026. godine. Rješenje br. JN2-03-07-1 -2257-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-16/25 od 12.03.2026. godine i Rješenje br. JN2-03-07-1-1979-19/24 od 02.04.2026. godine, kojima jc također poništio postupak Javne nabavke u cijelosti.

Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje donio Rješenje br. JN2-01 -07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine i Rješenje br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine, u kojima je, između ostalog, navedeno slijedeće:
Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjeren i ka-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka/"
Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za nepoštivanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao

povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.
Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, daje isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te daje s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na dingu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.
Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „....kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjerili navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva. isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te s toga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".
S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo da je žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propustio J 10 utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelja da učestvuje u Javnoj nabavci, ali i svim drugim postupcima nabavke koje provodi Ugovornog organa i njegove podružnice.

Žalitelj posebno ističe da unatoč prednje navedenim odlukama Suda BiH, Ugovorni organ još uvijek nije izbrisao Žalitelja sa liste društava koja su u sukobu interesa, unatoč tome što neizvršenje sudskih odluka predstavlja krivično djelo iz člana 351. Krivičnog zakona FBiH.

Ured za razmatranje žalbi je u svojoj odluci br. JN2-01-07-1-625-8/26 od 14.05.2026. godine, između ostalog naveo: Treba daljnje napomenuti da primijećeno konstantno nepravilno postupanje

ili djelomično postupanje kod primjene uputa i pravnih shvatanja navedenih kroz Presude Suda BiH i odluke ovog organ u odnosu na jednoznačno pitanje koje se provlači i kroz odluke sudskog i upravnog organa/a što je i predmet rasprave predmetne odluke/.povlači primjenu Čl. 116 Zakona, o čemu treba kod daljnjih ne/postupanja voditi računa.

Dakle, Ured za razmatranje žalbi upozorava Ugovorni organ da ukoliko nastavi sa protupravnim ponašanjem, na istog će se primijeniti prekršajne odredbe ZJN.
DOKAZ:

- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 048553 25 U od 09.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050966 25 U od 26.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. Si 3 U 050968 25 U od 26.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1441-6/25 od 16.10.2025. godine.
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine:
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-625-8/26 od 14.05.2026. godine;

II. Postojanje sukoba interesa

I pored toga što od dana izvršenog prenosa udjela kod Žalitelja (a što je potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URŽ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog organa i Žalitelja, Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije prenosa udjela.

Prema stavu Ugovornog organa, sama činjenica da je gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Zalitelja u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki.
Međutim, odredbom člana 52. ZJN je propisano:
..Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski. privredni ili bilo koji

drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

a) ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu:

b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %.

Na osnovu naprijed citirane zakonske odredbe. Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića. nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u sprovodenje postupka javne nabavke ili može uticati na rezultat tog postupka Ukoliko da. onda se postavlja pitanje da li ta osoba ili njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski. privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka.

Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gda. Jurišić uključena u sprovodenje predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste. te je li se ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije.

Imajući u vidu nedostatak relevantne prakse po ovom pitanju. Agenciji za javne nabavke je sa početkom primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, postavljen slijedeći upit:

Predmet: pitanje Agenciji za javne nabavke u vezi Člana 28. ZAKONA
Pitanje
Agencija za javne nabavke u odgovora na postavljeni upit. dana 23.01.2023.godine u Mišljenju br. 04-02-1 -101-2/23. između ostalog navodi:

Nadalje, st. (3), (4) i (5) člana 52. Zakona decidno navode na koje osobe se sukob interesa odnosi. Zakon upućuje na druge pozitivne propise koji regulišu ovu materiju. Također, neophodno je stvaranje organizacijske kulture koja neće tolerisati sukob interesa- potrebno je osigurati primjerene politike, postupke i primjenu pravila u radnom okruženju, čime bi se uveo efikasan nadzor i rješavanje situacija u kojima dolazi do sukoba interesa. U tom kontekstu, ugovorni organi mogu internim aktom riješiti pitanja koja se tiču sukoba interesa. Takav interni akt treba: identifikovati rizična područja u kojima postoji mogućnost za sukob interesa,
-osigurati jasan i realan opis onih okolnosti i odnosa koji dovode do situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,

-uspostaviti postupanje za identifikaciju, prevladavanje i rješavanje situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti jasna pravila o tome šta se očekuje od zaposlenih u slučajevima sukoba interesa.
U nastojanjima za etičkim ponašanjem i poštenim poslovanjem, zaposleni:
-će tretirati privredne subjekte na jednak način.
-neće tražiti niti primati ..ličnu korist",
-će Čuvati povjerljivost osjetljivih informacija,
-će manifestovati najviše standarde profesionalnosti,
-će poslovati sa privrednim subjektima na pošten i nepristrana način, koji neće dozvoljavati sukob interesa,
-će davati svim privrednim subjektima i ponuđačima iste informacije i jednake mogućnosti.

Ugovorni organ internim aktom reguliše pitanje davanja izjave o sukobu interesa u kojem će, definisati obavezu davanja izjave za sva lica obuhvaćena ovom odredbom, formu izjave, kao i način i rokove prijave promjene činjenica za navedena lica. Zaposleni se ne trebaju upuštati ni u kakav privatni posao ili profesionalnu aktivnost koja bi se smatrala ili bi mogla da se smatra konfliktom između ličnog interesa i interesa organizacije.
Dakle, ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona. Napominjemo da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan. te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke.

DOKAZ:
- Upit Agenciji za javne nabavke;
- Mišljenje Agencije za javne nabavke br. 04-02-1-101-2/23 od 23.01.2023. godine;

Iako iz navedenog mišljenja ne proizlazi konkretan odgovor na postavljeni upit. nesporno je da sama činjenica da neko obnaša upravljačku funkciju u nekom ugovornom organu nije dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa.

Zbog kontinuiranih nedoumica oko primjene člana 52. ZJN. Agencija za javne nabavke je 20.10.2023. godine na svojoj internet stranici objavila Savjetodavnu preporuku u vezi sa primjenom člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koja u cijelosti potkrepljuje Žaliteljevo razumijevanje člana 52. ZJN. Suština navedene preporuke je u slijedećem:

„Obzirom da se u posljednje vrijeme postavljaju upiti, a kada su u pitanju ugovorni organi, gdje je riječ o inokosnim ili kolegijalnim organima odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki, vrijedi navesti da Agencija za javne nabavke BIH (u daljem tekstu: Agencija) nije nadležna

utvrđivati da li je inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne, već je savjetodavna preporuka da ugovorni organi procjenjuju eventualno postojanje sukoba interesa u (latim okolnostima, a također je i savjetodavna preporuka da konsultuju i druge propise kojima se određuju nadležnosti i odgovornosti ugovornog orana, a za Čije tumačenje Agencija nije nadležna.

Naime, ugovorni organ poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

U tom smislu, uz akcentiranje činjenice o nenadležnosti Agencije da utvrđuje da lije inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ih ne, isključivo savjetodavna preporuka bi mogla biti da ugovorni organi internim aktom, kao i izjavom iz člana 52. stav (6) Zakona, pored ostalog, preciziraju npr.:

- da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu Člana 52. Zakona, ne može glasati, niti učestvovati u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, u kojem slučaju, taj inokosni ili bilo koji Član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa je obavezan da se suzdrži od odlučivanja, u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih je suzdržan od odlučivanja, obavijesti organ kojem odgovara i zatraži prenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke (kod ugovornih organa sa inokosnim organom), odnosno je obavezan da se suzdrži od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, te da na sjednici kolegijalnog organa objasni razloge zbog kojih je suzdržan od glasanja, a što je uputno evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice kolegijalnog organa (kod ugovornih organa sa kolegijalnim organom),
- da inokosni ili bilo koji Član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, neće preduzimati bilo kakve radnje i postupke koje bi mogle, na bilo koji način, uticati na pogodovanje položaju privrednog privrednih subjekta: subjekata s kojima je u sukobu interesa,
- da su članovi komisija za nabavke, odnosno drugi organi koji provode nabavku u ugovornom organu dužni inokosnog ili bilo koji Člana kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, blagovremeno izvjestiti na okolnost da je u nekom postupku nabavke zahtjev za učešće/ponudu dostavio privredni subjekt s kojim je u sukobu interesa, kako bi laj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog

organa mogao preduzeti sve potrebne mjere s ciljem sprječavanja, prepoznavanja i uklanjanja sukoba interesa u vezi s postupkom javne nabavke,

- da, u slučaju, da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, prekrši obaveze u vezi sukoba interesa iz Člana 52. Zakona, ugovor o javnoj nabavci je ništav, jer je/bi bio sklopljen protivno odredbama člana 52. Zakona,
- kao i sve druge mjere koje se smatraju potrebnim kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Napominje se da se izložene preporuke, koje su isključivo savjetodavnog karaktera, ne mogu smatrati i koristiti pred bilo kojim organom, kao sredstvo i mjera kojim je riješeno pitanje sukoba interesa, obzirom da Agencija to nije nadležna utvrđivati, već ugovorni organ koji će svojim internim ciklom precizirali način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

Napominje se c/a je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan. te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke."

Iz navedenog nesporno proizlazi da sama činjenica da je lice imenovano za člana uprave Ugovornog organa, istovremeno u trećem stepenu srodstva sa licem koje je bilo vlasnik i direktor Žalitelja. ne znači da u tom slučaju postoji sukob interesa.

U prilog tome govore brojni upiti postavljeni oko tumačenja i primjene člana 52. ZJN. na koje Agencija za javne nabavke ne daje kategoričan stav o nužnom postojanju sukoba interesa.

Žalitelj također ističe daje kod Ugovornog organa u konkretnom slučaju posve izostalo donošenje internog akta o pitanjima sukoba interesa. Pa čak i ako je isti usvojen. Žalitelj nije mogao izvršiti uvid u isti pa time ni utvrditi relevantne činjenice oko postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ posve pogrešno tumači i primjenjuje stav (1) člana 52. ZJN. kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelja. a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzima radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju, a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Naime. Ugovorni organ ne shvata da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača koje od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminiran i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju v.d. člana uprave kod Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07, Sud Europske unije zaključio je da: „apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponudi te f/a ne smije isključivati mogućnost ponuditelja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave."\

Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.

Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svib relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.2
Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir da je: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako ih se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuditeljima i povreda načela transparentnosti.

Načelo proporcionalnosti je: „načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individualna prava bude, svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava."4

Stoga ono vrijedi: „u svim postupcima u kojima se mogu primjenjivali rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja "5

Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive -2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.6

U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio da je javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili, naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.7

Nadalje je isti Sud zaključio daje: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuđačima te povreda načela transparentnosli."8

Dakle, Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima. 9

"Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michaniki I099. temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i transparentnosti obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke. 10 U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana. 11

Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015.. Intrasoft International SA protiv Europske komisije. T-403/12. ECLEEU: T:2015:774, tačka 76.: ‚Ne postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja"

Žalitelj u konačni ci također želi istaći daje sa ovakvim isključivim tumačenjem člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, te organizacionom strukturom Ugovornog organa, naprosto nemoguće da su samo privredni subjekti koji u nazivu društva imaju riječ ..DEL/DELING" (uz izuzetak samo još tri društva) u sukobu interesa sa Ugovornim organom. Dakle, zaista je nevjerojatno da nitko od mnogobrojnih članova uprave, članove nadzornog odbora, članova odbora za reviziju, rukovodioca službi. Članova komisija za javne nabavke itd., nema srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena. srodnike po tazbini do drugog stepena. bračnog ili vanbračnog druga, bez

obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike. koji obavljaju upravljačke poslove u nekom privrednom društvu ili su vlasnici vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %. Ovo naročito imajući u vidu ogroman dijapazon nabavki koje provodi Ugovorni organ.
***

Zbog svega navedenog, a prvenstveno zbog kršenja odredbi člana 52. ZJN. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da briše Žalitelja iz tačke 2. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke, te naknadi Žalitelju sve troškove postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne postupi u skladu sa predloženim, to Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi u BiH (u daljem tekstu: . URŽ j slijedeće:

- da utvrdi da je Lista privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom od 04.09.2023. godine nezakonita i da se Žalitelj neosnovano nalazi na istoj; i/ili
- da naloži Ugovornom organu da briše Žalitelja kao pravno lice navedeno da je u sukobu interesa iz tačke 2 Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke; i
- da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.

Žalitelj takođe predlaže da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da URZ naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka se ima izvršiti na račun Žalitelja br. 1321000309238045 otvoren kod NLB Banka d.d.

Advokatski troškovi se imaju platiti na račun advokata Samre Hadžović br. 1610000126710044 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:

Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle, Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo daje punomoćnik Žalitelja advokat ovlašten za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav (3) ZJN moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja Žaliteljevog ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime, Žalitelj se bavi sa djelatnošću djelatnostima koje ne uključuju specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a, ali drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti, Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Nadalje, Žalitelj ističe daje njegovo pravo na pravnu pomoć i njegovo ustavno pravo, a koji stav je zauzeo Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U navedenoj presudi, između ostalog piše:

Citat iz presude u spisu

Žalitelj ističe i da nema zaposleno lice - službenika za javne nabavke. Uslijed navedenog. Žalitelj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.

Troškovnik: - Sastav žalbe: 812,50* KM + 138.12 KM (PDV) - 950.62 KM;

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Žalitelj DELING d.o.o. Tuzla, izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: KZ: 68/26 -„ Ispravljači i oprema za pomoćno napajanje 110VDC u TS 35/x kV, za potrebe Podružnice ..Elektrodistribucija" Tuzla".
Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, uredna, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, ispitujući procesne pretpostavke, izvršilo provjeru uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu Naloga za plaćanje, broj: 12RTS03TA7E1VHCN, izdat od strane NLB Banka dana 24.06.2026. godine kao i na osnovu Izvoda iz računa broj: 122, otvorenog kod NLB Banka od dana 24.06.2026. godine, a koji su dostavljeni uz žalbu. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe: Žalba je u cjelosti neosnovana.
Žalitelj između ostalog u svojoj žalbi navodi: „Ugovorni organ je u fački 2. -Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) točka bj ZJN, ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj. DOKAZ:
- Uvid u TD;
Žalitelj smatra da je neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa ... "
Obzirom na sve navode iz žalbe, ovaj ugovorni organ žalbu odbija u cjelosti kao neosnovanu, te se izjašnjava na sljedeći način:
JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je dana 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ovim ugovornim organom.

Time više. obzirom da je i sam žalitelj u žalbi nedvosmisleno priznao činjenicu da je prijenos vlasništva dotadašnji vlasnik Omer Delalić izvršio nakon imenovanja g-đe Sanele Jurišić na mjesto Izvršne direktorice za ekonomske poslove : ‚žalitelj ističe da je nakon imenovanja g-de Jurišić na

poziciju v.d. Izvršnog direktora za ekonomske poslove, d-din Omer Delalić 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelj a i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima...", a obzirom da je došlo do formalnog prenosa vlasništva sa oca na sinove (te da udjeli nisu prodati trećim licima koji nemaju nikakve veze sa dosadašnjim vlasnikom), tako se jasno može utvrditi da je riječ upravo o formalnom prenosu vlasništva, koji u suštini ne utiče na stvarno faktičko stanje, te da u suštini iste osobe i dalje imaju kontrolu i uticaj u ovom privrednom subjektu.

Mogućnost naknadnog prenosa vlasništva nad privrednim društvom s ciljem izigravanja zakona je prepoznata i od strane zakonodavca te je isto spriječeno Zakonom o javnim nabavkama na način da je članom 52. stav (5) propisano da prijenos udjela u vlasništvu ne utiče na sukob interesa u smislu ovog člana.

Ugovorni organ, u svakom slučaju smatra da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova Izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Liste, jer je članom 52. stav (5) regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima:

„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju Članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".

Nadalje, konstataciju žalitelja: „ U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cjelosti ispušta dio odredbe koji glasi: „... (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa U smislu st. Od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe", odbacujemo u cjelosti, obzirom da žalitelj odredbu ne tumači od njenog početka:

„prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili ..." dakle, odredbom je jasno data mogućnost da se prijenos izvrši na drugu osobu ili alternativno, kao drugu situaciju Zakon prepoznaje ".. .ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa", te u konačnici tumačenje posljednjeg dijela odredbe, odvojio zarezom "...ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".

Žalitelj u svojoj žalbi citira i tumači samo jedan dio zakonske odredbe, za koji smatra da može biti uporište izuzeća, odnosno situacija koja se odnosi na samog žalitelja, obzirom da isti neosnovano

insistira na argumentaciji da je kompletan prijenos vlasništva učinjen sa g-dina Omera Delalića na duga lica. a pri tome ne uzimajući u obzir da su druga lica sinovi istog, te da se faktičko stanje u suštini nije izmijenilo, te da u svakom slučaju postoji direktan, finansijski i lični interes između učesnika u spornom pitanju. Tačnije. stava smo da se na ovaj način jasno i nedvosmisleno pokušava izmanipulisati zakonska odredba, te se jasan i nedvoslen zakonski institut pokušava koristiti suprotno njegovoj svrsi, a to je sprečavanje postojanja sukoba interesa u postupcima javnih nabavki.

Ukazali bi. između ostalog, daje dana 25.09.2023.godine v.d. Izvršna direktorica za ekonomske poslove dostavila izmijenjenu Izjavu u kojoj je Deling d.o.o. Tuzla izostavljen.

DOKAZ: Izjava od 25.9.2023. godine, u prilogu

Nadalje, dana U. 10.2023. godine. Izvršna direktorica za ekonomske poslove je na Ured Uprave Društva, kao i na Generalnog direktora naslovila Dopis u kojem između ostalog navodi:

„... Shodno navedenom i u skladu sa mojim preuzetim obavezama ovim putem pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđujem da u odnosu na DELING d.o.o. Tuzla, na dan sačinjavanja ovog akta, ne postoji pravni osnov niti razlog da to društvo bude označeno kao privredni subjekt koji je u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, a što sam utvrdila uvidom u dokaze koji su mi blagovremeno dostavljeni.

Molim da se navedeno uzme u obzir te da se DELING d.o. o. Tuzla bez odlaganja briše sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, jer za to ne postoje zakonom propisani razlozi niti zakonski osnov.

Također molim da se ovaj akt dostavi svim nadležnim službama te da mi se povratno dostavi odgovor i dokaz o postupanju ili da se u suprotnom navede i obrazloži razlog za eventualno ne postupanje po ovom aktu i mojoj Izjavi. "

DOKAZ: Dopis od 17.10.2023. godine, u prilogu

Dana 21.11.2023. godine, od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove je kreirana nova. dodatna Izjava, koja je upućena Izvršnoj direktorici za pravne poslove. Sekretaru Društva i Rukovodiocu Sektora za komercijalne poslove, te je ista dostavljena na znanje i svim članovima Uprave Društva. U navedenoj Izjavi između ostalog se navodi:

„£ tim u vezi, insistiram da se pristupi pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH, te spriječi direktno kršenje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Shodno svemu i

da se izbjegne direktna šteta i za JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo i firmu Deling d.o.o. Tuzla te isključi i odgovornost pojedinaca u sistemu javnih nabavki.
Vrlo bitno je da želim istaknuti sljedeći sadržaj svoje izjave u odnosu na firmu Deling d.o.o. Tuzla. Pored gore navedenog kako bi apsolutno uklonili sve smetnje odnosno sumnje koje mogu dovesti mene i ugovorni organ u nepovoljnu poziciju, u cilju poduzimanja odgovaraj učili mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom jednostrano želim da se isključim iz sistema javnih nabavki. U tom smislu, uz akcentiranje činjenice da sam član kolegijalnog organa odlučivanja, u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, isključujem se iz glasanja i učestvovanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima, po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, mene kao člana kolegijalnog organa odlučivanja, a u vezi sa postupcima javnih nabavki u odnosu sa gore pomenutom firmom. U tom smislu ću se suzdržati od odlučivanja te u pisanoj formi objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od odlučivanja.
U svim situacijama kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi sa postupkom javnih nabavki. Preciznije, uvijek se. suzdržati od glasanja i odlučivanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, te ću na sjednici organa objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od glasanja. .. "

DOKAZ: Izjava od 21.11.2023. godine, u prilogu
U odnosu na navedeno, ovaj ugovorni organ naročito ističe sljedeće:
Osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, između ostalog je i izrada provedbeni!} propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama BiH.
Tako je Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvovala u usvajanju internog akta (glasala za isti) pod nazivom Politika o sukobu interesa u Javnom preduzeću Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, pod brojem U-01-43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, koja detaljno reguliše postupanje zaposlenika JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u slučaju saznanja o postojanju sukoba interesa, kao i obaveze i odgovornosti istih.

Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvuje u izradi Plana poslovanja i odobrava Plan javnih nabavki.

Izvršni direktor za ekonomske poslove učestvuje u svim postupcima javnih nabavki koje se odnose na nabavku roba/radova/usluga za Direkciju Društva i podružnice (u slučaju zajedničkih nabavki), da u skladu sa matricom ovlaštenja iz Procedure Nabavka P-84/01 (Izdanje 13): u skladu sa internom Procedurom Nabavka P-84/01 (Izdanje 13). odobrava zahtjevnicu kojom se pokreće nabavka (prethodno istu odobrava u Planu javnih nabavki), o imenuje Komisiju za pripremu tenderske dokumentacije, o imenuje Komisiju za ocjenu ponuda, o potpisuje Odluku o pokretanju postupka nabavke.

- o potpisuje i odobrava tendersku dokumentaciju.
- o potpisuje e. eventualna izjašnjenja i odgovore po žalbama ponuđača.
- o donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i
- o potpisuje ugovor o nabavci. Nadalje. Izvršni direktor za ekonomske poslove, je između ostalog nadležan za postupanje u cjelokupnoj finansijskoj realizaciji ugovora koji su zaključeni u skladu sa postupcima iz Zakona o javnim nabavkama. Govorimo o npr: naplaćivanju garancija u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora, obračunavanju i davanju saglasnosti na obračun penala, odnosno ugovornih kazni po ugovorima u slučaju kašnjenja, kao i cjelokupno plaćanje roba/radova/usluga po ugovorima proisteklim iz postupaka javnih nabavki. Napomena: Proceduru P S4/01 -Nabavka pregleda i ovjerava Stručni tim koji čini Uprava Društva, među kojima je bila i Izvršni direktor za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić (u prilogu).

DOKAZ: Procedura P 84/01 - Nabavka

Pored navedenog, ukazali bi da u pravilu u komisijama za nabavke redovno učestvuju i zaposlenici organizacionih jedinica za ekonomske poslove, koji su podređeni Izvršnoj direktorici za ekonomske poslove, što na indirektan način, predstavlja mogućnost za informisanje. dobijanje informacija ili eventualni uticaj tokom postupka nabavke.

Primjer iz prakse ovog ugovornog organa : Na izričit zahtjev Izvršne direktorice za ekonomske poslove, u Komisiju za ocjenu ponuda u svim postupcima javne nabavke za Direkciju Društva imenuje se samo jedan elan Komisije ispred ekonomskog sektora, a koji je direktno pod nadležnošću Izvršne direktorice za ekonomske poslove. Na taj način Izvršna direktorica za ekonomske poslove u svakom momentu ima uvid u postupke nabavke koji se provode za Direkciju . Društva.

Drugi primjer iz prakse: Svi ugovori koji se pripreme u Sektoru za komercijalne poslove obavezno se dostavljaju na pregled i kontrolu u Sektor za ekonomske poslove koji je pod direktnom nadležnosti Izvršne direktorice za ekonomske poslove. Bez obzira na činjenicu da je tenderska dokumentacija potpisana od strane Izvršnog direktora za proizvodnju (kao što je to u konkretnom

slučaju za ovu tendersku dokumentaciju), postoje brojni ugovori koji su direktno pregledani i odobreni od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove.
S tim u vezi. odgovor na "Glavno pitanje" je da. shodno organizaciji poslova u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je nesporno da Izvršna direktorica za ekonomske poslove ima mogućnost uticaja na postupke nabavki.
Pored navedenog u kontekstu preciziranja ovlaštenja Izvršnih direktora ukazujemo da je Statutom JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo, i to članom član 95. stav 6. (Izvršni direktori) definisano da: "Svaki član Uprave ima pravo zahtijevati da Uprava razmatra određeno pitanje koje ne spada u njegovu nadležnost. "

DOKAZ: Izvod iz Statuta Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, u prilogu tačke b), člana Komisije za nabavku i c) drugo iice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Navedena odredba ne omogućava niti predviđa da lica navedena tačkom a}, a u ovom konkretnom slučaju članovi Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, imaju mogućnost da kroz postupak Izuzuzimanja iz postupaka javnih nabavki, postupe na način kako je predviđeno za lica iz tačke b) i c) citirane odredbe, upravo iz razloga koje smo naprijed naveli.
Zakon o javnim nabavkama, je na drugačiji način definisao postupanje u slučaju kada se radi o sukobu interesa za lica predviđena tačkom a) u kojem smislu je definisano da predstavnici ugovornog organa u smislu člana 52. stav 3. potpisuju izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je. bez odgađanja, ako nastupe promjene, a sve u vezi sa stavom 6. istog člana.
Uzimajući u obzir da se žalitelj u svojoj žalbi poziva na Presudu broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine, u kojoj između ostalog Sud navodi „...navedeno ne. isključuje obavezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude. u skladu sa obavezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini... ", dužni smo naglasiti daje JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo javno preduzeće, a ne organ uprave, odnosno institucija te Zakon o sprečavanju sukoba interesa u institucijama na nivou Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 18/24), koji je jedini normativni akt ove prirode donesen u BiH. se ne odnosi na javna preduzeća. niti isti može biti primjenjiv obzirom da su javna preduzeća dužna primjenjivati Zakon o javnim nabavkama BiH.
Samim time. značajna razlika između ova dva normativa (Zakona o javnim nabavkama i Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama u Bosni i Hercegovini) ogleda se u činjenici da se u

skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, članovi komisije za javnu nabavku i druga lica koja su uključena u provođenje ili koja mogu uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke, mogu isključiti iz postupaka javnih nabavki onda kada ima saznanja o postojanju sukoba interesa, dok u slučaju rukovodioca, člana upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa je predviđeno da se na osnovu datih Izjava navedenih lica. sačinjava lista navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa, a koja ima za svrhu da takve subjekte onemogući da učestvuju u postupcima nabavki kod konkretnog ugovornog organa.

S druge strane u članu 9. stav 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine propisano je sljedeće:

„Nosiocu javne, funkcije zabranjeno je preduzimanje bilo koje službene radnje, učestvovanje u raspravi, glasanju ili odlučivanju o pitanju koje je u vezi s ličnim i finansijskim interesom njega ili povezanog lica. „ . dok član 10. stav 2. dalje propisuje:

„Ako Komisija, po pisanom obavještenju nosioca javne funkcije, u mišljenju konstatira postojanje sukoba interesa iz ovog zakona, nosilac javne funkcije dužan je konkretan posao ustupiti drugom zakonom ovlaštenom licu, a ako nema zakonom ovlaštenog lica, odluku će donijeti neposredno nadređeni nosiocu javne funkcije. „

Dakle, u konačnici. Zakon o javnim nabavkama jasno propisuje da su predstavnici ugovornog organa iz člana 52. Stav 2. pod a) Rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa dužni potpisati Izjavu o postojanju 'nepostojanju sukoba interesa, dok dalje Zakon jasno odvaja predstavnike ugovornog organa iz stava b) Član komisije za javnu nabavku i c) Drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje mote uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke., a koji su dužni da se izuzmu iz postupka, a u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: .predstavnik ugovornog organa iz stava 3 točka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa".

Svi predstavnici ugovornog organa, članovi Uprave Društva. Nadzornog odbora Društva izvršili su svoju obavezu, ispunili izjave o postojanju nepostojanju sukoba interesa, teje na osnovu dobivenih podataka ovaj organ i kreirao Listu privrednih subjekata sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa.

Stav 7. člana 52. propisuje obavezu ugovornog organa, da na osnovu izjava svojih predstavnika:

a) Na svojim internet stranicama objavljuje spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene

b) U tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak nabavke navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje

Dakle, iz navedene odredbe proizilazi jasna obaveza ugovornog organa da objavi spisak privrednih subjekata sa kojima je u sukobu interesa, a na osnovu izjava svojih predstavnika.

Nadalje, u kontekstu gore citiranih odredbi Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i Zakona o javnim preduzećima, ukazujemo da u slučaju javnih preduzeća, postoje ograničenja koja smo naveli, a koja suštinski bez obzira na interne akte. definišu i daju ovlaštenja članovima Uprave, Društva da vrše nadzor nad aktivnostima u vezi sa javnim nabavkama.

Agencija za javne nabavke u mišljenju od 10.10.2023. (koje je objavljeno i na web portalu Agencije za javne nabavke) daje savjetodavnu preporuku da ugovorni organ internim aktom precizira postupak izuzeća od odlučivanja u postupcima javni nabavki po bilo kojem pitanju koja se tiče situacije u kojima postoji sukob interesa.

Pri tome Agencija za javne nabavke zanemaruje činjenicu da je navedena savjetodavna preporuka o mogućnosti izuzeća od odlučivanja, (u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN: a u vezi sa stavom (3) tačka b) i c) istog člana), primjenjiva isključivo za članove komisije za javne nabavke (tačka b) i druge osobe koje su uključene u provođenje javne nabavke ili može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke (tačka c). Agencija za javne nabavke ne tretira činjenicu da navedene odredbe ZJN nisu predvidjele da se lica iz tačke a) stava (3) člana 52. ZJN (rukovodilac, član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa) mogu izuzeti iz odlučivanja u postupcima javne nabavke, čime je navedena savjetodavna preporuka Agencije neprimjenjiva za naš konkretni slučaj. Iznesenim savjetodavnim mišljenjem Agencija za javne nabavke u potpunosti čini bespredmetnim postojanje Liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ugovornim organom, propisane članom 52. stav (7) ZJN.

Kako smo ranije i naveli, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je kreirala i interni akt koji detaljno uređuje problematiku sukoba interesa u ovom Društvu, pod nazivom „Politika sukoba interesa u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo", pod brojem U-01-43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2023. godine, te na taj način uredila navedeno pitanje u skladu sa instrukcijama iz savjetodavnog mišljenja Agencije za javne nabavke.

Pored navedenog, iz mišljenja Agencije za javne nabavke je vidljivo da ista uopšte ne tretira pitanje naknadnog prijenosa udjela u vlasništvu i posljedice takvog prijenosa propisane članom 52. stav (5) ZJN. Pogotovo ne konkretni slučaj u kojem je do prijenosa udjela došlo sa oca na sinove.

Sagledavajući prednje navedenu odredbu zakona ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo je stava da je predmetna odredba upravo i definisana u Zakonu o javnim nabavkama, kako bi se spriječila zloupotreba i izbjegavanje sukoba interesa kroz naknadne prijenose udjela u vlasništvu. U ovom konkretnom slučaju nesporno je da se prenos vlasništva dogodio nakon sačinjavan ja prvobitne liste subjekata, te da se prenos udjela u vlasništvu odnosi na prenos sa oca na sinove. Ističemo da prema zakonima zemalja u okruženju postoje također iste ili vrlo slične odredbe. Pa tako npr. Zakon o javnoj nabavi Republike Hrvatske (NN 120/16, 114/22) tretira institut sukoba interesa:

Članak 78.

„Prijenos udjela ti vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona. "

Dakle, prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa odnosno i dalje se radi o sukobu interesa, i na taj način se ne može izbjeći sukob interesa.

Ovdje je posebno bitno naglasiti da sam Zakon o javnim nabavkama nije ostavio mogućnost blažih mjera u pogledu sprječavanja sukoba interesa kada su u pitanju lica iz član 53 stav 3. (lica iz upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa), a što se pokušava promovisati kao eventualni način rješavanja predmetnog slučaja.

U eventualnom slučaju kada bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo omogućila članovima Uprave i Nadzornog odbora da se izuzmu iz odlučivanja u slučajevima kada se nalaze u sukobu interesa, tome bi prethodilo potpuno ukidanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo.

Time bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo bila suočena sa sljedećim rizicima: - preuzimanje potpunog rizika postupanja suprotno citiranim odredbama ZJN, te opasnosti da organi kontrole kao što su interne ili eksterne revizije ili drugi organi po prijavama trećih lica. utvrde da se radi o nezakonitom postupanju JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, upravo pozivajući se na predmetne odredbe Zakona o javnim nabavkama.

- podnošenje žalbi drugih ponuđača u postupcima nabavki u kojima bi učestvovao Deling d.o.o. Tuzla, za šta bi bio osnov gore citirane odredbe ZJN.
- eventualno poništenje postupaka javnih nabavki i/ili utvrđivanja ništavosti svih tako zaključenih ugovora, uključujući i sve posljedice takvih poništenja 'ništavosti.

Ovakvi rizici nisu prihvatljivi za ugovorni organ, posebno jer ugovorni organ na bazi cjelokupnog činjeničnog stanja. izvedenih dokaza u ovoj pravnoj stvari i primjenjivih važećih propisa je stava da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima i činjeničnom stanju koje potvrđuje postojanje sukoba interesa. te da bi svako drugačije postupanje ugovornog organa moglo proizrokovati i posljedice shodno odredbama člana 52. stav (11) odnosno dovesti i do ništavosti ugovora.

Nadalje, u vezi argumentacije koja se odnosi na protek vremena od dvije godine i konkretnog sukoba interesa, ugovorni organ ističe da u konkretnom slučaju protek vremena nema uticaja na otklanjanje sukoba interesa, a obzirom da se, kako smo naveli, radi o članu Uprave koji obavija upravljačke poslove.
U tom smislu, tek istekom mandata imenovane, došlo bi do situacije u kojoj prestaje sukob interesa u odnosu na ponuđača.
S tim u vezi, stavovi Ureda za razmatranje žalbi koji se odnose na protek vremena od dvije godine, nisu utemeljeni na odredbama Zakona o javnim nabavkama, o čemu je i Agencija za javne nabavke iznijela jasan stav u mišljenju broj: 02-02-1-397-2/26 od 30.3.2026. godine.
DOKAZ : Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-397-2/26 od 30.3.2026. godine
Ugovorni organ je, vodeći se iako nepreciznim i nekonzistentnim stavovima Agencije za javne nabavke, pa i Ureda za razmatranje žalbi, ispitao i mogućnost primjene blažih mjera, ali jednostavno kod situacije da je predstavnik Ugovornog organa i to kao član Uprave društva u sukobu interesa, jedina mjera kojom se može izbjeći sukob interesa je, isključenje ponuđača. Svaka druga mjera bila bi neadekvatna i ne bi se postigli efekti i ciljevi, zbog kojih je i propisan institut sukoba interesa. Također, činjenično stanje i izvedeni dokazi jasno pokazuju da u slučaju postojanja sukoba interesa članova organa upravljanja (Uprave Društva i Nadzornog odbora), ugovorni organ nije u mogućnosti primijeniti blaže mjere koje bi isključile primjenu odredbi člana 52. (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije), a koji u samom nazivu sadrži termin Diskvalifikacija, a što također potvrđuje da je stav ugovornog organa u konkretnom slučaju zakonit i osnovan.
Dakle, u konkretnom slučaju se radi o i suviše velikom riziku za ugovorni organ i posljedice koje bi nastupile upravo za sam ugovorni organ.
Ističemo da je stav ovog Ugovornog organa od početka nastanka ove problematike bio da je pitanje sukoba interesa u konkretnom slučaju moguće riješiti i kroz zauzimanje jasnih i nedvosmislenih stavova Ureda za razmatranje žalbi i Suda BiH. i to kroz prezentovanje cjelokupnog i jasnog činjeničnog stanja sa kojim se susreće ovaj Ugovorni organ, a koje nije niti uobičajeno niti redovno.
Suprotno navedenom, a što je moguće utvrditi i iz dostavljene dokumentacije i vođenih postupaka,

kompanija Deling d.o.o. se opredijelila da se koristi i van žalbenim putem te u tom smislu vrši po nama bespotreban pritisak na ugovorni organ, dostavljajući argumentaciju i svoje stavove organima upravljanja ovog Ugovornog organa.
Ovaj ugovorni organ napominje drugostepeni organ da je Sud BiH je donio i Presudu broj: SI 3 U 053453 25 U od 23.02.2026. godine kojom je tužba tužitelja JP Elektroprivreda uvažena, te je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1441-6/25 od 16.10.2025. godine poništeno. U Presudi Suda BiH je navedeno da iz obrazloženja pobijanog Rješenja od 16.10.2025. godine, kao ni iz dispozitiva "ne proizilazi koju radnju je ugovorni organ dužan napraviti u ponovnom postupku. Dakle, nije mu data jasna uputa kako je to propisano u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH broj: 29/02 od 53/16). "
DOKAZ: Presuda broj: SI 3 U 05345325 U od 23.2.2026. godine.
S tim u vezi. Ugovorni organ ukazuje i da je Sud BiH u više navrata zauzimao slične stavove (što je Uredu za razmatranje žalbi poznato), te je u tom smislu, uvažavajući nekonzistente stavove Ureda za razmatranje žalbi, te specifičnost konkretnom slučaja, zahtjev Ugovornog organa i u ovom slučaju, da Ured za razmatranje žalbi shodno članu 199 i 200 Zakona o upravnom postupku, meritorno riješi zahtjeve strana uvažavajući cjelokupno činjenično stanje i okolnosti koje su vezane za sukob interesa u ovom konkretnom slučaju.
Ugovorni organ ukazuje da drugostepeni organ, svojim postupanjem Ugovorni organ dovodi u pravnu nesigurnost, te u tom smislu Ugovorni organ još jednom zahtjeva od drugostepenog organa da izvrši uvid u postupanja Suda BiH u vezi sa predmetnom problematikom, te u tom smislu primjeni upute koje su drugostepenom organu date kroz presude Suda BiH.
U kontekstu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon cjelokupnog i detaljnog razmatranja činjenica i okolnosti u ovom konkretnom slučaju, donese Rješenje kojim žalbu žalitelja Deling d.o.o. Tuzla u cjelosti odbija kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1143-3/26 od 08.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi: Društvo "DELING" d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge Tuzla, sa sjedištem u Tuzli, na adresi Sići bb. upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem subjekta (MBS): 1-11442 (u daljem tekstu: "Žalitelj"), je 13.07.2026. godine od Ureda za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: „URŽ"), primio Izjašnjenje na navode žalbe Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo - Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla (u daljem tekstu: „Ugovorni organ""), br. 03-77-2-14099-1/2026 od 02.07.2026. godine.

Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 26.06.2026. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju iz javne nabavke roba putem konkurentskog postupka: „Ispravljači i oprema za pomoćno napajanje 110VDC u TS 35/xkV, za potrebe Podružnice ..Elektrodistribucija" Tuzla", tenderska dokumentacija za nabavku roba br. KZ-68/26 (u daljem tekstu: .Žalba"), a da se u ovom odgovoru osvrće na Izjašnjenje Ugovornog organa.
Žalitelj prije svega ističe da je postojanje srodstva između Omera Delalića i lica na koje je izvršen pronos udjela kod Žalitelja posve nebitno, jer se sukob interesa ne utvrđuje u odnosu na njega, već u odnosu na izvršnu direktoricu za ekonomske poslove Ugovornog organa.
S obzirom da Edin Delalić i Emir Delalić nisu srodnici izvršne direktorice za ekonomske poslove po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnici po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojioci i usvojenici. to je nesporno da ova lica nisu u sukobu interesa sa navedenom članicom uprave Ugovornog organa, te stoga nema osnova da se Žalitelj nalazi na Listi društva koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom (u daljem tekstu: "Lista").
Odnos bivšeg i novih vlasnika udjela u Žalitelj u je posve nebitan. Pored toga što je priroda ovog odnosa nebitna. Ugovorni organ nije niti dokazao o kojoj vrsti odnosa je riječ.
Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada. daje kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime. a za račun dužnosnika.
Sve što Ugovorni organ navodi u Izjašnjenju u pogledu prenosa udjela na nove vlasnike je spekulativno, paušalno i zlonamjerno, te izneseno bez tjednog jedinog dokaza. Ugovorni organ naprosto pokušava na bilo koji način da opravda svoje protupravno ponašanje uslijed kojeg Žalitelj preko dvije godine trpi veliku štetu.
Unatoč navodima Ugovornog organa, sve prednje je već poznato i bilo predmet razmatranja od strane URZ-a kao i Suda BiH koji je u svojim odlukama jasno zauzeo stav da prenos udjela koji je izvršen kod Žalitelja utiče na postojanje sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, te daje uslijed istog: Ugovorni organ bio dužan ažurirati Listu.
Umjesto da postupi po pravosnažnim presudama Suda BiH, Ugovorni organ i dalje drži Žalitelja na Listi, te ne birajući načine, pokušava opravdati svoje protiv pravno postupanje.
Ugovorni organ ponovno u Izjašnjenju tumači odredbe člana 52. stav (5) ZJN. unatoč tome što je istu u svojim presudama protumačio Sud BiH i ukazao na to daje tumačenje Ugovornog organa pogrešno.

Ugovorni organ se također referira na praksu Zakona o javnoj nabavi Republike Hrvatske, bez da navodi relevantne odredbe posebnih propisa o sprječavanju sukoba interesa koje su ključne u pravilnoj primjeni ove odredbe i ovog zakona.

Članom 78. Zakona o javnoj nabavi Republike Hrvatske propisano je slijedeće:
"Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona. "
Ugovorni organ se u Izjašnjenju referira i na Direktivu EU iz oblasti javnih nabavki koja u cijelosti podržava i dokazuje žalbene navode Žalitelja. Članom 24. iste je propisano:
Država članica osigurava da javni naručitelji poduzmu prikladne mjere da učinkovito spriječe, prepoznaju i uklone sukobe interesa koji proizlaze iz provedbe postupka nabave kako bi se izbjeglo bilo kakvo narušavanje tržišnog natjecanja te se osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.
Koncept sukoba interesa obuhvaća barem one situacije kada članovi osoblja javnog naručitelja ili pružatelja usluga službe nabave koji djeluje u ime javnog naručitelja koji su uključeni u provedbu postupka nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka nabave. "
Član 57. Direktive između ostalog propisuje da Javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od država članica da isključe iz sudjelovanja u postupku nabave bilo koji gospodarski subjekt ako se sukob interesa u smislu članka 21. ne može učinkovito ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.
Nadalje, navodi Ugovornog organa da radnje izvršne direktorice za ekonomske poslove dokazuju njen uticaj na Ugovorni organ u konkretnom postupku su apsurdne i maliciozne. Iz navoda Ugovornog organa proizlazi da je v.d. direktorica za ekonomske poslove kao član uprave Ugovornog organa pozivala na poštivanje zakonitosti, a što je njena obaveza u skladu sa internim aktima Ugovornog organa i svim propisima na koje se Ugovorni organ u svom Izjašnjenju poziva.
Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvuje u izradi Plana poslovanja i da odobrava Plan javnih nabavki Žalitelj zaista ne vidi u čemu je to problem...Plan javnih nabavki se javno objavljuje, uključujući i procijenjenu vrijednost nabavki, pa je nejasno kako bi njeno saznanje o tome šta se planira nabaviti i za koji iznos moglo pogodovati samo Žalitelju...

Ugovorni organ nadalje navodi brojne procedure koje Žalitelju nisu dostavljene, pa se isti ne može ni izjasniti na njih, ali Žalitelj sumnja da su iste donesene u skorije vrijeme i to samo u cilju ..dokazivanja" da sc izvršna direktorica za ekonomske poslove bavi isključivo javnim nabavkama u društvu, te da ista inicira, provodi i nadzire sve aktivnosti oko svih javnih nabavki u društvu. Prednje je naravno nemoguće, ali eto. Ugovorni organ očigledno misli da će na taj način pokazati da ne postoji bilo kakav način da sc poduzmu bilo kakve mjere u društvu koje ne bi podrazumijevale onu najstrožiju odnosno isključenje Žalitelja iz javnih nabavki koje provodi Ugovorni organ.

Zaista je nejasno kako Ugovorni organ može smatrati da pronos vlasništva ne utiče na sukob interesa. Npr. neko fizičko lice proda svoj kompletan udio drugom fizičkom licu koje nikada prije nije sreo ni vidio i sa kojim ne održava bilo kakav kontakt nakon prodaje udjela. Prema tumačenju Ugovornog organa, pravno lice čiji su udjeli preneseni će ostati u sukobu interesa... Zašto9

Ugovorni organ se zasigurno nije zapitao da li postoje vlasnici pravnih lica koji ne žele prodati svoje udjele, pa će društvo uslijed vlasničke strukture i dalje ostati u sukobu interesa, naravno pod uslovom da se isti ne može otkloniti (ne postoji automatski sukob interesa) na neki način odnosno blažim mjerama. Žalitelj napominje da lice koje proda svoje udjele nema više bilo kakvih prava u tom društvu.

Što se tiče finansijske realizacije ugovora. Žalitelj ističe da je nejasno zašto bi činjenica da je gđa. Jurišić djelomično nadležna za finansijsku realizaciju ugovora (plaćanje, naplata penala, povlačenje garancija), dovela Žalitelj u sukob interesa? Prije svega, upitno je da li bi Žalitelj u Javnoj nabavci uopšte dobio posao, a ukoliko bi, onda bi se ugovor realizirao u skladu sa uslovima iz TD koji su bili jednako postavljeni prema svim ponuđačima...

Insinuacije da bi gđa. Jurišić nezakonito "opraštala" naplatu penala i/ili garancije Žalitelju, te istom pogodovala prilikom plaćanja, su krajnje neprimjerene i zadiru u domena krivične odgovornosti gđe. Jurišić uslijed nesavjesnog obavljanja poslova u službi.

Nadalje, mogućnost gđe. Jurišić da nezakonito utiče na svoje podređene (čak i ako bi joj isti to dozvolili) se može veoma lako izbjeći prostim izostavljanjem ili izuzećem radnika iz njenog sektora u komisiji za konkretnu javnu nabavku i eventualne druge postupke u kojima bi Žalitelj učestvovao, a sve u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN.

Dakle, sve što je Ugovorni organ naveo u Izjašnjenju kao argument o nespornom postojanju mogućnosti uticaja gđe. Jurišić na postupak Javne nabavke, upravo dokazuje suprotno.
Ugovorni organ u Izjašnjenju ne navodi da li je i kako gđa. Jurišić bila uključena u bilo koju do sada provedenu fazu konkretne Javne nabavke. Da li je bila uključena u sačinjavanje tenderske dokumentacije, da li je u komisiji za provođenje Javne nabavke, ko su članovi Komisije za javne nabavke itd.
Žalitelj ističe da mu je navođenje odredbi Zakona o javnim preduzećima od strane Ugovornog organa, u svrhu "odbrane" svojih stavova u vezi sa primjenom odredbi o sukobu interesa, posve nejasno i iz istih nc vidi damu na bilo koji način idu u prilog. ...Kao da se željelo što više toga napisati...
Dakle, sve što Izjašnjenje sadrži su insinuacije i paušalne tvrdnje, bez ijednog navoda i dokaza o stvarnom postojanju sukoba interesa u Javnoj nabavci.
Ugovorni organ nadalje u opisu poslova izvršnog direktora za ekonomske poslove, podcrtava sve aktivnosti koje imaju bilo kakve veze sa javnim nabavkama, bez da kritički pristupa tumačenju istih. Niti jedna od navedenih aktivnosti ne znači da je gđa. Sanela Jurišić uticala ili mogla uticati na konkretnu javnu nabavku.. Ponovno izostaje izjašnjenje. šta je to dotična uradila ili konkretno mogla uraditi u predmetnom postupku javne nabavke. Zaključak da izvršni direktor za ekonomske poslove i organizacione jedinice kojim rukovodi, učestvuje u svim ili pojedinim postupcima nabavki u Ugovornom organu je naprosto apsurdan...
Ugovorni organ u Izjašnjenju potvrđuje navode Žalitelja da je Ugovorni organ stavio Žalitelja na listu društava sa kojima je u sukobu interesa isključivo na osnovu izjave gđe. Sanela Jurišić - izvršne direktorice za ekonomske poslove, bez da jc utvrđivao bilo kakve činjenica na okolnost stvarnog postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju, a kamoli primjerno mjere za prevazilaženje istog. U cilju izbjegavanja ponavljanja, Žalitelj upućuje na navode iz Žalbe.
Nadalje, u Izjašnjenju se potvrđuje i da Ugovorni organ nije na isti način tretirao novu izjavu gđe. Sanele Jurišić - izvršne direktorice za ekonomske poslove, u kojoj ista više ne navodi Žalitelja kao povezano lice u smislu člana 52. ZJN.
U odnosu na novonastalu situaciju, Ugovorni organ suprotno ranijoj praksi primjenjuje ZJN, ali nažalost posve pogrešno. Pogrešno shvaćanje tumačenje i primjena ZJN u pogledu odredbi o prenosu udjela. iz člana 52. ZJN su ponovno potvrđene u Izjašnjenju, te se Žalitelj u cilju izbjegavanja ponavljanja, referira ovdje na svoje navode iz žalbe.
Ugovorni organ također posve zanemaruje ulogu Agencije za javne nabavke u BiH. koja je u skladu sa članom 92. ZJN dužna da obezbjedi pravilno sprovođenje ZJN. Za ostvarivanje uloge Agencije,

utvrđene su, između ostalog, sljedeće nadležnosti: a) priprema i izrada nacrta zakona, nacrta izmjena i dopuna zakona i pratećih podzakonskih akata, u svrhu obezbjeđenja njihove djelotvornosti i svrsishodnosti, b) unapređenje informisanosti ugovornih organa i ponuđača o propisima o javnim nabavkama i njihovim ciljevima, postupcima i metodama, c) objavljivanje priručnika i uputstava, kao i izrada i ažuriranje standardnih obrazaca i modela u skladu s odredbama ovog zakona, d) pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi sa pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata:

Navodi Ugovornog organa da se internim aktom nisu mogli otkloniti razlozi sukoba interesa su paušalni i ničim utemeljeni. Naime. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 102. ZJN dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ovdje je sve navedeno u cijelosti izostalo.

Ugovorni organ ustvari samo potvrđuje da kod istog ne postoji bilo kakav interni akt u skladu sa kojim bi se prevazilazile situacije potencijalnih sukoba interesa. Dakle, Ugovorni organ nije znao ili nije ni pokušao da uspostavi sistem mjera kojima bi se prevazilazio potencijalni sukob interesa u društvu već je naprosto sačinio i objavio listu subjekata u sukobu interesa bez obzira što na taj diskriminira Žalitelja i druge imenovane ponuđače

Svi rizici koje povezuje Ugovorni organ sa Žaliteljem u smislu ove Javne nabavke, se svakodnevno ostvaruju u raznim postupcima javnih nabavki koje isti provodi tokom svog poslovanja. Naime, postupci Ugovornog organa (kao i mnogih drugih, ako ne i svih ugovornih organa) su već kontinuirano predmet internih i/ili eksternih revizija, žalbenih postupaka pokrenutih od strane ponuđača, poništenja postupaka od strane URŽ-a i Suda Bili. Nesporno je da rizik za pokretanje različitih postupaka od strane trećih lica uvijek postoji i Ugovorni organ ne može učiniti bilo šta da to spriječi. Međutim, ono što može učiniti je obezbijediti da ne postoji pravni osnov za uspjeh trećih lica u takvim postupcima, i to zakonitim postupanjem koje je u ovom slučaju u cijelosti izostalo.

Ugovorni organ jasno navodi da se sukob interesa može izbjeći jedino isključenjem kandidata/ponuđača, kada postoji sukob interesa sa ugovornim organom koji nije moguće izbjeći bilo kojim drugim manje drastičnim mjerama. Upravo je srž ove problematike što Ugovorni organ nije ni pokušao primijeniti manje drastične mjere za sprečavanje i izbjegavanje sukoba interesa, već samo paušalne navodi da ih nema.

Ugovorni organ pogrešno tumači i primjenjuje stav (l) člana 52. ZJN. kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Prema stavu

Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelja, a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzmu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju. a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Naime, Ugovorni organ ne shvata da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača koji od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminirao i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju člana uprave Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07. Sud Europske unije zaključio je da: „apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponudi te Ij a ne smije isključivati mogućnost ponuditelja da dokažu da njihov odnos ne niječe na provođenje postupka javne nabave "\

Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.

Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.2

Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir da je: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuditeljima i povreda načela transparentnosti. "3

Načelo proporcionalnosti je: „načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individualna prava bude. svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava. "4

Stoga ono vrijedi: „u svim postupcima u kojima se mogu primjenjivati rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja. "5

Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.6

U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg jc utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio da je javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve

bitne elemente kako bi potvrdio ili. naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.7

Nadalje je isti Sud zaključio da je: ..ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rešenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja medu ponuđačima te povreda načela transparentnosti."8

Dakle, Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljan ju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima.9

Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michaniki 1099. temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i trans pare ntnosti obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke. 10

U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana. 11

Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015.. Intrasoft International SA protiv Europske komisije. T-403/12. ECLEEU: T: 2015:774, tačka 76.: „Ne postoji apsolutna obveza nametnula javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja. "

Konačno, Ugovorni organ niti jednom nije naveo, a niti dokazao, na koji način se kod istog zapravo odvija postupak javne nabavke.

Iz izvadaka akata koje Ugovorni organ dostavlja tokom ovog i drugih postupaka, se ne vidi kako se ovaj proces odvija. S obzirom da ne znamo ko sve učestvuje u javnim nabavkama i na koji način, koje su to aktivnosti različitih učesnika ovog postupka, kada se iste preduzimaju itd., nemoguće je utvrditi da li se i kada izvršna direktorica za ekonomske poslove može izuzeti iz nekog ili svih postupaka.

Također, suzdržavanje od glasanja članova uprave kada se odlučuje o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. je ustaljena praksa kod Ugovornog organa. Upravo je izvršnoj direktorici za

ekonomske poslove bilo uskraćeno pravo glasa kada se na kolegiju uprave raspravljalo o pitanju sukoba interesa Žalitelja.
Žalitelj tokom ovog postupka kontinuirano ističe da Ugovorni organ nije ni pokušao izmijeniti ili dopuniti svoje interne akte nakon izmjena ZJN u pogledu sukoba interesa, a u cilju prevazilaženja problematike javljanja istog.
Interni akt koji je Ugovorni organ usvojio 09.12.2025. godine ne predstavlja akt kojim se pokušava prevazići postojanje sukoba interesa, a što nesporno proizlazi iz sadržine istog. Uvidom u Politiku o sukobu interesa u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo br. U-01 -43248-1/25-210/10 od 09.12.2025. godine, utvrđeno je daje u članu 1. iste navedeno da se njome uređuje, između ostalog, način preduzimanja mjera kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u postupcima javnih nabavki koji se provode u Ugovornom organu. Isto je u članu 5. navedeno i kao opći cilj ove politike. Međutim, nigdje u ovoj politici se ne navode mjere kojima se može prevazići postojanje sukoba interesa u odnosu na članove uprave. Dakle, ova politika je donesena isključivo da se zadovolji forma. Jedino što ova politika dokazuje jeste da svako lice. pa tako i izvršna direktorica za ekonomske poslove može disciplinski odgovarati za postupanje suprotno ZJN.

Pitanje sukoba interesa je veoma kompleksno i u odnosu na isto nema relevantne prakse u BiH i regionu. ali zato ima prakse u EU na koju je Žalitelj upućivao tokom postupka.

Žalitelj ističe da je Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 050968 od 26.12.2025 godine naveo sljedeće: sto je I dužnost člana uprave javnog poduzeća. Međutim kako to osnovano ukazuje tužitelj važno je napomenuti u konkretnom slučaju nije Izvršen prenos udjela na vlasništvu Iz Člana 52. stav 5. ZJN, već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno nalazi. Stoga takvu Činjenicu da je izvršen prenos vlasništva udjela kod tužitelja na drugo fizičko lice, zbog kojeg lica je postojao sukob interesa, a ne da je Izvršen prenos vlasništva na povjerenika-punomoćnika,, pa da on djeluje u svoje Ime, a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe, će također cijeniti tuženi u ponovnom postupku. Stoga će tuženi utvrditi pravno relevantnu činjenicu, da II uopšte postoji sukob interesa, kod činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje Činjenice je prethodno takav sukob i utvrđen. Navodi kl osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu člana 52. stav 4, ZJN, kada je činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, upravo stepen srodstva, više pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona). stoga rasu zasnovan« na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

Nadalje iz podataka u spisu i rješenja tuženog ne proizlazi da li i kada v.d. direktorica za ekonomske poslove učestvuje i odlučuje u postupcima javnih nabavki, niti da li se može Izuzeti Iz nekog ih svih postupaka. Ugovornog organ nije dokazao navode da svaki Član uprave javnog preduzeća ima i informacije, i da može I uticati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije. Također, nije razriješena da li je obaveza članova uprave da glasaju ili da se suzdrže od glasanja ako se raspravlja a nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. Nadalje, ugovorni organ datu izjavu posmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je suprotno čiju koji se odredbom člana 52. ZJN teli postići. Naime, izjava dana uprave H uposlenika, ili rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje ili elimimisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa. Zbog svega navedenog žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u BiH usvoji Žalbu postupi kako je u istoj predloženo.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U pogledu žalbenih navoda žalitelja kojima osporava zakonitost tenderske dokumentacije u dijelu kojim je uvršten na popis gospodskih subjekata s kojima je ugovorno tijelo u sukobu interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, navodeći da za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabave više ne postoje zakonski uvjet, ovo tijelo je najprije izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju te utvrdilo da je ugovorni organ u točki 2. tenderske dokumentacije objavio popis gospodarskih subjekata s kojima se nalazi u sukobu interesa, među kojima je naveden i žalitelj.

Dalje, nakon detaljne analize žalbe, izjašnjenja ugovornog tijela i cjelokupne dostavljene dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da među strankama nisu sporne sljedeće činjenice:

- da je dana 23.08.2023. godine v.d. izvršna direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić, u skladu sa članom 52. Zakona o javnim nabavama, dala izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj je navela da je Omer Delalić, tadašnji vlasnik i direktor društva Deling d.o.o. Tuzla, s njom u srodstvu po pobočnoj liniji u trećem stepenu, te da posjeduje vlasničke udjele u privrednim društvima Deling d.o.o. Tuzla, Delplast d.o.o. Tuzla i Deling Invest d.o.o. Tuzla;
- da je na osnovu navedene izjave ugovorno tijelo dana 04.09.2023. godine, u skladu sa članom 52. stav (7) Zakona o javnim nabavama, sačinio i objavio popis gospodarski subjekata u sukobu interesa na kojem je uvršten i žalitelj;
- da je dana 13.09.2023. godine Omer Delalić istupio iz društva Deling d.o.o. Tuzla te izvršio potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava na druga fizička lica, kao i promjenu osoba ovlaštenih za zastupanje društva;
- da su navedene promjene upisane u sudski registar Općinskog suda u Tuzli dana 18.09.2023. godine;
- da je žalitelj dana 20.09.2023. godine podnio ugovornom organu zahtjev za ažuriranje popisa gospdarskih subjekata u sukobu interesa;
- da je v.d. izvršna direktorica za ekonomske poslove dana 25.09.2023. godine dostavila novu izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj društvo Deling d.o.o. Tuzla više nije navedeno kao gospodarskoh subjekt s kojim postoji sukob interesa;
- da ugovorno tijelo nije izvršilo ažuriranje objavljenog popisa gospodarksi subjekata u sukobu interesa.

Dalje, nakon detaljne analize žalbe, izjašnjenja ugovornog tijela i cjelokupne dostavljene dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da među strankama nije sporno da je nakon objavljivanja popisa gospodarskih subjekata u sukobu interesa izvršen potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava u društvu žalitelja, da su navedene promjene upisane u sudski registar, te da je predstavnik ugovornog tijela nakon izvršenih promjena dostavio novu izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj žalitelj više nije naveden kao gospodarski subjekt s kojim postoji sukob interesa. Također nije sporno da ugovorno tijelo nakon dostavljanja navedene izjave nije izvršio ažuriranje objavljenog popisa gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa.

Iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da isti smatra kako izvršeni prijenos vlasničkih udjela ne predstavlja temelj za brisanje žalitelja s popisa gospodarskih subjekata u sukobu interesa, budući da je prijenos izvršen na sinove ranijeg vlasnika, zbog čega, prema njegovoj ocjeni, nije došlo do stvarne promjene kontrole nad društvom. Ugovorno tijelo smatra da se radi o formalnom prijenosu

vlašništva unutar porodice koji ne utiče na postojanje sukoba interesa, te da se u konkretnom slučaju primjenjuje članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama. Također navodi da izvršna direktorica za ekonomske poslove, imajući u vidu svoja ovlaštenja i odgovornosti u postupcima javnih nabavi, može učestvovati ili uticati na sve faze postupka javne nabavke, zbog čega smatra da i nakon promjene vlasničke strukture postoje okolnosti koje opravdavaju zadržavanje žalitelja na objavljenom popisu gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa.

Međutim, po ocjeni ovog tijela, navedena argumentacija ugovornog tijela ne može se prihvatiti kao pravilna. Naime, ugovorno tijelo pogrešno tumači i primjenjuje odredbu članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, smatrajući da se ista odnosi na svaku promjenu vlasničke strukture gospodarskog subjekta, pa i na potpuni prijenos vlasničkih udjela na druga lica. Naprotiv, iz sadržaja navedene odredbe proizlazi da se ona odnosi isključivo na prijenos udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje kao povjerenik (punomoćnik) ostvaruje članska prava u svoje ime, a za račun dužnosnika, u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa. Dakle, navedena zakonska odredba uređuje situacije u kojima, usprkos formalnom prijenosu udjela, stvarni nosilac prava ostaje ista osoba, odnosno predstavnik ugovornog tijela.

U konkretnom slučaju takve okolnosti nisu utvrđene. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je izvršen potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava, kao i promjena osoba ovlaštenih za zastupanje društva, pri čemu ugovorno tijelo nije dostavio niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je raniji vlasnik zadržao bilo kakva upravljačka ili imovinska prava, niti da putem novih vlasnika ostvaruje faktičku kontrolu nad društvom. Slijedom toga, sama činjenica da su novi vlasnici u srodstvu s ranijim vlasnikom ne može predstavljati dovoljan dokaz da i dalje postoji sukob interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, niti može predstavljati temelj za zadržavanje žalitelja na popisu gospodarski subjekata s kojima postoji sukob interesa.

Dalje, pravilnim tumačenjem odredbi članka 52. Zakona o javnim nabavama proizlazi da je zakonodavac, pored obaveze predstavnika ugovornog tijela da prijavi postojanje sukoba interesa, propisao i njegovu obavezu da bez odgađanja ažurira izjavu ukoliko nastupe okolnosti koje utiču na postojanje ili prestanak sukoba interesa. Istovremeno je ugovornom tijelu nametnuta obaveza da, na temelju tako ažuriranih izjava svojih predstavnika, bez odgađanja ažurira i popis gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa. Budući da je u konkretnom slučaju predstavnik ugovornog tijela dostavio novu izjavu u kojoj žalitelj više nije naveden kao privredni subjekt s kojim postoji sukob interesa, ugovorno tijelo bilo je dužno, u skladu sa člankom 52. stavak (6) i (7) Zakona o javnim nabavama, izvršiti odgovarajuće ažuriranje objavljenog popisa, što nesporno nije učinio.

Ovo tijelo nije prihvatilo ni navode ugovornog tijela da sama činjenica što izvršna direktorica za ekonomske poslove, zbog prirode svojih ovlaštenja, može učestvovati ili uticati na postupke javnih

nabavi predstavlja dovoljan razlog za zadržavanje žalitelja na popisu gospodarski subjekata u sukobu interesa. Naime, navedena okolnost može biti od značaja samo ukoliko istovremeno postoje zakonom propisane pretpostavke za postojanje sukoba interesa iz članka 52. Zakona, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno nakon izvršenih promjena u vlasničkoj i upravljačkoj strukturi žalitelja. Također, interni akti ugovornog tijela, organizacija rada ili procjena mogućih rizika ne mogu derogirati izričitu zakonsku obavezu ažuriranja popisa gospodarski subjekata s kojima postoji sukob interesa nakon nastupanja pravno relevantnih promjena.

Ovakvo pravno shvaćanje potvrđeno je i u sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, prema kojoj se odredba članka 52. stavak (5) Zakona odnosi isključivo na prijenos udjela na povjerenika (punomoćnika), dok se potpuni prijenos vlasništva na drugo lice ne može podvesti pod navedenu zakonsku odredbu. Sud je također zauzeo stav da je ugovorno tijelo nakon što njegov predstavnik dostavio novu izjavu o nepostojanju sukoba interesa, dužan bez odgađanja ažurirati objavljeni popis gospodarski subjekata s kojima postoji sukob interesa, budući da isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave predstavlja najstrožu posljedicu koja se može primijeniti samo kada za to postoje jasno utvrđeni zakonski razlozi. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pogrešno primijenilo odredbe članka 52. Zakona o javnim nabavama kada je žalitelja zadržao na popisu gospodarski subjekata s kojima postoji sukob interesa, iako nakon nastupanja pravno relevantnih promjena nije izvršio zakonom propisano ažuriranje objavljenog popisa. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj predmetni žalbeni navod cijeni **utemeljenim**.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, a imajući u vidu da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, ovo tijelo je primjenom članka 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hervegovine („Sl. novine FBiH" br. 43/25) koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim tjelima odvjetniku pripada 125% nagarde iz stava (1), a u stavu (1) istog članka propisano je da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku 1. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH (Službene novine FBiH, br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, koji će se primjenjivati u 2026.godini, što iznosi 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom na ime PDV-a pripada iznos od 138, 12 KM, što ukupno iznosi 950,63 KM.

Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1143-2/26 od 08.07.2026. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela sukladno članku 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Deling d.o.o. Tuzla, po pun./odvj. Samri Hadžović, Sarajevo
- JP EP BiH, Podružnica Elektrodistribucija Tuzla
- evidencija
- a/a