BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1003-8/26
Mostar, 16.07. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća, postupajući po žalbi Grupe ponuđača JATA GROUP d.o.o. Srebrenik i Balegem d.o.o. Gradačac, izjavljenoj na Odluku o izboru ponuđača br 07-1123/26 od 25.05.2026.godine, Ugovornog tijela: Grad Srebernik, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka radova izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x25000 M3 Faza II, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 16. 07. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluku o izboru ponuđača br 07-1123/26 od 25.05.2026.godine u postupku javne nabave Nabavka radova izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x25000 M3 Faza II.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Grad Srebernik na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Srebernik, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka radova izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x25000 M3 Faza II za koji je Obavještenje o nabavci broj 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 22.04.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru ponuđača br 07-1123/26 od 25.05.2026.godine koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 12.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Nakon što smo dana 28.05.2026. godine pod djelovodnim brojem 01-1184/26 zaprimili Odluku o izboru ponuđača za javnu nabavku nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza 11. br. 07-1123/26 od 25.05.2026. godine, ovim putem u skladu sa članom 99. i 101. a u vezi sa članom 93. tačka 8. Zakona o javnim nabavkama BiH (.. Službeni glasnik BiH' broj: 39/2014..59/2022 i 50/2024), blagovremeno ulažemo ŽALBU

na Odluku o izboru ponuđača za javnu nabavku nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od 25.05.2026. godine

I.

Predmetnom Odlukom ugovor za javnu nabavku nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od 25.05.2026. godine, dodijeljen je najpovoljnijem ponuđaču ..PAPILON" d.o.o. Celić.

Odluku pobijamo zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude ponuđača i to:

1. Konzorcij: „JATA GROUP " d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac,
2. „PAPILON" d.o.o. Čelici
3. Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „ TERAKOP" d.o.o. Živinice

Komisija ugovornog organa je konstatovala da je ponuda ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta a u skladu sa članom 2. stav 1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama BiH te se kao takva odbacila.

Ugovorni organ je povrijedio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je decidno određeno da je isti dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač.

Aktivna legitimacija Žalitelja u predmetnom postupku je nesporna i proizilazi iz nedvosmislenih i konkretnih pravnih i ekonomskih činjenica. Kao učesniku postupka javne nabavke koji je podnio prihvatljivu ponudu a koju je nezakonito ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivu, Žalitelj ima nesumnjiv pravni interes u smislu odredbe člana 97. stav (I) Zakona o javnim nabavkama, a propisuje da „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. " U konkretnom slučaju. Žalitelj je pretrpio direktnu i mjerljivu ekonomsku štetu jer ga je nezakonito ugovorni organ ocijenio kao neprihvatljivog ponuđača i time onemogućio učešće na e-aukciji kao i izbor istog kao najpovoljnijeg ponuđača.

DOKAZ: - Uvid u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera od 23.04.2026. godine.

Uvid u pobijanu Odluku o izboru ponuđača za javnu nabavku nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od 25.05.2026. godine.
U najnovijoj Presudi Suda BiH broj SI 3 U 046597 23 U od 24.04.2025. godine, Sud je izričito potvrdio da je aktivno legitimisan svaki učesnik postupka javne nabavke koji je dostavio ponudu i koji ukaže na nepravilnosti u postupku, navodeći:
„Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH (..Službeni glasnik BiH ", br. 39/14), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora samo i iz razloga jer je učesnik ponuđač u predmetnoj javnoj nabavci.
Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, daje bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog razloga, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvaži/i.
Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, a što je nesporno. Samo u slučaju da nije dostavio svoju ponudu, tada bi se moglo pretpostaviti da nema pravni interes za konkretan postupak. Stoga prema ocjeni ovog vijeća osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu... "
Isto tako u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 046922 24 U od 27.12.2024. godine, isti je izričito potvrdio da je aktivno legitimisan svaki učesnik postupka javne nabavke koji je dostavio ponudu i koji ukaže na nepravilnost u postupku, navodeći: „pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, a koja činjenica je evidentna...
Kao razlog neprihvatljivosti ponude ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac Komisija je konstatovala da nije ispunjen uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.4. tačka I. tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva da ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:
1. Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 (pet) godina, čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.
Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac je za ispunjavanje navedenog uvjete tenderske dokumentacije dostavile dvije potvrde o uredno izvršenim radovima. Obje potvrde je Komisija ugovornog organa ocijenila neprihvatljivim, prva potvrda zbog neispunjavanja uvjeta koje mora ispuniti ponuđač glede uspješnog iskustva kao

osnovnog ugovarača a druga potvrda zbog neispunjenosti vrijednosti tj. iznosa koji je najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.

Na strani 2. pobijane Odluke je navedeno, citiramo: „Prva potvrda na strani 73. ponude pod nazivom Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenim ugovoru broj: 01/1-589/2026 od 08.05.2026. godine izdata od strane JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac odnosi se na uspješno izvršen ugovor „Proširenje vodovodnog sistema (oblast Zelinje)-Izgradnja objekata vodosnadbijevanja" u ukupnoj vrijednosti od 899.125,05 KM (bez PDV-a).

Obzirom da je predmetni ugovor zaključen između JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac i Konzorcija: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, Komisija je putem e-maila podnijela zahtjev JP ..KOMUNALAC" d.d. Gradačac za dostavu predmetnog ugovora kako bi iz istog vidjeli ko je po predmetnom ugovoru osnovni ugovarač konzorcija, jer je u tački 3.4. po I. tenderske dokumentacije kao uslovu postavljeno sljedeće: „Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora... ". Nakon dostavljanja ugovora, uvidom u isti nesporno se može utvrditi da je osnovni ugovarač po predmetnom ugovoru JV „BUK PROMET d.o.o. Bijeljina, a ne Balegem d.o.o. Gradačac, tako da ponuđač Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ne ispunjavaju traženi uslov iz tačke 3.4. pod I. tenderske dokumentacije"...

Ovakva ocjena Komisije ugovornog organa da ponuda ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ne zadovoljava kvalifikacione uvjete je nezakonita i nepravilna.

Nesporno je da je potvrda izdata na društvo Balegem d.o.o. Gradačac a ista je proistekla iz Ugovora koji je zaključen između JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac i Konzorcija: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac.

Članom 58. stav 1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH je definisano da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasne određenje člana »rupe koji je ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora. U Članu 62. stav 4. je određeno da grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.

U navedenim članovima zakona jasno je određeno da svaki predstavnik grupe ponuđača ili JV ima ista prava i obaveze a da imenovanje jednog člana grupe kao ovlašćenog predstavnika grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke ne daje prednost istom u odnosu na druge članove grupe ponuđača ili JV jer je njegova uloga samo da ispred svih članova obavlja komunikaciju i da zaključi ugovor. Iz svega navedenog nezakonito je i nepravilno od strane Komisije ugovornog organa izvršena ocjena Potvrde koja je dostavljena na str. 73. i 74. ponude jer je ista izdata u skladu sa zakonom društvu „BALEGEM" d.o.o. Gradačac a po osnovu Ugovora koji je zaključen između JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac i Konzorcija: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac a u kojem su Konzorcij: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijel/ina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac imali svojstvo
osnovnog ugovarača a ne podizvođača.

DOKAZ: - Uvid u tendersku dokumentaciju „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenih 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od22.04.2026. godine,
Uvid u pobijanu Odluku o izboru ponuđača za javnu nabavku nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenih 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od 25.05.2026. godine

- Uvid u stranu 73. i 74. ponude Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac.
- Uvidu Ugovor br. BA-GWSP-45810-T2/L1/ECEPP-6130801-02, Uvid u Okončanu situaciju od 06.06.2023. godine.

Na osnovu uvida u gore navedene dokaze i Potvrde o uspješno izvršenom ugovoru (Predmet: Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru) koja je dostavljena na strani 73. i 74. ponude ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, nesporno je utvrđeno da je svojstvo društva Balegem d.o.o. Gradačac kao člana konzorcija (Konzorcija: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac) tj. osnovnog ugovarača te da je iz navedene Potvrde o uspješno izvršenom ugovoru (Predmet: Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru) vidljivo i da ista ispunjava traženi uvjet tj. da ima uspješno iskustvo kao „osnovnog ugovarača" kao i drugi uvjet a koji se odnosi na vrijednost „čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a", a predmetna Potvrda glasi na iznos od 899.125,05 KM bez PDV-a- vrijednost realizovanih radova koje je izvelo društvo „BALEGEM" d.o.o. Gradačac kao „član konzorcija".
Za ispunjavanje traženog uvjeta iz tačke 3.4. pod 1. tenderske dokumentacije dovoljno je da jedna od dostavljenih potvrda Konzorcija: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ispunjava traženi uvjet (iako su dostavljene dvije potvrde).
Opreza radi ističemo da je Komisija ugovornog organa na strani 3. stav 1. pobijane Odluke konstatovala da je ponuda ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac neprihvatljiva jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta a u skladu sa članom 2. stav 1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama te se kao takva odbacila, postavlja se pitanje koji je to kvalifikacioni uvjet iz navedenog člana obzirom da se isti odnosi na „definicije pojmova".
Iz svih navedenih činjenica i dokaza je vidljivo da je Komisija ugovornog organa nezakonito, nepravilno i neosnovano izvršila ocjenu ponude ponuđača Konzorcij:„ JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac kao neprihvatljivu obzirom da isti ponuđač u cjelosti ispunjava sve postavljene uvjete iz tendera.

II.

Ugovorni organ je izabrao ponuđača „ PAPILON" d.o.o. Čelić kao najpovoljnijeg i jedinog pravilnog ponuđača bez provođenja e -aukcije iako je isti dostavio ponudu koja je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom a što ćemo u nastavku žalbe obrazložiti i dokazati.
Dana 02.06.2026. godine predstavnici društva Jata group d.o.o. Srebrenih su izvršili uvid u ponudu ponuđača „PAPILON" d.o.o. Čelić te su u istoj uočeni sljedeći nedostaci:

1. Na strani 29. ponude ponuđača dostavljena je Potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane Grada Srebrenik pod brojem 07-45-2083/26 od 11.05.2026. godine.
U navedenoj potvrdi je naznačeno da je „Izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m3,faza 2" bila Grupa ponuđača: „PAPILON" d.o.o. Čelić (nosilac grupe) i „GALAX-Niskogradnja" d.d. Brčko, čija je vrijednost ugovorenih i realizovanih ugovora iznosila 399.479,14 KM bez PDV-a. Obzirom da se predmetna potvrda odnosila na grupu ponuđača u istoj izdavalac potvrde u ovom slučaju ugovorni organ nije naveo koliko je svaki od članova grupe ponuđača izvršio ugovorenih radova pri čemu nije ispunjen uvjet iz tačke 3.4. tačka I. tenderske dokumentacije a koji se odnosi na vrijednost „čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a". Dostavljanje Izjave Admira Saliltoviča u svojstvu direktora Papilon d.o.o. Celić od 11.05.2026. godine na strani 30. ponude ne može se smatrati mjerodavnom niti prihvatljivom za ispunjenost uvjeta iz tačke 3.4. tačka I. tenderske dokumentacije obzirom da je navođenje realizovane vrijednosti usovora u isključivoj nadležnosti izdavaoca potvrde ti. naručioca posla. U skladu sa navedenim ugovorni organ tj. Grad Srebrenik je trebao na navedenoj potvrdi da naznači vrijednost raelizovanih poslova svakog od članova grupe ponuđača („PAPILON d.o.o. Celić i „GALAX-Niskogradnja" d.d. Brčko) ili naznačiti ukoliko je predmetne radove u navedenom iznosu u cjelosti izvršio jedan član grupe ponuđača. Simptomatično je da je ugovorni organ glede navedene potvrde izabranom ponuđaču priznao svojstvo osnovnog ugovarača koje je imao kao član grupe ponuđača a u našoj dostavljenoj potvrdi to isto svojstvo osporio.
Ovakva dostavljena potvrda ponuđača je nepravilna shodno gore navedenim činjenicama i tenderskoj dokumentaciji.
DOKAZ: - Uvid u tendersku dokumentaciju „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza JI, br. 07-1123/26 od22.04.2026. godine,
Uvid u strane 29. i 30. ponude ponuđača ., PAPILON" d.o.o. Celić

2. Na strani 8. i 31. ponude dostavljen je Prilog IV- Pismena izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i Prilog VI- Izjava o ispunjenosti uslova iz Člana 51. tačka c) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) u kojoj nije naznačena vrsta postupka javne nabavke. Takođe na strani 90. ponude dostavljen je Prilog V- Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama u kojoj nije naznačena vrsta postupka javne nabavke kao ni broj „Službeni glasnika BiH".
Navedeni nedostatak je u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije jer su isti PRILOZI sastavni dio tenderske dokumentacije te se radi o strogo formalnim uvjetima pri čemu nepotpunost istih je eliminatorni kriterij za izabranog ponuđača.

DOKAZ: - Uvid u tendersku dokumentaciju ..Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od22.04.2026. godine,
Uvid u strane 8.. 31. i 90. ponude ponuđača ..PAPILON" d.o.o. Celić

U predmetnom postupku svojim propustom Komisija za javne nabavke ugovornog organa je Žalioca nezakonito i nepravilno utvrdila kao neprihvatljivog ponuđača te izabrala kao najpovoljnijeg ponuđača ponudioca čija ponuda ne ispunjava tražene uvjete iz tenderske dokumentacije. Ovakvim postupanjem ugovornog organa povrijeđene su odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH kao i pod zakonski akti koji regulišu predmetnu oblast.
Predmetne žalbene razloge šmatramo opravdanim jer je Ugovorni organ dao jasne kvalifikacione uvjete u tenderskoj dokumentaciji koje kandidati trebaju ispunjavati te je ovakvim postupanjem Ugovorni organ povrijedio član 3. i 44. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Iz navedenih razloga smatramo da je došlo do grubog kršenja Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i ostale pozitivno-pravne regulative, te da se ne može ostvariti svrha i cilj pomenutog Zakona i pod zakonskih akata, te
PREDLAŽEMO
Da se usvoji žalba te stavi van snage Odluku o izboru ponuđača za javnu nabavku nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, br. 07-1123/26 od 25.05.2026. godine i donese nova Odluka za predmetni postupak kojom se utvrđuje da ponuđač Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. SREBRENIK i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ispunjavaju kvalifikacione uvjete iz tenderske dokumentacije a da ponuđač „PAPILON" d.o.o. Čelić ne ispunjava tražene uvjete iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Na osnovu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24), a povodom izjavljene blagovremene žalbe koju ugovorni organ nije usvojio, rukovodilac ugovornog organa daje sljedeće izjašnjenje:
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA NAVODE ŽALBE
Podaci o predmetu nabavke:
Predmet nabavke: „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenih 2x2500m\faza II
Vrsta postupka: Otvoreni postupak
Broj obavještenja o nabavci: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine, sažetak obavještenja o nabavci obavljeni u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026. godine
Broj predmeta: 07-1123/26
Žalilac: Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenih i „ BALEGEM" d.o.o. Gradačac Datum žalbe: 05.06.2026. godine (datum kada je žalba zaprimljena)
Postupanje Komisije i preporuka:
Nadležna komisija za javne nabavke izvršila je razmatranje navoda žalbe i sačinila Zapisnik broj: 07-1123/26 od 09.06.2026.godine u kojem je jasno obrazloženo činjenično stanje i primjena relevantnih propisa.
Gradonačelnik u potpunosti prihvata nalaze i obrazloženje komisije, te smatra da su navodi žalbe neosnovani iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.
Slijedom navedenog, predlaže se da žalba bude odbijena kao neosnovana u skladu sa Zakonom.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama JATA GROUP d.o.o. Srebrenik je aktom broj JN2-03-07-1-1003-3/26 od 15.06.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuđač PAPILON d.o.o. Čelići je aktom broj JN2-03-07-1-1003-4/26 od 15.06.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte u kojem navodi.

Dana 22.06.2026. godine u postupku Nabavka radova izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2*2500 m3 zaprimili smo Obavijest o vođenju postupka po žalbi broj : JN2-03-07-1-994-5/26 i JN2-03-07-1-1003-4/26.

U skladu sa žalbenim navodima kao učesnik u postupku dostavljamo sljedeće izjašnjenje :

Pravno lice Papilon d.o.o. Čelić dostavilo je pravovaljanu ponudu u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije te je svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dokazalo potvrdom da je je kao Nosioc grupe ponuđača „Papilon d.o.o. - Galax d.d." izvelo ugovorene radove.

Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje potvrde jer su predmetni radovi izvedeni upravno kod ugovornog organa Grad Srebrenik te je iste mogao utvrditi uvidom u službenu evidenciju koju posjeduje a u kojoj je dokazivo da je ugovorene radove izvelo pravno lice Papilon d.o.o. Čelić.

Kao dokazna sredstva ugovorni organ je imao na raspolaganju :

Rješenje o imenovanju šefa Gradilišta Građevinski dnevnik Građevinska knjiga

Fakture Izjave izvođača

Žalbeni navodi koji se odnose na ne navođenje vrste postupka u izjavama iz člana 45, 51 i 52 su irelevantni iz sljedeći razloga :

Predmetne izjave sadrže dovoljno informacija iz kojih se može utvrditi veza između izjave i konkretnog postupka javne nabavke, iste sadrže naziv ugovornog organa, broj obavještenja o nabavci i predmet ugovorenih radova te su sačinjene prema obrascima iz tenderske dokumentacije. Uvidom u praksu Agencije za javne nabavke zauzet je i jasan stav da formalni i tehnički propusti koji ne stvaraju sumnju u namjeru ponuđača i ne mijenja suštinu ponude ne smiju biti razlog za diskvalifikaciju. Shodno gore navedenom izostavljanje vrste postupka smatra se tehničkom omaškom u pisanju i ne može biti osnov za diskvalifikaciju ponuđača.

Ovim putem ističemo da Žalitelji u postupku nabavke nisu dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način tražen tenderskom dokumentacijom, pri čemu posebno ističemo da član grupe ponuđača „Balegem" d.o.o. Gradačac koji u postupku nabavke nastupa u vidu Konzorcija „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik za posao za koji dostavlja svoju potvrdu dio bio osnovni ugovarač i iz priloženog spisa nije dokazao svoju osnovnu -generalni ulogu u projektu za koji dostavlja referencu.

U postupku javne nabavke „Nabavka radova izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik" 2*2500 m3 broj nabavke : 07-1123/26 od 22.05.2026. godine ugovorni organ je pravilno utvrdio

činjenično stanje. Obzirom da su u istom postupku zaprimljena dvije žalbe, ponuđač dostavlja jedinstveno izjašnjenje.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je utemeljena

U prvom žalbenom navodu Žalitelj osporava zakonitost odluke ugovornog tijela kojom je ponuda Konzorcija „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ocijenjena neprihvatljivom zbog navodnog neispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 3.4. tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano da ponuđač ima uspješno iskustvo kao temeljni ugovarač u realizaciji najmanje jednog ugovora odgovarajuće vrijednosti i složenosti. Ističe da je nezakonita ocjena ugovornog tijela da potvrda izdana društvu „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ne dokazuje ispunjenje navedenog uvjeta samo zato što je u zajedničkoj ponudi ovlašteni predstavnik konzorcija bio „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina. Navodi da je predmetni ugovor zaključen sa zajedničkim ponuđačima, pri čemu su oba člana konzorcija imala svojstvo temeljnog ugovarača, dok je određivanje ovlaštenog predstavnika imalo isključivo svrhu komunikacije i zaključivanja ugovora, a ne davanja prednosti jednom članu u odnosu na drugog. Poziva se na odredbe Zakona o javnim nabavama koje uređuju položaj grupe ponuđača i njihovu solidarnu odgovornost, smatrajući da iz dostavljene potvrde nesporno proizlazi da je „BALEGEM" d.o.o. Gradačac uspješno realizirao ugovor kao član zajedničkog izvođača, u vrijednosti od 899.125,05 KM bez PDV-a, čime je ispunjen traženi kvalifikacijski uvjet. Dalje navodi da je za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti bilo dovoljno da jedna od dostavljenih potvrda ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, zbog čega druga potvrda nije od značaja za ocjenu ispunjenosti kvalifikacijskog uvjeta. Na kraju ukazuje da je ugovorno tijelo, prilikom odbacivanja ponude, pogrešno uputilo na članak 2. Zakona o javnim nabavama, koji sadrži definicije pojmova, a ne propisuje kvalifikacijske uvjete, zbog čega smatra da je odluka zasnovana na pogrešnoj primjeni materijalnog prava te predlaže da se ista poništi i izvrši ponovna ocjena njegove ponude.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da smatra da su navodi žalbe neutemeljeni iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.
U točki 1.5. TD je propisano sljedeće,
1.5. Podaci o postupku javne nabavke

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV) : 205.045,90 KM.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.PODACI O PREDMETU NABAVKE

2:1.Opis predmeta nabavke

*Predmet ovog postupka je izgradnja rezervoara Srebrenik 2*2500m3, faza II. Oznaka i naziv iz JRJN: 45332200-5- radovi instaliranja vodovodnih cijevi*

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:
I- Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 (pet) godina, čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.

I-u skladu sa tačkom 3.4. pod I TD
- Spisak izvršenih ugovora i potvrdu za ugovor naznačenog u spisku, a koju izdaje druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
-naziv i sjedište Ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog, - predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova), Predmet ugovora (koji mora da sadrži „predmet" ugovoŕa strukturu radova kako je navedeno u tački 3.4. pod II). -vrijednost ugovora, - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.(sadržaj potvrde je jasno definisao član 48. ZJN) .
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente, u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

U predmjeru i predračunu radova Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m3 (faza II) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;
Pripremni radovi
Osiguranje temeljne jame za vrijeme izvođenja radova. Osiguranje se vrši kamenim nabačajem u visini min 3 m. Debljina kamenog nabačaja minimalno 40 cm. Kamen zalivati betonskom masom u odnosu
1:3.
Betonski i ab radovi
Betoniranje temeljne podne ploče sa stopama za stubove vodonepropusnim armiranim betonom C 30/37 (MB 40) sa potrebnom oplatom sa strane 0,18 m2 na m3 betona.

Nabavka i ugradnja FF komada DN 300 za prodor kroz temeljno soklo za muljni ispust duzine L=300 cm sa svim potrebnim elementima i predradnjama a sve prema detaljima iz glavnog projekta

Nabavka, dovoz i ugradnja bubreće trake na spoju zid - ploča. Širina trake min. 25 cm.
Odvodnjavanje i izolatorski radovi
Izrada vertikalne hidroizlacije oko vanjskih oboda temeljne podne ploče prema važećim propisima zaštićenom opekom na kant debljine 7 cm u cementnom maiteru 1:3 hladni premaz bitumenskim otpalima hidroizlacija (izolaciona traka d=4.0 mm). Obrada izolacijom oko prostora cijevi. Obračun m2
Sanacija postojeće zaštite Hl na izgrađenom rezervoaru. Sanacija podrazumijeva doziđivanje na mjestima gdje je postojeća opeka oštećena. U cijenu ukalkulisati i sanaciju oštećene hidroizolacije.

Uvidom u Zapisnik komisije za javne nabave broj: 07-1123/26 od 09.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno sljedeće;
Dana 05.06.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac (u daljem tekstu: žalilac), protokol ugovornog organa broj: 07-1123/26, na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine.
Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.
Komisija je zauzela sljedeći stav:
Ad 1: U predmetnoj potvrdi kao i u ugovorima koji su traženi od izdavaoca potvrde putem e-maila nigdje se ne može utvrditi da član konzorcija ponuđača „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ima iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji ugovora konzorcija „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac koje je izdato od JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac. Tako da se od ukupne vrijednosti ugovora od 899.125,05 KM iz predmetne potvrde ne može utvrditi koji iznos je izvršio „BALEGEM" d.o.o. Gradačac obzirom da nije bio osnovni ugovarač. Ugovorni organ tačkom 3.4. pod I tender dokumenta precizno je tražio da: ponuđači imaju iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih pet godina..:". Navodi žalitelja daje odredbom člana 62 stav 4 određeno da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze su tačni, ali žalitelj nije naveo da grupa ponuđača ima i prava po osnovu predmetnog Člana tako da je jasno da ponuđač u svojoj potvrdi nije ispunio sve elemente tražene tačkom 3.4. tender dokumenta gdje je jasno i nedvosmisleno defmisan sadržaj predmetne potvrde te je

navedeno ukoliko ista ne sadrži sve jasno navedene elemente u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju. Ugovorni organ iz svega navedenog nije mogao uzeti relevantnu Činjenicu daje član konzorcija „BALEGEM" d.o.o. Gradačac osnovni ugovarač odnosno da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji ugovora te nije mogao utvrditi koji iznos iz predmetne potvrde je izvršio „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina a koliko „BALEGEM" d.o.o. Gradačac kako bi bio siguran da „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ima uspješno iskustvo osnovnog ugovarača u iznosu vrijednosti predmeta javne nabavke (205.045,90 KM bez PDV-a).

Ad 2: Žalbeni navod žalioca netačan i paušalan. Navode da potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane Grada Srebrenik pod brojem 07-45-2083/26 od 11.05.2026. godine ne sadrži koliko je svaki od članova grupe ponuđača izvršio ugovorenih radova, da nije navedena realizovana vrijednost ugovora te da je ugovorni organ glede navedene ponude izabranom ponuđaču priznao svojstvo osnovnog ugovarača koji je imao kao član grupe ponuđača su paušalne i irelevantne. Sve gore navedene činjenice ugovornom organu su poznate iz razloga što su radovi navedeni u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru koja je izdata upravo od strane Grada Srebrenik pod brojem 07-45-2083/26 od 11.05.2026. godine. Obzirom da je „PAPILON" d.o.o. Čelić u predmetnom ugovoru bio nosilac grupe odnosno osnovni ugovarač ugovorni organ je sa sigurnošću bio upoznat i sa vrstom i sa sadržajem izvedenih radova koji su predmet gore navedene potvrde.

Navodi žalitelja da u prilogu IV -Pismena izjava iz člana 45 ponuđača „PAPILON" d.o.o. Čelić nije naznačena vrsta postupka nabavka kao i u prilogu V - pismena izjava iz člana 52 su također irelevantni jer nepopunjavanje tehničkih detalja u obrascu izjave ne utiče na ispunjenost obaveznih uslova ako je nesporno da se izjava odnosi na predmetnu nabavku i ponuđača koji je izjavu potpisao. Ovdje se nesporno može utvrditi da predmetni žalbeni navod nije osnovan jer predmetni propust predstavlja formalni nedostatak koji ne utiče na valjanost izjave te nema suštinskog nedostatka. Navedeni pravni stav Ured je zauzeo u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1721-8/25 od 14.11.2025. godine te Rješenju broj: JN2-01-07-1-3-6/18 od 18.01.20218. godine.

Zaključak komisije

Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istoj za ponudu žalitelja navedeno:

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, Komisija je konstatovala da je ponuđač dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim radovima. Prva potvrda na str 73. ponude pod nazivom Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj: 01/1-589/2026 od 08.05.2026. godine izdata od strane JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac odnosi se na uspješno izvršen ugovor „Proširenje vodovodnog

sistema (oblast Zebnje) - Izgradnja objekata vodosnadbjevanja" u ukupnoj vrijednosti od 899.125,05 KM (bez PDV-a). Obzirom daje predmetni ugovor zaključen između JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac i Konzorcija: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, Komisija je putem e-maila podnijela zahtjev JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac za dostavu predmetnog ugovora kako bi iz istog vidjeli ko je po predmetnom ugovoru osnovni ugovarač konzorcija, jer je u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije kao uslov postavljeno sljedeće: „Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora...". Nakon dostavljanja ugovora, uvidom u isti nesporno se može utvrditi da je osnovni ugovarač po predmetnom ugovoru JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina, a ne „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, tako da ponuđač Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ne ispunjavaju traženi uslov iz tačke 3.4 pod I tenderske dokumentacije.

Druga potvrda o uredno izvršenim radovima na str. 75. ponude, broj 08-1273IL-002/25 od 14.03.2025. godine izdata od strane Vlade Brčko Distrikta, Odjeljenje - Odjel za komunalne poslove odnosi se na uspješno izvršen ugovor „Snabdjevenije vodom naselja Rašljani sa prioritetom napajanja osnovne škole" u ukupnoj vrijednosti od 1.616.798,28 KM sa PDV-om, od čega vrijednost radova koja se odnosi na rezervoar iznosi 177.994,88 KM bez PDV-a. Navedena vrijednost ne ispunjava uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „...čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a. ", obzirom da procijenjena vrijednost nabavke iznosi 205.045,90 KM (bez PDV-a).

Zbog navedenog nedostatka ponuda ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ocjenjena je kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, a u skladu sa članom 2 stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama, te se kao takva odbacila.

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 72 . dostavio Spisak izvršenih ugovora u proteklom periodu od rednog broja 1-7.

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 73-74. dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: BA-GWSP-45810-T2/L1/ECEPP-6130801-02 , izdanu od JP KOMUNALAC d.d. Gradačac pod brojem 02/1-589/2026 od 08.05.2026.godine. Naziv ugovora: Proširenje vodovodnog sistema (oblast Zelinje)-Izgradanja objekta vodosnadbjevanja. Vrijednost ugovora: Rezervoar KR2: 592.399,14 KM bez PDV-a., Rezervoar KR4: 151.840,89 KM bez PDV-a., Rezervoar KR5: 154.885,02 KM bez PDV-a. UKUPNO: 899.125,05 KM bez PDV-a. Ponuđač kao član konzorcija je izvršio 100% sve radove. Mjesto izvršenja: područje grada Gradačac, Vrijeme izvršenja: mart.2020-sektembar 2021.godine. Potvrda se potvrđuje da je uspješno izvršen ugovor. Potvrda prikazuje strukturu izvedenih radova izgradnje rezervoara za vodu.

Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 75. dostavio Potvrdu o uspješno izvedenim radovima, izdanu od Vlada Brčko distrikt-odjeljenje za komunalne poslove pod brojem 08-1273IL-002/25 od 14.03.2025.godine. Naziv ugovora: Snabdjevenije vodom naselja rašljani sa prioritetom napajanja osnovane škole, Opis izvedenih radova: radovi na izgradnji vodovodne mreže i pratećih hidrotehničkih objekata(pumpa stanice, rezervoar). Vrijednost ugovora: 1.616.798,28 KM sa PDV –od toga: 3.759,13 bez PDV-opće pozicije, 477.994, 32 KM bez PDV-potisni cjevovod, 521.261,91 KM bez PDV-a-distributivni cjevovod, 88.205,90 KM bez PDV-pumpa stanica Stjepkovica, 177.994,88 KM bez PDV-a REZERVOVAR, 56.841,50 KM bez PDV-a pumpa stanice kod škole, 32.284,36 KM bez PDV-a-elektroenergetski radovi. Mjesto izvršenja: Brčko Distrikt, Vrijeme izvršenja: 24-05.2023-31.10.2024.godine. Potvrda se potvrđuje da je uspješno izvršen ugovor.

U članku 62. ZJN-a je propisano:
(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.
(2) Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može poslije izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je da dostavi podatke koje ugovorno tijelo zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.
(3) Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabave. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.
(4) Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.

U članku 48. stavak 1.,2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;;

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući žalbeni navod, navode ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju, dostavljenu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod **utemeljen**. Naime, tačkom 3.4. pod I tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač mora imati uspješno iskustvo kao „temeljni ugovarač" u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor. Istovremeno, tenderskom dokumentacijom nije definirano šta se podrazumijeva pod pojmom „temeljni ugovarač", niti je propisano da se tim pojmom smatra isključivo nosilac konzorcija ili ovlašteni predstavnik grupe ponuđača. Uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj BA-GWSP-45810-T2/L1/ECEPP-6130801-02, izdanu od JP „Komunalac" d.d. Gradačac, utvrđeno je da se ista odnosi na ugovor zaključen između ugovornog organa i Konzorcija „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, ukupne vrijednosti 899.125,05 KM bez PDV-a. Iz sadržaja potvrde nedvosmisleno proizlazi da je „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, kao član konzorcija, izvršio 100% svih radova, te da je ugovor uredno izvršen. Ugovorno tijelo je predmetnu potvrdu ocijenio neprihvatljivom isključivo iz razloga što je, nakon uvida u ugovor, zaključio da je nosilac zajedničke ponude bio „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina, smatrajući da jedino nosilac konzorcija može imati svojstvo temeljnog ugovarača. Ovo tijelo ne može prihvatiti takvo tumačenje. Naime, pojam „temeljni ugovarač" uobičajeno se koristi radi razlikovanja ugovorne strane koja je zaključila ugovor sa naručiocem od podugovarača kojem je temeljni ugovarač povjerio izvođenje dijela ugovora. Dakle, navedeni pojam ima pravni značaj u odnosu između glavnog izvođača i podugovarača. Međutim, u slučaju zajedničke ponude (konzorcija) takav odnos ne postoji, budući da ugovor sa ugovornim tijelom zaključuju svi članovi konzorcija koji zajedno imaju svojstvo ugovarača. Nosilac konzorcija ima isključivo ovlaštenje zastupanja grupe prema ugovornom tijelu radi komunikacije i zaključivanja ugovora, ali mu ta činjenica ne daje veća prava niti drugačiji pravni položaj u odnosu na ostale članove konzorcija. Navedeno proizlazi i iz članka 62. Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da grupa ponuđača određuje ovlaštenog predstavnika, dok za izvršenje ugovora svi članovi grupe solidarno odgovaraju. Iz citirane zakonske odredbe ne proizlazi da nosilac konzorcija jedini može stjecati reference iz izvršenog ugovora niti da ostali članovi zajednice ponuđača gube svojstvo ugovarača. Nadalje, člankom 48. stavak (3) Zakona propisan je sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima, pri čemu nije propisana obaveza da potvrda sadrži podatak koji je član konzorcija bio nosilac zajedničke ponude ili temeljni ugovarač. Bitno je da potvrda sadrži naziv ugovornih strana, predmet ugovora, njegovu vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja te navod da je ugovor uredno izvršen, što predmetna potvrda nesporno sadrži. Pri tome, ovo tijelo posebno ukazuje da ugovorno tijelo nije moglo nakon isteka roka za dostavljanje ponuda naknadnim tumačenjem pojmu „temeljni ugovarač" dati značenje koje nije bilo sadržano u tenderskoj dokumentaciji niti ga poistovjetiti sa nosiocem konzorcija. Takvo restriktivno tumačenje predstavlja izmjenu kvalifikacijskog uvjeta na štetu ponuđača i suprotno je načelu transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. Osim toga, iz predmetne potvrde jasno proizlazi da je „BALEGEM" d.o.o. Gradačac izvršio radove u ukupnoj

vrijednosti od 899.125,05 KM bez PDV-a, što višestruko premašuje procijenjenu vrijednost predmetne nabavke od 205.045,90 KM bez PDV-a, zbog čega je ispunjen i vrijednosni kriterij propisan točkom 3.4. tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje činjenica na kojima je zasnovao odbacivanje predmetne reference, kako je to propisano člankom 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, već je svoju odluku utemeljilo na pravnom tumačenju koje nema uporište ni u Zakonu ni u tenderskoj dokumentaciji. Stoga jasno da je pogrešno utvrdilo da žalitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 3.4.TD.

Drugi žalbeni navod - Žalitelj osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača „PAPILON" d.o.o. Čelić, navodeći da isti nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 3.4. tenderske dokumentacije. Ističe da je dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdana za grupu ponuđača „PAPILON" d.o.o. Čelić i „GALAX-Niskogradnja" d.d. Brčko, pri čemu iz potvrde nije vidljivo koliku je vrijednost radova izvršio svaki član grupe ponuđača, odnosno da li je izabrani ponuđač samostalno realizirao radove u vrijednosti koja je najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti predmetne nabavke. Dalje navodi da izjava direktora „PAPILON" d.o.o. Čelić ne može zamijeniti podatke koje je, prema tenderskoj dokumentaciji, bio dužan potvrditi naručilac prethodnog ugovora, zbog čega smatra da dostavljena potvrda ne predstavlja odgovarajući dokaz o ispunjenju traženog kvalifikacijskog uvjeta. Posebno ukazuje na neujednačeno postupanje ugovornog tijela, ističući da je kod ponude žalitelja osporio referencu iz razloga što je dostavljena za konzorcij, dok je istovremeno kod izabranog ponuđača prihvatio potvrdu izdanu za grupu ponuđača i priznao mu svojstvo temeljnog ugovarača. Smatra da je takvim postupanjem ugovorno tijelo povrijedilo načelo jednakog tretmana ponuđača te predlaže da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da smatra da su navodi žalbe neutemeljeni iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:
I- Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 (pet) godina, čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.

I-u skladu sa tačkom 3.4. pod I TD
- Spisak izvršenih ugovora i potvrdu za ugovor naznačenog u spisku, a koju izdaje druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
-naziv i sjedište Ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog, - predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova). Predmet ugovora (koji mora da sadrži „predmet" ugovora strukturu radova kako je navedeno u tački 3.4. pod II). -vrijednost ugovora, - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i

-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.(sadržaj potvrde je jasno definisao član 48. ZJN).
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente, u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

U predmjeru i predračunu radova Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m3 (faza II) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

Pripremni radovi

Osiguranje temeljne jame za vrijeme izvođenja radova. Osiguranje se vrši kamenim nabačajem u visini min 3 m. Debljina kamenog nabačaja minimalno 40 cm. Kamen zalivati betonskom masom u odnosu
1:3.

Betonski i ab radovi

Betoniranje temeljne podne ploče sa stopama za stubove vodonepropusnim armiranim betonom C 30/37 (MB 40) sa potrebnom oplatom sa strane 0,18 m2 na m3 betona.

*Nabavka i ugradnja FF komada DN 300 za prodor kroz temeljno soklo za muljni ispust duzine **L**=300 cm sa svim potrebnim elementima i predradnjama a sve prema detaljima iz glavnog projekta*
Nabavka, dovoz i ugradnja bubreće trake na spoju zid - ploča. Širina trake min. 25 cm.

Odvodnjavanje i izolatorski radovi

Izrada vertikalne hidroizlacije oko vanjskih oboda temeljne podne ploče prema važećim propisima zaštićenom opekom na kant debljine 7 cm u cementnom maiteru 1:3 hladni premaz bitumenskim otpalima hidroizlacija (izolaciona traka d=4.0 mm). Obrada izolacijom oko prostora cijevi. Obračun m2
Sanacija postojeće zaštite Hl na izgrađenom rezervoaru. Sanacija podrazumijeva doziđivanje na mjestima gdje je postojeća opeka oštećena. U cijenu ukalkulisati i sanaciju oštećene hidroizolacije.

Uvidom u Zapisnik komisije za javne nabave broj: 07-1123/26 od 09.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno sljedeće;

Dana 05.06.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac (u daljem tekstu: žalilac), protokol ugovornog organa broj: 07-1123/26, na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine.
Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.
Komisija je zauzela sljedeći stav:

Ad 2: Žalbeni navod žalioca netačan i paušalan. Navode da potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od strane Grada Srebrenik pod brojem 07-45-2083/26 od 11.05.2026. godine ne sadrži koliko je svaki od članova grupe ponuđača izvršio ugovorenih radova, da nije navedena realizovana vrijednost ugovora te da je ugovorni organ glede navedene ponude izabranom ponuđaču priznao svojstvo osnovnog ugovarača koji je imao kao član grupe ponuđača su paušalne i irelevantne. Sve gore navedene činjenice ugovornom organu su poznate iz razloga što su radovi navedeni u potvrdi o uredno izvršenom ugovoru koja je izdata upravo od strane Grada Srebrenik pod brojem 07-45-2083/26 od 11.05.2026. godine. Obzirom da je „PAPILON" d.o.o. Čelić u predmetnom ugovoru bio nosilac grupe odnosno osnovni ugovarač ugovorni organ je sa sigurnošću bio upoznat i sa vrstom i sa sadržajem izvedenih radova koji su predmet gore navedene potvrde.

Zaključak komisije

Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je radi pravilnog utvrđenja predmetnog navoda izvršilo uvid u ponudu Izabranog ponuđača točnije Potvrdu o izvršenom ugovoru broj: 07-45-2083/26 od 11.05.2026.godine strana 29. kojom Grad Srebrenik potvrđuje uspješno iskustvo društvu grupa ponuđača Papilon d.o.o. Čelići (nosilac grupe) i Galax-Niskogradnja d.d. Brčko naziv ugovora: Izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m³ faza 2. Ovo tijelo konstatira da potvrda ima sve propisane elemente, te svako konstatira da su u „Opisu radova" jasno je specificiran nastanak istih, kojim izabrani ponuđač dokazuje uvjet tj. iz koje se vidi struktura radova kako je navedeno u točki 3.4 TD.

U članku 3. stavak 1. ZJN-a je propisano je sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom

U članku 62. ZJN-a je propisano:

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorno tijelo ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može poslije izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je da dostavi podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

(3) Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke.
(4) Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze.

U članku 48. stavak 1.,2., 3. i 5. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora:
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;;

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući žalbeni navod, navode ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju, ponudu izabranog ponuđača i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni neutemeljenim. Naime, uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj: 07-45-2083/26 od 11.05.2026. godine, izdanu od strane Grada Srebrenik, utvrđeno je da ista sadrži sve elemente propisane točkom 3.4. tenderske dokumentacije i člankom 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, odnosno naziv ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja te navod da je ugovor uredno izvršen. Iz sadržaja potvrde jasno proizlazi „da se ista odnosi na izvođenje radova na izgradnji rezervoara", odnosno na radove koji su po svojoj prirodi i složenosti usporedivi sa predmetom ove javne nabave, te da ukupna vrijednost ugovora iznosi 399.479,14 KM bez PDV-a, što je više od procijenjene vrijednosti predmetne nabave od 205.045,90 KM bez PDV-a. Ovo tijelo ne prihvata navod žalitelja da je potvrda neprihvatljiva samo zato što u njoj nije pojedinačno iskazana vrijednost radova koje je izvršio svaki član grupe ponuđača. Naime, tenderskom dokumentacijom niti člankom 48. stavak (3) Zakona nije propisano da potvrda, kada se odnosi na ugovor zaključen sa grupom ponuđača, mora sadržavati pojedinačnu raspodjelu vrijednosti radova između članova konzorcija. Takav zahtjev nije bio propisan ni tenderskom dokumentacijom, niti ga je ugovorno tijelo moglo naknadno postavljati prilikom

pregleda i ocjene ponuda. Međutim, ovo tijelo istovremeno nalazi utemeljenim dio žalbenih navoda kojima žalitelj ukazuje na nedosljednost postupanja ugovornog tijela prilikom ocjene referenci ponuđača. Naime, u odnosu na referencu žalitelja, ugovorno tijelo zauzeo je stav da član konzorcija „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ne može dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti jer nije bio nosilac konzorcija, odnosno da nije imao svojstvo temeljnog ugovarača. Nasuprot tome, kod izabranog ponuđača prihvatio je potvrdu izdanu za grupu ponuđača, smatrajući da je činjenica da je PAPILON d.o.o. Čelić bio nosilac grupe dovoljna za priznavanje predmetne reference. Takvo obrazloženje nije pravilno. Naime, kako je ovo tijelo već utvrdilo u ocjeni prvog žalbenog navoda, pojam „osnovnog ugovarača" nije definirana tenderskom dokumentacijom niti Zakonom o javnim nabavama, a institut nosioca konzorcija ne može se poistovjećivati s institutom „osnovnog ugovarača". Nosilac konzorcija ima ovlaštenje zastupanja grupe ponuđača prema ugovornom tijelu, dok su svi članovi konzorcija ugovorne strane koje, u skladu sa člankom 62. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, solidarno odgovaraju za izvršenje ugovora. Samim određivanjem jednog člana kao nosioca konzorcija ostali članovi ne gube svojstvo ugovarača niti mogućnost stjecanje reference iz izvršenog ugovora. Stoga se pravilnost potvrde izabranog ponuđača ne može zasnivati na činjenici da je isti bio nosilac grupe ponuđača, nego na činjenici da potvrda ispunjava sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom i člankom 48. Zakona o javnim nabavama. Iz navedenog razloga, iako ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo u obrazloženju pobijane odluke i izjašnjenju na žalbu pogrešno i nedosljedno tumačilo pravni položaj članova konzorcija, navedeni propust nije od utjecaja na zakonitost ocjene ponude izabranog ponuđača. Naime, potvrda izabranog ponuđača predstavlja uredan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 48. Zakona i točke 3.4. tenderske dokumentacije, zbog čega ne postoje razlozi za odbacivanje njegove ponude.

Treći žalbeni navod – Žalitelj navodi da je ponuda izabranog ponuđača PAPILON d.o.o. Celić neprihvatljiva jer obrasci dostavljeni u ponudi nisu popunjeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ističe da u Prilogu IV – Pismenoj izjavi iz članka 45. Zakona i Prilogu VI – Izjavi o ispunjenosti uslova iz članka 51. točka c) Zakona nije naznačena vrsta postupka javne nabave, dok u Prilogu V – Pismenoj izjavi iz članka 52. Zakona nije naznačena vrsta postupka javne nabave niti broj „Službenog glasnika BiH". Smatra da su navedeni prilozi sastavni dio tenderske dokumentacije te da njihova nepotpunost predstavlja neispunjavanje formalnih uvjeta i razlog za odbacivanje ponude. Dalje navodi da je ugovorno tijelo, usprkos tim nedostacima, ponudu izabranog ponuđača ocijenio prihvatljivom, čime je žalitelja nezakonito proglasio neprihvatljivim i povrijedio odredbe članka 3. i članka 44. stav (1) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine. Smatra da je takvim postupanjem došlo do povrede Zakona i tenderske dokumentacije te predlaže usvajanje žalbe

Uvidom u Zapisnik komisije za javne nabave broj: 07-1123/26 od 09.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno sljedeće;

Dana 05.06.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac (u daljem tekstu: žalilac), protokol ugovornog organa broj: 07-1123/26, na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II, objavljenom na Portalu javnih nabavki. Obavještenje o

nabavci broj: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine.
Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.
Komisija je zauzela sljedeći stav:

Navodi žalitelja da u prilogu IV -Pismena izjava iz člana 45 ponuđača „PAPILON" d.o.o. Čelić nije naznačena vrsta postupka nabavka kao i u prilogu V - pismena izjava iz člana 52 su također irelevantni jer nepopunjavanje tehničkih detalja u obrascu izjave ne utiče na ispunjenost obaveznih uslova ako je nesporno da se izjava odnosi na predmetnu nabavku i ponuđača koji je izjavu potpisao. Ovdje se nesporno može utvrditi da predmetni žalbeni navod nije osnovan jer predmetni propust predstavlja formalni nedostatak koji ne utiče na valjanost izjave te nema suštinskog nedostatka. Navedeni pravni stav Ured je zauzeo u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-1721-8/25 od 14.11.2025. godine te Rješenju broj: JN2-01-07-1-3-6/18 od 18.01.20218. godine.
Zaključak komisije
Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je radi pravilnog utvrđenja predmetnog navoda izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuđača, točnije Izjavu iz članka 45. ZJN strana 8. i članka 51. ZJN strana 31. te se konstatira da je isti uredno popunio u odgovarajuće ostavljene rubrike podatke koji su vezani za predmetnu javnu nabavu, te se konstatira da ponuđač u rubriku „navesti točan naziv i vrstu postupka javne nabave" je upisao „naziv javne nabave", dok isti nije upisao „vrstu postupka" javne nabave. Nadalje izvršen je uvid u Izjava iz članak 52. ZJN strana 90. te se konstatira da je ista uredno popunjena te je vidljivo da nije upisan „broj služenog glasnika" i također kao naprijed „vrsta postupka" javne nabave.

Razmatrajući žalbeni navod, navode ugovornog tijela iz izjašnjenja, tendersku dokumentaciju, sadržaj ponude izabranog ponuđača, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod **neutemeljen**. Naime, među strankama nije sporno da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio Prilog IV – Pismenu izjavu iz članka 45. Zakona, Prilog VI – Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stavak (1) točka c) Zakona i Prilog V – Pismenu izjavu iz članka 52. Zakona, ovjerene od nadležnog tijela, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Sporno je isključivo to što u navedenim obrascima izjava nije upisana vrsta postupka javne nabave, dok u izjavi iz članka 52. Zakona nije upisan ni broj „Službenog glasnika BiH". Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovo tijelo je utvrdilo da je na strani 8. ponude dostavljena Izjava iz članka 45. Zakona, a na strani 31. Izjava iz članka 51. stav (1) točka c) Zakona, u kojima su uredno popunjeni svi podaci koji identificiraju predmetnu javnu nabavu, uključujući naziv predmeta nabave i identitet ponuđača. Pri tome je u rubrici predviđenoj za unos „točnog naziva i vrste postupka javne nabavke" upisan naziv predmetne javne nabave, dok nije upisana

vrsta postupka. Nadalje, uvidom u Izjavu iz članka 52. Zakona na strani 90. ponude utvrđeno je da je ista također uredno popunjena i ovjerena, pri čemu nisu upisani broj „Službenog glasnika BiH" niti vrsta postupka javne nabave. Međutim, navedeni propusti, po ocjeni ovog tijela, predstavljaju „isključivo formalne nedostatke" koji ne dovode u pitanje sadržaj, niti pravno djelovanje dostavljenih izjava. Iz njihovog sadržaja nedvosmisleno proizlazi na kojeg ponuđača se odnose, za koju javnu nabavu su date, kao i da su potpisane i ovjerene u skladu sa zahtjevima Zakona i tenderske dokumentacije. Stoga ne postoji nikakva sumnja u identitet postupka niti u izjavljenu volju ponuđača. Ovo tijelo posebno ukazuje da je svrha izjava iz članka 45. stavak (4), članka 51. stavak (1) točka c) i članka 52. stavak (10) Zakona dokazivanje ispunjenosti propisanih uvjeta i davanje zakonom propisanih izjava pod materijalnom i kaznenom odgovornošću. U konkretnom slučaju ta svrha je u potpunosti ostvarena, budući da su izjave dostavljene u propisanoj formi, ovjerene od nadležnog tijela i njihov sadržaj nije doveden u pitanje. Sam izostanak pojedinih podataka, poput vrste postupka ili broja „Službenog glasnika BiH", ne utiče na vjerodostojnost niti na dokaznu snagu izjava, niti predstavlja razlog za zaključak da ponuđač nije ispunio uvjete propisane člancima 45., 51. i 52. Zakona. Pri tome valja imati u vidu da ni Zakonom o javnim nabavama, niti tenderskom dokumentacijom nije propisano da će izostavljanje navedenih podataka imati za posljedicu neprihvatljivost ponude, ukoliko je iz sadržaja dostavljenih izjava moguće nedvosmisleno utvrditi da se iste odnose upravo na predmetni postupak javne nabave i konkretnog ponuđača. Takvo tumačenje bilo bi pretjerano formalističko i suprotno svrsi provođenja postupka javne nabavke, naročito imajući u vidu da predmetni nedostaci ni na koji način nisu mogli uticati na pregled i ocjenu ponuda niti su doveli u pitanje jednak tretman ponuđača. Navedeno pravno shvaćanje u skladu je i s dosadašnjom praksom ovoga tijela, na koju se pozvalo i ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, prema kojoj nepopunjavanje pojedinih tehničkih ili administrativnih podataka u obrascima izjava ne predstavlja suštinski nedostatak ukoliko je nesporno da se izjava odnosi na konkretnog ponuđača i predmetni postupak javne nabave.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- JATA GROUP d.o.o. Srebrenik
- Grad Srebernik
- PAPILON d.o.o. Čelići
- Evidencija,
- a/a