BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1028-6/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amar Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke žalba od 08.06.2026. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava i isporuka računarske opreme za potrebe Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo,* ugovornog tijela KANTONALNA UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE KANTONA SARAJEVO, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 16.07.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava i isporuka računarske opreme za potrebe Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo,* ugovornog tijela KANTONALNA UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE KANTONA SARAJEVO i **poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 7743-1-1-14-3-18/26 od 29.05.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

KANTONALNA UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE KANTONA SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava i isporuka računarske opreme za potrebe Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 7743-1-1-14-3-18/26 od 29.05.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 17.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:
U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona 0 javnim nabavkama Bosne i Hercegovine SI. gl. BiH broj 39/14, 59/22 i 50/24 (u daljem tekstu: „ZJN") žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju broj 14-14-11-02624/26-2 za nabavku „Nabavka i isporuka računarske opreme za potrebe Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo" sa obavještenjem o nabavci broj 7743-1-1-14-3-18/26 od 29.5.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo.
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Zalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti te posjeduje potrebne šifre djelatnosti iz Klasifikacije djelatnosti (46.51), a preuzeo je tendersku dokumentaciju, što mu daje svojstvo potencijalnog ponuđača.
I. tehničkoj specifikaciji (Prilog 2) za prenosni racunar — Notebook ugovorni organ je propisao zahtjev: „Torba ili ruksak i miš istog proizvođača kao i laptop." Navedeni zahtjev nema nikakvo tehničko, funkcionalno niti objektivno opravdanje!
Funkcionalna potreba ugovornog organa može biti samo da ponuđeni laptop bude isporučen sa odgovarajućom zaštitnom torbom ili ruksakom, odgovarajućih dimenzija i kvaliteta, kao i sa kompatibilnim USB optičkim mišem. Međutim, ne postoji nijedan objektivan razlog zbog kojeg bi torba/ruksak i miš morali biti istog proizvođača kao i laptop. Bilo koji tehnički kompatibilan miš i bilo koja torba ili ruksak odgovarajućih dimenzija mogu u potpunosti zadovoljiti predmetnu potrebu ugovornog organa. Proizvođač dodatne opreme ne utiče ni na rad notebook računara, ni na njegovu kompatibilnost, ni na kvalitet izvršenja ugovora.
Suprotno tome, propisivanje uslova da dodatna oprema mora biti istog proizvođača kao laptop pogoduje isključivo proizvođačima koji u svom portfoliju nude i OEM dodatnu opremu, odnosno ponuđačima koji mogu obezbijediti takav kompletan paket. Time se neopravdano isključuju ponuđači koji mogu ponuditi potpuno funkcionalno jednak ili bolji laptop, zajedno sa kvalitetnom i kompatibilnom dodatnom opremom drugog proizvođača.

Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio član 3. ZJN, odnosno načela jednakog tretmana, nediskriminacije i aktivne konkurencije, kao i član 54. ZJN, jer tehničke specifikacije ne smiju stvarati neopravdane prepreke za konkurenciju.
Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se briše zahtjev da torba/ruksak i miš moraju biti istog proizvođača kao laptop, te da se zahtjev definiše funkcionalno, npr: „torba ili ruksak odgovarajućih dimenzija za ponuđeni laptop i kompatibilan USB optički miš."
II. U tehničkoj specifikaciji (Prilog 2) za prenosni računar — Notebook ugovorni organ je propisao zahtjev: „Kensington Nano Security Slot."
Ugovorni organ je ovim zahtjevom upotrijebio komercijalni/brendirani naziv sigurnosnog sistema, upućujući na proizvođača - brend Kensington. bez ostavljanja obavezni riječi ..ili ekvivalent" shodno članu 54. stav Q. ZJN. Naziv »Kensington" nije nužan za opis funkcionalne potrebe, jer je funkcionalna potreba ugovornog organa eventualno samo da laptop ima sigurnosni port ili drugi sistem za fizičko zaključavanje uređaja. Da se radi o brendiranom i komercijalnom nazivu potvrđuje i činjenica da sam Kensington u svojim materijalima razlikuje više tipova sigurnosnih slotova, uključujući standardni K-Slot, Nano Slot i Wedge Slot. Dakle, predmetna potreba se mogla opisati generički, bez upotrebe riječi „Kensington".
Dokaz: https://www.kensington.com/news/security-blog/types-of-laptop-locks-kslot-nano-wedge-explained/?srsltid=AfmBOoqopnNBxGbt2OHoPC78Gn94MrU-vkEvVurJLAZW9OewiWi7sxMZ&utm
Ugovorni organ je mogao propisati, na primjer: „Sigurnosni port za fizičko zaključavanje laptopa, kompatibilan sa standardnim/nano sigurnosnim sajlama za laptop, ili ekvivalent." Ili još neutralnije: „Sistem za fizičko zaključavanje uređaja putem sigurnosne sajle ili drugi ekvivalentan sistem fizičke zaštite uređaja."
Budući da je tehničku potrebu bilo moguće opisati bez navođenja brenda Kensington, upotreba tog naziva predstavlja povredu člana 54. stav 9. ZJN. Dodatno, ugovorni organ nije naveo „ili ekvivalent", niti je propisao kriterije mjerodavne za ocjenu ekvivalentnosti, čime je povrijeđen i član 54. stav 10. ZJN.
Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se briše naziv „Kensington Nano Security Slot" zbog povrede člana 54. stav 9. ZJN i zamijeni tehnički neutralnim opisom sigurnosnog utora ili sistema fizičkog zaključavanja, uz dodatak „ili ekvivalent" i jasne kriterije ekvivalentnosti.
III. U tehničkoj specifikaciji za prenosni računar — Notebook ugovorni organ je, između ostalog, propisao zahtjev: „Procesor sa minimalno 10 jezgri, 12 niti i 12 MB L3 predmemorije."
Na prvi pogled ovaj zahtjev djeluje kao neutralan opis procesora, ali se u stvarnosti ne radi o tehnološki neutralnom opisu performansi, nego o kombinaciji parametara koja odgovara određenoj Intel procesorskoj arhitekturi. Konkretno, procesor Intel Core i5-i335U, prema službenoj Intel specifikaciji, ima upravo 10 jezgri, 12 niti i 12 MB Intel Smart Cache.
Dokaz:

https://www.intelxom/content/www/us/en/products/sku/232i53/intel-core-i5i335u-processor-i2m-cache-up-to-4-6o-ghz/specifications.html

Problem nije u tome što ugovorni organ traži kvalitetan procesor, nego u tome što procesorsku snagu nije opisao kroz stvarne i uporedive performanse, već kroz arhitektonske karakteristike jednog tipa procesora. Broj jezgri, broj niti i L3 predmemorija nisu univerzalno uporedivi kriteriji između različitih proizvođača i različitih procesorskih arhitektura. Zato procesor drugog proizvođača može imati jednake ili bolje stvarne performanse, a ipak biti eliminisan jer ne ispunjava baš kombinaciju 10 jezgri / 12 niti / 12 MB L3. Opisanim je povrijeđen član 54, ZJN jer tehnička specifikacija nesporno upućuje na Intelov procesor.

Ovaj zahtjev posebno je sporan kada se posmatra zajedno sa ostalim traženim karakteristikama: DDR5 memorija proširiva do 64 GB, 1 TB NVMe SSD, HDMI 2.1, RJ-45, Četiri USB porta, WiFi 6E, Bluetooth 5.3, ekran 15,6-16 inča IPS 300 nita, BHS spill-resistant tastatura sa pozadinskim osvjetljenjem i numeričkim dijelom, aluminijsko kućište, MIL-STD-810H, Kensington Nano Security Slot, baterija minimalno 55 Wh, masa do 1,75 kg, kao i torba/ruksak i miš istog proizvođača kao laptop.

Pojedini zahtjevi, posmatrani izolovano, možda bi se mogli braniti kao dozvoljeni. Međutim, njihovo zbirno postavljanje faktički sužava konkurenciju na uzak krug poslovnih modela i proizvođača. Ilustrativno, službena Lenovo PSREF specifikacija za ThinkPad E16 Gen 2 Intel sadrži niz istih ili vrlo sličnih kataloških elemenata, uključujući DDR5 memoriju proširivu do 64 GB, IPS ekran 300 nita, tastaturu otpornu na prolijevanje sa numeričkim dijelom i opcijom pozadinskog osvjetljenja, aluminijsko kućište, WiFi 6E, Bluetooth 5.3, RJ-45, HDMI 2.1 i Kensington Nano Security Slot.

Dokaz:

https://psref.lenovo.com/svspool/Sys/PDF/ThinkPad/ThinkPad_E16_Gen_2_Intel/ThinkPad_E16_Gen_2_Intel_Spec.pdf

Žalitelj drugom dijelom ovog navoda ukazuje daje ugovorni organ kumulativnim nizanjem velikog broja preciznih kataloških karakteristika neopravdano suzio tržište, umjesto da je predmet nabavke opisao kroz stvarne funkcionalne potrebe i minimalne performanse. Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio član 3. ZJN i član 54. ZJN, jer tehničke specifikacije nisu oblikovane na način koji obezbjeđuje aktivnu i pravičnu konkurenciju, već stvaraju neopravdane prepreke za učešće ponuđača. Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se procesor opiše kroz objektivno mjerljive performanse, a tehnička specifikacija notebook računara preoblikuje kroz stvarne funkcionalne potrebe ugovornog organa, uz uklanjanje kumulativnih kataloških ograničenja koja nisu nužna za izvršenje ugovora.

IV. U tehničkoj specifikaciji za prenosni računar — Notebook ugovorni organ je propisao zahtjev: „Aluminijsko kućište sa minimalno zadovoljenim standardom MIL-STD-810H." Ovaj zahtjev je sporan iz dva odvojena razloga.

Prvo, ugovorni organ je propisao tačan materijal kućišta - aluminijum, iako funkcionalna potreba ugovornog organa nije aluminijum kao materijal, nego izdržljivost, otpornost i kvalitet izrade uređaja. Laptop izrađen od magnezij um a, karbonskih vlakana, kompozitnih materijala ili ojačanih polimera može imati jednaku ili bolju otpornost od laptopa sa aluminijskim kućištem. Stoga propisati tačan materijal kućišta nije u skladu sa članom 54. ZJN jer kućišta drugih materijala mogu biti jednako kvalitetna ili čak bolja, ostajući u istoj cjenovnoj kategoriji.

Drugo, zahtjev za „minimalno zadovoljenim standardom MIL-STD-810H" nije postavljen jasno, objektivno i provjerljivo. MIL-STD-810H nije jedinstvena certifikacija sa jednim univerzalnim prolazom, nego američki vojni testni standard koji se primjenjuje kroz odabrane metode i procedure, u zavisnosti od namjene opreme. Službena DLA/ASSIST stranica za MIL-STD-810H izričito navodi da ovaj standard ne nameće jedinstvene projektne ili testne specifikacije, nego opisuje proces prilagođavanja testova stvarnim uslovima upotrebe opreme.

Dokaz: https://quicksearch.dla.mil/qsDocDetails.aspx?ident_number_35978&utm

To znači da formulacija „zadovoljen MIL-STD-810H" sama po sebi nije dovoljno određena. Ugovorni organ nije naveo koje konkretne metode i procedure iz MIL-STD-810H zahtijeva, na koje uticaje se test odnosi, koje vrijednosti se moraju zadovoljiti, da li se prihvata izjava proizvođača ili isključivo izvještaj nezavisne laboratorije, niti koji dokaz će se smatrati prihvatljivim. Zbog toga ponuđači ne mogu znati na koji način će ugovorni organ provjeravati ispunjenost ovog uslova, niti mogu ponuditi ekvivalentan dokaz otpornosti.

Ako je ugovornom organu bila potrebna povećana izdržljivost laptopa, taj zahtjev se mogao opisati funkcionalno i tehnološki neutralno, npr. kroz dokazanu otpornost na udarce, vibracije, povišenu i sniženu temperaturu, vlagu i uslove transporta, dokazivu testnim izvještajem prema MIL-STD-810H ili ekvivalentnim međunarodno priznatim metodama ispitivanja, uključujući odgovarajuće IEC 60068 testove, kao što su IEC 60068-2-27 za udare, IEC 60068-2-6 ili IEC 60068-2-64 za vibracije, IEC 60068-2-2 za visoku temperaturu, IEC 60068-2-30 za vlažnu toplotu, te druge uporedive laboratorijske izvještaje. Za transportne uslove mogli su se dopustiti i odgovarajući ISO testovi transportnog pakovanja, kao što su ISO 2248 i ISO 13355.

Dokaz: https://webstore.iec.ch/en/publication/5397utm

Na ovaj način ugovorni organ je spojio dva različita zahtjeva i to tačan materijal kućišta i neprecizno pozivanje na testni standard - čime je neopravdano suzio konkurenciju.

Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se briše zahtjev za aluminijskim kućištem, te da se eventualna potreba za izdržljivošću propiše funkcionalno i tehnološki neutralno, uz obavezno dopuštanje dokaza po principu „MIL-STD-810H ili ekvivalent", sa jasnim navođenjem metoda, procedura i dokaza ekvivalentnosti. Opisanim je povrijeđen član 54. ZJN u više stavova, zajedno sa članom 53. stav 1 ,ZJN.

V. Osporavamo tačku sa 5. stranice TD, broj "1.2. Težak profesionalni propust (član 45. stav (5) Zakona)" koja glasi: Napominje se da se ponuda odbija ako ugovorni organ na bilo koji način dokaže da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine

prije početka postupka, posebno značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Navedena odredba predstavlja tekst starog Zakona o javnim nabavkama (ZJN) koji je u cjelosti izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama ZJN (s,Službeni glasnik BiH", broj 59/22) od 02.09.2022. godine. Od septembra 2022. godine na snazi je nova odredba člana 45. stav (5) koja glasi: „Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija..."

Tenderska dokumentacija ne smije sadržavati odredbe nevažećih propisa. Ugovorni organ je zadržao tekst koji je izričitom voljom zakonodavca promijenjen, čime je ponuđače izložio sankciji (odbijanje ponude za propuste unazad tri godine) koja po važećem zakonu više ne postoji u tom obliku. Razlika je radikalna: novi zakon predviđa isključenje na 12 mjeseci, dok stari termin na koji se ugovorni organ poziva nalaže odbijanje ponude za propust u posljednje tri godine. Ovakvo postupanje direktno narušava princip zakonitosti i transparentnosti. Tuženom je to jedno te isto - bukvalno jedina rečenica obrazloženja je da je to isto, te da je pojam „isključenja" širi termin, što je suludo obrazloženje, jer se govori o budućem periodu, a iskorištena formulacija u TD dozvoljava da se sve ponude odbijaju ako se nađe bilo šta u posljednje tri godine!

Primjeri odluka u kojima je uvažen žalbeni navod koji upućuje na ovu povredu: Odluka JN2-02-07-1-2128-6/24 od 22.08.2024. godine: „Ugovorni organ može da se kreće samo u okviru zakonskog propisa prema tačno definisanim odredbama ne mijenjajući ili ne dodajući neki drugi tekst, bez obzira da lije taj tekst bio ranije zakonska odredba."

Odluka JN2-02-07-1-1490-7/24 od 30.05.2024. godine: Utvrđeno da nejasno postavljen zahtjev koji nije u skladu sa novim izmjenama člana 45. stav (5) čini povredu postupka.

Odluka JN2-02-07-1-1578/24 (citirana na početku u identičnom postupku) od 28.06.2024. godine: Ponovljen stav da se ..tekst TD može biti postavljen samo prema postojećim (važećim) zakonskim odredbama i nikako drugačije".

Identičan navod je uvažen u desetinama drugih predmeta, svih Filijala tuženog: JN2-03-07-1-2237-7/24, JN2-03-07-1-2482-7/24, JN2-03-07-1-2732-7/23 od 09.11.2023. godine, JN2-03-07-1-1472-7/24 od 01.07.2024. godine, JN2-03-07-1-1712-7/24 od 26.07.2024. godine, JN2-03-07-1-2237-7/24 od 19.09.2024. godine, JN2-03-07-1-2018-7/24 od 02.08.2024. godine, JN2-03-07-1-2089-7/24 od 02.08.2024. godine, JN2-03-07-1-2168-7/24 od 29.08.2024. godine, JN2-03-07-1-2361-8/24 od 12.09.2024. godine, JN2-03-07-1-2279-7/24 od 05.09.2024. godine, JN2-03-07-1-2482-7/24 od 26.09.2024. godine, JN2-03-07-1-2470-7/24 od 26.09.2024. godine.

Konačno, nedopustivost ovakvog postupanja potvrdio je i Sud BiH u svojoj najnovijoj odluci. U presudi SUDA BIH S1 3 U 050602 25 U od 18.12.2025. godine, Sud je istakao, doslovno citiramo:. ..Ovo vijeće naglašava da ugovorni organ može da se kreće samo u okviru zakonskog propisa, prema tačno definisanim odredbama, ne mijenjajući i ne dodajući neki drugi tekst, bez obzira da li je taj tekst bio ranije zakonska odredba. Dakle tekst tenderske dokumentacije može biti postavljen

samo prema postojećim zakonskim odredbama. Shodno tome, sud je cijenio kao osnovan prigovor tužitelja kojim se osporava zakonitost tačke 3.1.2. tenderske dokumentacije." KRŽ je ovo presudu izvršila, pravilno primjenjujuću član 45. stav 5. ZJN u rješenju broj JN2-02-07-1-2520-11/24 od 22.01.2026. godine.

Slijedom navedenog, osporena odredba treba biti uklonjena iz tenderske dokumentacije.

VI. U tehničkoj specifikaciji za prenosni racunar — Notebook ugovorni organ je kumulativno propisao, između ostalog, bateriju minimalno 55 Wh, masu uređaja maksimalno 1,75 kg, aluminijsko kućište i ekran dijagonale 15,6-16 inča.

Ovi zahtjevi su, posmatrani zajedno, nepotrebno strogi i neopravdano sužavaju konkurenciju. Žalitelj ne osporava pravo ugovornog organa da traži laptop pogodan za terenski rad. Međutim, ako je ugovornom organu cilj mobilnost i autonomija rada, tada se potreba mogla opisati funkcionalno: minimalnim trajanjem baterije, maksimalnom prihvatljivom težinom, odgovarajućom čvrstoćom kućišta i dimenzijom ekrana. Umjesto toga, ugovorni organ je kumulativno vezao više preciznih karakteristika, čime isključuje poslovne modele koji bi funkcionalno mogli zadovoljiti istu potrebu.

Ilustrativno, HP ProBook 450 G10, kao poslovni notebook uporedive klase, prema službenoj HP specifikaciji sa baterijom od 42 Wh ima početnu masu 1,74 kg, dok sa baterijom od 51 Wh ima početnu masu 1,79 kg. Dakle, lakša konfiguracija ne dostiže traženu bateriju, a konfiguracija sa jačom baterijom prelazi traženu masu.

Dokaz:

https://support.hp.com/us-en/document/ish_7795886-7795930-16

Slično tome, Lenovo ThinkPad E16 Gen 2 Intel, čija službena PSREF specifikacija sadrži niz karakteristika koje se poklapaju sa zahtjevima iz ove tenderske dokumentacije, ima bateriju od 57 Wh, ali je početna masa modela sa aluminijskim poklopcem i PC-ABS donjim dijelom 1,78 kg, a modela sa aluminijskim gornjim i donjim dijelom 1,81 kg. Dakle, i ovaj poslovni model sa baterijom većom od 55 Wh prelazi prag od 1,75 kg.

Dokaz:

https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkPad/ThinkPad_E16_Gen_2_Intel/ThinkPad_E16_Gen_2_Intel_Spec.pdf

Ugovorni organ je na pitanje ponuđača odgovorio samo opštom tvrdnjom da „postoji više modela od strane više proizvođača koji kumulativno ispunjavaju zahtjeve", ali nije naveo nijedan konkretan model, proizvođača ili oznaku proizvoda. Sama paušalna tvrdnja da na tržištu postoji više modela ne otklanja osnovanu sumnju da je specifikacija kumulativno zaključana na uzak krug uređaja.

Ako ugovorni organ smatra da zaista postoji više modela različitih proizvođača koji kumulativno ispunjavaju sve zahtjeve, bio je dužan da to pokaže kroz objektivnu prethodnu provjeru tržišta ili barem kroz konkretno obrazloženje. U suprotnom, teret nejasnoće i rizik ograničenja konkurencije ne može se prebaciti na ponuđače.

Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio član 3, član 53. i član 54. ZJN, jer tehnička specifikacija nije oblikovana na način koji obezbjeđuje aktivnu konkurenciju, nego kumulativnim spajanjem baterije, mase, materijala kućišta i dijagonale ekrana neopravdano sužava krug prihvatljivih uređaja.

Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se predmetni zahtjevi usklade sa funkcionalnom potrebom ugovornog organa, npr. da se dopusti masa do 1,90 kg za uređaje klase 15,6-16 inča, odnosno da se zahtjev za bateriju definiše kroz minimalnu autonomiju rada ili niži prag kapaciteta baterije, uz dopuštanje ekvivalentnih rješenja.

VII. U tehničkoj specifikaciji za prenosni računar — Notebook ugovorni organ je propisao zahtjev za operativni sistem: „OEM licenca sa DVD-om."

Ovaj zahtjev je tehnički zastario, nejasan i teško ga je ispuniti kod novih poslovnih notebook računara. Moderne OEM licence za Windows 11 na fabrički isporučenim računalima u pravilu se ne dokazuju fizičkim DVD medijem. Kod savremenih OEM uređaja operativni sistem se isporučuje predinstaliran, a aktivacija se vrši kroz OEM/digitalni kanal licenciranja, uključujući ključ ili licencni mehanizam vezan za firmware uređaja.

Dokaz:

https://learn.microsoft.com/en-us/windows-hardware/manufacture/desktop/oa3-staging-master-image-w-default-key?view=windows-ii

Zbog toga zahtjev „OEM licenca sa DVD-om" ne odgovara savremenom načinu isporuke Windows 11 Pro licenci na novim notebook računarima. Takav zahtjev može dovesti ponuđače u pravnu i tehničku neizvjesnost: da li moraju dostaviti fizički DVD, da li je dovoljan predinstaliran legalan Windows 11 Pro, da li je dovoljan digitalni dokaz aktivacije, da li se prihvata proizvođački OEM kanal licenciranja, odnosno koji dokaz ugovorni organ uopšte smatra prihvatljivim.

Dodatno, odgovor ugovornog organa na pitanje ponuđača ne otklanja nezakonitost tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je naknadno naveo da se dokaz o legalnom kanalu licenciranja odnosi na Genuine Microsoft Label naljepnice na kućištu ili prateću dokumentaciju dobavljača, ali sama tenderska dokumentacija i dalje sadrži zahtjev „OEM licenca sa DVD-om". Dakle, tenderska dokumentacija nije izmijenjena i ostaje nejasno šta ponuđač mora dostaviti da bi njegova ponuda bila ocijenjena prihvatljivom.

Ako ugovorni organ želi legalan operativni sistem, tada je zahtjev mogao i morao biti formulisan jednostavno i funkcionalno, npr: „Predinstaliran legalan Windows 11 Pro OEM ili ekvivalentan operativni sistem, uz dokaz o legalnom kanalu licenciranja."

Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio načelo transparentnosti iz člana 3. ZJN, kao i pravila o jasnom i nediskriminatornom propisivanju tehničkih specifikacija iz člana 54. ZJN.

Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se briše zahtjev „sa DVD-om", te da se operativni sistem propiše kroz legalnost licence i dokaz o legalnom kanalu licenciranja, bez zastarjelog i nepotrebnog zahtjeva za fizičkim DVD medijem.

VIII. U tehničkoj specifikaciji za prenosni računar — Notebook ugovorni organ je propisao zahtjev: „HDMI 2.1."
Ovakav zahtjev nije postavljen funkcionalno, nego kroz tačnu verziju priključka, bez obrazloženja zastoje baš HDMI 2.1 nužan za potrebe ugovornog organa.
Žalitelj ne osporava da ugovorni organ može tražiti HDMI priključak. Međutim, ako je stvarna potreba ugovornog organa povezivanje laptopa na monitor, projektor, televizor ili prezentacionu opremu, tada se zahtjev mora opisati kroz funkciju: npr. podrška za eksterni displej određene rezolucije i frekvencije osvježavanja. Nije dovoljno samo propisati verziju HDMI priključka, naročito ako ugovorni organ nije naveo da koristi opremu ili scenarije rada koji zahtijevaju baš HDMI 2.1.
Dokaz da se funkcionalna potreba može opisati bez vezivanja za samu verziju priključka jeste i službena Lenovo PSREF specifikacija za ThinkPad E16 Gen 2 Intel, u kojoj je za HDMI 2.1 navedeno „up to 4K/60HZ". Dakle, čak i kada uređaj ima HDMI 2.1, stvarna funkcionalna karakteristika koja je bitna korisniku jeste podržana rezolucija i frekvencija, a ne sama oznaka verzije.
Dokaz:
https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkPad/ThinkPad_E16_Gen_2_Intel/ThinkPad_E16_Gen_2_Intel_Spec.pdf
Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje ponuđača naveo da je HDMI 2.1 „standardna fabrički integrisana komponenta na matičnim pločama svih novih modela". Takva tvrdnja je paušalna i nije dokazana. Čak i da određeni broj novih poslovnih laptopa ima HDMI 2.1, to ne znači da ugovorni organ smije eliminisati uređaje koji mogu ispuniti istu funkcionalnu potrebu putem HDMI 2.0, USB-C/DisplayPort izlaza, adaptera ili drugog jednakovrijednog rješenja.
Ako ugovorni organu treba mogućnost prikaza slike na eksternom uređaju, zahtjev je mogao biti propisan neutralno, npr: „ Video izlaz koji podržava prikaz na eksternom monitoru/projektoru minimalno 4K@60Hz, putem HDMI 2.0 ili novijeg, USB-C/DisplayPort ili drugog ekvivalentnog rješenja."
Na ovaj način bi se zaštitila stvarna potreba ugovornog organa, a istovremeno omogućila konkurencija svih uređaja koji objektivno mogu obezbijediti traženu funkciju.
Propisivanjem tačne verzije HDMI 2.1, bez dopuštanja ekvivalenta i bez navođenja stvarne funkcionalne potrebe, ugovorni organ je povrijedio član 3, član 53. i član 54. ZJN, jer je tehničku specifikaciju postavio na način koji može neopravdano ograničiti konkurenciju.
Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da se zahtjev „HDMI 2.1" zamijeni funkcionalnim zahtjevom za video izlaz odgovarajućih performansi, uz dopuštanje jednakovrijednih rješenja.
IX. Na strani 7 tenderske dokumentacije, u dijelu kojim se propisuje šta ponuda obavezno sadrži, ugovorni organ je naveo i sljedeći dokument:

,j) tehničke specifikacije ponuđene opreme preuzete iz kataloga ili službene stranice proizvođača (obična kopija ili štampano sa web stranice)."

Ovakav način propisivanja obaveznog dokumenta je nejasan, netransparentan i suprotan strukturi Zakona o javnim nabavkama. Naime, članom 57. stav 1. ZJN propisano je da se kandidat/ponuđač u postupku javne nabavke pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Članom 58. ZJN propisan je sadržaj ponude, dok članovi 44-51. ZJN uređuju uslove kvalifikacije, odnosno dokaze kojima se ti uslovi dokazuju.

Ugovorni organ može, u postupku javne nabavke robe, zahtijevati opise, fotografije, uzorke ili drugu tehničku dokumentaciju robe koja je predmet isporuke. Takva mogućnost je predviđena članom 49. tačka d) ZJN, kojim je propisano da ugovorni organ može zahtijevati „uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva".

Međutim, upravo iz navedene odredbe proizlazi da takav zahtjev mora biti jasno i prethodno propisan kao zahtjev/dokaz u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno kao jasno određen zahtjev za dokazivanje usklađenosti ponuđene robe sa tehničkom specifikacijom. Tek nakon toga takav dokument može biti sumiran i ponovljen u dijelu tenderske dokumentacije koji govori o sadržaju ponude.

U konkretnom slučaju ugovorni organ to nije uradio. U tekstualnom dijelu tenderske dokumentacije nije jasno propisao poseban uslov da ponuđač mora dostaviti tehničke specifikacije ponuđene opreme preuzete iz kataloga ili službene stranice proizvođača, nije odredio za koje stavke se taj dokaz dostavlja, šta tačno mora biti vidljivo iz kataloga ili web stranice, da li se traži za svaku pojedinačnu stavku ili samo za opremu, niti je propisao na koji način će se cijeniti dostavljeni dokaz. Umjesto toga, ugovorni organ je ovaj dokument naveo samo u zbirnom dijelu „sadržaj ponude", Čime je praktično sakrio obavezan dokument, bez jasnog prethodnog propisivanja samog zahtjeva, njegovog obima, svrhe i pravne posljedice njegovog nedostavljanja.

Ovo je naročito problematično jer se radi o dokumentu koji može imati odlučujući značaj za prihvatljivost ponude. Ako ugovorni organ smatra da se tehnička usklađenost ponuđene opreme mora dokazivati katalozima ili izvodima sa službene web stranice proizvođača, tada je bio dužan da taj zahtjev jasno propiše u odgovarajućem dijelu tenderske dokumentacije, uz precizno navođenje šta se dostavlja, za koje stavke, u kojem obimu i na koji način će se dokaz ocjenjivati.

Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio načelo transparentnosti iz člana 3. ZJN, kao i članove 57, 58. i 49. ZJN, jer ponuđačima nije jasno i pregledno propisao zahtjev koji se odnosi na dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđene robe, nego gaje naveo samo kao jednu od stavki u zbirnom popisu dokumenata koje ponuda navodno mora sadržavati. Takvo postupanje može dovesti ponuđače u zabludu. Ponuđač koji pažljivo čita dijelove tenderske dokumentacije koji se odnose na uslove kvalifikacije i tehničke zahtjeve ne može jasno zaključiti da je dostavljanje kataloga ili izvoda sa službene web stranice proizvođača poseban eliminatorni zahtjev. S druge

strane, ugovorni organ bi kasnije mogao odbaciti ponudu zbog nedostavljanja dokumenta koji nije prethodno jasno propisan na zakonit i pregledan način.
Žalitelj ne osporava pravo ugovornog organa da traži tehničke opise, kataloge, fotografije ili druge dokaze o ponuđenoj robi, kada su oni potrebni za provjeru usklađenosti robe sa tehničkom specifikacijom. Međutim, takav zahtjev mora biti propisan jasno, sistematično i u odgovarajućem dijelu tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 49. ZJN, a ne skriven isključivo u zbirnom popisu dokumenata koji Čine sadržaj ponude.
Žalitelj predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da ugovorni organ jasno propiše da li traži tehničke specifikacije/kataloge ponuđene opreme, za koje konkretne stavke se taj dokaz dostavlja, šta dokaz mora sadržavati, da li se prihvata katalog, tehnički list, izvod sa službene stranice proizvođača ili drugi jednakovrijedan dokaz, te da tek nakon toga navedeni dokument uvrsti u sadržaj ponude.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon razmatranja ove žalbe istu usvoji u cjelosti, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, odnosno da donese sledeće:
RJEŠENJE
1) Žalba se usvaja te se poništava tenderska dokumentacija broj 14-14-11-02624/26-2 za nabavku „Nabavka i isporuka računarske opreme za potrebe Kantonalne uprave za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo" sa obavještenjem o nabavci broj 7743-1-1-14-3- 18/26 od 29.5.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Kantonalna uprava za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo.
2) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Global Logistic" d.0.0. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM, te iznos od 20,00 KM na ime plaćene administrativne takse na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.
3) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.
TROŠKOVNIK:
Sastav žalbe (Tar.br.3.ATRS) – 675,00 KM
Paušalna nagrada (Tar.br.12.ATRS) – 168,75 KM
Ukupno – 843,75
UKUPNO, UZ PDV: 987,18 KM
Naknada za pokretanje žalbenog postupka – 750,00 KM
Administrativna taksa - 20,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Dana 08.06.2026. godine ovaj Ugovorni organ je putem e-maila zaprimio žalbu ponuđača GLOBAL LOGISTI d.o.o. Banjaluka. Jaroslava Plecitija 17, 78 000 Banjaluka, putem advokata Vladimira Dragičevića, Veselina Masleše bb 78 000 Banjaluka na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke računarske opreme broj: 14-14-11-02624/26-2 od 29.05.2026. godine.
Također, ista je dostavljena i putem pošte dana 10.06.2026. godine.
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja. kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost. urednost, izjavljenost od ovlaštene osobe i aktivnu legitimaciju, odnosno na pretpostavke propisane stavom (1) člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14. 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: Zakon).
Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te daje žalba blagovremena, uredna, dopuštena i izjavljena od strane punomoćnika društva gosp. Vladimira Dragičevića kao advokata privrednog društva koje ima aktivnu legitimaciju.
Upuštajući se u meritorno odlučivanje, ovaj ugovorni organ je utvrdio da je žalba žalitelja neosnovana, te istu u skladu sa članom 100. stav (6) prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom i sa izjašnjenjem na istu iz sljedećih razloga:
Izjašnjenje Ugovornog organa:
Po prijemu žalbe Žalitelja ""GLOBAL LOGISTIC"" d.o.o. Banjaluka. Ugovorni organ je ožalbene navode pažljivo razmotrio, te utvrdio da su u potpunosti neosnovani.
1. Objektivan argument za postavljanje navedenog uslova je iz razloga kompatibilnosti opreme, jedinstvene garancije, smanjenja rizika od neusklađenosti, te standardizacije i jednoobraznosti opreme korisnika, a nikako iz tendencije preferiranja određenog proizvođača. Navedenim uslovom nije došlo do povrede zakonskih odredbi, a prilikom same prethodne provjere tržišta, ugovorni organ je utvrdio da svaki profesionalniji ponuđač navedene opreme u svom asortimanu kao obavezni prateći pribor posjeduje torbu i miš istog proizvođača, te kao takve i obavezno isporučuje uz kupljenu opremu. U skladu sa navednim. ugovorni organ ne vrši sužavanje konkurencije. Također, ugovorni organ smatra da se isporukom navednih uz isporučenu opremu garantuje ukupni kvalitet iste.
Zahtjev je postavljen i iz razloga jedinstvene garantne pokrivenosti - kada su laptop. torba i miš istog proizvođača, garantni servis se odvija kroz jednog servisnog partnera, što smanjuje administrativni teret ugovornog organa. Nadalje, prethodnom provjerom tržišta utvrđeno je da svi relevantni proizvođači poslovnih laptopa (HR Lenovo, Dell, Asus) u svojim Business/Pro linijama standardno nude pakete koji uključuju originalnu torbu i miš. te da zahtjev ne isključuje nijednog

ozbiljnog ponuđača poslovne opreme. Žalitelj nije naveo nijedan konkretan primjer proizvođača koji ne može ispuniti ovaj zahtjev, niti je dokazao daje time onemogućen u nadmetanju.

Shodno navedenom, zahtjev da torba ili ruksak i miš budu od istog proizvođača kao i laptop postavljen je iz opravdanih funkcionalnih i operativnih razloga a isti se odnosi i na standardnu praksu dobavljača koji uz poslovne laptope isporučuje originalnu torbu ili ruksak i miš kao sastavni dio prodajnog paketa. Originalna torba ili ruksak koja dolazi uz laptop je fabrički dizajnirana i dimenzionirana tačno prema specifikacijama modela laptopa. čime se obezbjeđuje maksimalna zaštita od mehaničkih oštećenja stoje neophodno zbog svakodnevnog terenskog rada. Također, miš istog proizvođača garantuje hardversku kompatibilnost na nivou upravljačkih programa i upravljanja energijom.

2. Kensington Nano Security Slot je sigurnosni utor na prijenosnom računaru koji služi za pričvršćivanje sigurnosnog kabla, zbog eventualne opasnosti od krađe navedenog. Isti ne predstavlja nikakav priključak potreban za prijenos podataka ili eventualno za punjenje. U suštini, u navedenom slučaju se radi isključivo o fizičkoj zaštiti uređaja. Isti se proizvodi od strane raznih proizvođača, ali postojanje istog daje do znanja da se radi o uređaju novije generacije, tako da bi time svaka eventualna zloupotreba od strane bilo kojeg ponuđača bila svedena na minimum.

Obzirom da je funkcija istog fizičko zaključavanje, prethodnom provjerom tržišta, ustanovljeno je da svi slotovi zadovoljavaju traženo, samo je razlika u korištenju vrste brave, tako da to nije pojedinost koja bi iskazala neku razliku između ponuđača, a svakako je navedena i činjenica da svaki proizvođač proizvodi navedeno, pogotovo u skladu sa ostalim navedenim parametrima kroz obrazac za cijenu ponude. Također, pojam "Kensington Nano Security Slot" u industriji laptopa nije isključivo brendirani naziv jednog proizvođača, nego se u tehničkoj dokumentaciji gotovo svih proizvođača laptopa koristi kao generički industrijski standard za fizičko zaključavanje, analogno npr. pojmu "USB port." Sama činjenica da više proizvođača laptopa u svojim službenim specifikacijama koristi upravo taj naziv potvrđuje da se radi o ustaljenoj tehničkoj terminologiji, a ne o upućivanju na jedan specifičan proizvod jednog dobavljača. Ponuđač koji nudi laptop s tim sigurnosnim utorom može koristiti sajlu bilo kojeg kompatibilnog proizvođača. Stoga ovaj zahtjev ne ograničava izbor ponuđača laptopa. niti upućuje na konkretnog dobavljača, već opisuje tehničku karakteristiku samog laptopa. Shodno svemu navedenom, te ponavljajući činjenicu da je isti široko rasprostranjen, te da navedeni posjeduje skoro čitav broj proizvođača, ovaj zahtjev se ne može shvatiti kao ograničavajući za konkurenciju.

3. Tehnički zahtjevi za procesor definisani su putem neutralnih, mjerljivih i objektivnih minimalnih parametara, sve u skladu sa članom 54. Zakona, uz učinjenu prethodnu provjeru tržišta kojom je potvrđeno da više proizvođača u ponudi ima procesore koji ispunjavaju i premašuju tražene vrijednosti. Ugovorni organ je definisao iste zbog omogućavanja adekvatnih performansi za dugotrajnije korištenje opreme, obradu većeg broja podataka na istoj, korištenje savremenijih poslovnih aplikacija koje se istovremeno koriste. Također, navedeni zahtjev nije vezan za konkretnu marku ili model, odnosno isti je vezan isključivo za nivo performansi.

Žalitelj navodi da ugovorni organ zahtijeva kombinaciju parametara koja odgovara određenoj procesorskoj arhitekturi, međutim, isti ne zahtijeva isključivo navedenu kombinaciju u smislu da istu ispunjava isključivo procesor Intel, nego svaki navedeni parametar je zasebno postavljen, tako da npr. ponuđač može ponuditi procesor koji ima minimalno 10 jezgri, a isti taj može biti u kombinaciji sa 13 ili više niti. sa 12 MB ili više predmemorije ili slično. Navedenim postupanjem nije isključen niti jedan proizvođač tražene robe. nego se u ovom slučaju radi o minimalnoj konfiguraciji u skladu sa potrebama ugovornog organa, a svakom ponuđaču je ostavljen prostor da kombinuje parametre navedene kako mu odgovara, a da su isti jednaki ili viši od minimalnih.

Žalitelj u svojoj žalbi u nekoliko navrata stavlja naglasak na proizvod od strane proizvođača Lenovo koji sadrži iste karakteristike, ali obzirom da detlnisani zahtjevi nisu isključivo za taj proizvod, nego su za ugovorni organ minimalno potrebne karakteristike, što je i navedeno u obrascu za cijenu ponude, koje igrom slučaja zadovoljava naglašeni proizvod, nesporno je to da pored navedenog, svaki proizvod koji ima identične ili jače/više karakteristike zadovoljava postavljeni zahtjev. Postavljanjem istog, niti na koji način nije učinjen bilo koji vid diskriminacije ponuđača niti je učinjena bilo kakva povreda Zakona.

Ugovorni organ specifikaciju procesora postavio kroz minimalne tehničke parametre - minimalno 10 jezgri, minimalno 12 niti i minimalno 12 MB L3 priručne memorije - koji su objektivno mjerljivi i ne upućuju na konkretnog proizvođača. AMD Ryzen serije 5000/7000, Intel Core i5/i7 generacija 12 i novije, kao i drugi procesori na tržištu ispunjavaju ili premašuju navedene parametre. Žalitelj sam navodi Intel Core i5-1335U kao primjer koji ispunjava zahtjev, ali ne dokazuje da drugi procesori ne ispunjavaju iste parametre. Teret dokaza je na žalitelju. koji nije pružio dokaz da postoji stvarna prepreka za nadmetanje.

4. Ugovorni organ je propisao zahtjev za aluminijsko kućište prijenosnog računa iz razloga čvrstine, otpornosti, veće dugotrajnosti te smanjenog zagrijavanja prilikom korištenja, obzirom da navedeni koriste uposlenici koji svoj svakodnevni rad obavljaju na terenu, bez obzira na vremenske uslove i mjesto obavljanja poslova. U ugovornom organu poslove obavljaju uposlenici koji rade u otežanim uslovima, kako vremenskim, tako i prostornim, te zbog navedenog postoji veća mogućnost savijanja, pucanja, većih oštećenja ili zapaljivosti. odnosno pregrijavanja. Prilikom posljednje isporuke navedene robe došlo je do problema zbog pregrijavanja, tako da se na većini računara morala izvršiti zamjena ekrana, zbog činjenice da su bili izrađeni od plastike. Aluminijsko kućište je odabrano iz razloga najboljeg odnosa cijene i kvaliteta. Također, aluminijsko kućište u tehničkim specifikacijama proizvođača se podrazumijeva i ukoliko je poklopac od ekrana i dio oko tastature izrađen od istog, a donji dio izrađen od čvrste plastike, tako da i ta činjenica ne predstavlja zahtjev kojeg je teško ispuniti.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ mogao tražiti i kućište izrađeno od magnezijuma, odnosno karbonskih vlakana. Prilikom prethodne provjere tržišta, ustanovljeno je da prijesnosni računari izrađeni od megnezijumske legure jesu lakši, otporniji na savijanje, te se manje zagrijavaju, ali isti su znatno skuplji, što ugovorni organ, u skladu sa svojim trenutno raspoloživim budžetom nije u

mogućnosti nabaviti u neophodnoj količini. Također, prilikom navedene provjere, ustanovljeno je i to da su prijenosni računari izrađeni od karbonskih vlakana skuplji čak i od onih izrađenih od magnezijumske legure. S druge strane, računari izrađeni sa potpuno plastičnim kućištem nisu odgovarajući iz već gore naznačenih razloga.

U pogledu MII.-STD-810H. ugovorni organ je propisao minimalni standard izdržljivosti koji je u industriji laptopa opšteprihvaćen i kojeg proizvođači sami navode u svojim specifikacijama kao dokazivu karakteristiku. Ugovorni organ nije zahtijevao specifičnu metodu testiranja niti izvještaj nezavisne laboratorije, već standardnu izjavu proizvođača o usklađenosti, što je uobičajena tržišna praksa. Ponuđač može dokazati ispunjenost ovog uslova dostavljanjem službene tehničke specifikacije proizvođača koja navodi MIL-STD-810H. što je standardni dokument dostupan za sve relevantne poslovne laptope na tržištu.

Shodno navedenom, ugovorni organ je postupio na navedeni način iz razloga što želi ostvariti punu obostranu korist, odnosno ostvariti razmjenu najbolje vrijednosti za raspoloživi novac.

5. Vezano za navode žalitelja da tenderska dokumentacija ne smije sadržavati određene odredbe, ugovorni organ razumije potrebu spomenutog za promjenom navedenog dijela tenderske dokumentacije iz razloga nedostatka vremena, obzirom da je isti preuzeo navedenu nekoliko sati prije ulaganja žalbe putem pošte, ali također smatra i to daje spomenuti mogao na drugačiji način pružiti sugestiju da se izvrši promjena naznačenog dijela tenderske dokumentacije, što bi naravno bilo i učinjeno, ako naznačeno već istom na neki način predstavlja poteškoću, odnosno onemogućava učešće u postupku nabavke. Ako je navedeno već nedostatak u tenderskoj dokumentaciji, isto ni na koji način nije moglo uticati na rješenje stvari, odnosno nije moglo uticati na samu prirodu/suštinu postupka nabavke. Odredba tenderske dokumentacije koja se osporava sadržinski je konzistentna s važećim članom 45. stav 5. ZJN. budući da i nova odredba predviđa isključenje zbog teškog profesionalnog propusta. Razlika u formulaciji između stare i nove odredbe ne mijenja suštinu niti dovodi ponuđače u zabludu o tome šta se od njih očekuje ili koje posljedice mogu snositi. Niti jedan potencijalni ponuđač nije bio doveden u situaciju da ne može učestvovati u postupku zbog predmetne formulacije, a žalitelj nije dokazao da je osporena odredba konkretno uticala na njegov pravni položaj niti da mu je onemogućila učešće.

6. Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji naveo minimalne zahtjeve koje mora ispunjavati traženi prijenosni računar. za koje žalitelj navodi da se time isključuju određeni poslovni modeli navedene robe. Obzirom na postavljeno pitanje od strane drugog ponuđača, a koji je zahtijevao da se putem odgovora na spomenuto navedu tačni modeli koji zadovoljavaju navedene karakteristike, ugovorni organ je postupio na način da isto nije decidno naveo iz razloga što bi odgovarajući na postavljeno pitanje na traženi način od strane tog ponuđača, mogao dovesti u nepovoljan položaj ostale ponuđače koji su u tom trenutku već pripremali svoje ponude, odnosno uložili svoj trud kako bi ponudili uređaje koji zadovoljavaju traženo, te bi tim postupanjem u povoljniji položaj stavio tog određenog ponuđača. Naravno da je ugovorni organ prilikom prethodne provjere tržišta ustanovio da na tržištu postoji više modela koji kumulativno ispunjavaju tražene zahtjeve, a neki

od navedenih modela su: HP EliteBook 6 Gli 16. HP ProBook 4 GliR 16. Lenovo ThinkBook 16 G8 IAE. Lenovo Thinkpad E16 Gen 3. Sama činjenica da žalitelj u žalbi navodi ThinkPad E16 Gen 2 Intel kao uređaj koji "gotovo" ispunjava zahtjeve potvrđuje da se radi o realnoj tržišnoj kategoriji uređaja.

Obzirom da navedene karakteristike ispunjava više različitih modela i serija od strane više proizvođača, predmetna specifikacija ne sužava konkurenciju na jednog proizvođača ili jedan specifičan proizvod, već omogućava ravnopravno učešće i podstiče tržišno takmičenje između različitih proizvođača. Ugovorni organ ima pravo deflnisati tehničke zahtjeve u skladu sa stvarnim operativnim potrebama, a žalitelj nije dokazao da nijedan uređaj na tržištu ne može kumulativno ispuniti navedene parametre.

7. Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude, vezano za operativni sistem decidno naveo sljedeće:

"Predinstaliran licenciran operativni sistem Windows 11 Pro direktno od proizvođača sa dokazom od dobavljača da je licenca isporučena putem legalnog kanala licenciranja Microsoft operativnih sistema ili OEM licenca sa DVD-om."

Također, prilikom odgovaranja na pitanje od strane ponuđača, a vezano za spomenuto, navedeno je da se isto odnosi na Genuine Microsoft Label, čime su sve eventualne nejasnoće vezane za navedeno otklonjene.

Shodno navedenom, ugovorni organ je ostav io mogućnost isporuke navedenog operativnog sistema na dva načina, odnosno da se isporuči predinstalirana licenca direktno od proizvođača dobavljača.

pod uslovom daje legalna, te OEM licenca sa fizičkim medijem, čime je ostavio mogućnost izbora ponuđačima, a ne da ih je ograničio isključivo na jedan način isporuke. Na ovaj način ugovorni organ nije mogao dovesti ponuđače u bilo kakvu pravnu ili tehničku neizvjesnost iz razloga što su jasno navedeni načini isporuke koji su dati na izbor svakom ponuđaču. Tenderska dokumentacija u cjelini, uključujući obrazac za cijenu ponude, jasno propisuje da se operativni sistem može isporučiti kao predinstalirana licenca direktno od proizvođača uz dokaz o legalnom kanalu licenciranja. ili kao OEM licenca s fizičkim medijem. Obrazac za cijenu ponude je sastavni i pravno obavezujući dio tenderske dokumentacije, te ponuđač koji čita tendersku dokumentaciju u cijelosti ne može biti doveden u zabludu o prihvatljivim načinima isporuke. Odgovor na pitanje ponuđača u toku postupka dodatno je pojasnio prihvatljive načine dokazivanja, čime su eventualne nejasnoće otklonjene.

8. Postavljeni zahtjev je izražen s ciljem osiguranja kompatibilnosti sa savremenijim uređajima, prezentacionim sistemima ili monitorima. Putem navedene komponente omogućava se širi propusni domet podataka, viša rezolucija, unapređenje prijenosa audio i video sadržaja, te bolju frekvenciju slike. Također, obzirom da se navedena oprema namjerava koristiti duži vremenski period (trenutna oprema koju Ugovorni organ posjeduje je prosječne starosti oko 7 godina), neophodno bi bilo osigurati navedene mogućnosti iste kako bi se nesmetano mogla koristiti u

skladu sa savremenim uređajima te da se za istu ne bi dodatno morali nabavljati adapteri, što bi za sobom povlačilo naknadne finansijske troškove.
Prilikom prethodne provjere tržišta, ugovorni organ je uočio da svaki uređaj novije generacije, a koji ispunjava prethodno navedene potrebne karakteristike, posjeduje spomenutu komponentu, te tom činjenicom smatra da ni na bilo koji način ne diskriminira određenog ponuđača.
HDMI 2.1 je standardna fabrički integrisana komponenta na matičnim pločama svih modela novijih generacija, te je Nano utor standardan na istim. Zahtijevanje priključka HDMI 2.0 ugrozilo bi buduću kompatibilnost iz razloga zastarjelosti navedene tehnologije. Obzirom na činjenicu da ugovorni organ zahtijeva lakše laptope i zbog specifičnosti terenskog rada. a da ovi laptopi standardno fabrički dolaze sa Nano utorom, ugovorni organ je isto tražio i iz navedenog razloga.
Da je HDMI 2.1 na svim savremenim poslovnim laptopima standardna komponenta matičnih ploča potvrđuje i sam žalitelj koji naznačenu navodi kao karakteristiku ThinkPad E16 Gen 2. Ta činjenica također potvrđuje da zahtijevanje starije verzije HDMI 2.0 ne bi bilo opravdano s aspekta dugoročne kompatibilnosti opreme, s obzirom da ugovorni organ nabavlja opremu za višegodišnju upotrebu. Žalitelj nije naveo nijedan konkretan poslovni laptop koji ne posjeduje HDMI 2.1, niti je dokazao da bi ovaj zahtjev onemogućio bilo kojeg ozbiljnog ponuđača.
9. Ugovorni organ je na strani 7 tenderske dokumentacije u tački 1) Sadržaj ponude - ponuda treba da sadrži: j) tehničke specifikacije ponuđene opreme preuzete iz kataloga ili službene stranice proizvođača (obična kopija ili štampano sa web stranice) decidno. jasno i nedvosmisleno naveo dio koji se odnosi na dostavljanje bilo kojeg podatka koji može biti dostavljen iz kataloga ili web stranice proizvođača kojim bi dovoljno bilo dokazati, odnosno pokazati koju robu ponuđač nudi i da li je ista u skladu sa traženom specifikacijom, u kojoj se svakako radi o jednom jedinom proizvodu koji se nabavlja u naznačenoj količini. Također, navedena stavka u sadržaju ponude je posebno označena/boldirana u tekstu, kako bi ista lakše bila vidljiva svim potencijalnim ponuđačima, te ugovorni organ od ponuđača ne traži ništa dodatno vezano za navedeno, čak je naveo i to da taj podatak može biti u vidu obične kopije, čime opet olakšava ponuđačima zbog eventualnog gubljenja vremena u slučaju potrebe ovjeravanja traženog dokumenta ili stvaranja dodatnog finansijskog troška na teret ponuđača. Navedenim postupanjem, niti na bilo koji način nije bilo moguće dovesti u zabludu potencijalne ponuđače, na način da bi isti mogli načiniti previd prilikom dostavljanja ponude. Zahtjev je jasno označen u sadržaju ponude i odnosi se na jedan jedini predmet nabavke, tako da nema prostora za zabludu o tome za koje stavke se dokaz dostavlja. Žalitelj nije naveo u čemu se konkretno ogleda njegova pravna šteta niti kako je ovaj zahtjev uticao na njegov položaj u postupku. Forma dostavljanja je maksimalno pojednostavljena - prihvata se i obična kopija iz kataloga ili printscreen sa web stranice - što ne stvara nikakav nesrazmjeran teret za ponuđača.
Iz gore navedenog, očigledno je da žalitelj nije uspio dokazati svoje tvrdnje, odnosno da nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, a što je bio dužan u skladu sa članom

102. st. (1) i (3) Zakona, te se njegova žalba odbija kao neosnovana iz svih navedenih razloga, a potvrđuje se Tenderska dokumentacija broj: 14-14-11-02624/26-2 od 29.05.2026. godine.
U skladu sa navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojim se žalba žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1028-3/26 od 29.08.2025. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj je dana 25.06.2026. godine ovo tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Ugovorni organ nije dao uvjerljiv odgovor zašto insistira na torbi istog proizvođača kao laptop. Naročito je neuvjerljivo pozivanje na dimenzije jer postoje torbe za sve veličine prenosnih računara, pa se ne može argumentovati da samo proizvođač laptopa može ponuditi torbu za taj laptop.
Ugovorni organ priznaje, citiramo: „Isti se proizvodi od strane raznih proizvođača...", govoreći o brendiranom nazivu „Kensington Nano Security Slot".
Dakle, nesporno je da se ugovorni organ poziva na tačno određen brend - ime proizvođača bez oznake „ili ekvivalent", iako sam istovremeno priznaje da se isti proizvod može nabaviti od drugih proizvođača!
Posebno napominjemo da ugovorni organ priznaje grešku ukazanu u petom žalbenom navodu, te navodi da bi greška bila otklonjena daje na istu ukazano na bilo koji drugi način osim žalbom. Ali, zaključujemo iz obrazloženog, kako je na očiglednu grešku ukazano žalbom - onda neće biti ispravljena, već će ostati u TD. Naravno daje ovakvo postupanje nezakonito.
Ostali žalbeni navodi su dovoljno jasno argumentovani, a ugovorni organ ih svojim izjašnjenjem nije doveo u pitanje. Shodno tome, smatramo daje žalilac makar učinio vjerovatnim postojanje povreda na koje ukazuje, dok ugovorni organ svoje navode definitivno nije dokazao. Slijedom navedenog, predlažemo da se žalba uvaži.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani

zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično utemeljeni, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava zahtjev ugovornog tijela da traženi model laptopa bude isporučen sa odgovarajućom zaštitinom torbom ili rusakom, odgovarajućih dimenzija i kvaliteta sa kompatibilnim USB optičkim mišom smatrajući da navedeno ne utječe na na rad notebook računara, njegovu kompatibilnost i kvalitetu izvršenje ugovora. Ističe da navedeno ograničava konkurenciju, te predstavlja povrede članka 3. i 54. ZJN.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je izvršenim uvidom u TD utvrdilo je kako je istom u okviru Obrasca za cijenu ponude uz traženi prenosi računar - Notebook zahtjevana i zaštitna torba ili rusak odgovarajućih dimenzija i kvaliteta sa kompatibilnim USB optičkim mišom od istog proizvođača. Žalitelj smatra da navedeni uvjet predstavlja ograničavanje tržišta odnosno konkurencije budući da nuđenje zaštitne torbe ili optičkog miša koji nije od istog proizvođača kao prenosno računalo ni na koji način ne utječe na kvalitetu izvršenja ugovora.
Ovo tijelo nije navedneog stava te utvrđuje paušalnost žalbenog navoda žalitelja imajući u vidu da isti nije potkrijepljen nijednim materijalnim dokazom u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN. Naprotiv ugovorno tijelo je provjerom tržišta ustanovilo kako veliki broj proizvođača poslovnih laptopa poput HP, Lenovo, Dell, Asus itd. u svojim poslovnim linijama nude pakete koji uz laptop uključuju orginalnu torbu i optički miš, te je navedeno i općepoznata činjnenica u svijetu računalne trgovine. Iz istog neosporno proizlazi kako propisani zahtjev ne sužava tržište ni konkurenciju, imajući u vidu da više od minimalnih dva proizvođača/ponuditelja mogu ispuniti predmetni zahtjev ugovornog tijela. Također u duhu ZJN ovo tijelo utvrđuje kako je upotpunosti osnovan zahtjev ugovornog tijela za kompatibilnom zaštitinom torbom i optičkim mišem budući da navedeno omogućava garantni servis kod jednog servisnog partnera što smanjuje adninistrativni teret ugovornog tijela te jamči garantni kvalitet iste. Iz navedenog proizlazi kako je ugovorno tijelo dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je propisalo zahtjevani uvjet u TD sukladno članku 102. stavak 2. ZJN, stoga ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

2. U pogledu žalbenog navod ažalitelja kako ugovorno tijelo zahtjevom za dostavom Kenisington Nono Security Slota krši odredbe članka 54. stavak 9. ZJN jer upućuje na točno određeni komercijalni/brendirani naziv sigurnosnog sustava bez dodavanja riječi „ili ekvivalent", ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo kako je je ugovorno tijelo za sigurnosni sustav zahtjevalo Kenisington Nono Security Slot bez dodavanja riječi „ili evivalent".

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom na Internet stranice na koje žalitelj upućuje u žalbi sukladno članku 102. stavak 3. ZJN (https://www.kensington.com/news/security-blog/types-of-laptop-locks-kslot-nano-wedge-explained/?srsltid=AfmBOoqopnNBxGbt20HoPC78Gn94MrU-

vkEvVurJLAZW90ewiWi7sxMZ&utm) utvrdilo kako je riječ o brendiranom i komercijalnom sigurnosnom sustavu koji u svojim materijalnima razlikuje više tipova sigurnosnih slotova poput standardnog K.Slota, Nano slota i Wedge slota.

Sukladno utvrđenom ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 54. stavak 9. propisano:
Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.
Prema ocjeni ovog tijela žalitelj osnovano upućuje na propust ugovornog tijela prilikom postavljanja uvjeta u tenderskoj dokumentacije, a koji se u konkretnom slučaju odnosi na povredu članka 54. stavak 9. ZJN, odnosno ugovornom tijelu je Zakonom dato pravo na upućivanje na određenog proizvođača kada je to opravdano predmetom nabave i kada se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati ali uz obaveznu upotrebu izraza „ili ekvivalent". Kako iz predmetnog spisa proizlazi ugovorno tijelo nije iskoristilo Zakonom datu mogućnost, nego je kroz zahttjvane stavke Tehničke specifikacije zahtjevalo proizvode koji predstavljaju zaštićene trgovačke oznake bez davanja mogućnosti ponuditeljima da ponude ekvivalentan proizvod. Dakle iz stanja u spisu proizlazi kako je ugovorno tijelo uputilo na određenu trgovačku marku, te prekršilo odredbe članka 54. stavak 9. ZJN, čime je ograničilo konkurenciju sukladno članku 3. stavak 1. ZJN, što je osnova za utvrđivanje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

3. Žalitelj nadalje navodi kako propisni zahtjev za procesorom sa minimalno 10 jezgri, 12 niti i 12 MB L3 predmemorije predstavlja upućivanje na točno određenog proizvođača, odnosno da navedena kombinacija parametara odgovara procesoru Intel Core i5-1335U što dokazuje upućivanje na službene stranice proizvođača. Smatra kako je ugovorno tijelo kombinacijom propisnih uvjeta suzilo konkurenciju i povrijedilo odredbe članka 3. i i 54. ZJN, iako je zahtjev u pogledu procesora moglo propisati uz objektivno mjerljive performanse uz uklanjanje kataloških ograničenja koja nisu nužna za izvršenje ugovora. Ističe da propisani zahtejevi kada se ukombiniraju sa ostalim propisnaim karakteristikama poput DDR5 memorija proširiva do 64 GB, 1 TB NVMe SSD, HDMI 2.1, RJ-45, Četiri USB porta, WiFi 6E, Bluetooth 5.3, ekran 15,6-16 inča IPS 300 nita, BHS spill-resistant tastatura sa pozadinskim osvjetljenjem i numeričkim dijelom, aluminijsko kućište, MIL-STD-810H, Kensington Nano Security Slot, baterija minimalno 55 Wh, masa do 1,75 kg, kao i torba/ruksak i miš istog proizvođača kao laptop, upućuju na proizvođača Lenovo, te u žalbi upućuje na složbene stranice proizvođača.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u Obrazac za cijenu ponude kako bi utvrdilo osnovanost žalbenih navoda Žalitelja kojim upućuje na činjenicu da su zahtjevi diskriminirajući i da sužavaju pravičnu i aktivnu konkurenciju, tj. tvrdnju da samo jedan ponuditelj (samo jedan proizvod) može ispuniti sve zahtjeve iz tehničke specifikacije. Izvršenim uvidom je ustanovljeno kako ugovorno tijelo zahtjeva procesor **sa minimalno** 10 jezgri, 12 niti i 12 MB L3 predmemorije.

Uvidom na službene stranice proizvođača Intel vidljivo je kako propisane zahtjeve za procesorom sa minimalno 10 jezgri, 12 niti i 12 MB L3 predmemorije ispunjava navedeni proizvođač.
Također u odnošu na preostalu kombinaciju karakteristika iz Obrasca za cijenu ponude, ovo tijelo je ustanovilo uvidom u službene stranice proizvođača Lenovo kako isti zbirno ispunjava tražene zahtjeve iz TD.

Ugovorno tijelo je u sklopu izjašnjenja na žalbu žalitelja priložilo i izvršeno istraživanje tržišta koje je prethodilo pokretanju postupka javne nabave, te je ovo tijelo uvidom u isto ustanovilo kako AMD Ryzen serije 5000/7000 i Inel Core i5/i7 generacije 12 i novije ispunjavaju ili premašuju navedene parametre iz TD.
Uzimajući u obzir snagu dokazivanja u postupcima javnih nabava koja je uređena kroz odredbe članka 102. ZJN ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi sukladno stavku 2.
Žalitelj kroz sadržaj žalbe ističe upućivanje na proizvod proizvođača procesora Intel, odnosno proizvođača Lenovo koji posjeduje sve zbirne karakteristike navedene u Obrascu za cijenu ponude, međutim uzimajući u obzir činjenicu da propisani zahtjevi iz TD predstavljaju minimalne tehničke karakteristike potrebne ugovornom tijelu, evidentno je da svaki proizvod sa jednakim ili boljim karakteristikama ispunjava propisane uvjete. Činjenica da proizvođač Lenovo ispunjava propisane minimalne karakteristike iz TD ne znači da ostali proizvođači ne ispunjavaju iste ili bolje karakteristike od navedneih u TD. Ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo propisni zahtjev za procesorom od 10 jezgri, 12 niti i 12 MB L3 predmemorije, propisalo kako minimalni kriterij što znači da svi prizvođači koji nude i performanse jače od zahtjevanih ispunjavaju uvjete iz predmeta nabave. U konkretnom slučaju nije moguće govoriti o diskriminaciji ponuditelja u vidu povreda zakonskih odredbi na koje žalitelj upućuje.
Također iz priloženog istraživanja tržišta od strane ugovornog tijela vidljivo je kako procesori AMD Ryzen serije 5000/7000 i Intel Core i5/i7 dvanaeste generacije ispunjavaju ili premašuju navedene perofmanse proisane u TD. Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj jeste dokazao da Intel Core i5-1335U ispunjava propisane minimalne zahtjeve u pogledu procesora , međutim nije pružio nijedan materijalni dokaz iz kojeg proizlazi kako drugi procesori ne ispunjavaju navedene karakteristike, a što je ugovorno tijelo osporilo na naprijed navedeni način te dokazalo da ne

postoje stvarne prepreke za ravnopravno nadmetanje ponuditelja. Propisani zahtjevi nisu propisani kao jedinstvena i isključiva kombinacija koja upućuje na Intel procesore, nego je svaki zahtjev propisan zasebno i sa minimalnim paramertima, iz čega proizlazi mogućnost ponuditelja za slobodnom kombinacijom karakteristika koje ispunjavaju ili premašuju zadane minimalne kriterije. U kontekstu razmatranog i navedenog ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

4. Žalitelj dalje navodi kako je ugovorno tijelo preciziranjem točnog materijala kućišta od aluminija povrijedilo odredbe članka 54. ZJN ograničavajući ponudu prenosnih računala od druge vrste materijala koji u jednakoj mjeri mogu biti kvalitetna ili čak bolja opcija ostajući u istoj cjenovnoj kategoriji. Također ističe kako zahtjev za minimalno zadovoljenim standardom MIL-STD-810H nije postavljen jasno i objektivno jer nisu navedene konkretne metode i procedure koje isti zahtjeva, te nije jasno je li dovoljna izjava proizvođača ili izvještaj nezavisne laboratorije koji će se kao dokaz smatrat vjerodostojnim, uz nemogućnost nuđenja ekvivalentnih međunarodno priznatih metoda ispitivanja.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ustanovljeno je kako je ugovorno tijelo aluminijsko kućište sa minimalnim zadovoljenjem standarda MIL-STD-810H.

Žalbeni navod pod rednim brojem 4. u dijelu u kojem žalitelj osporava materijal zahtjevanog kućišta ovo tijelo cijeni u potpunosti **neosnovanim.** U skladu sa člankom 54. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo je ovlašteno da tehničke specifikacije definira putem standarda, kao i kroz opis funkcionalnih i konstruktivnih karakteristika predmeta nabave. U konkretnom slučaju „aluminijsko kućište" predstavlja opis tehničkog rješenja kojim se osigurava određeni nivo mehaničke otpornosti, te isti ne predstavlja upućivanje na određenog proizvođača, niti žalitelj navedene tvrdnje potkrijepljuje dokaznim sredstvima u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN. Propisani zahtjev predstavlja uobičajnu praksu na tržištu koja je primjenjiva od strane većeg broja proizvođača, te nema obilježje ekskluzivnosti. Sukladno navedenom, propisani zahtjev se ne može smatrati diskriminacijskim, budući da žalitelj nije dokazao da isključivo samo jedan ponuditelj navedeno može ispuniti, niti da je na taj način ograničena konkurencija. Tehnička specifikacija ne može predstavljati diskriminaciju sama po sebi ako više ekonomskih subjekata može ispuniti postavljeni zahtjev, odnosno nemogućnost žalitelja da isti ispuni ne podrazumijeva nezakonitost odredbi TD. Nuđenje kućišta od drugog materijala za ugovorno tijelo nije prihvatljivo imajući u vidu kako uposlenici ugovornog tijela svakodnevni rad obavljaju na terenu, bez obzira na vremenske uslove i mjesto obavljanja poslova, zbog čega uzimajući u obzir cjenovni rang prijenosnih računara od magnezijske legure i karbonskih vlakana kao i njihove predispozicije, navedeno nije opcija za ugovorno tijelo. Također člankak 54. stavak 2. ZJN propisuje obvezu dodavanja izraza „ili ekvivalent" u situacijama kada se TS odnosni na točno određeni proizvod, proizvođača, robnu marku ili slično, a ne na definiranu tehničku karakteristiku odnosno materijal

izrade kućišta. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni žalbene navode žalitelja paušalnim i neosnovanim, te iste žalitelj dokaznim sredstvima nije učinio objektivno utemeljenim.

U pogledu osporavanja dijela uvjeta ugovornog tijela koji se odnosi na zahtjev za minimalno zadovoljenim standardom MIL-STD-810H u odnosu na aluminijsko kućište, ovo tijelo upućuje da je ugovorno tijelo, imajući u vidu da navedni standard podrazumijeva više metoda i procedura u zavisnosti od namjene opreme koji ne podrazumjeva jedinistvenu certifikaciju sa jednim univerzalnim prolazom, propustilo sukladno odredbi članka 54. ZJN omogućiti nuđenje ekvivalentnih međunarodno priznatih metoda ispitivanja u čemu ovo tijelo vidi osnovu za usvajanje žalbenog navoda žalitelja kao **osnovanog.** Iako ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako je na propisani način htijelo olakšati ponuditeljima uz obostranu korist odnosno ostvarenje najbolje vrijednosti za raspoloživ novac, imajući u vidu da navedeni zahtjev predstavlja općeprihvaćenu karakteristiku koju ponuditelji sami navode u tehničkim specifikacijama, isto ga ne oslobađa propisivanja zakonske mogućnosti nuđenja ekvivalenta za tražene metode sukladno članku 54. ZJN.

5. U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako točka 1.2 TD (članak 45. stavak 5. ZJN) nije usklađena sa Izmjenama i dopuna ZJN, te kako su u istoj ostale propisane odredbe iz članka 45. iz starog ZJN, ovo tijelo je uvidom u u TD utvrdilo kako je točkom 1.2 TD propisano:

1.2. Težak profesionalni propust (član 45. stav (5) Zakona):
Napominje se da se ponuda odbija ako ugovorni organ na bilo koji način dokaže da je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, posebno značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

Izmjenama i dopunama ZJN (Sl.glasnik broj 59/22) članak 45. stavak 5. ZJN je izmjenjen i glasi:
5) Ugovonro tijelo može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabave kandidata/ponuditelja koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:
a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuditelj sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuditeljem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;
b) ako ugovorno tijelo može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuditelj kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;
c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;
d) ako je kandidat/ponuditelj lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za

provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijuma za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;
e) ako se sukob interesa u smislu članka 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Prema tome, ugovorno tijelo dužno je pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak (1) ZJN. Tenderska dokumentacija kao temeljni dokument te izvor informacija potrebnih ponuditeljima za pripremu ponuda treba dati jasne i precizne informacije, te se istom ništa ne može podrazumijevati. Odredbom članka 45. stavak (5) ZJN jasno su propisane situacije kada ugovorno tijelo može isključiti iz sudjelovanja u postupku javne nabave ponuditelje na razdoblje od 12 mjeseci. Dakle odredba ZJN je jasna i precizna prilikom utvrđivanja teških profesionalnih propusta od strane potencijalnih ponuditelja u postupcima javnih nabave, stoga ugovorno tijelo iste ne može mijenjati ili prilagođavati u predmetnom postupku javne nabave ili ih nedovoljno jasno definirati, iz čega proizlazi moguće subjektivno tumačenje određenih odredbi tenderske dokumentacije, a koji mogu ići na štetu kandidata/sudionika postupka javne nabave. Prema tome propisana točka 1.2 TD je u suprotnosti sa člankom 45. stavak (5) ZJN koji daje ovlaštenje ugovornom tijelu da može na period od 12 mjeseci, a ne 3 godine kao u osporavanoj točci TD, isključiti iz učešća u postupku nabave kandidata/ponuditelje koji se nađe u bilo kojoj od taksativno navedenih situacija propisanih pod točkama a) do e) navedene odredbe ZJN. Stoga u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje da predmetna TD sadržava nedostatak koji se ogleda u nedovoljno jasno i precizno propisanim uvjetima iz TD, a koji s odnose na odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, a sve u kontekstu članka 53. stavak (1) ZJN, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

6. Žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji za prenosni racunar — Notebook kumulativno propisao, između ostalog, bateriju minimalno 55 Wh, masu uređaja maksimalno 1,75 kg, aluminijsko kućište i ekran dijagonale 15,6-16 inča. Ističe kako su ovi zahtjevi posmatrani zajedno, nepotrebno strogi i neopravdano sužavaju konkurenciju. Vezanjem kumulativno više karakteristika traženog računara ugovorno tijelo isključuje poslovne modele koji bi funkcionalno mogli zadovoljiti istu potrebu jer ne zadovoljavaju jedan od parametara.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, točnije u Obrazac za cijenu ponude te utvrdilo kako ugovorno tijelo za prenosni racunar — Notebook kumulativno propisao, između ostalog, bateriju minimalno 55 Wh, masu uređaja maksimalno 1,75 kg, aluminijsko kućište i ekran dijagonale 15,6-16 inča.

Uvidom na službene stranice proizvođača HP i Lenovo na koje žalitelj upućuje, vidljivo je kako modeli HP ProBook 450 G10 i Lenovo ThinkPad E16 Gen 2 Intel ispunjavaju određene propisane karakteristike, ali ne i sve tražene TD, što ide u prilog žaliteljevim tvrdnjama o sužavanju konkurencije, međutim ugovorno tijelo je u predmetnom spisu dostavilo istraživanje tržišta koje je prethodilo pokretanju postupka javne nabave, te je iz istog vidljivo kako modeli HP EliteBook 6 Gli 16, HP ProBook 4 GliR 16, Lenovo ThinkBook 16 G8 IAE i Lenovo Thinkpad E16 Gen 3 kumulativno ispunjavaju sve ražene karakteristike iz TD.

Uzimajući u obzir snagu dokazivanja u postupcima javnih nabava koja je uređena kroz odredbe članka 102. ZJN ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi sukladno stavku 2.
Žalitelj kroz sadržaj žalbe ističe kako komulativno propisani zahtjevi sužavaju konkurenciju, međutim ne uzima u obzir činjenicu da propisani zahtjevi iz TD predstavljaju minimalne tehničke karakteristike potrebne ugovornom tijelu. Dakle ugovorno tijelo nije proisalo točne karakteristike, nego je iste preciziralo kroz minimalna (baterija minimalno 55 WH) ili maksimalna (težina 1,75 kg) ograničenja ili odgovarajući raspon (ekran dijagonale 15,6-16 inča), što znači da uređaji sa parametrima odgovarajućim rasponima ispunjavaju traženo TD. Činjenica da modeli HP ProBook 450 G10 i Lenovo ThinkPad E16 Gen 2 Intel, na koje žalitelj upućuje, „gotovo" ispunjavaju tražene zahtjeve su samo potvrda da se radi o realnoj tržišnoj kategoriji uređaja.
Također iz priloženog istraživanja tržišta od strane ugovornog tijela vidljivo je kako procesori HP EliteBook 6 Gli 16, HP ProBook 4 GliR 16, Lenovo ThinkBook 16 G8 IAE i Lenovo Thinkpad E16 Gen 3 kumulativno ispunjavaju sve tražene karakteristike iz TD. Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj nije dokazao da samo jedan ponuditelj/proizvođač može ispuniti zahtjevane karakteristike, nego je samo uputio na uređaje koji „gotovo" mogu ispuniti propisano, a što nije realno valjan dokaz da navedeno ispunjava samo jedan model uređaja. Ugovorno tijelo je izvršenim istraživanjem tržišta dokazalo da ne postoje stvarne prepreke za ravnopravno nadmetanje ponuditelja, odnosno kako na tržitu postoje dva i više uređaja koje navedene karakteristike iz TD posjeduju. Propisani zahtjevi nisu propisani kao jedinstvena i isključiva kombinacija koja upućuje na određenom proizvođača računalne opreme, nego je svaki zahtjev propisan zasebno i sa minimalnim ili maksimalnim paramertima, iz čega proizlazi mogućnost ponuditelja za slobodnom kombinacijom karakteristika koje ispunjavaju ili premašuju zadane minimalne kriterije. U kontekstu razmatranog i navedenog ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

7. Nadalje, žalitelj smatra kako je postavljeni zahtjev za operativnim sistem: „OEM licenca sa DVD-om" tehnički zastario, nejasan i teško ga je ispuniti kod novih poslovnih notebook računara. Moderne OEM licence za Windows 11 na fabrički isporučenim računalima u pravilu se ne dokazuju fizičkim DVD medijem. Kod suvremenih OEM uređaja operativni sistem se isporučuje

predinstaliran, a aktivacija se vrši kroz OEM/digitalni kanal licenciranja, uključujući ključ ili licencni mehanizam vezan za firmware uređaja. Zbog toga zahtjev „OEM licenca sa DVD-om" ne odgovara suvremenom načinu isporuke Windows 11 Pro licenci na novim notebook računarima, te može dovesti ponuditelje u pravnu i tehničku neizvjesnost moraju li dostaviti fizički DVD, je li dovoljan predinstaliran legalan Windows 11 Pro ili je dovoljan digitalni dokaz aktivacije, odnosno da li se prihvaća proizvođački OEM kanal licenciranja. Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio načelo transparentnosti iz člana 3. ZJN, kao i pravila o jasnom i nediskriminatornom propisivanju tehničkih specifikacija iz člana 54. ZJN.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja ovo tijwlo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo kako je ugovorno tijelo zahtjevalo od ponuditelja prenosi računar sa operativni sistemom:
Predinstaliran licenciran operativni sistem Windows 11 Pro direktno od proizvođača sa dokazom od dobavljača da je licenca isporučena putem legalnog kanala licenciranja Microsoft operativnih sistema ili OEM licenca sa DVD-om.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako u odnosu na navedenu formulaciju u okviru Obrasca za cijenu ponude, ugovorno tijelo je omogućilo isporuku operativnog sustava na dva načina, odnosno kao predinstaliranu licencu direktno od proizvođača ili dobavljača uz dokaz o legalnom kanalu licenciranja ili kao OEM licencu sa fizičkim medijem. Na taj način ponuditeljima je ostavljena sloboda izbora, bez ograničavanja na jedan način isporuke. Na navedni način potencijalni ponuditelji nisu dovedeni u pravnu i tehničku neizvjesnost, budući da su prihvatljivi načini isporuke jasno definirani TD-om odnosno Obrascem za cijenu ponude. Kroz Izvještaj o pitanjima u vezi TD ugovorno tijelo je sukladno članku 56. stavak 2. ZJN dodatno pojasnilo kako se dokaz o legalnom licenciranju odnosi na Genuine Microsoft Label naljepnice na kućištu ili prateće dokumentacije dobavljača, čime su eventualne nejasnoće u potpunosti otklonjene. Na temelju navedneog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

8. Žalitelj osporava zahtjev ugovornom tijela za nabavom prenosnog računara — Notebook sa HDMI 2.1 priključkom, te smatra da ovakav zahtjev nije postavljen funkcionalno, nego kroz točnu verziju priključka bez obrazloženja zašto je baš HDMI 2.1 nužan za potrebe ugovornog tijela. Žalitelj ne osporava da ugovorno tijelo može tražiti HDMI priključak međutim, ako je stvarna potreba ugovornog tijela povezivanje laptopa na monitor, projektor, televizor ili prezentacijsku opremu, tada se zahtjev mora opisati kroz funkciju: npr. podrška za eksterni displej određene rezolucije i frekvencije osvježavanja. Nije dovoljno samo propisati verziju HDMI priključka, naročito ako ugovorno tijelo nije navelo da koristi opremu ili scenarije rada koji zahtijevaju baš HDMI 2.1. Ako ugovornom tijelu treba mogućnost prikaza slike na eksternom uređaju, zahtjev je mogao biti propisan neutralno, npr: „Video izlaz koji podržava prikaz na eksternom monitoru/projektoru minimalno 4K@60Hz, putem HDMI 2.0 ili novijeg, USB-C/DisplayPort ili

drugog ekvivalentnog rješenja." Na ovaj način bi se zaštitila stvarna potreba ugovornog tijela, a istovremeno omogućila konkurencija svih uređaja koji objektivno mogu obezbijediti traženu funkciju. Propisivanjem točne verzije HDMI 2.1, bez dopuštanja ekvivalenta i bez navođenja stvarne funkcionalne potrebe, ugovorno tijelo je povrijedilo članak 3., 53. i 54. ZJN, jer je tehničku specifikaciju postavio na način koji može neopravdano ograničiti konkurenciju.

U odnosu na žalbene navode žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo u okviru obrasca za cijenu ponude zahtjevalo prenosini računar Notebook sa HDMI 2.1 priključkom.

Uzimajući u obzir žalbeni navod žalitelja kao i izjašnjenje ugovornog tijela ovo tijelo je utvrdilo kako je glavna razlika između HDMI 2.0 i HDMI 2.1 standarda u brzini prijenosa podataka i podržanoj rezoluciji. HDMI 2.0 propušta najviše 18 Gbps i podržava 4K pri 60 Hz, dok HDMI 2.1 nudi čak 48 Gbps i omogućuje 4K pri 120 Hz te čak 8K pri 60 Hz.
Žalitelj žalbene navode temelji na povredi članka 3., 53. i 54. ZJN navodeći kako bi i priključak HDMI 2.0 zadovoljio potrebe ugovornog tijela, te spočitava način propisivanja traženog zahtjeva u smislu mogućnosti neutralnijeg definiranja te davanja mogućnosti nuđenja ekvivalentnog rješenja, međutim ovo tijelo ističe kako žalitelj žalbene navode ne temelji ni na kakvim stvarno utvrđenim činjenicama niti navedeno potvrđuje kroz odgovarajuće dokazno sredstvo. Prvenstveno za ovo tijelo je prihvatljivo obrazloženje potrebe ugovornog tijela za navedenim priključkom koji se ogleda u osiguranja kompatibilnosti sa suvremenijim uređajima, prezentacijskim sistemima ili monitorima, te omogućavanje šireg propusnog domet podataka, više rezolucije, unapređenje prijenosa audio i video sadržaja, te bolju frekvenciju slike. Također u duhu odredbi članka 3. stavak 1. ZJN ugovorno tijele u cilju efikasnije korištenja javnih sredstava nabavlja opremu koja će mu dugotrajno služiti u smislu zadovoljenja potreba iz oblasti svog djelokruga, a kada je riječ o računalnoj opremi jedan od temeljnih preduvijeta dugoročnosti je kompatibilnost sa suvremenim tehnologija, odnosno zatarjeli uređaji bez obzira na fabričku „mladost" postaju neprihvatljivi za rapidni napredak računalnih tehnologija. Ugovorno tijelo osigurava navedene mogućnosti kako bi se roba nesmetano mogla koristiti u skladu sa suvremenim uređajima te da se za istu ne bi dodatno morali nabavljati adapteri, što bi za sobom povlačilo naknadne finansijske troškove. Iz uvida u istraživanje tržišta vidljivo je kako više proizvođača može zadovoljiti propisani zahtjev, što ni sam žalitelj u žalbi ne spori stoga su neutemeljene tvrdnje žalitelja o sužavanju konkurencije, kao i zahtjev za proisivanjem mogućnosti nuđenja ekvivalenta. Ovo tijelo ističe kako u skladu sa člankom 54. stavak 2. ZJN ugovorno tijelo je ovlašteno da tehničke specifikacije definira putem standarda, kao i kroz opis funkcionalnih i konstruktivnih karakteristika predmeta nabave. U konkretnom slučaju zahtjev za HDMI 2.1 priključkom predstavlja konstruktivnu karakteristiku kojim se osigurava određeni nivo performansi i mogućnosti nekog sustava, te isti ne predstavlja upućivanje na određenog proizvođača, niti žalitelj navedene tvrdnje potkrijepljuje dokaznim sredstvima u smislu odredbi članka 102. stavak 3. ZJN. Propisani zahtjev predstavlja uobičajnu

praksu na tržištu koja je primjenjiva od strane većeg broja proizvođača, te nema obilježje ekskluzivnosti. Sukladno navedenom, propisani zahtjev se ne može smatrati diskriminacijskim, budući da žalitelj nije dokazao da isključivo samo jedan ponuditelj navedeno može ispuniti, niti da je na taj način ograničena konkurencija. Tehnička specifikacija ne može predstavljati diskriminaciju sama po sebi ako više ekonomskih subjekata može ispuniti postavljeni zahtjev, odnosno nemogućnost žalitelja da isti ispuni ne podrazumijeva nezakonitost odredbi TD. Također člankom 54. stavak 2. ZJN propisuje obvezu dodavanja izraza „ili ekvivalent" u situacijama kada se TS odnosni na točno određeni proizvod, proizvođača, robnu marku ili slično, a ne na definiranu karakteristiku priključka koja kao takva nema ekvivalent, odnosno ne postoji opcija nuđenja jednakovrijednog priljučka, nego onoga koji u manjoj ili većoj mjeri zadovoljava zahtjeve ugovornog tijela poput HDMI 2.0 i HDMI 2.2, međutim nijedan od njih nije ekvivalent traženom priključku, nego je kroz performanse „bolji" ili „slabiji" od potraživanog. Sukladno navedenom, ovo tijelo cijeni žalbene navode žalitelja paušalnim i **neosnovanim.**

9. U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo u odnosu na robe koje potraživa na stranici 7. TD propisalo obavezan sadržaj ponude, odnosno obvezu dostavljanja dokaza u vidu tehničke specifikacije ponuđene opreme preuzete iz kataloga ili službene stranice proizvođača u vidu obične kopije ili štampano sa web stranice, međutim za zahtjevani dokaz nije u skladu sa člankom 49. stavak 1. pod d) ZJN propisalo uvjet koji navedeni dokazi potvrđuju. Žalitelj smatra kako navedeno TD čini nejasnom te nepotpunom u čemu vidi povrede članka 53. stavak 1. ZJN.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je na stranici 7. ugovorno tijelo kao obavezan sadržaj ponude navelo:

1) Sadržaj ponude i način izrade ponude:
Sadržaj ponude - Ponuda treba da sadrži:
j) tehničke specifikacije ponuđene opreme preuzete iz kataloga ili službene stranice proizvođača (obična kopija ili štampano sa web stranice).

Uvidom u ostatak TD ovo tijelo je utvrdilo kako u odnosu na zahtjevane dokaze ugovorno tijelo nije propisalo pripadajuće uvjete koje navedeni dokazi trebaju potvrditi, odnosno sukladno članku 49. stavak 1. pod d) ZJN nije propisalo uvjete dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja za koje dokaze traži u vidu kataloga ili službenih stranica proizvođača. Navedeno predstavlja propust ugovornog tijela koji se ogleda u nepotpunosti tenderske dokumentacije u smislu kršenja odredbi članka 53. stavak 1. ZJN kojim je propisano kako je ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Temeljem navedenog i obrazloženog ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,18 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1028-2/26 od 17.06.202625. godine naložio da izvrši uplatu

administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću
- KANTONALNA UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE KANTONA SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*