BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1102-7/26
Mostar: 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća postupajući po žalbi ponuditelja Plan Projekt d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga – Idejni projekt nastavak sjeverne Lingitudinale od III do IV transfenzale (Općina Novo Sarajevo) broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026.god. ugovornog tijela KS, Ministarstvo saobraćaja, Direkcija za puteve, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Plan Projekt d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga – Idejni projekt nastavak sjeverne Lingitudinale od III do IV transfenzale (Općina Novo Sarajevo) broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026.god. ugovornog tijela KS, Ministarstvo saobraćaja, Direkcija za puteve, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026.god. te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KS, Ministarstvo saobraćaja, Direkcija za puteve (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga – Idejni projekt nastavak sjeverne Lingitudinale od III do IV transfenzale (Općina Novo Sarajevo) broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026.god.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnjeg ponuditelja, ponuditelj Plan Projekt d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 30.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu **na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga Izrada investiciono - tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj :04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine dostavljenu od strane ugovornog organa Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, ul. Hamida Dizdara 1, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu Ugovorni organ).**

Dalje navodi:

Firma Plan Projekt doo Sarajevo je kao Ponuđač učestvovala u postupku javne nabavke usluga " Izrada investiciono- tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo)" sa ponudom broj PP-P-01-05/26 od dana 06.05.2026 godine,(u daljem tekstu Ponuda), a koju je sprovodio ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, ul. Hamida Dizdara 1, 71000 Sarajevo, Obavještenje o nabavci broj: 201-1-2-8-3-26/26 od dana 14.04.2026 godine na Portalu javnih nabavki.

Dana 15.06.2026. godine putem mail-a zaprimamo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge: Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj :04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine i Obavijest o rezultatim postupka javne nabavke broj 04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine dostavljene od strane ugovornog organa Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, ul. Hamida Dizdara 1, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu Ugovorni organ)

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 94,97,99-110. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24). ovim putem blagovremeno izjavljujemo žalbu zbog:

Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja - Grubo kršenje Zakona o o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024)

Povrede pravila postupka

Smatramo da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge: Izrada investiciono- tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026. god. **nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) i Tenderskom**

dokumentacijom kojom su definisani kvalifikacioni uslovi za učešće u postupku javne nabavke usluga.

(Dokaz-uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:04-11-6862/26 od 11.06.2026 godine. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine i Obavijest o rezultatim postupka javne nabavke broj 04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine, i Tendersku dokumentaciju na strani 9 i 10. svi dokumenti u prilogu žalbe..)

Detaljnijim pregledom dostavljene dokumentacije od strane Ugovornog organa uočeni su brojni prekršaji Komisije za javnu nabavku kako materijalni tako i činjenični ali i proceduralni, koja je nakon otvaranja i pregleda ponude uvela novi, u tenderskoj dokumentaciji nepostojeći uslov u tačkama 3.4 i 3.4.1. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST i to u postupku evaulacije ponuda i samo prema ponuđaču Plan Projekt doo Sarajevo čime je tu firmu svjesno, bez ikakvih razloga, dovela u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale učesnike čije su ponude prihvaćene. U javnim nabavkama sve što nije traženo tenderskom dokumentacijom i ne postoji kao uslov.

(Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju na stranicama broj 9. i 10., Zapisnik i Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 04-45-2-1051/26 upućeno Općini Tešanj pod brojem 04-11-6862/26 dana 14.05.2026.god; Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024.god pod brojem 04-11-6862/26 od dana 14.05.2026. god.upućena Općini Kalesija, a sve u prilogu Žalbe).

Prije svega važno je napomenuti da su ovdje prekršeni brojni članovi Zakona o javnim nabavkama BiH a kako slijedi:

Kršenje člana 3 stav (1). Zakona koji jasno definiše da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Također se u članu 2, stav (1) alineja l) Zakona kaže: Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Prema članu 44 stav (1) Zakona Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Član 44, stav (2) Zakona traži da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Član 44, stav (4) Zakona kaže Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Član 48 stav (5) Zakona glasi da: Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, a isti član Zakona stav 7 kaže da Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve.

Član 53 Zakona glasi: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Član 53 stav (5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije da koristi savjete bilo kojeg lica koje može da ima bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.

Prama Članu 57 stav (1) Zakona U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Prsma članu 68 stav (1) Zakona Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog zakona.

Isti član 68 ali stav (3) Zakona kaže da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata

Prekršeni su i uslovi iz Tenderske dokumentacije u tački 3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST gdje se traži da Ponuđač mora ispunjavati uslove opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (čl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uslove i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkom dokumentacijom u prilogu TD).

I u tački **3.4.1. Tenderske dokumentacije -Iskustvo na realizaciji istih i sličnih poslova, jasno je navedeno koje uslove kumulativno Ponuđač mora ispuniti.**

(dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju broj 201-1-2-8/26 strana 9 i 10, tačke 3.4. i 3.4.1. Navedena dokumentacija u prilogu ponude)

Prema Zakonu o cestama Federacije BiH ("Službene novine FBiH", br. 12/2010,16/2010 - ispr. i 66/2013) U Članu 2 se navodi:

Cesta je, prema ovom zakonu, svaka površina na kojoj se odvija saobraćaj.

Ceste se dijele na javne i nerazvrstane.

Javne ceste, zavisno o njihovom društvenom, privrednom i teritorijalnom značaju mogu biti autoceste, brze, magistralne, regionalne i lokalne ceste, te saobraćajnice u naseljima.

Kolovoz ulica u naseljima i gradovima kroz koje prolaze javne ceste smatraju se dijelovima tih cesta.

U Članu 8-Zakona o cestama FBiH Javne ceste iz člana 2. ovog Zakona razvrstavaju se na:

-AC - autoceste,
-BC - brže ceste,
-MC - magistralne ceste.
-RC - regionalne ceste,
-LC - lokalne ceste.

I prema ovom članu zakona LC - lokalne ceste Lokalne ceste povezuju naselja u općini sa naseljima iz susjednih općina, ili povezuju važnija naselja unutar općine, te povezuju saobraćaj na druge javne ceste iste ili više kategorije.

Prema Zakonu o cestama Federacije BiH ("Službene novine FBiH", br. 12/2010,16/2010 - ispr. i 66/2013) U Članu7 stoji:

Javnu cestu čine:

-cestovna građevina (posteljica, donji stroj kolovoza, kolovozna konstrukcija, most, vijadukt, podvožnjak, nadvožnjak, propust, tunel, galerija, potporni i obloženi zid, nasip, pothodnik i nathodnik), -građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje vode,
-cestovni pojas sa obiju strana ceste potreban za nesmetano održavanje širine prema projektu ceste, a najmanje jedan metar računajući od crte koja spaja krajnje tačke poprečnog profila ceste,
-zračni prostor iznad kolovoza u visini od 7 m,
-cestovno zemljište koje čini površina zemljišta na kojoj prema projektu treba izgraditi ili je izgrađena cestovna građevina, površina cestovnog pojasa, te površina zemljišta na kojima su, prema projektu ceste, izgrađene ili se trebaju izgraditi građevine za potrebe održavanja ceste i pružanje usluga vozačima i putnicima, te naplatu putarine predviđene projektom ceste (objekti za održavanje cesta, upravljanje i nadzor saobraćaja, naplata putarine, benzinske pumpe, servisi, autobusna stajališta, parkirališta, odmorišta itd.),
-građevine na cestovnom zemljištu, za potrebe održavanja ceste (cestarske kuće, punktovi i stacionari) i pružanje usluga vozačima i putnicima, te naplatu putarine, predviđene projektom ceste,
-stabilni mjerni objekti i uređaji za nadzor vozila,
-priključci na javnu cestu izgrađeni na cestovnom zemljištu,
-saobraćajni znakovi i uređaji za nadzor i sigurno vođenje saobraćaja i oprema ceste (horizontalna i vertikalna saobraćajna signalizacija, svjetlosno-signalni uređaji, telekomunikacijski stabilni uređaji, instalacije i rasvjeta u funkciji saobraćaja, cestovne značke, detektori
-brojači saobraćaja, instalacije, uređaji i oprema u tunelima, oprema parkirališta, odmorišta i slično),

U članu 9 stav 1 Zakona o cestama Federacije BiH stoji:

Mjerila i kriterije za razvrstavanje javnih cesta i odluku o razvrstavanju javnih cesta, osim lokalnih cesta, u skladu sa smjernicama i mjerilima, kriterijima i Odlukom Vijeća ministara BiH utvrđuje

Stav (3) Izuzetno od stava 1. ovog člana, odluku o razvrstavanju lokalnih cesta i ulica u gradovima donosi vlada kantona na prijedlog nadležnog općinskog ili gradskog organa za poslove saobraćaja. Svojom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge: Izrada investiciono- tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026. god.a koju kao Ponuđač osporavamo Ugovorni organ je prekršio gore navedene odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Tenderske dokumentacije a iz razloga koje u nastavku navodimo:

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge: Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj :04-11-6862/26 od 11.06.2026. god. (u daljem tekstu Odluka) u kojoj se prihvata preporuka Komisije za javne nabavke iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine (u daljem tekstu Zapisnik) i Ugovor za javnu nabavku usluga Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo) dodjeljuje se Građevinski institut d.o.o. Banja Luka, ponuda zaprimljena pod brojem 04-11-24550/26 od dana 06.05.2026. god za ponuđenu cijenu od 12.300,00 KM bez PDV-a.

(Dokaz: Uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine i Obavijest o rezultatim postupka javne nabavke broj 04-11-6862/26 od 11.06.20236. god. I Odluku. Ova dokumentacija u u prilogu žalbe).

Ponuda firme Plan Projekt doo Sarajevo je od strane Komisije za javnu nabavku ocijenjena neprihvatljivom iz slijedećih razloga koje navodi u obrazloženju kako slijedi:

Ponuđač Plan Projekt doo Sarajevo u okviru svoje ponude, kao dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima i to potvrdu izdatu od strane Općine Tešanj broj: 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026. godine i potvrdu izdatu od strane Općine Kalesija broj: 02-1-04-586/26 od 16.02.2024. godine.

Uvidom u sadržaj ponuda komisija ugovornog organa je utvrdila da iz istih nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da li se referentni poslovi odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju **javnih cesta,** što je bio i uslov definisan tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije. S ciljem razjašnjenja navedenih nejasnoća, ugovorni organ se obratio izdavaocima potvrda -Općini Tešanj i Općina Kalesija tražeći pojašnjenje da li se poslovi navedeni u dostavljenim ponudama odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Na osnovu zaprimljenih odgovora od Općine Tešanj i Općine Kalesija utvrđeno je da se poslovi na koje se odnose dostavljene potvrde ne odnose na izradu investiciono tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta. S obzirom na navedeno, ponuđač nije dokazao ispunjavanje traženog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom

dokumentacijom. **Slijedom toga komisija ugovornog organa predmetnu ponudu cijeni neprihvatljivom.**

(Dokaz: Uvid u gore navedenu dokumentaciju tj. Odluku, Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 04-45-2-1051/26 upućeno Općini Tešanj pod brojem 04-11-6862/26 dana 14.05.2026.god; Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 02- 1-04-586/24 od 16.02.2024,god pod brojem 04-11-6862/26 od dana 14.05.2026.god.upućena Općini Kalesija, Odgovorna Zahtjev Općine Tešanj 04-45-2-1380/26 dana 18.05.2026god. i Odgovorna zahtjev broj 04-11-6862/26 od 14.05.2026. god Općine Kalesija pod brojem 02-1-04-2-1975/26 dana 20.05.2026.god, sve u prilogu Žalbe).

U postupku ocjene provedenog postupka direktor ugovornog organa nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualo bili osnov za neprihvatanj epreporuke Komisije za javnu nabavku,

Naime, u postupku je ocijenjeno da je da je komisija za javnu nabavku u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Podnositelj žalbe nakon uvida u sadržaj Zapisnika, Odluke Ugovornog organa, obrazloženja komisije za javne nabavke, zahtjeva za Izjašnjenje dostavljene općinama Tešanji i Kalesija te njihove odgovore na zahtjeve, **smatra i tvrdi da je Ugovorni organ donio nezakontu odluku kojom je ponudu firme Plan Projekt cijenio neprihvatljivom i isključio je iz daljeg postupka evaulacije.**

Prije svega prema članu 53 stav (1) Zakona Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Prema Članu 57 stav (1) Zakona U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Tako se u Tenderskoj dokumentaciji Ugovornog organa se tačkom 3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST traži da Ponuđač mora ispunjavati uslove opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (čl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uslove i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkom dokumentacijom u prilogu TD):

3.4.1. Iskustvo na realizaciji istih i sličnih poslova

Ispunjenje uslova se dokazuje dostavljanjem (kumulativno):

1. spisak izvršenih ugovora i
2. potvrda o uredno izvršenom ugovoru navedenim u spisku izvršenih ugovora

Ponuđač je dužan dokazati iskustvo na poslovima koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je

Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.
U svrhu dokazivanja iskustva na realizaciji istih ili sličnih poslova, Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima navedenom u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.
Iz dostavljenih potvrda mora biti jasno vidljivo da je ponuđač uredno izvršio posao na poslovima usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.
U priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona):
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
predmet ugovora
vrijednost ugovora
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
navodi o uredno izvršenim ugovorima
Žalitelj je postupio prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije te u skladu sa tačkom 3.4 i 3.4.1. koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost dostavio spisak poslova i svoje četiri (4) potvrde koje su ispunjavale uslove iz tenderske dokumentacije kako u pogledu sadržaja potvrda tako i na njihovu zbirnu vrijednost koja je bila veća od 25.000,00 KM sa PDV-om a koja je tražena u tačci 3.4.1. tenderske dokumentacije. Sve potvrde su sadržajno odgovarale zahtjevima iz tačke 3.4 i 3.4.1. koje se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost i izdate su od strane Javnih organa koji je bave javnim poslovima .
(Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju str 9 i 10, a ista i potvrde ponuđača u prilogu Žalbe,)
Uvidom u sadržaj potvrda komisija je utvrdila da iz istih nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da li se referentni poslovi odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta, što je bio i uslov definisan tačkom 3.4.1., tenderske dokumentacije. S ciljem razjašnjenja navedenih nejasnoća, ugovorni organ se obratio izdavaocima potvrda -Općini Tešanj i Općina Kalesija tražeći pojašnjenje da li se poslovi navedeni u dostavljenim ponudama odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Ovi navodi Komisije nisu tačni iz dva razloga. Prvi razlog jer su nazivi samih potvrda glasili:

1. Potvrda Općine Tešanj u nazivu glasi: „ Izrada saobraćajnih projekata za lokalne ceste".

2. Potvrda Općine Kalesija u nazivu glasi: „ Izrada glavnih projekata"-LOT1-izrada Glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice put do kote Vis 450 nmv. (dužine do cca 2km)".

Iz samog naziva Potvrda vidi se da je riječ o javnim cestama koje se i prema Zakonom o Cestama Federacije BiH član 2 stav (3) smatraju javnim cestama.

Prema Zakonu o cestama Federacije BiH ("Službene novine FBiH", br. 12/2010, 16/2010 - ispr. i 66/2013) U Članu 2 se navodi :

Cesta je, prema ovom zakonu, svaka površina na kojoj se odvija saobraćaj.

Ceste se dijele na javne i nerazvrstane.

Javne ceste, zavisno o njihovom društvenom, privrednom i teritorijalnom značaju mogu biti autoceste, brze, magistralne, regionalne i lokalne ceste, te saobraćajnice u naseljima.

Kolovoz ulica u naseljima i gradovima kroz koje prolaze javne ceste smatraju se dijelovima tih cesta.

Javne ceste iz člana 2. ovog Zakona razvrstavaju se na:

-AC - autoceste,

-BC - brze ceste,

-MC - magistralne ceste,

-RC - regionalne ceste,

-LC - lokalne ceste.

Znači da se komisija poziva na odredbe Zakona o cestama Federacije BiH koje i ne poznaje.

Drugi razlog je neistinit navod Komisije citiram: „; ciljem razjašnjenja navedenih nejasnoća, ugovorni organ se obratio izdavaocima potvrda -Općini Tešanj i Općina Kalesija tražeći pojašnjenje da li se poslovi navedeni u dostavljenim ponudama odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu".

Komisija se nije obratila Općinama Tešanj i Kalesija na način naveden u obrazloženju Odluke na stranici tri (3) već je u svojim zahtjevima za pojašnjenje pod nazivom Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 04-45-2-1051/26 upućeno Općini Tešanj pod brojem 04-11-6862/26 dana 14.05.2026.god; Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024,god pod brojem 04-11-6862/26 od dana 14.05.2026.god.upućeno Općini Kalesija,tražio slijedeće: Obzirom na navode iz potvrde prema kojima se ne može utvrditi da li se predmetna potvrda odnosi na poslove izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste, **molim vas za pojašnjenje da li se poslovi u gore navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu , shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH.**

(Dokaz: Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 04-45-2-1051/26 upućeno Općini Tešanj pod brojem 04-11-6862/26 dana 14.05.2026. god; Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024, god pod brojem 04-11- 6862/26 od dana 14.05.2026.god.upućeno Općini Kalesija)

Znači da postoji razlika između **sadržaja pitanja** u Zahtjevima za pojašnjenje koji su upućeni Općinama na odgovor i obrazloženja odluke u dijelu u kome se govori o razlozima zbog kojih je ponuda Ponuđača Plan Projekt doo Sarajevo cijenjena kao neprihvatljiva.
Naime, Komisija je u dopisu pod nazivom Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 04-45-2-1051/26 od 14.04,2026 god upućeno Općini Tešanj, pod brojem protokola: 04-11-6862/26 dana 14.05.2026.god; Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024,god pod brojem protokola 04-11- 6862/26 od dana 14.05.2026.god.upućeno Općini Kalesija **uvela novi kriterij za evaulaciju ponude putem ocjene potvrda o uredno izvršenom poslu a to je da se potvrde o uredno izvršenom poslu ne odnose samo na ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije pod tačkom 3.4 i 3.4.1 tj. da se referentni poslovi odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta, već se postavlja pitanje da li se poslovi u gore navedenoj potvrdi odnose na poslove koji se odnose na javne ceste, shodno članu 2 stav(3) zakona o Cestama Federacije BiH.** Ovaj uslov ne postoji u tenderskoj dokumentaciji niti u jednoj njenoj tački a posebno u tačkama 3.4 i 3.4.1 koji se odnose na TEHNIČKU I PROFESIONALNU SPOSOBNOST te je stoga i nezakonito upotrijebljen u pitanju postavljenom Općinama. Kao razlog za odbijanje ponude se u obrazloženju Odluke ne navodi da se predmetna potvrda ne odnosi na poslove izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste, shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH da ne bi bilo vidljivo da je u pitanju razlika u uslovima iz tenderske dokumentacije u tački 3.4 i 3.4.1 za ostale ponuđače i za ponuđača Plan Projekt doo Sarajevo. Komisija potpuno prešućuje i skriva činjenicu da se vodio navedenim članom i stavom zakona u postupku evaulacije prema ovom ponuđaču.
(Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju. Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 04-45-2-1051/26 upućeno Općini Tešanj pod brojem 04-11-6862/26 dana 14.05.2026.god; Pojašnjenje Vaše potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024,god pod brojem 04-11-6862/26 od dana 14.05.2026.god.upućeno Općini Kalesija)

Ovdje je Komisija svjesno uvela novi uslov, koji ne postoji kao uslov u tenderskoj dokumentaciji u članu 3.4 i 3.4.1 te prekršila uslove iz tenderske dokumentacije i Zakon o javnim nabavkama u slijedećim članovima:
- članu članu 2, stav (1) alineja I) Zakona kaže: Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji
- člana 3 stav (1). Zakona koji jasno definiše daje Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom

- član 48 stav (7) Zakona Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve.
- Članu 44, stav (2) Zakona Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, dok se u istom članu stav (4) Zakona kaže Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ
- Član 48 stav (3) detaljno navodi šta Potvrda mora da sadrži i to je navedeno i u tenderskoj dokumentaciji pod tačkama 3.4 i 3.4.1 koje se odnose na tehnočku i profesionalnu sposobnost. Komisija za javne nabavke mogla da provjeri istinitost Potvrda prema njihovom sadržaju predviđenom Zakonom i članom 3.4.1 tenderske dokumentacije a ne uvoditi nove uslove kojih nema u tenderskoj dokumentaciji a koja je rađena prema Zakonu.

Isključenjem dvije potvrde ponuđača, Komisija je uspjela smanjiti traženu ukupnu novčanu vrijednost potvrda od 25.000,00 sa PDV-om koja je bila uslov za učešće u postupku javne nabavke. Postavlja

se pitanje zašto je Komisija ovdje stala sa ispitivanjem sadržaja Potvrda? Da li zbog toga što je ovo bilo dovoljno da se vrijednost izvršenih usluga smanji ispod 25.000,00 KM sa PDV-om pa se ponuđač može izbaciti iz dalje procedure jer se ni nazivi drugih Potvrda bitno ne razlikuju od osporavanih. Smatramo da je i ovdje prekršen član 3 stav (1). Zakona koji jasno definiše da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom

(Dokaz: uvid u tendersku dokumentaciju i potvrde o uredno izvršenom poslu i to: Potvrda za dobro izvršene poslove Općine Tešanj broj 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026 gidine,Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru Općine Kalesija broj 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine, Potvrda o uspješno realizovanim uslugama projektovanja Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo-Direkcija za puteve broj: 04-11-15646/26-(SS) dana 20.04.2026 godine i Potvrda o uredno izvršenim uslugama JP „Šume Tuzlanskog Kantona DD kladanj broj 10395/25 dana 06.11.2025 godine. Dokumentacija u prilogu žalbe)

U odgovoru općine Tešanj broj 04-45-2-1380/26 od dana 18.05.2026 godine se nigdje niti jednom riječju ili rečenicom ne navodi da se poslovi u gore navedenoj potvrdi **ne odnose** na poslove koji za predmet imaju javnu cestu , ili javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH. Kako je onda Komisija zaključila da nije riječ o poslovima usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne cesta ako se u odgovoru

Općine Tešanj ne spominje niti jednom rečenicom da nije riječ o javnim cestama ili javnim cestama shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama FBiH?

(Dokaz: Odgovorna zahtjev općine Tešanj 04-45-2-1380/26 od dana 18.05.2026 godine-u prilogu Žalbe)

Ovdje imamo slobodno i nezakonito postupanje Komisije koja je po svom nahođenju i proizvoljnim tumačenjem, a ne u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i odredbama Zakona Odgovor Općine Tešanj navela kao razlog za donošenje odluke da se Potvrda izdata od strane općine Tešanj ne odnosi na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta.

Ovakvo postupanje predstavlja direktnu povredu Člana 70. ZJN BiH, koji obavezuje Ugovorni organ da u odluci navede jasne, tačne i potpune razloge za odbacivanje ponude. Skrivanjem stvarnih kriterija i zakonskih odredbi kojima se Komisija vodila, Ugovorni organ je pokušao prikriti činjenicu da je primijenio restriktivne uslove izvan **tenderske dokumentacije, čime je grubo narušio pravo Žalitelja na transparentnost postupka.**

Na osnovu člana 13. stav 2. Zakona o principima lokalne samouprave u FBiH („SluZbene novine FBiH", broj 49/06 i 51/09), člana 4. stav 2. i člana 13. stav 4. Zakona o cestama FBiH („Službene novine FBiH", broj: 12/10, 16/10, 66/13) i člana 14. Statuta Općine Tešanj („Službeni glasnik Općine Tešanj", broj: 11/07) Općinsko vijeće na 14. sjednici održanoj dana 28.12. 2017. godine, donosi odluku o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) a čiji je sastavni dio u skladu sa članom 41 stav 1 ove odluke i spisak Lokalnih cesta na području Općine Tešanj. Taj spisak čine lokalne ceste oznakom LC numerisane od 1-21 . na tom spisku su i

ceste za koje je rađena investiciono-tehnička dokumentacija na osnovu koje je dobijena i potvrda koju je Komisija za javne nabavke ocijenila neprihvatljivom.

Član 1 stav 1 Odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) glasi: Ovom Odlukom uređuje se izgradnja,rekonstrukcija, sanacija, održavanje, zaštita, korištenje,uređenje saobraćaja, finansiranje i poslovi nadzora na lokalnim i nerazvrstanim cestama na području općine Tešanj dok Član 2 stav 1 ove odluke navodi Lokalna cesta je površina koja se koristi za saobraćaj po bilo kojoj osnovi i koja je pristupačna većem broju korisnika a povezuje naselja u općini sa naseljima iz susjednih općina iii povezuje važnija naselja unutar općina i **koju je nadležni organ proglasio za javnu cestu.**

(Dokaz:odluka o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) i spisak lokalnih cesta na području općine Tešanj broj 02-04-1-1855-4/16 datum 19.10.2017 godine, u prilogu žalbe)

Iz samog naziva tenderske dokumentacije "Izrada saobraćajnih projekata za lokalne ceste" od dana 01.09.2025 godine na osnovu koga je rađena navedena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda se vidi da je riječ o javnoj cesti u skladu sa Zakonom o cestama FBiH i u skladu

sa Odlukom o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj, je vidljivo da je riječ o slijedećim putnim pravcima lokalnih cesta,koje su ujedno i javne ceste i to:

- **LC-3-Kaloševac-Bobare-Piljužići, dužina L=4.850 m**
- **LC-7-Tešanj-Raduša-Jevadžije-Jelah, dužina L=8.100 m**
- **LC-10-Marin Han-Ljetinić, dužina L=5.400 m**

Podnositelji Žalbe je putem mail-a poslao Molbu za pojašnjenje broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026god. gospodinu Meho Alić-viši stručni saradnik za komunalne poslove a koji je u Potvrdi o uredno izvršenom poslu naznačen kao kontakt osoba za provjeru tačnosti potvrde Općine Tešanj. Zamolili smo gá da se izjasni da li su gore navedeni putni pravci za koje je rađena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda označeni kao lokalne ceste ujedno i javne ceste?

Dobili smo odgovor da su to javne ceste kojima upravlja Općina Tešanj.

(Dokaz: Molba za pojašnjenje Broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026 god je u prilogu žalbe i odgovor Općine Tešanj -Pojašnjenje broj 04-23-4-1627/26 od dana 16.06.2026. god. u prilogu žalbe)

Nadalje u Zapisniku se u članu 9. Podaci o pojašnjenju ponuda u skladu sa članom 68 stav3. zakona ili druge informacije o pojašnjenju ponuda u pasosu 3 navodi:

Aktom broj 04-45-2-1380/26 od 18.05.2026. Općina Tešanj dostavila je pojašnjenje dostavljene Potvrde iz kojeg proizilazi da se poslovi iz dostavljene potvrde odnose na situaciju vertikalne prometne signalizacije , situacija horizontalnih oznaka na cesti situacija opreme(zaštitna odbojna ograda, zaštitna mreža), projekat postavljanja vertikalne i horizontalne i signalizacije i prijedlog **lokacija za postavljanje usporivača brzina.**

U zakonu o cestama FBiH Član 7Javnu cestu čine:

-cestovna građevina (posteljica, donji stroj kolovoza, kolovozna konstrukcija, most, vijadukt, podvožnjak, nadvožnjak, propust, tunel, galerija, potporni i obloženi zid, nasip, pothodnik i nathodnik), -građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje vode,

-cestovni pojas sa obiju strana ceste potreban za nesmetano održavanje širine prema projektu ceste, a najmanje jedan metar računajući od crte koja spaja krajnje tačke poprečnog profila ceste,

-zračni prostor iznad kolovoza u visini od 7 m,

-cestovno zemljište koje čini površina zemljišta na kojoj prema projektu treba izgraditi ili je izgrađena cestovna građevina, površina cestovnog pojasa, te površina zemljišta na kojima su. prema projektu ceste, izgrađene ili se trebaju izgraditi građevine za potrebe održavanja ceste i pružanje usluga vozačima i putnicima, te naplatu putarine predviđene projektom ceste (objekti za održavanje cesta, upravljanje i nadzor saobraćaja, naplata putarine, benzinske pumpe, servisi, autobusna stajališta, parkirališta, odmorišta itd.),

-građevine na cestovnom zemljištu, za potrebe održavanja ceste (cestarske kuće, punktovi i stacionari) i pružanje usluga vozačima i putnicima, te naplatu putarine, predviđene projektom ceste,

-stabilni mjerni objekti i uređaji za nadzor vozila,

-priključci na javnu cestu izgrađeni na cestovnom zemljištu,

-saobraćajni znakovi i uređaji za nadzor i sigurno vođenje saobraćaja i oprema ceste (horizontalna i vertikalna saobraćajna signalizacija, svjetlosno-signalni uređaji, telekomunikacijski stabilni uređaji, instalacije i rasvjeta u funkciji saobraćaja, cestovne značke, detektori

-brojači saobraćaja, instalacije, uređaji i oprema u tunelima, oprema parkirališta, odmorišta i slično),

I u članu 3. stav (1) odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) od 29.12.2017 god se navodi

Član 3.

(1) Lokalnu i nerazvrstanu cestu čini:

- cestovna građevina (gornji i donji stroj ceste),
- cestovni pojas sa obiju strana ceste potreban za nesmetano održavanje širine prema projektu ceste, a najmanje 1 m računajući od crte koja spaja krajnje trake poprečnog profila ceste.
- vazdušni prostor iznad kolovoza u visini do 7 m,
- cestovni građevinski objekti (mostovi, propusti, nadvožnjaci, podvožnjaci, nathodnici, pothodnici, potporni i obložni zidovi, nasipi, i si.),
- građevine za odvodnju i pročišćavanje vode,
- saobraćajne površine uz kolovoz (pješačke staze neposredno uz kolovoz iii odvojene od kolovoza, autobuska stajališta i okretišta),
- **saobraćajna signalizacija (horizontalna i vertikalna saobraćajna signalizacija, instalacije i javna rasvjeta u funkciji saobraćaja, svjetlosno-signalni uređaji, oprema parkirališta, odmorišta i si.),**
- **oprema ceste (snjegobrani, vjetrobrani, zaštite od obrušavanja i nanosa, zštitne i sigurnosne ograde, odbojnici i si.).**

Iz gore navedenog se zaključuje da se Potvrda izdata od strane Općine Tešanj odnosi poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Član 4. stav (1) odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) od 29.12.2017 glasi:

Nadležne općinske službe shodno Odluci o organizaciji općinske uprave, vrše: - poslove projektovanja, izgradnje i rekonstrukcije lokalnih i nerazvrstanih cesta;

Član 8 stav (4) odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) od 29.12.2017 glasi:

Pod sanacijom lokalnih i nerazvrstanih cesta u smislu ove Odluke podrazumijevaju se radovi kojima se poboljšava sigurnost učesnika u saobraćaju i održavanje projektovanog stanja cesta.

Iz gore navedenog, a u skladu sa odlukom o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) od 29.12.2017 koja je pored ostalog donesena i na osnovu Zakona o cestama FBiH, zaključuje se da se Potvrda izdata od strane Općine Tešanj odnosi poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Što se tiče potvrde o uredno izvršenim uslugama izdatoj od strane Općine Kalesija sam broj potvrde iz Odluke ali i onaj koji je navela komisija za javne nabavke u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine na osnovu koga je Odluka donesena je pogrešan. Komisija navodi da je riječ o potvrdi Općine Kalesija broj: 02-1-04- 586/26 od 16.02.2024. godine a taj broj je naveden i u Odluci. Ovo je potpuno netačno jer se naša Potvrda vodi pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine i kao podnosilac žalbe ističemo da u svojoj ponudi uopšte nismo dostavili dokument pod brojem iz Zapisnika i odluke već smo dostavili stvarnu, važeću i ovjerenu potvrdu koja nosi broj protokola: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 god. Navođenjem pogrešnog broja protokola Komisija za javne nabavke je potvrdila da pregled i ocjenu ponuda nije izvršila sa dužnom pažnjom, stručno i profesionalno. Ugovorni organ uopšte nije ni razmatrao stvarnu potvrdu broj 02-1-04-586/24, već je odluku donio paušalno čime je grubo prekršio pravila postupka i donio nezakonitu odluku zasnovanu na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju." Ponuda nije pregledana sa dužnom pažnjom, a to je obaveza ugovornog organa prema Zakonu o

javnim nabavkama BiH. Obzirom na navedeno tražimo da se poništi stav Komisije u zapisniku kojim se naša Ponuda cijeni kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja uslova iz Potvrde

(Dokaz:uvid u odluku. zapisnik i potvrdu Općine Kalesija pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 god. navedena dokumentacija u prilogu žalbe)

Naša Potvrda izdata od strane Općine Kalesija koja se vodi pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 god.i koja glasi „ Izrada Glavnih projekata „-LOT1-Izrada Glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice „Put do kote Vis 450mnv. (dužine do cca 2 km)" odnosi se na lokalnu brdsku dionicu koja je okarakterisana kao lokalna i prema klasifikaciji iz člana 2. stav (3) Zakona o cestama FBiH ujedno i javna cesta.

(Dokaz: potvrda Općine Kalesija pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 god. u prilogu žalbe)

U službenom glasniku općine Kalesija broj 4/18 od 08.03.2018 godine navodi se slijedeće:

Na osnovu člana 4. stav 2. i člana 13. stav 4.Zakona o cestama Federacije BiH ("Službene novineFederacije Bosne i Hercegovine", broj: 12/10, 16/1 Oi 66/13) i člana 24. Statuta općine Kalesija-Prečišćeni tekst („Službeni glasnik općine Kalesija".broj 10/07,7/08,10/11,3/12 i 6/13), Općinsko vijeće Kalesija, na sjednici održanoj dana 24.02.2018.godine, donosi odluku o lokalnim i nerazvrstanim cestama i ulicama na području općine Kalesija

(Dokaz: Službeni glasnik općine Kalesija broj 4/18 od 08.03.2018 godine u prilogu žalbe)

U odluci o lokalnim i nerazvrstanim cestama i ulicama na području općine Kalesija Člana 1 stoji: Ovom odlukom uređuje se upravljanje, građenje, rekonstrukcija, održavanje, zaštita, nadzor i finansiranje lokalnih i nerazvrstanih cesta i ulica na području općine Kalesija (u daljem tekstu: javne ceste). To znači da su sve ceste iz člana 1. ove odluke ujedno i javne ceste pa samim time i cesta na koju glasi potvrda općine Kalesija broj 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine.
U članu 3. stav (1) odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama i ulicama na području općine Kalesija se navodi: Lokalne i nerazvrstane ceste i ulice na području općine Kalesija su u nadležnosti općine Kalesija. Isti član stav (2) glasi: Sve javne ceste na području općine Kalesija, sa pripadajućim zemljištem su javna dobra.
Podnositelji Žalbe je putem mail-a poslao Molbu za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god. Općini Kalesija i zamolili da se izjasne da li je gore navedeni putni pravac za koje je rađena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda označeni kao lokalnaceste brdska putna dionica ujedno i javna cesta?
Dana 22.06.2026 godine dobili smo putem e-maila odgovor Općine Kalesija kao Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 u kome, pored ostalog stoji citiram: „Ovaj put je urađen u svrhu kvalitetnijeg povezivanja kote Vis 450 mnv, sa lokalnim putem Klalesija-Jelovo Brdo, jer se na ovoj koti planira izgraditi izletište sa određenim sadržajem. Projektom je predviđeno da put ima i asfaltni zastor sa odgovarajućom odvodnjom i dio puta pri samoj koti Vis je izveden.Cijela trasa puta se nalazi na javnoj površini vlasništvo Općine Kalesija označena kao kč 71/2 KO Gojčin , Općina Kalesija, ukupne površine 249044 m2 **Ova saobraćajnica služi za javnu upotrebu, jer je faktički već i isprojektovana i istrasirana kao javna saobraćajna površina, i služi isključivo u javne svrhe".**

(dokazi Molbu za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god. i odgovor Općine Kalesija kao: Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 od 22.06.2026 godine u prilogu žalbe).
Zakonom o cestama FBiH u članu 8 stoji i da u naseljima u kojima je uveden sistem ulica saobraćajnice se mogu podijeliti na potkategorije od kojih je jedna:
• lokalne gradske ceste predstavljaju nastavak cesta više kategorije, predviđene su za pristup zatvorenim prostornim jedinicama (stambeni blokovi ili individualni stambeni objekti, industrijske zone, centri za kupovinu i rekreaciju itd.) u pojedinim urbanim područjima ili četvrtima, kao i u dijelovima naselja.
Iz svega navedenog vidljivo je i da se Potvrda općine Kalesija 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine
odnosi na izradu investiciono tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta .
Isključenjem Plan Projekt doo Sarajevo kao ponuđača po ovom osnovu, ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. i članu 53. ZJN BiH, uvodeći nepostojeće restrikcije i pogrešno tumačeći zakonske odredbe na štetu kvalifikovanog ponuđača.

Općina ne može prepravljati Zakon o cestama FBiH. Izjava općine ne može suspendovati ili promijeniti tekst zakona jer ako potvrda glasi na "lokalne ceste", imperativna odredba Člana 2. stav (2) Zakona o cestama FBiH te ceste pravno i zvanično svrstava u kategoriju javnih cesta.Općinski službenik može napisati šta god želi u dopisu, ali pred zakonom i URŽ-om važi isključivo pravna činjenica: lokalna cesta = javna cesta.Ugovorni organ je dužan primjenjivati zakonske odredbe, a ne tumačenja lokalnih referenata.

Prema Članu 68 stav (3) Zakona Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata što Ugovorni organ u ovom slučaju nije učinio.

Ugovorni organ je ocjenu ponuda morao izvršiti isključivo i striktno prema uslovima iz Tenderske dokumentacije. Naknadno dodavanje uslova koje nisu bile sastavni dio Tenderske dokumentacije, u fazi evaluacije ponuda, predstavlja kreiranje novih, skrivenih eliminatornih uslova. Ovakvo postupanje je u direktnoj suprotnosti sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN BiH.

Prema ustaljenoj praksi URŽ-a, sve eventualne nejasnoće u TD moraju se tumačiti isključivo u korist ponuđača, a nikada na njegovu štetu.

ZAKLJUČAK

Na osnovu svega gore navedenog, smatramo da smo iznijeli više nego dovoljno argumentovanih činjenica i dokaza da se poništi/ukine Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga Izrada investiciono - tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje žalbu te predlaže ugovornom organu slijedeće:

- da istu u potpunosti usvoji,
- da ukine/poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga Izrada investiciono - tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine u cjelosti
- da Ugovornom organ predmetni postupak javne nabavke vrati u fazu ponovne ocjene i vrednovanja ponuda, te da u ponovljenom postupku ponudu Žalitelja ocijeni kao tehnički i profesionalno prihvatljivu, uzimajući u obzir dostavljene referentne potvrde koje u potpunosti ispunjavaju uslove iz Tenderske dokumentacije.

Da se ponište svi naknadni akti, zapisnici i radnje Ugovornog organa koje su donesene na osnovu osporene i nezakonite Odluke o izboru.

Prihvatanjem samo jedne od Potvrda o uredno izvršenom poslu Ponuđač ima ispunjen uslov u pogledu njihove vrijednosi od 25.000,00KM sa PDV-om i uslov za dodjelu Ugovora obzirom da je ponuda najprihvatljivija jer nudi najnižu cijenu.,

- OBAVEZUJE SE Ugovorni organ da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM na ime plaćene administrativne takse za pokretanje žalbenog postupka, u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja.

U koliko Ugovorni organ ne usvoji Žalbu, podnositelj žalbe zahtijeva da se ista u roku od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu- Uredu/ Kancelariji za žalbe BiH

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: U skladu sa članom 100. tačka 5. Zakona o javnim nabavkama u BiH („Službeni glasnik BiH" br. 39/14,52/22 i 50/24), i članom 93. tačka 6 Zakona, a po zaprimljenoj žalbi ponuđača Plan Projekt d.o.o. Sarajevo od dana 23.06.2026. godine na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transverzale (Općina Novo Sarajevo).

Dana 23.06.2026. godine na Protokol ugovornog organa zaprimljena je žalba ponuđača Plan Projekt d.o.o. Sarajevo (u nastavku teksta žalitelj) izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine u postupku javne nabavke.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju..

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 15.06.2026.godine putem mail-a zaprimamo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge: Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transverzale (OpćinaNovo Sarajevo), broj:04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine, Zapisnik o pregledi i ocjeni ponuda sa preporukom broj: 04-11-6862/26 od 01.06.2026.godine i obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj: 04-11-6862/26 od 11.06.2026.godine dostavljen od strane ugovornog organa. Nezadovoljni istom istom, a u skladu sa članovima 94,97,99-110.Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnih BIH broj 39/14, 59/22 i 50/24) ovim putem blagovremeno izjavljujemo žalbu:

-Pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

-Grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BIH (Sl. glasnik BIH br. 39/20214, 59/2022 i 50/2024)

-Povrede pravila postupka

Detaljnim pregledom dostavljene dokumentacije od strane Ugovornog organa uočeni su brojni prekršaji Komisije za javnu nabavku kako materijalno tako i činjenični ali i proceduralni, kako je nakon otvaranja i pregleda ponuda uvela novi. u tenderskoj dokumentaciji nepostojeći uslov u tačkama 3.4. i 3.4.1. TEHNIČKE I PROFESIJONSLNE SPOSOBNOSTI i to u postupku evaluacije ponuda i samo prema ponuđaču Plan Projekt d.o.o. Sarajevo čime je tu firmu svjesno, bez ikakvih razloga, dovelo u nepovoljniji položaj u odnosu na ostale učesnike čije su ponude prihvaćene. U javnim nabavkama sve što nije traženo tenderskom dokumentacijom i ne postoji kao uslov.

Obzirom na žalbene navode, ugovorni organ čijeni navedenu žalbu **neosnovanom** i daje sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ je dana 11.06.2026.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04- 11-6862/26 kojom Odlukom je ovaj organ ponudu žalitelja odbacio iz razloga jer isti nije ispunio uslove iz tačke 3.4.1. Iskustvo na realizaciji istih ili sličnih poslova kojim je definisano da ponuđači moraju dokazati:

Ponuđač je dužan dokazati iskustvo na poslovima koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.

U svrhu dokazivanja iskustva na realizaciji istih ili sličnih poslova, Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima navedenom u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV- om.

Period od 3 (tri) godine se računa od datuma predaje ponude. Bez obzira na datum zaključenja, ugovor mora biti izvršen u traženom periodu.

Iz dostavljene potvrde o izvršenim ugovorima mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio Ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao defmisan ugovorom). Iz dostavljenih potvrda mora biti jasno vidljivo da je ponuđač uredno izvršio posao na poslovima usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.

Žalitelj je u ponudi dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojima je naveo sljedeće ugovore:

- Općina Kalesija- Izrada glavnih projekata LOT 1, Izrada Glavnog projekta za izgradnju puta Lokalne brdske putne dionice „Put do kote Vis 450m (dužina do cca 2km)
- Općina Tešanj- Izrada saobraćajnih projekata za lokalne ceste

Uz Spisak izvršenih ugovora dostavio je potvrdu izdatu od strane Općine Kalesija broj 02-1-04-586/24 od 16.02.2024.godine u kojoj je navedeno da je predmet izvršenog posla ukupne vrijednosti 5.557,50 KM, zatim dostavio je potvrdu izdatu od strane Općine Tešanj broj 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026.godine u kojoj je navedeno da je predmet izvršenog posla ukupne vrijednosti 5.265,00 KM,

Ponuđač Plan Projekt d.o.o. Sarajevo je u okviru svoje ponude, kao dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima, i to potvrdu izdatu od strane Općine Tešanj broj:04-45-2-1051/26 od 14.04.2026.godine i potvrdu izdatu od strane Općine Kalesija broj:02-1 -04-586/26 od 16.02.2024.godine. Uvidom u sadržaj

dostavljenih potvrda, komisija ugovornog organa je utvrdila da iz istih nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da li se referentni poslovi odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta, što je bio uslov definisan tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije. S ciljem razjašnjenja navedenih nejasnoća. ugovorni organ se obratio izdavaocima potvrda - Općini Tešanj i Općini Kalesija. tražeći pojašnjenje da li se poslovi navedeni u dostavljenim potvrdama odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu. Na osnovu zaprimljenih odgovora od Općine Tešanj i Općine Kalesija. utvrđeno je da se poslovi na koje se odnose dostavljene potvrde ne odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta. S obzirom na navedeno, ponuđač nije dokazao ispunjavanje traženog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom.Slijedom toga, komisija ugovornog organa predmetnu ponuda cijeni ne prihvatljivom.

Obzirom da je predmet javne nabavke izrada Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PRO.IEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transverzale (Općina Novo Sarajevo), te da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dokažu iskustvo na poslovima na **javnim cestama,** a kako iz dostavljenih potvrda Općine Kalesija i Općine Tešanj ne proizilazi jasno da je predmet ugovora poslovi na javnim cestama, to je ugovorni organ, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama obratio se nadležnom upravitelju cesta Općini Kalesija i Općini Tešanj sa jasnim pitanjem da li su predmetne saobraćajnice javne ceste ili se radi o cestama koje to nisu. Obzirom daje definiciju javne ceste, definisana Zakonom o cestama FBIH, to se ugovorni organ u Zahtjevu broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026. godine upućenog prema Općini Kalesija i Općini Tešanj pozvao na član 2. stav (3) Zakona o cestama FBiH. Iz dostavljenih odgovora proizilazi da poslovi navedeni u potvrdama Općine Kalesija broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024.godine i Općine Tešanj broj: 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026. godine se ne odnose na javnu cestu nego na poslove izvođenje radova na lokalnoj putnoj brdskoj dionici, ali za predmet nemaju javnu cestu odgovor Općine Kalesija , dok odgovor Općine Tešanj kaže da se potvrda odnosi na izradu saobraćajnog projekta koji za predmet ima vertikalna saobraćajna signalizacija, horizontalne oznake na cesti, zaštitna odbojna ograda, projekat postavljanja horizontalne i vertikalne signalizacije i postavljanje usporivača brzine, to komisija ugovornog organa nije mogla iste prihvatiti. Obzirom na navod žalitelja da ugovorni organ uvodi novi uslov u tenderskoj dokumentaciji, to ovaj organ ističe kako su ovakvi navodi maliciozni, obzirom da i sam žalitelj zna da se definicija javne ceste definisana u Zakonu o cestama FBiH (na kraju krajeva, isti se u žalbi i poziva na citiranu zakonsku odredbu), te ovakav stav o „novom uslovu" je krajnje neozbiljan i neosnovan.

Komisija ugovornog organa je ocjenu ponude žalitelja izvršila na osnovu uslova tenderske dokumentacije kojom je traženo da se dokaže iskustvo na javnoj cesti, te na osnovu potvrde i pojašnjenja dostavljenih od strane nadležnih upravitelja lokalnih i nekategorisanih javnih cesta (Općina Kalesija i Općina Tešanj). Iz svega navedenog ovaj organ konstatuje kako žalitelj nije

dokazao da ispunjava uslov iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije, što je konstatovano ožalbenom odlukom, zbog čega je u konačnici i odbio ponudu žalitelja.
S tim u vezi, ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača **neosnovana,** te Vam dostavljam o istu na nadležno postupanje.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj je dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: Firma Plan Projekt doo Sarajevo je kao Ponuđač učestvovala u postupku javne nabavke usluga "Izrada investiciono- tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo)" sa ponudom broj PP-P-01 -05/26 od dana 06.05.2026 godine,(u daljem tekstu Ponuda), a koju je sprovodio ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, ul. Hamida Dizdara 1, 71000 Sarajevo, Obavještenje o nabavci broj: 201- 1-2-8-3-26/26 od dana 14.04.2026 godine na Portalu javnih nabavki.

Dana 15.06.2026. godine putem mail-a zaprimamo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge: Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj :04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine (u nastavku Odluka), Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine(u nastavku Zapisnik) i Obavijest o rezultatim postupka javne nabavke broj 04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine (u nastavku obavijest) dostavljene od strane ugovornog organa Direkcija za puteve Kantona Sarajevo, ul. Hamida Dizdara 1, 71000 Sarajevo (u daljem tekstu Ugovorni organ)
Nezadovoljni Odlukom jer smatramo da nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH("SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) i Tenderskom dokumentacijom kojom su definisani kvalifikacioni uslovi za učešće u postupku javne nabavke usluga a u skladu sa članovima 94,97,99-110. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), blagovremeno izjavljujemo žalbu broj PP-Ž-01-06/26 od 22.06.2026.god. Uredu za žalbe putem ugovornog organa zbog:
Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
Grubo kršenje Zakona o o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024)
Povrede pravila postupka
(*Dokaz-uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj;04-11-6862/26 od 11.06.2026 godine. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine i Obavijest o rezultatim postupka javne nabavke broj 04-11-6862/26 od 11.06.2026. godine, i Tendersku dokumentaciju na strani 9 i 10.* i žalba broj PP-Ž-01-06/26 od 22.06.2026.god. *svi dokumenti u prilogu*
Dana 09.07.2026.godine od Ureda za rezmatranje žalbi filijala/podružnica Mostar, ul. Vukovarska broj 10b, 88000 Mostar, zaprimili smo dostavu Izjašnjenje broj: JN2-03-07-1-1102-3/26 od 01.07.2026.god.a kojom se dostavlja kopija Izjašnjenja ugovornog organa broj 04-11-6862/26 od 26.06.2026.godine.

Obzirom da su naše potvrde odbijene zbog tvrdnje Ugovornog organa da ne ispunjavaju uslove iz tačke 3 4 **-tehnička i profesionalna sposobnost i 3.4.1. Iskustvo na realizaciji istih i sličnih poslova navodimo taj dio tenderske dokumentacije u nastavku:**

3.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

Ponuđač mora ispunjavati uslove opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (čl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uslove i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkom dokumentacijom u prilogu TD):

3.4.1 Iskustvo na realizaciji istih i sličnih poslova

Ispunjenje uslova se dokazuje dostavljanjem (kumulativno):

- spisak izvršenih ugovora i
- potvrda o uredno izvršenom ugovoru navedenim u spisku izvršenih ugovora

Ponuđač je dužan dokazati iskustvo na poslovima koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.

U svrhu dokazivanja iskustva na realizaciji istih ili sličnih poslova, Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima navedenom u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.

Period od 3 (tri) godine se računa od datuma predaje ponude. Bez obzira na datum zaključenja, ugovor mora biti izvršen u traženom periodu. Iz dostavljene potvrde o izvršenim ugovorima mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio Ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom). Iz dostavljenih potvrda mora biti jasno vidljivo da je ponuđač uredno izvršio posao na poslovima usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.

U priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona):

naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
predmet ugovora
vrijednost ugovora
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
navodi o uredno izvršenim ugovorima

Potvrda/e se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Ukoliko je Ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac, u potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača/izvršilaca u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost za poslove usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.

Glavnim ugovaračem se smatra izvođač/izvršilac koji je direktno - samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa drugom ugovornom stranom - krajnjim korisnikom, a ako je

Ponuđač bio podizvođač/podizvršilac ili član konzorcija potvrda mora biti izdata od strane krajnjeg korisnika.

U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, u slučaju da tražene potvrde iz objektivnih razloga nije moguće pribaviti od ugovorne strane, bez obzira na to da li ta strana ima status ugovornog organa ili ne, prihvatljiva je izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima. Uz izjavu ponuđač treba dostaviti i dokaze o učinjenim pokušajima pribavljanja potvrda, npr. zahtjev za izdavanje potvrde, upit i slično, koji su blagovremeno poslani od strane ponuđača. **Ugovorni organ zadržava pravo provjere navoda i podataka iz dostavljene izjave i priloženog spiska ugovora, kako bi se osigurala vjerodostojnost dostavljenih informacija.**

(dokaz-uvid u tačke 3.4. i 3.4.1. tenderske dokumentacije na stranici 9 i 10 koje su u prilogu odgovora)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi slijedeće:

„ Obzirom da je predmet javne nabavke "Izrada investiciono- tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo)" te da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dokažu iskustvo na poslovima na javnim cestama a kako iz dostavljenih potvrda Općine Kalesija i Općine Tešanj ne proizilazi jasno da je predmet ugovoraposlovi na javnim cestama , to je ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama obratio se nadležnom upravitelju cesta Općini Kalesija i Općini Tešanj sa jasnim pitanjem da li su predmetne saobraćajnice javne ceste ili se radi o cestama koje to nisu". Obzirom da je definicija javne ceste, definisana Zakonom o cestama FBiH, to se ugovorni organ u Zahtjevu broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026.godine upućenog prema Općini Kalesija i OpćiniTešanj pozvao na član 2 stav (3) Zakona o cestama FBiH. Iz dostavljenih odgovora proizilazi da poslovi navedeni u potvrdama Općine Kalesija broj 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine i Općine Tešanj broj 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026 godine se ne odnose na javnu cestu nego na poslove izvođenja radova na lokalnoj brdskoj putnoj dionici ali za predmet nemaju javnu cestu odgovor Općine Kalesija, dok odgovor Općine Tešanj kaže da se potvrda odnosi na izradu saobraćajnog projekta koji za predmet ima vertikalna saobraćajna signalizacija, horizontalne oznake na cesti, zaštitna odbojna ograda, projekat postavljanja horizontalne i vertikalne signalizacije i postavljanje usporivača brzine, to komisija ugovornog organa nije mogla prihvatiti. Obzirom na navode žalitelja da ugovorni organ uvodi novi uslov u tenderskoj dokumentaciji, to ovaj organ ističe kako su ovakvi navodi maliciozni, obzirom da i sam žalitelj zna da se definicija javne ceste definisana u Zakonu o cestama FBiH (na kraju krajeva isti se u žalbi i poziva na citiranu zakonsku odredbu) te ovakav stav o novom uslovu je krajnje neozbiljan i neosnovan. Komisija ugovornog organa je ocjenu ponude žalitelja izvršila na osnovu uslova tenderske dokumentacije kojom je traženo da se dokaže iskustvo na javnoj cesti, te na osnovu potvrde i pojašnjenja dostavljenih od strane nadležnih upravitelja lokalnih i nekategorisanih javnih cesta(Općina Kalesija i Općina Tešanj. Iz svega navedenog ovaj organ konstatuje kako žalitelj nije dokazao kako ispunjava uslov iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije, što je konstatovano ožalbenom odlukom, zbog čega je u konačnici i odbio ponudu žalitelja.S tim u vezi ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te Vam dostavljamo istu na nadležno postupanje.

Odgovor Žalioca:

Nama kao ponuđaču nije jasno kako bilo ko iz naslova ovih potvrda nije mogao nedvosmisleno zaključiti da li je riječ o javnim cestama obzirom da su u pitanju **lokalna cesta i lokalna brdska putna dionica kao jedne od kategorija javnih cesta Kategorisana članom 8 Zakona o cestama FBiH** . Nazivi tih potvrda su:

- Potvrda općine Tešanj u nazivu glasi: „ Izrada saobraćajnih projekata za **lokalne ceste**".
- Potvrda općine Kalesija u nazivu glasi: „ Izrada glavnih projekata"-LOT1- izrada Glavnog projekta za izgradnju puta **lokalne brdske putne** dionice put do kote Vis 450 nmv. (dužine do cca 2km)".

Pitamo se kako je Ugovorni organ iz naslova naše potvrde pod nazivom: Izrada glavnog projekta „Projekat saobraćajnice od spoja na postojeći put „Rašetarski potok-Rožanjska kosa" u blizini

lovačke kuće grupe Šarci obroncima Rožanjske kose i Kruškovite njive" u dužini cca 3500m ugovornog organa JP „Šume Tuzlanskog Kantona" DD Kladanj, Fadila Kurtagića 1 75280 Kladanj zaključio da se radi o javnoj cesti i prihvatio potvrdu a to nije mogao iz naziva potvrda koje su prema mišljenju Ugovornog organa neprihvatljive? Zbog čega je potvrda koja nema niti jednu riječ lokalna cesta ili lokalni put a ima njive, potok, kosu i lovačku kuću u nazivu prihvatljiva za ugovorni organ a ove dvije potvrde nisu? Čini nam se da se samo putem neprihvatanja ovih potvrda želio umanjiti novčani iznos od 25.000,00 KM sa PDV-om propisan tenderskom dokumentacijom kao jedan od uslova neophodan za ispunjenje uslova iz tenderske dokumentacije? Da li su naši navodi stvarno maliciozni ili postoji osnovana i opravdana sumnja u namjeru Ugovornog organa.

Sve uslove iz tenderske dokumentacije ispunjavaju naše potvrde pa i ona izdata od strane Ugovornog organa u ranije rađenoj projektnoj dokumentaciji ali nije dovedena u pitanje iako ni u njoj ne stoji da je riječ o poslovima koji imaju za predmet javnu cestu u skladu sa članom 2 stav (3) Zakona o cestama FBiH a koji su zahtijevali od naše dvije potvrde.

Ugovorni organ potvrde drugih ponuđača nije provjeravao na ovaj način. Niti u Zapisniku Komisije niti u Odluci Ugovornog organa se ne navodi da je ijedna potvrda drugih Ponuđača tretirana kao naše potvrde. Da li njihove potvrde u svom sadržaju imaju navode da je riječ o poslovima koji imaju za predmet javnu cestu u skladu sa članom 2 stav 3 zakona o cestama FBiH? Da li smo mi kao mala firma nepodobni da konkurišemo zvučnim imenima ostalih ponuđača?

(potvrde priložene u ponudi: Potvrda za dobro izvršene poslove Općine Tešanj broj 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026 g. Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru Općine Kalesija broj 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 g., Potvrda o uspješno realizovanim uslugama projektovanja Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo-Direkcija za puteve broj: 04-11-15646/26-(SS) dana 20.04.2026 g., Potvrda o uredno izvršenim uslugama JP „Šume Tuzlanskog Kantona DD kladanj broj 10395/25 dana 06.11.2025 g. u prilogu ovog odgovora)

Zaobilaženje ponuđača u postupku pojašnjenja

Ukoliko je ugovorni organ imao sumnje vezano za dostavljene reference od strane ponuđača trebao je od njega da traži pojašnjenje u skladu sa članom 48 stav (5) ZJN BiH Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference što isti nije uradio.

Nije tačna tvrdnja ugovornog organa iz ovog Izjašnjenja da se obratio Općinama Kalesija i Tešanj sa jasnim pitanjem da li su predmetne saobraćaj niče javne ceste ili se radi o cestama koje to nisu već je u Zahtjevu broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026. god. naveo citiram: „Obzirom na navode iz potvrde prema kojima se ne može utvrditi da li se predmetna potvrda odnosi na poslove izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste, molim vas za pojašnjenje da li se poslovi u gore navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH. Ovdje ugovorni organ svjesno krši tendersku proceduru i suprotno od Zakona o javnim nabavkama u postupku ocjene Ponuda uvodi novi uslov ispitivanja valjanosti potvrda tj. da li se poslovi u gore navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH, koji ne stoji u tenderskoj dokumentaciji tačka 3.4 i 3.4.1. i kao takvog ga dostavlja Općinama Tešanj i Kalesija na odgovore nadajući se zbunjivanju i negativnim odgovorima od strane Općina. Ovakvo postupanje ugovornog organa koji suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH u postupku evaulacije ponuda pokušava uvođenjem novih uslova u ocjenu dostavljenih dokaza, u ovom slučaju potvrda o uredno izvršenom poslu, na samom kraju postupka javne nabavke stvara pravnu nesigurnost kod ponuđača koji ujedno ostaju oštećeni gubitkom ugovora koji bi im pripao da ugovorni organ nije postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama BiH.

(dokaz-uvid u Zahtjevu broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026. god koji je u prilogu odgovora)

Ugovorni organ vrlo dobro zna da se potvrde izdaju na osnovu sadržaja iz tenderske dokumentacije, projektnog zadatka i uredno izvršenog posla i ako u njima ne stoji ovaj član onda se ni Općine ne mogu o njemu izjašnjavati. Tako da ni on ne može potvrditi da će njegova potvrda koja bude izdata

za uredno izvršenje ugovora iz posla koji je predmet žalbe biti izdata za javnu cestu u skladu sa zakonom o cestama FBiH član 2 stav (3).
Znači vidljiva je njegova namjera da u izjašnjenju navodeći koje je pitanje postavio izdavaocima potvrda prikrije činjenicu da je u postavljeno pitanje uvrstio novi uslov koji nije bio u tenderskoj dokumentaciji i isti ne može biti ni dio izjašnjenja općina Tešanj i Kalesija.
Član 53 Zakona o javnim nabavkama BiH glasi: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Član 53 stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača.
U izjašnjenju ugovornog organa se navodi i slijedeće:
Obzirom da je definicija javne ceste, definisana Zakonom o cestama FBiH, to se ugovorni organ u Zahtjevu broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026. godine upućenog prema Općini Kalesija i OpćiniTešanj pozvao na član 2 stav (3) Zakona o cestama FBiH.
Ugovorni organ tvrdi da se na član 2 stav (3) zakona o cestama FBiH pozvao zbog definicije o javnim cestama a zaboravio je navesti da taj uslov nije tražio u tenderskoj dokumentaciji niti u projektnom zadatku koji je sastavio i uslove odredio sam ugovorni organ. Ugovorni organ nije provjeravao valjanost potvrda ostalih Ponuđača u skladu sa ovim članom Zakona tako da je nepoznato da li i one možda ne odgovaraju zahtjevu ali to nismo imali priliku vidjeti.
Ugovornom organu je sigurno poznato pravilo u javnim nabavkama da ono što nije napisano i ne postoji.
Prema ustaljenoj praksi URŽ-a, sve eventualne nejasnoće u TD moraju se tumačiti isključivo u korist ponuđača, a nikada na njegovu štetu.
Član 57 stav (1) ZJN BiH glasi: U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacij. Uslov je bio da u priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona):
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
predmet ugovora
vrijednost ugovora
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
navodi o uredno izvršenim ugovorima
Uvidom u osporavane potvrde može se vidjeti da su svi traženi podaci tačno navedeni (dokaz-uvid u potvrde koje su u pilogu ovog odgovora)
Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi:
Iz dostavljenih odgovora proizilazi da poslovi navedeni u potvrdama Općine Kalesija broj 02-1- 04-586/24 od 16.02.2024 godine i Općine Tešanj broj 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026 godine se ne odnose na javnu cestu nego na poslove izvođenja radova na lokalnoj brdskoj putnoj dionici ali za predmet nemaju javnu cestu odgovor Općine Kalesija, dok odgovor Općine Tešanj kaže da se potvrda odnosi na izradu saobraćajnog projekta koji za predmet ima vertikalna saobraćajna signalizacija, horizontalne oznake na cesti, zaštitna odbojna ograda, projekat postavljanja horizontalne i vertikalne signalizacije i postavljanje usporivača brzine, to komisija ugovornog organa nije mogla prihvatiti.
Odgovor Žalioca:
Potvrda općine Kalesija
Što se tiče potvrde o uredno izvršenim uslugama izdatoj od strane Općine Kalesija sam broj potvrde iz Odluke ali i onaj koji je navela komisija za javne nabavke u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sa preporukom broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026. godine na osnovu koga je Odluka donesena je pogrešan.

Komisija navodi daje riječ o potvrdi Općine Kalesija broj: 02-1-04-586/26 od 16.02.2024. godine a taj broj je naveden i u Odluci. Navođenjem pogrešnog broja protokola ugovorni organ je potvrdio da pregled i ocjenu ponude nije izvršio sa dužnom pažnjom, stručno i profesionalno ,što je obaveza prema Zakonu o javnim nabavkama BiH, već brzinski i nezainteresovano. Da je slučajno ponuđač napravio ovakvu grešku u ponudi ona bi mu sigurno od strane ugovornog organa bila odbijena.

U izjašnjenju o žalbi se ugovorni organ nije uopšte osvrnuo na ovu činjenicu i svoju grešku iako smo za to dostavili dokaze.

Naša Potvrda je pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine a koja glasi „ Izrada Glavnih projekata „-LOT1 -Izrada Glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice „Put do kote Vis 450mnv. (dužine do cca 2 km)" predata u ponudi.

(Dokaz:uvid u odluku, zapisnik i potvrdu Općine Kalesija pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 god. navedena dokumentacija u prilogu).

Obzirom da je općina Kalesija dala odgovor da se poslovi iz potvrde ne odnose na javnu cestu nego na poslove izvođenja radova na lokalnoj brdskoj putnoj dionici ali za predmet nemaju javnu cestu moramo naglasiti da lice koje je dalo ovakvu informaciju napravilo veliku grešku obzirom da mi nismo izvođačka firma već firma za projektovanje, inženjering i konsalting što se vidi iz Aktuelnog izvoda dostavljenog uz ponudu. Trebalo je da kontaktirate lice koje je bilo zaduženo za ovaj projekat a to je g. Ismet Mešić i g.Edis Mešić.

Potvrda općine Kalesija u nazivu glasi: „ Izrada glavnih projekata"-LOT1- izrada Glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice put do kote Vis 450 nmv. (dužine do cca 2km)".

Ponovo pitamo kako se iz njenog naslova ne može nedvosmisleno vidjeti da je u pitanju lokalna brdska putna dionica tj-javna cesta

Radi utvrđivanja istinitih činjenica Molbom za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026 god. obratili smo se Općini Kalesija i zamolili da se izjasne da li je gore navedeni putni pravac za koje je rađena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda označen kao lokalna brdska putna dionica ujedno i javna cesta?

Dana 22.06.2026 godine dobili smo putem e-maila odgovor Općine Kalesija kao Pojašnjenje broj: 02/5-04-2243 u kome, pored ostalog stoji citiram:

„Ovaj put je urađen u svrhu kvalitetnijeg povezivanja kote Vis 450 mnv, sa lokalnim putem Klalesija-Jelovo Brdo, jer se na ovoj koti planira izgraditi izletište sa određenim sadržajem.

Projektom je predviđeno da put ima i asfaltni zastor sa odgovarajućom odvodnjom i dio puta pri samoj koti Vis je izveden.Cijela trasa puta se nalazi na javnoj površini vlasništvo Općine Kalesija označena kao kč 71/2 KO Gojčin , Općina Kalesija, ukupne površine 249044 m2.

Ova saobraćajnica služi za javnu upotrebu, jer je faktički već i isprojektovana i istrasirana kao javna saobraćajna površina, i služi isključivo u javne svrhe".

(dokazi Molba za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god. i odgovor Općine Kalesija kao Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 od 22.06.2026 godine u prilogu).

I ovdje je Izdavalac potvrde potvrdio naše navode da se potvrda odnosi na poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Ugovorni se organ nije u svom izjašnjenju očitovao ni o ovoj činjenici. Niti jednom rečenicom se nije osvrnuo na naše dokaze.

Potvrda Općine Tešanj

Prvo moramo napomenuti da se u Zapisniku Komisije na osnovu koga je donešena Odluka ugovornog organa, a zatim i u samoj Odluci naša potvrda osporava samo u dijelu da se poslovi navedeni u potvrdi ne odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu, a u izjašnjenju se navodi da komisija nije mogla da prihvati opis posla koji je dala općina Tešenj. **Ugovorni organ sada stvarno sebi daje za pravo da uvodi i drugi uslov u vrednovanje naše potvrde a to je sadržaj posla . Prema tenderskoj dokumentaciji u pitanju je uslov koji glasi: Ponuđač je dužan dokazati iskustvo na poslovima koji su u vezi sa**

predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.

1. Potvrda općine Tešanj u nazivu glasi: „ **Izrada saobraćajnih projekata za lokalne ceste".**

I ovdje pitamo kako se iz njenog naslova ne može nedvosmisleno vidjeti da je u pitanju lokalna cesta tj-javna cesta Kategorisana članom 8 Zakona o cestama FBiH gdje se navodi slijedeće:

Javne ceste iz člana 2. ovog Zakona razvrstavaju se na:

-AC - autoceste,

-BC - brze ceste,

-MC - magistralne ceste,

-RC - regionalne ceste,

-LC - lokalne ceste.

-AC - autoceste

U odgovoru općine Tešanj Ugovornom organu broj 04-45-2-1380/26 od dana 18.05.2026 godine **se nigdje niti jednom riječju ili rečenicom ne navodi da se poslovi u gore navedenoj potvrdi ne odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu , ili javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH.** Odgovor je sadržavao samo informaciju daje riječ o saobraćajnim projektima i naveo tačno šta se radilo projektom Ovdje je ugovorni organ samovoljno, bez osnova i bez dokaza odbacio našu potvrdu i odbio ponudu.

U svrhu dokazivanja da je ugovorni organ samovoljno donio odluku o odbacivanju potvrde općine Tešanj bez njenog izričitog navođenja da nisu u pitanju javne ceste, Ponuđač je putem mail-a poslao Molbu za pojašnjenje broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026god. g.Meho Alić-viši stručni saradnik za komunalne poslove a koji je u Potvrdi o uredno izvršenom poslu naznačen kao kontakt osoba za provjeru tačnosti potvrde Općine Tešanj. Zamolili smo ga da se izjasni da li su gore navedeni putni pravci za koje je rađena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda označeni kao lokalne ceste ujedno i javne ceste?

Dobili smo odgovor da su to javne ceste kojima upravlja Općina Tešanj. One su također označene oznakom LC-lokalna cesta i u pitanju su putni pravci:

- LC-3-Kaloševac-Bobare-Piljužići, dužina L=4.850 m

- LC-7-Tešanj-Raduša-Jevadžije-Jelah, dužina L=8.100 m

- LC-10-Marin Han-Ljetinić, dužina L=5.400 m

Znači da je ispunjen uslov iz tenderske dokumentacije tačka 3.4.1. gdje je u svrhu dokazivanja iskustva na realizaciji istih ili sličnih poslova, Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima navedenom u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste).

Ugovorni organ se u svom Izjašnjenju uopšte nije osvrnuo niti izjasnio vezano za ovaj naš dokaz koji mu je putem žalbe dostavljen.

(Dokaz: Molba za pojašnjenje Broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026.g. i odgovor Općine Tešanj - Pojašnjenje broj 04-23-4-1627/26 od dana 16.06.2026.god. i izjašnjenje broj 04-11-6862/26 od 26.05.2026. godine u prilogu)

Član 26 stav (3) Zakona o cestama FBiH

Pod sanacijom (rehabilitacijom) cesta, u smislu ovog Zakona, podrazumijevaju se radovi kojima se poboljšava sigurnost učesnika u saobraćaju i održavanje projektovanog stanja cesta.

Član 27 stav (1) Zakona o cestama FBiH Tehnička dokumentacija za izgradnju i rekonstrukciju javnih cesta, pored dokumentacije utvrđene Zakonom o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH," br. 2/06,72/07 i 32/08) sadrži:

projekt vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije, plan i program rada svjetlosne signalizacije, projekt putne opreme i plan osvjetljenja,

Član 28 stav (3) Zakona o cestama FBiH Poslovi građenja i rekonstruisanja javnih cesta u smislu ovog Zakona obuhvataju:

projektovanje opreme, pratećih objekata, saobraćajne signalizacije i drugo projektovanje,

Ovdje imamo i zaobilaženje ponuđača u postupku pojašnjenja

Ukoliko je ugovorni organ imao sumnje vezano za dostavljene reference od strane ponuđača trebao je od njega da traži pojašnjenje u skladu sa članom 48 stav (5) ZJN BiH Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. I Članom 68 stav (3) ZJN BiH koji glasi: Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata a što on nije učinio.

Također provjera kod Izdavaoca potvrde se odnosi na njenu autentičnost ili istinitost navoda iz potvrde tj. da li su podaci iz dostavljene potvrde istiniti bez zalaženja u sadržaj izvršenog posla

Svrha potvrde o uredno izvršenom ugovoru iz člana 48, ZJN BiH je isključivo dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno da služi samo kao dokaz činjenice da su poslovi realizovani uredno, a ne za naknadnu provjeru usklađenosti s članovima zakona što uopšte nije traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je u projektnom zadatku u stavci Tehnički dio naveo da kao jedan od projekata koji treba da je u sadržaju projektne dokumentacije naveo saobraćajnu opremu, signalizaciju i regulaciju a za šta smo tenderskom dokumentacijom morali ispuniti i uslove pod tačkom 3.4.2 Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja

jedno lice koji ispunjava uslove : diplomirani inženjer saobraćaja (VII stepen stručne spreme ili minimalno 240 ECTS) ili ekvivalent Bolonjskom sistemu studiranja, sa minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom;

Ovi radovi se odnose na saobraćajne projekte koji su dio projektnog zadatka Ugovornog organa.

(*dokaz-uvid u projektni zadatak koji je u prilogu odgovora)*

Ugovorni organ dalje navodi

Obzirom na navode žalitelja da ugovorni organ uvodi novi uslov u tenderskoj dokumentaciji, to ovaj organ ističe kako su ovakvi navodi maliciozni, obzirom da i sam žalitelj zna da se definicija javne ceste definisana u Zakonu o cestama FBiH (na kraju krajeva isti se u žalbi i poziva na citiranu zakonsku odredbu) te ovakav stav o novom uslovu je krajnje neozbiljan i neosnovan.

Smatramo da naš stav nije maliciozan obzirom da ste mimo Zakona o javnim nabavkama BiH i tačkama tenderske dokumentacije broj 3.4. i 3.4.1 uveli novi uslov u postupku eliminacije naše ponude postavljanjem pitanja Općinama Tešanj i Kalesija u Zahtjevu za izjašnjenje broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026. god. gdje ste naveli citiram:

„Obzirom na navode iz potvrde prema kojima se ne može utvrditi da li se predmetna potvrda odnosi na poslove izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste, molim vas za pojašnjenje da li se poslovi u gore navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH.

Zahtjev iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije koju je Ugovorni organ objavio glasi:

U svrhu dokazivanja iskustva na realizaciji istih ili sličnih poslova. **Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima navedenom u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste),** za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.

Tenderska dokumentacija se sastavlja na osnovu Zakona o javnim nabavkama BiH a vi ste se ovdje zanemarili navode iz člana 57 stav (1) ZJN BiH koji glasi.

U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacij.
Uslov iz tenderske dok. Tačka 3.4.1. je bio da u priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona):
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
predmet ugovora
vrijednost ugovora
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
navodi o uredno izvršenim ugovorima
Naše potvrde su sadržajno sve iste i ispunjavaju ovaj uslov iz td koji je sam ugovorni organ naveo. Po kojem je principu izabrana potvrda koja se odbacije.

1. Potvrda općine Tešanj u nazivu glasi: „ Izrada saobraćajnih projekata za **lokalne ceste".**
2. Potvrda općine Kalesija u nazivu glasi: „ Izrada glavnih projekata"-LOT1 - izrada Glavnog projekta za izgradnju puta **lokalne brdske putne dionice** put do kote Vis 450 nmv. (dužine do cca 2km)".

Uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji je ispunjen obzirom da su u pitanju potvrde koje za predmet imaju **lokalnu cestu i lokalnu brdsku putnu dionicu.** Također smo dostavili i izjašnjenje Općina Kalesija i Tešanj koje potvrđuju da je riječ o javnoj cesti **ali vi se i ovdje oglušujete na naše dokaze uopšte ih ne spominjete i ne komentarišete.**
Sami ste postavljali uslove u tenderskoj dokumentaciji a u članu 2, stav (1) alineja l) Zakona o javnim nabavkama BiH kaže:
Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji,
Ovdje imamo kršenje člana 3 stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite
Prema članu 44 stav (1) navedenog Zakona Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da ii je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Član 44, stav (2) istog Zakona traži da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Član 44, stav (4) Zakona kaže Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.
Član 48 stav (5) Zakona glasi da: Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, a isti član Zakona stav 7 kaže da Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve.
Član 53 Zakona glasi: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Član 53 stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH
Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije da koristi savjete bilo kojeg lica koje može da ima bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.

Ponuđač u Zapisniku komisilje i u Odluci donesenoj na osnovu njega nije naveo nigdje daje isti princip ocjene potvrda primijenio i prema ostalim ponuđačima koji su pored naše firme, bili učesnici ove javne nabavke a to su:

IPSA INSTITUT DOO SARAJEVO GRAĐEVINSKI INSTITUT DOO BANJA LUKA AIK INŽENJERING DOO BANOVIĆI ROUTING DOO BANJA LUKA

INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO IG DOO BANJA LUKA DESIGN & QC DOO SARAJEVO TZI INŽENJERING DOO SARAJEVO HKP CONSULTING DOO BANJA LUKA ŠARAJ INŽENJERING DOO SARAJEVO

Nevjerovatno je da se od svih ponuđača samo firmi Plan Projekt doo Sarajevo ispitivala potvrde na ovaj način tj uvodeći član 2 stav 3 Zakona. Nevjerovatno je da je ponuđač odbijajući potvrde čak i protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH išao samo do novčanog iznosa koji će biti ispod 25.000,00 KM sa PDV-om, a koji je bio uslov za učešće u tenderskoj proceduri, kako bi našu ponudu odbacili.

Nevjerovatno je da je Ugovornom organu prihvatljiva naša potvrda broj 10395/25 od dana 06.11.2025 godine pod nazivom: Izrada glavnog projekta „Projekat saobraćajnice od spoja na postojeći put „Rašetarski potok-Rožanjska kosa" u blizini lovačke kuće grupe Šarci obroncima Rožanjske kose i Kruškovite njive" u dužini cca 3500m ugovornog organa JP „Šume Tuzlanskog Kantona" DD Kladanj, Fadila Kurtagića 1 75280 Kladanj i potvrde koje su prema mišljenju ugovornog organa neprihvatljive? Zbog čega je potvrda koja nema niti jednu riječ lokalna cesta ili lokalni put a ima njive, potok, kosu i lovačku kuću u svom nazivu prihvatljiva za ugovorni organ a ove dvije potvrde nisu?

Ni u ovoj ali ni u potvrdi o uredno izvršenom poslu izdatoj od strane Ugovornog organa kao Potvrdu o uspješno realizovanim uslugama projektovanja Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo-Direkcija za puteve broj: 04-11-15646/26-(SS) dana 20.04.2026 godine **ne stoji član 2 stav 3 Zakona o cestama FBiH** pa se postavlja pitanje kako je Ugovorni organ i ovu potvrdu prihvatio?

(dokaz-uvid u potvrde koje su u prilogu odgovora)

Ugovorni organ dalje navodi

Obzirom na navode žalitelja da ugovorni organ uvodi novi uslov u tenderskoj dokumentaciji, to ovaj organ ističe kako su ovakvi navodi maliciozni, obzirom da i sam žalitelj zna da se definicija javne ceste definisana u Zakonu o cestama FBiH **(na kraju krajeva isti se u žalbi i poziva na citiranu zakonsku odredbu)** te ovakav stav o novom uslovu ie krajnje neozbiljan i neosnovan.

Žalitelj je u žalbi naveo ovaj član kao nedozvoljen obzirom da gaje Ugovorni organ uveo kao novi uslov za ocjenu naših potvrda u postupku evaulacije ponude a što je ZJNBIH zabranjeno a i nije sastavni dio tački 3.4. i 3.4.1. Tenderske dokumentacije. Ukoliko pogledate odgovore Općine Tešanj dostavljen kao Pojašnjenje broj 04-23-4-1627/26 od dana 16.06.2026.g i Općine Kalesija dostavljen kao Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 od 22.06.2026 godine neće vam biti neozbiljno i neosnovano naše osvrtanje na tu odredbu zakona obzirom da su Općine u svojim odgovorima na naše Molbe za izjašnjenje potvrdile da je riječ o javnim cestama Molbe za poješnjenje i odgovori općina su vam dostavljeni ali izgleda da ih niste analizirali *(Molba za pojašnjenje Broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026 god, Odgovor Općine Tešanj -Pojašnjenje broj 04-23-4-1627/26 od dana 16.06.2026.g., Molba za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god. Odgovor Općine Kalesija kao :Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 od 22.06.2026 g. svi dokazi u prilogu odgovora)*

Ugovorni organ dalje tvrdi:

Komisija Ugovornog organa je ocjenu ponude žalitelja izvršila na osnovu uslova tenderske dokumentacije kojom je traženo da se dokaže iskustvo na javnoj cesti, te na osnovu potvrde i pojašnjenja dostavljenih od strane nadležnih upravitelja lokalnih i nekategorisanih javnih cesta(Općina Kalesija i Općina Tešanj).

Ovaj navod Ugovornog organa ne stoji obzirom da smo spiskom izvršenih poslova i potvrdama o uredno izvršenom poslu dokazali da ispunjavamo uslove dok se Komisija nije pridržavala uslova iz tenderske dokumentacije kod ocjene naše ponude tačka 3.4. i 3.4.1 jer je ta tačka glasila: „U svrhu dokazivanja iskustva na realizaciji istih ili sličnih poslova, Ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora i **potvrdu**

o uredno izvršenim ugovorima navedenom u spisku izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (usluge izrade investiciono- tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste) dok je pitanje iz Zahtjeva za izjašnjenje broj: 04-11 - 6862/26 od 14.05.2026. god. glasilo citiram: „Obzirom na navode iz potvrde prema kojima se ne može utvrditi da li se predmetna potvrda odnosi na poslove izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste, molim vas za pojašnjenje da li se poslovi u gore navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH.
Obzirom da se ovdje navodi i da su pojašnjenja dostavljena od strane nadležnih upravitelja lokalnih i nekategorisanih javnih cesta (Općina Kalesija i Općina Tešanj) to ujedno i znači da su naši projekti imali za predmet javne ceste obzirom da su ih ras kontaktirali upravitelje lokalnih i nakategorisanih javnih cesta koji ne mogu zastupati privatne interese niti za općine raditi privatne projekte. To su javni organi koji gazduju javnim dobrom u javnom interesu. Još jednom skrećemo pažnju da Ugovorni organ nije komentarisao dostavljene dokaze žalitelja.

1. Potvrda općine Tešanj u nazivu glasi: „ Izrada saobraćajnih projekata za lokalne ceste".
2. Potvrda općine Kalesija u nazivu glasi: „ Izrada glavnih projekata"-LOT1- izrada Glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice put do kote Vis 450 nmv. (dužine do cca 2km)".

Ovdje u nazivima potvrda imamo Lokalnu cestu i lokalnu brdsku putnu dionicu kao predmet posla a kao naručitelja posla nadležne upravitelje lokalnih i nekategorisanih javnih cesta (Općina Kalesija i Općina Tešanj) te se iz naslova potvrda i može zaključiti da je riječ o lokalnim cestama koje su javne ceste kategorisane članom 8 Zakona o cestama FBiH.
U izjašnjenu ugovorni organ zaključuje:
Iz svega navedenog ovaj organ konstatuje kako žalitelj nije dokazao kako ispunjava uslov iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije, što je konstatovano ožalbenom odlukom, zbog čega je u konačnici i odbio ponudu žalitelja.S tim u vezi ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te Vam dostavljamo istu na nadležno postupanje
Žalitelj se ne slaže sa Izjašnjenjem Ugovornog organa da je naša žalba neosnovana naročito nakon što se isti nije ni u jednoj rečenici u tekstu osvrnuo na naše dostavljene dokaze niti ih komentarisao, niti je pokušao opravdati pogrešku učinjenu sa pogrešnim brojem potvrde općine Kalesija a na kojoj se zasniva Zapisnik komisije i Odluka Ugovornog organa. Ponovo je samo naveo radnje Komisije prilikom sačinjavanja zapisnika koji je prethodio Odluci i samu odluku.
Kao žalitelj smo svojim molbama za izjašnjenje tražili od Općina Tešanj (molba za pojašnjenje Broj: PP-PO-01 -06/26 od 16.06.2026 god) i Općine Kalesija (molba za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god) kao Izdavaoca potvrda o uredno izvršenom poslu Izjašnjenje kako bi dokazali da je ugovorni organ nezakonito i na svoju ruku odbacio potvrde općine Tešanj (u kojoj uopšte nema negiranja da su predmetni poslovi iz potvrde koju je izdala imali za predmet javnu cestu) i potvrdu Općine Kalesija iz čijeg se naslova jasno vidi da je riječ o lokalnoj brdskoj dionici koja je po Zakonu o cestama FBiH član 2 stav3 i član 8 definisana kao javna cesta.
(dokumentacija (molba za pojašnjenje broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026. god. i molba za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god u prilogu odgovora).
Naše mišljenje je i dalje da je ugovorni organ zanemarujući Zakonsku proceduru iz Zakona o javnim nabavkama BiH, uslove iz tenderske dokumentacije i projektnog zadatka, oštetio nas kao ponuđača diskriminacijskim uslovom dodatim u postupku eliminacije ponuda i to samo za ispitivanje naših potvrda bez i jedne sumnje u potvrde drugih Ponuđača kojih je bilo (računajući i Žalitelja) 10 .
Ovdje imamo kršenje člana 3 stav (1) i (2) Zakona

3. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu

i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

4. Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

ZAKLJUČAK

Žalitelj je analizirao Izjašnjenje ugovornog organa broj 04-11-6862/26 od 26.06.2026.god. po njegovoj žalbi broj PP-Ž-01-06/26 od 22.06.2026.god. Iz samog izjašnjenja vidljivo je da Ugovorni organ našu žalbu uopšte ne shvata ozbiljno obzirom da se nije niti jednom rečenicom osvrnuo na dokaze koji su uz žalbu dostavljeni a koji potvrđuju ono što je istina a to je da je naša ponuda odbačena kao neosnovana iz razloga naknadnog nezakonitog uvođenja novog uslova za ocjenu ispunjavanja uslova iz tačke 3.4. i 3.4.1. tenderske dokumentacije a u postupku ocjene ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi samo činjenice koje je Komisija navela u Zapisniku i koje su sastavni dio donesene Odluke i na osnovu toga našu žalbu cijeni kao neosnovanu, što govori da samu žalbu i dostavljene dokaze ne smatra bitnim i ozbiljnim. Naglašavamo još jednom da naknadno dodavanje uslova koji nisu bili sastavni dio Tenderske dokumentacije, u fazi evaluacije ponuda, predstavlja kreiranje novih, skrivenih eliminatornih uslova. Ovakvo postupanje je u direktnoj suprotnosti sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN BiH.

Kao dokaze kojim dokazujemo da smo ispunili uslove iz tenderske dokumentacije dostavili smo odgovor Općine Tešanj -Pojašnjenje broj 04-23-4-1627/26 od dana 16.06.2026.g. i Odgovor Općine Kalesija kao - Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 od 22.06.2026 godine u kojima nam je potvrđeno da poslovi iz potvrda o uredno izvršenim ugovorima za predmet imaju javnu cestu .

(dokaz-uvid u gore navedene dokumente odgovor Općine Tešanj -Pojašnjenje broj 04-23-4-1627/26 od dana 16.06.2026.g. i Odgovor Općine Kalesija kao - Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 od 22.06.2026 godine koji su u prilogu odgovora)

Na osnovu svega gore navedenog, smatramo da smo iznijeli više nego dovoljno argumentovanih činjenica i dokaza da smo nezakonito oštećeni i ostajemo pri žalbenim zahtjevima kako slijedi:

- da se žalba u potpunosti usvoji,
- da se ukine/poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga Izrada investiciono - tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transferzale (Općina Novo Sarajevo), broj: 04- 11-6862/26 od 11.06.2026. godine u cjelosti
- da Ugovornom organ predmetni postupak javne nabavke vrati u fazu ponovne ocjene i vrednovanja ponuda, u dijelu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, te da u ponovljenom postupku ponudu Žalitelja ocijeni kao tehnički i profesionalno prihvatljivu, uzimajući u obzir dostavljene referentne potvrde koje u potpunosti ispunjavaju uslove iz Tenderske dokumentacije.

Da se ponište svi naknadni akti, zapisnici i radnje Ugovornog organa koje su donesene na osnovu osporene i nezakonite Odluke o izboru.

Prihvatanjem samo jedne od Potvrda o uredno izvršenom poslu Ponuđač ima ispunjen uslov u pogledu njihove vrijednosi od 25.000,00KM sa PDV-om i uslov za dodjelu Ugovora obzirom da je ponuda najprihvatljivija jer nudi najnižu cijenu.,

OBAVEZUJE SE Ugovorni organ da Žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM na ime plaćene administrativne takse za pokretanje žalbenog postupka, u roku od 15 dana od dana donošenja rješenja.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbene navode ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis i utvrdilo sljedeće:

Točkom 4.3. TD „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača" propisano je da ponuđač mora ispunjavati uvjete opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (čl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uvjete i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu s tehničkom dokumentacijom u prilogu TD).

3.4.1 iskustvo na realizaciji istih ili sličnih poslova

Ispunjenje uslova se dokazuje dostavljanjem (kumulativno):

a) Spisak izvršenih ugovora i

b) Potvrda o uredno izvršenom ugovoru navedenim u spisku izvršenih ugovora

*Ponuđač je dužan dokazati iskustvo na poslovima koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (**usluge izrade investiciono – tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste**), za period ne duži od **3 (tri) godine** ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje **od 3 (tri) godine**, iz kojeg je vidljiva realizacija jednog ili više ugovora minimalne vrijednosti 25.000,00 KM sa PDV-om.*
*Period od **3 (tri) godine** se računa od datuma predaje ponude. Bez obzira na datum zaključenja, ugovor mora biti završen u traženom periodu.*
*Iz dostavljene **potvrde o izvršenim ugovorima** mora biti jasno vidljivo koji dio poslova je izvršio Ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom). Iz dostavljenih potvrda mora biti jasno vidljivo da je ponuđač uredno izvršio posao na poslovima **usluge izrade investiciono – tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.***

U priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skaldu sa članom 48. stav 3. Zakona):

- *Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata*
- *Predmet ugovora*
- *Vrijednost ugovora*
- *Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora*
- *Navodi o uredno izvršenim ugovorima*

Potvrda/e** se dostavljaju u **originalu ili ovjerenoj kopiji

*Ukoliko je Ponuđač učestvovao u realizaciji poslova kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac, u potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača/izvršilaca u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost za poslove **usluge izrade investiciono – tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne ceste.** Glavnim ugovaračem se smatra izvođač/izvršilac koji je direktno – samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa drugom ugovornom stranom – krajnjim korisnikom, a ako je Ponuđač bio podizvođač/podizvršilac ili član konzorcija potvrda mora biti izdata od krajnjeg korisnika.*

*U skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, u slučaju da tražene potvrde iz objektivnih razloga nije moguće pribaviti od ugovorne strane, bez obzira na to da li ta strana ima status ugovornog organa ili ne, prihvatljiva je izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima. Uz izjavu ponuđač treba dostaviti i dokaze o učinjenim pokušajima pribavljene potvrde, npr. zahtjev za izdavanje potvrde, upit ili slično, koji su **blagovremeno** poslani od strane ponđača. Ugovorni organ zadržava pravo provjere navoda i podataka iz dostavljene izjave i priloženog spiska ugovora, kako bi se osigurala vjerodostojnost dostavljenih informacija.*

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je isti dostavio sljedeću dokumentaciju:

- Potpisan i ovjeren Obrazac spiska izvršenih ugovora od strane žalitelja (str. 19. i 21. ponude).

- Potvrda o uspješno realiziranim uslugama projektovanja broj: 04-11-15646/26 – (SS) od 20.4.2026. godine (str. 22 ponude) izdana od strane Ministarstva saobraćaja Kantona Sarajevo – Direkcije za puteve kojom se potvrđuje da je „PLAN PROJEKT" d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio preuzete obaveze prema Ministarstvu saobraćaja Kantona Sarajavo – Direkciji za puteve, prema Ugovoru za predmet usluge projektovanja: „Izrada investiciono-tehničke dokumentacije glavnog izvedbenog projekta za rehabilitaciju regionalnog puta; R442a Hadžići-Gornja Grkarica; dionica: od spoja sa lok cestom za Igmansku džamiju do kružne raskrsnice kod Doma policije (cca km 11.700,00 do km cca 17.000,00 dužine cca 5,3 km). Istom se konstatira da je PLAN PROJEKT" d.o.o. Sarajevo realizirao 95% usluga vrijednosti Ugovora, tj. 14.060,00 KM (bez PDV-a), odnosno 16.450,20 KM (s PDV-om).

- Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru broj: 02-1-04-586/24 od 16.2.2024. godine (str. 24.) izdana od strane Općine Kalesija kojom se potvrđuje da je „PLAN PROJEKT" d.o.o. Sarajevo

– Ilidža uspješno realizirao Ugovor na „Izradi glavnih projekata“ – LOT 1 – Izrada glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice „Put do kote vis 450 mnv. (dužine do cca 2 km).“. Vrijednost ugovora: 5.557,50 KM sa PDV-om....

- Potvrda za dobro izvršene poslove broj: 0204-45-2-1051/26 od 14.4.2026. godine (str.25.) izdana od Općine Tešanj kojom se potvrđuje da je „PLAN PROJEKT“ d.o.o. Sarajevo – Ilidža uspješno realizirao Ugovor na „Izradi saobraćajnih projekata za lokalne ceste“ u vrijednosti 5.265,00 KM sa PDV-om.

Dalje, iz spisa predmeta je vidljivo da se ugovorno tijelo u fazi postupka ocijene ponuda dana 14.05.2026.godine aktom broj: 04-11-6862/26 obratio Općini Tešanj sa zahtjevom za pojašnjenje potvrde broj: 04-45-2-1051/26, i Općini Kalesija za pojašnjenje potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024. godine koje su dostavljene u ponudi žalitelja.

Konkretno, ugovorno tijelo je zatražilo od Općine Tešanj pojašnjenje potvrde broj: 04-45-2-1051/26 od 14.4.2026. godine u smislu je li se poslovi u navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu, sukladno članku 2. st. (3) Zakona o cestama Federacije BiH, s obzirom da na temelju navoda iz potvrde nije moglo utvrditi odnosi li se predmetna potvrda na poslove izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju **javne ceste**...“.

Dana 20.5.2026. godine, Općina Tešanj dostavila je ugovornom tijelu Odgovor na zahtjev u kojem se navodi sljedeće:

Potvrda broj: 04-45-2-1051/26 od 14.4.2026. godine, odnosi se na izradu saobraćajnih projekata, a što podrazumjeva slijedeće:

- Situaciju vertikalne prometne signalizacije,
- Situacija horizontalnih oznaka na cesti,
- Situaciju opreme (zaštitna odbojna ograda, zaštitne mreže),
- Projekat za postavljanje vertikalne i horizontalne signalizacije na lokacijama gdje to nije urađeno,
- Prijedlog lokacija za postavljanje usporivača brzine.

Od Općine Kalesije zatraženo je pojašnjenje potvrde broj: 02-1-04-586/24 od 16.2.2026. godine u smislu je li se poslovi u navedenoj potvrdi odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu, sukladno članku 2. st. (3) Zakona o cestama Federacije BiH, s obzirom da na osnovu navoda iz potvrde nije moglo tvrditi odnosi li se predmetna potvrda na poslove izrade investicijsko-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju **javne ceste**...“.

Dana 20.5.2026. godine, općina Kalesija dostavila je pojašnjenje u kojem se navodi sljedeće:

Poslovi navedeni u predmetnoj potvrdi odnose se na izvođenje radova na lokalnoj putnoj – brdskoj dionici, ali se isti ne odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu u smislu članka 2. stavak (3) Zakona o cestama Federacije Bosne i Hercegovine.

Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 04-11-6862/26 od 01.06.2026.g. kao razlog ocjene žaliteljeve ponude neprihvatljivom, navedeno je sljedeće:„Ponuđač Plan Projekt d.o.o. Sarajevo je u okviru svoje ponude, kao dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima, i to potvrdu izdatu od strane Općine Tešanj broj: 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026.godine i potvrdu izdatu od strane Općine Kalesija broj:02-1-04-586/26 od 16.02.2024.godine. Uvidom u sadržaj dostavljenih potvrda, komisija ugovornog organa je utvrdila da iz istih nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da li se referentni poslovi odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta, što je bio uslov definisan tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije. S ciljem razjašnjenja navedenih nejasnoća, ugovorni organ se obratio izdavaocima potvrda - Općini Tešanj i Općini Kalesija, tražeći pojašnjenje da li se poslovi navedeni u dostavljenim potvrdama odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Na osnovu zaprimljenih odgovora od Općine Tešanj i Općine Kalesija, utvrđeno je da se poslovi na koje se odnose dostavljene potvrde ne odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta. S obzirom na navedeno, ponuđač nije dokazao ispunjavanje traženog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom svega navedenog, komisija ugovornog organa predmetnu ponuda cijeni neprihvatljivom."

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da ocjena Komisije nije točna iz dva razloga. Prvi razlog jer se iz samog naziva Potvrda vidi se da je riječ o javnim cestama, ukazujući da se Komisija poziva na odredbe Zakona o cestama Federacije BiH koje i ne poznaje. Drugi razlog je razlika između sadržaja pitanja u Zahtjevima za pojašnjenje koji su upućeni Općinama na odgovor i obrazloženja odluke u dijelu u kojem se govori o razlozima zbog kojih je ponuda Ponuđača Plan Projekt doo Sarajevo cijenjena kao neprihvatljiva. Također, navodi da u odgovoru općine Tešanj broj 04-45-2-1380/26 od dana 18.05.2026 godine se nigdje niti jednom riječju ili rečenicom ne navodi da se poslovi u navedenoj potvrdi ne odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu, ili javnu cestu shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama Federacije BiH, te nije jasno kako je onda Komisija zaključila da nije riječ o poslovima usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne cesta ako se u odgovoru Općine Tešanj ne spominje niti jednom rečenicom da nije riječ o javnim cestama ili javnim cestama shodno članu 2 stav (3) Zakona o cestama FBiH?
Žalitelj dalje navodi da se iz samog naziva tenderske dokumentacije "Izrada saobraćajnih projekata za lokalne ceste" od dana 01.09.2025 godine na temelju koga je rađena navedena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda se vidi da je riječ o javnoj cesti u skladu sa

Zakonom o cestama FBiH i u skladu sa Odlukom o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj, je vidljivo da je riječ o slijedećim putnim pravcima lokalnih cesta koje su ujedno i javne ceste i to:

- LC-3-Kaloševac-Bobare-Piljužići, dužina L=4.850 m
- LC-7-Tešanj-Raduša-Jevadžije-Jelah, dužina L=8.100 m
- LC-10-Marin Han-Ljetinić, dužina L=5.400 m

Podnositelj žalbe je putem mail-a poslao molbu za pojašnjenje broj: PP-PO-01-06/26 od 16.06.2026. godine gospodinu Mehi Aliću-viši stručni suradnik za komunalne poslove, a koji je u Potvrdi o uredno izvršenom poslu naznačen kao kontakt osoba za provjeru točnosti potvrde Općine Tešanj. Zatraženo je da se izjasni jesu li gore navedeni putni pravci za koje je rađena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda označeni kao lokalne ceste ujedno i javne ceste? Odgovor je da su to javne ceste kojima upravlja Općina Tešanj.

S tim u vezi, žalitelj navodi da se u Zapisniku u članu 9. Podaci o pojašnjenju ponuda u skladu sa članom 68 stav 3. zakona ili druge informacije o pojašnjenju ponuda u pasusu 3 navodi: Aktom broj 04-45-2-1380/26 od 18.05.2026. Općina Tešanj dostavila je pojašnjenje dostavljene Potvrde iz kojeg proizilazi da se poslovi iz dostavljene potvrde odnose na situaciju vertikalne prometne signalizacije, situacija horizontalnih oznaka na cesti situacija opreme (zaštitna odbojna ograda, zaštitna mreža), projekat postavljanja vertikalne i horizontalne i signalizacije i prijedlog lokacija za postavljanje usporivača brzina. U zakonu o cestama FBiH član Javnu cestu čine:

-cestovna građevina (posteljica, donji stroj kolovoza, kolovozna konstrukcija, most, vijadukt, podvožnjak, nadvožnjak, propust, tunel, galerija, potporni i obloženi zid, nasip, pothodnik i nathodnik), -građevine za odvodnju ceste i pročišćavanje vode,

-cestovni pojas sa obiju strana ceste potreban za nesmetano održavanje širine prema projektu ceste, a najmanje jedan metar računajući od crte koja spaja krajnje tačke poprečnog profila ceste,

-zračni prostor iznad kolovoza u visini od 7 m,

-cestovno zemljište koje čini površina zemljišta na kojoj prema projektu treba izgraditi ili je izgrađena cestovna građevina, površina cestovnog pojasa, te površina zemljišta na kojima su. prema projektu ceste, izgrađene ili se trebaju izgraditi građevine za potrebe održavanja ceste i pružanje usluga vozačima i putnicima, te naplatu putarine predviđene projektom ceste (objekti za održavanje cesta, upravljanje i nadzor saobraćaja, naplata putarine, benzinske pumpe, servisi, autobusna stajališta, parkirališta, odmorišta itd.),

-građevine na cestovnom zemljištu, za potrebe održavanja ceste (cestarske kuće, punktovi i stacionari) i pružanje usluga vozačima i putnicima, te naplatu putarine, predviđene projektom ceste,

-stabilni mjerni objekti i uređaji za nadzor vozila,

-priključci na javnu cestu izgrađeni na cestovnom zemljištu,

-saobraćajni znakovi i uređaji za nadzor i sigurno vođenje saobraćaja i oprema ceste (horizontalna i vertikalna saobraćajna signalizacija, svjetlosno-signalni uređaji, telekomunikacijski stabilni uređaji, instalacije i rasvjeta u funkciji saobraćaja, cestovne značke, detektori

-brojači saobraćaja, instalacije, uređaji i oprema u tunelima, oprema parkirališta, odmorišta i slično),

I u članu 3. stav (1) odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama na području Općine Tešanj („Službeni glasnik „broj 11/17) od 29.12.2017 god se navodi Član 3. (1) Lokalnu i nerazvrstanu cestu čini:

- cestovna građevina (gornji i donji stroj ceste),
- cestovni pojas sa obiju strana ceste potreban za nesmetano održavanje širine prema projektu ceste, a najmanje 1 m računajući od crte koja spaja krajnje trake poprečnog profila ceste.
- vazdušni prostor iznad kolovoza u visini do 7 m,
- cestovni građevinski objekti (mostovi, propusti, nadvožnjaci, podvožnjaci, nathodnici, pothodnici, potporni i obložni zidovi, nasipi, i si.),
- građevine za odvodnju i pročišćavanje vode,
- saobraćajne površine uz kolovoz (pješačke staze neposredno uz kolovoz iii odvojene od kolovoza, autobuska stajališta i okretišta),
- saobraćajna signalizacija (horizontalna i vertikalna saobraćajna signalizacija, instalacije i javna rasvjeta u funkciji saobraćaja, svjetlosno-signalni uređaji, oprema parkirališta, odmorišta i si.),
- oprema ceste (snjegobrani, vjetrobrani, zaštite od obrušavanja i nanosa, zštitne i sigurnosne ograde, odbojnici i si.).

Iz gore navedenog se zaključuje da se Potvrda izdata od strane Općine Tešanj odnosi poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

U dijelu potvrde izdane od strane Općine Kalesija koja se vodi pod brojem 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 god. i koja glasi „Izrada Glavnih projekata „-LOT1-Izrada Glavnog projekta za izgradnju puta lokalne brdske putne dionice „Put do kote Vis 450mnv. (dužine do cca 2 km)" odnosi se na lokalnu brdsku dionicu koja je okarakterisana kao lokalna i prema klasifikaciji iz člana 2. stav (3) Zakona o cestama FBiH ujedno i javna cesta. U službenom glasniku općine Kalesija broj 4/18 od 08.03.2018 godine navodi se slijedeće: Na osnovu člana 4. stav 2. i člana 13. stav 4. Zakona o cestama Federacije BiH ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 12/10, 16/1 Oi 66/13) i člana 24. Statuta općine Kalesija-Prečišćeni tekst („Službeni glasnik općine Kalesija",broj 10/07,7/08,10/11,3/12 i 6/13), Općinsko vijeće Kalesija, na sjednici održanoj dana 24.02.2018.godine, donosi odluku o lokalnim i nerazvrstanim cestama i ulicama na području općine Kalesija *(Dokaz: Službeni glasnik općine Kalesija broj 4/18 od 08.03.2018 godine u prilogu žalbe)*

U odluci o lokalnim i nerazvrstanim cestama i ulicama na području općine Kalesija Člana 1 stoji: Ovom odlukom uređuje upravljanje, građenje, rekonstrukcija, održavanje, zaštita, nadzor i finansiranje lokalnih i nerazvrstanih cesta i ulica na području općine Kalesija (u daljem tekstu: javne ceste). To znači da su sve ceste iz člana 1. ove odluke ujedno i javne ceste pa samim time i cesta na koju glasi potvrda općine Kalesija broj 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine. U članu 3. stav (1) odluke o lokalnim i nerazvrstanim cestama i ulicama na području općine Kalesija se navodi: Lokalne i nerazvrstane ceste i ulice na području općine Kalesija su u nadležnosti općine Kalesija. Isti član stav (2) glasi: Sve javne ceste na području općine Kalesija, sa pripadajućim zemljištem su javna dobra.

Podnositelji Žalbe je putem mail-a poslao Molbu za pojašnjenje broj: PP-PO-02-06/26 od 18.06.2026god. Općini Kalesija i zamolili da se izjasne da li je gore navedeni putni pravac za koje je rađena projektna dokumentacija na koju se odnosi osporavana potvrda označeni kao lokalnaceste brdska putna dionica ujedno i javna cesta?

Dana 22.06.2026 godine žalitelj je dobio putem e-maila odgovor Općine Kalesija kao Pojašnjenje broj 02/5-04-2243 u kome, pored ostalog stoji: „Ovaj put je urađen u svrhu kvalitetnijeg povezivanja kote Vis 450 mnv, sa lokalnim putem Klalesija-Jelovo Brdo, jer se na ovoj koti planira izgraditi izletište sa određenim sadržajem. Projektom je predviđeno da put ima i asfaltni zastor sa odgovarajućom odvodnjom i dio puta pri samoj koti Vis je izveden. Cijela trasa puta se nalazi na javnoj površini vlasništvo Općine Kalesija označena kao kč 71/2 KO Gojčin, Općina Kalesija, ukupne površine 249044 m2 Ova saobraćajnica služi za javnu upotrebu, jer je faktički već i isprojektovana i istrasirana kao javna saobraćajna površina, i služi isključivo u javne svrhe“..

Zakonom o cestama FBiH u članu 8 stoji i da u naseljima u kojima je uveden sistem ulica saobraćajnice se mogu podijeliti na potkategorije od kojih je jedna:

• lokalne gradske ceste predstavljaju nastavak cesta više kategorije, predviđene su za pristup zatvorenim prostornim jedinicama (stambeni blokovi ili individualni stambeni objekti, industrijske zone, centri za kupovinu i rekreaciju itd.) u pojedinim urbanim područjima ili četvrtima, kao i u dijelovima naselja.

Iz svega navedenog vidljivo je i da se Potvrda općine Kalesija 02-1-04-586/24 od 16.02.2024 godine odnosi na izradu investiciono tehničke dokumentacije za izgradnju , rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta .

Isključenjem Plan Projekt doo Sarajevo kao ponuđača po ovom osnovu, ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. i članu 53. ZJN BiH, uvodeći nepostojeće restrikcije i pogrešno tumačeći zakonske odredbe na štetu kvalifikovanog ponuđača.

Općina ne može prepravljati Zakon o cestama FBiH. Izjava općine ne može suspendovati ili promijeniti tekst zakona jer ako potvrda glasi na "lokalne ceste", imperativna odredba člana 2. stav (2) Zakona o cestama FBiH te ceste pravno i zvanično svrstava u kategoriju javnih cesta.Općinski službenik može napisati šta god želi u dopisu, ali pred zakonom i URŽ-om važi isključivo pravna

činjenica: lokalna cesta = javna cesta.Ugovorni organ je dužan primjenjivati zakonske odredbe, a ne tumačenja lokalnih referenata....".

U vezi s navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je ... žalba ponuđača neosnovana, da žalitelj nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije, što je konstatovano ožalbenom odlukom, zbog čega je u konačnici i odbio ponudu žalitelja. S tim u vezi, ugovorni organ ukazuje da iz sadržaja dostavljenih potvrda, komisija ugovornog organa nije mogla nedvosmisleno zaključiti da li se referentni poslovi odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta, što je bio uslov definisan tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, zbog čega se ugovorni organ obratio izdavaocima potvrda - Općini Tešanj i Općini Kalesija, tražeći pojašnjenje da li se poslovi navedeni u dostavljenim potvrdama odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu. Na osnovu zaprimljenih odgovora od Općine Tešanj i Općine Kalesija, utvrđeno je da se poslovi na koje se odnose dostavljene potvrde ne odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta. S obzirom na navedeno, ponuđač nije dokazao ispunjavanje traženog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom toga, komisija ugovornog organa predmetnu ponuda cijeni ne prihvatljivom. Obzirom da je predmet javne nabavke izrada Izrada investiciono-tehničke dokumentacije: IDEJNI PROJEKAT nastavak Sjeverne longitudinale od III do IV transverzale (Općina Novo Sarajevo), te da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dokažu iskustvo na poslovima na javnim cestama, a kako iz dostavljenih potvrda Općine Kalesija i Općine Tešanj ne proizilazi jasno da su predmet ugovora poslovi na javnim cestama, to je ugovorni organ, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama obratio se nadležnom upravitelju cesta Općini Kalesija i Općini Tešanj sa jasnim pitanjem da li su predmetne saobraćajnice javne ceste ili se radi o cestama koje to nisu. Obzirom da je definiciju javne ceste, definisana Zakonom o cestama FBIH, to se ugovorni organ u Zahtjevu broj: 04-11-6862/26 od 14.05.2026.godine upućenog prema Općini Kalesija i Općini Tešanj pozvao na član 2. stav (3) Zakona o cestama FBiH. Iz dostavljenih odgovora proizilazi da poslovi navedeni u potvrdama Općine Kalesija broj: 02-1-04-586/24 od 16.02.2024.godine i Općine Tešanj broj: 04-45-2-1051/26 od 14.04.2026. godine se ne odnose na javnu cestu nego na poslove izvođenje radova na lokalnoj putnoj brdskoj dionici, ali za predmet nemaju javnu cestu odgovor Općine Kalesija, dok odgovor Općine Tešanj kaže da se potvrda odnosi na izradu saobraćajnog projekta koji za predmet ima vertikalna saobraćajna signalizacija, horizontalne oznake na cesti, zaštitna odbojna ograda, projekat postavljanja horizontalne i vertikalne signalizacije i postavljanje usporivača brzine, to komisija ugovornog organa nije mogla iste prihvatiti. Obzirom na navod žalitelja da ugovorni organ uvodi novi uslov u tenderskoj dokumentaciji, to ovaj organ ističe kako su ovakvi navodi maliciozni, obzirom da i sam žalitelj zna da se definicija javne ceste definisana u Zakonu o cestama FBiH (na kraju krajeva, isti se u žalbi i poziva na citiranu zakonsku odredbu), te ovakav stav o „novom uslovu" je krajnje neozbiljan i neosnovan. Komisija ugovornog organa je ocjenu ponude žalitelja izvršila na osnovu uslova tenderske dokumentacije kojom je traženo da se dokaže iskustvo na

javnoj cesti, te na osnovu potvrde i pojašnjenja dostavljenih od strane nadležnih upravitelja lokalnih i nekategorisanih javnih cesta (Općina Kalesija i Općina Tešanj)."

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo zaključuje da ugovorno tijelo predmetne činjenice nije sagledalo cjelovito. Naime, nije sporno da je žalitelj dostavio naprijed navedene dokaze iz kojih niti ovo tijelo nije moglo sa sigurnošću utvrditi ispunjenost postavljenih zahtjeva, niti je s tim u vezi sporno, što je ugovorno tijelo prilikom ocjene ponuda izvršilo provjeru navedenih potvrda. Međutim, za ovo tijelo je sporno izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi „... da je na osnovu zaprimljenih odgovora od Općine Tešanj i Općine Kalesija, utvrđeno da se poslovi na koje se odnose dostavljene potvrde ne odnose na izradu investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju javnih cesta, te s obzirom na navedeno, ponuđač nije dokazao ispunjavanje traženog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom...." , bez da se pri tome ne ponude konkretni odgovori na sporna pitanja iznesena u žalbi žalitelja, konkretno pitanja:

1. Razlike između sadržaja pitanja u zahtjevima za pojašnjenje koji su upućeni Općinama na odgovor i obrazloženja odluke u dijelu u kojem se govori o razlozima zbog kojih je ponuda ponuditelja Plan Projekt d.o.o. Sarajevo cijenjena kao neprihvatljiva;

2. Nejasnoće u pogledu temelja na osnovu kojeg je Komisija izvela zaključak da poslovi naznačeni u spornoj potvrdi izdanoj od strane Općine Tešanj nisu poslovi usluge izrade investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju ili sanaciju javne cesta, s obzirom da se u odgovoru Općine Tešanj broj 04-45-2-1380/26 od dana 18.05.2026 godine nigdje navodi da se predmetni poslovi ne odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu, ili javnu cestu sukladno članku 2 stavak (3) Zakona o cestama Federacije BiH;

3. Dodatnih pojašnjenja Općine Tešanj broj: 04-23-4-1627/26 od 16.6.2026. godine i Općine Kalesija broj 02/5-04-2243 od 22.6.2026. godine koja su dana na temelju zahtjeva žalitelja, a kojim žalitelj upućuje na drugačiji zaključak od onog koje je izvelo ugovorno tijelo u osporenoj Odluci;

4. Zakonske i podzakonske propise kojima je regulirana predmetna oblast, na koje se poziva žalitelj u svojoj žalbi, kao argument da se sporne Potvrde odnose na poslove koji za predmet imaju javnu cestu.

Dakle, kako ugovorno tijelo nije detaljno raspravilo predmetna sporna pitanja u smislu žaliteljevog upućivanja, ovo tijelo cijeni da naprijed iznesene činjenice i izneseno stanje stvari, uzevši u obzir svaki dokaz pojedinačno i sveukupno, sagledavši upotpunosti sve okolnosti od značaja za rješavanje predmetne upravne stvari, ne upućuju na odlučan način da je ugovorno tijelo pouzdano i u potpunosti zasnovlo sve okolnosti po pitanju osporenih činjenica. Sukladno navedenom, naprijed navedene okolnosti upućuju da po predmetniom spornom pitanju nije u dovoljnoj mjeri

raspravljeno i utvrđeno činjenično stanje, a radi se o pravnorelevantnim činjenicama i odlučnim pitanjima koja mogu odlučno utjecati na procjenu sadržaja ponude žalitelja u predmetnom smislu.

S tim u vezi ugovorno tijelo će u ponovnom postupku dati naglasak na razmatranje spornih pitanja u odnosu na navedeno, odnosno utvrditi pravo činjenično stanje, te sa sigurnošću izvesti potpun i zakonit zaključak, te na temelju jasnih činjenica donijeti zakonitu odluku.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo djelomično usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Plan Projekt d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo saobraćaja KS, Direkcija za puteve
- Građevinski institut d.o.o. B.Luka
- evidencija
- a/a