BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-994-9/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi grupe ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik i TERAKOP d.o.o. Živinice zastupanog po punomoćniku Jusić Asim i Hadžiomerović Džemi, odvjetnicima iz Sarajeva,, izjavljenoj na Odluku o izboru ponuđača br 07-1123/26 od 25.05.2026.godine, Ugovornog tijela: Grad Srebernik, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka radova izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x25000 M3 Faza II, članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** BAUMAX d.o.o. Srebrenik i TERAKOP d.o.o. Živinice zastupanog po punomoćniku Jusić Asimu i Hadžiomerović Džemi, odvjetnicima iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026.godine, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Jusić Asim i Hadžiomerović Džemo, odvjetnicima iz Sarajeva, za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 6. 656,00 KM, kao neutemeljen.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Srebernik, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda - Nabavka radova izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x25000 M3 Faza II za koji je Obavještenje o nabavci broj 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine objavljeno na portalu javnih nabavki 22.04.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru ponuđača br 07-1123/26 od 25.05.2026.godine koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 11.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Protiv Odluke ugovornog organa Grad Srebrenik-Gradonačelnik (ugovorni organ) o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500tn3, faza II" broj nabavke: 07-1123/26 od 25. maja 2026. godine (Odluka, prilog

2. uz žalbu) i pratećeg Zapisnika o ocjeni ponuda za nabavku radova „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II" broj nabavke: 07-1123/26, od 22. maja 2026. godine (Zapisnik, prilog 3. uz žalbu), koje je vodeći partner grupe ponuđača "BAUMAX" d.o.o. primio dana 26. maja 2026. godine (utorak), članovi grupe ponuđača (žalitelji) u zakonskom roku dostavljaju žalbu iz članom 102. stav 1. a) i stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđenih razloga s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi BiH po preuzimanju cjelokupnog spisa od ugovornog organa Odluku i Zapisnik poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te da u skladu s članom 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama obaveže ugovorni organ da žaliteljima naknadi troškove postupka koji se sastoje od troškova takse na žalbu i advokatskih troškova izrade žalbe u ukupnom iznosu od 9.656,00 KM u skladu s preciziranim troškovnikom na kraju žalbe, jer su troškovi advokatskog zastupanja bili nužni iz razloga pravne kompleksnost postupka javne nabavke i masivnosti dokumentacije koji prevazilaze pravnu stručnost žalitelja (član 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama).

SAŽETAK ŽALBENIH RAZLOGA

Pobijani akti krše odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BiH (ZUP BIH), te krše pravo žalitelja na mirno uživanje imovine i pravičan postupak jer su suprotne sudskoj praksi Suda BiH i Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP), iz sljedećih razloga :

I.Ignorisanjem dokaza o strukturi radova povređeno je načelo materijalne istine, pa je obrazloženje nerazumljivo i samo sebi kontradiktorno: Ugovorni organ u Odluci i Zapisniku neosnovano tvrdi da iz ponude žalitelja nije jasna struktura radova koje su žalitelji ranije izvršili, iako su žalitelji u svojoj ponudi predali dokument Spisak izvršenih ugovora (prilog 4. uz žalbu) u kojem je detaljno navedena struktura izvršenih radova. Ignorisanjem ovih dokumenata i automatskim odbacivanjem ponude prekršeno je i načelo materijalne istine, a Odluka i Zapisnik su nerazumljivi.

II.Nezakonito odbacivanje ponude bez traženja pojašnjenja: Ugovorni organ je odbacio ponudu zbog navodnog nedostatka informacija o strukturi obavljenih poslova u nesporno validnoj potvrdi podnositelja žalbe, a da pritom nije primijenio član 48. stav 5. i član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama i zatražio pojašnjenje od žalitelja.

III.Nejednakog tretmana ponuđača: ugovorni organ u samoj Odluci i Zapisniku navodi da je za Konzorcij "JATA group" d.o.o. po službenoj dužnosti slao e-mailove, tražio dodatne ugovore i pojašnjenja referenci, dok za Žalitelje tu istu zakonsku mogućnost ne primjenjuje i ponudu automatski odbacuje. Istovremeno, ugovorni organ očigledno favorizira jednog istog ponuđača PAPILON d.o.o. na štetu žalitelja. jer u ranijoj fazi tenderskih poziva za iste radove na rezervoaru u 2025. godini, ugovorni organ ni u jednom trenutku nije tvrdio da žitelji i vodeći partner BAUMAX d.o.o. nije vršio radove koji su po strukturi istovjetni radovima na rezervoaru, niti je sporio sadržaj reference o uspješno završenom poslu.

IV.Povreda prava na pravično suđenje i prava na imovinu: Arbitrarnim tumačenjem Zakona o javnim nabavkama i tenderskih uslova, ugovorni organ je podnositelja žalbe lišio legitimnog očekivanja za ostvarivanje dobiti i učešća u tenderskom postupku pod pravičnim i jednakim uslovima. Ovakvo postupanje ne predstavlja legitimnu zaštitu javnog interesa već arbitrarno kršenje prava podnositelja žalbe na mirno uživanje imovine i pravično suđenje iz člana II/3.e) i

člana 11 /3. k) Ustava Bosne i Hercegovine, te člana 6. stav 1. i člana 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (Konvencija).

OBRAZLOŽENJE

1.Na strani tri Odluke i strani tri Zapisnika, ugovorni organ kao razlog odbijanja ponude žalitelja navodi da su žalitelji dostavili (citat) "Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru broj: 04-36-1-2053-1933-49/23 od 12.01.2024. godine izdala od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica zatim (citat) "potvrdu broj: 190/26-04 od 02.02.2026. godine izdatu od strane „TEHNOGRAD-company" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli " te potvrdu (citat) „broj: 01-03-167/23 o d 12.06.2023. godine izdatu od strane „URBANPOINT" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta „Tušanj"

Međutim, ugovorni organ navedene potvrde smatra neprihvatljivim jer navodno ne sadrže (citat) "sve elemente tražene u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije, a naročito: „...predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova) i koji mora da sadrži i strukturu radova..." ne ispunjava ni uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor...", a to je u konkretnom slučaju izgradnja rezervoara."

Odluka i Zapisnik su nezakoniti iz sljedećih razloga.

I. IGNORISANJE DOKAZA O STRUKTURI RADOVA I POVREDA NAČELA MATERIJALNE ISTINE

2.Ugovorni organ je Odlukom i Zapisnikom grubo prekršio načelo materijalne istine propisano članom 9. ZUP BiH, jer je potpuno ignorisao validnu dokumentaciju iz koje se jasno vidi struktura izvedenih radova, donoseći prilom nerazumljive i proizvoljne zaključke.

3.Tvrdnja ugovornog organa opisana u tački 1. ove žalbe (gore) je u direktnoj suprotnosti s materijalnim dokazima. Žalitelji su u sklopu svoje ponude uredno predali dokument Spisak izvršenih ugovora (prilog 4. uz žalbu, strana 26. ponude žalitelja) u kojem je nedvosmisleno i detaljno pojašnjena struktura radova koja prati predmetnu potvrdu. Pod rednim brojem 10. u tom Spisku, za ugovor čiji je naručilac Federalno Ministarstvo raseljenih osoba i izbjeglica (vrijednost 1.550.212,49 KM), u koloni "IZVRŠENI RADOVI" izričito stoji: "Izgradnja stambeno-kolektivnog objekta u cijelosti/ ključ u ruke (pripremni, zemljani, betonski i armirač/d radovi kao i svi ostali grubi građevinski radovi) (zanatski radovi) ",

DOKAZ: Spisak izvršenih ugovora (prilog 4. uz žalbu).

4.Dakle, struktura radova je izričito objašnjena i razvrstana, te je jasno da obuhvata pripremne, zemljane, betonske i armiračke radove, što su upravo ključne vrste radova pri izgradnji jednog rezervoara koji je predmet tenderske procedure. Ignorisanjem dokumenta Spisak izvršenih ugovora, koji kao dio ponude žalitelja po sili Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama predstavlja sastavni i neodvojivi dio dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti,

ugovorni organ je propustio utvrditi materijalnu istinu i činjenično stanje i time povrijedio načelo materijalne istine iz člana 9. ZUP BiH.
Da je ugovorni organ zatražio dalja pojašnjenja u vezi referenci i kvalifikacija žalitelja, žalitelji bi svakako dostavili i dokument žalitelja "XV Privremena Situacija od 27. septembra 2023. godine i prilog 5. uz žalbu), koji detaljno opisuje strukturu radova izvršenih za ugovor pod rednim brojem 10. Spisak izvršenih ugovora (prilog 4. uz žalbu.) u projektu : "Izgradnja stambeno-kolektivnog objekta u cijelosti ključ u ruke (pripremni, zemljani betonski i atmirački radovi kao i svi ostali grubi građevinski radovi) (zanatski radovi)".
DOKAZ: BAUMAX d.o.o. "XV Privremena Situacija" od 27. septembra 2023. godine (prilog 5. uz žalbu).
5.Nedopustivo je da se cjelokupna ponuda odbaci zbog navodnog nedostatka strukture radova, a da ugovorni organ ne samo da zanemari dio ponude u kojem ta struktura jeste navedena (Spisak izvršenih ugovora), već i ne pokuša utvrditi tehničke specifikacije ranijih projekata u kojima su žalitelji učestvovali i utvrdi stvarno činjenično stanje pozivanjem žalitelja da dodatno pojasne referencu. Takva Odluka ugovornog organa suprotna je i sudskoj praksi u Suda BiH u vezi javne nabavke. Kako je Sud BiH naveo u presudi broj SI 3 U 026070 17 U od 29. januara 2019. godine „ugovorni organ ne smije odbiti ponudu uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj ovlaštenog organa o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva."

II.POVREDA ČLANA 48. i 68. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA I IGNORISANJE PRAKSE SUDA BOSNE I HERCEGOVINE

6.U tački 1. žalbe (gore) opisano postupanje ugovornog organa predstavlja direktnu povredu člana 48. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojim su propisani opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, a čijim je stavom (5) izričito propisano da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. Istim postupanjem ugovorni organ krši i član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama koji daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata iz ponude
7.Da je ugovorni organ u situacijama kada postoje dileme ili su potrebna pojašnjenja o detaljima ponude obavezan tražiti pojašnjenje od ponuđača jasno je navedeno i u rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-812-6/17 od 18. januara 2018. godine, gdje se navodi da :
„... članom 68. stav (3) daje se mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata f? ponude ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, sve u cilju otklanjanja formalnih nedostataka. Pojašnjenje dokumenta naravno ne smije predstavljati dopunu ponude u bilo kojem smislu, nego samo određenu potvrdu ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji možda samo terminološki ima određenu dilemu.'"

8.Praksa Suda BiH u istim situacijama je jasna. U presudi Suda BiH broj SI 3 U 034356 20 U od 16. aprila 2021. godine izričito se navodi da uslovi propisani Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom obavezuju ne samo ponuđače, već i ugovorni organ, te da: "Ako postoji nejasnoća u odnosu na dostavljenu ponudu, na ugovornom organu je da dileme otkloni, tamo gdje uslovi postoje, a ne da ponudu oglasi nekvalikovanom, prije nego te sumnje otkloni'.. Sud Bosne i Hercegovine dalje naglašava da je propust ugovornog organa ukoliko ne zatraži pojašnjenje dostavljenih dokaza i na taj način ne otkloni nedoumice oko ispunjavanja uslova.

9.Također, Sud BiH razlikuje situacije kada dokaz uopšte nije dostavljen od situacija kada je dokaz dostavljen, ali zahtijeva pojašnjenje. Prema presudi Suda BiH broj SI 3 U 033268 19 U od 04. marta 2021. godine, ugovorni organ odbacuje ponudu ukoliko je "propušteno da se uopšte dostavi određeni akt iii dokaz", dok se odredbe o traženju pojašnjenja koriste s ciljem otklanjanja nejasnoća u dostavljenim dokumentima.

Žalitelji su nesporno dostavili traženu Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru broj: 04-36-1-2053-1933-49/23 od 12. januara 2024. godine izdatu od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, kao i druge u tački 1. žalbe citirane potvrde, pa je ugovorni organ imao zakonsku obavezu zatražiti pojašnjenje dokumentacije u dijelu koji smatra spornim, a ne automatski i nezakonito odbaciti ponudu.

III. NEJEDNAK TRETMAN ŽALITELJA U ODNOSU NA OSTALE PONUĐAČE

10.Ugovorni organ u Odluci i Zapisniku pruža bolji tretman ponuđaču Konzorcij "JATA GROUP" d.o.o. u odnosu na žalitelja. Istovremeno, ugovorni organ očigledno favorizira jednog istog ponuđača PAPILON d.o.o. na štetu žalitelja. Time se krši član 3. Zakona o javnim nabavkama, iz sljedećih razloga.

11.U slučaju žalitelja, kako je navedeno u tekstu gore, ugovorni organ nije zatražio bilo kakvo pojašnjenje u vezi strukture radova, već je automatski odbio ponudu. Međutim, za konkurentskog ponuđača Konzorcij "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i "BAI.EGKM" d.o.o. Gradačac, ugovorni organ je poduzeo preaktivne korake i tražio dodatne dokumente! Na strani dva Odluke je izričito navedeno: "Obzirom da je predmetni ugovor zaključen između JP KOMUNALAC" d.d Gradačac i Konzorcija: JV ..BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i ..BALEGEM" d.o.o. Gradačac. Komisija je putem e-maila podnijela zahtjev JP „KOMUNALAC d.d. Gradačac ga dostavů predmetnog ugovora kako bi istog vidjeli ka je po predmetnom ugovoru osnovni ugovarač konzorcija...".

Dakle, za konkurentskog ponuđača Konzorcij "JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i "BALEGEM" d.o.o. Gradačac u istom tenderskom postupku ugovorni organ po službenoj dužnosti šalje e-mailove, traži dodatne ugovore i pojašnjava reference, dok za žalitelje tu istu zakonsku mogućnost ne primjenjuje, te ponudu automatski odbacuje. Ovo je očiti primjer povrede načela jednakog postupanja u tenderskom postupku na štetu žalitelja.

12.Ugovorni organ u kontinuitetu donosi pristrane odluke s ciljem favoriziranja ponuđača PAPILON d.o.o. i eliminacije žalitelja.

U ranijoj fazi radova po sličnom tenderu iz 2025. godine ("Izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II"), ugovorni organ je svojom Odlukom o izboru ponuđača broj:

07¬3301/25 od 17. novembra 2025. godine (prilog 6. uz žalbu) diskvalifikovao BAUMAX iz potpuno drugih, personalnih razloga vezanih za radni staž diplomiranog inženjera i ugovor o angažovanju radne snage za mašine. U toj citiranoj odluci iz 2025. godine, koja se odnosila na istovjetne radove na rezervoaru u ranijoj fazi, ugovorni organ ni u jednom trenutku nije tvrdio da žalitelji i vodeći partner BAUMAX d.o.o. nije vršio radove koji su po strukturi istovjetni radovima na rezervoaru, niti je sporio sadržaj reference o uspješno izvršenom poslu!
Kada su žalitelji ispravili ranije nedostatke i aplicirali na novi tender n 2026. godini ("nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3. faza U"), ugovorni organ u Odluci naprasno traži potpuno novu zamjerku. Žalitelji dostavljaju iste dokaze o izvedenim radovima kao i ranije, ali ugovorni organ sada po prvi put tvrdi da struktura radova "nije jasna"!
Indikativna je činjenica da i po Odluci o izboru ponuđača broj: 07-3301/25 od 17. novembra 2025. godine i po ovdje pobijanoj Odluci iz 2026. godine tender dodijeljen istom izabranom ponuđaču: Grupi ponuđača PAPILON d.o.o. Čelić. Ovo nedvosmisleno ukazuje na to da ugovorni organ preferira jednog te istog ponuđača (PAPILON d.o.o.), te iz ciklusa u ciklus pronalazi formalne razloge kako bi odbio da suštinski razmotri povoljniju ponudu žalitelja i BAUMAX d.o.o. Ovakvo postupanje predstavlja povredu načela jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
DOKAZ: (Odluka ugovornog organa Grad Srebrenik-(Gradonačelnik o izboru ponuđača broj: 07-33U1/25 od U. novembra 2025. godine .prilog 6. uz žalbu)

IV. POVREDA PRAVA NA ZAŠTITU IMOVINE I PRAVIČNO SUĐENJE

13.Arbitrarnim Tumačenjem uslova iz Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je prekršio prava žalioca na pravično suđenje (Član II/3.e) Ustava Bosne i Hercegovine i član 6. stav 1. Konvencije. Ustavni sud BiH dosljedno ističe da postoji kršenje prava na pravično suđenje u situaciji kada su redovni sudovi ili organi vlasti arbitrarno primijenili materijalno pravo na Štetu apelanta. U toku evaluacije ponuda u postupku javne nabavke, propust ugovornog organa da zatraži pojašnjenje jasno propisano zakonom i automatsko odbacivanje ponude predstavlja manifestnu arbitrarnost koja negira samu pravdu. ESLJP je u presudi RuizTorija protiv Španije, (aplikacija broj 18390/91 od 09. decembra 1994. godine) utvrdio da propust nadležnog organa ili suda da se izjasni o jasnim argumentima i dokazima te nedostatak validnog obrazloženja predstavlja direktnu povredu člana 6. Evropske konvencije.
Pored toga, formalističko izbjegavanje primjene zakonskih pravila (poput prava na pojašnjenje reference) spada pod standard manifestne arbitrarnosti, kako je utvrđeno u presudi ESLJP Dulaurans protiv Francuske (aplikacija broj 34553/97 od 21. marta 2000. godine). Takvo postupanje je nespojivo sa pravom na pravično suđenje i dovodi do uskraćivanja procesne zaštite žaliteljima.
14.Arbitrarnim tumačenjem uslova iz Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je prekršio prava žalioca na mirno uživanje imovine (Član II/3.k) Ustava Bosne i Hercegovine i član 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju.
ESLJP je jasno utvrdio da pojam "imovina" uključuje i "legitimno očekivanje" da će se ostvariti određeno imovinsko pravo, ukoliko za to postoji dovoljan zakonski osnov. U presudi ESLJP

Kopecky protiv Slovačke (Veliko vijeće, aplikacija broj 44912/98 od 28. septembra 2004. godine,) sud je naglasio da legitimno očekivanje na zaštitu imovine postoji ukoliko podnosilac ispunjava zakonske uslove za sticanje imovine. Eliminacijom žalioca iz tendera na bazi banalnog formalnog nedostatka ugovorni organ direktno zadire u pravo na imovinu, što je prema presudi ESLJP u predmetu Sporrong Lonnroth protiv Švedske (aplikacija broj 7151175 od 23. septembra 1982. godine) moguće samo ako postoji "pravična ravnotežu" kojom se pojedincu ne nameće prekomjeran teret. Postupanje ugovornog organa u ovom predmetu ne predstavlja legitimnu zaštitu javnog interesa, već birokratski formalizam kojim se žaliocu uskraćuje pravo učešća i ostvarivanja dobiti na tržištu, čime se krši član 1. Protokola broj 1 uz Evropsku konvenciju.

15. Imajući u vidu da je ugovorni organ nezakonito i selektivno primijenio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (izbjegavajući svoju zakonsku obavezu traženja pojašnjenja, podnositelji žalbe predlažu da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu uvaži, u cijelosti poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II" (Broj nabavke: 07-1123/26) i Zapisnik o ocjeni ponuda za nabavku radova „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500m3, faza II" (Broj nabavke: 07¬1123/26), predmet vrati predmet ugovornom organu na ponovno odlučivanje, i obaveže ugovorni organ da žaliocu u cijelosti naknadi troškove postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, kao i troškove uplaćene naknade (takse) za pokretanje žalbenog postupka, a sve u skladu sa članom 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Troškovi advokatskog zastupanja u postupku su bili nužni jer pravna kompleksnost postupka javne nabavke i masivnosti dokumentacije prevazilaze pravnu stručnost žalitelja (član 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Na osnovu odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24), a povodom izjavljene blagovremene žalbe koju ugovorni organ nije usvojio, rukovodilac ugovornog organa daje sljedeće izjašnjenje:

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA NA NAVODE ŽALBE

Podaci o predmetu nabavke:

Predmet nabavke: „Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenih 2x25()0m31fazaII"

Vrsta postupka: Otvoreni postupak

Broj obavještenja o nabavci: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine, sažetak obavještenja o nabacvci obavljeni u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine

Broj predmeta: 07-1123/26

Žalilac: Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice zastupana po punomoćnicima Jusić Asimu i Hadžiomeragić Džemi, advokatima iz Sarajeva Datum žalbe: 04.06.2026. godine (datum kada je žalba zaprimljena)

Postupanje Komisije i preporuka:
Nadležna komisija za javne nabavke izvršila je razmatranje navoda žalbe i sačinila Zapisnik broj: 07-1123/26 od 05.06.2026.godine u kojem je jasno obrazloženo činjenično stanje i primjena relevantnih propisa.
Gradonačelnik u potpunosti prihvata nalaze i obrazloženje komisije, te smatra da su navodi žalbe neosnovani iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.
Slijedom navedenog, predlaže se da žalba bude odbijena kao neosnovana

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice zastupana po punomoćnicima Jusić Asimu i Hadžiomeragić Džemi, advokatima iz Sarajeva je aktom broj JN2-03-07-1-994-3/26 od 15.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama JATA GROUP d.o.o. Srebrenik je aktom broj JN2-03-07-1-994-4/26 od 15.06.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetne akte.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj PAPILON d.o.o. Čelići je aktom broj JN2-03-07-1-994-5/26 od 15.06.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte u kojem navodi:
Dana 22.06.2026. godine u postupku Nabavka radova izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2*2500 m3 zaprimili smo Obavijest o vođenju postupka po žalbi broj : JN2-03-07-1-994-5/26 i JN2-03-07-1-1003-4/26. U skladu sa žalbenim navodima kao učesnik u postupku dostavljamo sljedeće izjašnjenje:
Pravno lice Papilon d.o.o. Čelić dostavilo je pravovaljanu ponudu u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije te je svoju tehničku i profesionalnu sposobnost dokazalo potvrdom da je je kao Nosioc grupe ponuđača „Papilon d.o.o. - Galax d.d." izvelo ugovorene radove.
Ugovorni organ nije tražio pojašnjenje potvrde jer su predmetni radovi izvedeni upravno kod ugovornog organa Grad Srebrenik te je iste mogao utvrditi uvidom u službenu evidenciju koju posjeduje a u kojoj je dokazivo da je ugovorene radove izvelo pravno lice Papilon d.o.o. Čelić.
Kao dokazna sredstva ugovorni organ je imao na raspolaganju :
Rješenje o imenovanju šefa Gradilišta Građevinski dnevnik Građevinska knjiga
Fakture Izjave izvođača
Žalbeni navodi koji se odnose na ne navođenje vrste postupka u izjavama iz člana 45, 51 i 52 su irelevantni iz sljedeći razloga :

Predmetne izjave sadrže dovoljno informacija iz kojih se može utvrditi veza između izjave i konkretnog postupka javne nabavke, iste sadrže naziv ugovornog organa, broj obavještenja o nabavci i predmet ugovorenih radova te su sačinjene prema obrascima iz tenderske dokumentacije. Uvidom u praksu Agencije za javne nabavke zauzet je i jasan stav da formalni i tehnički propusti koji ne stvaraju sumnju u namjeru ponuđača i ne mijenja suštinu ponude ne smiju biti razlog za diskvalifikaciju. Shodno gore navedenom izostavljanje vrste postupka smatra se tehničkom omaškom u pisanju i ne može biti osnov za diskvalifikaciju ponuđača.
Ovim putem ističemo da Žalitelji u postupku nabavke nisu dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način tražen tenderskom dokumentacijom, pri čemu posebno ističemo da član grupe ponuđača „Balegem" d.o.o. Gradačac koji u postupku nabavke nastupa u vidu Konzorcija „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik za posao za koji dostavlja svoju potvrdu dio bio osnovni ugovarač i iz priloženog spisa nije dokazao svoju osnovnu -generalni ulogu u projektu za koji dostavlja referencu.
U postupku javne nabavke „Nabavka radova izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik" 2*2500 m3 broj nabavke : 07-1123/26 od 22.05.2026. godine ugovorni organ je pravilno utvrdio činjenično stanje.
Obzirom da su u istom postupku zaprimljena dvije žalbe, ponuđač dostavlja jedinstveno izjašnjenje.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neutemeljena

Prvi žalbeni navod – Žalitelj osporava zakonitost odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo kako iz dostavljenih referenci nije vidljiva struktura ranije izvedenih radova. Ističe da je u ponudi dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem je detaljno opisana struktura izvedenih radova, zbog čega smatra da je ugovorno tijelo zanemarilo dostavljene dokaze, pogrešno utvrdio činjenično stanje, te nezakonito odbacioI njegovu ponudu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da smatra da su navodi žalbe neutemeljeni iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.

U točki 1.5. TD je propisano sljedeće,
1.5.Podaci o postupku javne nabavke
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV) : 205.045,90 KM.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1.Opis predmeta nabavke

*Predmet ovog postupka je izgradnja rezervoara Srebrenik 2*2500m3, faza II. Oznaka i naziv iz JRJN: 45332200-5- radovi instaliranja vodovodnih cijevi*

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:
I- Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 (pet) godina, čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.

I-u skladu sa tačkom 3.4. pod I TD
- Spisak izvršenih ugovora i potvrdu za ugovor naznačenog u spisku, a koju izdaje druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
-naziv i sjedište Ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog. - predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova), Predmet ugovora (koji mora da sadrži „predmet" ugovora strukturu radova kako je navedeno u tački 3.4. pod II). -vrijednost ugovora, - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.(sadržaj potvrde je jasno definisao član 48. ZJN) .
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente, u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

U predmjeru i predračunu radova Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m3 (faza II) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;
Pripremni radovi
Osiguranje temeljne jame za vrijeme izvođenja radova. Osiguranje se vrši kamenim nabačajem u visini min 3 m. Debljina kamenog nabačaja minimalno 40 cm. Kamen zalivati betonskom masom u odnosu

1:3.

Betonski i ab radovi

Betoniranje temeljne podne ploče sa stopama za stubove vodonepropusnim armiranim betonom C 30/37 (MB 40) sa potrebnom oplatom sa strane 0.18 m2 na m3 betona.

Nabavka i ugradnja FF komada DN 300 za prodor kroz temeljno soklo za muljni ispust duzine L=300 cm sa svim potrebnim elementima i predradnjama a sve prema detaljima iz glavnog projekta

Nabavka, dovoz i ugradnja bubreće trake na spoju zid - ploča. Širina trake min. 25 cm.

Odvodnjavanje i izolatorski radovi

Izrada vertikalne hidroizlacije oko vanjskih oboda temeljne podne ploče prema važećim propisima zaštićenom opekom na kant debljine 7 cm u cementnom maiteru 1:3 hladni premaz bitumenskim otpalima hidroizlacija (izolaciona traka d=4.0 mm). Obrada izolacijom oko prostora cijevi. Obračun m2

Sanacija postojeće zaštite Hl na izgrađenom rezervoaru. Sanacija podrazumijeva doziđivanje na mjestima gdje je postojeća opeka oštećena. U cijenu ukalkulisati i sanaciju oštećene hidroizolacije.

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno za ponudu žalitelja sljedeće:

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, Komisija je konstatovala daje ponuđač dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru (str. 27 Ponude) broj: 04-36-1-2053-1933-49/23 od 12.01.2024. godine izdatu od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, a odnosi se na uspješno realizovan ugovor čiji je predmet Usluga izvođenja radova na izgradnji više porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanici, pod projekat 021 (16 stambenih jedinica) u vrijednosti od 1.550.212,49 KM sa PDV-om. Potvrda ne sadrži sve elemente tražene u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije, a naročito: „...predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova) i koji mora da sadrži i strukturu radova... " Ovako dostavljena potvrda ne ispunjava ni uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor...", a to je u konkretnom slučaju izgradnja rezervoara. Da bi Komisija mogla prihvatiti navedenu potvrdu ponuđač je u zahtjevu za izdavanje potvrde trebao od druge ugovorne strane zahtijevati da mu raščlani strukturu radova izgradnje stambenog objekta iz koje se može utvrditi je li bilo radova koji su isti kao predmet nabavke i koja je vrijednost tih radova u strukturi izgradnje stambenog objekta. Naime, izgradnja stambenog objekta između ostalog se sastoji od iskopa radova, zidanja zidova koji se mogu zidati betonom, ciglom i si., kao i ugradnje PVC stolarije, izrade krovova, fasade i ostalih završnih građevinski radova, tako da Komisija iz dostavljene potvrde nije mogla utvrditi da ponuđač ima iskustvo u izvođenju radova čiji su

karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmetnu nabavku.
isti nedostatak uočen je i u Potvrdi na str. 28. ponude, broj: 190/26-04 od 02.02.2026. godine izdatu od strane „TEHNOGRAD-company" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli u iznosu od 296.373,66 KM (sa uračunatim PDV-om) kao i u Potvrdi na str. 29. ponude, broj: 01-03¬167/23 od 12.06.2023. godine izdatu od strane „URBANPOINT" d.o.o. Tuzla čiji:se predmet ugovora odnosi na Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta „Tušanj" u Tuzli u vrijednosti od 352.181,94 KM sa uračunatim PDV-om.
Zbog navedenog nedostatka ponuda ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice ocjenjena je kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, a u skladu sa članom 2 stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama, te se kao takva odbacila.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 25-26 . dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina od red broj 1-13.
Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 27. dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru broj: CEB2/02/Gračanica/135 u periodu od 04.07.2022 do 03.11.2023.godine, izdanu od Federalnog ministarstva za raseljenih osoba i izbjeglica pod brojem 04-36-1-2023-1933-49/13 od 12.01.2024.godine. Predmet ugovora: Usluga izvođenja radova na izgradnji vise porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanica, pod projekt 021(16 stambenih jedinca), bruto površina objekta 1400,82 m². Vrijednost ugovora: 1.550.212,49 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Gračanica Potvrda se potvrđuje da je uspješno i stručno i kvalitetno i u skladu sa standardima i pravilima struke izvršen ugovor.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 28. dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima, izdanu od TEHNOGRAD d.o.o. Tuzla pod brojem 190/26-04 od 02.02.2026.godine. Predmet ugovora: Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli. Vrijednost ugovora: 296.373,66 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: maj 2023.godine. Potvrda se potvrđuje da kvalitetno uspješno završen izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli.
Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 29. dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, izdanu od URBAN POINT d.o.o. Tuzla pod brojem 01-03-167/23 od 12.06.2023.godine. Predmet ugovora: Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli. Vrijednost ugovora: 352.181,94 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: febuar 2022.godine- august 2022.godine Potvrda se potvrđuje da je uspješno izvršeni građevinski radovi na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli.

U članku 48. stavak 1.,2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;;

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući žalbeni navod, navode ugovornog tijela iz izjašnjenja na žalbu, tendersku dokumentaciju, osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sadržaj ponude žalitelja te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod **neutemeljen.** Naime, tenderskom dokumentacijom je u točki 3.4. pod I kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti izričito je propisano da ponuditelj mora dokazati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti kao predmet nabave, a kao dokaz je bilo propisano dostavljanje popisa izvršenih ugovora i potvrde druge ugovorne strane koja, između ostalog, mora sadržavati predmet ugovora iz kojeg se mora vidjeti vrsta i struktura radova, pri čemu je ugovorno tijelo izričito upozorilo da će se potvrda koja ne sadrži sve propisane elemente smatrati nedostatnim dokazom za kvalifikaciju. Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dostavio popis izvršenih ugovora, te tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Međutim, iz sadržaja dostavljenih potvrda proizlazi da iste sadrže samo općeniti naziv predmeta ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja te navod da su ugovori uredno izvršeni, dok „ne sadrže opis strukture izvedenih radova" iz kojeg bi se moglo utvrditi jesu li radovi po svojoj prirodi, karakteru i kompleksnosti usporedivi s predmetom ove nabave, odnosno izgradnjom rezervoara. Posebno se to odnosi na potvrdu Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica koja se odnosi na izgradnju više stambenih objekata, kao i ostale dvije potvrde koje se odnose na izgradnju stambenog objekta i instalacije vodovoda i kanalizacije, pri čemu niti jedna potvrda ne razrađuje strukturu izvršenih radova kako je to bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Nisu utemeljeni navodi žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno uzeti u obzir podatke navedene u Spisku izvršenih ugovora, budući da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano da upravo „potvrda izdana od druge ugovorne strane" mora sadržavati sve propisane elemente, uključujući strukturu radova. Spisak izvršenih ugovora predstavlja popis referenci ponuditelja, ali ne može zamijeniti niti dopuniti sadržaj potvrde koju izdaje naručitelj prethodno izvršenog ugovora. Pri tome valja istaknuti da članak 48. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje obvezan sadržaj potvrde,

dok je ugovorno tijelo, sukladno članku 49. Zakona i članku 7. Naputka, bilo ovlašteno detaljnije odrediti minimalne uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti koji moraju biti u vezi s predmetom nabave i razmjerni njezinoj složenosti. Nadalje, činjenica da je žalitelj naknadno uz žalbu dostavio ili se poziva na druge dokumente kojima bi eventualno dokazivao strukturu radova nije od utjecaja na zakonitost osporene odluke, budući da se ispunjenost uvjeta za kvalifikaciju ocjenjuje isključivo na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi u roku za dostavu ponuda. Ugovorno tijelo nije bilo ovlašteno naknadno prihvatiti nove dokaze kojima bi se otklanjao nedostatak obveznog sadržaja potvrda. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo kako žalitelj nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegovu ponudu utemeljeno ocijenilo neprihvatljivom.

Drugi žalbeni navod -Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nezakonito odbacilo njegovu ponudu bez prethodnog traženja pojašnjenja dostavljenih referenci, iako su svi traženi dokazi bili dostavljeni. Smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno, primjenom odredbi članka 48. stavak (5) i članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, zatražiti pojašnjenje eventualnih nejasnoća, umjesto da ponudu automatski proglasi neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da su navodi žalbe neutemeljeni iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.

U točki 1.5. TD je propisano sljedeće,
1.5. Podaci o postupku javne nabavke
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV) : 205.045.90 KM.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1.Opis predmeta nabavke

*Predmet ovog postupka je izgradnja rezervoara Srebrenik 2*2500m3, faza II. Oznaka i naziv iz JRJN: 45332200-5- radovi instaliranja vodovodnih cijevi*

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:
I- Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 (pet) godina, čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.

I-u skladu sa tačkom 3.4. pod I TD
- Spisak izvršenih ugovora i potvrdu za ugovor naznačenog u spisku, a koju izdaje druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće

podatke:
-naziv i sjedište Ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog. - predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova), Predmet ugovora (koji mora da sadrži „predmet" ugovora strukturu radova kako je navedeno u tački 3.4. pod II). -vrijednost ugovora; - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.(sadržaj potvrde je jasno definisao član 48. ZJN) .
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente, u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

U predmjeru i predračunu radova Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m3 (faza II) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;
Pripremni radovi
Osiguranje temeljne jame za vrijeme izvođenja radova. Osiguranje se vrši kamenim nabačajem u visini min 3 m. Debljina kamenog nabačaja minimalno 40 cm. Kamen zalivati betonskom masom u odnosu
1:3.
Betonski i ab radovi
Betoniranje temeljne podne ploče sa stopama za stubove vodonepropusnim armiranim betonom C 30/37 (MB 40) sa potrebnom oplatom sa strane 0,18 m2 na m3 betona.

Nabavka i ugradnja FF komada DN 300 za prodor kroz temeljno soklo za muljni ispust duzine L=300 cm sa svim potrebnim elementima i predradnjama a sve prema detaljima iz glavnog projekta
Nabavka, dovoz i ugradnja bubreće trake na spoju zid - ploča. Širina trake min. 25 cm.
Odvodnjavanje i izolatorski radovi
Izrada vertikalne hidroizlacije oko vanjskih oboda temeljne podne ploče prema važećim propisima zaštićenom opekom na kant debljine 7 cm u cementnom maiteru 1:3 hladni premaz bitumenskim otpalima hidroizlacija (izolaciona traka d=4.0 mm). Obrada izolacijom oko prostora cijevi. Obračun m2
Sanacija postojeće zaštite Hl na izgrađenom rezervoaru. Sanacija podrazumijeva doziđivanje na mjestima gdje je postojeća opeka oštećena. U cijenu ukalkulisati i sanaciju oštećene hidroizolacije.

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine ovo tijelo konstatira da je u istoj za ponudu žalitelja navedeno;
Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, Komisija je konstatovala daje ponuđač dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru (str. 27 Ponude) broj: 04-36-1-2053-1933-49/23 od 12.01.2024. godine izdatu od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, a odnosi se na uspješno

realizovan ugovor čiji je predmet Usluga izvođenja radova na izgradnji više porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanici, pod projekat 021 (16 stambenih jedinica) u vrijednosti od 1.550.212,49 KM sa PDV-om. Potvrda ne sadrži sve elemente tražene u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije, a naročito: „...predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova) i koji mora da sadrži i strukturu radova... " Ovako dostavljena potvrda ne ispunjava ni uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor...", a to je u konkretnom slučaju izgradnja rezervoara. Da bi Komisija mogla prihvatiti navedenu potvrdu ponuđač je u zahtjevu za izdavanje potvrde trebao od druge ugovorne strane zahtijevati da mu raščlani strukturu radova izgradnje stambenog objekta iz koje se može utvrditi je li bilo radova koji su isti kao predmet nabavke i koja je vrijednost tih radova u strukturi izgradnje stambenog objekta. Naime, izgradnja stambenog objekta između ostalog se sastoji od iskopa radova, zidanja zidova koji se mogu zidati betonom, ciglom i si., kao i ugradnje PVC stolarije, izrade krovova, fasade i ostalih završnih građevinski radova, tako da Komisija iz dostavljene potvrde nije mogla utvrditi da ponuđač ima iskustvo u izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmetnu nabavku.
isti nedostatak uočen je i u Potvrdi na str. 28. ponude, broj: 190/26-04 od 02.02.2026. godine izdatu od strane „TEHNOGRAD-company" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli u iznosu od 296.373,66 KM (sa uračunatim PDV-om) kao i u Potvrdi na str. 29. ponude, broj: 01-03¬167/23 od 12.06.2023. godine izdatu od strane „URBANPOINT" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta „Tušanj" u Tuzli u vrijednosti od 352.181,94 KM sa uračunatim PDV-om.
Zbog navedenog nedostatka ponuda ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice ocjenjena je kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, a u skladu sa članom 2 stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama, te se kao takva odbacila.

Uvidom u Zapisnik komisije za javne nabave broj: 07-1123/26 od 05.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće utvrđeno; *Dana 04.06.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane Grupe ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, zastupana po punomoćnicima Jusić Asimu i Hadžiomeragić Džemi, advokatima iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalilac), protokol ugovornog organa broj: 07-1123/26, na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500mJ, faza II, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine.*
Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.
Komisija je prevashodno utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od

ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Komisija je zauzela sljedeći stav:
Ad 2: Ponuđač je dostavio potvrde koje se odnose na radove instalacije vodovoda i kanalizacije u stambenoj zgradi i građevinske radove na izgradnji stambeno kolektivnog objekta a obzirom da je ugovorni organ tražio iskustvo u realizaciji ugovora a čiji su karakter i kompleksnost isti na predloženi ugovor (izgradnja rezervoara) ista se nije mogla prihvatiti. Napominjemo daje tačkom 3.4. tender dokumenta jasno i nedvosmisleno definisan sadržaj predmetne potvrde te navedeno da u koliko ista ne sadrži sve jasno navedene elemente smatrat će se da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju. Navod žalitelja daje nekompletna potvrda ponuđača formalni nedostatak je netačna jer je u tender dokumentu tačno preciziran sadržaj potvrde tako da se nesporno može utvrditi da nedostatak sadržaja ponude predstavlja suštinski nedostatak koji je osnov za odbacivanje predmetne ponude. Navod žalitelja da je trebalo tražiti pojašnjenje dostavljenih dokaza s ciljem otklanjanja nejasnoća u dostavljenim dokumentima se ne može uzeti kao osnovan iz razloga što je ugovorni organ tačno precizirao sadržaj koji treba imati potvrda o dobro izvršenom poslu u tački 3.4. pod I tender dokumenta te je naznačio da ukoliko potvrda ne sadrži sve jasno navedene elemente (strukturu radova) smatrat će se da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.
Zaključak komisije
Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 25-26 . dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina od red broj 1-13.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 27. dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru broj: CEB2/02/Gračanica/135 u periodu od 04.07.2022 do 03.11.2023.godine, izdanu od Federalnog ministarstva za raseljenih osoba i izbjeglica pod brojem 04-36-1-2023-1933-49/13 od 12.01.2024.godine. Predmet ugovora: Usluga izvođenja radova na izgradnji viseporodičnog stambenog objekta u gradu Gračanica, pod projekt 021(16 stambenih jedinca), bruto površina objekta 1400,82 m². Vrijednost ugovora: 1.550.212,49 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Gračanica Potvrda se potvrđuje da je uspješno i stručno i kvalitetno i u skladu sa standardima i pravilima struke izvršen ugovor.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 28. dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima, izdanu od TEHNOGRAD d.o.o. Tuzla pod brojem 190/26-04 od 02.02.2026.godine. Predmet ugovora: Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli. Vrijednost ugovora: 296.373,66 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: maj 2023.godine. Potvrda se potvrđuje da kvalitetno uspješno završen izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO

Elegance u Tuzli.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 29. dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, izdanu od URBAN POINT d.o.o. Tuzla pod brojem 01-03-167/23 od 12.06.2023.godine. Predmet ugovora: Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli. Vrijednost ugovora: 352.181,94 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: febuar 2022.godine- august 2022.godine Potvrda se potvrđuje da je uspješno izvršeni građevinski radovi na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli..

U članku 48. stavak 1.,2., 3. i 5. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina:;

U članku 68. stavak 3. ZJN-a je propisano sljedeće
(3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući drugi žalbeni navod, navode ugovornog tijela iz izjašnjenja na žalbu, tendersku dokumentaciju, osporenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sadržaj ponude žalitelja te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod **neutemeljen.** Naime, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo bilo obvezno, prije odbacivanja njegove ponude,

primjenom članka 48. stavak (5) i članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavama zatražiti pojašnjenje dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima. Međutim, takvi navodi nisu utemeljeni. Iz odredbe članka 48. stavak (5) ZJN proizlazi da ugovorno tijelo može, a ne mora, zatražiti od kandidata odnosno ponuđača pismeno pojašnjenje dostavljenih referenci, dok članak 68. stavak (3) Zakona također propisuje mogućnost da ugovorno tijelo pozove ponuđača na pojašnjenje već dostavljenih dokumenata radi otklanjanja formalnih nedostataka. Navedene odredbe daju ugovornom tijelu diskrecijsko ovlaštenje, ali ne uspostavljaju obvezu da u svakom slučaju traži pojašnjenje dokumentacije. U konkretnom slučaju nije riječ o nejasnoći sadržaja dostavljenih potvrda, već o činjenici da potvrde nisu sadržavale jedan od obveznih elemenata koji je bio izričito propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno „opis strukture radova" iz kojeg bi bilo moguće utvrditi da se radi o radovima istog karaktera i kompleksnosti kao predmet nabave. Tenderskom dokumentacijom bilo je jasno propisano da potvrda mora sadržavati sve tražene podatke, uključujući strukturu radova, te da će se u protivnom smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti. Uvidom u dostavljene potvrde ovo tijelo je utvrdilo da iste sadrže samo opći naziv predmeta ugovora, vrijednost, vrijeme i mjesto izvršenja te potvrdu o urednom izvršenju ugovora, ali ne i podatke o strukturi izvedenih radova koji su bili nužni za ocjenu ispunjavanja uvjeta iz točke 3.4. tenderske dokumentacije. Stoga bi traženje pojašnjenja u konkretnom slučaju značilo omogućavanje žalitelju da naknadno dopuni sadržaj potvrda koje izdaje druga ugovorna strana, odnosno da naknadno dostavi podatke koji u trenutku predaje ponude nisu bili sadržani u obveznim dokazima, što nije svrha instituta pojašnjenja ponude. Ovo tijelo posebno ukazuje da institut pojašnjenja ponude služi otklanjanju nejasnoća ili formalnih nedostataka već dostavljenih dokumenata, ali se njegovom primjenom ne može otklanjati nedostatak obveznog sadržaja kvalifikacijskog dokaza niti omogućiti naknadno dokazivanje ispunjavanja uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom nakon isteka roka za dostavu ponuda. Prihvaćanje suprotnog stajališta bilo bi protivno načelu jednakog tretmana ponuđača i članku 57. stavak (1) Zakona, kojim je propisano da su ponuđači dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije bilo obvezno zatražiti pojašnjenje dostavljenih potvrda, već je pravilno utvrdilo da žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je njegovu ponudu osnovano ocijenilo neprihvatljivom.

Treći žalbeni navod – Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo postupalo protivno načelu jednakog tretmana ponuđača jer je od drugih ponuđača tražilo dodatna pojašnjenja i dokumentaciju radi utvrđivanja ispunjenosti uvjeta, dok takvu mogućnost nije pružilo žalitelju. Nadalje navodi da ugovorno tijelo kontinuirano favorizira izabranog ponuđača te da je i u ranijim postupcima javne nabave pronalazio različite razloge za isključenje žalitelja iz postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da gradonačelnik u potpunosti prihvata nalaze i obrazloženje komisije, te smatra da su navodi žalbe neutemeljeni iz razloga koji su detaljno navedeni u Zapisniku komisije.

U točki 1.5. TD je propisano sljedeće,
1.5. Podaci o postupku javne nabavke
Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV) : 205.045,90 KM.

U točki 2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1.Opis predmeta nabavke

*Predmet ovog postupka je izgradnja rezervoara Srebrenik 2*2500m3, faza II. Oznaka i naziv iz JRJN: 45332200-5- radovi instaliranja vodovodnih cijevi*

U točki 3.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
Ponuđači treba da ispunjavaju sljedeće uslove:
I- Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isto onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 (pet) godina, čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a.

I-u skladu sa tačkom 3.4. pod I TD
- Spisak izvršenih ugovora i potvrdu za ugovor naznačenog u spisku, a koju izdaje druga ugovorna strana o njegovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke:
-naziv i sjedište Ugovornog organa za zahtijevani ugovor, kao i potpisana i ovjerena od istog, -predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova), Predmet ugovora (koji mora da sadrži „predmet" ugovora strukturu radova kako je navedeno u tački 3.4. pod II). -vrijednost ugovora, -vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
-navode druge ugovorne strane o uredno izvršenim ugovorima.(sadržaj potvrde je jasno definisao član 48. ZJN).
Potvrda mora sadržavati sve jasno navedene elemente, u suprotnom će se smatrati da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz za kvalifikaciju.

U predmjeru i predračunu radova Nastavak izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m3 (faza II) ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;
Pripremni radovi
Osiguranje temeljne jame za vrijeme izvođenja radova. Osiguranje se vrši kamenim nabačajem u visini min 3 m. Debljina kamenog nabačaja minimalno 40 cm. Kamen zalivati betonskom masom u odnosu
1:3.
Betonski i ab radovi
Betoniranje temeljne podne ploče sa stopama za stubove vodonepropusnim armiranim betonom C 30/37 (MB 40) sa potrebnom oplatom sa strane 0,18 m2 na m3 betona.

Nabavka i ugradnja FF komada DN 300 za prodor kroz temeljno soklo za muljni ispust duzine L=300 cm sa svim potrebnim elementima i predradnjama a sve prema detaljima iz glavnog projekta

Nabavka, dovoz i ugradnja bubreće trake na spoju zid - ploča. Širina trake min. 25 cm.

Odvodnjavanje i izolatorski radovi

Izrada vertikalne hidroizlacije oko vanjskih oboda temeljne podne ploče prema važećim propisima zaštićenom opekom na kant debljine 7 cm u cementnom maiteru 1:3 hladni premaz bitumenskim otpalima hidroizlacija (izolaciona traka d=4.0 mm). Obrada izolacijom oko prostora cijevi. Obračun m2

Sanacija postojeće zaštite Hl na izgrađenom rezervoaru. Sanacija podrazumijeva doziđivanje na mjestima gdje je postojeća opeka oštećena. U cijenu ukalkulisati i sanaciju oštećene hidroizolacije.

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istoj za ponudu žalitelja navedeno;

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Grupa ponuđača:„BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, Komisija je konstatovala daje ponuđač dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru (str. 27 Ponude) broj: 04-36-1-2053-1933-49/23 od 12.01.2024. godine izdatu od strane Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, a odnosi se na uspješno realizovan ugovor čiji je predmet Usluga izvođenja radova na izgradnji više porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanici, pod projekat 021 (16 stambenih jedinica) u vrijednosti od 1.550.212,49 KM sa PDV-om. Potvrda ne sadrži sve elemente tražene u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije, a naročito: „...predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova) i koji mora da sadrži i strukturu radova... " Ovako dostavljena potvrda ne ispunjava ni uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor...", a to je u konkretnom slučaju izgradnja rezervoara. Da bi Komisija mogla prihvatiti navedenu potvrdu ponuđač je u zahtjevu za izdavanje potvrde trebao od druge ugovorne strane zahtijevati da mu raščlani strukturu radova izgradnje stambenog objekta iz koje se može utvrditi je li bilo radova koji su isti kao predmet nabavke i koja je vrijednost tih radova u strukturi izgradnje stambenog objekta. Naime, izgradnja stambenog objekta između ostalog se sastoji od iskopa radova, 'zidanja zidova koji se mogu zidati betonom, ciglom i si., kao i ugradnje PVC stolarije, izrade krovova, fasade i ostalih završnih građevinski radova, tako da Komisija iz dostavljene potvrde nije mogla utvrditi da ponuđač ima iskustvo u izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmetnu nabavku.

isti nedostatak uočen je i u Potvrdi na str. 28. ponude, broj: 190/26-04 od 02.02.2026. godine izdatu od strane „TEHNOGRAD-company" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli u iznosu od 296.373,66 KM (sa uračunatim PDV-om) kao i u Potvrdi na str. 29. ponude, broj: 01-03¬167/23 od 12.06.2023. godine izdatu od strane „URBANPOINT" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta „Tušanj" u Tuzli u vrijednosti od 352.181,94 KM sa uračunatim PDV-om.

Zbog navedenog nedostatka ponuda ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i

„TERAKOP" d.o.o. Živinice ocjenjena je kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, a u skladu sa članom 2 stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama, te se kao takva odbacila.

Uvidom u Zapisnik komisije za javne nabave broj: 07-1123/26 od 05.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće utvrđeno;

Dana 04.06.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane Grupe ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, zastupana po punomoćnicima Jusić Asimu i Hadžiomeragić Džemi, advokatima iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalilac), protokol ugovornog organa broj: 07-1123/26, na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500mJ, faza II, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine i sažetak obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine.

Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje. Komisija je prevashodno utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Komisija je zauzela sljedeći stav:

Ad 3: Na predmetni tender dokument nije bilo žalbe tako da su svi ponuđači bili u jednakom tretmanu te nije bilo preferiranja bilo kojeg ponuđača predmetnim tender dokumentom. Obzirom da nije bilo osnovane žalbe na objavljeni tender dokument nesporno se može tvrditi da su svi ponuđači imali jednak tretman kod ugovornog organa.

Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Razmatrajući žalbeni navod ovo tijelo je izvršilo uvid u spis predmeta, točnije Odluku o izboru ponuđača u kojoj se nalazi analiza ponude ponuđača JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac kojom žalitelja ukazuje na nejednak tretman prilikom ocjene iste te ovo tijelo konstatira da je u istoj navedeno sljedeće:

Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, Komisija je konstatovala da je ponuđač dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim radovima. Prva potvrda na str 73. ponude pod nazivom Zahtjev za izdavanje potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj: 01/1-589/2026 od 08.05.2026. godine izdata od strane JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac odnosi se na uspješno izvršen ugovor „Proširenje vodovodnog sistema (oblast Zelinje) - Izgradnja objekata vodosnadbjevanja" u ukupnoj vrijednosti od 899.125,05 KM (bez PDV-a). Obzirom daje predmetni ugovor zaključen između JP „KOMUNALAC" d.d. Gradačac i Konzorcija: JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, Komisija je putem e-maila podnijela zahtjev JP „KOMUNALAC"

d.d. Gradačac za dostavu predmetnog ugovora kako bi iz istog vidjeli ko je po predmetnom ugovoru osnovni ugovarač konzorcija, jer je u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije kao uslov postavljeno sljedeće: „Da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora...". Nakon dostavljanja ugovora, uvidom u isti nesporno se može utvrditi da je osnovni ugovarač po predmetnom ugovoru JV „BUK PROMET" d.o.o. Bijeljina, a ne „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, tako da ponuđač Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ne ispunjavaju traženi uslov iz tačke 3.4 pod I tenderske dokumentacije.
Druga potvrda o uredno izvršenim radovima na str. 75. ponude, broj 08-1273IL-002/25 od 14.03.2025. godine izdata od strane Vlade Brčko Distrikta, Odjeljenje - Odjel za komunalne poslove odnosi se na uspješno izvršen ugovor „Snabdjevenije vodom naselja Rašljani sa prioritetom napajanja osnovne škole" u ukupnoj vrijednosti od 1.616.798,28 KM sa PDV-om, od čega vrijednost radova koja se odnosi na rezervoar iznosi 177.994,88 KM bez PDV-a. Navedena vrijednost ne ispunjava uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „...čiji je iznos najmanje jednak procijenjenoj vrijednosti nabavke bez uračunatog PDV-a. ", obzirom da procijenjena vrijednost nabavke iznosi 205.045,90 KM (bez PDV-a).
Zbog navedenog nedostatka ponuda ponuđača Konzorcij: „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac ocjenjena je kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, a u skladu sa članom 2 stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama, te se kao takva odbacila.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 25-26 . dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina od red broj 1-13.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 27. dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru broj: CEB2/02/Gračanica/135 u periodu od 04.07.2022 do 03.11.2023.godine, izdanu od Federalnog ministarstva za raseljenih osoba i izbjeglica pod brojem 04-36-1-2023-1933-49/13 od 12.01.2024.godine. Predmet ugovora: Usluga izvođenja radova na izgradnji vise porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanica, pod projekt 021(16 stambenih jedinca), bruto površina objekta 1400,82 m². Vrijednost ugovora: 1.550.212,49 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Gračanica Potvrda se potvrđuje da je uspješno i stručno i kvalitetno i u skladu sa standardima i pravilima struke izvršen ugovor.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 28. dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima, izdanu od TEHNOGRAD d.o.o. Tuzla pod brojem 190/26-04 od 02.02.2026.godine. Predmet ugovora: Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli. Vrijednost ugovora: 296.373,66 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: maj 2023.godine. Potvrda se potvrđuje da kvalitetno uspješno završen izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli:

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 29. dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, izdanu od URBAN POINT d.o.o. Tuzla pod brojem 01-03-167/23 od 12.06.2023.godine. Predmet ugovora: Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli. Vrijednost ugovora: 352.181,94 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: febuar 2022.godine- august 2022.godine Potvrda se potvrđuje da je uspješno izvršeni građevinski radovi na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli..

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je radi pravilnog utvrđenja predmetnog navoda izvršilo uvid u ponudu Izabranog ponuđača točnije Potvrdu o izvršenom ugovoru broj: 07-45-2083/26 od 11.05.2026.godine strana 29. kojom Grad Srebrenik potvrđuje uspješno iskustvo društvu PAPILON d.o.o. Čelići, naziv ugovora: Izvođenje radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500 m^3 faza 2. Ovo tijelo konstatira da potvrda ima sve propisane elemente, te svako konstatira da su u „Opisu radova" jasno je specificiran nastanak istih, kojim izabrani ponuđač dokazuje uvjet tj. iz koje se vidi struktura radova kako je navedeno u točki 3.4 TD.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je radi pravilnog utvrđenja predmetnog navoda izvršilo uvid u priloženu ranije utvrđenu Odluku o izboru ponuđača broj: 07-3301/25 od 17.11.2025.godine te se konstatira da u i stoj je odbijena ponuda žalitelja kao neprihvatljiva a ponuda izabrana kao prihvatljiva za društvo Papilon d.o.o. Čelići. Ovo tijelo konstatira da razlozi odbijanja ponude žalitelja u ovaj Odluci nisu isti kao u Odluci o izboru, ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026.godine, te da su razlozi odbijanja ponudežalitelja kao neprihvatljive odnose na kvalificiranost kadra koji je potreban za izvršenje javne nabave.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo je, radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja u odnosu na predmetni žalbeni navod, izvršilo uvid u dokumentaciju koju je žalitelj dostavio uz žalbu, i to Spisak izvršenih ugovora, Privremenu situaciju za ugovor broj: CEB/02/Gračanica/135, koji se odnosi na izvođenje građevinskih radova na izgradnji vise porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanica (16 stambenih jedinica), kao i priloženi predmjer građevinsko-zanatskih radova. Iz navedenog proizlazi da je žalitelj tek uz žalbu dostavio dodatnu dokumentaciju iz koje nastoji dokazati strukturu i obim radova izvedenih po predmetnom ugovoru. Međutim, predmetna dokumentacija nije bila sastavni dio njegove ponude niti potvrda o uredno izvršenom ugovoru dostavljena u postupku javne nabave, pa ista nije mogla biti predmet ocjene ugovornog tijela prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Razmatrajući treći žalbeni navod, navode ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju te cjelokupni spis predmeta, ovo tijelo nalazi da žalbeni navod cijeni **netemeljnim**. Naime, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo povrijedilo načelo jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. stavak (1) ZJN jer je od drugih ponuđača tražilo dodatna pojašnjenja i dokumentaciju radi utvrđivanja

ispunjenosti uvjeta za kvalifikaciju, dok istu mogućnost nije pružilo žalitelju. Također, žalitelj paušalno navodi da ugovorno tijelo kontinuirano favorizira izabranog ponuđača te da i u ranijim postupcima javnih nabava pronalazi razloge za isključenje njegove ponude. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 3.4. pod I propisano kako ponuđač mora dokazati da ima uspješno iskustvo kao temeljni ugovarač u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti kao predmet nabave, u vrijednosti najmanje procijenjene vrijednosti nabave, pri čemu je kao dokaz bilo potrebno dostaviti popis izvršenih ugovora i potvrdu druge ugovorne strane koja mora sadržavati sve elemente propisane člankom 48. stavak (3) Zakona, uključujući predmet ugovora iz kojeg je vidljiva vrsta i struktura radova. Uvidom u Odluku o izboru utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima nisu sadržavale podatke iz kojih bi bilo moguće utvrditi da se radi o radovima čiji su karakter i kompleksnost isti kao predmet ove javne nabave, odnosno da sadrže traženu strukturu radova, zbog čega žalitelj nije dokazao ispunjavanje kvalifikacijskog uvjeta propisanog tenderskom dokumentacijom. S druge strane, iz sadržaja Odluke o izboru proizlazi da je ugovorno tijelo kod drugog ponuđača, konzorcija „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik i „BALEGEM" d.o.o. Gradačac, zatražilo dostavu ugovora isključivo radi razjašnjenja već dostavljenog dokaza, odnosno kako bi utvrdilo tko je bio temeljni ugovarač po ugovoru koji je već bio naveden u dostavljenoj potvrdi. Nakon izvršenog pojašnjenja ugovorno tijelo je utvrdilo da ni taj ponuđač ne ispunjava traženi kvalifikacijski uvjet te je i njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva. Dakle, traženo pojašnjenje nije dovelo do pogodovanja tom ponuđaču niti do otklanjanja materijalnih nedostataka njegove ponude, već je, naprotiv, rezultiralo odbacivanjem njegove ponude. Ovo tijelo posebno ističe da odredba članka 48. stavak (5) Zakona propisuje da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasni dostavljene reference, dok članak 68. stavak (3) Zakona također daje mogućnost pozivanja ponuđača radi pojašnjenja već dostavljenih dokumenata s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka, ali ne stvara obvezu ugovornog tijela da omogućava naknadno dostavljanje ili dopunjavanje dokaza kojima bi se tek naknadno dokazivalo ispunjavanje kvalifikacijskih uvjeta. U konkretnom slučaju nedostatak u žaliteljevoj ponudi nije predstavljao nejasnoću ili formalni nedostatak dostavljenih potvrda, već se odnosio na činjenicu da dostavljene potvrde nisu sadržavale obvezne elemente propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno iz njih nije bilo moguće utvrditi vrstu i strukturu radova niti zaključiti da se radi o ugovorima *„čiji su karakter i kompleksnost isti kao predmet nabave"*. Takav nedostatak ne može se otklanjati naknadnim pojašnjenjem jer bi to *„predstavljalo naknadno dopunjavanje dokaza"* o ispunjavanju kvalifikacijskog uvjeta, što nije dopušteno. Nadalje, žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi učinio vjerojatnim svoje tvrdnje da ugovorno tijelo kontinuirano favorizira izabranog ponuđača ili da ga diskriminira u postupcima javnih nabava. Naprotiv, uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je ranija odluka na koju se žalitelj poziva donesena zbog potpuno drugih razloga, odnosno zbog neispunjavanja uvjeta koji se odnose na kvalificiranost stručnog kadra, a ne zbog razloga koji su predmet ovog postupka. Stoga same tvrdnje o navodnom kontinuitetu pogodovanja predstavljaju paušalne navode koji nisu potkrijepljeni dokazima, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz članka 102. Zakona. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao postojanje povrede načela jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. stavak (1) Zakona niti je učinio vjerojatnim da je ugovorno tijelo različito postupalo prema ponudama u istovrsnim činjeničnim i pravnim situacijama.

Četvrti žalbeni navod – Žalitelj smatra da je proizvoljnim tumačenjem tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama povrijeđeno njegovo pravo i da je nezakonitim isključenjem iz

postupka javne nabave lišen mogućnosti ravnopravnog sudjelovanja u postupku i ostvarivanja legitimnog očekivanja za dodjelu ugovora, zbog čega smatra da je ugovorno tijelo nezakonito ocijenilo njegovu ponudu neprihvatljivom.

Uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istoj za ponudu žalitelja navedeno; *Uvidom u dostavljenu ponudu ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, Komisija je konstatovala daje ponuđač dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru (str. 27 Ponude) broj: 04-36-1-2053-1933-49/23 od 12.01.2024. godine izdatu od strane,Federalnog ministarstva raseljenih osoba i izbjeglica, a odnosi se na uspješno realizovan ugovor čiji je predmet Usluga izvođenja radova na izgradnji više porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanici, pod projekat 021 (16 stambenih jedinica) u vrijednosti od 1.550.212,49 KM sa PDV-om. Potvrda ne sadrži sve elemente tražene u tački 3.4. pod I tenderske dokumentacije, a naročito: „...predmet ugovora (iz kojeg se mora vidjeti vrsta radova) i koji mora da sadrži i strukturu radova... " Ovako dostavljena potvrda ne ispunjava ni uslov iz tačke 3.4. pod I tenderske dokumentacije i to: „da ima uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predloženi ugovor...", a to je u konkretnom slučaju izgradnja rezervoara. Da bi Komisija mogla prihvatiti navedenu potvrdu ponuđač je u zahtjevu za izdavanje potvrde trebao od druge ugovorne strane zahtijevati da mu raščlani strukturu radova izgradnje stambenog objekta iz koje se može utvrditi je li bilo radova koji su isti kao predmet nabavke i koja je vrijednost tih radova u strukturi izgradnje stambenog objekta. Naime, izgradnja stambenog objekta između ostalog se sastoji od iskopa radova, zidanja zidova koji se mogu zidati betonom, ciglom i si., kao i ugradnje PVC stolarije, izrade krovova, fasade i ostalih završnih građevinski radova, tako da Komisija iz dostavljene potvrde nije mogla utvrditi da ponuđač ima iskustvo u izvođenju radova čiji su karakter i kompleksnost isti onima koji se odnose na predmetnu nabavku. isti nedostatak uočen je i u Potvrdi na str. 28. ponude, broj: 190/26-04 od 02.02.2026. godine izdatu od strane „TEHNOGRAD-company" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli u iznosu od 296.373,66 KM (sa uračunatim PDV-om) kao i u Potvrdi na str. 29. ponude, broj: 01-03-167/23 od 12.06.2023. godine izdatu od strane „URBANPOINT" d.o.o. Tuzla čiji se predmet ugovora odnosi na Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta „Tušanj" u Tuzli u vrijednosti od 352.181,94 KM sa uračunatim PDV-om.*

Zbog navedenog nedostatka ponuda ponuđača Grupa ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice ocjenjena je kao neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, a u skladu sa članom 2 stav (1) tačka 1) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama, te se kao takva odbacila.

Uvidom u Zapisnik komisije za javne nabave broj: 07-1123/26 od 05.06.2026.godine ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno; *Dana 04.06.2026. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu izjavljenu od strane Grupe ponuđača: „BAUMAX" d.o.o. Srebrenik i „TERAKOP" d.o.o. Živinice, zastupana po punomoćnicima Jusić Asimu i Hadžiomeragić Džemi, advokatima iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalilac), protokol ugovornog organa broj: 07-1123/26, na Odluku o izboru ponuđača broj: 07-1123/26 od 25.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke nastavka izvođenja radova na izgradnji rezervoara Srebrenik 2x2500mJ, faza II, objavljenom na Portalu javnih nabavki, Obavještenje o nabavci broj: 761-1-3-42-3-72/26 od 22.04.2026. godine i sažetak*

obavještenja o nabavci, objavljen u „Službenom glasniku BiH" broj: 29/26 dana 24.04.2026.godine.

Žalba je proslijeđena Komisiji za javne nabavke na uvid i dalje razmatranje.

Komisija je prevashodno utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Komisija je zauzela sljedeći stav:

Ad 4: Svaki ponuđač tek po okončanju postupka javne nabavke i kad se završe i iskoriste svi eventualni pravni lijekovi te zaključi ugovor i isti realizuje može očekivati ostvarenje dobiti, tako da je ovaj navod irelevantan.

Na osnovu iznesenog, komisija smatra da su navodi žalbe: neosnovani, te predlaže Gradonačelniku da žalbu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbe, Filijala Mostar sa prijedlogom Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 25-26. dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina od red broj 1-13.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 27. dostavio Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru broj: CEB2/02/Gračanica/135 u periodu od 04.07.2022 do 03.11.2023.godine, izdanu od Federalnog ministarstva za raseljenih osoba i izbjeglica pod brojem 04-36-1-2023-1933-49/13 od 12.01.2024.godine. Predmet ugovora: Usluga izvođenja radova na izgradnji vise porodičnog stambenog objekta u gradu Gračanica, pod projekt 021(16 stambenih jedinca), bruto površina objekta 1400,82 m². Vrijednost ugovora: 1.550.212,49 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Gračanica Potvrda se potvrđuje da je uspješno i stručno i kvalitetno i u skladu sa standardima i pravilima struke izvršen ugovor.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 28. dostavio Potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima, izdanu od TEHNOGRAD d.o.o. Tuzla pod brojem 190/26-04 od 02.02.2026.godine. Predmet ugovora: Izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli. Vrijednost ugovora: 296.373,66 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: maj 2023.godine. Potvrda se potvrđuje da kvalitetno uspješno završen izvođenje radova na instalacijama vodovoda i kanalizacije SO Elegance u Tuzli.

Uvidom u ponudu ponuđača BAUMAX d.o.o. Srebrenik ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač na strani 29. dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, izdanu od URBAN POINT d.o.o. Tuzla pod brojem 01-03-167/23 od 12.06.2023.godine. Predmet ugovora: Izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli. Vrijednost ugovora: 352.181,94 KM sa PDV-a. Mjesto izvršenja: Tuzla, Vrijeme izvršenja: febuar 2022.godine- august 2022.godine Potvrda se potvrđuje da je uspješno izvršeni građevinski radovi na izgradnji stambenog objekta Tušanj u Tuzli.

U članku 3. stavak 1. ZJN-a je propisano je sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom

U članku 48. stavak 1.,2., 3. i 5. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.
(5) Ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

U članku 68. stavak 3. ZJN-a je propisano sljedeće
(3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

U članku 49. stavak 1. točka a) ZJN-a je propisano sljedeće;
1) U postupku javne nabave radova, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina;;

U članku 68. stavak 3. ZJN-a je propisano sljedeće
(3) Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
U članku 7. Naputaka je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.
(3) Obim informacija i minimalni uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu.
(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Razmatrajući četvrti žalbeni navod, navode ugovornog tijela, tendersku dokumentaciju i cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod **neutemeljen.** Naime, žalitelj smatra da je proizvoljnim tumačenjem tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama povrijeđeno njegovo pravo na pravičan postupak, ističući da je nezakonitim isključenjem iz postupka javne nabave lišen mogućnosti ravnopravnog sudjelovanja u postupku i ostvarivanja legitimnog očekivanja za dodjelu ugovora. Međutim, ovakvi navodi žalitelja ne mogu se prihvatiti. Naime, predmet ovog žalbenog postupka nije ocjena eventualne povrede ustavnih ili konvencijskih prava žalitelja, već isključivo ispitivanje zakonitosti postupanja ugovornog tijela u smislu odredaba ZJN. Stoga je ovo tijelo prvenstveno ispitalo je li ugovorno tijelo pravilno primijenilo odredbe Zakona i uvjete propisane tenderskom dokumentacijom prilikom pregleda i ocjene ponuda. U konkretnom

slučaju nesporno je utvrđeno da je ugovorno tijelo točkom 3.4. tenderske dokumentacije propisalo uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti te jasno odredilo sadržaj potvrda o uredno izvršenim ugovorima, uključujući obvezu da iz potvrde bude vidljiv predmet i struktura radova kako bi se moglo ocijeniti jesu li izvršeni radovi istog ili sličnog karaktera kao predmet ove javne nabave. Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja utvrđeno je da dostavljene potvrde ne sadrže sve elemente zahtijevane tenderskom dokumentacijom, zbog čega ugovorno tijelo nije moglo utvrditi da žalitelj ispunjava propisani kvalifikacijski uvjet. Posljedično, njegova ponuda je ocijenjena neprihvatljivom u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Ovo tijelo posebno ukazuje žalitelju da sudjelovanjem u postupku javne nabave niti jedan ponuđač ne stječe subjektivno pravo na dodjelu ugovora niti legitimno očekivanje da će upravo njegova ponuda biti izabrana. Ponuđač može očekivati isključivo da će njegova ponuda biti pregledana i ocijenjena u skladu sa Zakonom i uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom. Tek ukoliko ponuda ispunjava sve propisane uvjete i bude odabrana kao najpovoljnija, može doći do sklapanja ugovora, dok se eventualna gospodarska korist ili dobit ne može smatrati stečenim pravom koje uživa zaštitu tijekom samog postupka javne nabave. Nadalje, činjenica da je žalitelj zbog neispunjavanja kvalifikacijskih uvjeta isključen iz postupka ne predstavlja sama po sebi povredu prava na pravično suđenje niti prava na mirno uživanje imovine. Ugovorno tijelo postupilo je na temelju unaprijed propisanih uvjeta tenderske dokumentacije koji su bili jednaki za sve ponuđače, a žalitelj nije dokazao da je odluka donesena proizvoljno ili arbitrarno niti je učinio vjerojatnim postojanje povrede odredaba Zakona o javnim nabavama, kako to zahtijeva članak 102. Zakona. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj navodima iz žalbe nije doveo u sumnju zakonitost osporene odluke niti je dokazao da je ugovorno tijelo postupalo protivno Zakonu o javnim nabavama.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 6. 656,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- BAUMAX d.o.o. Srebrenik
  i TERAKOP d.o.o. Živinice po punomoćniku Jusić Asimu
  i Hadžiomerović Džemi, odvjetnicima iz Sarajeva
- Grad Srebernik
- JATA GROUP d.o.o. Srebrenik
- PAPILON d.o.o. Čelići
- Evidencija,
- a/a