BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1088-8/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerović i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Rješenje broj 02-73-4-1/26 od 02.06.2026. godine, Ugovornog organa: JAVNA ZDRAVSTVENA USTANOVA OPĆA BOLNICA „DR.MUSTAFA BEGANOVIĆ" Gračanica u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka aparata C-luk i UZV aparat"*, na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj 16.07.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača "SIEMENS MEDICINA" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 02-73-4-1/26 od 02.06.2026. godine, Ugovornog organa: JZU OPĆA BOLNICA „DR.MUSTAFA BEGANOVIĆ" Gračanica, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka aparata C-luk i UZV aparat"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija*** se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 950,62 KM;
3. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i zahtjev za povrat administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

JAVNA ZDRAVSTVENA USTANOVA OPĆA BOLNICA „DR.MUSTAFA BEGANOVIĆ" Gračanica (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *„Nabavka aparata C-luk i UZV aparat"*,za koju je u Obavještenje o nabavci broj 760-1-1- 39-3-9/26 od 13.05.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabava. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom organu na Rješenje br. 02-73-4-1/26 od 02.06.2026. godine koja je kod ovog organa zaprimljena dana 26.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97., 99. i 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: "ZJN"), društvo "Siemens Medicina d.o.o., društvo za distribuciju, opskrbu, instalaciju i održavanje medicinske opreme", sa sjedištem u Sarajevu, na adresi Zmaja od Bosne br. 7 (Importanne Centar), upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Sarajevu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 65-01-0233-15 (u daljem tekstu: "Žalitelj"), u okviru Otvorenog postupka javne nabavke sa namjerom provođenja e-aukcije: "Nabavka aparata C-luk i UZV aparaf\ evidencijski broj nabavke: 02-73-4/26, pokrenutog od strane Javne zdravstvene ustanove Opća bolnica "Dr. Mustafa Beganović" Gračanica (u daljem tekstu: "Ugovorni organ"), za koji je na Portalu javnih nabavki 13.05.2026. godine objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 760-1-1-39-3-9/26 (u daljem tekstu: "Javna nabavka"), putem ovlaštenog punomoćnika, u zakonskom roku izjavljuje ŽALBU na Rješenje br. 02-73-4-1/26 od 02.06.2026. godine.

Razlozi

Žalitelj izjavljuje žalbu radi:

- povreda odredaba postupka javne nabavke;
- pogrešne primjene ZJN;

Žalitelj je 22.05.2026. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju iz Otvorenog postupka javne nabavke sa namjerom provođenja e-aukcije: "Nabavka aparata C-luk i UZV aparat", evidencijski broj nabavke: 02-73-4/26 (u daljem tekstu: "Žalba").

Žalitelj je 02.06.2026. godine putem emaila primio Rješenje br. 02-73-4-1/26 od 02.06.2026. godine (u daljem tekstu: "Rješenje") kojim je Ugovorni organ usvojio Žalbu kao djelomično osnovanu.

Žalitelj smatra daje obrazloženje Ugovornog organa o razlozima neusvajanja svih istaknutih žalbenih razloga Žalitelja u cijelosti neosnovano.

Međutim, prije osvrta na navode Ugovornog organa o razlozima neusvajanja svih žalbenih navoda, Žalitelj prije svega ističe daje Ugovorni organ prilikom donošenja odluke po Žalbi, prekršio odredbe člana 100. stavova (1) i (4) ZJN.

Navedenim odredbama je propisano da je ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprim arija žalbe, utvrditi da lije žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, te djelomično ili u cijelosti osnovana. Ukoliko Ugovorni organ utvrdi da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana, svojim rješenjem će ispravit radnju preduzeti cmjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili postojeću odluku ili rješenje i stavit van snage i zam.jemt. je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz elana 69. st. (2) i (3) ZJN, to o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Žalba je izjavljena 22.05.2026. godine putem preporučene pošiljke koja je Ugovornom organu dostavljena 2o.05.2026. godine, a koju okolnost potvrđuje i Ugovorni organ u obrazloženju ¡5 Dakle, Ugovorni organ je zapnmio Žalbu 25.05.2026. godine, a Rješenje je doneseno 02.06. 2026.godine, po proteku od 8 dana od dana prijema iste

OBRAZLOŽENJE

DOKAZ:
- Uvid u Rješenje;
- Uvid u spis;

1. Žalbeni navod
Ugovorni organ kao razlog za djelomično usvajanje žalbe Žalitelja, u obrazloženju Rješenja navodi kako slijedi...
U cilju otvaranja konkurencije u postupku, a u vezi sa prednje iznesenim zaključkom, Ugovorni organ je izmijenio dvije tačke tehničke specifikacije, i to:
2 MIJENJAJU SE minimalne tehničke karakteristike Aneksa III Tenderske dokumentacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE) ..... i to redni brojevi:
33. Veličina piksela maks. 135 qm
35. Minimalno jedan monitor dijagonale 19 visoke rezolucije podjeljen prikazom slike integrisan na samom C- luku ili minimalno dva monitora dijagonale 19 visoke rezolucije na pratećim kolicima C-luka...

Žalitelj podsjeća da su ranije postavljeni zahtjevi glasili:
33. Veličina piksela maks. 155 qm
35. Minimalno 27inca monitor visoke rezolucije podjeljen prikazom slike integrisan na samom C- luku...
Ugovorni organ smatra da je izvršenom izmjenom uspostavio aktivnu konkurenciju, te je u cilju dokazivanje istog, sačinio tabelarni prikaz tehničkih karakteristika uređaja traženih u TD, tehničkih karakteristika uređaja „Siemens Healthineers CIOS Spin" i tehničkih karakteristika uređaja „Ziehm Imaging RTD" (koji prema mišljenju Ugovornog organa konkurišu u ovom postupku). Prikazana tabela je imala za cilj omogućiti usporedbu tehničkih karakteristika (konkretno za ovaj žalbeni navod, sada tački 33. i 35.) iz TD sa tehničkim karakteristikama barem 2 ponuđača, kako bi se dokazalo da uređaji oba proizvođača zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike.
Međutim, Žalitelj ističe da dostavljeni tabelarni prikaz zapravo dokazuje suprotno.
Izvršenim izmjenama tehničke specifikacije, Ugovorni organ nije proširio dostupnost minimalnih tehničkih karakteristika za barem još jedan uređaj („Siemens Healthineers CIOS Spin) jer uređaj „Siemens Healthineers CIOS Spin" i dalje ne ispunjava tehničke karakteristike koje Ugovorni organ postavlja kao minimalne u Aneksu III, na što je Žalitelj ukazivao i u žalbi na TD.
Suprotno namjeri i cilju Ugovornog organa, sačinjeni tabelarni prikaz dokazuje da ne postoje dva uređaja na tržištu koja mogu zadovoljiti tražene tehničke karakteristike, a sve iz razloga kako slijedi.
Dokaz: Tabela iz td za tačku 14
Pod stavkom br. 14 „Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1-20 mA", Ugovorni organ upisuje vrijednost 1-119 mA za uređaj „Siemens Healthineers CIOS Spin" što ne odgovara činjenicama, odnosno nije tačno.
Ne ulazeći u to odakle Ugovornom organu pogrešan podatak i čime može dokazati „tačnost" istog, Žalitelj daje isječak iz oficijelnog tehničkog lista uređaja CIOS Spin u kojem je naznačen opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju, i to 3-119 mA. za izvedbu sa generatorom od 12 kW, i 3i 224/250 mA. za izvedbu sa generatorom od 25 kW:

System specifications
x-ray generator/tube
12 kW high-frequency generatoN'OS
Power output (IEC 60613)
Nominal peak power output
Inverter control frequency
kV range
mA range
mAs range
Pulse width range
Pulse rate range
Nominal electric power11
Single Image
Fluoroscopy

CiosSpin - Technical Data
System specifications
X;ray gehe
25 kW high-frequency generator
Power output (IEC 60613) 25 kW
Inverter control frequency, 18 kHz to 50 kHz
kW peak power) 12 kW 15 kW*>
18 kHz to 50 kHz
40kVto 125 kV"
3 mAto 150 mA"
0.015 mAs to 15 mAs1151
5 ms to 150 ms"
0.5 p/s to 30 p/s"
12 kW, 100 kV, 120 mA, 100 ms
10 mA ÎO 120 mA (peak power 150 mA)11, 0.05 mAs to 15 mAssl, 5 ms to 150 ms pulse width
3 mA to 119 mA, 0.5 p/s to 30 p/s, 5 ms to 13 ms pulse width
kVrange 40 W to 125 kV31
mA range 3 mA to 250 mA"
mAs range 0.015 mAs to 15 mAs"11
Pulse width range 5 ms to 150 ms11
Pulse rate range 0.5 p/s to 30 p/s"
Nominal electric power11 25 kW, 100 kV, 250 mA, 100 ms
Single Image 10 mAto 250 mA, 0.05 mAs to 15 mAs11, 5 ms to 150 ms pulse width
Fluoroscopy 3 mA to 224 mA (with ESU'! 250 mA), 0.5 p/s to 30 p/s, 5 ms to 13 ms pulse width

Žalitelj je na ove karakteristike ukazivao i u svojoj Žalbi, a Ugovorni organ u Rješenju nije dao obrazloženje zbog čega smatra da istaknuti žalbeni navod nije osnovan. Ukoliko je smatrao da

Žalitelj ne zna tehničke karakteristike uređaja koji nudi, te pogrešno navodi iste u svojoj žalbi, onda je bio dužan da u Rješenju navede izvor podataka koje navodi te na kojima temelji svoju odluku o osnovanosti žalbe. To mu je u konačnici i obaveza shodno članu 102. ZJN u kojem je propisano daje ugovorni organ dužan u postupku pravne zaštite da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Žalitelj poziva Ugovorni organ na pravilno tumačenje člana 102. ZJN, stav (3), prema kojem je Žalitelj. u postupku pravne zaštite, dužan da dokaže ili barem učini vierovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Dakle, Žalitelj je u skladu sa ZJN, učinio vjerovatnim povrede ZJN istaknute u žalbi, a što dokazuje i činjenica da je Ugovorni organ djelomično usvojio izjavljenu žalbu. Ukoliko su podaci koje je Žalitelj dostavio u Žalbi (u tabelarnim prikazima u kojima su zaokružene tehničke karakteristike različitih uređaja koje odstupaju od onih koje je tražio Ugovorni organ u TD) netačni, onda je Ugovorni organ imao priliku i obavezu da to dokaže.
Nadalje. Ugovorni organ u obrazloženju Rješenja negira daje objavljenom tehničkom specifikacijom pogodovao proizvođaču Ziehm, ali prihvata da tehničku specifikaciju treba izmijeniti kako bi se otvorilo tržište te zapravo omogućilo Žalitelju da ponudi svoj uređaj.

A onda, kontradiktorno prednjem, Ugovorni organ u obrazloženju Rješenja navodi:
„Ostale žalbene navode koji se odnose na minimalne tehničke karakteristike Aneksa III Tenderske dokuimentacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE - LOT I. (C-luk), ugovorni odbija odbio kao neosnovane, iz sljedećih razloga....“
Dakle, Ugovorni organ istovremeno priznaje da je tehničkom specifikacijom ograničio konkurenciju, uslijed čega je djelomično usvojio žalbu, i kategorično tvrditi da nije favorizovao drugog proizvođača koji u trenutku objave tehničke specifikacije očigledno jedini može ispuniti uslovc iz iste. Iz svega naprijed navedenog, jasno proizlazi daje Ugovorni organ od samog početka, ma koliko se trudio to prikazati drugačije, favorizirao samo jednog proizvođača, pa je izmjenu i načinio da bi tek njom omogućio i nekom drugom kandidatu /ponuđaču da ponudi svoj uređaj.
Ugovorni organ to i sam potvrđuje riječima: *„Ovakvim prihvaćanjem, opravdanim prije svega, ostvaruje se dosljedna primjena odredbi Članova 3, 44, 54 (1), (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama, i to na način da minimalno dva od žalbom navedenih proizvođača sredstva koje je predmet nabavke, mogu ispuniti tako izmjenjene minimlane tehničke karakteristike.“.*
Žalitelj prednje navodi iz razloga kako bi se u cjelini mogla sagledati namjera preferiranja isključivo jednog proizvođača opreme, i to od samog početka, tj. prvobitne objave TD, ti. njenog tehničkog dijela (Aneks III) za LOT 1.
Da Ugovorni organ nije kreirao tehničku specifikaciju, kako tvrdi, *„sa ciljem favoriziranja određenog proizvođača ili modela uređaja, već isključivo radi zadovoljenja minimalnih funkcionalnih i kliničkih potreba“*, onda ne bi ni morao mijenjati tu istu tehničku specifikaciju kako bi u konkurenciju uključio makar još jedan uređaj - u ovom slučaju, kako on to navodi „Siemens Healthineers CIOS SPIN“.
Stoga je potpuno netačna konstatacija Ugovornog organa da je izmjenom tehničke specifikacije „PROŠIRIO dostupnost minimalnih tehničkih karakteristika“.

Čak ni pokušaj Ugovornog organa da prividno omogući aktivnu konkurenciju nije učinjen na fer osnovi jer je i laiku jasno, kada pogleda tabelu usporednih karakteristika, da uređaj CIOS Spin predstavlja uređaj značajno više klase u odnosu na preferirani uređaj „Ziehm Imaging RFD". Ipak, ni takav pokušaj nije pridonio poštivanju ZJN, pa je Ugovorni organ ostao pri svojoj namjeri da samo jednom proizvođaču omogući učešće u ovom postupku javne nabavke, a sve druge kandidate/ponuđače neopravdano iz tog postupka isključi.
Ovakvim postupanjem Ugovorni organ nije obezbjedio pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, jer je TD sačinjena na način da ne omogućava svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, i upućuje natačno određenog ponuđača.
DOKAZ:
- Uvid u TD;

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. ZJN, usvoji ovu žalbu i izmjeni tendersku dokumentaciju dokumentaciju iz Otvorenog postupka javne nabavke sa namjerom provođenja c-aukcije: "Nabavka aparata C-luk i UZV aparat", evidencijski broj nabavke : 02-73-4/26, na način da ista omogućava aktivnu i fer konkurenciju u postupku (da bar dva proizvođača mogu ponuditi uređaje iste klase) ili da poništi istu, tc ponovno pokrene nabavku za predmetni uređaj na način da nova tenderska dokumentacija bude jasna i precizna tc da se istom osigura pravična i aktivna konkurencija (da bar dva proizvođača mogu ponuditi uređaje iste klase), kao i da Žalitelju nadoknadi troškove na ime- sastava ove žalbe, te u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: „URŽ") dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.U prilogu dostavljamo i dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM.
Žaliteli također predlaže da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će sc odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da URŽ naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM.
Žalitelj potražuje i povrat administrativne takse.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u zakonom propisanom roku dostavi na odlučivanje URŽ pa predlažemo da URŽ nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi tendersku dokumentaciju iz Otvorenog postupka javne nabavke sa namjerom provođenja e-aukcije: "Nabavka aparata C-luk i UZV aparat", evidencijski broj nabavke : 02-73-4/26, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:
„Član119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)

3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, ZO pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti"

U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle, Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo daje punomoćnik Žalitelja advokat ovlašten za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži staičnu pravnu pomoć, a Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena. Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav (3) ZJN moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja Žaliteljevog ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni. Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.

Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime, Žalitelj se bavi sa djelatnošću djelatnostima koje ne uključuju specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a, ali i drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti, Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Nadalje, Žalitelj ističe daje njegovo pravo na pravnu pomoć i njegovo ustavno pravo, a koji stav je zauzeo Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine

Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.
U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stmčna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a. Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa. U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne

nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano. Žalitclj ističe da nema zaposleno lice - službenika za javne nabavke. Uslijed navedenog. Žalitclj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.
Prilog:

- Punomoć za advokata Samru Hadžovič sa PDV uvjerenjem br, 0902-367/26 od 21.05.2026. godine;
- Nalog za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka od 11.06.2026. godine, ovjeren u banci;
- Kartica za period od 09.06.2026. godine do 11.06.2026. godine; Napomena: Žalba sa prilozima predana u 3 primjerka;

Troškovnik: Sastav žalbe: 812,50KM + 138,12 KM (PDV) - 950,62 KM;

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu Člana 100 (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bili" br. 39/14, 59/22, 50/24), Ugovorni organ JZU OPĆA BOLNICA "Dr. Mustafa Beganović" Gračanica, dostavlja Vam žalbu žalitclja Siemens Medicina d.o.o. od 10.06.2026. godine, zastupanom po advokatu Samri Hadžović iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje br. 02 - 73 -4 - 1/26 od 02.06.2026. godine, u OTVORENOM POSTUPKU NABAVKE aparata C-luk i UZV aparat, OBAVJEŠTENJE O NABAVCI br. 760-1-1-39-3-9/26 od 13.05.2026. godine, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom pravne zaštite. Žalba je blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je u cijelosti neosnovana, a radi slijedećih razloga.
Žalitelj u uvodu predmetne žalbe, navodi da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem prekršio odredbe Člana 100 (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22, 50/24). Uvidom u ovakve navode, ugovorni organ prije svega navodi da ne postoji prekršaj za navedeni rok u ovim odredbama, a koji je jasno dellnisan zakonom, a svakako postoji ukoliko ugovorni organ ne postupi u skladu sa procedurom koja je tim odredebama člana predviđena. Ugovorni organ je ispoštovao proceduru i nakon sveobuhvatnog riješavanja donio ožalbeno rješenje. Na ovakve paušalne navode, možemo samo ukazati uredu na redoslijed postupanja ugovornog organa na osnovu cjelokupne dokumentacije koju dostavljamo na riješavanje.
Eventualno prekoračenje roka za odlučivanje nije imalo nikakav uticaj na sadržaj odluke, položaj žalitelja niti na mogućnost ostvarivanja njegovih prava propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Također, žalitelj nije dokazao niti obrazložio na koji način je eventualno prekoračenje roka od strane ugovornog organa prouzrokovalo štetu ili dovelo do povrede njegovih prava i pravnih interesa. Stoga se predmetni žalbeni navod može smatrati isključivo formalne prirode, bez uticaja na zakonitost provedenog postupka.
U nastavku izjašnjavamo se na, kako žalitelj navodi, 1. žalbeni navod.
Ugovorni organ ne smatra osnovanim predmetni žalbeni navod.
Pristupili smo izmjeni zahtjeva pod rednim brojem 33 TEHNIČKE KARAKTERISTIKE Aneks III LOT 1. C-luk, koji je prije prihvatanja žalbenih navoda žalitelja po kojoj je doneseno ožalbeno rješenje TEHNIČKE KARAKTERISTIKE Aneks III LOT I. C-luk, imao zahtjev: Veličina piksela

maks. 135pm, upravo iz razloga omogućavanja većem broju ponuđača - kandidata, pa tako i proizvođaču Siemens Healthineers kojeg predstavlja žalitelj, dostavljanja ponuda na stvarno i konkurentskoj osnovi. Naši razlozi su imali uporište u postupku ispitivanja tržišta kojeg smo vodili prije pokretanja predmetne nabavke ali i u žalbenom postupku, provjerom ovog žalbenog navoda. Ono što nas je opredijelilo na usvajanje ovog žalbenog navoda pa tako i izmjenu naših zahtjeva, jeste slijedeće.

Veličina piksela na ravnom detektoru (flat panel detector) mobilnog C-luka Siemens CIOS Spin iznosi 152 pm .Određeni zvanični kataloški priručnici ovu vrijednost navode još preciznije kao 151.8 pm. Radi se o naprednom CMOS (complementary metal-oxide-semiconductor) detektoru, čije su ključne karakteristike:

- Dimenzije detektora: Aktivna površina iznosi 30 cm x 30 cm (12" x 12).
- Matrica detektora: Detektor se sastoji od 1952 x 1952 piksela.
- Dubina digitalizacije: Slika se procesuje sa dubinom od 16 bita, što omogućava izuzetno visok kontrast i detaljnost.

Iz svega navedenog, a na osnovu informacija dostupnih pretragom stručnih web prezentacija, iskustvom drugih ugovornih organa, kataloškom dokumentacijom proizvođača Siemens Healthineers, ugovorni organ je utvrdio da prethodno postavljeni zahtjev od maksimalno 135 pm, neophodno izmjeniti na maksimalno 155 pm kako bi se ispoštovala što veća konkurentnost na tržištu.

Daljnom evaluacijom žalbe žalitelja ustanovili smo osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na tačku 35 tehničke specifikacije koja je glasila : "Min. 27" monitor visoke rezolucije sa podeljenim prikazom slike, integrisani na samom C luku" , te istu izmjenili u cilju povećavanja konkurentnosti a koja glasi nakon izmjene : Minimalno jedan monitor dijagonale 19" visoke
rezolucije sa podijeljenim prikazom slike integrisan na samom C-luku ili minimalno dva monitora dijagonale 19" visoke rezolucije na pratećim kolicima C-luka.

Naši razlozi su imali uporište u postupku ispitivanja tržišta kojeg smo vodili prije pokretanja predmetne nabavke ali i u žalbenom postupku. Ono što nas je opredijelilo na usvajanje ovog žalbenog navoda pa tako i izmjenu naših zahtjeva, jeste slijedeće.

- tehnologija prikaza: Radi se o visokokvalitetnom LCD monitoru sa LED pozadinskim osvjetljenjem, dizajniranom da pruži izuzetno visok kontrast i jasnoću slike čak i u uslovima jakog ambijentalnog svjetla u operacionoj sali.
- Rezolucija i prikaz: Monitor podržava prikaz visoke rezolucije i omogućava podeljeni prikaz (split-screen). To znači da korisnik može istovremeno vidjeti više različitih slika ili uglova snimanja najednom ekranu (npr. poređenjc trenutne
live slike sa prethodno snimljenom referentnom slikom ili prikaz dva različita plana snimanja).
- Pozicioniranje: Monitor je integrisan direktno na nosač delektora/C-luka, što omogućava hirurgu ili radiologu da prati tok intervencije bez potrebe da gleda u udaljene spoljne monitore, čime se smanjuje fizički naprezanje i povećava ergonomija rada.

Iz svega navedenog, a na osnovu informacija dostupnih pretragom stručnih web prezentacija, iskustvom drugih ugovornih organa, kataloškom dokumentacijom proizvođača Siemens Healthineers, ugovorni organ je napravio naprijed navedenu izmjenu.

Na osnovu prethodno navedenih razloga za izmjenu predmetnih zahtjeva, ugovorni organ ne može prihvatiti žaliteljev žalbeni navod, da i pored istih, ne postoje dva uređaja na tržištu koja zadovoljavaju tražene karakteristike, a sve radi rednog broja 14 TEHNIČKE KARAKTERISTIKE

Aneks III LOT 1. C-luk, i to: Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopijuž min. 1- 20 mA. Znači, izmjenili smo prethodno dva zahtjeva, kako bi žalitelj mogao u potpunosti ponuditi predmetno medicinsko sredstvo i ispuniti u cijelosti postavljene minimalne zahtjeve tehničke specifikacije Anexa III, ali žalitelj opet izražava sumnju u postojanje konkurentnosti, navođenjem zahtjeva br. 14.

Naime, minimalnim tehničkim zahtjevom tačke 14 propisan je „Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1-20 mA". Iz navedenog je jasno daje Ugovorni organ definisao minimalni funkcionalni zahtjev koji uređaj mora omogućiti, pri čemu nije propisana maksimalna vrijednost struje niti je ograničen širi radni opseg uređaja. Znači, žalitelj posjeduje i u mogućnosti je ponuditi, u cijelosti sa ostalim zahtjevima, uređaj koji je predmet nabavke, a kojem su imanentna slijedeća svojstva:

- Standardna pulsna fluoroskopija: Za osnovni režim pulsne fluoroskopije (sa frekvencijom pulsa od 0.5 do 30 impulsa u sekundi), opseg struje se kreće od 3 mA do 119 mA
- Digital Cine Mode (DCM): U režimu pulsne digitalne fluoroskopije sa visokom frekvencijom pulsa (koristi se za snimanje pokretnih struktura poput rada srca ili protoka kontrasta), struja cijevi može dostići maksimalno do 250 mA
- Ukupni opseg struje: Generalni tehnički opseg struje cijevi za ovaj uređaj kreće se od 3 mA do 250 mA

Prilikom pripreme tehničke specifikacije i istraživanja tržišta, Ugovorni organ je koristio podatke dostupne iz tehničke dokumentacije proizvođača, dokumentacije pribavljene kroz ranije postupke javnih nabavki, kao i javno dostupne tehničke informacije. U tom procesu sačinjen je interni uporedni prikaz tehničkih karakteristika pojedinih uređaja prisutnih na tržištu, isključivo radi provjere postojanja konkurencije i dostupnosti traženih funkcionalnosti.

Činjenica da je ugovorni organ u tabelarnom prikazu dostavljenom u rješenju na prvu žalbu žalitelja za uređaj Cios Spin naveo vrijednost od 1-119 mA a koja ne predstavlja tehnički zahtjev ugovornog organa niti odlučujuću činjenicu za ocjenu prihvatljivosti sa predmetnom tehničkom specifikacijom. Navedeni prikaz imao je isključivo informativni karakter i služio je kao dokaz da predmetni uređaj raspolaže radnim opsegom koji obuhvata minimalno zahtijevano područje rada definisano tenderskom dokumentacijom. Predmetni uređaj Cios Soun raspolaže opsegom struje za pulsnu fluoroskopiju od 3-119 mA, odnosno 3-224 mA ili 3-250 mA, zavisno od konfiguracije sistema i u potpunosti ispunjava postavljeni zahtjev ugovornog organ. Navedeni opseg nesporno obuhvata i višestruko premašuje minimalno zahtijevani funkcionalni raspon koji je ugovorni organ definisao kao dovoljan za planirane kliničke procedure.Vrijednost struje za pulsnu foluoroskopiju do 3-119 mA u potpunosti ulazi u postavljeni opseg deflnisan tačkom 14 tehničke specifikacije.

Slijedom navedenog, eventualna razlika u tabelarnom prikazu maksimalnih vrijednosti struje pulsne fluoroskopije ne utiče na zaključak Ugovornog organa da predmetni uređaj zadovoljava minimalni tehnički zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, niti utiče na ocjenu postojanja konkurencije na tržištu. Posebno, naglašavamo, da je prethodnim dijelovima izjašnjenja dokazano, da zahtjev br. 14, ne diskriminira žalitelja, te je apsolutno u mogućnosti ponuditi sredstvo/uredaj, a naročito pošto smo kao ugovorni organ uvidjeli i privatili žalbene navode koji se odnose na zahtjeve br. 33 i 35. Sa druge strane, takva manifestacija, predstavlja jasan dokaz da predmetni zahtjevi nisu prilagođeni samo za sredstvo/uređaj jednog proizvođača Ziehm Imaging RFD. kako navodi žalitelj.

Postupak provodimo transparentno, nedskriminirajuće, a sa ciljem obezbijeđenja pravedne i aktivne konkurencije. Svi zahtjevi tehničke specifikacije su takvi da ih mogu ispuniti minimalno dva svjetska proizvođača C-luk uređaja. Takvi zahtjevi su opravdani i objektivno vezani samo za opravdanu potrebu a nikako za određenog proizvođača. Žalitelj ničim nije dokazao svoje navode iz žalbe a to mu je obaveza, primjenom odredbi Člana 102 (3) da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. što žalitelj ne čini. Nema osnova za izmjenu zahtjeva tenderske dokumentacije, a posebno za poništenje postupka, niti za isto ima ijedan dokaz koji bi ukazivao na radnje ili postupke ugovornog organa o umanjenju transparentnosti koja spriječava bilo kojeg ponuđača/kandidata da dostavi ponudu na stvarno i konkurentskoj osnovi, što je osnov predlaganja uredu da žalbu žalitelja Siemens Medicina d.o.o. od 10.06.2026. godine, zastupanom po advokatu Samri Hadžović iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje br. 02 - 73 -4 - 1/26 od 02.06.2026. godine, odbije kao neosnovanu. U prilogu ovog izjašnjenja, dostavljamo cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na OTVORENI POSTUPAK NABAVKE aparata C-luk i UZV aparat, OBAVJEŠTENJE O NABAVCI br. 760-1-1-39-3-9/26 od 13.05.2026. godine.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-o3-o7-1-1531-3/25 od 22.09.2025. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno, da se očituje o istom.

Žalitelj se očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Ugovorni organ je u svom Izjašnjenju krajnje paušalno i bez ikakvih dokaza ocijenio Žalbu neosnovanom. Žaiitelj prije svega ističe daje izjašnjenje Ugovornog organa na navode o prekoračenju roka za odlučivanje po Žalbi, posve neprihvatljivo i apsurdno. Iz istog proizlazi da Ugovorni organ veoma olako i opcionalno shvata poštivanje rokova iz ZJN, te u slučaju da za prekoračenje istih nije propisana prekršajna odgovornost, onda ih naprosto ne poštuje. Žalitelj može samo pretpostaviti da Ugovorni organ na jednak način shvata i primjenjuje i druge odredbe ZJN za koje zakonom nije predviđena prekršajna odgovornost...

Žalitelj ponovno ističe da je odredba člana 100. stav (5) ZJN imperativne priprode. Ugovorni organi su dužni u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbe, istu proslijediti URŽ-u, sa svojim Izjasnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Nasuprot navodima Ugovornog organa, poštivanje zakonski propisanih rokova je veoma bitno, jer isto direktno utiče na pravnu sigurnost i prava Žalitelja. U cilju osiguranja pravne sigurnosti, te omogućavanja dalje pravne zaštite ponuđačima, propisan je rok u kojem su ugovorni organi dužni odlučiti o žalbi, te u slučaju daje ne usvoje, zajedno sa kompletnim spisom, proslijediti je URŽ-u. Kada ne bi postojao ovaj rok. postupci bi mogli trajati do beskraja. Također, kada ne bi bilo roka u kojem je upravni organ dužan odlučiti po žalbi, žalitelji ne bi mogli koristiti pravne lijekove raspoložive u slučaju „ćutanja administracije". Dakle, ovdje se ne radi o ..beznačajnom propustu", kako to Ugovorni organ pokušava prikazati.

Slijedeći logiku Ugovornog organa. ukoliko bi neki ponuđač izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju ili odluku o izboru nekoliko dana po isteku roka za žalbu, isto ne bi bilo od uticaja na rješavanje po žalbi, odnosno žalba takvog ponuđača nc bi bila odbačena kao neblagovremena, već bi se o istoj meritorno rješavalo.

Nadalje, Žalitelj ističe da njegovi navodi iz Žalbe nisu paušalni kako to Ugovorni organ pogrešno navodi. Žalite l j je dao jasnu i detaljnu kronologiju događaja iz koje jasno proizlazi da je Ugovorni organ prekoračio rok za odlučivanje i proslijedivanje žalbe i dokumentacije URŽ-u. Na ovakve konkretne i jasno iznesene navode, uz predočenje odgovarajućih dokaza. Ugovorni organ nije ni dao izjašnjenje. Ukoliko Ugovorni organ tvrdi da nije prekoračio zakonom propisani rok. onda je to morao i dokazati.
Žalitelj također ističe da je predstavnik renomirane globalne svjetske kompanije koja na tržište Bosne i Hercegovine uvozi, distrubuira, instalira, servisira i održava stotine uređaja za radiološku dijagnostiku. Nabavka C-luka u Općoj bolnici u Gračanici nije jedini projekat na kojem Žalitelj radi. Vremenski resursi uposlenika Žalitelj a nisu neograničeni i koriste se, između ostalog, prema rasporedu objave, dodjele i realizacije ugovora u okviru javnih nabavki. U ovom konkretnom slučaju, uposlenici Žalitelja. koji su radili na projektu javne nabavke C-luka za OB Gračnica. nisu po isteku zakonskog roka iz člana 100. stav (6) ZJN. mogli dobiti nova zaduženja na drugim projektima, jer se u konačnici Ugovorni organ nije držao propisa.

Ugovorni organ čak ne želi ni priznati činjenicu da je prekršio ZJN. nego u dva navrata u svom izjašnjenju koristi formulaciju ..eventualno prekoračenje", nc bi li ublažio svoj položaj. Žalitelj ističe da u konkretnom slučaju ne može postojati „eventualno prekoračenje". Ili je Ugovorni organ prekoračio rok ili nije. Žalitelj je dostavio neoborive dokaze da je Ugovorni organ prekršio ZJN. a Ugovorni organ nije dao nikakav dokaz da nije.
Nesporna je činjenica da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, te da sve zakonske odredbe treba strogo i poštovati. Samim tim, neosnovani su navodi Ugovornog organa da žalbeni navod Žalitelja ..formalne prirode, bez uticaja na zakonitost provedenog postupka". Svako kršenje zakona utiče na postupak.
U nastavku Izjašnjenja. Ugovorni organ sc poziva na dvije izvršene izmjene tehničkih karakteristika iz Aneksa III LOT 1 (nabavka C-luka). i to karakteristika pod red.br. 33 i red.br. 35. Na te izmjene je Ugovorni organ bio „primoran" uslijed Žalbe, a na osnovu predočenih dokaza o favoriziranju samo jednog proizvođača. Stoga su navodi Ugovornog organa o „omogućavanju većem broju ponuđača - kandidata, da dostave ponude na konkurentskoj osnovi", samo puko iznošenje uobičajenih floskula. Ugovorni organ najveći dio Izjašnjenja posve bespotrebno posvećuje upravo objašnjavanju kako je izmjenio te dvije tačke tehničke specifikacije. Žalitelj je u svojoj žalbi jasno ukazao na kršenje odredbi o aktivnoj konkurenciji iz ZJN. zbog čegaje Ugovorni organ i izvršio odgov arajuće izmjene, te time zapravo priznao favonzovanjc jednog određenog proizvođača.

Ipak. ono što predstavlja glavni razlog zbog kojeg je postupanje Ugovornog organa i dalje u suprotnosti sa ZJN. jeste Činjenica da nije izmjenio tehničku karakteristiku pod red.br. 14. koja definiše ***„Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1- 20 mA.***".
Ugovorni organ je u rješenju o djelimičnom usvajanju Žalbe, na stranicama 3. 4. 5 i 6, prikazao tabelu u kojoj poredi dva uređaja koja navodno zadovoljavaju tehničke zahtjeve, od kojih je jedan uređaj proizvođača „Siemens Hcalthinccrs" pod nazivom „Cios Spin" U redu pod br. 14 (ZAHTJEV: „Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1 - 20 mA") za uređaj „Cios Spin" naveden jc opseg 1-119 mA Na 6. strani, odmah ispod predočene tabele u kojoj se poredc dva uređaja. Ugovorni organ ističe:

„Napominjemo, da za svaki od navoda iz prethodne tabele, ugovorni organ dostavlja katalošku dokumentaciju, kao dokaz o istraživanju tržišta, i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, a sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Također, sa rezignacijom i u nivou insinuacije, odbijamo da su ožalbene minimalne tehničke karakteristike Aneksa III Tenderske dokumentacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE - LOJ 1. C-luk), upućivali na jednog proizvođača (Ziehm) i ponuđača (Berg d.o.o.) koji je ovlašteni predstavnik istog u Bosni i Hercegovini. Ugovorni organ je u ovom postupku, nabavku odredio na način da za procijenjenu vrijednost, dobije optimalno rješenje za usluge koje pruža pacijentima, što je razlog odluke ugovornog organa navedene u Dijelu 3. dispozitiva ovog rješenja
Iz ovoga bi se dalo zaključiti da je Ugovorni organ zaista dokumentovao i dokazao svoje tvrdnje, paje rezigniran i uvrijeđen zbog izražene sumnje Žalitelja da tehničke karakteristike upućuju na jednog proizvođača."

Međutim. Žalitelj je u Žalbi dostavio dokaze iz kataloga uređaja „Cios Spin" gdje se jasno vidi da taj uređaj posjeduje opseg struje za pulsnu fluoroskopiju 3-119 mA (za izvedbu sa generatorom od 12kW) i 3-224 mA (za izvedbu sa generatorom od 25kW). a koji se ne uklapaju u traženi opseg prema navedenom zahtjevu (1-20 mA).
Ugovorni organ sada u svom izjašnjenju ..mijenja priču" i više se ne poziva na kataloge i istraživanje tržišta, ne nudi nikakve „dokaze", već sada tvrdi da je „navedeni prikaz imao isključivo informativni karakter" . Dakle. Ugovorni organ je Rješenje utemeljio na podacima i informacijama infonnativnog karaktera?
Žalitelj u konaćnici podcrtava da zahtjev „Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1 - 20 mA" ne ispunjava uređaj koji ima opseg 3-1 19 mA ili 3-224 mA.Žalitelj još jednom naglašava da je Ugovorni organ postupio netransparentno, diskriminirajuće i bez želje da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju.

Ugovorni organ u Izjašnjenju zaključuje:
Postupak provodimo transparent no, nedskriminirajuće, u sa ciljem obezbijedenja pravedne i aktivne konkurencije. Svi zahtjevi tehničke specifikacije su takvi da ih mogu ispuniti minimalno dva svjetska proizvođača C-luk uređaja. Takvi zahtjevi su opravdani i objektivno vezani samo za opravdanu potrebu a nikako za određenog proizvođača. Žalitelj ničim nije dokazao svoje navode iz žalbe a to mu je obaveza, primjenom odredbi (lana 102 (3j da dokaže ili barem učini vjero valnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da /na. šio žalitelj ne čini. Nema osnova za izmjenu zahtjeva lenderske dokumentacije, a posebno za poništenje postupka, niti za isto ima i jedan dokaz koji bi ukazivao na radnje ili postupke ugovornog organu o umanjenju transparentnosti koja sprijećava bilo kojeg poiuiđuća'kandidutu da dostavi ponudu na stvarno i konkurentskoj osnovi, šio je usno* predlaganja uredu da žalbu žalitelja Siemens Medicinu d.o.o. od IO.06.2U26. uodine.
Jedini potencijalni uređaj koji bi mogao činiti konkurenciju preferiranom „Ziehm Imaging RFD" je, prema viđenju Ugovornog organa. „Cios Spin". proizvođača ..Siemens Healthineers"
Ugovorni organ je pokušao fabricirah tabelu tehničkih karakteristika uređaja „Cios Spin", paje onda kazao daje to ipak bio ..prikaz infonnativnog karaktera".

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da ..žalitelj ničim nije dokazao svoje navode iz žalbe", pri čemu zapravo Ugovorni organ nije ponudio niti jedan jedini dokaz za svoje tvrdnje, osim svoje tabele za netačnim podacima. Žalitelj ističe da je u skladu sa članom 102. ZJN. u postupku pravne zaštite. Ugovorni organ bio dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. U konkretnom slučaju. Ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o Žalbi Žalitelj a. Istovremeno. Žalitelj je dokazao i/ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka i povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.Ugovorni organ je u skladu sa ZJN dužan u roku od pet dana odlučiti o žalbi, a odlučio je nakon osam dana, čime je prekršio odredbe člana 100. ZJN.
Na koncu. Žalitelj naročito ističe činjenicu daje „Cios Spin" uređaj najviše klase, s mogućnošću 3D snimanja, najsnažnijeg generatora, najviših vrijednosti struje na tržištu, i za radiografiju i za fluoroskopiju. najvećeg mogućeg slobodnog prostora unutar konstrukcije C-luka (i po vertikalnoj osi i po dubini), dok je uređaj „Ziehm Imaging RFD" uređaj najniže klase. Ugovorni organ nije imao problem s tim da poredi ova dva uređaja potpuno različitih nivoa kvalitete i klase i da stane iza tvrdnje: postupak provodimo transparentno. nediskriminirajuće. a s ciljem obezbijeđenja pravedne i aktivne konkurencije ".
Iz svega prednjeg nesporno proizlazi da Ugovorni organ tokom ovog postupka nije postupao transparentno. jer učesnicima u postupku nije omogućio uvid u kataloge, brošure ili zabilješke o istraživanju tržišta, niti je otkrio izvore podataka i informacija, a na bazi kojih je sačinio tendersku dokumentaciju, te potoni donio odluku o žalbi na istu, kao i žalbi na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe.
Ugovorni organ je postupao diskrimirajućc u odnosu na Žalitelja i ostale ponuđače, te nije omogućio pravednu i aktivnu konkurenciju u postupku, a sve iz razloga što je sačinio tehničku specifikaciju na način da samo jedan ponuđač može ponuditi uređaj čije su tehničke karakteristike u skladu sa istom. Uređaji koje je Ugovorni organ komparirao u svojoj tabeli su uređaji različitih klasa i kvalitete, pri čemu je „Cios Spin" uređaj najviše klase čija je tržišne vrijednosti najmanje tri puta veće od vrijednosti uređaja ..Ziehm RFD". kao uređaja niže klase.
Uslijed navedenog. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi na način kako jc Žalitelj predložio u Žalbi.

Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja u kojem tvrdi da izvršenim izmjenama tehničke specifikacije ugovorni organ nije otklonio ograničavajuće zahtjeve niti obezbijedio stvarnu konkurenciju.

navodeći da uređaj Siemens Healthineers CIOS Spin i nakon izmjena ne ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike propisane Aneksom III tenderske dokumentacije, te da tabelarni prikaz sadržan u osporenom rješenju ne potvrđuje nego osporava zaključak ugovornog organa da najmanje dva proizvođača mogu zadovoljiti postavljene zahtjeve, ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće činjenice:

U izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ navodi sljedeće:

Pristupili smo izmjeni zahtjeva pod rednim brojem 33 TEHNIČKE KARAKTERISTIKE Aneks III LOT 1. C-luk, koji je prije prihvatanja žalbenih navoda žalitelja po kojoj je doneseno ožalbeno rješenje TEHNIČKE KARAKTERISTIKE Aneks III LOT I. C-luk, imao zahtjev: Veličina piksela maks. 135pm, upravo iz razloga omogućavanja većem broju ponuđača - kandidata, pa tako i proizvođaču Siemens Healthineers kojeg predstavlja žalitelj, dostavljanja ponuda na stvarno i konkurentskoj osnovi. Naši razlozi su imali uporište u postupku ispitivanja tržišta kojeg smo vodili prije pokretanja predmetne nabavke ali i u žalbenom postupku, provjerom ovog žalbenog navoda. Ono što nas je opredijelilo na usvajanje ovog žalbenog navoda pa tako i izmjenu naših zahtjeva, jeste slijedeće.

Veličina piksela na ravnom detektoru (flat panel detector) mobilnog C-luka Siemens CIOS Spin iznosi 152 pm .Određeni zvanični kataloški priručnici ovu vrijednost navode još preciznije kao 151.8 pm. Radi se o naprednom CMOS (complementary metal-oxide-semiconductor) detektoru, čije su ključne karakteristike:

- Dimenzije detektora: Aktivna površina iznosi 30 cm x 30 cm (12" x 12).
- Matrica detektora: Detektor se sastoji od 1952 x 1952 piksela.
- Dubina digitalizacije: Slika se procesuje sa dubinom od 16 bita, što omogućava izuzetno visok kontrast i detaljnost.

Iz svega navedenog, a na osnovu informacija dostupnih pretragom stručnih web prezentacija, iskustvom drugih ugovornih organa, kataloškom dokumentacijom proizvođača Siemens Healthineers, ugovorni organ je utvrdio da prethodno postavljeni zahtjev od maksimalno 135 pm, neophodno izmjeniti na maksimalno 155 pm kako bi se ispoštovala što veća konkurentnost na tržištu.

Daljnom evaluacijom žalbe žalitelja ustanovili smo osnovanost žalbenog navoda koji se odnosi na tačku 35 tehničke specifikacije koja je glasila : "Min. 27" monitor visoke rezolucije sa podeljenim prikazom slike, integrisani na samom C luku" , te istu izmjenili u cilju povećavanja konkurentnosti a koja glasi nakon izmjene : Minimalno jedan monitor dijagonale 19" visoke rezolucije sa podijeljenim prikazom slike integrisan na samom C-luku ili minimalno dva monitora dijagonale 19" visoke rezolucije na pratećim kolicima C-luka.

Naši razlozi su imali uporište u postupku ispitivanja tržišta kojeg smo vodili prije pokretanja predmetne nabavke ali i u žalbenom postupku. Ono što nas je opredijelilo na usvajanje ovog žalbenog navoda pa tako i izmjenu naših zahtjeva, jeste slijedeće.

- tehnologija prikaza: Radi se o visokokvalitetnom LCD monitoru sa LED pozadinskim osvjetljenjem, dizajniranom da pruži izuzetno visok kontrast i jasnoću slike čak i u uslovima jakog ambijentalnog svjetla u operacionoj sali.
- Rezolucija i prikaz: Monitor podržava prikaz visoke rezolucije i omogućava podeljeni prikaz (split-screen). To znači da korisnik može istovremeno vidjeti više različitih slika ili uglova

snimanja najednom ekranu (npr. poređenjc trenutne live slike sa prethodno snimljenom referentnom slikom ili prikaz dva različita plana snimanja).
• Pozicioniranje: Monitor je integrisan direktno na nosač delektora/C-luka, što omogućava hirurgu ili radiologu da prati tok intervencije bez potrebe da gleda u udaljene spoljne monitore, čime se smanjuje fizički naprezanje i povećava ergonomija rada.
Iz svega navedenog, a na osnovu informacija dostupnih pretragom stručnih web prezentacija, iskustvom drugih ugovornih organa, katalоškom dokumentacijom proizvođača Siemens Healthineers, ugovorni organ je napravio naprijed navedenu izmjenu.
Na osnovu prethodno navedenih razloga za izmjenu predmetnih zahtjeva, ugovorni organ ne može prihvatiti žaliteljev žalbeni navod, da i pored istih, ne postoje dva uređaja na tržištu koja zadovoljavaju tražene karakteristike, a sve radi rednog broja 14 TEHNIČKE KARAKTERISTIKE Aneks III LOT 1. C-luk, i to: Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopijuž min. 1- 20 mA. Znači, izmjenili smo prethodno dva zahtjeva, kako bi žalitelj mogao u potpunosti ponuditi predmetno medicinsko sredstvo i ispuniti u cijelosti postavljene minimalne zahtjeve tehničke specifikacije Anexa III, ali žalitelj opet izražava sumnju u postojanje konkurentnosti, navođenjem zahtjeva br. 14.
Naime, minimalnim tehničkim zahtjevom tačke 14 propisan je „Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1-20 mA". Iz navedenog je jasno daje Ugovorni organ definisao minimalni funkcionalni zahtjev koji uređaj mora omogućiti, pri čemu nije propisana maksimalna vrijednost struje niti je ograničen širi radni opseg uređaja. Znači, žalitelj posjeduje i u mogućnosti je ponuditi, u cijelosti sa ostalim zahtjevima, uređaj koji je predmet nabavke, a kojem su imanentna slijedeća svojstva:
• Standardna pulsna fluoroskopija: Za osnovni režim pulsne fluoroskopije (sa frekvencijom pulsa od 0.5 do 30 impulsa u sekundi), opseg struje se kreće od 3 mA do 119 mA
• Digital Cine Mode (DCM): U režimu pulsne digitalne fluoroskopije sa visokom frekvencijom pulsa (koristi se za snimanje pokretnih struktura poput rada srca ili protoka kontrasta), struja cijevi može dostići maksimalno do 250 mA
• Ukupni opseg struje: Generalni tehnički opseg struje cijevi za ovaj uređaj kreće se od 3 mA do 250 mA
Prilikom pripreme tehničke specifikacije i istraživanja tržišta, Ugovorni organ je koristio podatke dostupne iz tehničke dokumentacije proizvođača, dokumentacije pribavljene kroz ranije postupke javnih nabavki, kao i javno dostupne tehničke informacije. U tom procesu sačinjen je interni uporedni prikaz tehničkih karakteristika pojedinih uređaja prisutnih na tržištu, isključivo radi provjere postojanja konkurencije i dostupnosti traženih funkcionalnosti.
Činjenica da je ugovorni organ u tabelarnom prikazu dostavljenom u rješenju na prvu žalbu žalitelja za uređaj Cios Spin naveo vrijednost od 1-119 mA a koja ne predstavlja tehnički zahtjev ugovornog organa niti odlučujuću činjenicu za ocjenu prihvatljivosti sa predmetnom tehničkom specifikacijom. Navedeni prikaz imao je isključivo informativni karakter i služio je kao dokaz da predmetni uređaj raspolaže radnim opsegom koji obuhvata minimalno zahtijevano područje rada definisano tenderskom dokumentacijom. Predmetni uređaj Cios Soun raspolaže opsegom struje za pulsnu fluoroskopiju od 3-119 mA, odnosno 3-224 mA ili 3-250 mA, zavisno od konfiguracije sistema i u potpunosti ispunjava postavljeni zahtjev ugovornog organ. Navedeni opseg nesporno obuhvata i višestruko premašuje minimalno zahtijevani funkcionalni raspon koji je ugovorni organ

definisao kao dovoljan za planirane kliničke procedure.Vrijednost struje za pulsnu foluoroskopiju do 3-119 mA u potpunosti ulazi u postavljeni opseg deflnisan tačkom 14 tehničke specifikacije.
Slijedom navedenog, eventualna razlika u tabelarnom prikazu maksimalnih vrijednosti struje pulsne fluoroskopije ne utiče na zaključak Ugovornog organa da predmetni uređaj zadovoljava minimalni tehnički zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, niti utiče na ocjenu postojanja konkurencije na tržištu. Posebno, naglašavamo, da je prethodnim dijelovima izjašnjenja dokazano, da zahtjev br. 14, ne diskriminira žalitelja, te je apsolutno u mogućnosti ponuditi sredstvo/uredaj, a naročito pošto smo kao ugovorni organ uvidjeli i privatili žalbene navode koji se odnose na zahtjeve br. 33 i 35. Sa druge strane, takva manifestacija, predstavlja jasan dokaz da predmetni zahtjevi nisu prilagođeni samo za sredstvo/uređaj jednog proizvođača Ziehm Imaging RFD. kako navodi žalitelj.
Postupak provodimo transparentno, nedskriminirajuće, a sa ciljem obezbijeđenja pravedne i aktivne konkurencije. Svi zahtjevi tehničke specifikacije su takvi da ih mogu ispuniti minimalno dva svjetska proizvođača C-luk uređaja. Takvi zahtjevi su opravdani i objektivno vezani samo za opravdanu potrebu a nikako za određenog proizvođača. Žalitelj ničim nije dokazao svoje navode iz žalbe a to mu je obaveza, primjenom odredbi Člana 102 (3) da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. što žalitelj ne čini. Nema osnova za izmjenu zahtjeva tenderske dokumentacije, a posebno za poništenje postupka, niti za isto ima ijedan dokaz koji bi ukazivao na radnje ili postupke ugovornog organa o umanjenju transparentnosti koja spriječava bilo kojeg ponuđača/kandidata da dostavi ponudu na stvarno i konkurentskoj osnovi, što je osnov predlaganja uredu da žalbu žalitelja Siemens Medicina d.o.o. od 10.06.2026. godine, zastupanom po advokatu Samri Hadžović iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje br. 02 - 73 -4 - 1/26 od 02.06.2026. godine, odbije kao neosnovanu.

U Rješenju broj: 02 - 73 -4 - 1/26 od 02.06.2026. godine ugovorni organ je kostatovao sljedeće:
Predmetnom žalbom, žaiitelj je prije svega (taksativno) žalbenim navodima istaknuo nezakonitost predmetne tenderske dokumentacije, naročito minimalnih tehničkih karakteristika Aneksa III Tenderske dokumentacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE - LOT 1. C-luk), bez jasnog i dosljednog isticanja konkretno kojih, u odnosu na odredbe Zakona 0 javnim nabavkama. Način dokazivanja nezakonitosti žalbenih navoda, predstavljen je upoređivanjem ožalbenill zahtjeva tehničkih karakteristika sa dostupnim i prihvaćenim tehničkim podacima svjetskih proizvođača, predmeta nabavke. Taksativnosl dokazivanja ističe, tako što je ukazao da više modela sredstava takvih svjetskih proizvođaća. nisu u mogućnosti ispuniti postavljene ožaibene minimalne tehničke karakteristike Aneksa MI Tenderske zurčintacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE - LOT I, C-luk). Ugovorni organ je nakon sveobuhvatne provjere svih žalbenih navoda, utvrdio da kako bi proširio dostupnost minimalnih tehničkih karakteristika, opravdano je ovako postavljene žalbene navode prihvatiti i izmjeniniti minimalne tehničke karakteristike Aneksa 111 Tenderske dokumentacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE - LCfl 1. C-luk), i to: 33. i 35. Ovakvim prihvaćanjem, opravdanim prije svega, ostvaruje se dosljedna primjena odredbi Članova 3. 4-1, 54 (!), (9) i (10) Zakona o javnim nabavkama, i to na način da minimalno dva od žalbom navedenih proizvođača sredstva koje je predmet nabavke, mogu ispuniti tako izmjenjene minimalne tehničke karakteristike. Ugovorni organ je prihvatanjem ovako opravdnih žalbenih navoda, omogućio da

najmanje dva svjetska proizvođača predmeta nabavke, mogu pristupili predmetnoj javnoj nabavci, a kako je navedeno u dispozitivu ovog rješenja.
Ostale žalbene navode koji se odnose na minimalne tehničke karakteristike Aneksa III Tenderske dokumentacije (TEHNIČKE KARAKTERISTIKE - LOT I. C-luk), ugovorni organ je odbio kao neosnovane, iz slijedećih razloga. Ugovorni organ je predmetni postupak javne nabavke, kao i tehničku specifikaciju koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, sačinio u potpunosti transparentno, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i osnovnim principimajavnih nabavki. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije izvršenoje istraživanje tržišta putem Portala javnih nabavki Bili, analizom prethodno provedenih postupaka javnih nabavki, dostupnih tenderskih dokumentacija, procijenjenih vrijednosti, kao i tehničkih karakteristika uređaja različitih proizvođača prisutnih na tržištu. Navedeno je dokumentovano službenim zabilješkama ugovornog organa. Tehnička specifikacija nije kreirana sa ciljem favorizovanja određenog proizvođača ili modela uređaja, već iskijučivo radi zadovoljenja s^iiinimainih funkcionalnih i kliničkih potreba ugovornog organa za izvođenje naprednih interventnih procedura koje se planiraju obavljati na predmetnom C-luk sistemu. U tom smislu ugovorni organ naglašava da nije obavezan prilagođavali tehničke zahtjeve svim proizvođačima i svim modelima dostupnim na tržištu, već je dužan osigurati aktivnu i pravičnu konkurenciju, odnosno omogućiti učešće najmanje dva proizvođača ili modela koji mogu zadovoljiti postavljene zahtjeve. U prvom dijelu žalbe žalitelj dostavlja tabelarne prikaze uređaja proiz.vođača Siemens I lealthinecrs, GE HealthCare i Philips, pri čemu kao dokaz koristi podatke preuzete sa internet stranice „Oncology Systems Resources". Ugovorni organ smatra da navedena internet stranica ne predstavlja zvaničan niti vjerodostojan izvor tehničkih podataka proizvođača medicinske opreme. Relevantnim dokazom mogu se smatrati isključivo zvanični kataloški materijali, tehničke specifikacije, izjave proizvođača ili druga dokumentacija izdana direktno od strane proizvođača predmetne opreme. Ovakav stav potvrđen je od strane Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Rješenjem br. JN2 - 03 - 07 - i - 839 - 9/22 od 21.04.2022. godine, kojim je utvrđeno da "ugovorni organ svoju odluku da li je ponuda ponuđača prihvatljiva ili ne, ne može zasnovati na internet pretragama obzirom da su iste podložne promjenama".
U nastavku odgovora ugovorni organ će tabelarnim prikazom tehničkih karakteristika iz kojeg je jasno vidljivo da predmetna tehnička specifikacija omogućava aktivnu konkurenciju između više proizvođača i modela uređaja te da nije sačinjena na način koji bi neopravdano favorizovao određenog proizvođača ili ograničavao tržišnu konkurenciju. Naprotiv, tehnički zahtjevi predstavljaju minimum funkcionalnosti koje ugovorni organ smatra neophodnim za sigurno, „Kvalitetno i efikasno izvođenje procedura za koje se predmetni uređaj nabavlja. Ovakav način izjašnjavanja ugovornog organa na cjelokupnu žalbu, žalitelja, je kako bi upravo dokazao da žalitelj ne postupa sa svojom obavezom, zakonskom, i to članom 102 (3) Zakona o javnim nabavkama gdje mu je obaveza da da dokaže ili barem učini vjerovat/timpostojanje
činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog pravu, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Ovdje posebno ukazujemo na način označavanja i šaranja po samim "kropovanim" slikama u samoj žalbi, gdje je nejasno kakva je to metoda dokazivanja nezakonitosti i konkretno čega. Istom nije jasno ukazano koje su to minimalne tehničke karakteristike nezakonite utvrđene, što je i razlog zašto ugovorni organ nije u mogućnosti, izjasnili se partikularno za svaku. Podnosilac žalbe je i naknadit za pokretanje postupka pravne zaštite platio u iznosu koji sublimira kompletnu nabavku, dok se

žalba uopšteno odnosi na'samo jedan lot, i to LOT J. To je i razlog navođenja tabelarnog prikaza kao sveobuhvatnog obrazloženja i dokaza da karakteristike nisu utvrđene kako bi podnosioca žalbe diskriminirale ili ostale kandidate/ponuđače.

Rb.	Tehničke karakteristike C-luka	Siemens Healthineers CIOS SPIN	Ziehm Imaging RFD
1.	SID min. 100 cm	116 cm	109 cm
2.	Orbitalna rotacija C-luka min. 160°	200°	165°
3.	Aksijalna rotacija C-luka min. ± 220°	225 °	+/- 225 °
4.	Horizontalno kretanje min. 20 cm	20 cm	22 cm
5.	Motorizirano vertikalno kretanje min. 40 cm	45 cm	42 cm
6.	Dubina C-luka min. 65 cm	74 cm	68 cm
7.	Slobodan prostor C-luka po vertikalnoj osi min. 85 cm	93 cm	85 cm
8.	Rotacija C-luka oko vertikalne ose min. ± 10°	+/- 10°	+/- 10°
9.	Nožna pedala i ručni okidač za ekspoziciju	Handswitch, footswitch	Nožna pedala i ručni okidač za ekspoziciju
10.	Prikaz „žive" fluoroskopske slike na korisničkom interfejsu C-luka	DA	SmartEye live fluoro screen with SmartControl
11.	Ugrađen DAP (dose Area Product)		
MONOBLOK GENERATOR		MONOBLOK GENERATOR	MONOBLOK GENERATOR
12.	Maksimalna snaga min. 2 kW	12 kW	2,4 kW
13.	Opseg vrijednosti napona za pulsnu fluoroskopiju i digitalnu radiografiju min. 40 - 120 kV	40-125 kV	40-120 kV

14.	**Opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju min. 1–20 mA**	**1-119 mA**	**0.2-20 mA**
15.	Maksimalna vrijednost struje za digitalnu radiografiju min. 20 mA	120 mA	24 mA
16.	Maksimalna vrijednost pulse rate za pulsnu fluroskopiju min. 25 fps (impulsa u sekundi)	25 fps	25 fps
17.	Programirani anatomski programi	Dedicated, application-related user programs	Application-Oriented Anatomical Programs
18.	Automatska regulacija broja pulseva u sekundi, detekcija objekta i pokreta, radi sprječavanja pregrijavanja cijevi i optimizacije doze	The active cooling system integrated in the single tank and C-arm ensures longer availability of the tube assembly during extensive fluoro times, e.g. during complex OR procedures	Advanced Active Colling and heat management system
19.	Automatska korekcija metal artefakata	Automatic adjustment of brightness and contrast, detection of motion, enhancement of edges, and reduction of metal artifacts	ODDC- Automatic metal correction
20.	Program za pedijatrijske aplikacije .	Dose optimization, Detachable grid, e.g. for pediatric applications, CAREVISION Variety of dedicated Exam Sets to adjust the settings for the right dose, e.g. for pediatric cases (low) or obese patients (high)	Pediatric application

RTG CIJEV I KOLIMATOR		RTG CIJEV I KOLIMATOR	RTG CIJEV I KOLIMATOR
21.	Vrsta fokusa: dual ili single fokus	dual-focus	Single focus
22.	Toplotni kapacitet sustava min. 1 MHU	5,300,000 HU	1.14 MHU
23.	Asimetrični slot i iris kolimator s rotacijom min. ± 90°	Asimetrični slot i iris kolimator	Asimetrični slot i iris kolimator
24.	Virtualna kolimacija bez zračenja	Radiation-free positioning of primary collimators through graphical display	Virtualna kolimacija bez zračenja
25.	Ugrađen DAP (Dose Area Product)	CARE is a Siemens Healthineers initiative to reduce radiation dose. Cios Spin is equipped with state-of-the-art features to reduce radiation dose to patients, surgeons and staff including automatic dose management. The result is an always optimized balance of image quality and dos	DAP
MODOVI RADA		MODOVI RADA	MODOVI RADA
27.	Pulsna fluoroskopija	DA	DA
28.	Digitalna radiografija	DA	DA
PRIJEMNIK SLIKE		**PRIJEMNIK SLIKE**	**PRIJEMNIK SLIKE**
29.	Dinamički FPD (Flat Panel Detector)	Flat Panel Detector	Flat Panel Detector
30.	Dimenzije detektora min. 21x21cm	30 cm x 30 cm	21x21 cm
31.	Rezolucija detektora min. 1500x1500 piksela	1952x1952	2048x2048

32.	Dubina kavizicije (sive skale) FPD: min. 16 bita	16 bit	16 bit
33.	Veličina piksela maks. 155µm	155 µm	100 µm
34.	Min. 3 vidna polja	3 vidna polja	3 vidna polja
DIGITALNI MODUL INTEGRIRAN U SAMOM C-LUKU		**DIGITALNI MODUL INTEGRIRAN U SAMOM C-LUKU**	**DIGITALNI MODUL . INTEGRIRAN U SAMOM C-LUKU**
35.	Minimalno jedan monitor dijagonale 19" visoke rezolucije sa podijeljenim prikazom slike integrisan na samom C-luku ili minimalno dva monitora dijagonale 19" visoke rezolucije na pratećim kolicima C-luka.	19“	27“
36.	LIH (Last Image Hold)	LIH	LIH
37.	Prikaz slike na monitoru kvadratnog oblika	Square	Kvadratni oblik
38.	Arhiviranje podataka (slika) na Hard Disk min. 100.000 slika	300,000	100,000
39.	Arhiviranje slika na USB u JPG ili TIFF i DICOM formatu, s automatskim prebacivanjem DICOM pregledavatelja slika	Arhiviranje slika na USB u JPG ili TIFF i DICOM formatu, s automatskim DICOM prebacivanjem	Arhiviranje slika na USB u JPG ili TIFF i DICOM formatu, s automatskim prebacivanjem DICOM pregledavatelja slika
40.	Zoom, negativ-pozitiv inverzija, filteri za redukciju šuma, izoštravanje ivica objekta na snimku	Zoom, negativ-pozitiv inverzija, filteri za redukciju šuma, izoštravanje ivica objekta na snimku	Zoom, negativ-pozitiv inverzija, filteri za redukciju šuma, izoštravanje ivica objekta na snimku
41.	Digitalna rotacija slike	Digitalna rotacija slike	Digitalna rotacija slike

42.	Mogućnost mozaičnog prikaza 16 slika na monitoru	mozaičnog prikaza 16 slika na monitoru	Mogućnost mozaičnog prikaza 16 slika na monitoru
43.	Transfer slike s „live" monitora na referentni monitor	Transfer slike s „live" monitora na referentni monitor	Transfer slike s „live" monitora na referentni monitor
NAPAJANJE		NAPAJANJE	NAPAJANJE
44.	Napajanje monofaznom utičnicom	Napajanje monofaznom utičnicom	Napajanje monofaznom utičnicom

Uvidom u osporeno Rješenje utvrđeno je, da je ugovorni organ djelimično usvojio prvobitnu žalbu žalitelja te izmijenio tehničke karakteristike pod rednim brojevima 33 i 35 Aneksa III tenderske dokumentacije, obrazlažući da se navedenim izmjenama omogućava učešće najmanje dva proizvođača predmetne opreme. U izjašnjenju na predmetnu žalbu ugovorni organ dodatno navodi da je izmjena zahtjeva koji se odnose na veličinu piksela i karakteristike monitora izvršena upravo radi povećanja konkurentnosti i omogućavanja učešća proizvođača Siemens Healthineers, te da nakon izvršenih izmjena uređaj Siemens CIOS Spin ispunjava postavljene minimalne tehničke zahtjeve. Nadalje, ovaj organ je cijenio žalbene navode kojima žalitelj osporava tačnost podataka sadržanih u tabelarnom prikazu iz osporenog rješenja, navodeći da uređaj Siemens CIOS Spin nema opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju od 1-119 mA, kako je navedeno u tabelarnom prikazu ugovornog organa, nego od 3-119 mA, odnosno 3-224 mA ili 3-250 mA, zavisno od konfiguracije sistema.

U vezi sa navedenim, ovaj organ nalazi da okolnost na koju žalitelj ukazuje nije od odlučnog značaja za ocjenu zakonitosti osporenog rješenja. Naime, iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da uređaj Siemens CIOS Spin raspolaže opsegom struje za pulsnu fluoroskopiju od 3 mA do 119 mA, odnosno do 224 mA ili 250 mA, zavisno od konfiguracije sistema, što nedvosmisleno se uklapa u opseg vrijednosti struje za pulsnu fluoroskopiju od 1-119 mA.

Međutim, žalitelj iz navedene činjenice nije učinio vjerovatnim da nakon izvršenih izmjena tehničke specifikacije više nije u mogućnosti ponuditi predmetni uređaj niti je dokazao da sporni zahtjev onemogućava njegovo učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Ovaj organ nalazi da razlika između vrijednosti od 1-119 mA i 3-119 mA, na koju žalitelj ukazuje, sama po sebi nije dovoljna za zaključak da uređaj Siemens CIOS Spin ne može zadovoljiti zahtjev iz tačke 14 tehničke specifikacije niti da je uslijed toga onemogućeno njegovo učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj, osim ukazivanja na navedenu razliku, nije pružio argumentaciju niti dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da zbog toga nije u mogućnosti dostaviti prihvatljivu ponudu ili da predmetni uređaj ne može zadovoljiti potrebe ugovornog organa definisane tehničkom specifikacijom.

Nadalje, ovaj organ nalazi da žalitelj kroz predmetnu žalbu u pretežnom dijelu ponavlja navode koje je isticao i u žalbi izjavljenoj na tendersku dokumentaciju, nastojeći ponovo dokazivati da tehnička specifikacija ograničava konkurenciju i favorizuje određenog proizvođača. Međutim, odlučujući o toj žalbi ugovorni organ je rješenjem broj 02-73-4-1/26 od 02.06.2026. godine istu

djelimično usvojio te izvršio izmjene tehničkih karakteristika pod rednim brojevima 33 i 35 upravo sa ciljem proširenja konkurencije i omogućavanja učešća većeg broja proizvođača.
Stoga je u ovom žalbenom postupku od odlučnog značaja utvrditi da li je ugovorni organ pravilno ocijenio da su izvršenim izmjenama otklonjene prepreke na koje je žalitelj ukazivao, a ne ponovno ocjenjivati zakonitost tenderske dokumentacije u njenom prvobitnom sadržaju. Naime, predmet ove žalbe nije tenderska dokumentacija u njenom izvornom obliku, nego rješenje ugovornog organa doneseno povodom prethodno izjavljene žalbe. Zbog toga je teret dokazivanja žalitelja bio usmjeren na osporavanje zaključka ugovornog organa da su izvršenim izmjenama tehničkih karakteristika pod rednim brojevima 33 i 35 otklonjene prepreke konkurenciji, a ne na ponovno dokazivanje navodne nezakonitosti prvobitno propisanih tehničkih zahtjeva.
Pri tome žalitelj nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da nakon izvršenih izmjena tehničkih karakteristika pod rednim brojevima 33 i 35 više nije u mogućnosti ponuditi uređaj Siemens CIOS Spin niti je učinio vjerovatnim da navedeni uređaj, nakon izvršenih izmjena, ne zadovoljava postavljene minimalne tehničke zahtjeve. Naprotiv, iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj najvećim dijelom osporava prvobitno postavljene zahtjeve tenderske dokumentacije i obrazloženje ugovornog organa dato u osporenom rješenju, dok nije pružio uvjerljive i objektivne dokaze koji bi doveli u pitanje zaključak ugovornog organa da su izmjenama tehničkih karakteristika pod rednim brojevima 33 i 35 otklonjena ograničenja na koja je ukazivao u prvobitnoj žalbi. Samo ukazivanje na pojedine podatke sadržane u tabelarnom prikazu tehničkih karakteristika nije dovoljno za zaključak da nakon izvršenih izmjena više nije obezbijeđena aktivna konkurencija niti da žalitelj nije u mogućnosti učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.
Imajući u vidu da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim da nakon izvršenih izmjena tehničkih karakteristika više nije u mogućnosti ponuditi uređaj Siemens CIOS Spin, niti je dokazao da osporeno rješenje sadrži povrede Zakona o javnim nabavkama koje bi mogle uticati na njegovu zakonitost, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje ***neosnovanim.***

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (7) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5250,00KM, kao i zahtjev za povrat administrativne takse. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62KM zbog neosnovanosti.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- SIEMENS MEDICINA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Samri Hadžović
- JAVNA ZDRAVSTVENA USTANOVA OPĆA BOLNICA „DR.MUSTAFA BEGANOVIĆ" Gračanica
- *evidencija*
- *a/a*