BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1129-6/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača DELING d.o.o. Tuzla zastupanog po punomoćniku Samra Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Mostar u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuditelja Deling d.o.o. Tuzla zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnice Elektrodistribucija Mostar, ***i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: broj: 1432-1-1-76-3- 41/26 od 23.06.2026. godine***
2. ***Usvaja se zahtjev*** za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, u iznosu od 950,63 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. ***Usvaja se zahtjev*** za povrat administrativne takse u iznosu od 50,00 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Grad Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1432-1-1-76-3-41/26 od 23.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena

dana 06.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 97., 99. i 101. stav (1) a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: "ZJN društvo "DELING" d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge Tuzla, sa sjedištem u Tuzli, na adresi Sići bb, upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem subjekta (MBS): 1-11442 (u daljem tekstu: 'Žalitelj'), u okviru otvorenog postupka javne nabavke roba: .Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV": teńder br.: 103-R-09/26, pokrenutog od strane Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo. Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar " (u daljem tekstu: „Ugovorni organ"), za koji je 23.06.2026. godine objavljeno Obavještenje o nabavci br. 1432-1-1-76-3-41/26 (u daljem tekstu: "Javna nabavka"), putem ovlaštenog punomoćnika, u zakonskom roku izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju iz otvorenog postupka javne nabavke roba: .Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV", tender br: 103-R-09/26 (u daljem tekstu: ..Tendersku dokumentacija")

Razlozi

Žalitelj izjavljuje žalbu radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;
- povrede odredaba ZJN,

Žalitelj je društvo koje se bavi uslugama iz predmeta Javne nabavke, te ima interes za učešće u Javnoj nabavci. Iz tog razloga je dana 23.06.2026. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo Tendersku dokumentaciju. Žalitelj ima pravni interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke. Naime, nezakonitim postupanjem Ugovornog organa, a koje će detaljno biti obrazloženo u nastavku, Žalitelj je u cijelosti onemogućen učestvovati u postupku Javne nabavke, te u konačnici biti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

DOKAZ:

- Aktuelni izvod iz registra za Žalitelja od 05.05.2026. godine;
- Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera od 23.06.2026. godine;

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, kao i analizom iste, Žalitelj je utvrdio da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u pogledu Žalitelja. na isto pogrešno primijenio materijalno pravo, te povrijedio odredbe ZJN, a sve iz razloga kako slijedi.

Ugovorni organ je u tački 1. Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52. stav (7) tačka b) ZJN, ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj.

DOKAZ:

- Uvid u TD;

Žalitelj smatra daje neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, a sve iz razloga kako slijedi.

Prema informacijama dobivenim od Ugovornog organa 02.11.2023. godine, isti je 04.09.2023. godine sačinio i objavio Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim. Žalitelj je uvršten na ovu listu na osnovu izjave direktorice za ekonomske poslove gđe Sanele Jurišić (tada v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove) od 23.08.2023. godine, koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom Žalitelja, gospodinom. Omerom Delalićcm, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji.

DOKAZ:

- Odgovor na zahtjev od 02.11.2023. godine;

Žalitelj prije svega smatra da nikad nije ni trebao biti na listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a naročito ne nakon sto je gdin. Delalić istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žalitelju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.

Žalitelj smatra daje Ugovorni organ suprotno članu 52. ZJN utvrdio daje Žalitelj u sukobu interesa, uslijed čega je istom nezakonito uskratio pravo na učešće u Javnoj nabavci, te vršenje svoje registrovane djelatnosti i u konačnici, ostvarenje svrhe poslovanja a to je ostvarenje dobiti.

I. Prijenos udjela i razrješenje lica ovlaštenog za zastupanje

Iako sama činjenica srodstva između gđe. Sanele Jurišić i gospodina. Omera Delalića nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa između Žalitelja i Ugovornog organa, sukob interesa nije mogao postojati od onog trena kada je došlo do prenosa vlasništva nad udjelima kod Žalitelja i promjenom lica ovlaštenih za zastupanje istog, na lica koja nisu u sukobu interesa.

U konkretnom slučaju je nesporno da su gđa. Sanela Jurišić i gdin. Omer Delalić (bivši vlasnik i lice ovlašteno za zastupanje Žalitelja), u 3. stepenu srodstva po bočnoj liniji (sestrična i daidža). te daje u periodu od njenog imenovanja na funkciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, odnosno 23.08.2023, godine, pa do promjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja. 13.09.2023. godine. Ugovorni organ trebao da razmatra pitanje postojanja sukoba interesa.

Žalitelj ističe da je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u Žal i te lju na lica koja ni na koji način nisu obuhvaćena odredbama o sukobu interesa. Isto je poduzeto i u odnosu na lica ovlaštena za zastupanje Žalitelja.

Ugovor o istupanju osnivača iz društva i prenosu udjela, osnivačkih prava i obaveza na nove osnivače - članove društva je zaključen 13.09.2023. godine. Istog dana su donesene i odluke o razrješenju i imenovanju lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja, a prenos vlasništva i promjena lica ovlaštenih za zastupanje Žalitelja je registrovana na Općinskom sudu u Tuzli dana 18.09.2023. godine.

DOKAZ:

- Rješenje o izmjenama podataka br 032-0-Rcg-23-001388 od 18.09.2023. godine;

Dana 20.09.2023. godine, Žalitelj se obratio Ugovornom organu dopisom br. 1066-09/23 kojim je tražio hitno postupanje po informacijama o prenosu udjela i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli.
Kako Ugovorni organ nije postupio po zahtjevu od 20.09.2023. godine, to se Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, 28.09.2023, godine ponovno obratio Ugovornom organu sa urgencijom za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja u pogledu postojanja sukoba interesa, te zahtjevom za brisanje Žalitelja sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa istim.
Dana 03.10.2023. godine, ispred Ugovornog organa je Žalitelju dostavljen e-mail kojim ga obavještavaju da su zaprimili dopis od 28.09.2023. godine, te da su poslali upit prema Agenciji za javne nabavke a vezano za predmetnu problematiku. Dana 04.10.2023. godine. Žalitelj putem advokata Mehmedagić Adnana, dostavlja svoje izjašnjenje na obavijest gđe. Munevere Avdić dostavljenu putem e - maila i zahtjev za postupanje.
Žalitelj se Ugovornom organu ponovno obratio 25.10.2023. godine i to sa Zahtjevom za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH.
Ugovorni organ je na prednji zahtjev, putem ovlaštenog punomoćnika advokata Sanela Nezmća, dana 02.11.2023. godine dostavio odgovor u kojem je navedeno da naknadni prijenos udjela u vlasništvu kod Žalitelja ne može predstavljati osnov za brisanje istog sa navedene liste jer je, prema tumačenju člana 52. ZJN od strane Ugovornog organa, ovim članom je propisano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima.
DOKAZ:
- Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli br. br. 1066-09/23 od 20.09.2023. godine, sa rješenjem o izmjeni podataka i dokazom o dostavi;
- E-mail advokata Mehmedagića sa Urgencijom od 28.09.2023. godine;
- E-mail gđe. Munevere Avdić od 03.10.2023. godine;
- Izjašnjenje i zahtjev za postupanje od 04.10.2023. godine;
- Zahtjev za hitno postupanje i vršenje nadzora nad radom i postupanjem ovlaštenih lica i zaposlenika EP BiH od 25.10.2023. godine;
- Odgovor na Zahtjev od 02.11.2023. godine;

Žalitelj smatra da su navodi Ugovornog organa iz dopisa od 02.11.2023. godine posve neosnovani, a iz razloga kako slijedi.
Ugovorni organ propušta pravilno primijeniti odredbu člana 52. stav (5) ZJN a koja u cjelovitom tekstu glasi:
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (l) do (4) ovog člana."

U svom slobodnom tumačenju navedene odredbe, Ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cijelosti ispušta dio odredbe koji glasi: „...(povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (I) do (4) ovog člana.", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe.
Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada. daje kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika.
Ovakav stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u slijedećim presudama:

- Presuda br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03,2025. godine;
- Presuda br, SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine:
- Presuda br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine;
- Presuda br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine;

Iz Presude Suda BiH broj Si 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine, nesporno proizlazi daje ovaj organ odbio tužbu Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica Termoelektrana »Tuzla« Tuzla, podnesenu u cilju poništenja Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3839-7/23 od 29.02.2024. godine, kojim je usvojena ranija žalba Žalitelja. a iz razloga što je Ured za razmatranje žalbi osnovano ukazao da se tužitelj kao ugovorni organ nije bavio utvrđivanjem pravno relevantnih činjenica u vezi sa tačkom 6.11. tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, a u pogledu liste privrednih subjekata među kojima je i zainteresirano lice (u ovom postupku Žalitelj) lica koja su u sukobu interesa sa tužiteljem kao ugovornim organom. Ovo iz razloga što je odredbom Člana 52. Zakona o javnim nabavkama propisano da prenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili poseban organ (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju Članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog Člana. Prema odluci Suda BiH, odredba na koju se i tužitelje (ovdje Ugovorni organ) poziva, reguliše pravne situacije kada se vrši prenos udjela na povjerenika-punomoćnika, što nije slučaj u konkretnom. Drugim riječima rečeno, navodno je izvršen prenos vlasništva udjela u zainteresiranom licu (ovdje Žalitelj) na drugo fizičko lice, zbog kojeg je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika - punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe.

Sud BiH je na kraju zaključio da je v.d. direktorica za ekonomske poslove 25.09.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo da srodnik po pobočnoj liniji trećeg stepena srodstva nije više vlasnik zainteresiranog lica (ovdje Žalitelja), niti ima udjela u vlasništvu zainteresiranog lica (ovdje Žalitelja). Takvu pravno relevantnu činjenicu ima da utvrdi tužitelj u ponovnom postupku, kako to osnovano tuženi (Ured za razmatranje žalbi) ukazuje i da po potrebi ažurira listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa, a u odnosu na zainteresirano lica (ovdje Žalitelj).

Dakle, iz prednjeg nesporno proizlazi da Ugovorni organ posve pogrešno tumače odredbu člana 52. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, uslijed čega je po prijemu mnogobrojnih zahtjeva Žalitelja i izmijenjene izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove, Ugovorni organ propustio ažurirati popis privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa, a što je u skladu sa članom 52. stav (7) a) Zakona o javnim nabavkama, bio dužan učiniti odmah bez odgađanja. Kako je i Sud BiH pravilno utvrdio, kod Žalitelja je izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika. Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je bio (i dalje jeste) validan i zakonit osnov za brisanje istog sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propustio utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelj u da učestvuje u postupcima javnih nabavki objavljenih od strane Ugovornog organa.

Sud BiH je u svojim odlukama br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine, br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine i br. SI 3 U 048553 24 U od 09.12.2025. godine, naveo:
Odredbama člana 52. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 55/24) (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) propisano je da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi sa postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog takmičenja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u s provođenje postupka javne nabavke ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu, ili ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta sa više od 0,5%. Predstavnikom ugovornog organa u smislu ovoga člana smatra se rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa, član komisije za javnu nabavku; drugo lice koje je uključeno u s provođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Dakle, i Direktive EU definišu sukob interesa kao situaciju u kojoj osobe koje su uključene, ili mogu da utiču na postupak dodjele ugovora od strane ugovornog organa, imaju direktan ili indirektan finansijski, ekonomski ili drugi lični interes koji može ugroziti nepristranost i nezavisnost postupka; te nalaže državama članicama da preuzmu korake da spriječe, identifikuju i riješe sukobe interesa. Sukob interesa, ako ga nije moguće ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama, predstavlja i osnov za isključenje privrednih subjekata iz postupaka javnih nabavki (član 57 Direktive 2014/24/EU, Osnove za isključenje).

Dakle, pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi, sve u duhu evropskih direktiva, ovo vijeće cijeni da iz stanja spisa predmeta proizilazi da je žalitelj preuzeo Tenderski dokument dana 28. 11. 2023. godine a da su rješenja o izmjeni donesena , 18 09. 2023. godine i 20. 09.2023. godine. Navedena rješenja se izmijenja i izmjene vlasnika i lica ovlaštenih za zastupanje su evidentirane kod suda(Rješenje i Aktuelni izvod iz sudskog registra). Dakle intencija ugovornog organa u sprječavanju sukoba interesa ovom vijeću nije sporna ali u skladu sa članom 52. stav 6. Zakona, predstavnik ugovornog organa potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene. Samim tim, kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25. 09. 2023 godine o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz postupka javne nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer i u duhu EU propisa na koji poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka nabavke.
Sud BiH je potom donio i presude br. SI 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine, SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine, SI 3 U 050966 od 26.12.2025. godine i SI 3 U 050968 25 U od 26.12.2025. godine, kojim su tužbe podnesene od strane Žalitelja uvažene. Na str. 6. ovih presuda se jasno navodi daje Ugovorni organ na osnovu izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove, date nakon prenosa udjela, morao ažurirati listu privrednih subjekata koji su isključeni iz sukoba interesa, kao i da Ugovorni organ u svakom pojedinačnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupaka nabavke.

U Presudi br SI 3 U 050968 od 26.12.2025.godine sud je također naveo slijedeće:
...što je i dužnost člana uprave javnog poduzeća. Međutim kako to osnovano ukazuje tužitelj važno je napomenuti u konkretnom slučaju nije izvršen prenos udjela na vlasništvu iz Člana 52. stav 5. ZJN, već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno nalazi. Stoga takvu činjenicu da je izvršen prenos vlasništva udjela kod tužitelja na drugo fizičko lice, 2bog kojeg lica je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika-punomoćnika, pa da on djeluje u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe, će također cijeniti tuženi u ponovnom postupku. Stoga će tuženi utvrditi pravno relevantnu činjenicu, da li uopšte postoji sukob interesa, kod činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje činjenice je prethodno takav sukob i utvrđen. Navodi iz osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu člana 52. stav 4. ZJN, kada je činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, upravo stepen srodstva, više pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona), stoga nisu zasnovani na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.
Nadalje iz podataka u spisu i rješenja tuženog ne proizilazi da li i kada v.d. direktorica za ekonomske poslove učestvuje i odlučuje u postupcima javnih nabavki, niti da li se može izuzeti iz

nekog ili svih postupaka. Ugovorni organ nije dokazao navode da svaki član uprave javnog preduzeća ima i informacije, i da može i uticati na svaku fazu postupka Javne nabavke, uključujući i samo planiranje, pripremu i kreiranje tenderske dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnici realizacije, Također, nije razrješeno da li je obaveza članova uprave da glasaju ili da se suzdrže od glasanja ako se raspravlja o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. Nadalje, ugovorni organ datu izjavu posmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, što je suprotno cilju koji se odredbom člana 52. ZJN želi postići. Naime, izjava Člana uprave ili uposlenika, ili rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje ili eliminisanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa.

Sud BiH je potom donio i Presudu br. Si 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine i Presudu br. SI 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine, u kojima je također utvrđeno da na strani Žalitelja ne postoji sukob interesa.
Slijedom presuda Suda BiH, Ured za razmatranje žalbi BiH je 16.10.2025. godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-6/25 kojim je poništio postupak javne nabavke i TD jer je jednoznačno utvrdio da Žalitelj nije u sukobu interesa sa Ugovornim organom, stoje obrazložio kako slijedi:

Uzimajući u obzir sve navedeno, ovo tijelo najprije napominje da su odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta i da se iste situacije odnose na predstavnike ugovornog tijela iz članka 52. stavak (3) (rukovoditelj ugovornog tijela, odnosno odgovorna osoba ugovornog tijela, član upravnog, izvršnog i nadzornog odbora ugovornog tijela, elan komisije za javnu nabavu, odnosno osoba koja provodi postupak javne nabave, i s njima povezane osobe iz stavka (4) (krvno srodstvo u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stupnja, srodnike po tazbini do drugog stupnja, bračnog ili izvanbračnog druga, bez obzira na to je li brak prestao, te usvojitelje i usvojenike). Navedene situacije odnose se i na prijenos udjela u vlasništvu (stavak (5), na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka.
Predstavnik ugovornog tijela u skladu sa stavkom (6) navedenog članka potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, dok prema stavku (7) podtočka a) ugovorno tijelo, na temelju Izjava svojih predstavnika na svojim internet stranicama objavljuje popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezane osobe, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, tc ažurira popis bez odgađanja ako nastupe promjene;
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te citirane odredbe članka 52. ZJN, ovo tijelo ukazuje da argumentacija ugovornog tijela u izjašnjenju na žalbu ne predstavlja relevantno obrazloženje u dijelu u kojem je utvrdilo postojanje sukoba interesa Naime, ugovorno tijelo u postupku odbacivanja žalitelja kao gospodarskog subjekta iz postupka javnih nabava pred ugovornim tijelom

pogrešno utvrđuje činjenice o pravnom statusu povezane osobe s predstavnikom ugovornog tijela - ranijeg vlasnika žalitelja g. Omera Delalića, koji je srodnik po pobočnoj liniji trećeg stupnja srodstva v.d. izvršne direktorice za ekonomske poslove Sanele Jurišić, dajući mu status povjeritelja, gdje je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenilo odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ocjenjujući sudjelovanje žalitelja u predmetnim postupcima javnih nabava neprihvatljivim.
Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka.1,1.
Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za ne postupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za Čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a Što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24 U od 18.3.2025. godine.
Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelju na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, da je isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te da je s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne Činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.
Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „...kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera, te stoga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke...".

Dalje, kada je riječ o argumentaciji ugovornog tijela da je bez obzira na promjenu vlasničke strukture kod žalitelja, isto ocijenilo tla u konkretnom slučaju i dalje postoji sukob interesa, a koji

bi mogao dovesti do narušavanja tržišnog natjecanja i onemogućavanja jednakog postupanja prema svim gospodarskim subjektima, ovo tijelo ukazuje na sljedeće:
- iako nije utvrđeno postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela, navedeno ne isključuje obvezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu s obvezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini na što i sam Zakon o javnim nabavama upućuje, imajući u vidu izrazito veliki značaj normi koje za cilj imaju sprječavanje svake mogućnosti da zakonitost provođenja postupka javne nabave bude kompromitirana postojanjem eventualnog sukoba interesa i koruptivnih radnji.
Međutim, iz razloga koji su navedeni u izjašnjenju ugovornog tijela nije utvrđeno postojanje okolnosti koje bi učinile ovo gospodarsko društvo neprihvatljivim u smislu postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.
Slijedeći kronološki događaj ovo tijelo ukazuje da ugovorno tijelo osim što, na potpuno pogrešan način pokušava drugačiju pravnu situaciju primijeniti na konkretan slučaj, isti zanemaruje i činjenicu da je od promjene vlasničke strukture kod žalitelja i osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, proteklo i izvjesno vremensko razdoblje (razdoblje od dvije godine).
S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo daje žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo ti jelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Dakle, Ured za razmatranje žalbi je jednoznačno utvrdio da je prenos udjela izvršen kod Žalitelja predstavljao validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa liste društava u sukobu interesa sa Ugovornim organom, te da nisu postojali, kao što i dalje ne postoje, bilo kakvi razlozi daje Žalitelj još od 18.09.2023. godine na listi subjekata koji su u sukobu interesa.
Slijedom odluke Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine. Ured za razmatranje žalbi je 07,11 2025 godine donio Rješenje br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine, kojim je poništio postupak javne nabavke u cijelosti.

Ured za razmatranje je potom donio Rješenje br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine. Rješenje br. JN2-03-07-1-831-13/24 od 30.12.2025.godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2121-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2257-13/24 od 05.02.2026. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-1441-16/25 od 12.03.2026. godine i Rješenje br. JN2-03-07-M979-19/24 od 02.04.2026. godine, kojima je također poništio postupak Javne nabavke u cijelosti.

Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje donio Rješenje br. JN2-01-07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine i Rješenje br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine, u kojima je, između ostalog, navedeno slijedeće:

Odredba članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama glasi: „Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu s posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovoga članka.41

Dakle, pravilnim tumačenjem citirane zakonske odredbe zaključuje se, da se ugovorno tijelo kao temelj za ne postupanje ugovornog tijela po zahtjevu žalitelja od 20.09.2023. godine za ažuriranjem Popisa zbog nastalih promjena, neutemeljeno poziva na odredbe članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, za čiju primjenu po ocjeni ovog tijela nema mjesta u konkretnoj pravnoj situaciji, budući da se ne radi o prijenosu udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje će kao povjerenik (punomoćnik) u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika- povjeritelja, već je izvršen kompletan i cjelovit prijenos vlasništva udjela na drugu fizičku osobu, zbog kojeg je postojao sukob interesa, dakle prijenos koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, a što je i Sud Bosne i Hercegovine konstatirao u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047819 24U od 18.3.2025. godine.

Kako je nakon imenovanja gđe. Jurišić na poziciju v.d. izvršnog direktora za ekonomske poslove, s njom povezana osoba gdin. Omer Delalić dana 13.09.2023. godine istupio iz žalitelja i izvršio cjelokupan prijenos vlasništva nad udjelima u žalitelj u na osobe koje nisu obuhvaćene odredbama o sukobu interesa, daje isto poduzeto i u odnosu na osobe ovlaštene za zastupanje žalitelja, te daje s tim u vezi v.d. direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić nakon izvršenog prijenosa vlasništva udjela na drugu fizičku osobu koja nije u sukobu interesa, dana 25.9.2023. godine dala drugu izjavu iz koje je vidljivo navedeno..., ugovorno tijelo je nakon ovakve utvrđene pravno relevantne činjenice, trebalo ažurirati listu gospodarskih subjekta koji su u sukobu interesa, u odnosu na zainteresiranu osobu - žalitelja.

Navedeno je i Sud Bosne i Hercegovine jasno obrazložio u svojoj Presudi broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine „...kada je v.d. napravila novu izjavu dana 25.9.2023. godine, o tome je ugovorni organ morao imati saznanja te ažurirati listu privrednih subjekta koji su isključeni iz postupka nabavke. Ugovorni organ je u predmetnom slučaju propustio provjeriti navedenu listu jer je u duhu EU propisa na koji se poziva, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke je najrigoroznija mjera te s toga i ugovorni organ u svakom predmetnom slučaju treba provjeravati i ažurirati liste subjekata koje isključuje iz postupka javne nabavke....

S obzirom na naprijed navedene okolnosti, ovo tijelo smatra da nema argumentacije za isključenje ovog gospodarskog subjekta u postupku javnih nabava koje provodi ugovorno tijelo. S obzirom da ovo tijelo na temelju činjenica i dostavljene dokumentacije ocijenilo da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo da je žalitelj i dalje u sukobu interesa, sukladno odredbama članka 52. Zakona o javnim nabavama, iz navedenog razloga, ovo tijelo cijeni da jedini način da se utvrđena povreda Zakona o javnim nabavama otkloni, predstavlja poništenje predmetnog postupka u cijelosti.

Dakle, prijenos udjela koji je izvršen kod Žalitelj je validan i zakonit osnov za brisanje Žalitelja sa Liste društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom, a što je Ugovorni organ propustio

utvrditi i time nezakonito onemogućio Žalitelja da učestvuje u Javnoj nabavci, ali i svim drugim postupcima nabavke koje provodi Ugovornog organa i njegove podružnice.

Žalitelj posebno ističe da unatoč prednje navedenim odlukama Suda BiH. Ugovorni organ još uvijek nije izbrisao Žalitelja sa liste društava koja su u sukobu interesa, unatoč tome što neizvršenje sudskih odluka predstavlja krivično djelo iz člana 351. Krivičnog zakona F BiH.

Ured za razmatranje žalbi je u svojoj odluci br. JN2-01-07-1-625-8/26 od 14.05.2026. godine, između ostalog naveo:
Treba daljnje napomenuti da primijećeno konstantno nepravilno postupanje ili djelomično postupanje kod primjene uputa i pravnih shvatanja navedenih kroz Presude Suda BiH i odluke ovog organ u odnosu na jednoznačno pitanje koje se provlači i kroz odluke sudskog i upravnog organa/a sto je i predmet rasprave predmetne odluke/, povlači primjenu čl. 116Zakona, o čemu treba kod daljnjih ne/postupanja voditi računa.

Dakle, Ured za razmatranje žalbi upozorava Ugovorni organ da ukoliko nastavi sa protupravnim ponašanjem, na istog će se primijeniti prekršajne odredbe ZJN.
DOKAZ:
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 048532 24 U od 05.11.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 048553 25 U od 09.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050964 25 U od 04.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050965 25 U od 22.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 050966 25 U od 26.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br SI 3 U 050968 25 U od 26.12.2025. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 051083 25 U od 18.02.2026. godine;
- Presuda Suda BiH br. SI 3 U 051231 25 U od 10.03.2026. godine;
- Rješenje Uroda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-1441-6/25 od 16.10.2025. godine;

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3736-16/23 od 07.11.2025. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-928-11/24 od 27.11.2025. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-93-7/26 od 12.02.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1-20-11/26 od 12.02.2026. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-01-07-1 -625-8/26 od 14.05.2026. godine;

//. Postojanje sukoba interesa

I pored toga što od dana izvršenog pronosa udjela kod Žalitelja (a što je potvrđeno i presudama Suda BiH i odlukama URŽ-a) ne postoji sukob interesa između Ugovornog organa i Žalitelja, Žalitelj ističe da sukob interesa nije postojao ni prije prenosa udjela.
Prema stavu Ugovornog organa, sama činjenica da je gđa. Jurišić na poziciji člana uprave Ugovornog organa, stavlja Žalitelj je u sukob interesa u odnosu na sve postupke javnih nabavki koji se provode kod istih, bez obzira na opis njenog posla i njenu ulogu u postupcima svih ili pojedinih javnih nabavki.
Međutim, odredbom člana 52. ZJN je propisano:
„Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provedbu postupka javne nabavke ili mogu utjecati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, finansijski. privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:
a) ako predstavnik ugovornog organa istodobno obavlja upravljačke poslove u privrednom subjektu:
b) ako je predstavnik ugovornog organa vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0.5 %.
Na osnovu naprijed citirane zakonske odredbe. Žalitelj smatra da sama činjenica srodstva između gđe. Jurišić i gdina. Delalića, nije bila dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa na strani Žalitelja. Glavno pitanja za sukob interesa jeste da li je neko ko je predstavnik ugovornog organa uključen u sprovođenje postupka javne nabavke ili može uticati na rezultat tog postupka. Ukoliko da, onda se postavlja pitanje da li ta osoba ih njeno povezano lice ima direktno ili indirektno, finansijski. Privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka.
Dakle, ključno pitanje koje je Ugovorni organ u konkretnom slučaju morao postaviti je da li je gđa. Jurišić uključena u sprovođenje predmetnog postupka Javne nabavke ili da li može uticati na rezultat iste. te je li se ista može izuzeti s obzirom na prirodu njene funkcije.
Imajući u vidu nedostatak relevantne prakse po ovom pitanju. Agenciji za javne nabavke je sa početkom primjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, postavljen slijedeći upit:
Predmet: pitanje Agenciji za javne nabavke u vezi Člana 28. ZAKONA
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA
Pitanje u spisu
Agencija za javne nabavke u odgovoru na postavljeni upit, dana 23.01.2023 godine u Mišljenju br. 04-02-1-101-2/23, između ostalog navodi:
Nadalje, st. (3), (4) i (5) člana 52. Zakona decidno navode na koje osobe se sukob interesa odnosi. Zakon upućuje na druge pozitivne propise koji regulišu ovu materiju. Također, neophodno je stvaranje organizacijske kulture koja neće tolerisati sukob interesa- potrebno je osigurati primjerene politike, postupke i primjenu pravila u radnom okruženju, čime bi se uveo efikasan

nadzor i rješavanje situacija u kojima dolazi do sukoba interesa. U tom kontekstu, ugovorni organi mogu internim aktom riješiti pitanja koja se tiču sukoba interesa. Takav interni akt treba: - identifikovati rizična područja u kojima postoji mogućnost za sukob interesa,
-osigurati jasan i realan opis onih okolnosti i odnosa koji dovode do situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti postupanje za identifikaciju, prevladavanje i rješavanje situacija u kojima se pojavljuje sukob interesa,
-uspostaviti jasna pravila o tome šta se očekuje od zaposlenih u slučajevima sukoba interesa.
U nastojanjima za etičkim ponašanjem i poštenim poslovanjem, zaposleni:
-će tretirati privredne subjekte na jednak način,
-neće tražiti niti primati ..ličnu korist",
-će čuvati povjerljivost osjetljivih informacija,
-će manifestovati najviše standarde profesionalnosti,
-će poslovati sa privrednim subjektima na pošten i nepristrasan način, koji neće dozvoljavati sukob interesa,
-će davati svim privrednim subjektima i ponuđačima iste informacije i jednake mogućnosti.
Ugovorni organ internim aktom reguliše pitanje davanja izjave o sukobu interesa u kojem će definisati obavezu davanja izjave za sva lica obuhvaćena ovom odredbom, formu izjave, kao i način i rokove prijave promjene činjenica za navedena lica. Zaposleni se ne trebaju upuštati ni u kakav privatni posao ili profesionalnu aktivnost koja bi se smatrala ili bi mogla da se smatra konfliktom između ličnog interesa i interesa organizacije.
Dakle, ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona. Napominjemo da jc sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan, te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke.
DOKAZ:

- Upit Agenciji za javne nabavke;
- Mišljenje Agencije za javne nabavke br. 04-02-1-101-2/23 od 23.01.2023. godine:

Iako iz navedenog mišljenja ne proizlazi konkretan odgovor na postavljeni upit, nesporno je da sama činjenica da neko obnaša upravljačku funkciju u nekom ugovornom organu nije dovoljna za utvrđivanje postojanja sukoba interesa.
Zbog kontinuiranih nedoumica oko primjene člana 52. ZJN. Agencija za javne nabavke je 20.10.2023, godine na svojoj internet stranici objavila Savjetodavnu preporuku u vezi sa primjenom člana 52, Zakona o javnim nabavkama, koja u cijelosti potkrepljuje Žaliteljevo razumijevanje člana 52. ZJN. Suština navedene preporuke je u slijedećem:
„Obzirom da se u posljednje vrijeme postavljaju upiti, a kada su u pitanju ugovorni organi, gdje je riječ o inokosnim ili kolegijalnim organima odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki, vrijedi navesti da Agencija za javne nabavke BIH (u daljem tekstu: Agencija) nije nadležna utvrđivati da li je inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima

javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne. već je savjetodavna preporuka da ugovorni organi procjenjuju eventualno postojanje sukoba interesa u (latim okolnostima, a također je i savjetodavna preporuka da konsultuju i druge propise kojima se određuju nadležnosti i odgovornosti ugovornog orana, a za čije tumačenje Agencija nije nadležna.

Naime, ugovorni organ poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Ugovorni organ će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

U tom smislu, uz akcentiranje činjenice o nenadležnosti Agencije da utvrđuje da lije inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, u sukobu interesa ili ne, isključivo savjetodavna preporuka bi mogla biti da ugovorni organi internim aktom, kao i izjavom iz člana 52. stav (6) Zakona, pored ostalog, preciziraju npr.:

- da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, ne može glasati, niti učestvovati u odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, u kojem slučaju, taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa je obavezan da se suzdrži od odlučivanja, u pisanoj formi objasni razloge zbog kojih je suzdržan od odlučivanja, obavijesti organ kojem odgovara i zatraži prenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke (kod ugovornih organa sa inokosnim organom), odnosno je obavezan da se suzdrži od glasanja i odlučivanju po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima postoji sukob interesa, te da na sjednici kolegijalnog organa objasni razloge zbog kojih je suzdržan od glasanja, a što je uputno evidentirati u odgovarajućem zapisniku sa sjednice kolegijalnog organa (kod ugovornih organa sa kolegijalnim organom),
- da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana 52. Zakona, neće preduzimati bilo kakve radnje i postupke koje bi mogle, na bilo koji način, uticati na pogodovanje položaju privrednog privrednih subjekta s kojima je u sukobu interesa,
- da su članovi komisija za nabavke, odnosno drugi organi koji provode nabavku u ugovornom organu dužni inokosnog ili bilo koji člana kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu
w člana 52. Zakona, blagovremeno izvjestiti na okolnost da je u nekom postupku nabavke zahtjev za učešće/ponudu dostavio privredni subjekt s kojim je u sukobu interesa, kako bi taj inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa mogao preduzeti sve potrebne mjere s ciljem sprječavanja, prepoznavanja i uklanjanja sukoba interesa u vezi s postupkom javne nabavke,
- da, u slučaju, da inokosni ili bilo koji član kolegijalnog organa odlučivanja u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, kod kojeg postoji sukob interesa u smislu člana

52. Zakona, prekrši obaveze u vezi sukoba interesa iz člana 52. Zakona, ugovor o javnoj nabavci je ništav, jer je/bi bio sklopljen protivno odredbama člana 52. Zakona,

- kao i sve druge mjere koje se smatraju potrebnim kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Napominje se da se izložene preporuke, koje su isključivo savjetodavnog karaktera, ne mogu smatrati i koristiti pred bilo kojim organom, kao sredstvo i mjera kojim je riješeno pitanje sukoba interesa, obzirom da Agencija to nije nadležna utvrđivati, već ugovorni organ koji će svojim internim aktom precizirati način i formu sprečavanja sukoba interesa za sva lica koja su obuhvaćena stavom (3) člana 52. Zakona.

Napominje se da je sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini visoko decentralizovan. te da shodno tome ugovorni organi imaju proaktivnu ulogu, samostalno pripremaju dokumentaciju, poduzimaju mjere i radnje, te prema tome snose odgovornost za provedene postupke, odnosno donesene odluke."

Iz navedenog nesporno proizlazi da sama činjenica daje lice imenovano za člana uprave Ugovornog organa, istovremeno u trećem stepenu srodstva sa licem koje je bilo vlasnik i direktor Žalitelja. ne znači da u tom slučaju postoji sukob interesa.

U prilog tome govore brojni upiti postavljeni oko tumačenja i primjene člana 52, ZJN, na koje Agencija za javne nabavke ne daje kategoričan stav o nužnom postojanju sukoba interesa,

Žalitelj također ističe da je kod Ugovornog organa u konkretnom slučaju posve izostalo donošenje internog akta o pitanjima sukoba interesa. Pa čak i ako je isti usvojen. Žalitelj nije mogao izvršiti uvid u isti pa time ni utvrditi relevantne činjenice oko postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju.

Ugovorni organ posve pogrešno tumači i primjenjuje stav (I) člana 52. ZJN, kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima

Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelja. a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzmu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju, a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima.

Naime, Ugovorni organ ne shvate da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača koje od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminiran i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju v.d. člana uprave kod Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07, Sud Europske unije zaključio je da: „apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponudite/ja ne smije isključivah mogućnost ponudi te lja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave.**!

Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.

Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.2

Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir daje: *„ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuditeljima i povreda načela transparentnosti ,"*

Načelo proporcionalnosti je: .načelo koje traži da bilo koja mjera javnih djela kojima se ograničavaju individua/na prava bude. svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava."

Stoga ono vrijedi: *„.u svim postupcima u kojima se mogu primjenjivati rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja."*

Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.6

U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno je u svojoj praksi odredio da je javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili, naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.7

Nadalje je isti Sud zaključio da je: .ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuđačima te povreda načela transparentnosti."8

Dakle. Sud Europske unije jasno je definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naručilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima.9

Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno je u predmetu Michamki 1099, temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i transparentnosti obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke. 10 U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje privrednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom

subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana. 11
Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015., Intrasoft International SA protiv Europske komisije. T-403/12, ECLI:EU: T:2015:774. tačka 76.: ‚Ne postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja."

Žalitelj u konačnici također želi istaći da je sa ovakvim isključivim tumačenjem člana 52, ZJN od strane Ugovornog organa, te organizacionom strukturom Ugovornog organa, naprosto nemoguće da su samo privredni subjekti koji u nazivu društva imaju riječ „DEL/DELING" (uz izuzetak samo još tri društva) u sukobu interesa sa Ugovornim organom. Dakle, zaista je nevjerojatno da niko od mnogobrojnih članova uprave, članove nadzornog odbora, članova odbora za reviziju, rukovodioca službi, članova komisija za javne nabavke itd., nema srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena. bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojitelje i usvojenike, koji obavljaju upravljačke poslove u nekom privrednom društvu ili su vlasnici vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu toga privrednog subjekta sa više od 0,5 %. Ovo naročito imajući u vidu ogroman dijapazon nabavki koje provodi Ugovorni organ.
Zbog svega navedenog, a prvenstveno zbog kršenja odredbi člana 52. ZJN. Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da briše Žalitelja iz tačke 1. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke, te naknadi Žalitelju sve troškove postupka.
Ukoliko Ugovorni organ ne postupi u skladu sa predloženim, to Žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi u BiH (u daljem tekstu: ..URŽ") slijedeće:
- da utvrdi da je Lista privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa Elektroprivredom od 04.09.2023. godine nezakonita i da se Žalitelj neosnovano nalazi na istoj; i/ili
- da naloži Ugovornom organu da briše Žalitelja kao pravno lice navedeno da je u sukobu interesa iz tačke 1. Tenderske dokumentacije, objavi izmjenu Tenderske dokumentacije i produži rok za predaju ponuda, ili alternativno, poništi postupak Javne nabavke; i
- da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno sastava ove Žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, kao i administrativne takse.
Žalitelj također predlaže da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da URŽ naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka se ima izvršiti na račun Žalitelja br, 1321000309238045 otvoren kod NLB Banka d.d.
Advokatski troškovi se imaju platiti na račun advokata Samre Hadžović br. 1610000126710044 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022), propisano sljedeće:
„Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)
3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti."
U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi. Dakle, Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. U tom smislu upravo ističemo daje punomoćnik Žalitelja advokat ovlašten za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a Žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja, odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.
Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav (3) ZJN moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja Žaliteljevog ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.
Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godme ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, a koji propisuje da se na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja, visina naknade određuje prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.
Advokatski troškovi za pravno zastupanje u navedenom iznosu su uzrokovani donošenjem nezakonite odluke od strane Ugovornog organa, a takvo zastupanje je bilo nužno i opravdano iz razloga složenosti predmetne materije i pitanja koja su predmet raspravljanja. Naime, Žalitelj se bavi sa djelatnošću djelatnostima koje ne uključuju specijalistička znanja iz okvira primjene i tumačenja ZJN i ZUP-a, ali i drugih propisa koji se primjenjuju na ovaj postupak, te uslijed navedenog, bez pravne pomoći advokata kao stručnog lica sa značajnim iskustvom iz ove oblasti.

Žalitelj nije u mogućnosti, odnosno nije sposoban da sam s uspjehom zaštiti svoja prava i interese. Nadalje, Žalitelj ističe daje njegovo pravo na pravnu pomoć i njegovo ustavno pravo, a koji stav je zauzeo Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U navedenoj presudi, između ostalog piše:
U vezi s navodima ugovornog organa da je sudska praksa na stanovištu da je zastupanje u upravnom postupku nužno i opravdano u slučaju da se radi o neukoj stranci kojoj je neophodno pravo zastupanje s obzirom na složenost predmeta, ovaj organ ističe da je paušalan Sud BiH je u Presudi broj SI 3 U 022275 16 U od 26.1.2018. zauzeo sljedeći stav: Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomni- od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i C troškova zastupanja. Pošto se od ponuđača ne može očekivan tla snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su Advokatskom tarifnom. njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača (Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivnim tumačenjem odredbi Zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskratiti njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo lutko bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave
Žalitelj ističe i da nema zaposleno lice - službenika za javne nabavke. Uslijed navedenog. Žalitelj smatra da njegovo zastupanje u ovom postupku u smislu sastava i podnošenja žalbe od strane advokata, bilo nužno i opravdano.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U vezi podnesene žalbe žalitelja DELING d.o.o. Tuzla, izjavljene po punomoćniku Samri Hadžović. advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 103-R-09/26 Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV, u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („SI. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) dostavljamo.
IZJASNJENJE NA NAVODE ŽALBE
Žalitelj DELING d.o.o. Tuzla, izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 103-R-09/26 Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV"
Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba dopuštena, uredna, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, ispitujući procesne pretpostavke, izvršila provjeru uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu Potvrde o izvršenoj transakciji broj: 1322617574137979, izdata od strane NLB Banka dana 24.06.2026. godine, a koji je dostavljen uz žalbu. U daljem tekstu ovaj ugovorni organ se izjašnjava na navode žalbe: Žalba je u cjelosti neosnovana.

Žalitelj između ostalog u svojoj žalbi navodi: „ Ugovorni organ je u tački 1. Tenderske dokumentacije naveo privredne subjekte sa kojima je Ugovorni organ u sukobu interesa, te sa kojima na osnovu člana 52, stav (7) tačka b) ZJN, ne može zaključivati ugovore. Na drugom mjestu je naveden Žalitelj. Žalitelj smatra da je neosnovano i nezakonito naveden kao privredni subjekt sa kojim je Ugovorni organ u sukobu interesa. "

Obzirom na sve navode iz žalbe, ovaj ugovorni organ žalbu odbija u cjelosti kao neosnovanu, te se izjašnjava na sljedeći način:

JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je dana 04.09.2023. godine sačinila i objavila Listu privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ovim ugovornim organom.

Konkretno, privredno društvo "Deling", d.o.o. Tuzla je uvršteno na ovu Listu na osnovu Izjave direktorice za ekonomske poslove g-đe Sanele Jurišić od 23.08.2023. godine koja je sa ranijim vlasnikom i direktorom žalitelja g-dinom Omerom Delalićem, u 3. stepenu srodstva po pobočnoj liniji. Žalitelj smatra i navodi da "nikada nije ni trebao biti na ovoj Listi privrednih subjekata koji su sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo", a naročito ne nakon što je g-din Delalić Omer. istupio iz navedene firme, te izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima u navedenoj firmi na lica koja nisu obuhvaćena odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na sukob interesa.

Međutim, prednje navedeno je neosnovano nakon stoje pravilno utvrđeno činjenično stanje i izvedenih dokaza koje posjeduje JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, a koji nisu raspravljeni, sagledani niti cijenjeni prilikom ranijih odlučivanja Ureda za razmatranje žalbi, od momenta imenovanja g-đe Sanele Jurišić kao Izvršne direktorice za ekonomske poslove (prvobitno v.d. Izvršne direktorice), pa sve do momenta ulaganja predmetne žalbe, a kako bi pravno pitanje, te činjenično stanje bilo detaljno razjašnjeno.

Naime, Izvršna direktorica za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić, imenovana je na poziciju v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo dana 23.08.2023. godine. Istog dana 23.08.2023. godine, u skladu sa odredbama člana 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 ,59/22 i 50/24), v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove je dala pismenu izjavu o okolnostima postojanja sukoba interesa, gdje je tačkom 3) predmetne Izjave o srodnicima, ista izjavila:

..Moj srodnik po krvi u pravoj liniji ili pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnik po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug, bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojitelj ili w usvojenik:

obavlja upravljačke poslove u sljedećem privrednom subjektu: Ižet Delalić, direktor društva Delplast d.o.o. Tuzla Omer Delalić, direktor društva Deling d.o.o. Tuzla

Vlasnik je poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno kapitalu sljedećeg privrednog subjekta (više od 0,5%):

Omer Delalić. vlasnik 100% udjela u društvu Deling d.o.o. Tuzla

Omer Delalić, vlasnik 50%) udjela u društvu Delplast d.o.o. Tuzla

Omer Delalić, vlasnik 100% udjela u društvu Deling Invest d.o.o. Tuzla

Deling Invešt CT d.o.o. Tuzla je 100% vlasnik Deling Invest-a d.o.o. Tuzla

Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla je vlasnik 37,5%> Deling Inves CT-a d.o.o. Tuzla."
DOKAZ: Izjava od 23.08.2023.godine, u prilogu
Prema navodima iz predmetne Izjave kao i izjava drugih predstavnika JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo, Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je, u skladu sa članom 52. stav 7. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sačinio Listu privrednih subjekta koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, te istu objavila na web stranici kao i u svim narednim tenderskim dokumentacijama.
Navedenu Listu su činili:

1. 4F Energy d.o.o. Gradačac
2. Deling d.o.o. Tuzla
3. Delplast d.o.o. Tuzla
4. Deling Invest d.o.o. Tuzla
5. Deling Inproz CT d.o.o. Tuzla
6. GD Grazit d.o.o. Mostar

Predmetna Lista je dopunjavana naknadno sa privrednim subjektima ovisno od razrješenja i imenovanja novih članova Nadzornog odbora.
Dana 20.9.2023. godine, od strane privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je zaprimila Zahtjev za hitno postupanje po dostavljenim informacijama i aktualnom Rješenju Općinskog suda u Tuzli, pod brojem: 1066-09/23, koji u prilogu sadržava i Rješenje o izmjenama podataka privrednog subjekta Deling d.o.o. Tuzla, izdato od strane Općinskog suda u Tuzli, broj: 032-0-Reg-23-001388 od 18.9.2023. godine (promjena podataka o osnivaču i lica ovlaštenih za zastupanje društva).
U navedenom smislu, izmjena podataka je izvršena na način da je vlasnik privrednog subjekta Omer Delalić prenio vlasništvo nad subjektom Deling d.o.o. Tuzla na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira, što u svojim izjašnjenjima prema Uredu za razmatranje žalbi (u kasnije pokrenutim žalbenim postupcima), Deling d.o.o. Tuzla nije osporavao (npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-2121-9/24 od 28.11.2024. godine).
Navedeno konstatujemo u cilju pojašnjenja Uredu za razmatranje žalbi, kako privredni subjekt Deling d.o.o. Tuzla, pokušava opravdati prestanak postojanja sukoba interesa sa prenosom vlasništva na treća lica. iako je činjenica da čak i u tom slučaju (a stoje opet nedozvoljeno obzirom na član 52. stav 5. ZJN), nije izvršena prodaja privrednog subjekta trećem licu koje nema nikakve veze sa dotadašnjim vlasnikom sa kojim je već utvrđen sukob interesa, već se prenos vlasništva u konkretnom slučaju ogleda u činjenici da je isti izvršen sa oca na sinove, te je u tom smislu upitan i stav da je prenosom vlasništva došlo do gubljenja kontrole nad predmetnim subjektom.
Kako i sam žalitelj navodi i priznaje, nakon imenovanja v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove, tadašnji vlasnik i ovlašteno lice za zastupanje žalitelja gdin Omer Delalić je izvršio formalni prenos vlasništva na svoje sinove, Delalić Edina i Delalić Emira (kao lica koja nisu obuhvaćena zakonskom odredbom o stepenu srodstva koje se uzima za ocjenu postojanja/nepostojanja sukoba interesa), dakle, nije izvršio prodaju privrednog subjekta trećim licima koja nemaju nikakve veze sa navedenim licem. Faktičko stanje ostaje zaista nepromijenjeno.

obzirom da, bez obzira na promjenu vlasništva, isto je izvršeno između Članova najuže porodice (otac - sinovi), te je konstatacija žalitelj a „....kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime. a za račun dužnosnika" apsolutno neprihvatljiva.

Time više, obzirom da je i sam žalitelj u žalbi nedvosmisleno priznao činjenicu da je prijenos vlasništva dotadašnji vlasnik Omer Delalić izvršio nakon imenovanja g-đe Sanele Jurišić na mjesto Izvršne direktorice za ekonomske poslove : ..Žalitelj ističe daje nakon imenovanja g-đe Jurišić na poziciju v.d. Izvršnog direktora za ekonomske poslove, d-din Omer Delalić 13.09.2023. godine istupio iz Žalitelja i izvršio cjelokupan prenos vlasništva nad udjelima...". a obzirom da je došlo do formalnog prenosa vlasništva sa oca na sinove (te da udjeli nisu prodati trećim licima koji nemaju nikakve veze sa dosadašnjim vlasnikom), tako se jasno može utvrditi daje riječ upravo o formalnom prenosu vlasništva koji u suštini ne utiče na stvarno faktičko stanje, te da u suštini iste osobe i dalje imaju kontrolu i uticaj u ovom privrednom subjektu.

Mogućnost naknadnog prenosa vlasništva nad privrednim društvom s ciljem izigravanja zakona je prepoznata i od strane zakonodavca te je isto spriječeno Zakonom o javnim nabavkama na način daje članom 52. stav (5) propisano da prijenos udjela u vlasništvu ne utiče na sukob interesa u smislu ovog člana.

Ugovorni organ, u svakom slučaju smatra da naknadni prijenos udjela u vlasništvu u privrednom društvu Deling d.o.o. Tuzla (izvršen 18.09.2023. godine) i nova Izjava v.d. Izvršne direktorice za ekonomske poslove od 25.09.2023. godine ne mogu biti osnov za brisanje društva Delinga d.o.o. Tuzla sa navedene Uiste, jer je članom 52. stav (5) regulirano da prijenos udjela na drugu osobu ili drugi organ ne utječe na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva nad udjelima:

„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".

Nadalje, konstataciju žalitelja: „. U svom slobodnom tumačenja navedene odredbe, ugovorni organ u dopisu od 02.11.2023. godine u cjelosti ispušta dio odredbe koji glasi: (povjerenika-punomoćnika)koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utječe na sukob interesa u smislu st. Od (1) do (4) ovog člana", a koji je ključan za pravilno razumijevanje i primjenu ove odredbe", odbacujemo u cjelosti, obzirom da žalitelj odredbu ne tumači od njenog početka:

„„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili...", dakle, odredbom je jasno data mogućnost da se prijenos izvrši na drugu osobu ili alternativno, kao drugu situaciju Zakon prepoznaje "...ili posebni organ (povjerenika-punomoćnika) koji će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun dužnosnika u skladu sa posebnim propisima o

sprečavanju sukoba interesa", te u konačnici tumačenje posljednjeg dijela odredbe, odvojeo zarezom "...ne utječe na sukob interesa u smislu stava od 1 do 4. ovog člana".
Žalitelj u svojoj žalbi citira i tumači samo jedan dio zakonske odredbe, za koji smatra da može biti uporište izuzeća, odnosno situacija koja se odnosi na samog žalitelja. obzirom da isti neosnovano insistira na argumentaciji daje kompletan prijenos vlasništva učinjen sa g-dina Omera Delalića na duga lica, a pri tome ne uzimajući u obzir da su druga lica sinovi istog, te da se faktičko stanje u suštini nije izmijenilo, te da u svakom slučaju postoji direktan, finansijski i lični interes između učesnika u spornom pitanju. Tačnije, stava smo da se na ovaj način jasno i nedvosmisleno pokušava izmanipulisati zakonska odredba, te se jasan i nedovršen zakonski institut pokušava koristiti suprotno njegovoj svrsi, a to je sprečavanje postojanja sukoba interesa u postupcima javnih nabavki.

Ukazali bi, između ostalog, daje dana 25.09.2023.godine v.d. Izvršna direktorica za ekonomske poslove dostavila izmijenjenu Izjavu u kojoj je Deling d.o.o. Tuzla izostavljen.
Nadalje, dana 17.10.2023. godine, Izvršna direktorica za ekonomske poslove je na Ured Uprave Društva, kao i na Generalnog direktora naslovila Dopis u kojem između ostalog navodi:
„... Shodno navedenom i u skladu sa mojim preuzetim obavezama ovim putem pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđujem da u odnosu na DELJNG d.0.0. Tuzla, na dan sačinjavanja ovog akta, ne postoji pravni osnov niti razlog da to društvo bude označeno kao privredni subjekt koji je u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d. d. - Sarajevo, a što sam utvrdila uvidom u dokaze koji su mi blagovremeno dostavljeni.
Molim da se navedeno uzme u obzir te da se DELING d.o.o. Tuzla bez odlaganja briše sa liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, jer za to ne postoje zakonom propisani razlozi niti zakonski osnov.
Također molim da se ovaj akt dostavi svim nadležnim službama te da mi se povratno dostavi odgovor i dokaz o postupanju ili da se u suprotnom navede i obrazloži razlog za eventualno ne postupanje po ovom aktu i mojoj Izjavi. "

DOKAZ: Dopis od 17.10.2023. godine, u prilogu
Dana 21.11.2023. godine, od strane Izvršne direktorice za ekonomske poslove je kreirana nova, dodatna Izjava, koja je upućena Izvršnoj direktorici za pravne poslove, Sekretaru Društva i Rukovodiocu Sektora za komercijalne poslove, te je ista dostavljena na znanje i svim članovima Uprave Društva. U navedenoj Izjavi između ostalog se navodi:
„S tim u vezi, insistiram da se pristupi pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o javnim nabavkama JP Elektroprivreda BiH, te spriječi direktno kršenje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Shodno svemu i da se izbjegne direktna šteta i za JP Elektroprivreda BiH d. d. - Sarajevo i firmu Deling d. o. o. Tuzla te isključi i odgovornost pojedinaca u sistemu javnih nabavki.

Vrlo bitno je da želim istaknuti sljedeći sadržaj svoje izjave u odnosu na firmu Deling d.o.o. Tuzla. Pored gore navedenog kako bi apsolutno uklonili sve smetnje odnosno sumnje koje mogu dovesti mene i ugovorni organ u nepovoljnu poziciju, u cilju poduzimanja odgovarajućih mjera kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima, ovom izjavom jednostrano želim da se isključim iz sistema javnih nabavki. V tom smislu, uz akcentiranje činjenice da sam član kolegijalnog organa odlučivanja, u vezi sa postupcima javnih nabavki kod ugovornog organa, isključujem se iz glasanja i učestvovanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima, po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, mene kao člana kolegijalnog organa odlučivanja, a u vezi sa postupcima javnih nabavki u odnosu sa gore pometnutom firmom. U tom smislu ću se suzdržati od odlučivanja te u pisanoj formi objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od odlučivanja.
U svim situacijama kada ugovorni organ procijeni potrebnim, zatražit ću prijenos nadležnosti za odlučivanje na drugo lice kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u vezi sa postupkom javnih nabavki. Preciznije, uvijek se suzdržati od glasanja i odlučivanja po bilo kojem pitanju koje se tiče situacija u kojima po mišljenju ugovornog organa postoji sukob interesa, te ću na sjednici organa objasniti razloge zbog kojih se suzdržavam od glasanja.... "

DOKAZ: Izjava od 21.11.2023. godine, u prilogu
U odnosu na navedeno, ovaj ugovorni organ naročito ističe sljedeće:
Osnovna funkcija Uprave Društva, pa i Izvršnog direktora za ekonomske poslove, prema opisu poslova koji su jasno propisani internim aktom ovog organa, konkretnije članom 88. Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, između ostalog je i izrada provedbenih propisa za postupak nabavki i provedbu Zakona o javnim nabavkama BiH.
Tako je Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvovala u usvajanju internog akta (glasala za isti) pod nazivom Politika o sukobu interesa u Javnom preduzeću Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, pod brojem U-01-43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, koja detaljno reguliše postupanje zaposlenika JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u slučaju saznanja o postojanju sukoba interesa, kao i obaveze i odgovornosti istih.
- Izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvuje u izradi Plana poslovanja i odobrava Plan javnih nabavki.
Izvršni direktor za ekonomske poslove učestvuje u svim postupcima javnih nabavki koje se odnose na nabavku roba/radova/usluga za Direkciju Društva i podružnice (u slučaju zajedničkih nabavki), da u skladu sa matricom ovlaštenja iz Procedure Nabavka P-84/01 (Izdanje 14):
o u skladu sa internom Procedurom Nabavka P-84/01 (Izdanje 14), odobrava zahtjevnicu kojom se pokreće nabavka (prethodno istu odobrava u Planu javnih nabavki),
o imenuje Komsiju za pripremu tenderske dokumentacije,
o imenuje Komisiju za ocjenu ponuda,
o potpisuje Odluku o pokretanju postupka nabavka,
o potpisuje i odobrava tendersku dokumentaciju,

- potpisuje e, eventualna izjašnjenja i odgovore po žalbama ponuđača,
- donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i
- potpisuje ugovor o nabavci. Nadalje, Izvršni direktor za ekonomske poslove, je između ostalog nadležan za postupanje u cjelokupnoj finansijskoj realizaciji ugovora koji su zaključeni u skladu sa postupcima iz Zakona o javnim nabavkama. Govorimo o npr.: naplaćivanju garancija u slučaju neispunjenja obaveza iz ugovora, obračunavanju i davanju saglasnosti na obračun penala, odnosno ugovornih kazni po ugovorima u slučaju kašnjenja, kao i cjelokupno plaćanje roba/radova/usluga po ugovorima proisteklim iz postupaka javnih nabavki. Napomena: Proceduru P 84/01 -Nabavka pregleda i ovjerava Stručni tim koji čini Uprava Društva, među kojima je bila i Izvršni direktor za ekonomske poslove, g-đa Sanela Jurišić (u prilogu).

DOKAZ: Procedura P 84/01 - Nabavka

Iz svega navedenog u konkretnom slučaju uvažavajući zakonske akte, na osnovu kojih su sačinjeni interni akti JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, može se konstatovati da nije osnovana tvrdnja da se sukob interesa može spriječiti izuzećem od glasanja/ nepostupanjem ili donošenjem novih internih akata. Posebno bi ukazali daje član 52. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, definisao sljedeće: "Sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u s provođenje postupka javne nabavke ili mosu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, fmansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka,... " Ugovorni organ cijeni potrebnim ukazati daje navedenim članom predviđeno daje dovoljno da postoji mogućnost uticaja na postupak nabavke. U tom smislu ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju svi navedeni akti koji ukazuju na ovlaštenja Izvršnog direktora za ekonomske poslove jasno pokazuju da navedena mogućnost postoji, te da Izvršni direktor za ekonomke poslove po prirodi poslova koje ima u nadležnosti ima mogućnost pristupa postupcima nabavki, od momenta planiranja do momenta izvršenja ugovora.

Uzimajući u obzir sve naprijed pobrojane Izjave Izvršne direktorice za ekonomske poslove, stava smo da su iste na određen način i dokaz o načinu na koji član Uprave Društva može iznositi stavove i eventualno uticati na odluke ugovornog organa u konkretnim nabavkama.

Kao prateći prilozi navedenih izjava, Izvršna direktorica za ekonomske poslove je dostavila i druge akte iz kojih je vidljivo daje u konkretnom slučaju provedena i aktivnost pribavljanja dodatnih mišljenja i stavova drugih organa van Ugovornog organa u cilju potvrđivanja stava daje Deling d.o.o. potrebno brisati sa liste subjekata po predmetnoj problematici.

Sve navedeno je ugovorni organ uzeo u obzir prilikom odlučivanja o spornom pitanju, a što je neophodno cijeniti kako bi se donijela činjenično i pravno ispravna odluka i od strane Ureda za razmatranje žalbi.

Također, dodatno bi ukazali da važeće odredbe Zakona o javnim nabavkama jasno i nedvosmisleno definišu lica koja se mogu izuzeti iz postupaka javnih nabavki u odnosu na lica koja imaju odlučujuću ulogu u privrednom subjektu.

Pa tako, u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: „Predstavnik ugovornog organa iz stava 3 tačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme

iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa", a u vezi sa stavom 3. istog člana gdje se u smislu ovog člana Predstavnik ugovornog organa smatra:
a) Rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa
b)Član komisije za javnu nabavku
c)Drugo lice koje je uključeno u s provođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Obzirom na naprijed citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama, jasno je daje izuzimanje iz postupaka nabavke, u slučaju postojanja sukoba interesa moguće isključivo za Predstavnika ugovornog organa iz tačke b), člana Komisije za nabavku i c) drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Navedena odredba ne omogućava niti predviđa da lica navedena tačkom a), a u ovom konkretnom slučaju članovi Uprave JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, imaju mogućnost da kroz postupak izuzimanja iz postupaka javnih nabavki, postupe na način kako je predviđeno za lica iz tačke b) i c) citirane odredbe, upravo iz razloga koje smo naprijed naveli.
Zakon o javnim nabavkama, je na drugačiji način definisao postupanje u slučaju kada se radi o sukobu interesa za lica predviđena tačkom a) u kojem smislu je defnisano da predstavnici ugovornog organa u smislu člana 52. stav 3. potpisuju izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene, a sve u vezi sa stavom 6. istog člana.
Uzimajući u obzir da se žalitelj u svojoj žalbi poziva na Presudu broj: SI 3 U 047905 24 U od 7.8.2025. godine, u kojoj između ostalog Sud navodi „....navedeno ne isključuje obavezu ugovornog tijela da vodi računa da njegovo postupanje bude u skladu sa obavezama koje su utvrđene važećim propisima o sukobu interesa u Bosni i Hercegovini...", dužni smo naglasiti da je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo javno preduzeće, a ne organ uprave, odnosno institucija te Zakon o sprečavanju sukoba interesa u institucijama na nivou Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 18/24), koji je jedini normativni akt ove prirode donesen u BiH, se ne odnosi na javna preduzeća, niti isti može biti primjenjiv obzirom da su javna preduzeća dužna primjenjivati Zakon o javnim nabavkama BiH.
Samim time, značajna razlika između ova dva normativa (Zakona o javnim nabavkama i Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama u Bosni i Hercegovini) ogleda se u činjenici da se u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, članovi komisije za javnu nabavku i druga lica koja su uključena u provođenje ili koja mogu uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke, mogu isključiti iz postupaka javnih nabavki onda kada ima saznanja o postojanju sukoba interesa, dok u slučaju rukovodioca, člana upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa je predviđeno da se na osnovu datih Izjava navedenih lica, sačinjava lista navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa, a koja ima za svrhu da takve subjekte onemogući da učestvuju u postupcima nabavki kod konkretnog ugovornog organa.
S druge strane u članu 9. stav 2. Zakona o sprečavanju sukoba interesa u institucijama Bosne i Hercegovine propisano je sljedeće:

„Nosiocu javne funkcije zabranjeno je preduzimanje bilo koje službene radnje, učestvovanje u raspravi, glasanju ili odlučivanju o pitanju koje je u vezi s ličnim i finansijskim interesom njega ili povezanog lica.„ , dok član 10. stav 2. dalje propisuje:
„Ako Komisija, po pisanom obavještenju nosioca javne funkcije, u mišljenju konstatira postojanje sukoba interesa iz ovog zakona, nosilac javne funkcije dužan je konkretan posao ustupiti drugom zakonom ovlaštenom licu. a ako nema zakonom ovlaštenog lica, odluku će donijeti neposredno nadređeni nosiocu javne funkcije. „
Dakle, u konačnici, Zakon o javnim nabavkama jasno propisuje da su predstavnici ugovornog organa iz člana 52. stav 2. pod a) Rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa dužni potpisati Izjavu o postojanju/nepostojanju sukoba interesa, dok dalje Zakon jasno odvaja predstavnike ugovornog organa iz stava b) Član komisije za javnu nabavku i c) Drugo lice koje je uključeno u s provođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke., a koji su dužni da se izuzmu iz postupka, a u skladu sa odredbom člana 52. stav 9. koji glasi: „Predstavnik ugovornog organa iz stava 3 tačka b) i c) ovog člana obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabavke i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog organa".
Svi predstavnici ugovornog organa, članovi Uprave Društva, Nadzornog odbora Društva izvršili su svoju obavezu, ispunili izjave o postojanju/nepostojanju sukoba interesa, teje na osnovu dobivenih podataka ovaj organ i kreirao Listu privrednih subjekata sa kojima je JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo u sukobu interesa.

Stav 7. člana 52. propisuje obavezu ugovornog organa, da na osnovu izjava svojih predstavnika:
a) Na svojim internet stranicama objavljuje spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene
b) U tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak nabavke navodi spisak privrednih subjekata s kojima je predstavnik ugovornog organa u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje
Dakle, iz navedene odredbe proizilazi jasna obaveza ugovornog organa da objavi spisak privrednih subjekata sa kojima je u sukobu interesa, a na osnovu izjava svojih predstavnika.

Nadalje, u kontekstu gore citiranih odredbi Statuta JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo i Zakona o javnim preduzećima ukazujemo da u slučaju javnih preduzeća, postoje ograničenja koja smo naveli, a koja suštinski bez obzira na interne akte, definišu i daju ovlaštenja članovima Uprave Društva da vrše nadzor nad aktivnostima u vezi sa javnim nabavkama.
Agencija za javne nabavke u mišljenju od 10.10.2023. (koje je objavljeno i na web portalu Agencije za javne nabavke) daje savjetodavnu preporuku da ugovorni organ internim aktom precizira postupak izuzeća od odlučivanja u postupcima javni nabavki po bilo kojem pitanju koja se tiče situacije u kojima postoji sukob interesa.

Pri tome Agencija za javne nabavke zanemaruje činjenicu da je navedena savjetodavna preporuka o mogućnosti izuzeća od odlučivanja, (u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN, a u vezi sa stavom (3) tačka b) i c) istog člana), primjenjiva isključivo za članove komisije za javne nabavke (tačka b) i druge osobe koje su uključene u provođenje javne nabavke ili može utjecati na odlučivanje ugovornog organa u postupku javne nabavke (tačka c). Agencija za javne nabavke ne tretira činjenicu da navedene odredbe ZJN nisu predvidjele da se lica iz tačke a) stava (3) člana 52. ZJN (rukovodilac, član upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa) mogu izuzeti iz odlučivanja u postupcima javne nabavke, čime je navedena savjetodavna preporuka Agencije neprimjenjiva za naš konkretni slučaj. Iznesenim savjetodavnim mišljenjem Agencija za javne nabavke u potpunosti čini bespredmetnim postojanje Liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa ugovornim organom, propisane članom 52. stav (7) ZJN.
Kako smo ranije i naveli, JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je kreirala i interni akt koji detaljno uređuje problematiku sukoba interesa u ovom Društvu, pod nazivom „Politika sukoba interesa u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo ", pod brojem U-01 -43248-1/25-210/10, a koja je usvojena na Upravi Društva dana 09.12.2025. godine, te na taj način uredila navedeno pitanje u skladu sa instrukcijama iz savjetodavnog mišljenja Agencije za javne nabavke.
Pored navedenog, iz mišljenja Agencije za javne nabavke je vidljivo da ista uopšte ne tretira pitanje naknadnog prijenosa udjela u vlasništvu i posljedice takvog prijenosa propisane članom 52. stav (5) ZJN. Pogotovo ne konkretni slučaj u kojem je do prijenosa udjela došlo sa oca na sinove.

Sagledavajući prednje navedenu odredbu zakona ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d.-Sarajevo je stava da je predmetna odredba upravo i definisana u Zakonu o javnim nabavkama, kako bi se spriječila zloupotreba i izbjegavanje sukoba interesa kroz naknadne prijenose udjela u vlasništvu. U ovom konkretnom slučaju nesporno je da se prenos vlasništva dogodio nakon sačinjavanja prvobitne liste subjekata, te da se prenos udjela u vlasništvu odnosi na prenos sa oca na sinove. Ističemo da prema zakonima zemalja u okruženju postoje takođe iste ili vrlo slične odredbe. Pa tako npr. Zakon o javnoj nabavi Republike Hrvatske (NN 120/16, 114/22) tretira institut sukoba interesa:
Članak 78.
„Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona. "

Dakle, prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa odnosno i dalje se radi o sukobu interesa, i na taj način se ne može izbjeći sukob interesa.
Ovdje je posebno bitno naglasiti da sam Zakon o javnim nabavkama nije ostavio mogućnost blažih mjera u pogledu sprječavanja sukoba interesa kada su u pitanju lica iz član 53 stav 3. (lica iz upravnog, upravljačkog i nadzornog organa ugovornog organa), a što se pokušava promovisati kao eventualni način rješavanja predmetnog slučaja.

U eventualnom slučaju kada bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo omogućila članovima Uprave i Nadzornog odbora da se izuzmu iz odlučivanja u slučajevima kada se nalaze u sukobu interesa, tome bi prethodilo potpuno ukidanje liste privrednih subjekata koji su u sukobu interesa sa JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo.
Time bi JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo bila suočena sa sljedećim rizicima:
- preuzimanje potpunog rizika postupanja suprotno citiranim odredbama ZJN, te opasnosti da organi kontrole kao što su interne ili eksterne revizije ili drugi organi po prijavama trećih lica. utvrde da se radi o nezakonitom postupanju JP Elektroprivreda BiH d.d.-- Sarajevo, upravo pozivajući se na predmetne odredbe Zakona o javnim nabavkama.
- podnošenje žalbi drugih ponuđača u postupcima nabavki u kojima bi učestvovao Deling d.o.o. Tuzla, za šta bi bio osnov gore citirane odredbe ZJN.
- eventualno poništenje postupaka javnih nabavki i/ili utvrđivanja ništavosti svih tako zaključenih ugovora, uključujući i sve posljedice takvih poništenja/ništavosti.
Ovakvi rizici nisu prihvatljivi za ugovorni organ, posebno jer ugovorni organ na bazi cjelokupnog činjeničnog stanja, izvedenih dokaza u ovoj pravnoj stvari i primjenjivih važećih propisa je stava da se u konkretnom slučaju radi o okolnostima i činjeničnom stanju koje potvrđuje postojanje sukoba interesa, te da bi svako drugačije postupanje ugovornog organa moglo prouzrokovati i posljedice shodno odredbama člana 52. stav (11) odnosno dovesti i do ništavosti ugovora.

Nadalje, u vezi argumentacije koja se odnosi na protek vremena od dvije godine i konkretnog sukoba interesa, ugovorni organ ističe da u konkretnom slučaju protek vremena nema uticaja na otklanjanje sukoba interesa, a obzirom da se, kako smo naveli, radi o članu Uprave koji obavlja upravljačke poslove.
U tom smislu, tek istekom mandata imenovane, došlo bi do situacije u kojoj prestaje sukob interesa u odnosu na ponuđača.
S tim u vezi, stavovi Ureda za razmatranje žalbi koji se odnose na protek vremena od dvije godine, nisu utemeljeni na odredbama Zakona o javnim nabavkama, o čemu je i Agencija za javne nabavke iznijela jasan stav u mišljenju broj: 02-02-1-397-2/26 od 30.3.2026. godine.

DOKAZ : Mišljenje Agencije za javne nabavke broj: 02-02-1-397-2/26 od 30.3.2026. godine
Ovaj ugovorni organ napominje drugostepeni organ da je Sud BiH je donio i Presudu broj: SI 3 U 053453 25 U od 23.02.2026. godine kojom je tužba tužitelja JP Elektroprivreda uvažena, te je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1441-6/25 od 16.10.2025. godine poništeno. U Presudi Suda BiH je navedeno da iz obrazloženja pobijanog Rješenja od 16.10.2025. godine, kao ni iz dispozitiva "ne proizlazi koju radnju je ugovorni organ dužan napraviti u ponovnom postupku. Dakle, nije mu data jasna uputa kako je to propisano u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku (Služeni glasnik BiH broj: 29/02 od 53/16). "

DOKAZ: Presuda broj: SI 3 U 05345325 U od 23.2.2026. godine

S tim u vezi. Ugovorni organ ukazuje i da je Sud BiH u više navrata zauzimao slične stavove (što je Uredu za razmatranje žalbi poznato), te je u tom smislu, uvažavajući nekonzistente stavove Ureda za razmatranje žalbi, te specifičnost konkretnom slučaja, zahtjev Ugovornog organa i u ovom slučaju, da Ured za razmatranje žalbi shodno članu 199 i 200 Zakona o upravnom postupku, meritorno riješi zahtjeve strana uvažavajući cjelokupno činjenično stanje i okolnosti koje su vezane za sukob interesa u ovom konkretnom slučaju.
Ugovorni organ ukazuje da drugostepeni organ, svojim postupanjem Ugovorni organ dovodi u pravnu nesigurnost, te u tom smislu Ugovorni organ još jednom zahtjeva od drugostepenog organa da izvrši uvid u postupanja Suda BiH u vezi sa predmetnom problematikom, te u tom smislu primjeni upute koje su drugostepenom organu date kroz presude Suda BiH.
U kontekstu svega navedenog, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, nakon cjelokupnog i detaljnog razmatranja činjenica i okolnosti u ovom konkretnom slučaju, donese Rješenje kojim žalbu žalitelja Deling d.o.o. Tuzla u cjelosti odbija kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1129-3/26 od 08.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. *Naprijed navedeni je dostavi odgovor na izjašanjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće;*

Društvo "DELING" d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge Tuzla, sa sjedištem u Tuzli, na adresi Sići bb. upisano u Registar privrednih društava Općinskog suda u Tuzli pod matičnim brojem subjekta (MBS): 1-11442 (u daljem tekstu: i'Zalitelf\}c 10.07.2026. godine od Ureda za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: ..Žalitelj"). primio Izjašnjenje na navode žalbe Javnog preduzeća Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo - Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar (u daljem tekstu: „Ugovorni organ"), br. 03-47-8778-1/2026 od 08.07.2026. godine (u daljem tekstu: Izjašnjenje").

Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 01.07.2026. godine izjavljenoj na tendersku dokumentaciju iz otvorenog postupka javne nabavke roba: „Nabavka i ugradnja numeričke relejne zaštite u TS 35/10 kV", tender br.: 103-R-09/26 (u daljem tekstu: .Žalba"), a da se u ovom odgovoru osvrće na Izjašnjenje Ugovornog organa.

Žalitelj prije svega ističe da je postojanje srodstva između Omera Delalića i lica na koje je izvršen prenos udjela kod Žalitelja posve nebitno, jer se sukob interesa ne utvrđuje u odnosu na njega, već u odnosu na izvršnu direktoricu za ekonomske poslove Ugovornog organa.

S obzirom da Edin Delalić i Emir Dclalić nisu srodnici izvršne direktonce za ekonomske poslove po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnici po tazbini do drugog stepena, bračni ili vanbračni drug. bez obzira na to da lije brak prestao, te usvojioci i usvojenici, to je nesporno da ova lica nisu u sukobu interesa sa navedenom članicom uprave Ugovornog organa, te

stoga nema osnova da se Žalitelj nalazi na Listi društava koja su u sukobu interesa sa Ugovornim organom (u daljem tekstu: "Lista").

Odnos bivšeg i novih vlasnika udjela u Žalitelju je posve nebitan. Pored toga što je priroda ovog odnosa nebitna. Ugovorni organ nije niti dokazao o kojoj vrsti odnosaje riječ.

Žalitelj je već ranije isticao, a ističe i sada. da je kod Žalitelja izvršen kompletan i cjelovit prijenos udjela, koji ne podrazumijeva i ne predstavlja zadržavanje bilo kakvih prava za ranijeg vlasnika, odnosno nije izvršen prijenos udjela na drugu osobu ili posebni organ koje će kao povjerenik u ostvarivanju Članskih prava i udjela u društv u djelovati u svoje ime. a za račun dužnosnika

Sve što Ugovorni organ navodi u Izjašnjenju u pogledu prenosa udjela na nove vlasnike je spekulativno, paušalno i zlonamjerno, te izneseno bez ijednog jedinog dokaza. Ugovorni organ naprosto pokušava na bilo koji način da opravda svoje protupravno ponašanje uslijed kojeg Žalitelj preko dvije godine trpi veliku štetu.

Unatoč navodima Ugovornog organa, sve prednje je već poznato i bilo predemt razmatranja od strane URŽ-a kao i Suda BiH koji jc u svojim odlukama jasno zauzeo stav da prenos udjela koji je izvršen kod Žalitclja utiče na psotojanje sukoba interesa između Žalitclja i Ugovornog organa, te daje uslijed istog. Ugovorni organ bio dužan ažurirati Listu.

Umjesto da postupi po pravosnažnim presudama Suda BiH. Ugovorni organ i dalje drži Žalitelja na Listi, te ne birajući načine, pokušava opravdati svoje protivpravno postupanje.

Ugovorni organ ponovno u Izjašnjenju tumači odredbe člana 52. stav (5) ZJN. unatoč tome što je istu u svojim presudama protumačio Sud BiH i ukazao na to da je tumačenje Ugovornog organa pogrešno.

Ugovorni organ se također referira na praksu Zakona o javnoj nabav i Republike Hrvatske, bez da navodi relevantne odredbe posebnih propisao sprječavanju sukoba interesa koje su ključne u pravilnoj primjeni ove odredbe i ovog zakona.

Članom 78. Zakona o javnoj nabavi Republike Hrvatske propisano je slijedeće:

"Prijenos udjela u vlasništvu na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika) sukladno posebnim propisima o sprječavanju sukoba interesa ne utječe na sukob interesa u smislu članka 76. ovoga Zakona. "

Ugovorni organ se u Izjašnjenju referira i na Direktivu EU iz oblasti javnih nabavki koja u cijelosti podržava i dokazuje žalbene navode Žalitclja. Članom 24 iste je propisano:

„Država članica osigurava da javni naručitelji poduzmu prikladne mjere da učinkovito spriječe, prepoznaju i uklone sukobe interesa koji proizlaze iz provedbe postupka nabave kako bi se izbjeglo bilo kakvo narušavanje tržišnog natjecanja te se osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.

Koncept sukoba interesa obuhvaća barem one situacije kada članovi osoblja javnog naručitelja ili pružatelj usluga službe nabave koji djeluje u ime javnog naručitelja koji su uključeni u provedbu postupka nabave ili mogu utjecati na ishod tog postupka imaju, izravno ili neizravno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi osobni interes koji bi se mogao smatrali štetnim za njihovu nepristranost i neovisnost u okviru postupka nabave. "

Član 57, Direktive između ostalog propisuje da Javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od država članica da isključe iz sudjelovanja u postupku nabave bilo koji gospodarski subjekt ako se sukob interesa u smislu članka 21 ne može učinkovito ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Nadalje, navodi Ugovornog organa da radnje izvršne direktorice za ekonomske poslove dokazuju njen uticaj na Ugovorni organ u konkretnom postupku su apsurdne i maliciozne. Iz navoda Ugovornog organa proizlazi da je v.d. direktorica za ekonomske poslove kao član uprave Ugovornog organa pozivala na poštivanje zakonitosti, a što je njena obaveza u skladu sa internim aktima Ugovornog organa i svim propisima na koje se Ugovorni organ u svom Izjašnjenju poziva.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da izvršna direktorica za ekonomske poslove učestvuje u izradi Plana poslovanja i da odobrava Plan javnih nabavki. Žalitelj zaista ne vidi u čemu je to problem...Plan javnih nabavki se javno objavljuje, uključujući i procijenjenu vrijednost nabavki, pa je nejasno kako bi njeno saznanje o tome šta se planira nabaviti i za koji iznos moglo pogodovati samo Žalitelju...

Ugovorni organ nadalje navodi brojne procedure koje Žalitelju nisu dostavljene, pa se isti ne može ni izjasniti na njih, ali Žalitelj sumnja da su iste donesene u skorije vrijeme i to samo u cilju ..dokazivanja" da se izvršna direktorica za ekonomske poslove bavi isključivo javnim nabavkama u društvu, te da ista inicira, provodi i nadzire sve aktivnosti oko svih javnih nabavki u društvu. Prednje je naravno nemoguće, ali eto. Ugovorni organ očigledno misli da će na taj način pokazati da ne postoji bilo kakav način da se poduzmu bilo kakve mjere u društvu koje ne bi podrazumijevale onu najstrožiju odnosno isključenje Žalitelja iz javnih nabavki koje provodi Ugovorni organ.

Zaista je nejasno kako Ugovorni organ može smatrati da prenos vlasništva ne utiče na sukob interesa. Npr. neko fizičko lice proda svoj kompletan udio drugom fizičkom licu koje nikada prije

nije sreo ni vidio i sa kojim ne održava bilo kakav kontakt nakon prodaje udjela. Prema tumačenju Ugovornog organa, pravno lice čiji su udjeli preneseni će ostati u sukobu interesa... Zašto'.'

Ugovorni organ se zasigurno nije zapitao da li postoje vlasnici pravnih lica koji ne žele prodati svoje udjele, pa će društvo uslijed vlasničke strukture i dalje ostati u sukobu interesa, naravno pod uslovom da se isti ne može otkloniti (ne postoji automatski sukob interesa) na neki način odnosno blažim mjerama. Žalitelj napominje da lice koje proda svoje udjele nema više bilo kakvih prava u tom društvu.

Što se tiče fmansijske realizacije ugovora. Žalitelj ističe da jc nejasno zašto bi činjenica da je gda. Jurišić djelimično nadležna za fmansijsku realizaciju ugovora (plaćanje, naplata penala, povlačenje garancija), dovela Žalitelj u sukob interesa? Prije svega, upitno je da li bi Žalitelj u Javnoj nabavci uopšte dobio posao, a ukoliko bi. onda bi se ugovor realizirao u skladu sa uslovima iz TD koji su bili jednako postavljeni prema svim ponuđačima...

Insinuacije da bi gđa. Jurišić nezakonito "opraštala" naplatu penala i/ili garancije Žalitelju. te istom pogodovala prilikom plaćanja, su krajnje nepnmjerene i zadim u domen krivične odgovornosti gđe. Jurišić uslijed nesavjesnog obavljanja poslova u službi

Nadalje, mogućnost gđe. Jurišić da nezakonito utiče na svoje podređene (čak i ako bi joj isti to dozvolili) se može veoma lako izbjeći prostim izostavljanjem ili izuzećem radnika iz njenog sektora u komisiji za konkretnu javnu nabavku i eventualne dnige postupke u kojima bi Žalitelj učestvovao, a sve u skladu sa članom 52. stav (9) ZJN.

Dakle, sve što je Ugovorni organ naveo u Izjašnjenju kao argument o nespornom postojanju mogućnosti uticaja gde. Jurišić na postupak Javne nabavke, upravo dokazuje suprotno.

Ugovorni organ u Izjašnjenju ne navodi da li je i kako gđa. Jurišić bila uključena u bilo koju do sada provedenu fazu konkretne Javne nabavke. Da li je bila uključena u sačinjavanje tenderske dokumentacije, da li je u komisiji za provođenje Javne nabavke, ko su članovi Komisije za javne nabavke itd.

Žalitelj ističe da mu je navođenje odredbi Zakona o javnim preduzećima od strane Ugovornog organa, u svrhu "odbrane" svojih stavova u vezi sa primjenom odredbi o sukobu interesa, posve nejasno i iz istih ne vidi da mu na bilo koji način idu u prilog....Kao da se željelo što više toga napisati...

Dakle, sve što Izjašnjenje sadrži su insinuacije i paušalne tvrdnje, bez [jednog navoda i dokaza o stvarnom postojanju sukoba interesa u Javnoj nabavci.

Ugovorni organ nadalje u opisu poslova izvršnog direktora za ekonomske poslove, podcrtava sve aktivnosti koje imaju bilo kakve veze sa javnim nabavkama, bez da kritički pristupa tumačenju istih, Niti jedna od navedenih aktivnosti ne znači da je gđa. Sanela Jurišić uticala ili mogla uticati na konkretnu javnu nabavku... Ponovno izostaje izjašnjenje, šta je to dotična uradila ili konkretno mogla uraditi u predmetnom postupku javne nabavke. Zaključak da izvršni direktor za ekonomske poslove i organizacione jedinice kojim rukovodi, učestvuje u svim ili pojedinim postupcima nabavki u Ugovornom organu je naprosto apsurdan...

Ugovorni organ u Izjašnjenju potvrđuje navode Žalitclja daje Ugovorni organ stavio Žalitelja na listu društava sa kojima je u sukobu interesa isključivo na osnovu izjave gde. Sanela Jurišić - izvršne direktorice za ekonomske poslove, bez daje utvrđivao bilo kakve činjenica na okolnost stvarnog postojanja sukoba interesa u konkretnom slučaju, a kamoli pnmjenio mjere za prevazilaženje istog. U cilju izbjegavanja ponavljanja. Žalitelj upućuje na navode iz Žalbe.

Nadalje, u Izjašnjenju se potvrđuje i da Ugovorni organ nije na isti način tretirao novu izjavu gđe. Sanele Jurišić - izvršne direktorice za ekonomske poslove, u kojoj ista više ne navodi Žalitelja kao povezano lice u smislu člana 52. ZJN.

U odnosu na novonastalu situaciju. Ugovorni organ suprotno ranijoj praksi primjenjuje ZJN, ali nažalost posve pogrešno. Pogrešno shvatanje, tumačenje i primjena ZJN u pogledu odredbi o prenosi; udjela iz člana 52. ZJN su ponovno potvrđene u Izjašnjenju. tc se Žalitelj u cilju izbjegavanja ponavljanja, referira ovdje na svoje navode iz žalbe.

Ugovorni organ također posve zanemaruje ulogu Agencije za javne nabavke u BiH. koja je u skladu sa članom 92. ZJN dužna da obezbjedi pravilno sprovođenjc ZJN. Za ostvarivanje uloge Agencije, utvrđene su, između ostalog, sljedeće nadležnosti: a) priprema i izrada nacrta zakona, nacrta izmjena i dopuna zakona i pratećih podzakonskih akata, u svrhu obezbjeđenja njihove djelotvornosti i svrsishodnosti. b) unapređenje i n formi san osti ugovornih organa i ponuđača o propisima o javnim nabavkama i njihovim ciljevima, postupcima i metodama, c) objavljivanje priručnika i uputstava. kao i izrada i ažuriranje standardnih obrazaca i modela u skladu s odredbama ovog zakona, d) pružanje tehničke pomoći i savjetodavnih mišljenja ugovornim organima i ponuđačima u vezi sa pravilnom primjenom ovog zakona i podzakonskih akata:

Navodi Ugovornog organa da se internim aktom nisu mogli otkloniti razlozi sukoba interesa su paušalni i ničim utemeljeni. Naime. Ugovorni organ je dužan u skladu sa članom 102. ZJN dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ovdje je sve navedeno u cijelosti izostalo.

Ugovorni organ ustvari samo potvrđuje da kod istog ne postoji bilo kakav interni akt u skladu sa kojim bi se prevazilazile situacije potencijalnih sukoba interesa. Dakle. Ugovorni organ nije znao ili nije ni pokušao da uspostavi sistem mjera kojima bi se prevazilazio potencijalni sukob interesa u društvu, već je naprosto sačinio i objavio listu subjekata u sukobu interesa bez obzira što na taj diskriminira Žalitelja i druge imenovane ponuđače.

Svi rizici koje povezuje Ugovorni organ sa Žaliteljem u smislu ove Javne nabavke, se svakodnevno ostvaruju u raznim postupcima javnih nabavki koje isti provodi tokom svog poslovanja. Naime, postupci Ugovornog organa (kao i mnogih drugih, ako ne i svih ugovornih organa) su već kontinuirano predmet internih i/ili eksternih revizija, žalbenih postupaka pokrenutih od strane ponuđača, poništenja postupaka od strane URZ-a i Suda Bili. Nesporno je da rizik za pokretanje različitih postupaka od strane trećih lica uvijek postoji i Ugovorni organ ne može učiniti bilo stada to spriječi. Međutim, ono što može učiniti je obezbijediti da ne postoji pravni osnov za uspjeh trećih lica u takvim postupcima, i to zakonitim postupanjem koje je u ovom slučaju u cijelosti izostalo.

Ugovorni organ jasno navodi da se sukob interesa može izbjeći jedino isključenjem kandidata/ponuđača, kada postoji sukob interesa sa ugovornim organom koji nije moguće izbjeći bilo kojim drugim manje drastičnim mjerama. Upravo je srž ove problematike što Ugovorni organ nije ni pokušao primijeniti manje drastične mjere za sprečavanje i izbjegavanje sukoba interesa, već samo paušalne navodi da ih nema.

Ugovorni organ pogrešno tumači i primjenjuje stav (1) člana 52. ZJN. kojim je propisano da ugovorni organ preduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabavke, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupanja prema svim privrednim subjektima. Prema stavu Ugovornog organa, naprijed navedeno se svodi samo na eliminaciju Žalitelja. a nikako na iznalaženje načina da se pravovremeno prepozna potencijalni sukob interesa, a zatim preduzmu radnje na njegovom sprečavanju i otklanjanju. a sve u cilju izbjegavanja narušavanja tržišnog natjecanja i osiguranja jednakog postupania prema svim privrednim subjektima.
Naime. Ugovorni organ ne shvata da se ova odredba odnosi i na zaštitu Žalitelja kao ponuđača koji od 1991. godine uspješno posluje na tržištu i koji ne smije biti diskriminirao i isključen iz tržišnog natjecanja, isključivo i samo zato što je sestrična tadašnjeg vlasnika i direktora društva došla na funkciju člana uprave Ugovornog organa.

U predmetu Assitur C-538/07. Sud Europske unije zaključio je da: „apsolutna zabrana sudjelovanja povezanih ponuditelja ne snuje isključivati mogućnost ponuditelja da dokažu da njihov odnos ne utječe na provođenje postupka javne nabave")

Dakle, isključenje privrednog subjekta iz javne nabavke krajnja je i najstroža mjera koju naručilac može poduzeti prema privrednom subjektu.

Naime, naručilac je dužan, kada je suočen s rizikom od sukoba interesa u području javne nabavke, sa svom potrebnom dužnom pažnjom i na temelju svih relevantnih podataka donijeti konkretnu ocjenu o tome radi li se u određenom slučaju o sukobu interesa, i to prije nego donese svoju odluku o tome hoće li određenog privrednog subjekta isključiti iz postupka javne nabave.2

Svoju odluku naručilac će donijeti vodeći računa o načelu proporcionalnosti, uzimajući u obzir daje: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključit onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja među ponuditeljima i povreda načela transparentnosti "3

Načelo proporcionalnosti je: ..načelo koje traži da bilo koja mjera javnih tijela kojima se ograničavaju individualna prava bude, svojom težinom i trajanjem, proporcionalna naravi potrebe za tom mjerom. Pritom se načelo proporcionalnosti odnosi na sva javna tijela koja poduzimaju mjere ograničenja individualnih prava. "4

Stoga ono vrijedi. svim postupcima u kojima se mogu primjenjivati rečene mjere, pa dakle i u postupcima javne nabavke. U tim je postupcima određena mjera javnog tijela opravdana samo ako je nužna za postizanje legitimnog cilja. "5

Kada se radi o isključenju ponuđača primjenom fakultativnih osnova za isključenje, već iz Direktive 2014/24/EU jasno proizlazi da bi naručioci posebnu pažnju trebali posvetiti načelu proporcionalnosti.6

U odnosu na odgovarajuće postupanje naručioca prema privrednom subjektu za kojeg je utvrđeno da je u nekoj od situacija sukoba interesa. Sud EU jasno jc u svojoj praksi odredio da je javni naručilac obvezan, a na temelju obveze dužne pažnje, pažljivo, oprezno i nepristrano ispitati sve bitne elemente kako bi potvrdio ili, naprotiv, isključio rizik od sukoba interesa, te tek nakon konkretne ocjene okolnosti svakog pojedinog slučaja donijeti odluku o isključenju iz postupka javne nabave.7

Nadalje je isti Sud zaključio da je: „ponuđača koji je u sukobu interesa nužno isključiti onda kada ne postoji prikladnije rješenje kako bi se izbjegla svaka povreda načela jednakog postupanja medu ponuđačima te povreda načela transparentnosti "8

Dakle. Sud Europske unije jasno jc definirao načelo proporcionalnosti u upravljanju sukobom interesa u javnoj nabaci te mogućnost isključenja privrednih subjekta u sukobu interesa samo kao krajnju mjeru koju će javni naaičilac koristiti u situacijama kada ne postoji niti jedna druga odgovarajuća mjera kojom se može osigurati tržišno natjecanje i jednako postupanje prema svim privrednim subjektima.9

Pravno shvaćanje Suda EU potvrđeno jc u predmetu Michaniki 1099. temeljeći osnovu za isključenje radi sukoba interesa na općim načelima Direktive u kontekstu zaštite jednakog tretmana i t ran sparen tnost i obvezno primjenjivima u svakom postupku javne nabavke. 10
U predmetu Michaniki Sud EU je razmatrao isključenje priv rednog subjekta u kontekstu primjene načela proporcionalnosti ne prihvaćajući mogućnost automatskog isključenja bez da se istom privrednom subjektu omogući da dokaže da unatoč postojanju utvrđenih interesa, ne postoji rizik za načelo jednakog tretmana. 11

Presuda Općeg suda (drugo vijeće) od 13. oktobra 2015., Intrasoft International SA protiv Europske komisije. T-403/12, ECLkEU: T:2015:774, tačka 76.: „Ne postoji apsolutna obveza nametnuta javnim naručiteljima da sustavno isključe ponuditelje koji su u sukobu interesa jer takvo isključenje nije opravdano u slučajevima u kojima je moguće dokazati da ta situacija nema utjecaja na njihovo ponašanje u okviru postupka javne nabave i da ne postoji stvarni rizik od nastanka prakse koja može narušavati natjecanje između ponuditelja. "

Konačno. Ugovorni organ niti jednom nije naveo, a niti dokazao, na koji način se kod istog zapravo odvija postupak javne nabavke.

Iz izvadaka akata koje Ugovorni organ dostavlja tokom ovog i drugih postupaka, se ne vidi kako se ovaj proces odvija S obzirom da ne znamo ko sve učestvuje u javnim nabavkama i na koji način, koje su to aktivnosti različitih učesnika ovog postupka, kada se iste preduzimaju itd., nemoguće je utvrditi da li se i kada izvršna direktorica za ekonomske poslove može izuzeti iz nekog ili svih postupaka.

Također, suzdržavanje od glasanja Članova uprave kada se odlučuje o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. je ustaljena praksa kod Ugovornog organa. Upravo je izvršnoj direktorici za ekonomske poslove bilo uskraćeno pravo glasa kada se na kolegiju uprave raspravljalo o pitanju sukoba interesa Žalitelja.

Žalitelj tokom ovog postupka kontinuirano ističe da Ugovorni organ nije ni pokušao izmijeniti ili dopuniti svoje interne akte nakon izmjena ZJN u pogledu sukoba interesa, a u cilju prevazilaženja problematike javljanja istog.

Interni akt koji je Ugovorni organ usvojio 09.12.2025. godine ne predstavlja akt kojim se pokušava prevazići postojanje sukoba interesa, a što nesporno proizlazi iz sadržine istog. Uvidom u Politiku o sukobu interesa u JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo br U-01-43248-1/25-210/10 od 09.12.2025. godine, utvrđeno je daje u članu 1. iste navedeno da se njome uređuje, između ostalog, način preduzimanja mjera kako bi se efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukob interesa u postupcima javnih nabavki koji se provode u Ugovornom organu. Isto je u članu 5 navedeno i kao

općí cilj ove politike. Međutim, nigdje u ovoj politici se ne navode mjere kojima se može prevazići postojanje sûkoba interesa u odnosu na članove uprave. Dakle, ova politika je donesena isključivo da se zadovolji forma. Jedino što ova politika dokazuje jeste da svako lice. pa tako i izvršna direktorica za ekonomske poslove može disciplinski odgovarati za postupanje suprotno ZJN.

Pitanje sukoba interesa je veoma kompleksno i u odnosu na isto nema relevantne prakse u BiH i regionu, ali zato ima prakse u EU na koju je Žalitelj upućivao tokom postupka.

Žalitelj ističe daje Sud BiH u Presudi br. SI 3 U 050968 od 26.12.2025. godine naveo sljedeće:

Sto je i dužnost čiana uprave javnog poduzeća. Međutim kako to osnovano ukazuje tužitelj važno Je napomenuti u konkretnom slučaju nije izvršen prenos udjela na vlasništvu iz Člana 52. stav 5. ZJN, već je nesporno došlo do prenosa vlasništva kod tužitelja, a kako to i tuženi pravilno nalazi. Stoga takvu činjenicu da je Izvršen prenos vlasništva udjela kod tužitelja na drugo fizičko lice, zbog kojeg lica je postojao sukob interesa, a ne da je izvršen prenos vlasništva na povjerenika-punomoćnika, pa da on djeluje u svoje Ime, a za račun predstavnika ugovornog organa kao povezane osobe, će također cijeniti tuženi u ponovnom postupku. Stoga će tuženi utvrditi pravno relevantnu Činjenicu, da li uojašte postoji sukob interesa, kod Činjenice da je došlo do promjene vlasništva kod tužitelja, a zbog koje činjenice je prethodno takav sukob i utvrđen. Navodi >£ osporenog akta da prenos vlasništva, ne utiče na sukob interesa u smislu člana 52. stav 4. ZJN, kada Je činjenica zbog koje je ranije utvrđen sukob interesa, uprava stepen srodstva, vtše pravno ne egzistira, (jer tog srodstva više i nema sa predstavnikom ugovornog organa iz stava 3. istog člana Zakona), stoga nnsu zasnovanu na odredbama ZJN i ukazuju na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.
Nadalje Iz podataka u spisu i rješenja tuženog ne proizllazi da li i kada v.d. direktorica za ekonomske poslove učestvuje i odlučuje u postupcvna javnih nabavki, niti da li se može Izuzeti iz nekig ili svih postupaka. Ugovorni organ nije dokazao navode da svaki Član uprave javnog preduzeća ima i informacije, i da može i uticati na svaku fazu postupka javne nabavke, uključujući t samo planiranje, pripremu i kreiranje tendecsfce dokumentacije, provođenja samih postupaka, te u konačnlci realizacije. Također, nije razrješena da M je obaveza članova uprave da glasaju ili da se suzdrže od gtasarga ako se raspravlja o nekom pitanju koje ih se potencijalno tiče. Nadalje, ugovorni organ dotu izjavu pcsmatra kao mjeru za efikasno sprečavanje ili elimtnisanje sukoba interesa. Što je suprotno cilju koji se odredbom člana 52. ZJN želi postići Naime, izjava člana upřavě ih uposlenika, IH rukovodioca ne može predstavljati mjeru za sprečavanje H etimintsanje sukoba interesa, već može predstavljati osnov za poduzimanje mjere od strane nekog ugovornog organa.
Zbog svega navedenog žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi u BiH usvoji Žalbu te postupi kako je u istoj predloženo:

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost tenderske dokumentacije navodeći da ga je ugovorno tijelo nezakonito uvrstilo na popis gospodarski subjekata koji su u sukobu interesa, čime mu je onemogućeno učešće u predmetnom postupku javne nabave. Ističe da je razlog za njegovo uvrštavanje na navedeni popis prestao postojati u septembru 2023. godine, kada je izvršen potpuni prijenos vlasničkih udjela i promjena osoba ovlaštenih za zastupanje društva, zbog čega više ne postoji sukob interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama. Smatra da je ugovorno tijelo pogrešno primijenilo članak 52. stavak (5) Zakona, budući da se navedena odredba odnosi isključivo na prijenos udjela na povjerenika (punomoćnika), a ne na potpuni prijenos vlasništva na treća lica. Nadalje navodi da je ugovorno tijelo bilo dužno ažurirati popis gospodarski subjekata u sukobu interesa nakon dostavljenih dokaza o promjeni vlasništva i zastupanja, što nije učinio, iako na to obavezuju odredbe članka 52. st. (6) i (7) Zakona. U prilog svojim tvrdnjama poziva se na praksu Suda Bosne i Hercegovine i rješenja Ureda za razmatranje žalbi prema kojima potpuni prijenos vlasništva predstavlja temelj za brisanje gospodarskog subjekta sa popisa subjekata u sukobu interesa. Također ističe da ni prije izvršenog prijenosa vlasništva nisu bile ispunjene pretpostavke za postojanje sukoba interesa, jer sama činjenica srodstva nije dovoljna za isključenje gospodarkog subjekta, već je bilo potrebno utvrditi da je predstavnik ugovornog tijela bio uključen u konkretni postupak javne nabave ili da je mogao uticati na njegov ishod, što ugovorno tijelo nije dokazalo.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da u cijelosti osporava žalbene navode i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Ističe da je žalitelj uvršten na popis gospodarski subjekata u sukobu interesa na temelju izjave izvršne direktorice za ekonomske poslove, koja je sa tadašnjim vlasnikom i direktorom žalitelja bila u srodstvu u trećem stupnju po pobočnoj liniji, te da je popis sačinjen u skladu sa člankom 52. Zakona o javnim nabavama. Navodi da naknadni prijenos vlasničkih udjela sa ranijeg vlasnika na njegove sinove ne otklanja sukob interesa, budući da se radi o prijenosu unutar uže obitelji, zbog čega smatra da nije došlo do stvarne promjene kontrole nad gospodarskim subjektom. Smatra da članak 52. stavak (5) Zakona jasno propisuje da prijenos udjela na drugu osobu ne utiče na postojanje sukoba interesa, te da bi prihvaćanje suprotnog

tumačenja omogućilo zaobilaženje zakonskih odredbi. Dalje navodi da izvršna direktorica za ekonomske poslove, kao član Uprave, po prirodi svojih ovlaštenja učestvuje ili može uticati na sve faze postupaka javnih nabavi, od planiranja i pokretanja postupka do donošenja odluka i realizacije ugovora, zbog čega njeno naknadno izuzeće iz pojedinačnih postupaka ne može otkloniti sukob interesa. Ističe da je popis gospodarski subjekata u sukobu interesa sačinjen na temelju izjava predstavnika ugovornog tijela, u skladu sa člankom 52. stavak (7) Zakona, te da nije bilo temelja za brisanje žalitelja sa tog popisa. Također navodi da stavovi Agencije za javne nabave i ranije odluke Ureda za razmatranje žalbi nisu primjenjivi na konkretan slučaj, te se poziva na odredbe Zakona, interne akte, mišljenje Agencije za javne nabave i praksu Suda Bosne i Hercegovine, smatrajući da je postupio zakonito i u skladu sa propisima.
U pogledu žalbenih navoda žalitelja kojima osporava zakonitost tenderske dokumentacije u dijelu kojim je uvršten na popis gospodarski subjekata s kojima je ugovorno tijelo u sukobu interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, navodeći da za njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabave više ne postoje zakonski uvjeti ovo tijelo je najprije izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju te utvrdilo da je ugovorno tijelo u točki 1. tenderske dokumentacije objavio popis gospodarski subjekata s kojima se nalazi u sukobu interesa, među kojima je naveden i žalitelj.

Dalje, nakon detaljne analize žalbe, izjašnjenja ugovornog tijela i cjelokupne dostavljene dokumentacije, ***ovo tijelo je utvrdilo da među strankama nisu sporne sljedeće činjenice:***

- da je dana 23.08.2023. godine v.d. izvršna direktorica za ekonomske poslove Sanela Jurišić, u skladu sa člankom 52. Zakona o javnim nabavama, dala izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj je navela da je Omer Delalić, tadašnji vlasnik i direktor društva Deling d.o.o. Tuzla, s njom u srodstvu po pobočnoj liniji u trećem stupnju, te da posjeduje vlasničke udjele u gospodarskim društvima Deling d.o.o. Tuzla, Delplast d.o.o. Tuzla i Deling Invest d.o.o. Tuzla;
- da je na temelju navedene izjave ugovorno tijelo dana 04.09.2023. godine, u skladu sa člankom 52. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, sačinio i objavio popis gospodarski subjekata u sukobu interesa na kojem je uvršten i žalitelj;
- da je dana 13.09.2023. godine Omer Delalić istupio iz društva Deling d.o.o. Tuzla te izvršio potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava na druga fizička lica, kao i promjenu osoba ovlaštenih za zastupanje društva;
- da su navedene promjene upisane u sudski registar Općinskog suda u Tuzli dana 18.09.2023. godine;
- da je žalitelj dana 20.09.2023. godine podnio ugovornom tijelu zahtjev za ažuriranje popisa gospodarski subjekata u sukobu interesa;
- da je v.d. izvršna direktorica za ekonomske poslove dana 25.09.2023. godine dostavila novu izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj društvo Deling d.o.o. Tuzla više nije navedeno kao gospodarski subjekt s kojim postoji sukob interesa;

- da ugovorno tijelo nije izvršilo ažuriranje objavljenog popisa gospodarskih subjekata u sukobu interesa.

Iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da isti smatra kako izvršeni prijenos vlasničkih udjela ne predstavlja temelj za brisanje žalitelja sa popisa gospodarskih subjekata u sukobu interesa, budući da je prijenos izvršen na sinove ranijeg vlasnika, zbog čega, prema ocjeni ugovornog tijela, nije došlo do stvarne promjene kontrole nad društvom. Ugovorno tijelo smatra da je riječ o formalnom prijenosu vlasništva unutar uže porodice koji ne utiče na postojanje sukoba interesa, te da članak 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama propisuje da prijenos udjela na drugu osobu ne utiče na sukob interesa koji je postojao prije prijenosa vlasništva. Također navodi da izvršna direktorica za ekonomske poslove, imajući u vidu svoja ovlaštenja, može učestvovati ili uticati na sve faze postupaka javnih nabava, zbog čega smatra da i nakon promjene vlasničke strukture postoji mogućnost utjecaja na postupke javnih nabava, odnosno okolnosti koje opravdavaju zadržavanje žalitelja na popisu gospodarskih subjekata u sukobu interesa.
Uzimajući u obzir navedeno, ovo tijelo prije svega ukazuje da su člankom 52. Zakona o javnim nabavama propisane situacije u kojima postoji sukob interesa između ugovornog tijela i gospoarskog subjekta, kao i obaveze predstavnika ugovornog tijela u pogledu davanja i ažuriranja izjava o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa. Stavom (6) navedenog članka propisano je da je predstavnik ugovornog tijela dužan bez odgađanja ažurirati svoju izjavu ukoliko nastupe promjene relevantne za postojanje sukoba interesa, dok je stavom (7) propisano da ugovorno tijelo na temelju tih izjava objavljuje i bez odgađanja ažurira popis gospodarski subjekata s kojima postoji sukob interesa.
Međutim, po ocjeni ovog tijela, argumentacija ugovornog tijela ne može se prihvatiti kao pravilna. Naime, ugovorno tijelo pogrešno tumači i primjenjuje odredbu članka 52. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, smatrajući da se ista odnosi na svaku promjenu vlasničke strukture gospodarskog subjekta, pa i na potpuni prijenos vlasničkih udjela na druga lica.
Naprotiv, iz sadržaja navedene odredbe jasno proizlazi da se ista odnosi isključivo na prijenos udjela na drugu osobu ili posebno tijelo koje kao povjerenik (punomoćnik) ostvaruje članska prava u svoje ime, a za račun dužnosnika, u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa. Dakle, navedena zakonska odredba uređuje situacije u kojima, usprkos formalnom prijenosu udjela, stvarni nosilac prava ostaje ista osoba, odnosno predstavnik ugovornog tijela.
U konkretnom slučaju takve okolnosti nisu utvrđene. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je izvršen potpuni prijenos vlasničkih udjela i osnivačkih prava, kao i promjena osoba ovlaštenih za zastupanje društva, pri čemu nije utvrđeno da je raniji vlasnik zadržao bilo kakva upravljačka ili vlasnička prava koja bi upućivala na postojanje odnosa povjerenika u smislu članka 52. stavak (5) Zakona. Slijedom toga, ovo tijelo nalazi da se navedena zakonska odredba ne može primijeniti na utvrđeno činjenično stanje.
Dalje, pravilnim tumačenjem odredbi članka 52. Zakona o javnim nabavama proizlazi da je zakonodavac, pored obaveze predstavnika ugovornog tijela da prijavi postojanje sukoba interesa, propisao i njegovu obavezu da bez odgađanja ažurira izjavu ukoliko nastupe okolnosti koje utiču

na postojanje ili prestanak sukoba interesa. Istovremeno je ugovornom tijelu nametnuta obaveza da, na temelju tako ažuriranih izjava svojih predstavnika, bez odgađanja ažurira i popis gospodarski subjekata s kojima postoji sukob interesa.

U konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da je nakon izvršenog potpunog prijenosa vlasničkih udjela i promjene osoba ovlaštenih za zastupanje žalitelja, v.d. izvršna direktorica za ekonomske poslove dana 25.09.2023. godine dostavila novu izjavu o postojanju sukoba interesa u kojoj društvo Deling d.o.o. Tuzla više nije navedeno kao gospodarski subjekt s kojim postoji sukob interesa. Navedena okolnost predstavljala je pravno relevantnu promjenu u smislu članka 52. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, zbog čega je ugovorno tijelo bilo dužno, u skladu sa stavom (7) istog članka, bez odgađanja izvršiti ažuriranje objavljenog popisa gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa.

Međutim, ugovorno tijelo to nije učinilo, već je, pozivajući se na odredbu članka 52. stavak (5) Zakona, zadržao žalitelja na objavljenom popisu, iako za takvo postupanje nije postojao zakonski temelj.

Ovakvo pravno shvatanje potvrđeno je i u sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine. Naime, u Presudi broj S1 3 U 047819 24 U od 18.03.2025. godine, Sud Bosne i Hercegovine zauzeo je stav da se odredba članka 52. stavak (5) Zakona odnosi isključivo na prijenos udjela na povjerenika (punomoćnika), dok se potpuni prijenos vlasništva na drugo lice ne može podvesti pod navedenu zakonsku odredbu. Također, u Presudi broj S1 3 U 047905 24 U od 07.08.2025. godine Sud je izričito naveo da je ugovorno tijelo, nakon što je njegov predstavnik dostavio novu izjavu o nepostojanju sukoba interesa, bilo dužno ažurirati objavljeni popis gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa, budući da isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave predstavlja najstrožiju posljedicu koja se može primijeniti samo ukoliko za to postoje jasno utvrđeni zakonski razlozi.

Kada je riječ o navodima ugovornog tijela da je prijenos vlasništva izvršen na sinove ranijeg vlasnika, zbog čega nije došlo do stvarne promjene kontrole nad društvom, ovo tijelo nalazi da takvi navodi nisu potkrijepljeni odgovarajućim dokazima. Naime, ugovorno tijelo svoju tvrdnju zasniva isključivo na pretpostavci da prijenos vlasništva unutar porodice sam po sebi znači zadržavanje stvarne kontrole nad gospodarskim subjektom. Međutim, takva pretpostavka ne može predstavljati dovoljan temelj za ograničavanje prava gospodarskog subjekta na učešće u postupku javne nabave.

Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da su izvršene sve statusne promjene koje su upisane u sudski registar, da je promijenjena vlasnička struktura društva, kao i osobe ovlaštene za zastupanje, pri čemu ugovorno tijelo nije dostavilo niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je raniji vlasnik zadržao bilo kakva upravljačka ili imovinska prava, niti da putem novih vlasnika ostvaruje faktičku kontrolu nad društvom. Slijedom toga, samo postojanje srodničkog odnosa između ranijeg i sadašnjih vlasnika ne može predstavljati dovoljan dokaz da i dalje postoji sukob interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama.

Također, ovo tijelo nije prihvatilo ni navode ugovornog tijela da sama činjenica što izvršna direktorica za ekonomske poslove, zbog prirode svojih ovlaštenja, može učestvovati ili uticati na

postupke javnih nabavi predstavlja dovoljan razlog za zadržavanje žalitelja na popisu gospodarskoh subjekata u sukobu interesa. Naime, navedena okolnost može biti od značaja samo ukoliko istovremeno postoje i zakonom propisane pretpostavke za postojanje sukoba interesa iz članka 52. Zakona, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno nakon izvršenih promjena u vlasničkoj i upravljačkoj strukturi žalitelja.
Ovo tijelo posebno ukazuje da navedeni zaključak ni na koji način ne dovodi u pitanje obavezu ugovornog tijela da u svakom konkretnom postupku javne nabave preduzima mjere radi sprječavanja sukoba interesa i zaštite integriteta postupka, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i drugim propisima koji uređuju ovu oblast. Međutim, takve mjere moraju biti zasnovane na postojanju konkretnih i dokazivih činjenica, a ne na pretpostavkama ili okolnostima koje nisu predviđene kao razlog za isključenje gospodarskog subjekta.
Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pogrešno primijenilo odredbe članka 52. Zakona o javnim nabavama kada je žalitelja zadržao na popisu gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa, te mu na tom temelju onemogućio da učestvuje u predmetnom postupku javne nabave. Budući da je ugovorno tijelo propustilo ažurirati objavljeni popis nakon nastupanja pravno relevantnih promjena, čime je povrijedio odredbe članka 52. stavak (6) i (7) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo nalazi da je predmetni žalbeni navod **utemeljen.** Imajući u vidu da navedena povreda utiče na zakonitost tenderske dokumentacije i mogućnost učešća zainteresovanih gospodarskih subjekata u postupku javne nabave, jedini način otklanjanja utvrđene povrede jeste poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cijelosti.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku, a imajući u vidu da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, ovo tijelo je primjenom članka 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji Bosne i Hervegovine („Sl, novine FBiH" br. 43/25) koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim tjelima odvjetniku pripada 125% nagarde iz stava (1), a u stavu (1) istog članka propisano je da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku 1. Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH (Službene novine FBiH, br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, koji će se primjenjivati u 2026.godini, što iznosi 812,50 KM (125 bodova x 6,50 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sistemu PDV-a, to istom na ime PDV-a pripada iznos od 138, 12 KM, što ukupno iznosi 950,63 KM.

Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22),

budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1129-2/26 od 08.07.2025. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo odlučilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela sukladno članku 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Deling d.o.o. Tuzla, po pun./odvj. Samri Hadžović, Sarajevo
- JP EP BiH, Podružnica Elektrodistribucija Mostar
- evidencija
- a/a