BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1094-6/26
Мостар, 16.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хаџиомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача UHY Revident д.о.о. Мостар број: М-62-26 од 17.06.2026. године, изјављеној на Тендерску документацију број: 6161-U-XII/26 из јуна 2026. године, у поступку јавне набавке – Услуге ревизије финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан 31.12.2026. године, уговорног органа Развојна банка Федерације БиХ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 16.07.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Тендерска документација број: 6161-U-XII/26 из јуна 2026. године, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1011-1-2-132-3-73/26 од 10.06.2026. године
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Развојна банка Федерације БиХ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку – Услуге ревизије финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан 31.12.2026. године, за коју је Обавјештење о набавци број: 1011-1-2-132-3-73/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 10.06.2026. године.

На Тендерску документацију, жалбу је изјавио понуђач UHY Revident д.о.о. Мостар (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 29.06.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган (Развојна банка Федерације Босне и Херцеговине, Сарајево) је дана 10.06.2026. године на Порталу јавних набавки објавио обавијест број 1011-1-2-132-3-73/26 о провођењу поступка јавне набаве услуга ревизије финанцијских извјештаја за годину која се завршава на дан 31.12.2026. године. Подносилац жалбе као потенцијални понуђач сходно члану 101. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (ЗЈН) благовремено изјављује жалбу на исту због тога што је уговорни орган приликом припреме тендерске документације (ТД) извршио битне повреде одредби ЗЈН-а које се огледају у сљедећем:

1. Уговорни орган у тачки 4. ТД - Попис привредних субјеката са којима је уговорни орган у сукобу интереса, наводи сљедеће:

Код уговорног органа не постоје привредни субјекти, који се у планираном поступку јавне набавке, могу појавити као учесници, а који су у ситуацијама из члана 52. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ" број 39/14,59/22 и 50/24).

С наведеним у вези жалитељ истиче да одредбе члана 52. ЗЈН-а прописују сљедеће : (1) Уговорни орган подузима одговарајуће мјере како би ефикасно спријечио, препознао и уклонио сукобе интереса у вези с поступком јавне набавке, а ради избјегавања нарушавања тржишне конкуренције и осигурања једнаког поступања према свим привредним субјектима.

Даље, уговорни орган у тачки 19. ТД - Дисквалификација по основу корупције (сукоба интереса) поставља сљедећи захтјев:

Поред Изјаве (Анекс VI) у вези члана 52. Закона о јавним набавкама, понуђач је дужан доставити и сљедеће: (...)

2. Изјаву од понуђача/друштва за ревизију на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом од стране одговорног лица понуђача, да понуђач није у сукобу интереса у складу са чланом 74. Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ („Службене новине ФБиХ број 15/21).

Жалитељ напомиње да члан 74. Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ садржи сљедеће одредбе: Друштво за ревизију не може обављати ревизију код правног лица:

а) у којем има удјеле или дионице;

б) које је власник удјела или дионица друштва за ревизију;

ц) ако је друштво за ревизију, односно било која организациона јединица у мрежи којој припада, односно повезано лице са друштвом за ревизију пружало правном лицу у години за коју се обавља ревизија, сљедеће услуге:

1) припрему и вођење пословних књига и састављање финансијских извјештаја;

2) процјену вриједности капитала, имовине и/или обавеза која ће бити рефлектирана у финансијским извјештајима, односно у којима постоји очигледан сукоб интереса;

3) заступање у судским поступцима у вези са порезним предметима;

4) обрачун пореза и подношење порезних пријава за физичка лица руководиоце у сектору финансија у привредном друштву;

5) савјете у вези са рачуноводственим књижењем порезних обавеза;

6) дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле као и њихово провођење;

7) дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области;

8) актуарске услуге;

9) друге услуге које би, у конкретним околностима, могле угрозити независност лиценцираног овлаштеног ревизора или друштва за ревизију и/или утјецати на мјерење позиција у финансијским извјештајима;

д) ако је повезано са правним лицем на други начин, тако да таква повезаност може утјецати на независност и непристраност обављања ревизије.

Уговорни орган је дана 13.05.2026.год. донио Одлуку бр.5240-III/26 о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке ФБиХ за 2025. годину, којом је уговор додијелио понуђачу Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука.

Доказ: Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке ФБиХ за 2025. годину бр. бр.5240-III/26 од 13.05.2026.год.

(доступно на: https://rbfbih.ba/wp-content/uploads/2026/05/0dluka-o-izboru-najpovoljnijeg-ponudjaca- u-postupku-javne-nabavke-usluga-eksterne-revizije-IS-za-2025.-godinu.pdf)

Слиједом наведеног, жалитељ истиче да је уговорни орган у тачки 4. ТД - Попис привредних субјеката са којима је уговорни орган у сукобу интереса, а везано за свој захтјев у тачки 19.2. ТД - Дисквалификација по основу сукоба интереса, био у обавези у Попис привредних субјеката, навести да је привредно друштво Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука, темељем одредби члана 74. Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ, у сукобу интереса у предметном поступку набаве, а све у смислу одредби члана 53. став (1) ЗЈН-а које изричито прописују да уговорни орган у тендерској документацији понуђачима даје потпуне информације које су истима потребне за припрему понуда.

Наиме, темељем споменуте Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке ФБиХ за 2025. годину бр. бр.5249- III/26 од 13.05.2026.год, неспорно је да ће Грант Тхорнтон доо Бања Лука вршити услуге екстерне ревизије информационог система уговорног органа за 2025. годину, те је примјеном одредби члана 74. став (1) тачка ц) алинеје 6,7. и 9. Закона о рачуноводству и ревизији, јасно да наведено привредно друштво због постојања сукоба интереса, не може бити судионик предметног поступка набавке као понуђач. У супротном, могућим избором Грант Тхорнтон доо као изабраног понуђача предметног поступка набавке, дати привредни субјект би вршио ревизију уговора о набавци услуга екстерне ревизије информацијског система који је претходно сам склопио са уговорним органом, а што евидентно представља сукоб интереса из споменуте одредбе Закона.

У прилог изнесеном наводу жалитељ се позива на праксу Уреда за разматрање жалби БиХ и Суда БиХ заузете у идентичној чињеничној и правној ситуацији, а која несумњиво потврђује основаност изнесеног навода жалитеља. Тако Суд БиХ у Пресуди бр. С1 3 У 051080 25 У од 10.02.2026.год. наводи сљедеће: „Основано тужитељ указује да је изабрани

понуђач у сукобу интереса те нема законског основа добити предметни уговор а није имао нити право судјеловати у поступку јавне набавке. Одредбом члана 74. став 1. тачка ц) Закона о рачуноводству и ревизији („Службене новине ФБиХ" 15/21) прописано је да друштво за ревизију не може обављати ревизију код правног лица ако је друштво за ревизију, односно била која организациона јединица у мрежи којој припада, односно повезано лице са друштвом за ревизију пружало правном лицу у години за коју се обавља ревизија, сљедеће услуге: 6) дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле као и њихово провођење; 7) дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области; 9) друге услуге које би у конкретним околностима могле угрозити независног лиценцираног овлаштеног ревизора или друштва за ревизију и/или утјецати на мјерење позиција у финанцијским извјештајима. Како то из стања списа произлази, изабрани понуђач ГРАНТ ТХОРНТОН д.о.о. дана 24.06.2024. године са уговорним органом закључио је уговор о пружању услуга екстерне ревизије информационог система Развојне банке за 2023. годину. Како је предмет конкретне јавне набавке услуга ревизије финанцијских извјештаја Развојне банке за годину која се завршава са 31.12.2024. године, то је погрешан закључак туженог да наведени понуђач није у сукобу интереса, односно да нема мјеста примјени цитиране одредбе Закона о рачуноводству и ревизији. Наиме, како то основано и тужитељ указује, уколико би се понуђачу ГРАНТ ТХОРНТОН д.о.о. додијелио уговор у конкретном поступку јавне набавке, исто би довело до тога да наведени понуђач врши ревизију уговора који је сам склопио са уговорним органом. Код оваквог стања ствари остају спорни разлози из којих је оспореним актом утврђено да нема мјеста примјени цитираних одредби Закона о рачуноводству."

Доказ: Пресуда Суда БиХ бр. С1 3 У 051080 25 У од 10.02.2026.год.; стр.3-4.

Поступајући по наведеној пресуди УРЖ је дана донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-30022-12/24 од 12.03.2026.год. у коме између осталог наводи и сљедеће: „ Жалитељ спори понуду изабраног понуђача Грант Тхортон доо Бања Лука и наводи да указује и на повреду одредбе 74. ставак (1) точка ц) алинеја 6,7,9 Закона о рачуноводству и ревизију који се односи на сукоб интереса.

(...)

Наиме, увидом у Портал јавних набава подноситељ је уочио да је дана 24.6.2024.год. изабрани понудитељ с уговорним тијелом закључио уговор о пружању услуга екстерне ревизије информационог сустава Развојне банке ФБиХ за 2023. годину, број поступа 1011-4-2-487/23 године, који уговор представља сметњу за закључење овог уговора у смислу напријед цитираних одредби Закона. Чињеница да је изабрани понудитељ већ извршио један уговор у истој години (а ријеч је о предмету јавне набаве у години за коју се проводи ревизија финанцијских извјештаја) извршио интерну контролу информацијског сустава, јасан је доказ да је овај понуђач у сукобу интереса, те нема законског основа добити предметни уговор, а није имао нити право судјеловати у поступку јавне набаве, знајући како потенцијално крши закон.

(...)

У контексту разматраног жалбеног навода и стања у спису ово тијело утврђује како жалитељ основано упућује на пропуст уговорног тијела приликом избора најповољнијег понудитеља по основи сукоба интереса сукладно чланку 74. став 1. точка ц) Закона о рачуноводству и ревизији („Сл.новине ФБиХ" бр.15/21) како стање у спису указује да изабрани понуђач није имао законског основа добити предметни уговор, нити право судјеловати у поступку јавне набаве.

(...)

Увидом у предметни спис утврђено је како је изабрани понуђач Грант Тхортон доо дана 24.06.2024. године са уговорним органом закључио уговор о пружању услуга екстерне ревизије информационог система развојне банке ФБиХ за 2023. годину. Одредбом члана 74. став 1. тачка ц) Закона о рачуноводству и ревизији, прописано је да друштво за ревизију не може обављати ревизију код правног лица ако је друштво за ревизију, односно била која организациона јединица у мрежи којој припада, односно повезано друштво са лицем за ревизију, пружало правном лицу у години за коју се обавља ревизија сљедеће услуге:

6) дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле као и њихово провођење;

7) дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области;

9) друге услуге које би, у конкретним околностима, могле угрозити независност лиценцираног овлаштеног ревизора или друштва за ревизију и/или утјецати на мјерење позиција у финанцијским извјештајима.

Узимајући у обзир како је предмет конкретне јавне набавке услуга ревизија финанцијских извјештаја Развојне банке ФБиХ за годину која завршава на дан 31.12.2024. године, његово судјеловање у предметном поступку представља сукоб интереса, јер уколико би се понуђачу Грант Тхортон доо додијелио уговор у конкретном поступку јавне набавке, исто би довело до тога да наведени понуђач врши ревизију уговора који је сам склопио са уговорним органом. Из наведеног јасно произиалази основа за сукоб интереса сукладно чланку 74. став 1. тачка ц) Закона о рачуноводству и ревизији („Сл.новине ФБиХ" 15/21) темељем чега ово тијело усваја жалбени навод жалитеља као основан."

Доказ: Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-3002-12/24 од 12.03.2026.год.; стр.16-17.

Слиједом наведеног, неспорно је да у предметном поступку набавке због сукоба интереса понуђач Грант Тхортон д.о.о. Бања Лука не може судјеловати у предметном поступку набавке те је стога уговорни орган у тачки 4. ТД, у циљу осигурања потпуних информација потенцијалним понуђачима (сходно члану 53. став 1. ЗЈН-а) требао јасно навести да у датом поступку набавке постоји сукоб интереса са споменутим привредним субјектом.

2. Уговорни орган везано за техничку и професионалну способност понуђача, поставља између осталог и сљедеће захтјеве:

17.1. У складу са члановима 48. и 50. Закона о јавним набавкама, понуђач треба да испуњава сљедеће услове:

б) Да има успјешно извршена најмање 2 (два) уговора из области ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције које послују у Босни и Херцеговини. од чега се најмање 1 (један) уговор односи на ревизију банке, за период не дужи од три

године, рачунајуди од дана достављања понуде или од датума регистрације односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од три године.
Жалитељ сматра да је услов траженог успјешног искуства од најмање два уговора из области ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције које послују у Босни и Херцеговини, од чега се најмање 1 (један) уговор односи на ревизију банке, постављен супротно члану 3. и одредбама члана 44. став (2-4) ЗЈН- а, због чега спорни дио ТД треба бити поништен као незаконит.
Наиме, члан 3.ЗЈН-а прописује сљедеће : „1) Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.(2) Опћи принципи обавезно се примјењују и поштују и у поступку правне заштите." Док члан 44. ЗЈН-а садржи сљедеће одредбе: „(1) Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији; (2) Уговорни орган у тендерској документацији дефинира услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности.; (3) Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни; (4) Уговорни орган од кандидата/понуђача захтијева само оне доказе који су неопходни да би се утврдило да ли кандидат/понуђач задовољава квалификационе услове које је поставио уговорни орган."
Жалитељ сматра да уговорни орган спорним дијелом ТД тражећи успјешно искуство у реализацији најмање два уговора искључиво из области ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције које послују у Босни и Херцеговини (од чега се најмање 1 (један) уговор односи на ревизију банке) без икаквог законског основа искључује све понуђаче који немају тражено искуство у банкарском сектору, али посједују знатно искуство у сектору ревизије финанцијских извјештаја других правних особа као што су инвестицијски фондови, друштва за управљање фондовима који су у власништву банке, дионичка друштава и сл. С тим у вези жалитељ истиче да је методологија рада, рачуноводствени оквир, смјернице и захтјеви ревизије јавних подузећа, институција власти и других привредних субјеката веома сличан а у знатном броју сегмената у потпуности идентичан методологији рада и ревизорским стандардима који се примјењују приликом ревизије банака и других финанцијских институција.
Ово посебно имајући у виду да ревизију финанцијских извјештаја према Закону о рачуноводству и ревизији („Сл.новине ФБиХ" бр.15/21) а на чију се обавезност примјене позива уговорни орган у предметној ТД, врше правне особе које су регистриране за такву

дјелатност, и које посједују важеће лиценце за обављање послова финанцијске ревизије, при чему ниједан материјални пропис у области ревизије не прописује посебне услове за обављање дате врсте послова према појединим областима односно субјектима ревизије, те тако нити према областима ревизије банака или финанцијских институција.

Што значи да стицање ревизорске лиценце по Закон о рачуноводству и ревизији у ФБиХ не познаје „посебне лиценце" по појединим областима ревизије одређених субјеката (институција власти, банака, различитих врста привредних друштава, фондова и сл.) те стога свако лиценцирано ревизорско друштво може обављати ревизије финанцијских извјештаја било којих институција укључујући и банке.

Даклe, област ревизије регулирана је законским и подзаконским актима, да се послови наведене врсте обављају према одговарајућим стандардима и методологијама без обзира на врсту дјелатности којима се субјект ревизије бави, те стога заиста не постоји ниједан оправдан разлог да уговорни орган поставља спорни услов, који посједује ограничавајући и дискриминаторски карактер на већи број привредних субјеката који су сходно важећим прописима, оспособљени и регистрирани за обављање дјелатности која се тражи предметном набавком. Из чега слиједи закључак да је спорни дио ТД ограничавајуће односно дискриминирајуће природе што је супротно загарантираним општим начелима из чланка 3. ЗЈН-а односно да исти није неопходан нити сразмјеран у контексту одредби члана 44. наведеног закона.

Такође, жалитељ оспорава законитост спорног дијела ТД и из другог разлога. Наиме, уговорни орган захтијева успјешно искуство ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције остварено искључиво код банака и финанцијских институција које послују у Босни и Херцеговини. Што значи да у предметном поступку не могу судјеловати понуђачи који немају тражено искуство ревизије остварено код банака/финанцијских институција које послују у БиХ, а што представља очигледну дискриминацију понуђача које посједују знатно искуство у области ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције а које није остварено у БиХ.

С тим у вези жалитељ истиче да је наведени дио ТД поново дискриминаторски са аспекта члана 3. и члана 44. став (3) ЗЈН, а истовремено исти, по мишљењу жалитеља није ни минималан, сразмеран нити неопходан услов у смислу одредби члана 44. став (2-4) ЗЈН-а како уговорни орган на наведени начин незаконито онемогућава судјеловање понуђача у предметном поступку набавке 'који посједују тражено тражено искуство ревизије банака/финанцијских институција које не послују у БиХ, што значи да у предметном поступку набавке не могу судјеловати понуђачи који су радили ревизије банака/финанцијских институција које имају сједиште односно послују у иностранству а што неспорно представља дискриминацију понуђача према мјесту извршења уговора успјешног искуства (нпр. у Хрватској или некој другој држави ЕУ).

У датом смислу жалитељ наглашава да се уговорно тијело у ТД предметног поступка јасно позива на примјену Међународних рачуноводствених стандарда (МРС) Међународних стандарда финанцијског извјештавања (МСФИ) при чему поставља и децидан захтјев да је

у ревизорском друштву успостављен и Међународни стандард управљања квалитетом MSUK 1 / ISQM 1. Имајући у виду наведено,а жалитељ сматра да су реномирани привредни субјекти из иностранства који испуњавају услове ТД и који послују према наведеним међународним стандардима које је уговорни орган јасно поставио у ТД, у потпуности могу успјешно реализирати предметни уговор, те је стога ограничавање њиховог учешћа у предметном поступку на начин да се тражи искључиво искуство остварено код банака из БиХ, незаконито и недозвољено дискриминирајуће. Слиједом наведеног несумњиво је да уговорни орган онемогућава активну и стварну конкуренцију у предметном поступку набавке, те и из овог разлога жалитељ захтијева поништење наведеног/спорног дијела ТД.

3. Уговорни орган везано за техничку и професионалну способност понуђача, поставља између осталог и сљедеће захтјеве:

17.1. У складу са члановима 48. и 50. Закона о јавним набавкама, понуђач треба да испуњава сљедеће услове:

д) Да има на располагању стручно особље за квалитетно извршење ревизије финанцијских извјештаја, у складу са важећим прописима о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ, од којих је:

-1 (један) кључни овлаштени ревизор који је бити одговоран за вођење ревизорског ангажмана и потписивање ревизорског извјештаја, а који мора имати важећу лиценцу овлаштеног ревизора издату од стране Федералног министарства финанција и искуство у обављању најмање једне ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције које послују у Босни и Херцеговини или подлијежу банкарском регулаторном надзору. Жалитељ сматра да је захтјев уговорног органа којим се тражи да кључни ревизор посједује искуство у обављању искључиво најмање једне ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције које послују у Босни и Херцеговини или подлијежу банкарском регулаторном надзору, постављен поново супротно члану 3. и одредбама члана 44. став (2-4) ЗЈН-а, обзиром да се ради о дискриминаторском захтјеву, и захтјеву који није минималан, неопходан нити сразмјеран сходно наведеним законским одредбама.

Наиме, звање овлаштеног ревизора се у Федерацији БиХ стиче сходно одредбама Закона о рачуноводству и ревизији, при чему одредбе наведеног прописа везане за лиценцу, апсолутно не праве никакве различите услове стицања лиценце у односу на врсту дјелатности који обављају различити субјекти подложних ревизији, што значи да је овлаштени лиценцирани ревизор оспособљен и квалификован за вршење ревизорских послова у свим институцијама/организацијама/правним лицима, укључујући и ревизије у банкарском сектора. Због тога је спорни захтјев ТД незаконит и ограничавајући за већи број привредних субјеката који посједују важеће ревизорске лиценце Федералног министарства финанција.

Такођер је и незаконит услов из наведеног дијела ТД према коме се тражено искуство ревизора искључиво везује за искуство остварено у банкама/финанцијским институцијама које послују у Босни и Херцеговини, јер је ријеч о неспорно дискриминаторском услову који

онемогућава судјеловање у предметном поступку лиценцираног ревизора који посједују тражено искуство ревизије банака/финанцијских институција које не послују у БиХ, а које обухвата и искуство ревизије извршено сходно међународним стандардима на које се позива уговорни орган у ТД (Међународни рачуноводствених стандарди - МРС; Међународни стандарди финанцијског извјештавања - МСФИ; Међународни стандард управљања квалитетом MSUK 1 / ISQM 1) те је због тога спорни дио ТД незаконит и који је као такав потребно уклонити из исте.

Имајући у виду напријед наведене разлоге незаконитости предметне ТД, жалитељ захтијева да уговорни орган ову жалбу усвоји у цијелости као основану, да поништи оспорене дијелове предметне тендерске документације, да усклади исте са важећим прописима из области јавних набавки те да настави предметни поступак набавке.

Уколико уговорни орган оцијени жалбу неутемељеном, жалитељ сходно члану 100. став (6) ЗЈН-а, захтијева од истог да жалбу прослиједи Уреду за разматрање жалби БиХ на даље поступање, те да УРЖ :

- предметну жалбу усвоји у потпуности као утемељену,
- поништи предметну тендерску документацију,
- изврши повратак уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка,
- изврши повратак износа уплаћеног на име административне таксе."

Прилог:

- Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке ФБиХ за 2025. годину бр. бр.5240-111/26 од 13.05.2026.год.
- Пресуда Суда БиХ бр. СИ 3 У 051080 25 У од 10.02.2026.год.
- Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-3002-12/24 од 12.03.2026.год
- Докази о уплати накнаде покретања жалбеног поступка"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Развојна банка Федерације Босне и Херцеговине је дана 10.06.2026. године објавила Обавјештење о набавци број: 1011-1-2-132-3-73/26 за поступак јавне набавке услуга ревизије финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан 31.12. 2026. године, ТД број: 6161-U-XII/26, путем отвореног поступка јавне набавке.

Потенцијални понуђач „UHY REVIDENT" д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалитељ) је након преузимања тендерске документације дана 11.06.2026. године, благовремено изјавио жалбу на тендерску документацију, чиме су испуњени услови за мериторно одлучивање Уговорног органа у поступку правне заштите, а који се односи на предметну набавку. Жалитељ је уложио жалбу дана 19.06.2026. године, када је запримљена на протокол Уговорног органа.

Уговорни орган је обуставио предметни поступак јавне набавке из разлога што је уложена жалба понуђача у овом поступку јавне набавке, до коначног рјешавања по предметној жалби. Обавјештење о обустави поступка јавне набавке, односно Обавјештење о вођењу

поступка по жалби, прослијеђено је потенцијалним понуђачима дана 19.06.2026. године путем портала Агенције за јавне набавке www.ejn.gov.ba.

Жалба је достављена у довољном броју оргиналних примјерака, уз доказ о плаћеној накнади за покретање жалбеног поступка, у износу прописаном чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24), чиме су испуњени и формални услови да Вам исту уз Изјашњење прослиједимо.

Уговорни орган поступајући по жалби, утврдио је како слиједи:

I - Жалба је благовремена, допуштена, уредна и изјављена од овлаштеног лица.

II - Жалба је неоснована, те је Уговорни орган прослиједује Уреду за разматрање жалби БиХ, са образложењем на наводе жалбе као и потребном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

У наводима жалбе број: М-62-26, од 17.06.2026. године (запримљене на протокол Уговорног органа дана 19.06.2026. године), Жалитељ наводи сљедеће:

Жалбени навод Ад 1.

(...)

Образложење на жалбени навод Ад 1.:

У вези са напријед наведеним, износимо сљедеће:

1. Различит предмет и временски оквир: Јавна набавка екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке Федерације БиХ се односи за 2025. годину. Предмет поступка на који је Жалитељ изјавио жалбу је јавна набавка услуга ревизије финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан 31.12. 2026. године, односно за 2026. годину. Предметна набавка нема никакве везе са ставкама 6), 7) или 9) члана 74. под ц) Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ, на који се Жалитељ позива, јер ревизија информационог система се не односи на дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле, нити дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области, односно ради се о два различита поступка која за предмет ревизије имају двије одвојене области које се ревидирају, те ревизија информационог система ни у којој мјери не може утицати на мјерење позиција у финансијским извјештајима.

2. Нема ревизије сопственог рада: Изабрани понуђач за услуге ревизије финансијских извјештаја у 2026. години неће вршити ревизију уговора који је сам склопио, нити ће вршити ревизију свог рада. Ревизија информационог система за 2025. годину је независан процес и он не представља дизајнирање система, нити утиче на мјерење позиција у финансијским извјештајима за 2026. годину.

3. Нема повреде члана 53. ЗЈН-а: Будући да законски сукоб интереса не постоји, Уговорни орган није имао обавезу нити правни основ да у тачки 4. Тендерске документације (ТД) наведе рестрикције за привредног субјекта Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука. Такво поступање би представљало директну дискриминацију и кршење члана 3. ЗЈН-а.

4. Поступање комерцијалних банака: Уобичајена пракса код комерцијалних банака је да им једно друштво за ревизију обавља и ревизију информационог система и ревизију финансијских извјештаја, на што Агенција за банкарство, као надлежно регулаторно тијело,

није имала примједбе. Наиме, према Закону о банкама комерцијалне банке су дужне прибавити претходну сагласност Агенције за банкарство за именовање друштва за ревизију за обављање ревизије финансијских извјештаја (члан 117. Закона о банкама). Уколико би постојао евентуални сукоб интереса, Агенција за банкарство не би издавала наведене сагласности за именовање. Подаци о друштвима за ревизију која обављају ревизију финансијских извјештаја, а и ревизију информационог система која је прописана подзаконским актима Агенције за банкарство, су јавно доступни подаци на web страницама банака.

(Прилог: Докази о именовању истог друштва за ревизију, преузето са web страница банака. Комерцијална банка а.д. Бања Лука и УниЦредит Банк д.д. Мостар).

На основу свега наведеног сматрамо да је овај жалбени навод Жалитеља неоснован.

Жалбени навод Ад 2.

(...)

Образложење на жалбени навод Ад 2.:

У вези са напријед наведеним, износимо сљедеће:

1. Сразмјерност и оправданост (Члан 44. став 3. ЗЈН-а): Предмет јавне набавке је ревизија финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан 31.12.2026. године. Банкарски сектор послује по стриктним правилима, посебним одлукама и подзаконским актима Агенције за банкарство, која је главни регулатор пословања субјеката банкарског система.

2. Специфичност у односу на привредна друштва: Методологија рада ревизије финансијских извјештаја у банкарском сектору није идентична ревизији комерцијалних предузећа, дионичких друштава или инвестиционих фондова. Обухват ревизије финансијских извјештаја код банака обухвата специфична знања из области банкарства, а нарочито што је изабрано друштво за ревизију финансијских извјештаја дужно сачинити посебан извјештај у складу са прописима Агенције за банкарство.

3. Законитост минималног прага: Захтјев за посједовањем минимално једног уговора за ревизију финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције у периоду од три године директно је сразмјеран предмету набавке. Овај захтјев обезбјеђује да Уговорни орган добије поузданог и способног понуђача/извршиоца (члан 44. став 1. ЗЈН-а). Постављени услов не ограничава конкуренцију на незаконит начин, већ штити јавна средства осигуравањем стручности која је законом прописана за банкарски сектор.

4. Правна заблуда жалитеља о "општој лиценци": Жалитељ свјесно мијеша појам законског основа за обављање дјелатности (посједовање опште лиценце) са правом Уговорног органа да дефинише критеријe техничке и професионалне способности (члан 44. и 50. ЗЈН-а). Чињеница да Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ прописује јединствену лиценцу, не спрјечава Уговорног органа да, у сврху заштите јавних средстава и смањења ризика, захтијева уже специфично искуство у области која је предмет набавке (ревизија финансијских извјештаја банке).

5. Оправданост географског ограничења (искуство у БиХ): Захтјев да су уговори

реализовани у Босни и Херцеговини је сразмјеран и неопходан. Банке у БиХ не послују искључиво према општим Међународним стандардима финансијског извјештавања (МСФИ), већ примарно и према стриктном и специфичном регулаторном оквиру Агенције за банкарство.

6. Специфичност локалног банкарског законодавства: Ревизор који је обављао ревизију финансијских извјештаја банке нпр. у Републици Хрватској или некој другој земљи ЕУ, послује под надзором Европске централне банке и локалних закона те државе, чија регулаторна правила нису примјењива у потпуности у БиХ, с обзиром на специфичне захтјеве надлежних регулаторних тијела у БиХ.

Уговорни орган врши набавку услуга ревизије финансијских извјештаја за потребе Развојне банке Федерације БиХ, која је специфична финансијска институција - основана Законом о Развојној банци Федерације Босне и Херцеговине ("Службене новине Федерације БиХ", број 37/08) и која је под надзором Агенције за банкарство Федерације БиХ, те би ангажовање друштва без искуства у домаћем банкарском правном и регулаторном систему изазвало директан ризик по законитост финансијских извјештаја. Дакле, услов је постављен према критерију познавања мјеродавног права и регулаторног надзора у БиХ, а не дискриминације према сједишту понуђача.

На основу свега наведеног сматрамо да је овај жалбени навод Жалитеља неоснован.

Жалбени навод Ад.3.

(...)

Образложење на жалбени навод Ад 3.:

У вези са напријед наведеним, износимо сљедеће:

Жалитељ неосновано оспорава захтјев да кључни овлаштени ревизор мора имати искуство у обављању најмање једне ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције које послују у БиХ или подлијежу банкарском регулаторном надзору, што образлажемо сљедећим:

1. Сразмјерност захтјева за кључно особље: У складу са чланом 50. став (1) тачка е) ЗЈН-а, Уговорни орган може захтијевати доказе о квалификацијама и искуству техничког особља. Будући да је кључни овлаштени ревизор лице које директно води ангажман и потписује ревизорски извјештај, он сноси личну и професионалну одговорност за изречено мишљење о финансијским извјештајима Банке.

2. Лични легитимитет и континуитет пред домаћим регулатором: Захтјев да је кључни овлаштени ревизор водио најмање једну ревизију банке или друге финансијске институције која подлијеже регулаторном надзору финансијских институција у БиХ, осигурава да је то лице већ прошло провјере и да је упознато са извјештајним обрасцима и захтјевима које прописује регулатор пословања у БиХ (Агенцији за банкарство ФБиХ/Агенцији за банкарство РС).

3. Закон није прекршен: Овај услов је постављен као минималан (свега 1 уговор за кључног овлаштеног ревизора), јасан је, прецизан и директно повезан са сложеношћу посла предметне набавке. Тврдња Жалитеља да општа лиценца Федералног министарства

финансија аутоматски гарантује да сваки ревизор посједује једнако практично знање о комплексним банкарским пословима, је паушална и професионално неутемељена.
На основу свега наведеног сматрамо да је овај жалбени навод Жалитеља неоснован.
Уговорни орган је приликом припреме Тендерске документације у цјелости поступао у складу са општим принципима из члана 3. ЗЈН-а (осигурање правичне конкуренције) и чланом 44. ЗЈН-а (сразмјерност и оправданост услова). Захтјеви нису постављени да би некога елиминисали, већ да би се осигурао високи ниво професионалне стручности понуђача/друштва за ревизију, неопходан за ревизију финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ.
Уговорни орган је у свему поступио у складу са одредбама ЗЈН БиХ, те на основу свега горе наведеног сматрамо да је жалба у цијелости неоснована и достављамо је Вама на даље поступање.
Предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ (УРЖ):
1. Жалбу Жалитеља у свим тачкама одбије као у цјелости неосновану.
2. Дозволи наставак поступка јавне набавке без измјене Тендерске документације."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: JH2-03-07-1-1094-3/26 од 29.06.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган повриједио одредбе Закона о јавним набавкама јер је у тачки 4. Тендерске документације навео да не постоје привредни субјекти са којима је у сукобу интереса, иако је истовремено у тачки 19. Тендерске документације захтијевао да понуђачи доставе изјаву да нису у сукобу интереса у складу са чланом 74. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ. Жалитељ истиче да је уговорни орган дана 13.05.2026. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за набавку услуга екстерне ревизије информационог система за 2025. годину, којом је уговор додијељен привредном друштву Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, те сматра

да наведено друштво, примјеном члана 74. став (1) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ, не може учествовати као понуђач у предметном поступку јавне набавке због постојања сукоба интереса. Појашњава да би, у случају избора наведеног привредног субјекта, исти вршио ревизију финансијских извјештаја која би обухватала и ревизију услуга екстерне ревизије информационог система које је претходно сам пружао уговорном органу, што је, према његовом мишљењу, супротно одредбама члана 74. став (1) тачка ц) алинеје 6), 7) и 9) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ и представља очигледан сукоб интереса.

Даље наводи да је уговорни орган, имајући у виду наведене околности, био дужан да у складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама у тендерској документацији пружи потпуне информације неопходне за припрему понуда, односно да у тачки 4. Тендерске документације наведе да је Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука привредни субјект који се, због постојања сукоба интереса, не може појавити као учесник у предметном поступку јавне набавке. У прилог својим наводима позива се на пресуду Суда БиХ број С1 3 У 051080 25 У од 10.02.2026. године, као и Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-3002-12/24 од 12.03.2026. године, истичући да је у идентичној чињеничној и правној ситуацији утврђено да понуђач који је претходно пружао услуге екстерне ревизије информационог система нема законски основ да учествује у поступку јавне набавке ревизије финансијских извјештаја истог уговорног органа, јер би то довело до ревизије властитог рада, што представља сукоб интереса у смислу члана 74. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„У вези са напријед наведеним, износимо сљедеће:

1. Различит предмет и временски оквир: Јавна набавка екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке Федерације БиХ се односи за 2025. годину. Предмет поступка на који је Жалитељ изјавио жалбу је јавна набавка услуга ревизије финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан 31.12. 2026. године, односно за 2026. годину. Предметна набавка нема никакве везе са ставкама 6), 7) или 9) члана 74. под ц) Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ, на који се Жалитељ позива, јер ревизија информационог система се не односи на дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле, нити дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области, односно ради се о два различита поступка која за предмет ревизије имају двије одвојене области које се ревидирају, те ревизија информационог система ни у којој мјери не може утицати на мјерење позиција у финансијским извјештајима.
2. Нема ревизије сопственог рада: Изабрани понуђач за услуге ревизије финансијских извјештаја у 2026. години неће вршити ревизију уговора који је сам склопио, нити ће вршити ревизију свог рада. Ревизија информационог система за 2025. годину је независан процес и он не представља дизајнирање система, нити утиче на мјерење позиција у финансијским извјештајима за 2026. годину.

3. Нема повреде члана 53. ЗЈН-а: Будући да законски сукоб интереса не постоји, Уговорни орган није имао обавезу нити правни основ да у тачки 4. Тендерске документације (ТД) наведе рестрикције за привредног субјекта Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука. Такво поступање би представљало директну дискриминацију и кршење члана 3. ЗЈН-а.
4. Поступање комерцијалних банака: Уобичајена пракса код комерцијалних банака је да им једно друштво за ревизију обавља и ревизију информационог система и ревизију финансијских извјештаја, на што Агенција за банкарство, као надлежно регулаторно тијело, није имала примједбе. Наиме, према Закону о банкама комерцијалне банке су дужне прибавити претходну сагласност Агенције за банкарство за именовање друштва за ревизију за обављање ревизије финансијских извјештаја (члан 117. Закона о банкама). Уколико би постојао евентуални сукоб интереса, Агенција за банкарство не би издавала наведене сагласности за именовање. Подаци о друштвима за ревизију која обављају ревизију финансијских извјештаја, а и ревизију информационог система која је прописана подзаконским актима Агенције за банкарство, су јавно доступни подаци на web страницама банака.
(Прилог: Докази о именовању истог друштва за ревизију, преузето са web страница банака. Комерцијална банка а.д. Бања Лука и УниЦредит Банк д.д. Мостар).
На основу свега наведеног сматрамо да је овај жалбени навод Жалитеља неоснован."

Увидом у тачку 4. тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој прописано слиједеће:
„Код уговорног органа не постоје привредни субјекти, који се у планираном поступку јавне набавке, могу појавити као учесници, а који су у ситуацијама из члана 52. Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ број 39/14, 59/22 и 50/24)."

Увидом у тачку 19. тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој између осталога прописано слиједеће:
„Поред Изјаве (анекс VI) у вези члана 52. Закона о јавним набавкама, понуђач је дужан доставити и сљедеће:
1. Изјаву/е од лиценцираног/их овлаштеног/их ревизора (наведеног/их у списку стручног особља - ревизор који ће вршити ревизију), потписану од стране овлаштеног ревизора, да није у сукобу интереса у складу са чланом 73. Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ (Службене новине ФБиХ број 15/21).
2. Изјаву од понуђача/друштва за ревизију на меморандуму понуђача, потписану и овјерену печатом од стране одговорног лица понуђача, да понуђач није у сукобу интереса у складу са чланом 74. Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ (Службене новине ФБиХ број 15/21).

Овај орган упућује да је чланом 74. Закона о рачуноводству и ревизији у ФБиХ (Службене новине ФБиХ број 15/21) прописано слиједеће:
„Друштво за ревизију не може обављати ревизију код правног лица:

а) у којем има удјеле или дионице;

б) које је власник удјела или дионица друштва за ревизију;

ц) ако је друштво за ревизију, односно било која организациона јединица у мрежи којој припада, односно повезано лице са друштвом за ревизију пружало правном лицу у години за коју се обавља ревизија, сљедеће услуге:

1) припрему и вођење пословних књига и састављање финансијских извјештаја;

2) процјену вриједности капитала, имовине и/или обавеза која ће бити рефлектирана у финансијским извјештајима, односно у којима постоји очигледан сукоб интереса;

3) заступање у судским поступцима у вези са порезним предметима;

4) обрачун пореза и подношење порезних пријава за физичка лица руководиоце у сектору финансија у привредном друштву;

5) савјете у вези са рачуноводственим књижењем порезних обавеза;

6) дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле као и њихово провођење;

7) дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области;

8) актуарске услуге;

9) друге услуге које би, у конкретним околностима, могле угрозити независност лиценцираног овлаштеног ревизора или друштва за ревизију и/или утјецати на мјерење позиција у финансијским извјештајима;

д) ако је повезано са правним лицем на други начин, тако да таква повезаност може утјецати на независност и непристраност обављања ревизије."

Увидом у доказ који је жалилац доставио у прилогу жалбе (Одлука о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке ФБиХ за 2025. годину број: 5240-III/26 од 13.05.2026. године), овај орган је утврдио да је наведеном одлуком уговорни орган додјелио уговор понуђачу Грант Тхорнтон д.о.о. Бања Лука, за предмет јавне набавке – Услуга екстерне ревизије (ИС) информационог система Развојне банке ФБиХ за 2025. годину.

Овај орган упућује на став из пресуде Суд БиХ број: С1 3 У 051080 25 У од 10.02.2026. године, у којој је наведено слиједеће:

„Основано тужитељ указује да је изабрани понуђач у сукобу интереса те нема законског основа добити предметни уговор, **а није имао нити право судјеловати у поступку јавне набавке.** Одредбом члана 74. став 1. тачка ц) Закона о рачуноводству и ревизији („Службене новине ФБиХ" 15/21) прописано је да друштво за ревизију не може обављати ревизију код правног лица ако је друштво за ревизију, односно била која организациона јединица у мрежи којој припада, односно повезано лице са друштвом за ревизију пружало правном лицу у години за коју се обавља ревизија, сљедеће услуге: 6) дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле као и њихово провођење; 7) дизајнирање и примјену информационих система у рачуноводственој области; 9) друге услуге које би у конкретним околностима могле угрозити независног лиценцираног овлаштеног ревизора или друштва за ревизију

и/или утјецати на мјерење позиција у финанцијским извјештајима. Како то из стања списа произлази, изабрани понуђач ГРАНТ ТХОРНТОН д.о.о. дана 24.06.2024. године са уговорним органом закључио је уговор о пружању услуга екстерне ревизије информационог система Развојне банке за 2023. годину. Како је предмет конкретне јавне набавке услуга ревизије финанцијских извјештаја Развојне банке за годину која се завршава са 31.12.2024. године, то је погрешан закључак туженог да наведени понуђач није у сукобу интереса, односно да нема мјеста примјени цитиране одредбе Закона о рачуноводству и ревизији. Наиме, како то основано и тужитељ указује, уколико би се понуђачу ГРАНТ ТХОРНТОН д.о.о. додијелио уговор у конкретном поступку јавне набавке, исто би довело до тога да наведени понуђач врши ревизију уговора који је сам склопио са уговорним органом. Код оваквог стања ствари остају спорни разлози из којих је оспореним актом утврђено да нема мјеста примјени цитираних одредби Закона о рачуноводству."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**. Наиме, неспорно је да је уговорни орган у тачки 4. Тендерске документације навео да не постоје привредни субјекти који су у ситуацијама из члана 52. Закона о јавним набавкама, док је истовремено у тачки 19. Тендерске документације захтијевао од понуђача достављање изјаве да нису у сукобу интереса у складу са чланом 74. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ. Из достављене Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 5240-III/26 од 13.05.2026. године произилази да је уговор за услуге екстерне ревизије информационог система Развојне банке Федерације БиХ за 2025. годину додијељен привредном друштву Grant Thornton д.о.о. Бања Лука.
Одредбом члана 74. став (1) тачка ц) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ прописано је да друштво за ревизију не може обављати ревизију код правног лица ако је у години за коју се обавља ревизија том правном лицу пружало услуге наведене у тачкама 1) до 9), укључујући услуге које би у конкретним околностима могле угрозити независност ревизора или утицати на мјерење позиција у финансијским извјештајима.
При томе, овај орган указује да је Суд Босне и Херцеговине у пресуди број: С1 3 У 051080 25 У од 10.02.2026. године већ заузео правни став у истовјетној чињеничној и правној ситуацији, закључивши да друштво за ревизију које је претходно вршило екстерну ревизију информационог система истог уговорног органа **не може учествовати у поступку јавне набавке ревизије финансијских извјештаја за наредну годину**, јер би додјела таквог уговора довела до ревизије властитог рада, односно до постојања сукоба интереса у смислу члана 74. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ.
Имајући у виду да се у конкретном предмету ради о истом уговорном органу, истом привредном субјекту, истој врсти услуга и истом правном питању које је већ било предмет оцјене Суда БиХ, овај орган не може прихватити наводе уговорног органа да се ради о различитим поступцима који искључују примјену члана 74. Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ. Чињеница да се ревизија финансијских извјештаја односи на 2026. годину, а ревизија информационог система на 2025. годину, сама по себи не отклања

ризик од ревизије властитог рада, нити отклања сумњу у независност ревизора, што је управо разлог постојања законске забране из члана 74. наведеног закона.
Сходно наведеном, уговорни орган је, имајући у виду постојање законских ограничења за учешће наведеног привредног субјекта у предметном поступку јавне набавке, био дужан да приликом сачињавања тендерске документације обезбиједи јасне, потпуне и тачне информације неопходне за припрему понуда, у складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама. Пропуштањем да у тендерској документацији укаже на постојање наведеног ограничења, уговорни орган је поступио супротно наведеним одредбама закона.
Слиједом наведеног, овај жалбени навод је основан.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган, тачком 17.1. б) Тендерске документације, супротно члановима 3. и 44. Закона о јавним набавкама, поставио дискриминаторски и несразмјеран услов техничке и професионалне способности, захтијевајући да понуђач има успјешно извршена најмање два уговора из области ревизије финансијских извјештаја банака или других финансијских институција које послују у Босни и Херцеговини, од чега се најмање један уговор мора односити на ревизију банке.
Жалилац истиче да се на овај начин без законског основа искључују ревизорска друштва која посједују значајно искуство у ревизији финансијских извјештаја других правних лица, као што су инвестициони фондови, друштва за управљање фондовима, акционарска друштва и други субјекти, иако се ревизија финансијских извјештаја обавља према истим законским прописима, међународним ревизорским стандардима и методологијама, без обзира на дјелатност субјекта ревизије. Наводи да Закон о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ не познаје посебне лиценце за ревизију појединих врста правних лица, те да свако лиценцирано друштво за ревизију може обављати ревизију финансијских извјештаја и банака и других субјеката.
Даље наводи да је додатно дискриминаторно то што је уговорни орган признао искључиво искуство стечено код банака и других финансијских институција које послују у Босни и Херцеговини, чиме је неоправдано искључио понуђаче који посједују истоветно искуство стечено у иностранству. Сматра да мјесто извршења референтних уговора не може бити оправдан критеријум за оцјену техничке и професионалне способности, посебно имајући у виду да се ревизија врши у складу са међународним рачуноводственим и ревизорским стандардима, чију примјену захтијева и сама тендерска документација. Због наведеног сматра да су спорни услови супротни начелима обезбјеђења конкуренције, једнаког третмана и пропорционалности из чланова 3. и 44. Закона о јавним набавкама, те предлаже њихово поништење.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У вези са напријед наведеним, износимо сљедеће:
1. Сразмјерност и оправданост (Члан 44. став 3. ЗЈН-а): Предмет јавне набавке је ревизија финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ за годину која завршава на дан

31.12.2026. године. Банкарски сектор послује по стриктним правилима, посебним одлукама и подзаконским актима Агенције за банкарство, која је главни регулатор пословања субјеката банкарског система.

2. Специфичност у односу на привредна друштва: Методологија рада ревизије финансијских извјештаја у банкарском сектору није идентична ревизији комерцијалних предузећа, дионичких друштава или инвестиционих фондова. Обухват ревизије финансијских извјештаја код банака обухвата специфична знања из области банкарства, а нарочито што је изабрано друштво за ревизију финансијских извјештаја дужно сачинити посебан извјештај у складу са прописима Агенције за банкарство.

3. Законитост минималног прага: Захтјев за посједовањем минимално једног уговора за ревизију финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције у периоду од три године директно је сразмјеран предмету набавке. Овај захтјев обезбјеђује да Уговорни орган добије поузданог и способног понуђача/извршиоца (члан 44. став 1. ЗЈН-а). Постављени услов не ограничава конкуренцију на незаконит начин, већ штити јавна средства осигуравањем стручности која је законом прописана за банкарски сектор.

4. Правна заблуда жалитеља о "општој лиценци": Жалитељ свјесно мијеша појам законског основа за обављање дјелатности (посједовање опште лиценце) са правом Уговорног органа да дефинише критерије техничке и професионалне способности (члан 44. и 50. ЗЈН-а). Чињеница да Закон о рачуноводству и ревизији ФБиХ прописује јединствену лиценцу, не спрјечава Уговорног органа да, у сврху заштите јавних средстава и смањења ризика, захтијева уже специфично искуство у области која је предмет набавке (ревизија финансијских извјештаја банке).

5. Оправданост географског ограничења (искуство у БиХ): Захтјев да су уговори реализовани у Босни и Херцеговини је сразмјеран и неопходан. Банке у БиХ не послују искључиво према општим Међународним стандардима финансијског извјештавања (МСФИ), већ примарно и према стриктном и специфичном регулаторном оквиру Агенције за банкарство.

6. Специфичност локалног банкарског законодавства: Ревизор који је обављао ревизију финансијских извјештаја банке нпр. у Републици Хрватској или некој другој земљи ЕУ, послује под надзором Европске централне банке и локалних закона те државе, чија регулаторна правила нису примјењива у потпуности у БиХ, с обзиром на специфичне захтјеве надлежних регулаторних тијела у БиХ.

Уговорни орган врши набавку услуга ревизије финансијских извјештаја за потребе Развојне банке Федерације БиХ, која је специфична финансијска институција - основана Законом о Развојној банци Федерације Босне и Херцеговине ("Службене новине Федерације БиХ", број 37/08) и која је под надзором Агенције за банкарство Федерације БиХ, те би ангажовање друштва без искуства у домаћем банкарском правном и регулаторном систему изазвало директан ризик по законитост финансијских извјештаја. Дакле, услов је постављен према критерију познавања мјеродавног права и регулаторног надзора у БиХ, а не дискриминације према сједишту понуђача.

На основу свега наведеног сматрамо да је овај жалбени навод Жалитеља неоснован."

Увидом тачку 17.1. под б) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„17.1. У складу са члановима 48. и 50. Закона о јавним набавкама, понуђач треба да испуњава сљедеће услове:
б) Да има успјешно извршена најмање 2 (два) уговора из области ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције које послују у Босни и Херцеговини, од чега се најмање 1 (један) уговор односи на ревизију банке, за период не дужи од три године, рачунајући од дана достављања понуде или од датума регистрације односно почетка пословања, ако је понуђач регистрован односно почео са радом прије мање од три године."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**. Наиме, увидом у тачку 17.1. под б) тендерске документације утврђено је да је уговорни орган, у складу са члановима 48. и 50. Закона о јавним набавкама, као услов техничке и професионалне способности захтијевао да понуђач има успјешно извршена најмање два уговора из области ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције које послују у Босни и Херцеговини, од чега се најмање један уговор мора односити на ревизију банке.
Чланом 44. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим, док је чланом 50. Закона прописано да уговорни орган може захтијевати доказе о техничкој и професионалној способности који су неопходни за оцјену способности понуђача да изврши конкретан уговор.
У конкретном случају предмет јавне набавке односи се на ревизију финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ, која представља специфичну финансијску институцију чије је пословање регулисано посебним прописима и под надзором Агенције за банкарство Федерације БиХ. Из тог разлога овај орган прихвата образложење уговорног органа да ревизија финансијских извјештаја банака захтијева познавање не само међународних ревизорских стандарда већ и посебног регулаторног оквира који се примјењује на банкарски сектор, укључујући и обавезе извјештавања према надлежном регулатору. Стога се не може прихватити тврдња жалиоца да је ревизија свих правних лица у потпуности истовјетна, без обзира на дјелатност субјекта ревизије.
Такође, чињеница да Закон о рачуноводству и ревизији Федерације БиХ не прописује посебне лиценце за ревизију банака не ограничава овлашћење уговорног органа да, у складу са члановима 44. и 50. Закона о јавним набавкама, захтијева одређено претходно искуство које је непосредно повезано са предметом конкретне јавне набавке. Постављање услова који се односи на претходно успјешно извршене ревизије банака или других финансијских

институција представља критеријум техничке и професионалне способности, а не услов за стицање права на обављање ревизорске дјелатности.
У погледу навода да је уговорни орган неоправдано ограничио признавање референци само на уговоре реализоване у Босни и Херцеговини, овај орган налази да је уговорни орган дао објективно и разумно образложење таквог захтјева, указујући да је предмет ревизије финансијска институција која послује у домаћем правном и регулаторном оквиру и чији рад надзире Агенција за банкарство Федерације БиХ. Имајући у виду специфичности домаћег банкарског законодавства и регулаторних захтјева које ревизор мора познавати приликом вршења ревизије финансијских извјештаја банке, овај орган не налази да је наведени услов сам по себи несразмјеран предмету набавке или постављен искључиво са циљем неоправданог ограничавања конкуренције.
Сходно наведеном, овај орган налази да је уговорни орган постављени услов техничке и професионалне способности довео у непосредну везу са предметом јавне набавке и да жалилац није пружио доказе који би указивали да је исти несразмјеран или супротан члановима 3. и 44. Закона о јавним набавкама.
Из наведених разлога, овај жалбени навод је неоснован.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац оспорава законитост услова из тачке 17.1. д) Тендерске документације којим је прописано да кључни овлаштени ревизор мора имати искуство у обављању најмање једне ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције која послује у Босни и Херцеговини или подлијеже банкарском регулаторном надзору.
Жалилац сматра да је наведени услов супротан члановима 3. и 44. Закона о јавним набавкама јер је дискриминаторан и несразмјеран предмету набавке. Истиче да Закон о рачуноводству и ревизији Федерације БиХ не познаје посебне лиценце за ревизију банака, већ да је сваки лиценцирани овлаштени ревизор оспособљен за вршење ревизије свих правних лица, укључујући банке и друге финансијске институције.
Такође наводи да је незаконит и услов којим се тражено искуство ограничава искључиво на банке и финансијске институције које послују у Босни и Херцеговини, јер се тиме неоправдано искључују ревизори који су истоветно искуство стекли у иностранству, иако се ревизија обавља у складу са међународним рачуноводственим и ревизорским стандардима на које се позива и сама тендерска документација. Због наведеног предлаже да се спорни услов уклони из тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У вези са напријед наведеним, износимо сљедеће:
Жалитељ неосновано оспорава захтјев да кључни овлаштени ревизор мора имати искуство у обављању најмање једне ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције које послују у БиХ или подлијежу банкарском регулаторном надзору, што образлажемо сљедећим:

1. Сразмјерност захтјева за кључно особље: У складу са чланом 50. став (1) тачка е) ЗЈН-а, Уговорни орган може захтијевати доказе о квалификацијама и искуству техничког особља. Будући да је кључни овлаштени ревизор лице које директно води ангажман и потписује ревизорски извјештај, он сноси личну и професионалну одговорност за изречено мишљење о финансијским извјештајима Банке.
2. Лични легитимитет и континуитет пред домаћим регулатором: Захтјев да је кључни овлаштени ревизор водио најмање једну ревизију банке или друге финансијске институције која подлијеже регулаторном надзору финансијских институција у БиХ, осигурава да је то лице већ прошло провјере и да је упознато са извјештајним обрасцима и захтјевима које прописује регулатор пословања у БиХ (Агенцији за банкарство ФБиХ/Агенцији за банкарство РС).
3. Закон није прекршен: Овај услов је постављен као минималан (свега 1 уговор за кључног овлаштеног ревизора), јасан је, прецизан и директно повезан са сложеношћу посла предметне набавке. Тврдња Жалитеља да општа лиценца Федералног министарства финансија аутоматски гарантује да сваки ревизор посједује једнако практично знање о комплексним банкарским пословима, је паушална и професионално неутемељена.
На основу свега наведеног сматрамо да је овај жалбени навод Жалитеља неоснован."

Увидом тачку 17.1. под д) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„17.1. У складу са члановима 48. и 50. Закона о јавним набавкама, понуђач треба да испуњава сљедече услове:
д) Да има на располагању стручно особље за квалитетно извршење ревизије финанцијских извјештаја, у складу са важећим прописима о рачуноводству и ревизији у Федерацији БиХ, од којих је:
-1 (један) кључни овлаштени ревизор који је бити одговоран за вођење ревизорског ангажмана и потписивање ревизорског извјештаја, а који мора имати важећу лиценцу овлаштеног ревизора издату од стране Федералног министарства финанција и искуство у обављању најмање једне ревизије финанцијских извјештаја банке или друге финанцијске институције које послују у Босни и Херцеговини или подлијежу банкарском регулаторном надзору."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**. Наиме, увидом у тачку 17.1. под д) тендерске документације утврђено је да је уговорни орган, у складу са члановима 48. и 50. Закона о јавним набавкама, захтијевао да понуђач има на располагању једног кључног овлаштеног ревизора који ће бити одговоран за вођење ревизорског ангажмана и потписивање ревизорског извјештаја, са важећом лиценцом Федералног министарства финансија и искуством у обављању најмање једне ревизије финансијских извјештаја банке или друге финансијске институције која послује у Босни и Херцеговини или подлијеже банкарском регулаторном надзору.

Чланом 50. Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може захтијевати податке о техничком особљу и лицима која ће бити ангажована на извршењу уговора, без обзира на то да ли су запослена код понуђача, као и доказе о њиховим квалификацијама и професионалном искуству, када је то оправдано предметом набавке.
У конкретном случају, кључни овлаштени ревизор је лице које руководи ревизијским ангажманом и својим потписом преузима професионалну одговорност за ревизорско мишљење. Имајући у виду да је предмет набавке ревизија финансијских извјештаја Развојне банке Федерације БиХ, која послује у специфичном регулаторном оквиру и под надзором Агенције за банкарство Федерације БиХ, овај орган налази да је захтјев за претходним искуством у обављању најмање једне ревизије банке или друге финансијске институције непосредно повезан са предметом набавке и сразмјеран његовој сложености.
Наводи жалиоца да Закон о рачуноводству и ревизији Федерације БиХ не прописује посебне лиценце за ревизију банака нису од утицаја на другачију одлуку. Наиме, чињеница да лиценцирани, овлаштени ревизор испуњава законом прописане услове за обављање ревизорске дјелатности не искључује право уговорног органа да, у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама, захтијева минимално професионално искуство које је непосредно везано за предмет конкретне јавне набавке.
Такође, овај орган прихвата образложење уговорног органа да је искуство стечено у ревизији финансијских институција које послују у Босни и Херцеговини или подлијежу домаћем банкарском регулаторном надзору од значаја због познавања специфичног правног и регулаторног оквира који се примјењује на банкарски сектор у БиХ. Имајући у виду да је постављен минималан захтјев, односно искуство у свега једном ревизорском ангажману, овај орган не налази да је спорни услов несразмјеран или постављен с циљем неоправданог ограничавања конкуренције.
Слиједом наведеног, овај орган налази да је спорни услов у непосредној вези са предметом јавне набавке, да је постављен у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама и да жалилац није доказао да је исти дискриминаторан или супротан начелима из члана 3. Закона. Из наведених разлога, овај жалбени навод је неоснован.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страници надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене

административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- UHY Revident д.о.о. Мостар
- Развојна банка Федерације БиХ
- Евиденција
- а/а