BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-762-6/26
Mostar, 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Mirjana Antunović, kao predsjednika vijeća, i Samira Šehovića i Amara Hadžiomerovića, kao članova vijećarješavajući žalbu potencijanog ponuđača Mega travel d.o.o. Kakanj izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „REŠAD KADIĆ" Brnjic - Kakanj u školskoj 2026./2027.godini, ugovornog organa Javna ustanova osnovna škola „REŠAD KADIĆ" Brnjic - Kakanj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 16.07. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Tenderska dokumentacija, ugovornog organa Javna ustanova osnovna škola „REŠAD KADIĆ" Brnjic - Kakanj, u postupku javne nabavke: Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „REŠAD KADIĆ" Brnjic - Kakanj u školskoj 2026./2027.godini, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1022-1-2-1-3-2/26 od 21.04.2026.godine.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Javna ustanova osnovna škola „REŠAD KADIĆ" Brnjic - Kakanj, (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „REŠAD KADIĆ" Brnjic - Kakanj u školskoj 2026./2027.godini, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1022-1-2-1-3-2/26 od 21.04.2026.godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Potencijalni ponuđač Mega travel d.o.o. Kakanj (u daljnjem tekstu: žalitelj),izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju, koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac osporava zakonitost tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga prijevoza učenika za školsku godinu 2026/2027 iz razloga što ugovorni organ u odredbama tenderske dokumentacije i nacrtu ugovora nije predvidio odredbu o promjenjivosti cijena usljed promijenjenih okolnosti na tržištu, iako je takvao dredba predviđena u čl. 75 stav (5) Zakona o

javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24).

Konkretno, u odredbi 4.6. osporene Tenderske dokumentacije izričito je navedeno da promjena jedinične cijene tokom realizacije ugovora nije dozvoljena, a u Aneksu 8. (Nacrt ugovora) osporene tenderske dokumentacije također nije predviđena mogućnost promjene cijene tokom realizacije ugovora što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24), a uzimajući u obzir kretanje cijena dizel goriva na globalnom i domaćem tržištu kao osnovnog sredstva potrebnog za realizaciju ugovora.

Naime, član 72. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24) propisuje da „prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena sa objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba se unosi u ugovor o javnoj nabavci." Upravo iz navedenog proizlazi obaveza ugovornog organa da, kada je riječ o dugotrajnim ugovorima i uslugama koje su direktno zavisne od promjena tržišnih parametara (posebno cijena goriva) predvidi mehanizam usklađivanja cijena.

Predmetna nabavka odnosi se na uslugu prijevoza učenika, koja je po svojoj prirodi dugotrajna usluga i direktno zavisi od tržišnih kretanja cijena goriva, rezervnih dijelova, radne snage i drugih operativnih troškova. Posebno je značajno naglasiti da su u prethodnom periodu nastupile značajne promjene cijena goriva usljed međunarodnih okolnosti i poremećaja na tržištu energenata, što predstavlja objektivnu i općepoznatu činjenicu, a vezano za rat na Bliskom istoku i zatvaranje Hormuškog moreuza.

Neprevidjanjem odredbe o promjenjivosti cijena, ugovorni organ je postupio suprotno osnovnim principima javnih nabavki propisanim članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24) u kojem je izričito propisano: „ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom"

Izostavljanjem klauzule o promjenjivosti cijene ugovorni organ:
- ograničava konkurenciju,
- diskriminiše ponuđače koji posluju zakonito i transparentno,
- obeshrabruje učešće ozbiljnih ponuđača,
- podstiče dostavljanje nerealnih ponuda.

Naime, ponuđači su dovedeni u neravnopravan položaj jer su primorani formirati cijenu ponude bez mogućnosti zakonitog prilagođavanja cijene u slučaju promjene tržišnih okolnosti tokom trajanja ugovora. Takav pristup predstavlja ograničenje konkurencije i može dovesti do situacije da ponuđači odustanu od učešća u postupku javne nabavke ili ponude nerealne cijene jer nisu u

mogućnosti izračunati stvarno učešće goriva u cijeni prijevoza zbog svakodnevnog i nepredvidivog rasta cijena na globalnom I domaćem tržištu nafte i naftnih derivata.

Neuvođenjem mehanizma korekcije cijene ugovorni organ prebacuje kompletan tržišni rizik na ponuđače, što je suprotno načelu proporcionalnosti i transparentnog postupanja ugovornog organa.

Transparentnost podrazumijeva da tenderska dokumentacija mora jasno definisati sve elemente koji utiču na formiranje cijene ponude. Ukoliko tenderska dokumentacija ne predviđa mogućnost izmjene cijene tokom trajanja ugovora u uslovima izrazite tržišne nestabilnosti, ponuđači nisu u mogućnosti realno procijeniti rizik izvršenja ugovora. Na taj način tenderska dokumentacija postaje pravno i ekonomski neuravnotežena,

Naime, u proteklom periodu odnosno od 28.02.2026. godine i početka ratnih sukoba na području Bliskog istoka i posljedičnog zatvaranja Hormuškog moreuza kroz koji prolazi nafta kojom se snadbijeva veliki dio svjetskog tržišta nafte i naftnih derivata, uključujući i naše, cijene goriva su porasle za više desetina procenata usljed navedenih objektivnih i nepredvidivih okolnosti na globalnom tržištu. Bez mogućnosti revizije cijene ponuđači su prinuđeni ili da u startu odustanu od prijave na konkretan postupak javne nabavke jer nisu u mogućnosti procijeniti koliko će zaista koštati izvršavanje navedenih usluga jer cijene dizel goriva pokazuju trend kontinuiranog porasta ili da ponude nerealno niske cijene što će posljedično dovesti do nemogućnosti izvršenja ugovornih obaveza i/ili gubitaka. Na navedeni način krši se načelo proporcionalnosti uzajamnih davanja ugovornih strana jer ugovorni organ prebacuje kompletan rizik na privredne subjekte, odnosno potencijalne ponuđače, umjesto da predvidi mehanizam zaštite koji postoji u Zakonu o javnim nabavkama i detaljno je razrađen. Ukoliko se zaključi ugovor bez mogućnosti izmjene cijene ugovorni organ rizikuje da u toku školske godine mora plaćati veće troškove kroz eventualne anekse ili nove postupke ili da usluga bude prekinuta zbog nemogućnosti izvršenja.

U prilog našim tvrdnjama ide odredba člana 75. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24) u kojoj je decidno navedeno: „izuzetno od odredaba člana 72. stav (5) ovog zakona, ugovor o javnoj nabavci može se izmijeniti tokom njegovog trajanja bez sprovođenja novog postupka javne nabavke ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi:

a) do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv i savjestan ugovorni organ nije mogao predvidjeti;
b) izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora;
c) svako povećanje cijene nije veće od 30% vrijednosti prvobitnog ugovora i ne može imati za cilj izbjegavanje primjene ovog zakona.

Ova odredba dodatno potvrđuje zakonodavnu namjeru da se ugovori prilagode promijenjenim okolnostima kada za to postoje objektivni razlozi, a Žalilac traži da sve svako povećanje cijena realizuje jedino i isključivo u okviru navedene zakonske odredbe.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ je bio dužan uzeti u obzir ranija iskustva realizacije istovrsnih ugovora, kao i evidentne promjene cijena goriva na tržištu, te u tenderskoj dokumentaciji predvidjeti jasne i objektivne kriterije za eventualnu korekciju cijena tokom trajanja ugovora, Pažljiv i savjestan ugovorni organ u ovom trenutku ne može predvidjeti do kojeg iznosa će rasti cijene nafte i naftnih derivata, te je stoga predviđanje zaštitnog mehanizma korekcije cijene apsolutno opravdano i neophodno zbog izbjegavanja mogućnosti poteškoća sa realizacijom ugovora.

Izostanak takve odredbe predstavlja bitan nedostatak tenderske dokumentacije jer onemogućava zakonitu izmjenu cijene tokom trajanja ugovora, čak i u situacijama značajnih tržišnih poremećaja, čime se ugrožava realizacija ugovora i javni interes.

Posebno ističemo da se predmetna usluga realizuje u kontinuitetu tokom cijele školske godine, te da je ekonomski neopravdano i pravno rizično zaključivati ugovor bez mehanizma zaštite od ekstremnih promjena tržišnih parametara. Također, želimo skrenuti pažnju na odredbu 6.2 osporene tenderske dokumentacije u kojoj je predviđena obaveza dostavljanja izjave za garanciju za dobro izvršenje ugovora u iznosu od 5% od vrijednosti ugovora sa PDV-a. Navedeno podrazumijeva da će izabrani ponuđač biti u obavezi platiti garanciju za uredno izvršenje ugovora u slučaju da Žalilac kao izabrani ponuđač bude primoran odustati od ugovora zbog nemogućnosti izvršenja usljed enormnog rasta cijena goriva čime se Žalilac izlaže dodatnom trošku zbog činjenice da Ugovorni organ ne želi postupiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i predvidjeti u tenderskoj dokumentaciji i Nacrtu ugovora adekvatan model povećanja cijena tokom trajanja ugovora.

Naprijed navedeno također dokazujemo i odredbom čl. 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24) u kojem je decidno navedeno: „ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Slijedom navedenog, ugovorni organ je dužan da u najboljem interesu korisnika prijevoza sačini tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama a postupanje ugovornog organa suprotno odredbama čl. 75. stav (5) Zakona i nepredviđanje mogućnosti izmjene cijena u toku trajanja ugovora u opisanim okolnostima nepredvidivog i ničim ograničenog rasta cijena dizel goriva predstavlja flagrantno kršenje zakonskih odredaba i dovodi do posljedično nemogućnosti izvršenja ugovornih obaveza. Tenderska dokumentacija i Nacrt ugovora koji ne reguliše pitanje promjene cijene za sukcesivnu uslugu koja će se izvršavati kontinuirano 8 mjeseci, čiji ključni faktor zavisi od berzanskih kretanja je nepotpuna. Navedena informacija o raspodjeli rizika promjene cijene goriva predstavlja essentialia negotii bez koje ponuđač ne može sačiniti ozbiljnu i realnu ponudu. Nepropisivanjem zakonske mogućnosti promjene cijene u toku trajanja ugovora ugovorni organ dovodi ponuđače u zabludu i onemogućava podnošenje ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Obzirom na neizvjesnost opisane situacije na Bliskom istoku i nepredvidivosti daljnjeg rasta cijana nafte i naftnih derivata, ako bi došlo do novog enormnog rasta cijena goriva u toku trajanja ugovora prijevoznik bio bio

prinuđen da raskine ugovor što bi za ugovorni organ značilo nove, više troškove novog postupka, hitne nabavke po višim cijenama i štetu zbog prekida kontinuiteta prijevoza učenika. Obzirom na značaj i osjetljivost kategorije putnika koja je korisnik prijevoza, smatramo da ugovorni organ ne smije dopustiti takvu situaciju i mora poduzeti sve neophodne mjere da do toga ne dođe, odnosno mora osigurati kontinuiran i neometan prijevoz učenika tokom cijele školske godine.

Ekonomično, efikasno i nadasve zakonito postupanje ugovornog organa nalaže ugovaranje indeksne klauzule vezane za zvanične podatke Federalnog ministarstva trgovine čime se dijeli rizik i plaća realna tržišna cijena u trenutku izvršenja usluge. Mogućnost indeksacije cijene regulisana je čl. 75. stav (10) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24) u kojem je definisano: „ako ugovor sadrži odredbu o indeksaciji cijene (odredba o promjenjivosti cijene s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene), referentna vrijednost za izračun maksimalnog povećanja cijene je ažurirana cijena prvobitnog ugovora u trenutku izmjene."

JU OŠ „Rešad Kadić" Brnjic kao ugovorni organ je postupajući s dužnom pažnjom i u skladu sa načelima savjesnog, odgovornog i ekonomičnog upravljanja javnim sredstvima morao imati u vidu općepoznatu i lako provjerljivu činjenicu izraženih i ekstremnih poremećaja na tržištu energenata usljed rata na Bliskom istoku odnosno rata između SAD i Izraela sa jedne strane i Irana sa druge strane i zatvaranja Hormuškog moreuza, a naročito činjenicu kontinuiranog i značajnog rasta cijena goriva u toku trajanja tekuće školske godine. Navedene okolnosti predstavljaju tržišni trend koji je bio prisutan i poznat u vrijeme pripreme osporene tenderske dokumentacije za usluge prijevoza učenika u narednoj školskoj godini. S obzirom na navedeni trend kretanja cijena goriva na tržištu potpuno je nemoguće predvidjeti cijenu koštanja goriva i ostalih naftnih derivata u nekom budućem trenutku u toku eventualnog izvršavanja ugovora, što je najvažniji razlog za predviđanje mehanizma izmjene cijene u toku trajanja ugovora.

Slijedom navedenog, ugovorni organ nije smio zanemariti takve objektivne ekonomske okolnosti već je bio dužan iste uzeti u obzir prilikom planiranja postupka javne nabavke, izrade procijenjene vrijednosti nabavke i definiranja ugovornih odredbi. Naročito je bio obavezan predvidjeti jasan, zakonit i primjenjiv mehanizam izmjene ugovorne cijene u slučaju daljnih promjena ulaznih troškova, a sve s ciljem da se osigura održivost izvršenja ugovora, pravična konkurencija i stvarna mogućnost učešća zainteresovanih ponuđača. Nezakonitim postupanjem ugovornog organa na ponuđača je prebačen cjelokupan rizik tržišnih poremećaja cijena nafte, naftnih derivata i svih ostalih sredstava za rad i vršenje usluga prijevoza učenika.

Obzirom na sve navedeno, Žalilac ističe kako je cilj ugovornog organa da društvu „Mega Trave!" d.o.o. Kakanj kao eventualnom izvrštocu usluga prijevoza u predmetnom postupku javne nabavke, i drugim ponuđačima, svojim nezakonitim postupanjem prouzrokuje ekonomsku i pravnu štetu primoravajući ga da izvršava usluge prijevoza po cijenama goriva i ostalih sredstava za rad koje su ekstremno visoke, koje nisu bile u trenutku zaključenja ugovora i zbog kojih neće biti moguće izvršavati usluge prijevoza bez da se ponuđač dovede u ekonomski bezizlaznu situaciju i bude primoran odustati od ugovora. U navedenom slučaju izvršilac usluga se suočava

sa dodatnim troškovima aktiviranja garancije za uredno izvršenje ugovora, kaznama i gubitkom kredibiliteta za naredne postupke javne nabavke.

U slučaju poteškoća sa realizacijom ugovora prijevoza najveće posljedice trpe korisnici prijevoza odnosno učenici, i ugovorni organ je kao savjestan i odgovoran naručilac prijevoza obavezan poduzeti sve neophodne i zakonom previđene mjere koje mu stoje na raspolaganju da isključi mogućnost tako nepovoljne situacije.

Kao pozitivan primjer prakse ugovornih organa koji se odnosi na povećanje cijene nakon zaključenja ugovora navodimo ,Tendersku dokumentaciju broj 485-05/25 od 12.05.2025.g. ugovornog organa RMU „Kakanj" -Nabavka usluga prijevoza radnika u radilištu, broj Obavještenja o nabavci: 967-1-2-172-3-144/25 u kojoj je navedeno da je promjena jedinične cijene koštanja prijevoza dozvoljena tokom realizacije ugovora i precizno definiran način korekcije cijene i formula izračuna promjene cijene. Također, navodimo i primjer Tenderske dokumentacije broj: 505-05/25 od 15.05.2025.godine ugovornog organa RMU „Kakanj"-Prijevoz ravnog uglja na relaciji „Begići-Bištrani" jama „Begići"-radna jedinica „Separacija", broj Obavještenja o nabavci: 967-1-2-175-3-147/25 u kojoj je također navedeno da je promjena jedinične cijene koštanja dozvoljena tokom realizacije ugovora i detaljno razrađeni uvjeti i matematička formula izračuna.

Napominjemo još jednom da gorivo predstavlja jedan od osnovnih i dominantnih varijabilnih komponenti u ukupnoj strukturi cijene usluge prijevoza putnika. Njegovo učešće u formiranju jedinične cijene prijevoza u zavisnosti od vrste prijevoza, dužine relacije, frekvencije vožnji i eksploatacionih karakteristika vozila kreće se u prosjeku od 30-50% a u pojedinim slučajevima i više, što je naročito izraženo na području općine Kakanj gdje usluge prijevoza koriste učenici iz udaljenih krajeva do kojih je put uglavnom neuslovan zbog geografskih karakteristika i gdje je potrošnja goriva povećana naročito u zimskom periodu. Za razliku od fiksnih troškova (amortizacija, administrativni troškovi etc.) trošak goriva ima izrazito varijabilan karakter i direktno zavisi od tržišnih kretanja cijena nafte i naftnih derivata. U skladu sa navedenim, svaka značajnija promjena cijene goriva ima neposredan i materijalno mjerljiv uticaj na ukupne troškove pružanja usluga prijevoza.

U vezi sa navedenim učešće goriva je od ključnog značaja za ispravno ekonomsko vrednovanje usluge prijevoza te predstavlja objektivan i mjerljiv osnov za sve eventualne korekcije cijene, s ciljem očuvanja ekonomske održivosti i kontinuiteta izvršavanja ugovornih obaveza.

Pored navedenog, ističemo i SI. 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda stav (2) tačka d-16 („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) u kojem je navedeno da je jedan od osnovnih sastavnih elemenata svake tenderske dokumentacije i „nacrt ugovora ili osnovni elementi ugovora, odnosno okvirnog sporazuma." U skladu sa čl. 133 Zakona o obligacionim odnosima (SI. list SFRJ", br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 - odluka USJ i 57/1989, "SI. list RBiH", br. 2/1992, 13/1993 i 13/1994 i "SI. novine FBiH", br. 29/2003 i 42/2011) zaključeni ugovori se mogu raskinuti ili izmijeniti pod određenim uvjetima ukoliko nakon zaključenja nastupe takve okolnosti koje onemogućavaju ispunjene ugovora od bilo koje strane ili

ukoliko se ne može postići svrha ugovora. Konkretno, u stavu (4) navedenog člana je navedeno „ugovor se neće raskinuti ako druga strana ponudi ili pristane da se odgovarajući uslovi ugovora pravično izmijene." Navedeno dokazuje da je očuvanje ugovora na snazi moguće čak i u slučaju promijenjenih okolnosti ukoliko druga ugovorna strana pristane na pravične izmjene, a sve s ciljem postizanja svrhe ugovora. To naročito dolazi do izražaja kod ugovora o prijevozu učenika gdje je apsolutni imperativ održati ugovor na snazi imajući u vidu značaj kategorije putnika koji koriste prijevoz i samu svrhu ugovora. Stoga smatramo da je jedna od najhitniji odredaba ugovora regulisanje mogućnosti izmjene ugovora pod pravičnim uvjetima, i da je obaveza Ugovornog organa da u skladu sa citiranim članom navedenog Uputstva predvidi u Nacrtu ugovora pomenutu mogućnost, u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima.

Kao dokaz povećanja cijene dostavljamo zvaničan izvještaj Vanjskotrgovinske komore BiH iz kojeg se nedvosmisleno može vidjeti da je prosječna cijena dizel goriva u sedmici koja je prethodila početku ratnih dešavanja na Bliskom istoku iznosila 2,48 KM a da tekućoj sedmici iznosi 3,51 KM što predstavlja povećanje od 41,53 %. Obzirom na nepovoljnu situaciju i nepredvidivost ishoda vezano za navedeno stanje na Bliskom istoku moguće je očekivati dalji rast cijena goriva te je u ovom trenutku skoro nemoguće odrediti realnu cijenu prijevoza tako da je predviđanje adekvatnog mehanizma korekcije cijene tokom trajanja ugovora koji je zasnovan na Zakonu o javnim nabavka apsolutno neophodan uvjet da bi izabrani ponuđač mogao uredno realizirati ugovor o javnoj nabavci u skladu sa pozitivno pravnim propisima.

Na osnovu iznesenog Žalioc

PREDLAŽE

Da Ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu
Izmijeni tendersku dokumentaciju na način da predvidi odredbu o promjeni cijene u toku trajanja ugovora i da u Nacrtu ugovora predvidi mehanizam za usklađivanje cijene
Ukoliko Ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Filijala Mostar, te da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovu žalbu i naloži ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije na način da u tenderskoj dokumentaciji i nacrtu ugovora uvrsti odredbu o promjenjivosti cijena sa jasno definisanim objektivnim kriterijima usklađivanja cijene i naloži da Ugovorni organ nadoknadi sve troškove prouzrokovane ovom žalbom.
- Da Ured za razamatranje žalbi izvrši povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje i dokumentaciju postupka javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

Uvidom u žalbu utvrđeno je da je ista izjavljena u zakonom propisanom roku, te se kao takva smatra blagovremenom.

Također, utvrđeno je da žalilac ima aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe, imajući u vidu da je preuzeo tendersku dokumentaciju i da se radi o privrednom subjektu koji obavlja djelatnost koja je predmet nabavke.

Opšti stav ugovornog organa

Međutim, nakon razmatranja navoda iz žalbe, ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana.

Naime, žalbeni navodi su zasnovani na pogrešnom tumačenju odredbi Zakona o javnim nabavkama, kao i na subjektivnim procjenama žalitelja koje se odnose na njegov poslovni interes, a ne na stvarne povrede zakonskih odredbi.

Ugovorni organ ističe da je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i osnovnim principima javnih nabavki, te da ne sadrži odredbe koje bi bile diskriminatorne ili koje bi na bilo koji način ograničavale konkurenciju.

Uvidom u sadržaj žalbe žalitelja „MEGA TRAVEL" d.o.o. Kakanj utvrđeno je da isti osporava zakonitost tenderske dokumentacije u cjelini, a posebno pojedine odredbe koje se odnose na način formiranja cijene i uslove realizacije ugovora.

Žalilac u svojoj žalbi ističe da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ne predviđa mogućnost promjene cijene tokom trajanja ugovora, iako se, prema njegovim navodima, radi o uslugama kod kojih su troškovi podložni značajnim tržišnim promjenama.

Posebno se naglašava da je cijena goriva jedan od ključnih elemenata troška za predmetnu uslugu prijevoza, te da njeno kretanje na tržištu direktno utiče na ekonomsku održivost izvršenja ugovora. U tom smislu, žalilac ukazuje na činjenicu da su cijene goriva promjenjive i nepredvidive, te da u periodu trajanja ugovora može doći do značajnih oscilacija koje ponuđač ne može unaprijed precizno procijeniti.

Dalje, žalilac navodi da izostavljanje klauzule o promjeni cijene predstavlja prebacivanje cjelokupnog poslovnog i finansijskog rizika na ponuđače, čime se, po njegovom mišljenju, dovodi u pitanje mogućnost izvršenja ugovora bez nastanka gubitaka.

Žalilac također ističe da je u praksi drugih ugovornih organa u sličnim postupcima javnih nabavki uobičajeno predviđanje mehanizama za usklađivanje cijena, posebno u situacijama kada se radi o dugoročnim ugovorima i uslugama koje zavise od promjenjivih tržišnih faktora.

U tom kontekstu, žalilac se poziva na „dobru praksu" drugih ugovornih organa, smatrajući daje ugovorni organ bio dužan predvidjeti sličan model i u predmetnom postupku.

Pored toga, žalilac ukazuje na opšte ekonomske okolnosti, uključujući inflaciju i rast troškova poslovanja, kao dodatne faktore koji, prema njegovom mišljenju, zahtijevaju fleksibilniji pristup definisanju cijene u tenderskoj dokumentaciji.

Na osnovu svega navedenog, žalilac zaključuje da tenderska dokumentacija nije prilagođena realnim tržišnim uslovima, te da ovako postavljeni uslovi odvraćaju potencijalne ponuđače od učešća u postupku.

Žalilac dalje smatra da predmetna tenderska dokumentacija ograničava konkurenciju, jer, prema njegovom stavu, ponuđači nisu u mogućnosti podnijeti realne i održive ponude u uslovima kada ne postoji mogućnost prilagođavanja cijene tokom trajanja ugovora.

Slijedom navedenog, žalilac predlaže da se tenderska dokumentacija izmijeni na način da se uvede klauzula o promjeni cijene, odnosno mehanizam za usklađivanje cijena u zavisnosti od tržišnih kretanja.

Nakon razmatranja svih navoda iz žalbe, ugovorni organ ističe da su isti u cijelosti neosnovani, zasnovani na pogrešnom tumačenju Zakona o javnim nabavkama, te na subjektivnim procjenama žalitelja koje se odnose na njegov poslovni interes, a ne na zakonitost tenderske dokumentacije.

1. Ne postoji zakonska obaveza predviđanja promjene cijene - pogrešno tumačenje žalitelja

Osnovni žalbeni navod žalitelja zasniva se na tvrdnji da je ugovorni organ bio dužan u tenderskoj dokumentaciji predvidjeti mogućnost promjene cijene tokom trajanja ugovora, posebno imajući u vidu kretanje cijena goriva i opšte tržišne okolnosti.

Međutim, ovakav stav žalitelja nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i predstavlja njegovo proizvoljno i pogrešno tumačenje zakonskih odredbi.

Naime, Zakon o javnim nabavkama ne propisuje obavezu ugovornog organa da mora predvidjeti mehanizme za promjenu cijene tokom realizacije ugovora, niti postoji bilo koja odredba koja bi nalagala indeksaciju cijena kao obavezni element tenderske dokumentacije.

Naprotiv, Zakon ostavlja ugovornom organu pravo da, u skladu sa predmetom nabavke, vlastitim potrebama i raspoloživim budžetskim sredstvima, samostalno definiše model formiranja cijene, uključujući i odluku da cijena bude fiksna tokom trajanja ugovora.

Takvo opredjeljenje ugovornog organa predstavlja zakonito korištenje njegovog diskrecionog prava i ne može se smatrati povredom Zakona niti osnovom za usvajanje žalbe.

Dodatno, potrebno je naglasiti da Zakon već sadrži mehanizme koji omogućavaju izmjenu ugovora u određenim situacijama, uključujući i okolnosti koje nisu mogle biti predviđene u trenutku zaključenja ugovora. Time je obezbijeđena odgovarajuća pravna fleksibilnost, nezavisno od toga da li je takva mogućnost eksplicitno navedena u tenderskoj dokumentaciji.

Stoga, tvrdnja žalitelja da ponuđači ostaju bez zaštite usljed nepostojanja klauzule o promjeni cijene je pravno neutemeljena i netačna.

U suštini, žalilac ne ukazuje na nezakonitost tenderske dokumentacije, već izražava nezadovoljstvo modelom ugovora koji mu ne odgovara sa aspekta njegovog poslovanja.

Međutim, postupci javnih nabavki ne mogu se prilagođavati pojedinačnim interesima ponuđača, već se provode u skladu sa Zakonom i potrebama ugovornog organa.

Prihvatanje stava žalitelja bi u suštini značilo da je ugovorni organ dužan u svakom postupku javne nabavke unaprijed predviđati promjenjivost cijena i u tenderskoj dokumentaciji ugrađivati mehanizme za njihovo automatsko usklađivanje, bez obzira na prirodu predmeta nabavke, trajanje ugovora ili specifične potrebe ugovornog organa.

Takav pristup bi dalje podrazumijevao da ugovorni organ preuzima značajan dio poslovnog i tržišnog rizika koji je, po svojoj prirodi, sastavni dio poslovanja svakog ponuđača, uključujući rizike koji proizlaze iz promjena cijena goriva, inflacije ili drugih ekonomskih kretanja.

Međutim, Zakon o javnim nabavkama ne propisuje takvu obavezu, niti predviđa da ugovorni organ mora prilagođavati model ugovora na način da štiti ponuđače od svih tržišnih neizvjesnosti. Naprotiv, osnovna logika sistema javnih nabavki podrazumijeva da ponuđači samostalno procjenjuju tržišne uslove i u skladu s tim formiraju svoje ponude, uključujući i sve relevantne troškove i rizike.

Prihvatanjem stava žalitelja, narušila bi se ravnoteža ugovornog odnosa, jer bi ugovorni organ bio stavljen u poziciju da snosi posljedice tržišnih promjena na koje nema uticaja, dok bi ponuđači bili faktički oslobođeni dijela odgovornosti za vlastito poslovanje.

Dodatno, takav pristup bi doveo do pravne i praktične neizvjesnosti u realizaciji ugovora, jer bi stalne promjene cijena zahtijevale kontinuirane izmjene ugovornih obaveza, što bi bilo suprotno principima stabilnosti ugovornog odnosa i efikasnog trošenja javnih sredstava.

Posebno je važno naglasiti da ugovorni organ, kao budžetski korisnik, postupa u okviru strogo definisanih finansijskih ograničenja' i u skladu sa aktima nadležnog ministarstva, kojim je ukazano na obavezu planiranja i preuzimanja obaveza isključivo u okviru odobrenih budžetskih sredstava, bez preuzimanja dodatnih i nepredvidivih finansijskih obaveza.

U tom smislu, uvođenje mehanizama promjenjivih cijena, kako to predlaže žalilac, dovelo bi do situacije u kojoj ugovorni organ ne bi mogao unaprijed planirati stvarni obim rashoda, čime bi se dovelo u pitanje zakonito i odgovorno upravljanje javnim sredstvima.

Iz navedenog jasno proizilazi da stav žalitelja ne samo da nema uporište u Zakonu, već bi njegova primjena dovela do narušavanja osnovnih principa javnih nabavki, posebno principa efikasnosti, transparentnosti i odgovornog upravljanja javnim sredstvima.

2. Mogućnost izmjene ugovora postoji i bez posebne klauzule - pogrešno razumijevanje žalitelja

Žalilac u svojoj žalbi polazi od pretpostavke da, u odsustvu izričite klauzule o promjeni cijene, tokom realizacije ugovora ne postoji mogućnost bilo kakvog prilagođavanja ugovornih obaveza.

Ovakav stav je pravno neutemeljen i zasniva se na pogrešnom i nepotpunom razumijevanju odredbi Zakona o javnim nabavkama.

Naime, Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine jasno i detaljno uređuje mogućnost izmjene ugovora tokom njegovog trajanja, i to kroz opšte i posebne odredbe koje omogućavaju prilagođavanje ugovora u određenim, zakonom definisanim situacijama.

Posebno je značajno istaći odredbe člana 75. stav (5) do (8) Zakona, kojim je propisano da se ugovor o javnoj nabavci može izmijeniti bez provođenja novog postupka javne nabavke ukoliko su ispunjeni kumulativni uslovi, uključujući postojanje okolnosti koje pažljiv i savjestan ugovorni organ nije mogao predvidjeti, uz ograničenje da se ne mijenja priroda ugovora i da povećanje cijene ne prelazi 30% vrijednosti prvobitnog ugovora.

Dodatno, zakonodavac je precizirao i donje pragove izmjena, odnosno situacije u kojima izmjene manje vrijednosti ne zahtijevaju pokretanje novog postupka, kao i način obračuna razlike u cijeni, čime je uspostavljen jasno uređen i kontrolisan mehanizam prilagođavanja ugovornih obaveza.

Iz navedenog proizilazi da pravni okvir već sadrži instrumente koji omogućavaju korekciju cijena i drugih ugovornih elemenata, ali isključivo u granicama koje su zakonom propisane i pod uslovima koji sprječavaju zloupotrebe.

U tom smislu, mogućnost izmjene ugovora nije prepuštena slobodnoj procjeni ponuđača, niti predstavlja neograničeno pravo na promjenu cijene, već je strogo vezana za objektivne, dokazive i izuzetne okolnosti.

Nasuprot tome, žalilac svojim navodima zagovara model u kojem bi promjena cijene bila unaprijed predviđena kao opšte pravilo, bez jasnih ograničenja i bez potrebe dokazivanja konkretnih okolnosti koje bi takvu promjenu opravdale.

Takav pristup bi bio u suprotnosti sa samom svrhom zakonskih odredbi koje uređuju izmjene ugovora, jer bi omogućio kontinuirano i nekontrolisano mijenjanje cijena tokom trajanja ugovora, čime bi se doveo u pitanje princip transparentnosti, kao i jednak tretman svih učesnika u postupku.

Dodatno, uvođenje opšte klauzule o promjeni cijene, kako to predlaže žalilac, moglo bi dovesti do situacije u kojoj bi se suštinski izmijenili osnovni elementi ponude nakon zaključenja ugovora, što bi predstavljalo zaobilaženje postupka javne nabavke i dovelo do narušavanja konkurencije.

Upravo iz tog razloga zakonodavac je i propisao ograničenja u pogledu obima izmjena (do 30%), kao i obavezu postojanja nepredvidivih okolnosti, kako bi se spriječilo da izmjene ugovora postanu pravilo, a ne izuzetak.

Slijedom navedenog, jasno je da žalilac pogrešno tumači zakonski okvir, jer zanemaruje činjenicu da Zakon već omogućava izmjene ugovora, ali pod strogo definisanim uslovima, te da ne postoji obaveza ugovornog organa da unaprijed predviđa i ugrađuje opšte klauzule o promjeni cijene u tendersku dokumentaciju.

3. Poslovni i tržišni rizik predstavlja sastavni dio ponude - žalilac pokušava isti prebaciti na ugovorni organ

Navodi žalitelja koji se odnose na promjenjivost cijena goriva, inflaciju i opšta tržišna kretanja ne predstavljaju pravno relevantan osnov za osporavanje tenderske dokumentacije, već se isključivo odnose na poslovni i tržišni rizik koji je inherentan djelatnosti kojom se žalilac bavi.

Naime, u postupcima javnih nabavki, ponuđači su dužni da samostalno, savjesno i profesionalno procijene sve elemente koji utiču na formiranje cijene, uključujući i rizike koji proizlaze iz mogućih promjena tržišnih okolnosti tokom trajanja ugovora.

U tom smislu, procjena kretanja cijena goriva, inflacije i drugih ulaznih troškova predstavlja sastavni dio poslovne odluke ponuđača, a ne obavezu ugovornog organa.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine zauzet je stav da činjenica da određeni uslovi tenderske dokumentacije otežavaju poslovanje ili smanjuju profitabilnost ponuđača ne predstavlja sama po sebi povredu Zakona, ukoliko su ti uslovi jednako primjenjivi na sve učesnike i imaju logičnu vezu sa predmetom nabavke.

Drugim riječima, postupak javne nabavke ne garantuje ponuđačima ekonomsku isplativost niti zaštitu od tržišnih rizika, već isključivo obezbjeđuje jednak pristup i transparentna pravila učešća.

Prihvatanje suprotnog stava značilo bi da ugovorni organ mora prilagođavati tendersku dokumentaciju na način da minimizira poslovni rizik ponuđača, što ne proizilazi iz Zakona i što bi dovelo do neopravdanog opterećenja javnih sredstava.

Naime, uvođenje mehanizama koji bi omogućili kontinuiranu prilagodbu cijena, bez jasno definisanih i kontrolisanih uslova, značilo bi prebacivanje tržišnog rizika sa ponuđača na ugovorni organ, odnosno na budžet, stoje suprotno principu odgovornog upravljanja javnim sredstvima.

Dodatno, potrebno je naglasiti da različiti ponuđači imaju različite kapacitete upravljanja rizikom, uključujući dugoročne ugovore sa dobavljačima, optimizaciju troškova i druge poslovne modele, te upravo ta razlika predstavlja osnov tržišne konkurencije.

U tom smislu, uslovi koji podrazumijevaju preuzimanje određenog nivoa rizika ne predstavljaju ograničenje konkurencije, već odražavaju realne tržišne uslove u kojima svi ponuđači ravnopravno učestvuju.

Tvrdnja žalitelja da ponuđači nisu u mogućnosti podnijeti ponudu predstavlja subjektivnu procjenu koja nije potkrijepljena dokazima, niti može biti osnov za zaključak o nezakonitosti tenderske dokumentacije.

Naprotiv, takvi navodi ukazuju isključivo na poslovnu procjenu žalitelja da predmetni ugovor nije prihvatljiv za njegovo poslovanje, što ne može biti osnov za izmjenu tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, jasno je da žalilac ne ukazuje na povredu Zakona, već pokušava prebaciti dio poslovnog i tržišnog rizika na ugovorni organ, što nije u skladu sa prirodom postupaka javnih nabavki.

4. Ne postoji diskriminacija niti ograničenje konkurencije - ključni element zakonitosti

Žalilac u svojoj žalbi tvrdi da tenderska dokumentacija ograničava konkurenciju i onemogućava ponuđačima da podnesu realne i održive ponude.

Ovakvi navodi su paušalni i neargumentovani, jer žalilac ne ukazuje ni na jednu konkretnu odredbu tenderske dokumentacije koja bi bila diskriminatorna, niti dostavlja bilo kakav dokaz da je određenom ponuđaču onemogućeno učešće u postupku.

Naime, osnovni kriterij za ocjenu zakonitosti tenderske dokumentacije nije da li su uslovi ekonomski povoljni za pojedinog ponuđača, već da li su isti zakoniti, jasni, objektivni i jednako primjenjivi na sve potencijalne učesnike.

U konkretnom slučaju, svi uslovi, uključujući i model formiranja cijene, postavljeni su na jedinstven način i primjenjuju se bez izuzetka na sve ponuđače, čime je u potpunosti ispoštovano načelo jednakog tretmana.

Žalilac ne tvrdi, niti dokazuje, daje bilo kojem ponuđaču data prednost, niti daje bilo koji subjekt isključen na osnovu kriterija koji nisu povezani sa predmetom nabavke.

Naprotiv, iz same žalbe proizilazi da žalilac osporava uslove isključivo iz razloga što isti ne odgovaraju njegovom poslovnom modelu i procjeni rizika, što ne može predstavljati pravni osnov za utvrđivanje diskriminacije.

Prihvatanje takvog stava dovelo bi do neprihvatljive situacije u kojoj bi svaki ponuđač mogao osporavati tendersku dokumentaciju samo zato što mu pojedini uslovi nisu ekonomski prihvatljivi, čime bi se postupci javnih nabavki učinili neizvodivim.

Dodatno, ograničenje konkurencije može postojati samo ukoliko su uslovi postavljeni na način da neopravdano sužavaju tržište ili favorizuju određene ponuđače, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno.

Uslov fiksne cijene ne favorizuje nijednog ponuđača, već predstavlja opšti uslov koji važi jednako za sve i koji je u direktnoj vezi sa potrebom ugovornog organa da osigura stabilnost ugovora i predvidivost troškova.

Također, činjenica da pojedini ponuđači možda nisu spremni da preuzmu određeni nivo poslovnog rizika ne znači daje konkurencija ograničena, već da se radi o njihovoj poslovnoj odluci da li će učestvovati u postupku.

Konkurencija u smislu Zakona podrazumijeva mogućnost učešća pod jednakim uslovima, a ne obavezu ugovornog organa da obezbijedi uslove koji su ekonomski prihvatljivi svakom pojedinačnom ponuđaču.

U tom smislu, žalbeni navodi o ograničenju konkurencije predstavljaju pogrešno poistovjećivanje ekonomske nepovoljnosti sa nezakonitošću, što nije prihvatljivo u pravnom okviru javnih nabavki.

Slijedom navedenog, jasno je da tenderska dokumentacija ne sadrži diskriminatorne odredbe niti ograničava konkurenciju, te da žalbeni navodi u tom dijelu nemaju nikakvo pravno uporište.

ZAKLJUČAK

Iz cjelokupnog sadržaja žalbe proizilazi da žalilac ne ukazuje ni na jednu konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, niti osporava zakonitost pojedinačnih odredbi tenderske dokumentacije na pravno relevantan način, već svoje navode zasniva isključivo na subjektivnoj procjeni ekonomske nepovoljnosti i poslovnog rizika.

Takvi navodi ne mogu predstavljati osnov za usvajanje žalbe, jer postupak javne nabavke ne garantuje ponuđačima profitabilnost niti ih štiti od tržišnih kretanja, već obezbjeđuje jednak i transparentan okvir u kojem svi zainteresovani subjekti mogu ravnopravno učestvovati.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ je tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jasno i precizno definisao uslove, te iste primijenio jednako na sve potencijalne ponuđače. Čime su u potpunosti ispoštovani principi jednakog tretmana, transparentnosti i konkurencije.

Žalilac svojim navodima zapravo nastoji nametnuti model ugovora koji odgovara njegovim poslovnim interesima, što ne može biti osnov za izmjenu tenderske dokumentacije niti za utvrđivanje nezakonitosti postupka.

Prihvatanje takvog pristupa dovelo bi do situacije u kojoj bi se postupci javnih nabavki prilagođavali pojedinačnim interesima ponuđača, umjesto da se provode u skladu sa zakonom i potrebama ugovornog organa, čime bi se narušio cjelokupan sistem javnih nabavki.

Slijedom svega navedenog, jasno je da žalba ne sadrži pravno utemeljene razloge za osporavanje tenderske dokumentacije, te se ista u cijelosti smatra neosnovanom.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelju dostavio izjašnjenje ugovornog organa i omogućio mu očitovanje na isto. Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Ugovorni organ pogrešno prikazuje žalbene navode kao zahtjev da se ponuđači oslobode svakog poslovnog rizika. Takvo tumačenje nije tačno i predstavlja proizvoljno i u konačnici nepravilno tumačenje žalbenih navoda. Žalilac ne tvrdi da ugovorni organ mora garantovati profitabilnost ugovora, već da ne može ignorisai objektivno poznate tržišne okolnosti i sav rizik prebaciti

isključivo na ponuđače. Predmet nabavke je prijevoz učenika tokom cijele školske godine koja traje od septembra do juna i kao takav traje značajan vremenski period u kojem je moguće da dođe do izmjena tržišnih okolnosti u više prilika, pri čemu trošak goriva, čiji rast cijena predstavlja osnovni navod žalbe predstavlja dominantan element cijene. Značajne oscilacije cijena goriva nisu hipotetične okolnosti, već činjenice sa kojima je ugovorni organ već bio upoznat tokom prethodnog ugovora.

Ugovorni organ pogrešno tumači član 72. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24). Smisao navedenih odredbi nije da se ugovori mogu proizvoljno mijenjati, nego da zakon omogući zakonito prilagođavanje ugovora u situacijama koje utiču na ekonomsku ravnotežu ugovora. U konkretnom slučaju ugovorni organ je već imao saznanja o poremećajima tržišta goriva obzirom na dostavljene dokaze o rastu cijena dizel goriva u kratkom vremenskom periodu. Zbog toga je imao svojevrsnu obavezu da već u tenderskoj dokumentaciji predvidi objektivan mehanizam eventualne korekcije. Žalilac ne traži neograničeno pravo na promjenu cijene, nego jasno definisan mehanizam zasnovan na objektivnim tržišnim parametrima i zakonskim ograničenjima.

Konkretno, ugovorni organ u tački 2. svoga izjašnjenje navodi sljedeće: "naime, Zakon o javnim nabavkama BiH jasno i detaljno uređuje mogućnost izmjene ugovora tokom njegovog trajanja, i to kroz opšte i posebne odredbe koje omogućavaju prilagođavanje ugovora u određenim, zakonom definisanim situacijama. Posebno je značajno istaći odredbe čl. 75. stav (5) do (8) Zakona, kojim je propisano da se ugovor o javnoj nabavci može izmijeniti bez provođenja novog postupka javne nabavke ukoliko su ispunjeni kumulativni uslovi, uključujući postojanje okolnosti koje pažljiv i savjestan ugovorni organ nije mogao predvidjeti, uz ograničenje da se ne mijenja priroda ugovora i da povećanje cijene ne prelazi 30% vrijednosti prvobitnog ugovora".

Društvo "Mega Travel" d.o.o. kao Žalitelj želi skrenuti pažnju Uredu za razmatranje žalbi da je citiranim dijelom izjašnjenja ugovornog organa u cjelosti potvrđen žalbeni navod, odnosno da mi kao Žalitelj upravo i zahtjevamo da tenderskom dokumentacijom i nacrtom ugovora o prijevozu bude definisan model povećanja cijene tokom trajanja ugovora jedino i isključivo na način kako to propisuje Zakon o javnim nabavkama i u okviru citirane odredbe člana 75. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24). Navedeni stav Ugovornog organa predstavlja kontradiktornost i on nedvosmisleno ukazuje na mogućnost izmjene ugovora u toku trajanja ali odbija predvidjeti takvu mogućnost u tenderskoj dokumentaciji i nacrtu ugovora.

Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da Ugovorni organ potvrđuje žalbeni navod Žalitelja navodeći zakonsku mogućnost izmjene ugovora nakon zaključenja ugovora usljed promijenjenih okolnosti, što i jeste cilj Žalitelja kako bi se mogla izvršiti zakonita izmjena ugovora o prijevozu nakon njegovog zaključenja a da bi navedeno bilo u okviru zakonskih normi, konkretno čl. 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno: "u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.". Na ovaj način, propisivanjem zakonske mogućnosti izmjene jedinične cijene odnosno ugovora o prijevozu nakon njegovog zaključivanja u tenderskoj dokumentaciji i Nacrtu ugovora, ponuđač-žalitelj bi

mogao podnijeti zakonit zahtjev za izmjenu ugovora, bez bojazni eventualnog odbijanja zahtjeva od strane ugovornog organa jer ista mogućnost nije predviđena u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, Žalitelj isključivo traži od ugovornog organa da predvidi mogućnost izmjene ugovora, odnosno izmjenu jedinične cijene kako bi mogao osigurati kontinuitet izvršavanja ugovora u slučaju enormnog rasta cijena goriva. Navedeno je u skladu sa odredbom čl. 72. st. (5) Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno: "prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena sa objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba se unosi u ugovor o javnoj nabavci." Obzirom na činjenicu da se radi o prijevozu jako osjetljive kategorije putnika, odnosno učenika osnovne škole i da ugovorni organ ne bi smio dovesti u pitanje kontinuitet i urednost izvršavanja istog, tražimo da ugovorni organ odnosno Ured za razmatranje žalbi naloži ugovornom organu da predvidi mogućnost izmjene jedinice cijene, odnosno cijene ugovora nakon njegovog zaključenja, sve u skladu sa zakonskim odredbama kako bi Žalitelj kao eventualni izvršilac ugovora prijevoza mogao ublažiti negativne efekte enormnog rasta cijena goriva do kojih je došlo nakon početka rata u Iranu i zatvaranja Hormuškog moreuza.

Navodimo dio iz žalbe koji jasno potvrđuje da je navedeni stav ugovornog organa upravo ono što Žalitelj traži u svojoj žalbi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama: "ova odredba dodatno potvrđuje zakonodavnu namjeru da se ugovori prilagode promijenjenim okolnostima kada za to postoje objektivni razlozi, a Žalilac traži da sve svako povećanje cijena realizuje jedino i isključivo u okviru navedene zakonske odredbe."

Ugovorni organ pogrešno smatra da sama činjenica postojanja zakonske mogućnosti izmjene ugovora tokom njegove realizacije automatski znači da nije potrebno unaprijed definisati mehanizam korekcije cijene.

Vezano za navedeno, kategorički odbacujemo maliciozan navod ugovornog organa da Žalitelj zahtjeva uvođenje opšte klauzule o promjeni cijene i da bi u slučaju navedenog moglo doći do izmjene osnovnih elemenata ponude nakon zaključenja ugovora, što bi predstavljalo zaobilaženje postupka javne nabavke i dovelo do narušavanja konkurencije.

Dakle, kontradiktornost u stavovima ugovornog organa se ogleda u činjenici da odbija mogućnost povećanja cijene nakon zaključenja ugovora pogrešno tumačeći žalbene navode a istovremeno citira odredbe Zakona o javnim nabavkama koje dopuštaju takvu mogućnost i čiju primjenu Žalitelj isključivo zahtjeva svojim žalbenim navodima, a ne uvođenje neke opšte klauzule o promjeni cijene kojom bi pogodovao vlastitim interesima i time nastojao zaobići pravila Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ tvrdi da ne postoji ograničenje konkurencije jer su isti uslovi primjenjivi na sve ponuđače. Međutim, načelo konkurencije ne štiti samo formalnu jednakost uslova, nego stvarnu mogućnost tržišnog nadmetanja pod razumnim i održivim ekonomskim uslovima. Ako su uslovi postavljeni tako da ponuđači moraju preuzeti neograničen tržišni rizik bez ikakvog mehanizma

ugovorne ravnoteže, tada se realno destimuliše učešće privrednih subjekata koji posluju odgovorno i tržišno racionalno. Takva tenderska dokumentacija može dovesti do:

- nerealnog formiranja cijena,
- smanjenja kvaliteta izvršenja ugovora,
- povećanog rizika neizvršenja ugovornih obaveza.

Navedene posljedice direktno su suprotne svrsi postupka javne nabavke i načelu efikasnog trošenja javnih sredstava.

Društvo "Mega Travel" d.o.o. Kakanj kao Žalitelj ne zahtjeva izmjene tenderske dokumentacije da bi istu prilagodio sebi i vlastitim poslovnim interesima već isključivo zahtjeva da ugovorni organ predvidi u tenderskoj dokumentaciji a i u Nacrtu ugovora mogućnost izmjene jediničnih cijena nakon zaključenja ugovora, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kako bi se osigurala zakonitost postupka a samim time osigurala mogućnost da ugovorni organ može izvršiti korekcije budžeta u koordinaciji sa nadležnim Ministarstvom za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK. Dakle, ono što zahtjevamo je isključivo predviđanje načina na koji je moguće zahtjevati izmjenu jedinične cijene nakon zaključenja ugovora, načina realizacije navedenog povećanja u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kako bi se osigurao kontinuitet izvršavanja usluga prijevoza u uvjetima nepredvidivog i ekstremnog rasta cijena goriva. Društvo "Mega Travel" d.o.o. Kakanj kao potencijalni ponuđač u potpunosti je svjesno općih poslovnih rizika i okolnosti koje prate realizaciju svih ugovora pa tako i ugovora o prijevozu i iste prihvata kao savjestan i odgovoran poslovni subjekat, ali ono što ne može prihvatiti je činjenica da mu ugovorni organ uskraćuje zakonsko pravo na povećanje cijena nakon zaključenja ugovora u slučaju ekstremnog rasta osnovnih faktora koji utiču na formiranje cijene prijevoza (gorivo) i time mu onemogućava učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke na fer osnovi i dovodi u pitanje kontinuitet realizacije ugovora o prijevozu učenika.

Ugovorni organ pokušava prikazati da žalilac zahtijeva oslobađanje od svakog tržišnog i poslovnog rizika, što nije tačno, Žalbeni navodi nisu usmjereni ka tome da ugovorni organ garantuje ekonomsku isplativost ugovora, nego da tenderska dokumentacija mora biti sačinjena na zakonit, transparentan i proporcionalan način. Razlika između uobičajenog poslovnog rizika i vanrednih tržišnih poremećaja od suštinskog je značaja. Ponuđači jesu dužni procijeniti normalne tržišne oscilacije, ali nisu dužni preuzeti neograničen i potpuno nekontrolisan rizik u situaciji kada je ugovorni organ već imao konkretna saznanja o ozbiljnim poremećajima tržišta goriva.

Također, kategorički odbacujemo pogrešan i zlonamjeran navod ugovornog organa da žalilac svojim navodima zagovara model u kojem bi promjena cijene bila unaprijed predviđena kao opšte pravilo, bez jasnih ograničenja i bez potrebe dokazivanja konkretnih okolnosti koje bi takvu promjenu opravdale. Društvo

"Mega Trave!" d.o.o. Kakanj kao Žalitelj traži samo da ugovorni organ postupi u skladu sa zakonskim odredbama i predvidi mogućnost izmjene jedinične cijene, odnosno ugovora nakon

njegovog zaključenja u slučaju enormnog rasta cijena o čemu je ugovornom organu dostavio adekvatne dokaze Vanjskotrgovinske komore koji nedvojbeno pokazuju za koliko postotaka je povećana cijena dizel goriva u relativno kratkom vremenskom period.

Također, smatramo da ugovorni organ nije niti jednom odredbom osporene tenderske dokumentacije, nacrta ugovora i Izjašnjenja na navode Žalitelja precizirao i objasnio zašto promjenu jedinične cijene odnosno izmjenu cijene ugovora nakon zaključenja ugovora nije potrebno definirati odredbama tenderske dokumentacije odnosno Nacrta ugovora obzirom na prirodu predmeta nabavke, trajanje ugovora ili specifične potrebe ugovornog organa kao bi opravdao navod iz izjašnjenja u kojem je navedeno: "prihvatanje stave žalitelja bi u suštini značilo da je ugovorni organ dužan u svakom postupku javne nabavke unaprijed predviđati promjenjivost cijena i u tenderskoj dokumentaciji ugrađivati mehanizme za njihovo automatsko usklađivanje, bez obzira na prirodu predmeta nabavke, trajanje ugovora ili specifične potrebe ugovornog organa".

U konkretnom slučaju ključna činjenica jeste da su poremećaji tržišta goriva bili poznati i prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke. Ugovorni organ je već imao iskustvo sa rastom cijena u toku trajanja aktuelnog ugovora o prijevozu, a pretpostavka Žalitelja je da je Ugovorni organ morao biti upoznat sa činjenicama o rastu cijena od strane trenutnog izvršioca ugovora. Zbog toga nije dovoljno pozivati se na mogućnost naknadne izmjene ugovora, nego je ugovorni organ bio dužan da već u tenderskoj dokumentaciji propiše transparentan, objektivan i kontrolisan mehanizam eventualnog usklađivanja cijene. Suprotno tvrdnjama ugovornog organa, žalilac ne zagovara proizvoljno i nekontrolisano povećanje cijena, nego unaprijed definisan model zasnovan na objektivnim parametrima, tržišnim pokazateljima i zakonskim ograničenjima.

Pored Zakona o javnim nabavkama, potrebno je ukazati i na opća pravila obligacionog prava o promijenjenim okolnostima. Institut promijenjenih okolnosti polazi od načela očuvanja pravične ravnoteže ugovornih davanja i sprečavanja situacije u kojoj bi jedna ugovorna strana snosila nesrazmjeran teret usljed vanrednih tržišnih poremećaja. U konkretnom slučaju rast cijena goriva i drugih ulaznih troškova direktno utiče na ekonomsku održivost izvršenja ugovora o prijevozu učenika. Upravo zbog toga ugovorni organ nije mogao zanemariti potrebu da u tenderskoj dokumentaciji predvidi mehanizam eventualnog usklađivanja cijene.

Tvrdnja ugovornog organa da bi takav mehanizam automatski predstavljao ugrožavanje budžeta nije pravno održiva, jer Zakon već propisuje ograničenja, uslove i kontrolne mehanizme za eventualne izmjene ugovora,

Vezano za navedeno, skrećemo pažnju Uredu za razmatranje žalbi na Aneks 8 Tenderske dokumentacije (Nacrt ugovora) u kojem niti u jednoj odredbi nije precizirano da je izvršilac ugovora može zahtjevati izmjenu ugovora nakon njegovog zaključenja, konkretno cijene usluga u skladu sa pravilima obligacionog prava. Naime, skladu sa odredbama Zakona o obligacionim odnosima (čl.133-136) koje regulišu institut promijenjenih okolnosti, postoji mogućnost za

izmjenu ugovornih odredbi koje se odnose na cijenu kako bi se uspostavila pravičnost i navedeni ugovor ne bi bio na štetu prijevoznika.

Sam Nacrt ugovora sadrži niz nejasnih odredaba, kao što je član 7. u kojem je navedeno da se primjenjuju svi zakoni navedeni u preambuli. Uvidom u Nacrt ugovora jasno je da ne sadrži preambulu i potencijalni ponuđači se dovode u zabludu o pravnim osnovima za zaključenje ugovora o prijevozu i na osnovu kojih zakonskih odredaba bi mogli zahtjevati eventualnu izmjenu ugovora kako bi mogli spriječiti negativne posljedice izmjenjenih okolnosti i održati ugovor na snazi.

Odgovor ugovornog organa ne osporava suštinu žalbenih navoda, nego pokušava pitanje zakonitosti tenderske dokumentacije svesti isključivo na poslovni rizik ponuđača. Međutim, predmet žalbe nije zahtjev za garantovanjem profitabilnosti, nego zahtjev da tenderska dokumentacija bude usklađena sa načelima Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, pravilima ugovorne ravnoteže i objektivno postojećim tržišnim okolnostima.

Želimo na kraju skrenuti pažnju Uredu za razmatranje žalbe da se društvo "Mega Travel" d.o.o. Kakanj kao izvršilac usluga prijevoza učenika JU OŠ "15.April" Doboj-Kakanj u tekućoj školskoj godini obratilo zahtjevima broj 4041-03/26 od 16.03.2026, godine i 4064-03/26 od 24.03.2026.godine sa odgovarajućim dokazima za razmatranje mogućnosti povećanja cijena prijevoza zbog poremećaja na tržištu nafte i naftnih derivate i nemogućnosti realizacije ugovora pod novonastalim okolnostima i da je škola kao Naručilac prijevoza odbila navedene zahtjeve uz obrazloženje da, između ostalog, takva mogućnost nije predviđena odredbama tenderske dokumentacije. Također, škola prilaže odgovor Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport broj 10-34-626-16-1/26 od 27.03.2026.godine koji se odnosi na naš zahtjev u kojem je navedeno da škola mora primjenjivati sve zakonske propise i djelovati u okviru odobrenog budžeta i da je planiranje i stvaranje obaveza u okviru propisanog budžeta isključivo na rukovodiocu budžetskog korisnika. Obzirom da je Ministarstvo nadležno za oblast osnovnog obrazovanja na području kantona i da se njihovi stavovi i odluke odnose na sve škole na području kantona nedvosmisleno se može zaključiti da povećanje cijena nije dozvoljeno kod osnovnih škola na području ZDK bez obzira na ispunjenost uvjeta iz Zakona o javnim nabavkama i bez obzira što su škole kao ugovorni organi u svakoj fazi postupka o javnim nabavkama dužne poštivati odredbe Zakona o javnim nabavkama. Stoga je opravdano zaključiti da je i škola "Rešad Kadić" Brnjic-Kakanj kao ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke koji je predmet žalbe vezana istim pravilima i da u konačnici i škola i nadležno Ministarstvo pogrešno tumače odnosno krše odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj: 39/14,47/14, 59/22, 50/24) i da navedeno postupanje treba biti ispravljeno odlukom organa koji osigurava zakonitost postupaka javne nabavke odnosno Ureda za razmatranje žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i

osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**

Žalitelj navodi da osporava zakonitost tenderske dokumentacije u postupku javne nabavke usluga prijevoza učenika za školsku godinu 2026/2027 iz razloga što ugovorni organ u odredbama tenderske dokumentacije i nacrtu ugovora nije predvidio odredbu o promjenjivosti cijena usljed promijenjenih okolnosti na tržištu
Konkretno, u odr.edbi 4.6. osporene Tenderske dokumentacije izričito je navedeno da promjena jedinične cijene tokom realizacije ugovora nije dozvoljena, a u Aneksu 8. (Nacrt ugovora) osporene tenderske dokumentacije također nije predviđena mogućnost promjene cijene tokom realizacije ugovora što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 47/14, 59/22, 50/24), a uzimajući u obzir kretanje cijena dizel goriva na globalnom i domaćem tržištu kao osnovnog sredstva potrebnog za realizaciju ugovora.
Predmetna nabavka odnosi se na uslugu prijevoza učenika, koja je po svojoj prirodi dugotrajna usluga i direktno zavisi od tržišnih kretanja cijena goriva, rezervnih dijelova, radne snage i drugih operativnih troškova. Posebno je značajno naglasiti da su u prethodnom periodu nastupile značajne promjene cijena goriva usljed međunarodnih okolnosti i poremećaja na tržištu energenata, što predstavlja objektivnu i općepoznatu činjenicu, a vezano za rat na Bliskom istoku i zatvaranje Hormuškog moreuza.
Izostavljanjem klauzule o promjenjivosti cijene ugovorni organ:

- ograničava konkurenciju,
- diskriminiše ponuđače koji posluju zakonito i transparentno,
- obeshrabruje učešće ozbiljnih ponuđača,
- podstiče dostavljanje nerealnih ponuda.

Naime, ponuđači su dovedeni u neravnopravan položaj jer su primorani formirati cijenu ponude bez mogućnosti zakonitog prilagođavanja cijene u slučaju promjene tržišnih okolnosti tokom trajanja ugovora. Takav pristup predstavlja ograničenje konkurencije i može dovesti do situacije da ponuđači odustanu od učešća u postupku javne nabavke ili ponude nerealne cijene jer nisu u mogućnosti izračunati stvarno učešće goriva u cijeni prijevoza zbog svakodnevnog i nepredvidivog rasta cijena na globalnom i domaćem tržištu nafte i naftnih derivata.
Neuvođenjem mehanizma korekcije cijene ugovorni organ prebacuje kompletan tržišni rizik na ponuđače, što je suprotno načelu proporcionalnosti i transparentnog postupanja ugovornog organa.
Naime, u proteklom periodu odnosno od 28.02.2026. godine i početka ratnih sukoba na području Bliskog istoka i posljedičnog zatvaranja Hormuškog moreuza kroz koji prolazi nafta kojom se snadbijeva veliki dio svjetskog tržišta nafte i naftnih derivata, uključujući i naše, cijene goriva su porasle za više desetina procenata usljed navedenih objektivnih i nepredvidivih okolnosti na globalnom tržištu. Bez mogućnosti revizije cijene ponuđači su prinuđeni ili da u startu odustanu od prijave na konkretan postupak javne nabavke jer nisu u mogućnosti procijeniti koliko će zaista koštati izvršavanje navedenih usluga jer cijene dizel goriva pokazuju trend kontinuiranog porasta

ili da ponude nerealno niske cijene što će posljedično dovesti do nemogućnosti izvršenja ugovornih obaveza i/ili gubitaka. Na navedeni način krši se načelo proporcionalnosti uzajamnih davanja ugovornih strana jer ugovorni organ prebacuje kompletan rizik na privredne subjekte, odnosno potencijalne ponuđače, umjesto da predvidi mehanizam zaštite koji postoji u Zakonu o javnim nabavkama i detaljno je razrađen. Ukoliko se zaključi ugovor bez mogućnosti izmjene cijene ugovorni organ rizikuje da u toku školske godine mora plaćati veće troškove kroz eventualne anekse ili nove postupke ili da usluga bude prekinuta zbog nemogućnosti izvršenja.
Posebno ističemo da se predmetna usluga realizuje u kontinuitetu tokom cijele školske godine, te da je ekonomski neopravdano i pravno rizično zaključivati ugovor bez mehanizma zaštite od ekstremnih promjena tržišnih parametara.
Kao dokaz povećanja cijene dostavljamo zvaničan izvještaj Vanjskotrgovinske komore BiH iz kojeg se nedvosmisleno može vidjeti da je prosječna cijena dizel goriva u sedmici koja je prethodila početku ratnih dešavanja na Bliskom istoku iznosila 2,48 KM a da tekućoj sedmici iznosi 3,51 KM što predstavlja povećanje od 41,53 %. Obzirom na nepovoljnu situaciju i nepredvidivost ishoda vezano za navedeno stanje na Bliskom istoku moguće je očekivati dalji rast cijena goriva te je u ovom trenutku skoro nemoguće odrediti realnu cijenu prijevoza tako da je predviđanje adekvatnog mehanizma korekcije cijene tokom trajanja ugovora koji je zasnovan na Zakonu o javnim nabavka apsolutno neophodan uvjet da bi izabrani ponuđač mogao uredno realizirati ugovor o javnoj nabavci u skladu sa pozitivno pravnim propisima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ utvrđuje da je istom definisano:
2.1. Predmet ovog postupka je -Nabavka usluga prijevoza učenika JU OŠ „REŠAD KADIĆ"; Brnjic - Kakanj u školskoj 2026. - 2027. godini
2.6.Usluge će se pružati u periodu od zaključenja ugovora do završetka školske 2026. - 2027. godine.
4.6. Promjena jedinične cijene tokom realizacije ugovora nije dozvoljena
Uvidom u Nacrt ugovora (Aneks 8), koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je u članu 1. Nacrta ugovora definisano sljedeće:
„Cijene su umanjene za procentualnu vrijednost postignutu nakon e-aukcije i ostaju fiksne tokom trajanja ugovora."

Ovaj organ upućuje na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama:
Član 3. koji propisuje:
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Član 53. koji propisuje:
(1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Član 72. koji propisuje:

(5) Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi, kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena sa objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba se unosi u ugovor o javnoj nabavci.
Član 102. koji propisuje:
(1) Stranke u postupku dužne su da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda, citiranih odredbi tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, ovaaj organ ističe da su predmet javne nabavke usluge prijevoza učenika tokom školske 2026/2027. godine, odnosno usluge koje se izvršavaju kontinuirano tokom dužeg vremenskog perioda i čiji troškovi u značajnoj mjeri zavise od tržišnih kretanja cijena goriva, kao jednog od osnovnih sredstava potrebnih za izvršenje ugovora .

Nesporno je da je u vrijeme objave predmetnog postupka javne nabavke (21.04.2026.godine) na tržištu postojala izražena nestabilnost cijena naftnih derivata usljed poremećaja izazvanih ratnim dešavanjima na Bliskom istoku, što proizlazi i iz dokaza koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe, što ni ugovorni organ ne osporava.

Iako iz člana 72. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ne proizilazi obavezu ugovornog organa da predvidi mogućnost izmjene ugovorene cijene, ugovorni organ je, u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama, dužan tendersku dokumentaciju sačiniti na način koji će obezbijediti pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima.

U konkretnom slučaju, propisivanjem fiksne cijene tokom perioda trajanja ugovora koji će se izvršavati tokom cijele školske godine, u okolnostima izražene nestabilnosti cijena energenata, koje su bile poznate u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, ugovorni organ cjelokupan rizik prenosi na ponuđače.

Ovaj organ posebno naglašava da žalitelj ne spori pravo ugovornog organa da definiše ugovorne uslove, već navodi da je u konkretnim tržišnim okolnostima potpuno izostavljen zakonom dozvoljen mehanizam kojim bi se omogućilo usklađivanje cijene u situaciji izuzetnih poremećaja na tržištu..

Imajući u vidu da je žalitelj, shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, učinio vjerovatnim postojanje činjenica povrede postupka, dok ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu nije ponudio razloge iz kojih proizilazi da je propisivanje fiksne cijene opravdana prirodom predmeta nabavke, ovaj organ primjenom načela tereta dokazivanja iz člana 102. Zakona o

javnim nabavkama, prema kome je ugovorni organ dužan da dokaže, a žalitelj bar da učini vjerovatnim, povredu postupka, odnosno povredu primjene materijalnog prava, žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**, zbog čega se žalba usvaja i poništava tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1022-1-2-1-3-2/26 od 21.04.2026.godine

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Mega travel d.o.o. Kakanj
- OŠ „Rešad Kadiič" Brnjic-Kakanj
-evidencija
-a/a