BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-823-7/26
Датум: 06.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби привредног субјекта „МП КЛАН“ д.о.о. Бања Лука, од 07.05.2026. године, заступаног по пуномоћнику Јелени Диљевић, адвокату из Бањалуке, изјављеној против Тендерске документације за јавну набавку „Наставак изградње новог градског парка у улици Олимпијских побједника – друга фаза“, број: 15-404-157/26 од априла 2026. године, уговорног органа: „Град Бања Лука“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на пленарној сједници одржаној дана 06.07.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Тендерска документација за јавну набавку „Наставак изградње новог градског парка у улици Олимпијских побједника – друга фаза, број: 15-404-157/26, од априла 2026. године, укључујући и Обавјештење о набавци број: 320-1-3-158-3-253/26 од 27.04.2026. године.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 27.04.2026. године уговорни орган „Град Бања Лука“ објавио је обавјештење о набавци број: 320-1-3-158-3-253/26, у отвореном поступку јавне набавке „Наставак изградње новог градског парка у улици Олимпијских побједника – друга фаза“.

Против Тендерске документације број: 15-404-157/26 од априла 2026. године, жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да уговорни орган незаконито захтјева од понуђача да доставе лиценце за грађење односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје министарство, из разлога што грађевинску дозволу за предметни објекат издаје орган јединице локалне самоуправе, а не министарство, у складу са чланом 127. Закона о уређењу простора и грађењу, док је министарство надлежно за издавање тачно одређених објеката дефинисаних чланом 60. став (2) истог закона;

2. Жалилац тврди да је незаконито прописан услов економске и финансијске способности, којим се захтјева да сви чланови групе понуђача морају испуњавати услов у вези позитивног пословања у 2025. години, јер је у складу са законом довољно да

један члан групе испуњава услове економске и финансијске способности и техничке и професионалне способности;

3. Жалилац тврди да је незаконито постављен услов у вези са захтјеваним сертификатима. Прво, уговорни орган није дефинисао на који начин ће се вршити оцјена еквивалентности захтјеваних сертификата, те није детаљније образложена област сертификације тако да се детаљније повеже услов са предметом набавке. Даље, уговорни орган незаконито захтјева сертификат о усклађености контроле производње у фабрици, којим се потврђује да фабрика има систем којим обезбјеђује да сви конструкциони елементи испуњавају техничке и законске услове. На овај начин уговорни орган је ограничио учешће понуђачима који на тржишту обављају радове или искључиво на произвођаче конструктивних елемената, а од понуђача се може само захтјевати да испуњавају капацитете да конкретне радове изврше у складу са захтјевима;

4. Жалилац тврди да је незаконит услов тхнчке и професионалне способности којим се захтјева искуство у реализацији једног или највише два уговора са истим или сличним предметом набавке. Услов је нејасан и непрецизан јер уговорни орган не дефинише шта сматра под сличним уговорима те зашто баш захтјева највише два уговора и зашто није квалификован понуђач који има више успјешних уговора. Такође, уговорни орган није дефинисао на који начин ће понуђачи доказивати искуство ако су га стекли у оквиру групе понуђача;

5. Жалилац тврди да је незаконит услов тхнчке и професионалне способности у вези са образовним и професионалним квалификацијама ангажованих лица. Није јасно на основу чега уговорни орган захтјева 10 и пет година радног искуства, због чега је услов несразмјеран предмету набавке и ограничава конкуренцију. Тражени докази нису усклађени са постављеним условима јер у условима није наведено да понуђачи морају посједовати лиценце, док се у траженим доказима наводи потврђивање тих чињеница, односно да треба доставити копије важећих лиценци. Наведено је само важеће лиценце за извођење радова и надзор, али не и за коју фазу или дио фазе. Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу у Републици Српској прописани су услови за издавање лиценци, а Законом о уређењу простора и грађењу прописано је да је за стицање лиценце за грађење и надзор над грађењем једне фазе или дијела фазе потребно двије године искуства;

6. Жалилац тврди да је незаконит услов којим се захтјева списак свих запослених радника понуђача и поставља се питање која околност се доказује овим списком, што би имало смисла уколико ће сви радници понуђача бити ангажовани на реализацији уговора;

7. Жалилац тврди да се у ставкама 10- 15 предмјера радова упућује на одређени тип и произвођача што је супротно члану 54. став (9) Закона о јавним набавкама. На мјестима гдје је омогућено достављање еквивалента није дефинисан начин доказивања еквивалентности нити критерији на основу којих ће бити извршена оцјена еквивалентности. Поред тога, у ставкама 12 и 13 предмјера радова се захтјева да произвођач лед свјетиљки има ISO 2008:9001 сертификат, да свјетиљке посједују CE сертификат и да произвођач има LM79 и LM80 извјештај лабораторије за описане свјетиљке. Уговорни орган може од понуђача захтјеват само да понуђене робе одговарају захтјевима уговорног органа а никако да произвођач робе испуњава одређене стандарде или има извјештаје лабораторије и сл., јер није учесник у поступку набавке.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи тендерска документација, те захтјева надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом, као и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио Изјашњење по жалби, број: 15-404-157/26 од 14.05.2026. године, у којем тврди да је жалба неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 11-5-1668/26 од 23.04.2026. године;
- Обавјештење о набавци број: 320-1-3-158-3-253/26 од 27.04.2026. године;
- Тендерску документацију број: 15-404-157/26 од априла 2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да уговорни орган незаконито захтјева од понуђача да доставе лиценце за грађење односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје министарство, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да уговорни орган незаконито захтјева од понуђача да доставе лиценце за грађење односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје министарство, из разлога што грађевинску дозволу за предметни објекат издаје орган јединице локалне самоуправе, а не министарство, у складу са чланом 127. Закона о уређењу простора и грађењу, док је министарство надлежно за издавање тачно одређених објеката дефинисаних чланом 60. став (2) истог закона.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„Уговорни орган има дискрециono право да, у складу са сложеношћу предмета набавке, пропише услове којима осигурава квалитетно и сигурно извођење радова, под условом да исти нису дискриминаторни. Због велике флуктуације људи и боравка истих, као и због границе са ријеком Врбас и саобраћајницом Источни транзит, уговорни орган је постављањем наведеног услова тражио одговорну извођачку фирму која ће моћи прихватити изазов извођења радова на изградњи новог градског парка, вриједности 3.326.223,88 КМ, а тражена лиценца представља један од доказа способности извођача. Жалилац није доказао да му је било онемогућено учешће у поступку, да није могао прибавити или посједовати тражену лиценцу те да је предметни услов фаворизовао одређеног понуђача. Из свега наведеног овај жалбени навод је неоснован.“

Тендерском документацијом, у дијелу способности за обављање професионалне дјелатности, дефинисани су услови у вези са достављањем лиценци за грађење, и то:

*„Најповољнији понуђач дужан је у року од 8 (осам) дана од дана пријема обавјештења о исходу поступка јавне набавке, уговорном органу доставити овјерену фотокопију **важеће лиценце за грађење односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје министарство**, и то за извођење: грађевинских радова на објектима нискоградње, грађевинских радова на објектима хидроградње и дијела електро фазе-инсталације јаке струје и електроенергетских постројења издату од стране Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. Сваки понуђач је дужан у понуди доставити потписане и печатом*

понуђача овјерене изјаве о прибављању и достављању тражених лиценци. Образац изјава је дат у анексима тендерске документације. Укожко понуђач у самој понуди достави овјерене фотокопије тражених лиценци, ослобађа се обавезе да исте доставља уговорном органу након пријема обавјештења и одлуке о исходу поступка, уколико буде изабран као најповољнији понуђач.".

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, прије свега треба истаћи да је обавеза уговорног органа да се приликом припреме тендерске документације придржава одредби ЗЈН, али и материјалних прописа који регулишу сам предмет набавке, у конкретном случају област извођења радова. Предмет спора је само једна чињеница, да ли грађевинску дозволу за извођење предметних радова издаје надлежно министарство или орган јединице локалне самоуправе, од чега зависи врста лиценце коју понуђачи морају посједовати. Уговорни орган уопште не одговара на конкретан жалбени навод којим жалилац спори захтјеване лиценце, када тврди да грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, у конкретном случају сам уговорни орган. Жалилац се позива на конкретне одредбе Закона о уређењу простора и грађењу, којим је прописано за које објекте грађевинску дозволу издаје министарство. Умјесто да одговори на конкретан жалбени навод и укаже на одредбу материјалног прописа на основу којег је прописао обавезу понуђача да морају посједовати важеће лиценце за грађење, односно извођење радова на објектима за које грађевинску дозволу издаје министарство, уговорни орган упућује на сложеност предмета набавке, што је ирелевантно у конкретном случају.

Имајући у виду напријед наведено, а прије свега чињеницу да је уговорни орган обавезан у поступку по жалби доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима и предузео одређене радње и поступке, како је то прописано чланом 102. став (2) ЗЈН, што је пропустио учинити у овом поступку, **жалбени навод је основан**.

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконито прописан услов економске и финансијске способности, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да је незаконито прописан услов економске и финансијске способности, којим се захтјева да сви чланови групе понуђача морају испуњавати услов у вези позитивног пословања у 2025. години, јер је у складу са законом довољно да један члан групе испуњава услове економске и финансијске способности и техничке и професионалне способности.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„*Овај жалбени навод је неоснован. Одредбом члана 47. ЗЈН прописано је да уговорни орган може захтијевати доказе економске и финансијске способности понуђача, укључујући биланс успјеха и друге финансијске извјештаје, а не забрањује утоворном органу да захтијева испуњеност одређених минималних финансијских услова од сваког члана групе понуђача. Да је уговорни орган тражио да сваки члан групе понуђача у понуди достави доказ о укупном промету, а не кумулативно, наведени жалбени навод би можда и имао смисла. Уговорни орган је као услов економске и финансијске способности тражио да је понуђач остварио позитивно пословање у 2025. години, а као доказ да сваки члан групе понуђача достави изјаву у вези са чланом 47. ЗЈН и фотокопију биланса успјеха за 2025. годину. Уговорни орган тврди да постављени услов није прекомјеран, јер водећи се комплексношћу саме набевке, процјењеном вриједношћу исте, и потребом за избором одговорног понуђача који ће*

квалитетно извршити предметне радове, уговорни орган смањује ризик од неизвршења уговорних обавеза, што је и легитиман интерес уговорног органа."

Тендерском документацијом, у дијелу економске и финансијске способности, дефинисано је сљедеће:

„Услови за квалификацију понуђача у погледу економске и финансијске способности:

- да је понуђач остварио позитивно пословање у 2025. години.

Доказ који је потребно доставити у понуди:

- изјава о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14, 59/22 и 50/24), и фотокопија биланса успјеха за 2025. годину.

Понуђач који буде изабран као најповољнији у поступку јавне набавке, је дужан доставити уговорном органу оригинал или овјерену фотокопију биланса успјеха за 2025. годину, у року од 8 дана од дана пријема обавјештења о избору најповољнијег понуђача. ***Уколико понуду доставља група понуђача, сви чланови групе требају задовољити услов економске и финансијске способности и о томе доставити тражене доказе у понуди.***

Понуђач може у понуди доставити наведене доказе (оригинал или овјерена фотокопија биланса успјеха за 2025. годину). Овим се понуђач ослобађа обавезе накнадног достављања доказа ако буде изабран као најповољнији понуђач.".

Чланом 47. став (3) ЗЈН прописано је:

„Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. ***Под истим условима група кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.***"

Прије свега треба истаћи да је смисао формирања групе понуђача да као цјелина испуне захтјеве ради учешћа у поступку јавне набавке те да заједно докажу да су способни за реализацију уговора, све у складу са одредбама закона које омогућавају групи понуђача да заједничким капацитетима испуне постављене услове. Из напријед цитиране одредбе ЗЈН, која се односи на услове економске и финансијске способности, неспорно се може закључити да се група понуђача може ослонити на капацитете једног учесника групе, што значи да један од чланова групе може доставити доказе о испуњавању захтјеваног услова. Такође, када је прописано више услова, група понуђача их мора испунити као цјелина на начин да било који члан групе може испунити било који услов економске и финансијске способности, те да у коначници група понуђача као цјелина испуњава све услове.

Прописујући обавезу за сваког члана групе понуђача да мора испунити услов у вези са позитивним пословањем, уговорни орган је прекршио одредбу члана 47. став (3) ЗЈН, **тако да је жалбени навод основан.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконито постављен услов у вези са захтјеваним сертификатима, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да је незаконито постављен услов у вези са захтјеваним сертификатима. Прво, уговорни орган није дефинисао на који начин ће се вршити оцјена еквивалентности захтјеваних сертификата, те није детаљније образложена

област сертификације тако да се детаљније повеже услов са предметом набавке. Даље, уговорни орган незаконито захтјева сертификат о усклађености контроле производње у фабрици, којим се потврђује да фабрика има систем којим обезбјеђује да сви конструкциони елементи испуњавају техничке и законске услове. На овај начин уговорни орган је ограничио учешће понуђачима који на тржишту обављају радове или искључиво на произвођаче конструктивних елемената, а од понуђача се може само захтјевати да испуњавају капацитете да конкретне радове изврше у складу са захтјевима.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„Закон о јавним набавкама БиХ не прописује обавезу уговорног органа да у тендерској документацији детаљно нормира методологију оцјењивања еквивалената. Суштина законске обавезе је да еквиваленти буду допуштени, те да комисија изврши стручну оцјену да ли достављени доказ суштински одговара траженом стандарду. Управо је то у конкретном поступку омогућено, а оцјена да ли одређени документ представља еквивалент траженом цертификату представља стручно питање које је у надлежности комисије за јавну набавку. Уговорни орган је изричито омогућио достављање тражених сертификата или њихових еквивалената чиме је у потпуности испоштовао принципе конкуренције, једнаког третмана и недискриминације из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ. Како се ради о капиталном инфрасруктурном пројекту значајне вриједности уговорни орган је имао право захтијевати виши ниво техничке и професионалне способности понуђача. Постављеним условом „достављање сертификата о усклађености контроле производње у фабрици 1090-1:2009+A1:20П" уговорни орган тежи осигурати да ће се радови изводити у складу са правилима струке, техничким стандардима а што је најважније сигурносним захтјевима, те је усмјерен на заштиту јавног интереса и сигурности. Како предмјер радова укључује и изградњу урбаног мобилијера и опреме јасно је што је уговорни орган утврдио наведени услов, те је и овај жалбени навод неоснован.“

Тендерском документацијом, као услов из члана 48. ЗЈН, дефинисано је сљедеће:

„Да понуђач посједује сљедеће међународно признате сертификате или њима евивалнтне сертификате:

1) Међународно акредитовани сертификати ISO 9001,ISO 14001,ISO 45001;

2) Сертификати о усклађености контроле производње у фабрици EN 1090-1:2009 +A1:2011;

3) Сертификат за заваривање EN 1090-2:2018+A1:2024;

4) Сертификат да је понуђач оспособљен за израду акрилне подлоге (класа терена категорије 4);

5) Увјерење/сертификат као доказ о испуњавању захтјева за квалитету заваривања у складу са EN ISO 3834-2:2021.”.

Чланом 48. став (6) ЗЈН прописано је:

„Ако се у тендерској документацији захтијева осигурање цертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде осигурања квалитета, уговорни орган дужан је позвати се на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу издавања цертификата. Уговорни орган дужан је прихватити и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим цертификатима.“

Прије свега треба истаћи да је право уговорног органа да захтјева минималне квалификационе услове **за понуђаче**, као и документе којима се ти услови доказују, али ти услови морају бити сразмјерни предмету набавке, у складу са њим, те не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију и морају бити **јасни и прецизни**, све у складу са чланом 44. став (3) ЗЈН. Дакле, смисао прописивања квалификационих услова је да **понуђачи** докажу властиту способност као учесници у поступку јавне набавке и као субјекти који су оспособљени да изврше уговор о јавној набавци. У конкретном случају предмет набавке су радови, тако да уговорни орган може прописати минималне услове којима ће **понуђачи** доказати да задовољавају захтјеве одређених стандарда који су директно везани за квалитетно извођење радова, укључујући и захтјеве за одређеним квалитетом саме робе приликом уградње. Међутим, уговорни орган не може захтјевати да произвођач робе испуњава одређене захтјеве, јер се захтјеви могу директно односити само на квалитетно извођење радова и материјал који се уграђује. Из тих разлога, незаконит је захтјев да понуђачи доставе сертификате о усклађености контроле производње у фабрици.

Када је у питању прописивање осталих сертификата, није спорна чињеница да је уговорни орган омогућио достављање еквивалентних сертификата, што је у складу са чланом 48. став (6) ЗЈН. Није спорна ни чињеница да овим чланом закона није експлицитно прописана обавеза уговорног органа да одреди критерије за оцјену еквивалентности сертификата који се односе на понуђача, како је то прописано за робу у оквиру члана 54. ЗЈН. Међутим, овај орган цијени да сам опис сертификата није довољан да би понуђачима било јасно које доказе ће уговорни орган прихватити као еквивалентне мјере осигурања квалитета. Као што је већ речено, сходно члану 44. став (3) ЗЈН, услови у тендерској документацији морају бити јасни и прецизни, а сама тендерска документација мора бити припремљена на начин да се понуђачима пруже потпуне информације о поступку додјеле уговора, да би понуђачи могли припремити понуде на стварно конкурентском основу, како је то прописано чланом 53. став (1) ЗЈН. У вези са тим, уговорни орган је био у обавези јасно и прецизно прописати услове у вези са захтјеваним стандардима те које чињенице се доказују сертификатима или другим документима о квалитету.

Све напријед наведено упућује на чињеницу да услови и докази у вези са достављањем сертификата нису јасно и прецизно дефинисани, **тако да је жалбени навод основан**.

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконит услов у вези са успјешним искуством, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да је незаконит услов техничке и професионалне способности којим се захтјева искуство у реализацији једног или највише два уговора са истим или сличним предметом набавке. Услов је нејасан и непрецизан јер уговорни орган не дефинише шта сматра под сличним уговорима те зашто баш захтјева највише два уговора и зашто није квалификован понуђач који има више успјешних уговора. Такође, уговорни орган није дефинисао на који начин ће понуђачи доказивати искуство ако су га стекли у оквиру групе понуђача.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„Овај жалбени навод је неоснован. Наиме, уговрни орган није захтијевао идентичну вриједност референци процијењеној вриједности набавке, иако би и такав услов био у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, него је поставио знатно блажи услов од 2.000.000,00 КМ са ПДВ-ом, за један до максимално два уговора. Достављањем тражених доказа понуђач би доказао искуство у извођења

великих и организационо сложених грађевинских радова. Наиме, реализација великог броја мањих уговора није нужно доказ способности извођења једног обимног и компексног уговора какав је предмет конкретне набавке. Затим, према члану 7. став (3) Упутства, квалификациони услови „морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмет набавке". Уговорни орган је тражио да се као доказ техничке и професионалне способности достави тражено поштујући члан 7. став (3) и (4) Упутства, који гласи: .... Дакле, уговорни орган оставио је могућност да понуђач докаже техничку и професионалну способност извршењем истог или сличног уговора. Појам „сличан предмет набавке" представља правни стандард који се цијени у односу на природу, обим и карактер радова који су предмет поступка, а уговорни орган нема обавезу да таксативно набраја све врсте радова које би се могле сматрати сличним. Како предмет набавке „изградња парка" по својој природи обухвата грађевинске и хортикултурне радове, уређење јавних површина, изградњу пјешачких стаза, постављање урбане опреме и друге инфраструктурне радове сличног карактера, сваком професионалном и разумно пажљивом понуђачу било би јасно које референце могу бити прихватљиве. Затим, то што уговорни орган није посебно нормирао сваку могућу ситуацију у вези са доказивањем референци,а која се тиче доказивања референци стечених кроз раније заједничке наступе, не чини тендерску документацију незаконитом или нејасном. Наиме, тендерска документација није садржавала забрану коришћења референци стечених кроз заједничко наступање, те је овај жалбени навод неоснован.

Поред свега наведеног, треба нагласити да ни за овај жалбени навод жалилац није искористио могућност постављања питања и тражења појашњења истог па се поставља питање који су мотиви и интереси жалиоца у овом поступку јавне набавке."

Тендерском документацијом, у дијелу техничке и професионалне способности, дефинисано је сљедеће:

*„Услов 1: да је понуђач имао успјешно искуство у реализацији једног **или највише два уговора, са истим или сличним предметом набавке** у задњих 5 (пет) година или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година, у минималној укупној вриједности од 2.000.000,00 КМ са ПДВ-ом.*

Докази за услов 1:

1. списак извршених уговора, потписан и овјерен печатом понуђача

2. потврда о њиховој реализацији, коју издаје друга уговорна страна

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбиједе.".

Чланом 48. став (2) и (3), а у вези са чланом 51. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је да уговорни орган може захтјевати од понуђача доказе о уредно извршеним уговорима који су **у вези са предметом набавке**, који се доставља у форми списка извршених уговора, уз потврде које издаје друга уговорна страна о њиховој реализацији.

Даље, чланом 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) прописано је:

„(4) Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов:

*а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, **ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног**, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те*

*б) **сразмјеран предмету набавке**, односно лоту, у слиједећим случајевима:*

*1) **када се тражи доказ о извршењу једног уговора**, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота;*

*2) **када се тражи доказ о извршењу више уговора**, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.*"

Уговорни орган је тендерском документацијом захтјевао од понуђача да докажу успјешно искуство у реализацији једног **или највише два уговора, са истим или сличним предметом набавке.**

Као прво, чланом 44. став (3) ЗЈН прописано је да минимални квалификациони услови морају бити сразмјерни предмету набавке, у складу са њим, те не смију имати ограничавајући ефекат на конкуренцију и да морају бити **јасни и прецизни.** Чланом 7. став (4) тачка а) цитираног упутства прописано је да је услов у вези са предметом набавке ако се захтјева доказ о извршењу истог или сличног уговора као што је предмет набавке, али је уговорни орган у обавези да дефинише шта сматра под сличним уговорима да би постављени услов био јасан и прецизан и омогућио понуђачима да доставе понуде на стварно конкурентском основу. У противном, остављање уопштене дефиниције „*сличан предмету набавке*" није правни стандард, како то наводи уговорни орган, него доводи до конфузије и могућег различитог схватања појма „сличних уговора" од стране понуђача, а у каснијим фазама поступка доводи до спорова у вези са тим. Обавеза уговорног органа је да припреми тендерску документацију на начин да се понуђачима пруже потпуне информације о поступку додјеле уговора, да би понуђачи могли припремити понуде на стварно конкурентском основу, како је то прописано чланом 53. став (1) ЗЈН, што је уговорни орган пропустио учинити у конкретном случају.

Даље, уговорни орган је захтјевао доказивање успјешног искуства у реализацији **једног или највише два уговора.** Чланом 7. став (4) тачка б) цитираног упутства прописано је када се има сматрати да је услов сразмјеран предмету набавке. Тако, подтачком 1) прописано је да је услов сразмјеран предмету набавке **када се тражи доказ о извршењу једног уговора**, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота. То значи да уговорни орган може захтјевати да бар један уговор буде у вриједности која није већа од процијењене вриједности набавке. Ову могућност је уговорни орган алтернативно предвидио прописаним условом. Међутим, ако уговорни орган омогући понуђачима да доказују успјешно искуство са више уговора, у складу са подтачком 2) истог упутства, према ставу овог органа не може лимитирати њихов број. У конкретном случају, уговорни орган омогућава доказивање успјешног искуства и са највише два уговора чија је збирна вриједност минимално 2.000.000,00 КМ, али се поставља оправдано питање да ли постоје објективни разлози за лимитирање броја уговора те из којих разлога понуђач не може доказати успјешно искуство са три или четири уговора исте или сличне комплексности. Као примјер, у конкретном случају понуђач не би могао доказати успјешно искуство са 100 уговора исте комплексности који су имали вриједност, сваки од 999.000 КМ, само из разлога што два уговора немају појединачну вриједност од 1.000.000,00 КМ. Сам уговорни орган наводи у свом изјашњењу да реализација великог броја мањих уговора није нужно доказ способности извођења једног обимног и компексног уговора какав је предмет конкретне набавке, што може бити тачно, али уговорном органу је остављена могућност да захтјева један уговор у

прописаној вриједности. Уколико омогући да се успјешно искуство доказује са више уговора, немогуће је наћи објективни критеријум према којем се број уговора може ограничити на два, три, четири или више.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени наводи су основани**.

У вези осталих жалбених приговора, овај орган је утврдио да је уговорни орган захтјевао списак извршених уговора и потврде о њиховој реализацији у складу са чланом 48. став (2) и (3), а у вези са чланом 51. став (1) тачка а) ЗЈН.

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконит услов технчке и професионалне способности у вези са образовним и професионалним квалификацијама ангажованих лица, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да је незаконит услов технчке и професионалне способности у вези са образовним и професионалним квалификацијама ангажованих лица јер није јасно на основу чега уговорни орган захтјева 10 и пет година радног искуства, због чега је услов несразмјеран предмету набавке и ограничава конкуренцију. Тражени докази нису усклађени са постављеним условима јер у условима није наведено да понуђачи морају посједовати лиценце, док се у траженим доказима наводи потврђивање тих чињеница, односно да треба доставити копије важећих лиценци. Наведено је само важеће лиценце за извођење радова и надзор, али не и за коју фазу или дио фазе. Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу у Републици Српској прописани су услови за издавање лиценци, а Законом о уређењу простора и грађењу прописано је да је за стицање лиценце за грађење и надзор над грађењем једне фазе или дијела фазе потребно двије године искуства.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„Уговорни орган је процијенио да је због специфичности предметног посла, потребно ангажовање особља са предвиђеним квалификацијама и искуством, тако да Уговорни орган остаје код овог захтјева. Изградња парка не представља једноставне грађевинске, већ подразумијева извођење инфраструктурних радова, уређење терена, инсталационе радове, координацију различитих фаза извођења, због чега је потпуно оправдано захтијевати практично искуство на пројектима упоредиве техничке сложености. Претходно наведеним, наглашавамо да Уговорни орган није ограничио конкуренцију како је жалилац у својој жалби навео. Захтјеви су постављени тако да се осигура да ће посао бити обављен од стране најстручнијег особља јер је предмет набавке „Наставак изградње новог градског парка у улици Олимпијских побједника - друга фаза" компексан, односно ради се о битном пројекту који мора да буде одрађен на највишем нивоу. Овај жалбени навод је неоснован.

Када је у питању жалбени навод који се односи на тражену лиценцу, доказ за тражени услов се односио на општу лиценцу за извођење и надзор над грађевинским радовима. Ако је постављени услов био нејасан жалилацу, он је имао могућност постављања питања а угворни орган би у утврђеном року дао појашњење истог. Како за конкретну набавку заинтересовани понуђачи нису постављали питања о наведеном услову, може се закључити да циљ жалиоца није појашњење тендерске документације за предметну набавку и учешће у истој. Овај жалбени навод неоснован.“

Тендерском документацијом, у дијелу техничке и професионалне способности, дефинисано је сљедеће:

„Услов 2: У погледу образовних и професионалних квалификација понуђача: Да понуђач има најмање 3 (три) запослена или уговором ангажована радника, који ће бити ангажовани на вршењу предметних послова, и то:
*- једног дипломираног инжењера грађевинарства са најмање 10 година **радног искуства**;*
*- једног грађевинског техничара са најмање 5 година **радног искуства**;*
*- једног геодетског техничара са најмање 5 година **радног искуства**.*

Докази за услов 2: у погледу образовних и професионалних квалификација понуђача:
*-Изјава понуђача у којој ће понуђач навести имена и презимена, као и тражено **радно искуство** чланова стручног тима или биографија чланова стручног тима из које се види **радно искуство**;*
- Овјерена фотокопија важеће лиценце за извођење грађевинских радова и надзор за наведеног инжењера.
- Овјерена фотокопија дипломе за грађевинског техничара и геодетског техничара.
- Списак свих запослених радника понуђача, овјерен од стране органа надлежног за контролу уплате доприноса, не старији од 6 (шест) мјесеци од дана подношења понуда,
-Уколико ангажовани стручњаци нису стално запослени код понуђача, уз остале квалификације доставити уговоре о техничко-пословној сарадњи у којима је наведено да ће предложени чланови бити ангажовани у пуној мјери у областима за које их понуђач кандидује током трајања уговора.“.

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, може се закључити да је уговорни орган цитираним условом захтјевао да ангажовано стручно особље има одређене године „радног искуства“, што је сасвим други појам од „практичног искуства на пројектима упоредиве техничке сложености“, како уговорни орган наводи у свом изјашњењу, а што није прописано у оквиру овог услова. Радно искуство је много шири појам од искуства на специфичним пословима и не мора бити стечено само на пословима сличним предмету набавке. Такође треба истаћи да се специфично искуство не мора нужно везати за године потребне за стицање лиценце, како то жалилац тврди, али уговорни орган свакако мора дати аргументоване разлоге за прописивање сваког услова. Међутим, у конкретном случају, уговорни орган у свом изјашњењу образлаже захтјевано „радно искуство“ потребом за практичним искуством на пројектима упоредиве техничке сложености, што није исти појам него контрадикција, тако да изостаје аргументовано образложење разлога прописивања овог услова.

Када су у питању лиценце које се захтјевају за ангажовано особље, за сваки захтјевани доказ уговорни орган мора прописати претходно услов, што се може закључити из одредбе члана 44. став (3) ЗЈН. Међутим, оно што је у суштини спорно је чињеница да уговорни орган не упућује на одредбе материјалног прописа када је у питању прописивање лиценци. Наиме, уговорни орган само наводи да је захтјевао општу лиценцу за извођење и надзор над грађевинским радовима, што не може бити прихватљиво образложење. Ово прије свега због чињенице што је тендерском документацијом, у оквиру члана 46. ЗЈН, захтјевано од понуђача посједовање лиценци за тачно одређене фазе, док се за ангажовано особље захтјевају лиценце за извођење грађевинских радова и надзор, без дефинисања одређених фаза. При оваквом стању ствари, није довољно аргументовано образложење уговорног органа у којем се само наводи да је захтјевана општа лиценца, него је ваљало упутити на одредбе материјалног прописа којим је прописана, уз адекватно образложење разлога за прописивање исте.

Имајући у виду напријед наведено, а прије свега чињеницу да је уговорни орган обавезан у поступку по жалби доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима и предузео одређене радње и поступке, како је то

прописано чланом 102. став (2) ЗЈН, што је пропустио учинити у овом поступку, **жалбени навод је основан.**

Разматрајући шести жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконит услов којим се захтјева списак свих запослених радника понуђача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да је незаконит услов којим се захтјева списак свих запослених радника понуђача и поставља се питање која околност се доказује овим списком, што би имало смисла уколико ће сви радници понуђача бити ангажовани на реализацији уговора.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„Уговорни орган је тражио доказ који се односи на квалификацију у погледу образовних и професионалних квалификација који гласи: „Списак свих запослених радника понуђача.....". Са овако постављеним условом, уговорни орган је оставио алтернативне могућности доказивања постављеног услова, који је формулисан широко и флексибилно, те омогућио равноправан приступ свим заинтересованим понуђачима. Тражени услов је такође пропорционалан вриједности и сложености набавке, јер уговорни орган има легитимно право и обавезу да провјери да ли понуђач располаже стварним оперативним капацитетима за извођење вишемилионског инфраструктурног пројекта. Како уговорни орган није захтјевао да ангажовано особље мора бити запослено код понуђача, односно како је испоштован члан 48. став 4) Закона о јавним набавкама који гласи: ..... овај жалбени навод је такође неоснован."

Тендерском документацијом, у дијелу техничке и професионалне способности, дефинисано је сљедеће:

„<u>Услов 2:</u> У погледу образовних и професионалних квалификација понуђача: Да понуђач има најмање 3 (три) запослена или уговором ангажована радника, који ће бити ангажовани на вршењу предметних послова, и то:

- једног дипломираног инжењера грађевинарства са најмање 10 година радног искуства;

- једног грађевинског техничара са најмање 5 година радног искуства;

- једног геодетског техничара са најмање 5 година радног искуства.

<u>Докази за услов 2:</u> у погледу образовних и професионалних квалификација понуђача:

-Изјава понуђача у којој ће понуђач навести имена и презимена, као и тражено радно искуство чланова стручног тима или биографија чланова стручног тима из које се види радно искуство;

- Овјерена фотокопија важеће лиценце за извођење грађевинских радова и надзор за наведеног инжењера.

- Овјерена фотокопија дипломе за грађевинског техничара и геодетског техничара.

- Списак свих запослених радника понуђача, овјерен од стране органа надлежног за контролу уплате доприноса, не старији од 6 (шест) мјесеци од дана подношења понуда,

-Уколико ангажовани стручњаци нису стално запослени код понуђача, уз остале квалификације доставити уговоре о техничко-пословној сарадњи у којима је наведено да ће предложени чланови бити ангажовани у пуној мјери у областима за које их понуђач кандидује током трајања уговора.".

Прије свега треба истаћи да је легитиман захтјев уговорног органа да захтјева одређене доказе у вези са ангажовањем стручног особља неопходног за извршење уговора, у складу са чланом 51. став (1) тачка ц) ЗЈН. Тако, није спорно што уговорни орган захтјева списак запослених радника и уговоре о техничко – пословној сарадњи за ангажовано особље које није запослено код понуђача. Међутим, са прописаним доказима се може цијенити само испуњавање постављеног услова, а то је да понуђач има најмање 3 (три) запослена или уговором ангажована радника, чије квалификације прописује. Оно што је спорно и нејасно у конкретном случају је изјашњење уговорног органа на овај жалбени приговор у којем се наводи: *„уговорни орган има легитимно право и обавезу да провјери да ли понуђач располаже стварним оперативним капацитетима за извођење вишемилионског инфраструктурног пројекта*". Из одговора уговорног органа на жалбени навод произилази да уговорни орган има намјеру кроз захтјеване доказе цијенити, како наводи, стварне оперативне капацитете, што упућује на субјективну процјену, а не утврђивање испуњености прецизно постављеног услова, **тако да је у овом дијелу жалбени навод основан**.

Разматрајући седми жалбени навод у којем жалилац тврди да је незаконито дефинисан опис предмета набавке, овај орган је извршио увид у тендерску документацију.

Жалилац тврди да се у ставкама 10- 15 предмјера радова упућује на одређени тип и произвођача што је супротно члану 54. став (9) Закона о јавним набавкама. На мјестима гдје је омогућено достављање еквивалента није дефинисан начин доказивања еквивалентности нити критерији на основу којих ће бити извршена оцјена еквивалентности. Поред тога, у ставкама 12 и 13 предмјера радова се захтјева да произвођач лед свјетиљки има ISO 2008:9001 сертификат, да свјетиљке посједују CE сертификат и да произвођач има LM79 и LM80 извјештај лабораторије за описане свјетиљке. Уговорни орган може од понуђача захтјевати само да понуђене робе одговарају захтјевима уговорног органа а никако да произвођач робе испуњава одређене стандарде или има извјештаје лабораторије и сл., јер није учесник у поступку набавке.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

*„Уговорни орган у предмјеру радова у дијелу електромонтажерски радови за ставке 10., 11., 12., 13., 14. и 15. није упућивао на одређени тип и произвођача. Поред опширног и прецизног описа радова и производа у предмјеру радова, уговорни орган наводећи појам „тип као" није имао за циљ ограничавање конкуренције или фаворизовање одређеног производа, већ напротив, овакав опис наведених ставки је имао за циљ лакши и прецизнији опис и нуђење производа **једнаких или бољих техничких карактеристика**. Затим, закон о јавним набавкама БиХ не прописује обавезу уговорног органа да у тендерској документацији детаљно нормира методологију оцјењивања еквивалената. Суштина законске обавезе је да еквивалнти буду допуштени, те да комисија изврши стручну оцјену да ли достављени доказ суштински одговара траженом стандарду. Управо је то у конкретном поступку омогућено, а оцјена да ли одређени документ представља еквивалент траженом цертификату представља стручно питање које је у надлежности комисије за јавну набавку. Уговорни орган је изричито омогућио достављање тражених сертификата или њихових еквивалената чиме је у потпуности испоштовао принципе конкуренције, једнаког третмана и недискриминације из члана 3. Закона о јавним набавкама БиХ.*

Услови уговорног органа да је потребно да произвођач тражених ЛЕД свјетиљки има ISO сертификат, CE сертификат и да произвођач има LM79 и LM80 извјештај лабораторије за описане свјетиљке су легитимни, јер

достављањем тражених доказа се потврђује да опрема задовољава тражени ниво клавитета и перформанси, нарочито имајући у виду вриједност пројекта, дугорочну експлоатацију опреме, трошкове одржавања, енергетску ефикасност те сигурност корисника јавног простора. Жалилац није доказао да су предметни захтјеви дикриминаторни, нити да фаворизују одређеног произвођача, посебно имајући у виду да на тржишту постоји више произвођача ЛЕД расвјете који посједују тражене стандарде и извјештаје, те је овај навод неоснован."

Предмјером радова који је саставни дио тендерске документације дефинисан је опис радова са техничком спецификацијом, а у дијелу „Електромонтажни радови", између осталог дефинисано је сљедеће:

„Ставка 10. – Набавка и уградња на бетонски темељ конусног стуба за расвјету, ... ***тип као КРС-А Амига Краљево*** *.....*

Ставка 11. – Набавка и уградња на бетонски темељ конусног стуба за расвјету, ... ***тип као КРС-А Амига Краљево*** *.....*

Ставка 12. – Набавка, монтажа на стуб и прикључење на кабл уличне ЛЕД свјетиљке сљедећих техничких карактеристика: ..... ***Произвођач има ИСО 2008:9001 сертификат****. Свјетиљка посједује ЦЕ Сертификат.* ***Произвођач има ЛМ79 и ЛМ80 извјештај лабораторије за горе описану свјетиљку..... Тип као 3381 Susa Disano*** *или еквивалент....*

Ставка 13. – Набавка, монтажа на стуб и прикључење на кабл уличне ЛЕД свјетиљке сљедећих техничких карактеристика: ..... ***Произвођач има ИСО 2008:9001 сертификат****. Свјетиљка посједује ЦЕ Сертификат.* ***Произвођач има ЛМ79 и ЛМ80 извјештај лабораторије*** *за горе описану свјетиљку.....* ***Тип као Парковска свјетиљка 1590 Braies SST/POWER SWITCH Disano*** *или еквивалент....*

Ставка 14. – Набавка и постављање разводног ормара за расвјету ГРО, ***сличног типу Феман ЈО*** *1000 x 825 x 300 mm ..... Опрема у ормару према једнополној шеми: ..... – растављач – осигурача* ***тип као ИСФТ100 Schneider Electric*** *..... – главна склопка 0-1, 3П, 32 А,* ***тип као ВБФ Schneider Electric*** *..... аутоматски осигурачи (више ставки)* ***тип као К60Н, Schneider Electric*** *.... инсталацијски склопник ..* ***Schneider Electric*** *.....гребенаста преклопка ..* ***Schneider Electric****, астрорелеј једно канални,* ***тип ИЦ Астро, Schneider Electric*** *.....*

Ставка 15. – Набавка и постављање разводног ормара за потребе, ***сличног типу Феман ЈО*** *1000 x 825 x 300 mm ..... Опрема у ормару према једнополној шеми: ..... – растављач – осигурача* ***тип као ИСФТ100 Schneider Electric*** *..... – главна склопка 0-1, 3П, 32 А,* ***тип као ВБФ Schneider Electric*** *..... аутоматски осигурачи (више ставки)* ***тип као К60Н, Schneider Electric*** *.... инсталацијски склопник ..* ***Schneider Electric*** *.....гребенаста преклопка ..* ***Schneider Electric****, астрорелеј једно канални,* ***тип ИЦ Астро, Schneider Electric*** *....."*

Чланом 54. став (9) и (10) ЗЈН прописано је:

„(9) Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, ***али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент".*** *Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинишење предмета набавке на стварно конкурентској основи.*

(10) Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", ***понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима****, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа*

који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. ***Критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке.*** *Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.*".

Напријед цитираним одредбама ЗЈН прописана је обавеза уговорног органа, ако у техничкој спецификацији упути на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, да такву напомену без изузетка мора означити са додатком „или еквивалент". Сљедећа обавеза је да предвиди празна мјеста у тендерској документацији гдје ће понуђач уписати податке о производу и типу производа који нуди, ако нуди еквивалентан производ. На крају, уговорни орган мора навести критеријуме мјеродавне за оцјењивање еквивалентности.

Као прво, у спорним ставкама 10, 11, 14 и 15 уговорни орган је упутио на тип производа и произвођача (тип као КРС-А Амига Краљево, тип ИЦ Астро, Schneider Electric и сл.), а није навео ознаку „или еквивалент, чиме је поступио супротно члану 54. став (9) ЗЈН.

Даље, увидом у предмјер радова – образац за цијену понуде, овај орган је утврдио да уговорни орган није оставио празна мјеста у која би понуђачи уписали податке о производу и типу производа који нуде, ако нуде еквивалентан производ, нити је наведено који су критеријуми мјеродавни за оцјењивање еквивалентности. У вези са тим, обавеза је уговорног органа да наведе минималне техничке карактеристике и/или одређене стандарде које мора испуњавати еквивалентан производ, што је све заједно противно члану 54. став (10) ЗЈН.

Када су у питању захтјеви који се односе на доказивање способности произвођача, овај орган је образложио у оквиру трећег жалбеног навода.

Имајући у виду напријед наведено, **жалбени наводи су основани**.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 11.250,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 61/24).

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Трошкови за састав ове жалбе су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС", број: 111/24), у износу од 675,00 КМ (150 бодова + 50% за састав правног лијека = 225 бодова х 3 КМ) + паушал у износу од 168,75 КМ (25%), што износи 843,75 КМ без ПДВ-а, те износ ПДВ-а од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети

тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Алин Коњић

Доставити:

1. Адвокат Јелена Диљевић, Алеја Светог Саве 41, 78000 Бања Лука
2. „Град Бања Лука“, Трг српских владара 1, 78000 Бања Лука
3. Евиденцији
4. а/а