BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-949-12/26
Sarajevo, 06.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, broj: 147-26/AG od 29.05.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 0930/26 od 19.05.2026. godine, Ugovornog organa JP Parking servis d.o.o. Zenica, u postupku javne nabavke- Radovi na izgradnji garaže u naselju Mokušnice, grad Zenica, na osnovu čl. 103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, broj: 147-26/AG od 29.05.2026. godine se usvaja, poništava se Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 0930/26 od 19.05.2026. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 10684-1-3-72-3-14/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 09.04.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđaču ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Parking servis d.o.o. Zenica, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 10684-1-3-72-3-14/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 09.04.2026. godine, u postupku javne nabavke- Radovi na izgradnji garaže u naselju Mokušnice, grad Zenica.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0892/26 od 11.05.2026. godine kojom je izabran ponuđač ALMY d.o.o. Zenica.

Izabrani ponuđač ALMY d.o.o. Zenica u predviđenom roku nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju, te je govorni organ u nastavku postupka donio Odluku o

dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 0930/26 od 19.05.2026. godine kojom je izabran ponuđač POROBIĆ d.o.o. Zavidovići.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj: 0930/26 od 19.05.2026. godine, ponuđač ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj: 147-26/AG od 29.05.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 19.06.2026. godine od ponuđača POROBIĆ d.o.o. Zavidovići zaprimio Izjašnjenje na žalbu, broj: 17-06-02/26 od 17.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Na osnovu prednje navedenog Ugovorni organ je dana 11.05.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 0892/26, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Almy d.o.o. Zenica. Žalitelj je odluku zaprimio putem e-mail pošte dana 11.05.2026. godine. Ugovorni organ je, nakon što prvorangirani ponuđač u ostavljenom roku od pet dana nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa članom 45. ZJN, donio ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču Porobić d.o.o. Zavidovići. Važno je ukazati daje navedena odluka donesena prije isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe na Odluku o dodjeli ugovora br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, pri čemu je ugovorni organ neosnovano naveo, daje rok za žalbu istekao. Slijedom navedenog jasno i nedvosmisleno proizilazi, daje Ugovorni organ postupio suprotno odredbama ZJN kada je, prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Almy d.o.o. Zenica, br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, dana 19.05.2026. godine donio ožalbenu Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići, čime je povrijedio pravo ponuđača na djelotvornu pravnu zaštitu i načela zakonitosti i pravne sigurnosti. Članom 72. stav (3) ZJN je propisano, daje izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti u roku koji odredi ugovorni organ, te da se u slučaju nedostavljanja istih smatra da je odustao od ponude. Međutim, navedena zakonska posljedica ne proizvodi automatski dejstvo konačnosti donesene Odluke o izboru br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, niti derogira pravo učesnika postupka na korištenje pravnog lijeka. S tim u vezi, članom 101. stav (1) ZJN propisano je da se žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Navedeni rok predstavlja zakonom garantovani period pravne zaštite u kojem odluka ne može biti smatrana konačnom u procesnopravnom smislu. Stoga je donošenjem ožalbene odluke prije isteka roka iz člana 101. ZJN, ugovorni organ faktički stavio van snage Odluku br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, prije nego što je ista mogla postati konačna i prije nego što su učesnici postupka iscrpili pravo na pravni lijek. Takvo postupanje je suprotno i osnovnim načelima iz člana 3. ZJN, posebno načelu transparentnosti, jednakog tretmana i pravične i aktivne konkurencije.
- Bankovna garancija izabranog ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići nije ispravno upakovana, zbog čega evidentno cijela ponuda navedenog ponuđača nije upakovana

uredno prema ZJN i pravilnicima Agencije za javne nabavke. Naime, Pravilnikom o formi bankarske garancije za ozbiljnost ponude i izvršenih ugovora se zahtijeva da se otvor folije u kojoj se nalazi bankovna garancija, zatvori naljepnicom (ili jemstvenikom na koji se zalijepi naljepnica) i otisne pečat ponuđača, tako da u slučaju naknadnog vađenja bankovne garancije, potrebno je odlijepiti naljepnicu i plastičnu foliju na kojoj se nalazi naljepnica. Ponuđač Porobić d.o.o. Zavidovići je plastičnu foliju u kojoj se nalazi bankovna garancija zatvorio sa jednom naljepnicom na sredini folije na kojoj su otisnuti pečati. Pečat se nalazi samo na naljepnici i nije zahvatio dio folije. Pošto se radi o plastičnoj foliji, ljepljiva naljepnica se može neometano odlijepiti i ponovo zalijepiti, jer pečat nije otisnut na način koji osigurava integritet zatvaranja folije i ne spriječava naknadno otvaranje bez vidljivog oštećenja, što omogućava neometano mijenjanje (vađenje/umetanje) bez da se ostavi trag da je ta radnja izvršena. Garancija koja se dostavlja uz ponudu u foliji koja je s jedne strane otvorena, mora biti upakovan na način da se otvor potpuno zatvori i osigura pečatom, bez mogućnosti vađenja iste, a da se ta folija ne uništi ili da se ostave tragovi otvaranja. S tim u vezi, Žalitelj ističe nepobitnu činjenicu daje način dostavljanja bankovne garancije za ozbiljnost ponude propisan članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u stavu (1).. Uloga ugovornog organa je da na pravilan i zakonit način provede radnju evaluacije ponuda, prema zahtjevima koje je postavio u uslovima postupka, poštujući princip jednakog tretmana prema svim ponuđačima. Konkretno, u ovom slučaju Ugovorni organ je prekršio opći princip jednakog tretmana, jer je prihvatio kao ispravnu garanciju Ponuđača koja nije dostavljena u skladu sa prednje navedenim zahtjevima i pravilima postupka. /žalitelj upućuje na rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019. godine/....)

- Ponuđač Porobić d.o.o. Zavidovići, NIJE se pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije jer u svojoj Ponudi NIJE dostavio dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, a što je bio u obavezi uraditi, zbog čega je Ugovorni organ ovakvu ponudu trebao odbaciti kao nepotpunu.

Ovakvim postupanjem Ponuđač je povrijedio i član 57. stav (1) ZJN: „u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokmentacije", zbog čega je ugovorni organ ovakvu ponudu morao odbaciti kao nepotpunu i postupiti u skaldu sa članom 44. stav (6) ZJN... /žalitelj upućuje na rješenje URŽ-a JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine /....) Navedeni zahtjev ima karakter obavezne sadržine ponude, budući da se njime dokazuje ispunjenost minimalnih tehničkih uslova definisanih tenderskom dokumentacijom, te isti ne predstavlja formalni nedostatak koji se može zanemariti ili naknadno otkloniti, već bitan element podobnosti ponude za dalju evaluaciju. Suprotno tome, izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, iako je obaveza njihove dostave eksplicitno propisana tenderskom dokumentacijom kao uslov za ocjenu tehničke prihvatljivosti ponude. Time ponuda nije dokazana u dijelu usklađenosti sa traženim tehničkim specifikacijama, čime ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, a izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom i neprihvatljivom. Shodno odredbama ZJN koje propisuju daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije sačinjena u skladu

sa tenderskom dokumentacijom, kao i u skladu sa osnovnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti, ponuda izabranog ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići se ne može smatrati prihvatljivom niti podobnom za ocjenu u postupku dodjele ugovora.

- Bankovna garancija ponuđača Bossil d.o.o. Vitez nije ispravno upakovana, zbog čega evidentno cijela ponuda navedenog ponuđača nije upakovana uredno prema ZJN i pravilnicima Agencije za javne nabavke. Naime, Pravilnikom o formi bankarske garancije za ozbiljnost ponude i izvršenih ugovora se zahtijeva da se otvor folije u kojoj se nalazi bankovna garancija, zatvori naljepnicom (ili jemstvenikom na koji se zalijepi naljepnica) i otisne pečat ponuđača, tako da u slučaju ^ naknadnog vađenja bankovne garancije, potrebno je odlijepiti naljepnicu i plastičnu foliju na kojoj se nalazi naljepnica. Ponuđač Bossil d.o.o. Vitez je plastičnu foliju u kojoj se nalazi bankovna garancija zatvorio sa jednom naljepnicom na sredini folije na kojoj je otisnut pečat. Pečat se nalazi samo na naljepnici i nije zahvatio dio folije. Pošto se radi o plastičnoj foliji, ljepljiva naljepnica se može neometano odlijepiti i ponovo zalijepiti, jer pečat nije otisnut na način koji osigurava integritet zatvaranja folije i ne spriječava naknadno otvaranje bez vidljivog oštećenja, što omogućava neometano mijenjanje (vađenje/umetanje) bez da se ostavi trag da je ta radnja izvršena. Garancija koja se dostavlja uz ponudu u foliji koja je s jedne strane otvorena, mora biti upakovana na način da se otvor potpuno zatvori i osigura pečatom, bez mogućnosti vađenja iste, a da se ta folija ne uništi ili da se ostave tragovi otvaranja. S tim u vezi, Žalitelj ističe nepobitnu činjenicu daje način dostavljanja bankovne garancije za ozbiljnost ponude propisan članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, u stavu (1).. Uloga ugovornog organa je da na pravilan i zakonit način provede radnju evaluacije ponuda, prema zahtjevima koje je postavio u uslovima postupka, poštujući princip jednakog tretmana prema svim ponuđačima. Konkretno, u ovom slučaju Ugovorni organ je prekršio opći princip jednakog tretmana, jer je prihvatio kao ispravnu garanciju Ponuđača koja nije dostavljena u skladu sa prednje navedenim zahtjevima i pravilima postupka. /žalitelj upućuje na rješenje URŽ-a JN2-03-07-1-1-2226-9/19 od 24.10.2019. godine/....)
- Ponuđač Bossil d.o.o. Vitez, NIJE se pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije jer u svojoj Ponudi NIJE dostavio dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, a što je bio u obavezi uraditi, zbog čega je Ugovorni organ ovakvu ponudu trebao odbaciti kao nepotpunu. Ovakvim postupanjem Ponuđač je povrijedio i član 57. stav (1) ZJN.. /žalitelj upućuje na rješenje URŽ-a JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine /....) Navedeni zahtjev ima karakter obavezne sadržine ponude, budući da se njime dokazuje ispunjenost minimalnih tehničkih uslova definisanih tenderskom dokumentacijom, te isti ne predstavlja formalni nedostatak koji se može zanemariti ili naknadno otkloniti, već bitan element podobnosti ponude za dalju evaluaciju. Suprotno tome, izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, iako je obaveza njihove dostave eksplicitno propisana tenderskom dokumentacijom kao uslov za ocjenu tehničke prihvatljivosti ponude. Time ponuda nije dokazana u dijelu usklađenosti sa traženim tehničkim specifikacijama, čime ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, a izostanak

jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom i neprihvatljivom.

- Iako je ugovorni organ diskvalifikovao ponuđača Špic Beton d.o.o. zbog nepravilne potvrde dostavljene u postupku javne nabavke, žalitelj ukazuje da je ponuda navedenog ponuđača sadržavala i druge bitne nedostatke koji su samostalno predstavljali osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Ponuđač NIJE u Ugovoru o konzorciju naveo doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničkog konzorcija, što nije u skladu sa tačkom 5.8. Tenderske dokumentacije u kojoj je napisano: "...ponuđači su dužni dostaviti ugovor o konzorciju koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi." Uvidom u ponudu Ponuđača, isti je dostavio Ugovor o konzorciju, koji ne sadrži obavezne elemente propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno u okviru istog nije navedena odgovornost svakog člana posebno, kao ni udio svakog člana u zajedničkoj ponudi. Naime, u dostavljenom sporazumu/ugovoru o zajedničkom nastupu nije jasno, precizno i nedvosmisleno definisan doprinos svakog člana konzorcija u izvršenju predmetne nabavke, odnosno nisu određeni obim i vrsta poslova koje pojedinačno preuzima svaki partner konzorcija. Takav sadržaj konzorcijalnog ugovora nije u skladu sa svrhom zajedničkog nastupa ponuđača u postupcima javnih nabavki, budući da ugovorni organ mora imati jasnu mogućnost utvrđivanja međusobnih prava, obaveza i odgovornosti članova konzorcija, kao i stvarnog učešća svakog partnera u realizaciji ugovora. Izostankom jasno određenog doprinosa svakog partnera konzorcija onemogućena je provjera stvarne raspodjele poslova, odgovornosti i kapaciteta članova zajedničke ponude, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i obaveza ponuđača da dostavi potpunu i jasnu dokumentaciju na osnovu koje ugovorni organ može izvršiti zakonitu ocjenu ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ dana 11.05.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 0892/26, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Almy d.o.o. Zenica. Žalitelj je odluku zaprimio putem e-mail pošte dana 11.05.2026. godine. Ugovorni organ je, nakon što prvorangirani ponuđač u ostavljenom roku od pet dana nije dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa članom 45. ZJN, donio ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču Porobić d.o.o. Zavidovići. Važno je ukazati da je

navedena odluka donesena prije isteka zakonskog roka za izjavljivanje žalbe na Odluku o dodjeli ugovora br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, pri čemu je ugovorni organ neosnovano naveo, da je rok za žalbu istekao. Slijedom navedenog jasno i nedvosmisleno proizilazi, da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama ZJN kada je, prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Almy d.o.o. Zenica, br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, dana 19.05.2026. godine donio ožalbenu Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići, čime je povrijedio pravo ponuđača na djelotvornu pravnu zaštitu i načela zakonitosti i pravne sigurnosti. Članom 72. stav (3) ZJN je propisano, da je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova lične sposobnosti u roku koji odredi ugovorni organ, te da se u slučaju nedostavljanja istih smatra da je odustao od ponude. Međutim, navedena zakonska posljedica ne proizvodi automatski dejstvo konačnosti donesene Odluke o izboru br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, niti derogira pravo učesnika postupka na korištenje pravnog lijeka. S tim u vezi, članom 101. stav (1) ZJN propisano je da se žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Navedeni rok predstavlja zakonom garantovani period pravne zaštite u kojem odluka ne može biti smatrana konačnom u procesnopravnom smislu. Stoga je donošenjem ožalbene odluke prije isteka roka iz člana 101. ZJN, ugovorni organ faktički stavio van snage Odluku br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, prije nego što je ista mogla postati konačna i prije nego što su učesnici postupka iscrpili pravo na pravni lijek. Takvo postupanje je suprotno i osnovnim načelima iz člana 3. ZJN, posebno načelu transparentnosti, jednakog tretmana i pravične i aktivne konkurencije...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Dana 11.05.2026. godine Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača-broj 0892/26 koju je isti dan proslijedio ponuđačima putem elektronske pošte. Rok za žalbu na odluku je 10 dana od dana prijema odluke.
Članom 3. Odluke o izboru broj 0892/26 od 11.05.2026. godine Ugovorni organ je zvanično pozvao izabranog ponuđača da dostavi dokumentaciju u skladu sa TD. Tačkom 3.4. tenderske dokumentacije rok u kojem izabrani ponuđač dužan dostaviti dokaze o kvalificiranosti (u originalu ili ovjerenoj kopiji), nakon što svi ponuđači budu obaviješteni od strane ugovornog organa iznosi: pet dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka nabavke. Rok za dostavu dokumenata istekao dana 16.05.2026 godine. Uvidom u predmet kao i u knjigu protokola Ugovornog organa Komisija je utvrdila da Almy d.o.o. Zenica nije dostavio tražene kvalifikacione dokumente u ostavljenom roku od 5 dana. Slijedom navedenog, a u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, Komisija je ocijenila da je ponuda ponuđača Almy d.o.o. Zenica nepotpuna i da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je ista odbačena.
Komisija za javnu nabavku je dana 19.05.2026. godine jednoglasno dala preporuku direktoru Društva, da donese Odluku o dodjeli Ugovora o „Nabavci radova na izgradnji garaže, naselje Mokušnice, grad Zenica ponuđaču Porobić d.o.o. Zavidovići kao drugorangiranom na rang listi. Ugovorni organ je postupio po preporuci Komisije i dana 19.05.2026. godine donio

Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču za javnu nabavku radova-radovi na izgradnji garaže u naselju Mokušnice, grad Zenica broj: 0930/26 od 19.05.2026. godine, koja je isti dan proslijeđena putem elektronske pošte svim ponuđačima.
Žalilac je zakasnio da osporava eliminaciju prvorangiranog jer je žalbu podnio nakon isteka roka za žalbu na prvu odluku (o izboru prvorangiranog). Rok za žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0892/26 od 11.05.2026. godine je istekao 21.05.2026. godine a ugovorni organ je žalbu žalioca zaprimio ličnom dostavom na protokol 29.05.2026. godine, pa je njegova žalba u tom dijelu neblagovremena. Ugovorni organ predlaže URŽ-u da žalbu odbaci u ovom dijelu iz razloga što je u pitanju prekluzivni rok iz člana 101.ZJN."

U odnosu na prednje isticanje žalitelja da je „ članom 101. stav (1) ZJN propisano da se žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača može izjaviti u roku od 10 dana od dana prijema odluke. Navedeni rok predstavlja zakonom garantovani period pravne zaštite u kojem odluka ne može biti smatrana konačnom u procesnopravnom smislu. Stoga je donošenjem ožalbene odluke prije isteka roka iz člana 101. ZJN ugovorni organ faktički stavio van snage Odluku br. 0892/26 od 11.05.2026. godine, prije nego što je ista mogla postati konačna i prije nego što su učesnici postupka iscrpili pravo na pravni lijek"... ugovorni organ nije ponudio sadržajno odgovarajući , niti adekvatan odgovor , što upućuje na povredu pravila postupka.

Polazeći od Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 0892/26 od 11.05.2026. godine/koja je dostavljena ponuđačima isti dan-11.05.2026 godine/a u poveznici sa novodonesenom Odlukom br. 0930/26 od 19.05.2026. godine koja je dostavljena ponuđačima dana 19.05.2026. godine, evidentno je da ugovorni organ nije ispoštovao protok roka za izjavljivanje žalbe, ostavljen prvodonesenom odlukom od 10 dana od dana prijema predmetne odluke, sve shodno čl.101 Zakona, a koji je isticao sa 21.05.2026 godine,s obzirom da je već na 19.05.2026 godine, donio drugu odluku, te je isti dan i dostavio ponuđačima,a što daljnje upućuje na povrede pravila postupka kao i načela prava na žalbu i u bitnom utiče na održivost radnji postupka.

Nadalje,polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići ističe da..predmetni ponuđač,se nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije jer u svojoj Ponudi nije dostavio dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, a što je bio u obavezi uraditi, zbog čega je Ugovorni organ ovakvu ponudu trebao odbaciti kao nepotpunu.Ovakvim postupanjem Ponuđač je povrijedio i član 57. stav (1) ZJN: „u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokmentacije", zbog čega je ugovorni organ ovakvu ponudu morao odbaciti kao nepotpunu i postupiti u skaldu sa članom 44. stav (6) ZJN... /žalitelj upućuje na rješenje URŽ-a JN2-01-07-1-1642-14/25 od 20.11.2025. godine /....) Navedeni zahtjev ima karakter obavezne sadržine ponude, budući da se njime dokazuje ispunjenost minimalnih tehničkih uslova definisanih tenderskom dokumentacijom, te isti ne predstavlja formalni nedostatak koji se može zanemariti ili naknadno otkloniti, već bitan element podobnosti ponude za dalju evaluaciju. Suprotno tome, izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, iako je obaveza njihove dostave eksplicitno propisana tenderskom dokumentacijom kao uslov za

ocjenu tehničke prihvatljivosti ponude. Time ponuda nije dokazana u dijelu usklađenosti sa traženim tehničkim specifikacijama, čime ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, a izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom i neprihvatljivom. Shodno odredbama ZJN koje propisuju daje ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao i u skladu sa osnovnim načelima jednakog tretmana i transparentnosti, ponuda izabranog ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići se ne može smatrati prihvatljivom niti podobnom za ocjenu u postupku dodjele ugovora...te od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđač Bossil d.o.o. Vitez ističe da se predmetni ponuđač nije pridržavao zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije jer u svojoj Ponudi nije dostavio dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta, a što je bio u obavezi uraditi, zbog čega je Ugovorni organ ovakvu ponudu trebao odbaciti kao nepotpunu...Navedeni zahtjev ima karakter obavezne sadržine ponude, budući da se njime dokazuje ispunjenost minimalnih tehničkih uslova definisanih tenderskom dokumentacijom, te isti ne predstavlja formalni nedostatak koji se može zanemariti ili naknadno otkloniti, već bitan element podobnosti ponude za dalju evaluaciju"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ovi navodi Žalioca su u potpunosti neosnovani. Ugovorni organ ističe da je tačno da je ugovorni organ u obrascu za cijenu ponude Aneks III - PREDMJER I PREDRAČUN RADOVA propisao da je za neke stavke obavezno dostavljanje dokaza tehničkih karakteristika i kvaliteta. Intencija ugovornog organa je bila da se pobrojani dokazi dostave kako propisuju entitetski zakoni o građenju i to kao obaveza dokazivanja kvaliteta građevinskih proizvoda i materijala u fazu izvođenja radova, a ne u samoj ponudi. Ugovorni organ nije propisao decidno kada se dokazi tehničkih karakteristika i kvaliteta dostavljaju jer je u pitanju materijalno pravo i to propisi o građenju. Materijali se ispituju i atestiraju neposredno prije ugradnje, a ne mjesecima ranije tokom kancelarijske pripreme ponude. Dostava i odobrenje atesta su u potpunosti i na zakonit način prebačeni u fazu realizacije ugovora, gdje Izvođač radova ima imperativnu obavezu da pod nadzorom licenciranog Nadzornog organa dokaže kvalitet svakog materijala prije ugradnje"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

U Obrascu za cijenu ponude- Aneks 3, Predmjera i predračuna radova- VIK, za tč. A-Unutarnje hidroinstalacije, za stavke 1 i 2, propisano je slijedeće:

1.) „Nabavka, transport i ugradnja sistema kanalica za odvodnju oborinskih voda sa gornje parkirne površine i igrališta. Obavezno dostaviti dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta."

2.) "Nabavka, transport i ugradnja sistema kanala za linijsku odvodnju oborinskih voda sa prostora prilaznih rampi. Obavezno dostaviti dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta. Obračun po komadu."

U Predmjeru radova- Vanjske hidroinstalacije - 3. Vodovod (hidrantska mreža) - vanjske hidroinstalacije - III Montažni radovi, stavka 4.,6. i 7., Obrasca, propisano je slijedeće:

4.) Nabavka, transport i ugradnja zasuna plosnatog sa prirubnicama i sa ručnim točkom. Ugradbena dužina za kratki zatvarač EN 558-1 GR 14- kratki; Mekonaljegajući ovalni zasuni prema EN1074-1 i 2 / EN 1171 standardu; Tijelo i poklopac od daktilnog ljevanog željeza GJS-500-7; Prirubnice i bušenje po EN 1092-2; Kegla od daktilnog ljevanog željeza GJS-500-7 potpuno vulkanizirana sa EPDM gumom za pitku vodu prema DVGW- KTVV W270 i sa fiksnom maticom od mesinga; Vreteno od hladno-valjanog nehrđajućeg čelika 1.4021 sa min. 13% Krom-a; Brtvljenje vretetna sa 4 NBR O-prstena u ležaju od poliamida i EPDM gumena manžetna; Brtva poklopca uležištena između tijela i poklopca; Šarati poklopca zaliveni sa voskom; Točak od daktilnog ljevanog željeza GJL-250 (GG-25); Epoksidni zaštitni premaz izvana i iznutra, min. 250 pm prema DIN 30677-2 uz poštovanje kvalitativnih i ispitnih regulativa RAL-GZ 662 i GSK smjernica. Obavezno priložiti sljedeće dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nuđenih materijala: Zasun DN65 PN16.
6.) Nabavka, transport i ugradnja PE tuljka sa slobodnom prirubnicom, za pritiske PN16 bar. PE prirubnički tuljci, PE 100, zajedno sa slobodnom (letećom) prirubnicom. Tuljci mrebaju biti brizgani od djevičanskog PE 100+ granulata prema EN 12201-3 / ISO 4427 i odgovarati upotrebi sa polietilenskim cijevima pod pritiskom. Slobodna (leteća) prirubnica od od čelika St37 obložena polipropilenom (PP) i ojačan 30% staklenim vlaknima, pogodna za podzemnu ugradnju. Bušenje prirubnica prema EN 1092. Kvalitet kao „Georg Fischer" ili ekvivalent Obavezno priložiti sljedeće dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nuđenih materijala: DN 100/110
7.) Nabavka, transport i ugradnja fazonskih komada za pritiske 16 bar, prema EN 545 od nodularnog liva (ductile) GGG40/50 prema DIN 1693. Fazonski komadi s vanjskom i unutarnjom zaštitom iz epoksidnog praha minimalne debljine nanosa 250 do 300 mikrona "RESICOAT" za pitku vodu - za podzemnu ugradnju u plavom tonu prema zahtjevu kvalitete RAL GZ-662 i GSK. Prirubnice i bušenje po EN 1092-2. Kvalitet kao "KOLK" ili ekvivalent. Obavezno priložiti sljedeće dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nuđenih materijala: FF komad DN100/600 I FFR komad DN100/65."

Okolnosti konkretnog slučaja nesporno ukazuju na to da je evidentno da zahtjev postavljen prednje citiranim Obrascem za cijenu ponude- Aneks 3, Predmjera i predračuna radova- VIK, za tč. A- Unutarnje hidroinstalacije, za stavke 1 i 2, u smislu dostavljanja „... dokaza tehničkih karakteristika i kvaliteta"...kao i zahtjev postavljen citiranim Predmjerom radova u odnosu na navedene stavke , u smislu da se „dostave dokumenti kao dokaz tehničke podobnosti nuđenih materijala", nije ispunjen , s obzirom da odgovarajući dokument/dokaz u korelaciji sa predmetnim zahtjevom nije dostavljen sadržajem predmetnih ponuda, niti na isti ugovorni organ upućuje pri analizi ponuđeno/zatraženo.

Naknadno isticanje razloga u suprotno od strane ugovornog organa u smislu da „...Ugovorni organ nije propisao decidno kada se dokazi tehničkih karakteristika i kvaliteta dostavljaju jer je u pitanju materijalno pravo i to propisi o građenju. Materijali se ispituju i atestiraju neposredno prije ugradnje, a ne mjesecima ranije tokom kancelarijske pripreme ponude"...je apsolutno neprihvatljivo i upućuje na očite nedostatke kod pripreme sadržaja

Tenderskog dokumenta, s obzirom da naknadno date informacije od strane ugovornog organa nisu bile izričito navedene uslovima postupka.

Takođe, uslovima postupka nije bliže i detaljnije upućeno o kojim se to dokazima radi, s obzirom da su date neodređene i načelne formulacije tipa „dokumente kao dokaz tehničke podobnosti nuđenih materijala",odnosno „dokaze tehničkih karakteristika i kvaliteta"... a što nije smisao čl.53 Zakona kojim se upućuje da se sadržaj Tenderskog dokumenta priprema tako da isti sadržava potpune i određene informacije koje su ponuđačima dovoljne kod pripreme ponuda.Takođe,neodređene i nedovoljno jasne informacije ne omogućavaju nesmetanu provjeru i mogućnost utvrđenja u smislu istaknutih žalbenih razloga, a što otežava vođenje radnji postupka.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed kontradiktornosti i nepotpunosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona i kvalifikaciju apsolutno bitnih povreda Zakona,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je neuskladjenost sadržaja Tenderskog dokumenta sa zakonskim pravilima dovela do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu ponuđača BOSSIL d.o.o. Vitez , kao i u u odnosu na ponudu ponuđača Porobić d.o.o. Zavidovići ističe neslaganje sa načinom pripreme bankovnih garancija u predmetnim ponudama,navedena pitanja su razmotrena ali nisu detaljno obrazlagana, s obzirom da sagledavši sve relevantne okolnosti konkretnog slučaja cjelovito, naročito iznesenu procjenu postojanja apsolutno bitnih povreda sve kako je prednje detaljno izneseno,navedeno isticanje u suprotno ne može dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na krajnji ishod stvari.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu Grupe ponuđača ŠPIC BETON d.o.o. Zenica i Papilon d.o.o. Čelić ističe da... iako je ugovorni organ diskvalifikovao ponuđača Špic Beton d.o.o. zbog nepravilne potvrde dostavljene u postupku javne nabavke, žalitelj ukazuje da je ponuda navedenog ponuđača sadržavala i druge bitne nedostatke koji su samostalno predstavljali osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Ponuđač NIJE u Ugovoru o konzorciju naveo doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničkog konzorcija, što nije u skladu sa tačkom 5.8. Tenderske dokumentacije u kojoj je napisano: "...ponuđači su dužni dostaviti ugovor o konzorciju koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi." Uvidom u ponudu Ponuđača, isti je dostavio Ugovor o konzorciju, koji ne sadrži obavezne elemente propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno u okviru istog nije navedena odgovornost svakog člana posebno, kao ni udio svakog člana u zajedničkoj ponudi. Naime, u dostavljenom sporazumu/ugovoru o zajedničkom nastupu nije jasno, precizno i nedvosmisleno definisan doprinos svakog člana konzorcija u izvršenju predmetne nabavke, odnosno nisu određeni obim i vrsta poslova koje pojedinačno preuzima svaki partner konzorcija...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ponuda ponuđača Konzorcij Špic beton d.o.o. i Papilon d.o.o. je u postupku evaluacije proglašena nepravilnom, te je ista odbačena iz daljeg postupka evaluacije, u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) pod 3) Zakona o javnim nabavkama čime je postignut pravni efekat eliminacije. Kada Komisija tokom pregleda ponude utvrdi postojanje ijednog eliminatornog nedostatka ona tu ponudu zakonski mora odbaciti.Komisija je dužna postupak provoditi efikasno. Traženje i detaljno obrazlaganje drugog, trećeg ili četvrtog razloga za diskvalifikaciju ponude koja je već pravno eliminisana predstavlja nepotrebno trošenje resursa i čisti je formalizam. Ponuda koja je odbačena ne može biti "više ili manje odbačena" - njen pravni status u postupku je trajno okončan. Žalilac ni u ovom slučaju ne može dokazati da trpi bilo kakvu štetu u smislu člana 97. ZJN.i to da li je ponuda odbačena zbog jednog ili više razloga ni na koji način ne utiče na njegov računski položaj niti mu povećava šanse za dobijanje ugovora za radove, pa ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu Žalioca u dijelu koji se odnosi na peti žalbeni navod odbije kao neosnovanu jer nema uticaja na konačni ishod javne nabavke.“

Što se tiče prednje iznesenog osporavanja sadržaja ponude ponuđača Konzorcij Špic beton d.o.o. i Papilon d.o.o. koju je ugovorni organ prethodno ocijenio nepravilnom iz razloga kako je to konstatovano Zapisnikom o ocjeni i pregledom ponuda,to daljnje isticanje razloga u smislu iznošenja daljnje argumentacije žalitelja u odnosu na sadržaj predmetne ponude, ne može dovesti do drugačijeg odlučivanja, u odnosu na to kako je predmetnu ponudu ugovorni organ već ocijenio nepravilnom, naročito uzevši da pri tome, predmetni ponuđač Konzorcij Špic beton d.o.o. i Papilon d.o.o. nije osporio sadržaj predmetne Odluke ugovornog organa ,a koja se ticala i ocjene njegove ponude nepravilnom.
U tom smislu, prihvatljivi su razlozi ugovornog organa, te se daljnji razlozi žalitelja vezani za sadržaj predmetne ponude nisu detaljnije obrazlagali. s obzirom da uz već konstatovanu nepravilnost predmetne ponude, ne mogu uticati na drugačije rješenje stvari u odnosu na već iznesenu ocjenu sadržaja predmetne ponude

Sve prednje navedeno, sagledavši sve okolnosti predmetnog slučaja cjelovito upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:

- ALMY GRADNJA d.o.o. Zenica
- JP Parking servis d.o.o. Zenica
- POROBIĆ d.o.o. Zavidovići
- BOSSIL d.o.o. Vitez
- GRUPA PONUĐAČA ŠPIC BETON d.o.o. Zenica i Papilon d.o.o. Čelić
- evidenciji
- u spis