BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-959-8/26
Sarajevo, 06.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja AGIP d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, od 16.05.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1619SM-0072/26 od 28.04.2026. godine, ugovornog organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, u otvorenom postupku javne nabavke: Transport mješovitog komunalnog otpada sa područja Brčko distrikt BiH na regionalnu deponiju „Crni vrh", Zvornik, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača AGIP d.o.o. Brčko, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčkog, od 16.05.2026. godine, se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1619SM-0072/26 od 28.04.2026. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača AGIP d.o.o. Brčko, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčkog, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača AGIP d.o.o. Brčko, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčkog, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 16.05.2026. godine, usvaja se u iznosu od 812,50 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Brčko da ponuđaču AGIP d.o.o. Brčko, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčkog, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 812,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-2-371-3-866/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.10.2025. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Transport mješovitog komunalnog otpada sa područja Brčko distrikt BiH na regionalnu deponiju „Crni vrh", Zvornik.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta:13-002570/25 broj akta: 01.1-1819SM-0035/26 od 27.01.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača DIS COMPANY d.o.o.

Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja, Bijeljina. Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1819SM-0035/26 od 27.01.2026. godine, žalitelj AGIP d.o.o. Brčko, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčkog je dana 09.02.2026. godine izjavio žalbu koja je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine, usvojena, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1819SM-0035/26 od 27.01.2026. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Nakon provedenog ponovnog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1619SM-0072/26 od 28.04.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač Grupa ponuđača D.o.o. D i S – COMPANY Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja, Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1619SM-0072/26 od 28.04.2026. godine, ponuđač AGIP d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavio je žalbu dana 16.05.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-959-3/26 od 10.06.2026. godine, ovaj organ je žalitelju GIP d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.-1-1619SM-0083/26 od 22.05.2026. godine.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-959-4/26 od 10.06.2026. godine, ovaj organ je izabranom ponuđaču D.o.o. D i S – COMPANY Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja, Bijeljina dostavio žalbu žalitelja AGIP d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, od 16.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u ponovnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu identiteta izdavaoca referentne potvrde i izvršioca usluga, te je nezakonito zaključio da su „otklonjene nejasnoće“ u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Naime, komisija u pobijanoj odluci navodi da je Izvršenom provjerom utvrđen pravni kontinuitet između „OE-EKO d.o.o.“ i „Reciklarna d.o.o.“, te da je riječ o istom pravnom subjektu nakon promjene naziva. Međutim, dokumentacija na koju se komisija poziva ne potvrđuje navedeni zaključak, već naprotiv ukazuje na postojanje drugog, zasebnog pravnog lica - „OE-EKO Export d.o.o.“. Iz dostavljenih međunarodnih tovarnih listova (CMR) i carinskih deklaracija vidljivo je da isti sadrže pečat i oznaku „OE-EKO EXPORT“, a ne „OE-EKO d.o.o.“ odnosno „Reciklarna d.o.o.“. Dakle, dokumentacija na osnovu koje komisija zaključuje da je referentni posao izvršen ne odnosi se na pravno lice za koje tvrdi da je izdavalac referentne potvrde i pravni sljedbenik društva „OE-EKO d.o.o.“. Pored toga, javno dostupni podaci iz registra AJPES potvrđuju da: „OE-EKO d.o.o.“ (Reciklarna d.o.o.), DAVČNA ŠT.: 97445681 i „OE-EKO Export d.o.o.“, DAVČNA ŠT.: 29557810 predstavljaju različita pravna lica sa zasebnim registracijama i identifikacionim podacima, zbog čega nije bilo osnova da ugovorni organ zaključi da se radi o istom pravnom subjektu ili o dokumentaciji koja potvrđuje predmetnu referencu. Dodatno, posebno je problematično što su predmetne carinske deklaracije i ostala dokumentacija iz „pojašnjenja“ izabranog ponuđača, dostavljene isključivo kao skenirane odnosno kopirane verzije, pri čemu se u gornjem dijelu deklaracija ne vidi puni naziv pošiljaoca/izvoznika, odnosno dio

dokumentacije je odsječen ili nečitak. Takva dokumentacija sama po sebi nije podobna za pouzdano utvrđivanje identiteta učesnika predmetnog pravnog posla, niti predstavlja vjerodostojan dokaz u situaciji kada je upravo identitet izdavaoca reference i izvršioca usluga sporan i ključan za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Naprotiv, način dostavljanja predmetne dokumentacije dodatno jasno ukazuje da se radi o nevjerodostojnoj dokumentaciji i otvara pitanje da li je dio relevantnih podataka namjerno prikriven, posebno imajući u vidu da se upravo u dijelu deklaracije koji nije jasno vidljiv nalaze podaci o pošiljaocu robe i učesnicima izvoznog postupka. U takvoj situaciji komisija nije mogla bez dodatne, neposredne i pouzdane provjere zaključiti da dostavljena dokumentacija potvrđuje navode ponuđača. Pitanje davanja netačnih i podataka i izjava, je takođe i pitanje nekog drugog zakonom uređenog postupka. Time nije otklonjen osnovni nedostatak na koji je ukazano Rješenjem KRŽ, odnosno nije pouzdano utvrđeno, ko je bio stvarni korisnik usluga, niti da li dostavljena dokumentacija uopšte potiče od pravnog lica koje je izdalo „REFERENTNU LISTU". Uvažavajući sadržaj dostavljenih CMR-ova, carinskih deklaracija, vidljive pečate „OE-EKO EXPORT", kao i javno dostupne podatke iz registra AJPES, jasno proizlazi da društvo „OE-EKO d.o.o." (Reciklarna d.o.o.) nije moglo biti stvarni naručilac niti izdavalac dokumenta naslovljenog kao „REFERENTNA LISTA" od 30.11.2025. godine, za usluge koje su, prema pratećoj dokumentaciji, povezane sa drugim pravnim licem - „OE-EKO Export d.o.o.". Slijedom toga, predmetna „REFERENTNA LISTA" ne može se smatrati istinitom i vjerodostojnom ispravom, već je jasno da njena sadržina ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju i dokumentaciji dostavljenoj u postupku, odnosno da se radi o neistinitom, odnosno lažnom dokazu dostavljenom radi ispunjavanja uslova tenderske dokumentacije. Dodatno, podnosilac žalbe uz ovu žalbu dostavlja i izvod iz sistema ASYCUDA, iz kojeg nedvosmisleno proizlazi da je na predmetnoj carinskoj deklaraciji kao pošiljalac/izvoznik označeno pravno lice „OE-EKO EXPORT DOO", sa sjedištem u Krškom, Slovenija, a ne „OE-EKO d.o.o." odnosno „Reciklarna d.o.o.". Time je potvrđeno da dokumentacija na koju se poziva izabrani ponuđač, kao i pojašnjenja koja je prihvatila komisija, nisu međusobno usklađeni niti vjerodostojni, jer upućuju na različite pravne subjekte. Predmetni dokaz iz ASYCUDA sistema dodatno potvrđuje da dostavljene carinske deklaracije i prateća dokumentacija ne potvrđuju referentni posao na način prikazan u ponudi i naknadnim pojašnjenjima, već upravo suprotno - potvrđuju da je u predmetnom poslu učestvovalo drugo pravno lice („OE-EKO Export d.o.o."), zbog čega „REFERENTNA LISTA" i pojašnjenje izabranog ponuđača gube vjerodostojnost i ne mogu predstavljati pouzdan dokaz o ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije. Postupanjem ugovornog organa na opisani način povrijeđeni su principi transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbe člana 68. istog Zakona, budući da je ugovorni organ prihvatio nevjerodostojna i kontradiktorna pojašnjenja i dokaze, bez potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i zakonite ocjene ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije.

- Svi dokazi dostavljeni uz pojašnjenje ponuđača - uključujući carinske deklaracije, fakture, prijemne listove, CMR-ove i drugu prateću dokumentaciju (Poreska faktura 26/25 od 03.01.2025. godine, sve carinske deklaracije, CMR itd.) - dostavljeni su isključivo u običnim kopijama, zbog čega je komisija, imajući u vidu ozbiljne kontradikcije i spornost identiteta pravnih lica navedenih u dokumentaciji, bila dužna izvršiti njihovu neposrednu i pouzdanu provjeru, odnosno zahtijevati dostavljanje originala ili ovjerenih kopija, a ne bezrezervno prihvatiti takvu dokumentaciju kao vjerodostojan dokaz o Ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije, posebno imajući u vidu da iz iste nije moguće na pouzdan način utvrditi da su ispunjeni zahtjevi definisani tenderskom dokumentacijom u pogledu vrste usluga, identiteta ugovornih strana i vrijednosti realizovanog referentnog posla. Kada se poreska faktura broj 26/25

od 03.01.2025. godine, koju je izdao AGROSIM TRANS d.o.o. Janja za OE-EKO d.o.o., dovede u vezu sa ostalim naknadno dostavljenim dokazima, posebno carinskim deklaracijama, CMR dokumentacijom i pratećim ispravama, proizlazi očigledna i bitna kontradikcija: faktura glasi na OE-EKO d.o.o. (Reciklarna d.o.o.), dok se u carinskoj i transportnoj dokumentaciji pojavljuje drugo pravno lice, odnosno OE-EKO EXPORT d.o.o.. Time nije uspostavljena jasna, neprekinuta i vjerodostojna veza između fakturisane usluge, stvarnog primaoca/pošiljaoca, carinskih deklaracija, CMR-ova i „REFERENTNE LISTE". Naprotiv, dostavljeni dokazi ukazuju na različite pravne subjekte, zbog čega se ne može pouzdano zaključiti da se radi o istom referentnom poslu, istoj ugovornoj strani i istoj usluzi koja je navedena u „REFERENTNOJ LISTI". Komisija zato nije mogla prihvatiti ove dokaze kao međusobno povezane i vjerodostojne, niti zaključiti da su pojašnjenjem otklonjene nejasnoće nego upravo suprotno, pojašnjenje je samo potvrdilo neistinistost referenci i neispunjenost uslova iz TD od strane izabranog ponuđača.

- Komisija je u pobijanoj odluci prihvatila tvrdnju ponuđača da je član grupe ponuđača „AGROSIM TRANS" d.o.o. Janja realizovao predmetne usluge za društvo „OE-EKO d.o.o." odnosno njegovog navodnog pravnog sljedbenika „Reciklarna d.o.o.", te da ukupna vrijednost tih usluga iznosi 450.000,00 EUR bez PDV-a. Kao osnov za takav zaključak komisija se poziva na jednu fakturu, CMR dokumentaciju, carinske deklaracije i ostalu prateću dokumentaciju dostavljenu uz pojašnjenje. Međutim, upravo sadržaj tih dokaza potvrđuje da između njih ne postoji jasna, logična i vjerodostojna povezanost. Naime, poreska faktura broj 26/25 od 03.01.2025. godine glasi na „OE-EKO d.o.o.", dok carinske deklaracije iz ASYCUDA sistema kao pošiljaoca/izvoznika označavaju potpuno drugo pravno lice -„OE-EKO EXPORT DOO", sa sjedištem u Krškom, Slovenija. Ista kontradikcija proizlazi i iz CMR i druge transportne dokumentacije, na kojoj se pojavljuje oznaka i pečat „OE-EKO EXPORT". Dakle, dokumentacija na osnovu koje komisija zaključuje da je dokazana referenca od 450.000,00 EUR ne odnosi se na jedinstven i jasno identifikovan pravni odnos, niti na isto pravno lice. Komisija je zaključila da je ponuđač dokazao referencu u vrijednosti od 450.000,00 EUR bez PDV-a, iako je taj zaključak zasnovan na jednoj fakturi i ograničenom „reprezentativnom uzorku" dokumentacije. Međutim, iz dostavljenih dokaza nije moguće pouzdano utvrditi: da se svi dokumenti odnose na isti posao, između kojih pravnih lica je posao realizovan, kolika je stvarna ukupna vrijednost usluga, niti da li dostavljena dokumentacija potvrđuje realizaciju usluga u navedenom obimu. Komisija nije izvršila potpunu i zakonitu provjeru vrijednosti reference, nego je paušalno prihvatila tvrdnje ponuđača i trećih lica, iako dostavljena dokumentacija međusobno nije usklađena. Posebno je važno da komisija u Odluci o izboru izričito navodi da je „na osnovu dostavljenog izvoda iz sudskog/poslovnog registra utvrđen pravni kontinuitet između OE-EKO d.o.o. i Reciklarna d.o.o." te da je time otklonjena nejasnoća u pogledu identiteta izdavaoca referentne potvrde. Međutim, naknadno dostavljena dokumentacija direktno pobija taj zaključak, jer potvrđuje da se u predmetnom poslu pojavljuje drugo pravno lice - „OE-EKO Export d.o.o." - koje nije obuhvaćeno navodnim pravnim kontinuitetom između „OE-EKO d.o.o." i „Reciklarna d.o.o.". Time je dokazano da „REFERENTNA LISTA" i naknadna pojašnjenja nisu vjerodostojni, jer nisu usklađeni sa carinskom i transportnom dokumentacijom koju je sam izabrani ponuđač dostavio uz pojašnjenje. Uvažavajući sadržaj svih dostavljenih dokaza kao cjeline, jasno proizlazi da „OE-EKO d.o.o." nije mogao biti stvarni izdavalac predmetne „REFERENTNE LISTE" za posao koji je prema carinskim deklaracijama i CMR dokumentaciji vezan za drugo pravno lice - „OE-EKO Export d.o.o.". Komisija je uprkos tome prihvatila da jedna faktura i „reprezentativni uzorak" dokumentacije predstavljaju dovoljan dokaz ukupne realizacije usluga u vrijednosti od 450.000,00 EUR. Međutim, dostavljeni dokazi međusobno su kontradiktorni i

nevjerodostojni, zbog čega nije bilo moguće zakonito zaključiti da je izabrani ponuđač dokazao ispunjenost uslova tenderske dokumentacije u pogledu reference minimalne vrijednosti. Komisija je, umjesto potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica, paušalno prihvatila pojašnjenje ponuđača, iako dostavljena dokumentacija objektivno pobija navode iz referentne potvrde.

- U konkretnom slučaju nije se radilo o dozvoljenom pojašnjenju već dostavljenih dokaza, nego o naknadnom dokazivanju ispunjenosti uslova TD dostavljanjem potpuno novih činjenica i novih dokaza koji nisu bili sadržani u ponudi u momentu isteka roka za dostavljanje ponuda. Iz same pobijane odluke proizlazi da je komisija tek kroz pojašnjenje utvrđivala: identitet izdavaoca "REFERENTNE LISTE" (doduše nepravilno, netačno i nezakonito, kako smo ranije istakli), pravni kontinuitet između privrednih subjekata, izvršenje predmetnih usluga, vrijednost reference, pitanje obračuna PDV-a, te povezanost dostavljene dokumentacije sa referentnim poslom. Pri tome su uz pojašnjenje dostavljeni novi dokazi, uključujući fakture, CMR dokumentaciju, carinske deklaracije, e-mail korespondenciju i službene dopise, koje komisija koristi kao ključni osnov za zaključak da ponuđač ispunjava uslove TD. Takvo postupanje nije dopušteno članom 68. Zakona o javnim nabavkama, jer predmet navedene odredbe nije omogućavanje ponuđaču da nakon isteka roka za dostavljanje ponuda naknadno dokazuje ispunjenost kvalifikacionih uslova, dostavlja nove dokaze ili otklanja suštinske nedostatke ponude, već isključivo razjašnjenje već dostavljenih dokaza. Naprotiv, član 68. stav (1) ZJN jasno propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ukoliko ponuđač ne ispuni zahtjeve i uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno ukoliko ponuda sadrži nedostatke koji se ne mogu otkloniti bez suštinske izmjene ponude. U konkretnom slučaju izabrani ponuđač iz same ponude nije dokazao: identitet izdavaoca „REFERENTNE LISTE", pravni kontinuitet između OE-EKO d.o.o. i Reciklarna d.o.o., izvršenje predmetnog posla, vrijednost izvršenih usluga, niti povezanost „REFERENTNE LISTE" sa konkretnom carinskom i transportnom dokumentacijom. Umjesto odbacivanja ponude zbog neispunjavanja uslova TD, ugovorni organ je izabranom ponuđaču omogućio da kroz pojašnjenje naknadno dostavi potpuno nove dokaze i time rekonstruiše svoje reference, čime je faktički izvršena nedopuštena dopuna ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Posebno je značajno da komisija upravo na osnovu tih naknadno dostavljenih dokaza zaključuje da su „otklonjene nejasnoće", odnosno da je dokazano izvršenje usluga i vrijednost reference od 450.000,00 EUR bez PDV-a. Time novi dokumenti nisu korišteni kao pojašnjenje već dostavljenih jasnih dokaza u smislu ZJN, nego kao odlučujući i suštinski osnov za utvrđivanje ispunjenosti kvalifikacionih uslova, što član 68. ZJN ne dozvoljava.
- Komisija nije ostala u okvirima ocjene dostavljene ponude i eventualnog pojašnjenja ponuđača, nego je sama aktivno pribavljala dodatne dokaze i izjašnjenja radi otklanjanja nedostataka ponude. Naime, iz pobijane Odluke o izboru proizlazi da je komisija direktno kontaktirala društvo „Reciklarna d.o.o." iz Republike Slovenije, za koje tvrdi da predstavlja pravnog sljednika društva „OE-EKO d.o.o.", odnosno izdavaoca „REFERENTNE LISTE", radi dodatnog razjašnjenja da li je vrijednost reference od 450.000,00 EUR iskazana sa ili bez PDV-a. Komisija je potom pribavila dodatno izjašnjenje navedenog društva kojim se pokušava potvrditi navod ponuđača da se radi o vrijednosti bez PDV-a. Time komisija više nije vršila zakonitu ocjenu dostavljene ponude i dokumentacije, nego je aktivno učestvovala u pribavljanju dodatnih dokaza i stvaranju dokazne osnove za izabranog ponuđača, čime je povrijeđen princip jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka iz člana 3. ZJN.
- Iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da se predmet referentnog posla ne odnosi na transport mješovitog komunalnog otpada, koji je predmet ove javne nabavke, nego na transport „ALTERNATIVNOG GORIVA 19 12 10 / GORIVA DOBIJENOG IZ

OTPADA“ za potrebe Cementare Lukavac. Dakle, predmet transporta nije mješoviti komunalni otpad koji se prikuplja i odlaže u okviru sistema komunalnog upravljanja otpadom, nego materijal koji je prethodno obrađen i pripremljen za korišćenje kao gorivo u industrijskoj proizvodnji cementa. Sam naziv materijala „gorivo dobijeno iz otpada“ potvrđuje da se ne radi o komunalnom otpadu kao predmetu odlaganja, nego o proizvodu/energentu nastalom preradom otpada radi daljnje industrijske upotrebe. Time predmetna referenca po svojoj prirodi, namjeni, načinu rukovanja i predmetu transporta nije istovrsna uslugama koje su predmet ove javne nabavke. Takvim postupanjem ugovorni organ je povrijedio član 68. stav (1) ZJN, jer je prihvatio ponudu koja nije dokazala ispunjenost uslova TD, kao i osnovne principe transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije iz člana 3. ZJN.

- „REFERENTNA LISTA“ dostavljena uz ponudu glasila je na vrijednost od 450.000,00 EUR sa PDV-om, dok je tek naknadno, kroz NEZAKONITO pojašnjenje izabranog ponuđača i dodatno izjašnjenje izdavaoca potvrde pribavljeno od strane komisije, pokušano prikazati da se zapravo radi o vrijednosti bez PDV-a. Na taj način je naknadno izmijenjen jedan od ključnih elemenata reference (njena vrijednost) kako bi ponuđač ispunio uslov TD. Takvo naknadno mijenjanje sadržaja reference nije dozvoljeno kroz institut pojašnjenja iz člana 68. ZJN.
- Komisija je zaključila da je referentni posao izvršen u traženom obimu, iako je kao dokaz prihvatila samo jednu fakturu i ograničen broj pratećih dokumenata. Pri tome komisija sama konstatuje da postoji „veliki broj pojedinačnih faktura“, ali iste nisu dostavljene. Dakle, ključni dio dokumentacije kojim bi se eventualno mogao dokazivati ukupni obim realizovanih usluga nije bio dostavljen niti provjeren. Bez kompletne dokumentacije nije bilo moguće zakonito zaključiti da je ponuđač realizovao usluge u obimu i vrijednosti zahtijevanoj TD.
- Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio akt pod nazivom Izmjena i dopuna Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 13-002570/25 od 20.04.2026. godine, međutim sadržaj navedenog akta pokazuje da se ne radi o običnoj izmjeni ili dopuni postojećeg zapisnika, nego o suštinski novoj analizi i novoj ocjeni ponude izabranog ponuđača, zasnovanoj na novim činjenicama, novim dokazima i novim razlozima prihvatljivosti ponude. Naime, između prvobitnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i naknadne „Izmjene i dopune zapisnika“ postoje ozbiljne kontradikcije i procesne nedosljednosti, zbog kojih izmjene nisu sljedive niti je moguće jasno utvrditi koji dijelovi prvobitnog zapisnika ostaju na snazi, koji se mijenjaju, a koji se faktički napuštaju i zamjenjuju novim činjeničnim i pravnim razlozima. Prvobitni zapisnik polazio je od zaključka da je ponuda izabranog ponuđača uredna i prihvatljiva na osnovu dokumentacije dostavljene uz samu ponudu, pri čemu komisija nije problematizovala identitet izdavaoca reference, nije analizirala pravni kontinuitet između OE-EKO d.o.o. i Reciklarna d.o.o., nije analizirala pitanje PDV-a, nije analizirala vrstu referentnih usluga, nije analizirala povezanost „REFERENTNE LISTE“ sa carinskom i transportnom dokumentacijom, niti je vršila provjeru vrijednosti reference putem faktura, CMR-ova i carinskih deklaracija. Nasuprot tome, u „Izmjeni i dopuni zapisnika“ upravo ta pitanja postaju „ključna i odlučujuća“ pitanja za prihvatljivost ponude. Komisija sada traži pojašnjenje po članu 68. ZJN, pribavlja nove dokaze, vrši novu analizu identiteta izdavaoca „REFERENTNE LISTE“, utvrđuje navodni pravni kontinuitet, analizira PDV tretman usluga, pribavlja dodatna izjašnjenja, kontaktira izdavaoca „REFERENTNE LISTE“, te na osnovu nove dokumentacije donosi novi zaključak da je referenca prihvatljiva. Time nastaje očigledna kontradikcija između dva akta. Ako su pitanja identiteta izdavaoca „REFERENTNE LISTE“, vrijednosti reference (izvršenih usluga), PDV tretmana, izvršenja usluga, i povezanosti dokumentacije, u ponovnom postupku ocijenjena kao ključna za zakonitost reference („REFERENTNE LISTE“), potpuno je nejasno kako je komisija u prvobitnom

zapisniku mogla zaključiti da je ponuda uredna bez ikakvog razmatranja tih pitanja. Posebna kontradikcija postoji u pogledu dokazne osnove prihvatljivosti „REFERENTNE LISTE". U prvobitnom zapisniku komisija prihvata referencu bez faktura, CMR dokumentacije, carinskih deklaracija, dokaza o pravnom kontinuitetu, dodatnih izjašnjenja i e-mail korespondencije. Međutim, u „Izmjeni i dopuni zapisnika" upravo ti naknadno dostavljeni dokazi postaju odlučujući osnov za zaključak da su „otklonjene nejasnoće" i da ponuđač ispunjava uslove TD. Dakle, komisija je prvobitno smatrala da je referenca dokazana bez tih dokaza, dok sada tvrdi da su upravo naknadno dostavljeni dokazi bili neophodni za prihvatljivost ponude. Time su faktički izmijenjeni razlozi prihvatljivosti ponude. Kontradikcija postoji i u vezi sa pitanjem PDV-a. Prvobitni zapisnik uopšte ne razmatra da li je referenca iskazana sa ili bez PDV-a, niti da li ponuđač ispunjava minimalni finansijski uslov tenderske dokumentacije. Tek u novom aktu komisija smatra navedeno pitanje odlučujućim, pa čak pribavlja dodatno izjašnjenje društva Reciklarna d.o.o. radi — potvrde da je vrijednost reference „bez PDV-a". Na taj način komisija naknadno mijenja i dopunjava samu činjeničnu osnovu na kojoj je prvobitno prihvaćena referenca. Posebno je značajno da komisija nigdje jasno ne navodi: koji konkretni dijelovi prvobitnog zapisnika se mijenjaju, koje formulacije se stavljaju van snage, koji zaključci ostaju neizmijenjeni, niti na koji način oba akta čine jedinstvenu i konzistentnu cjelinu. Umjesto toga, novi akt uvodi potpuno novu analizu, nove činjenice i nove razloge prihvatljivosti ponude, dok prvobitni zapisnik formalno ostaje na snazi. Time je narušena pravna sigurnost i sljedivost postupka, jer iz sadržaja oba akta nije moguće jasno i nedvosmisleno utvrditi na kojim dokazima je konačno zasnovana ocjena ponude, koje činjenice je komisija smatrala odlučujućim, niti koji su stvarni razlozi zbog kojih je ponuda izabranog ponuđača ocijenjena prihvatljivom. Navedenim postupanjem, ugovorni organ je povrijedio osnovne principe postupka javnih nabavki iz člana 3. ZJN, kao i član 68. stav (1) istog Zakona, budući da je umjesto odbacivanja ponude koja nije dokazala ispunjenost uslova TD omogućio izabranom ponuđaču naknadno dostavljanje novih dokaza i rekonstrukciju reference nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Istovremeno su povrijeđene i odredbe Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, i to član 7. (načelo materijalne istine), član 8. (načelo zakonitosti) i član 193. stav (2) ZUP-a, prema kojem obrazloženje rješenja mora sadržavati pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge odlučne za donošenje odluke. U konkretnom slučaju ugovorni organ je kroz akt formalno nazvan „izmjena i dopuna zapisnika" faktički proveo novu ocjenu ponude i izmijenio razloge prihvatljivosti ponude bez jasnog razgraničenja između prvobitnih i novih činjeničnih utvrđenja, čime je narušena pravna sigurnost, sljedivost postupka i mogućnost efikasne pravne zaštite ponuđača.

- Ponovo ističemo da je predmetni dokument naslovljen kao „REFERENTNA LISTA" od 30.11.2025. godine, izdata od OE-EKO d.o.o., Vrbina 18, Krško, Slovenija, a ne kao potvrda, kako to izričito traži i definiše TD predmetnog postupka javne nabavke. Dalje, izabrani ponuđač je dostavio predmetnu „potvrdu" koja je izdata u Republici Sloveniji, u kojoj je vrijednost izvršenih usluga navedena u iznosu od 450.000,00 EUR sa PDV-om, iako TD izričito zahtijeva iskaz vrijednosti bez PDV-a, u skladu sa tačkom 5.4.2. TD. Kako potvrda ne sadrži neto iznos niti razdvajanje osnovice i PDV-a, ugovorni organ nije mogao pravilno provjeriti ispunjenost vrijednosnog uslova propisanog TD. Obzirom da su naknadno dostavljena pojašnjenja izabranog ponuđača nezakonita (iz gore navedenih razloga), te da je „REFERENTNA LISTA" dostavljena uz ponudu glasila na vrijednost od 450.000,00 EUR sa PDV-om, dok je tek naknadno, kroz nezakonito pojašnjenje izabranog ponuđača i dodatno izjašnjenje izdavaoca potvrde pribavljeno od strane komisije, pokušano prikazati da se zapravo radi o vrijednosti bez PDV-a, to je jasno da nisu u otklonjeni nedostaci Odluke o izboru ukazani od strane KRŽ u Rješenju broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine. Posebno ističemo

da se radi o potvrdi iz strane države (Republika Slovenija - EU), te ugovorni organ iz same potvrde ne može utvrditi koja je stopa PDV-a primijenjena, da li se radi o standardnoj ili sniženoj stopi, da li je PDV uopšte pravilno obračunat prema slovenačkim pravilima, niti da li se Iznos odnosi na oporezivu osnovicu ili na drugačiji režim (npr. različit tretman usluga, obračun prema mjestu oporezivanja i si.). Zbog nepoznate stope i načina obračuna PDV-a u konkretnom slučaju, neto vrijednost (bez PDV-a) se ne može pouzdano utvrditi, pa se samim tim ne može pouzdano utvrditi ni ispunjenost praga traženog TD. Iz nezakonitog pojašnjenja izabranog ponuđača ne može se utvrditi navedeno, odnosno kao dokaz ne mogu poslužiti izvodi sa neformalnih stranica i pojašnjenja o primjeni stope PDV-a sa sajta iz EU (pored toga, gore desno se navodi da se radi o Ukrajini?!). Dodatno, potvrda je navodno izdata u Republici Sloveniji, ali je sačinjena direktno na jeziku BiH (uglavnom!), a ne na slovenačkom jeziku, niti je dostavljen izvorni dokument na slovenačkom jeziku sa ovjerenim prevodom, kako bi se mogla provjeriti autentičnost i porijeklo isprave. Time je ostalo nejasno da li je potvrda zaista izdata u obliku u kojem je dostavljena, što samo po sebi dovodi u pitanje njenu vjerodostojnost kao dokaza. Vrijednost izvršenih usluga u iznosu od 450.000,00 EUR sa PDV-om nije navedena samo u „potvrdi", već i u Spisku izvršenih ugovora Referentnoj listi izabranog ponuđača sa stranice 145/170 ponude. Time je jasno da ponuđač iskazuje isključivo bruto iznose sa PDV-om, iako TD izričito zahtijeva iskaz vrijednosti bez PDV-a. Ugovorni organ je u TD u dijelu 5.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, zahtijevao da ukupna vrijednost realizovanih ugovora ne smije biti manja od 600.000,00 KM bez PDV-a, u skladu sa projektnim zadatkom iz Aneksa 3. Aneksom 3a na stranicama 31. i 32. TD, definisano je da izabrani ponuđač mora dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u zadnje tri godine, odnosno da se pod sličnim ugovorima podrazumijeva prevoz otpada čija ukupna vrijednost iznosi min. 300.000 KM bez PDV-a, kao i rasutih tereta drumskim saobraćajem čija ukupna vrijednost iznosi 300.000 KM bez PDV-a. Zaključno, uvažavajući da dostavljena „potvrda" nije u skladu sa traženim iz TD, to je jasno da izabrani ponuđač nije ispunio navedene uslove tražene TD, zbog čega je njegovu ponudu trebalo odbaciti.

- Takođe, u potvrdi broj: 02/3-37-1-125/25 od 28.01.2025. godine, koja je dostavljena od Gradske uprave Bijeljina i nalazi se na stranici 147/170 ponude izabranog ponuđača, postoje unutrašnje nedosljednosti u pogledu vrijednosti izvršenja: u jednom dijelu se navodi da vrijednost ugovorenih usluga sa PDV-om iznosi 99.479,25 KM, dok se već u sljedećem pasusu navodi da vrijednost 12 izvedenih radova (usluga) po tom ugovoru sa PDV-om Iznosi 98.244,90 KM. Ovakva razlika između ugovorene i izvedene vrijednosti direktno je relevantna za dokazivanje ispunjenosti vrijednosnog uslova iz TD (jer se sposobnost dokazuje izvršenim, a ne samo ugovorenim vrijednostima), a uz to potvrda i dalje iskazuje iznose sa PDV-om, iako TD zahtijeva iskaz vrijednosti bez PDV-a. Uprkos navedenim nedosljednostima i činjenici da dokument ne omogućava provjeru neto vrijednosti, ugovorni organ nije tražio nikakvo pojašnjenje niti izvršio provjeru vjerodostojnosti podataka, iako je to bilo nužno radi pravilne ocjene ispunjenosti uslova. Time je izostala provjerljiva i transparentna ocjena dokaza, na štetu ostalih ponuđača. Uvažavajući da dostavljena potvrda nije u skladu sa traženim iz TD, to je jasno da izabrani ponuđač nije ispunio navedene uslove tražene TD, zbog čega je njegovu ponudu trebalo odbaciti.
- Iako pragovi predviđeni Uputstvom o postupku i metodologiji jedinstvenog utvrđivanja neprirodno niske cijene (20% u odnosu na drugorangiranu ponudu, odnosno 50% u odnosu na prosjek preostalih prihvatljivih ponuda) u konkretnom slučaju nisu formalno ispunjeni, isto ne oslobađa ugovorni organ obaveze primjene člana 66. Zakona o javnim nabavkama, jer navedeno Uputstvo predstavlja podzakonski akt koji ne može derogirati

niti ograničiti primjenu zakona. Propisani pragovi iz Uputstva imaju isključivo instruktivni karakter, te predstavljaju situacije u kojima obaveza provjere neprirodno niske cijene nesporno postoji, ali ne isključuju obavezu ugovornog organa da cijenu provjeri i u drugim slučajevima kada, prema okolnostima konkretnog postupka, postoji razumna sumnja u realnost i održivost ponuđene cijene. U konkretnom slučaju, izabrana cijena odstupa od procijenjene vrijednosti nabavke (2.000.000 KM bez PDV-a) za 651.000 KM, odnosno oko 32,55%, što objektivno predstavlja značajno odstupanje koje je ugovorni organ morao uzeti u obzir i zbog kojeg je bio dužan da se, u skladu sa članom 66. ZJN, aktivno pozabavi provjerom elemenata cijene i izvodljivosti ponude. Međutim, ugovorni organ nije dao nikakve razloge zbog kojih nije smatrao potrebnim da izvrši provjeru ponuđene cijene, niti je na bilo koji način otklonio sumnju u realnost cijene i mogućnost urednog izvršenja ugovora, čime je odluka ostala manjkavo i formalno obrazložena, te donesena uz povredu člana 66. ZJN, načela transparentnosti i obaveze obrazlaganja odluka, pa je ponudu izabranog ponuđača trebalo odbaciti.

- Ponuda drugorangiranog ponuđača - grupe ponuđača GALAX NISKOGRADNJA - EKO EURO TIM -numerisana je na način da brojevi stranica teku uzastopno (1, 2, 3, ...), ali se numeracija odnosi isključivo na desne (neparne) stranice dvostranih dokumenata, dok lijeve (parne) stranice nisu označene brojevima. Na taj način, iako numeracija formalno ide redom, nisu numerisane sve stranice ponude, već se veliki dio listova pojavljuje bez ikakve oznake. Na ponudi drugorangiranog ponuđača je naveno da sadrži 68 stranica, iako je broj stranica ove ponude daleko veći i nije ni blizu 13 broja koji je naveden u ponudi. Ovakav način numerisanja otežava pouzdanu provjeru cjelovitosti i integriteta ponude, jer se iz same numeracije ne može sa sigurnošću utvrditi da li su sve stranice bile sastavni dio ponude u trenutku njenog dostavljanja, posebno imajući u vidu obim i strukturu dokumentacije u ponudi grupe ponuđača, zbog čega je ponudu drugorangiranog ponuđača trebalo odbaciti.
- Stranice ponude drugorangiranog ponuđača ne sadrže potpis/paraf niti pečat navedenog ponuđača. Nepotpisivanje/neparafiranje svih stranica i nestavljanje pečata umanjuje integritet ponude i onemogućava pouzdanu provjeru cjelovitosti (mogućnost naknadnog ubacivanja/izmjene listova), pa ugovorni organ treba takvu ponudu smatrati neurednom ili je ugovorni organ bio u obavezi u minimalno tražiti razjašnjenje u skladu sa ZJN i TD. Shodno navedenom, kako je ponuda navedenog ponuđača nepravilna, postojala je obaveza da se ista odbaci.
- U ponudi drugorangiranog ponuđača na stranici 17. nalazi se Izjava ponuđača, međutim ista nije navedena u spisku/sadržaju ponude. Time sadržaj ponude ne odgovara stvarnom obimu priložene dokumentacije, što otežava provjeru cjelovitosti i preglednosti ponude, naročito u kontekstu ostalih uočenih nepravilnosti u formi i strukturi ponude. U konkretnom slučaju ovo dodatno potvrđuje da ponuda nije sačinjena na pregledan i provjerljiv način, te je ugovorni organ bio dužan ovu okolnost uzeti u obzir prilikom ocjene ponude, odnosno tražiti pojašnjenje i odbaciti predmetnu ponudu.
- Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru od 18.02.2025. godine izdala je firma Galax d.o.o. Donji Žabar, koja je povezano lice - osnivač sa 92% vlasničkog udjela ponuđača Galax-Niskogradnja d.d. Brčko (dokaz u prilogu), pa je takav dokaz opterećen očiglednim sukobom interesa i ne može predstavljati objektivnu potvrdu izvršenja u smislu tačke 5.4.2. TD. Kako TD izričito propisuje pravo i obavezu ugovornog organa da provjeri istinitost podataka iz potvrde, ugovorni organ je bio dužan izvršiti pojačanu provjeru vjerodostojnosti ovog dokaza traženjem dodatne dokumentacije i obrazloženja, a u nedostatku nezavisne potvrde ili materijalnih dokaza, takvu potvrdu nije mogao prihvatiti, odnosno ponudu drugorangiranog ponuđača je trebalo odbaciti.
- Ponuđač EKO EURO TIM je dostavio uvjerenja i potvrde koje su starije od tri mjeseca, čime isti ne ispunjava uslov važenja dokaza propisan tenderskom dokumentacijom, jer

se radi o dokumentima koji u momentu podnošenja ponude nisu bili važeći u traženom roku. To se odnosi na sljedeće: Uvjerenje Suda BiH broj: 03-9665/2 od 15.09.2025. godine, Uvjerenje OS BL broj: 071-0-SU-I-25-003708 od 15.09.2025. godine, Uvjerenje OPSBL broj: 057-0-SU-25-002317 od 12.09.2025. godine, Poresko uvjerenje broj: 06/1.02/0704-455.2.1-97920/2025 15.09.2025. godine, Uvjerenje broj: 02/6-1-16-11-21-6457-2/25 od 15.09.2025. godine. Takođe i ostala uvjerenja drugorangiranog (GALAX i EKO EURO TIM)ponuđača su starija od 3 mjeseca, što je ugovorni organ dužan detaljno provjeriti i obrazložiti, a na koncu odbaciti ponudu ovog ponuđača.

- Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača - grupe ponuđača „GALAX-NISKOGRADNJA“ d.d. Brčko i „EKO-EURO TIM“ d.o.o. Banja Luka, podnosilac žalbe ukazuje na dodatne nepravilnosti i nedostatke koji dovode u pitanje pravilnost pregleda i ocjene ponuda od strane ugovornog organa. Iz dostavljenog Sporazuma o zajedničkom nastupu proizlazi da je učešće članova grupe definisano na način da „GALAX-NISKOGRADNJA“ d.d. Brčko učestvuje sa 90%, a „EKO-EURO TIM“ d.o.o. Banja Luka sa svega 10% u realizaciji ugovora. Međutim, iz same ponude nije jasno i nedvosmisleno vidljivo koje konkretne poslove izvršava član grupe „EKO-EURO TIM“ d.o.o, kojim tehničkim i kadrovskim kapacitetima učestvuje u Izvršenju ugovora, niti na koji način doprinosi realizaciji predmetne javne nabavke. Ugovorni organ je bio dužan jasno utvrditi stvarnu raspodjelu poslova i učešće svakog člana grupe ponuđača, posebno imajući u vidu da se radi o složenom i kontinuiranom transportu velikih količina komunalnog otpada. Podnosilac žalbe dalje ukazuje da je značajan dio dokumentacije dostavljen u formi običnih kopija, uz zasebne stranice ovjere, pri čemu iz same ponude nije uvijek moguće jasno utvrditi na koje se konkretne isprave odnosi izvršena ovjera. Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje niti izvršio provjeru da li takav način ovjere odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije i pravilima dokazivanja u postupku javne nabavke. Dalje, u ponudi su dostavljeni višestruki i gotovo identični izvodi iz sudskog registra za člana grupe „EKO-EURO TIM“ d.o.o. Banja Luka, što dodatno ukazuje na nesistematičnost i nejasnoće u samoj ponudi, dok komisija uopšte nije analizirala relevantnost i svrhu dostavljanja više identičnih dokaza. Podnosilac žalbe ističe da ugovorni organ nije izvršio jasnu i potpunu analizu da li reference drugorangiranog ponuđača predstavljaju istovrsne usluge u odnosu na predmet ove javne nabavke. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se određene reference odnose na „prevoz rasutih 15 tereta“ (Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru - usluga od 18.02.2025. godine, izdata od GALAX d.o.o. Donji Žabar), dok je predmet ove javne nabavke transport mješovitog komunalnog otpada sa područja Brčko distrikta BiH na regionalnu deponiju „Crni Vrh“ Zvornik. Prevoz rasutih tereta po svojoj prirodi, organizaciji, načinu rukovanja i tehničkim zahtjevima ne predstavlja nužno istovrsnu uslugu transportu mješovitog komunalnog otpada, koji podrazumijeva specifične uslove manipulacije, utovara, transporta i odlaganja otpada u okviru sistema upravljanja komunalnim otpadom. Uprkos tome, iz obrazloženja odluke nije vidljivo da je komisija uopšte analizirala da li reference za „prevoz rasutih tereta“ ispunjavaju zahtjev TD u pogledu istovrsnosti referentnih usluga. Time je ocjena sposobnosti drugorangiranog ponuđača ostala nepotpuna i neobrazložena. Opisanim postupanjem ugovorni organ povrijedio je član 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i principe transparentnosti, jednakog tretmana i zakonitosti iz člana 3. ZJN, jer nije izvršio potpunu, jasnu i dosljednu ocjenu svih odlučnih činjenica i dokaza relevantnih za utvrđivanje sposobnosti i prihvatljivosti ponude drugorangiranog ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi

se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda da je Ugovorni organ u ponovnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu identiteta izdavaoca referentne potvrde i izvršioca usluga, te je nezakonito zaključio da su „otklonjene nejasnoće" u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Naime, komisija u pobijanoj odluci navodi da je Izvršenom provjerom utvrđen pravni kontinuitet između „OE-EKO d.o.o." i „Reciklarna d.o.o.", te da je riječ o istom pravnom subjektu nakon promjene naziva. Međutim, dokumentacija na koju se komisija poziva ne potvrđuje navedeni zaključak, već naprotiv ukazuje na postojanje drugog, zasebnog pravnog lica - „OE-EKO Export d.o.o.". Iz dostavljenih međunarodnih tovarnih listova (CMR) i carinskih deklaracija vidljivo je da isti sadrže pečat i oznaku „OE-EKO EXPORT", a ne „OE-EKO d.o.o." odnosno „Reciklarna d.o.o.". Dakle, dokumentacija na osnovu koje komisija zaključuje da je referentni posao izvršen ne odnosi se na pravno lice za koje tvrdi da je izdavalac referentne potvrde i pravni sljedbenik društva „OE-EKO d.o.o.". Pored toga, javno dostupni podaci iz registra AJPES potvrđuju da: „OE-EKO d.o.o." (Reciklarna d.o.o.), DAVČNA ŠT.: 97445681 i „OE-EKO Export d.o.o.", DAVČNA ŠT.: 29557810 predstavljaju različita pravna lica sa zasebnim registracijama i identifikacionim podacima, zbog čega nije bilo osnova da ugovorni organ zaključi da se radi o istom pravnom subjektu ili o dokumentaciji koja potvrđuje predmetnu referencu. Dodatno, posebno je problematično što su predmetne carinske deklaracije i ostala dokumentacija iz „pojašnjenja" izabranog ponuđača, dostavljene isključivo kao skenirane odnosno kopirane verzije, pri čemu se u gornjem dijelu deklaracija ne vidi puni naziv pošiljaoca/izvoznika, odnosno dio dokumentacije je odsječen ili nečitak. Takva dokumentacija sama po sebi nije podobna za pouzdano utvrđivanje identiteta učesnika predmetnog pravnog posla, niti predstavlja vjerodostojan dokaz u situaciji kada je upravo identitet izdavaoca reference i izvršioca usluga sporan i ključan za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Naprotiv, način dostavljanja predmetne dokumentacije dodatno jasno ukazuje da se radi o nevjerodostojnoj dokumentaciji i otvara pitanje da li je dio relevantnih podataka namjerno prikriven, posebno imajući u vidu da se upravo u dijelu deklaracije koji nije jasno vidljiv nalaze podaci o pošiljaocu robe i učesnicima izvoznog postupka. U takvoj situaciji komisija nije mogla bez dodatne, neposredne i pouzdane provjere zaključiti da dostavljena dokumentacija potvrđuje navode ponuđača. Pitanje davanja netačnih i podataka i izjava, je takođe i pitanje nekog drugog zakonom uređenog postupka. Time nije otklonjen osnovni nedostatak na koji je ukazano Rješenjem KRŽ, odnosno nije pouzdano utvrđeno, ko je bio stvarni korisnik usluga, niti da li dostavljena dokumentacija uopšte potiče od pravnog lica koje je izdalo „REFERENTNU LISTU". Uvažavajući sadržaj dostavljenih CMR-ova, carinskih deklaracija, vidljive pečate „OE-EKO EXPORT", kao i javno dostupne podatke iz registra AJPES, jasno proizlazi da društvo „OE-EKO d.o.o." (Reciklarna d.o.o.) nije moglo biti stvarni naručilac niti izdavalac dokumenta naslovljenog kao „REFERENTNA LISTA" od 30.11.2025. godine, za usluge koje su, prema pratećoj dokumentaciji, povezane sa drugim pravnim licem - „OE-EKO Export d.o.o.". Slijedom toga, predmetna „REFERENTNA LISTA" ne može se smatrati istinitom i vjerodostojnom ispravom, već je jasno da njena sadržina ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju i dokumentaciji dostavljenoj u postupku, odnosno da se radi o neistinitom, odnosno lažnom dokazu dostavljenom radi ispunjavanja uslova tenderske dokumentacije. Dodatno, podnosilac žalbe uz ovu žalbu dostavlja i izvod iz sistema ASYCUDA, iz kojeg nedvosmisleno proizlazi da je na

predmetnoj carinskoj deklaraciji kao pošiljalac/izvoznik označeno pravno lice „OE-EKO EXPORT DOO“, sa sjedištem u Krškom, Slovenija, a ne „OE-EKO d.o.o.“ odnosno „Reciklarna d.o.o.“. Time je potvrđeno da dokumentacija na koju se poziva izabrani ponuđač, kao i pojašnjenja koja je prihvatila komisija, nisu međusobno usklađeni niti vjerodostojni, jer upućuju na različite pravne subjekte.

Žalitelj u žalbi navodi da se u konkretnom slučaju nije radilo o dozvoljenom pojašnjenju već dostavljenih dokaza, nego o naknadnom dokazivanju ispunjenosti uslova TD dostavljanjem potpuno novih činjenica i novih dokaza koji nisu bili sadržani u ponudi u momentu isteka roka za dostavljanje ponuda. Iz same pobijane odluke proizlazi da je komisija tek kroz pojašnjenje utvrđivala: identitet izdavaoca “REFERENTNE LISTE“ (doduše nepravilno, netačno i nezakonito, kako smo ranije istakli), pravni kontinuitet između privrednih subjekata, izvršenje predmetnih usluga, vrijednost reference, pitanje obračuna PDV-a, te povezanost dostavljene dokumentacije sa referentnim poslom. Pri tome su uz pojašnjenje dostavljeni novi dokazi, uključujući fakture, CMR dokumentaciju, carinske deklaracije, e-mail korespondenciju i službene dopise, koje komisija koristi kao ključni osnov za zaključak da ponuđač ispunjava uslove TD. Takvo postupanje nije dopušteno članom 68. Zakona o javnim nabavkama, jer predmet navedene odredbe nije omogućavanje ponuđaču da nakon isteka roka za dostavljanje ponuda naknadno dokazuje ispunjenost kvalifikacionih uslova, dostavlja nove dokaze ili otklanja suštinske nedostatke ponude, već isključivo razjašnjenje već dostavljenih dokaza

Žalitelj u žalbi navodi da iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da se predmet referentnog posla ne odnosi na transport mješovitog komunalnog otpada, koji je predmet ove javne nabavke, nego na transport „ALTERNATIVNOG GORIVA 19 12 10 / GORIVA DOBIJENOG IZ OTPADA“ za potrebe Cementare Lukavac. Dakle, predmet transporta nije mješoviti komunalni otpad koji se prikuplja i odlaže u okviru sistema komunalnog upravljanja otpadom, nego materijal koji je prethodno obrađen i pripremljen za korišćenje kao gorivo u industrijskoj proizvodnji cementa. Sam naziv materijala „gorivo dobijeno iz otpada“ potvrđuje da se ne radi o komunalnom otpadu kao predmetu odlaganja, nego o proizvodu/energentu nastalom preradom otpada radi daljnje industrijske upotrebe. Time predmetna referenca po svojoj prirodi, namjeni, načinu rukovanja i predmetu transporta nije istovrsna uslugama koje su predmet ove javne nabavke

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ u ponovnom postupku donio akt pod nazivom Izmjena i dopuna Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 13-002570/25 od 20.04.2026. godine, međutim sadržaj navedenog akta pokazuje da se ne radi o običnoj izmjeni ili dopuni postojećeg zapisnika, nego o suštinski novoj analizi i novoj ocjeni ponude izabranog ponuđača, zasnovanoj na novim činjenicama, novim dokazima i novim razlozima prihvatljivosti ponude. Naime, između prvobitnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i naknadne „Izmjene i dopune zapisnika“ postoje ozbiljne kontradikcije i procesne nedosljednosti, zbog kojih izmjene nisu sljedive niti je moguće jasno utvrditi koji dijelovi prvobitnog zapisnika ostaju na snazi, koji se mijenjaju, a koji se faktički napuštaju i zamjenjuju novim činjeničnim i pravnim razlozima.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„ Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BIH broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine naloženo je ugovornom organu da u ponovnom postupku ispita usklađenost i prihvatljivost ponuđenog sa traženim uslovima u pogledu istog ID broja „OE-EKO“ Krško i „Reciklarna“ Krško. U cilju potpunijeg i pouzdanijeg razjašnjenja navedenog pitanja Komisija je, u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabvakama („Službeni Glasnik BIH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24) tražila pojašnjenje od izabranog ponuđača. Izabrani ponuđač je dostavio traženo pojašnjenje sa dokazima od 08.04.2026. godine u kojem između ostalog navodi:“ Ovim

navodom potvrđujemo važeći identifikacioni i matični broj za pravni subjekt koji je izdao referentnu potvrdu tj.st OE-EKO d.o.o. IDENTIFIKACIONI BROJ (DAVČINA ŠT.) SI97445681 Matični broj: (MATIČNA ŠT;9 8673691000
Gore navedeni brojevi su u trenutku izdavanja potvrde 30.11.2025. godine bili važeći za firmu OE-EKO d.o.o. tj. St. Do 01.12.2025. godine kada je OE-EKO d.o.o. izvršio promjenu naziva u Reciklarna d.o.o a navedeni identifikacioni i matični broj su i poslije promjene naziva ostali isti." Dalje u obrazloženju se navodi da postoji kontinuitet pravnog subjekta jer su OE-EKO d.o.o. i Salomin d.o.o. nastavili saradnju pod imenom Reciklarna d.o.o. U prilogu pojašnjenja dostavlja Izvod iz registra kao i prevod ovog dokumenta od ovlaštenog tumača. Navedenim je otklonjena dilema koja je postojala oko ID broja i ugovorni organ je postupio u skladu sa uputom Ureda za razmatranje žalbi jer je na osnovu konkretnih dokaza donio odgovarajuće odluke.
U prilogu navedenog pojašnjenja izabrani ponuđač je pored već navedenog Izvoda dostavio i kopiju fakture broj: 26/25, Kopija pravila o PDV-u i stope PDV-a, CMR obrasce, Obrasce zavisnih troškova koji se uračunavaju u osnovicu PDV-a pri izvozu roba (PZT), prijemne listove. Podsjećamo da je tačkom 5.4.2 tenderske dokumentacije propisano da se ocjena ispunjenosti uslova iz tačke 5.4.1 u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dokazuje „Spiskom izvršenih usluga (jedan ili više) u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvedenim uslugama koje su izdali isključivo investitori (u slučaju sa glavni ugovarač izdaje potvrdu podugovaraču, ista mora biti potvrđena i od strane investitora, krajnjeg korisnika) koja mora da sadrži sljedeće elemente....",

S obzirom da je u ponudi dostvaljena referentna lista koja sadrži sve gore navedene podatke, i čije osporavanje je u predhodnom žalbenom postupku URŽ ocjenio neosnovanim, te da je otklonjena dilema oko istog ID broja dva privredna subjekta ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač ispunio kvalifikacione kriterije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu posjedovanja traženog iskustva. Referentna lista, koju je izdao, potpisao i ovjerio d.o.o. „OE-EKO" i kao takva sasvim dovoljna za ugovorni organ. Referentnu listu priloženu na stranici 151. ponude izabranog ponuđača je „OE-EKO" d.o.o. pravnom subjektu „Agrosim trans" d.o.o. Bijeljina. CRM obrasci nisu niti traženi. Ipak ugovorni organ ističe da priložena poreska faktura broj: 26/25 koju izdaje „Agrosim trans" d.o.o. Bijeljina i glasi na „OE-EKO". d.o.o. Na priloženoj poreskoj fakturi jasno su navedena četiri CMR -a i to:
CMR002731, CMR005373, CMR002634 i CMR002751. Bitno je naglasiti da su navedeni CMR-ovi u prilogu fakture, te da su uz iste i prijemni listovi koji glase na „OE-EKO" d.o.o. Krško, Republika Slovenija.
Navod je neosnovan.
....Navedeni dokumenti su dostavljeni u kopiji uz pojašnjenje ponude, međutim bitno je naglasiti da ugovorni organ u svom zahtjevu za pojašnjenje nije ni tražio da se dostave original ili ovjerena kopija pratećih dokumenata.

Komisija svoju ocjenu nije zasnovala isključivo na CMR dokumentaciji, nego na ukupnosti dostavljenih i provjerenih dokaza, prije svega referentnoj potvrdi izdatoj od strane OE-EKO d.o.o., pojašnjenju ponuđača, fakturi koja glasi na OE-EKO d.o.o., te dodatnoj potvrdi izdavaoca reference.

Komisija cijeni da eventualno različito označavanje subjekata u pojedinim transportnim ili carinskim dokumentima samo po sebi ne dovodi u pitanje vjerodostojnost referentne potvrde niti činjenicu izvršenja usluga....

...Navedeno ne predstvalja izmjenu ili dopunu ponude, nego samo pojašnjenje dostavljenih dokumenata, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama. Uz ponudu je bila dostavljena referenta lista koja sadrži se podatke koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Referentna potvrda, vrijednost reference, izvršilac usluge i izdavalac potvrde postojali su u originalnoj ponudi. Naknadno dostavljena dokumentacija nije korištena kao novi kvalifikacioni dokaz, nego isključivo radi razjašnjenja činjenica i otklanjanja nejasnoća na koje je ukazano Rješenjem URŽ-a. Ovdje se radilo samo o postupanju u skladu sa nalogom drugostepenog organa iznesenog u Rješenju broj: : JN2 -01-07-1-285-7/26 od 12.3.2026. godine. Navod nije osnovan...
...Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da ponuđač dokaže iskustvo isključivo u prevozu mješovitog komunalnog otpada identičnog kataloškog broja ili identične faze obrade, nego iskustvo u prevozu otpada odnosno usluga čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetu nabavke...

Iz dostavljene reference proizilazi da se radi o uslugama međunarodnog drumskog transporta otpada/goriva dobijenog iz otpada velikog obima, što po ocjeni Komisije predstavlja uslugu sličnog karaktera i kompleksnosti predmetu javne nabavke.

RDF gorivo ili gorivo dobijeno iz komunalnog otpada pripada sferi upravljanja komunalnim otpadom (zakonski gledano tretira se pod regulativom upravljanja otpadom) tj. RDF je energetski vrijedna frakcija komunalnog otpada...

...Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj:: JN2 -01-07-1-285-7/26 od 12.3.2026. godine Ponuštena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-002570/25 od 27.01.2026. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Dakle, nije poništen zapisnik Komisije, nego samo Odluka, Stoga je i sačinjena izmjena i dopuna zapisnika u kojem je navedeno da je sačinjen nakon Rješenja ureda za razmatranje žalbi BIH. Pravna sljedivost postoji, Izmjene i dopune zapisnika postaju sastavni dio osnovnog zapisnika. U konačnici ovo ne utiče na stanje stvari u spisu i ishod postupka.

U ponovnom postupku ugovorni organ bio je dužan izvršiti novu analizu spornih pitanja u skladu sa pravnim shvatanjem iz Rješenja URŽ-a, zbog čega je i sačinjena izmjena i dopuna zapisnika kao sastavni dio prvobitnog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 5.4.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48.i 50 Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u posljednjih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci. Ukupna vrijednost kao dokaz o uspješnim realizacijama ugovora ne smije biti manja od 600.000,00 KM bez PDV-a., a u skladu sa projektnim zadatkom (Aneks 3)

5.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:
a)Spisak izvršenih usluga (jedan ili više), u posljednjih tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o uspiješno izvedenim uslugama koje su izdali isključivo

investitori (u slučaju da glavni ugovarač izdaje potvrdu podugovaraču, ista mora biti potvrđena i od strane investitora, krajnjeg korisnika) koja mora da sadrži sljedeće podatke:
- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- Predmet ugovora;
- Vrijednost ugovora;
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Ako ponuđač nije samostalno učestvovao u izvršenju ugovora za koje dostavlja potvrde, već kao član konzorcijuma, potrebno je da potvrde, sadrže podatke o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora.
Ukoliko izdata potvrda ne sadrži podatke o financijskom udjelu ponuđača u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora, ponuđač uz ovakvu potvrdu treba da dostavi i izvod iz Konzorcijalnih ugovora ili Izjavu na memorandumu ponuđača datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, iz kojih su vidljivi podaci o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora.
Ugovorni organ zadržava pravo provjere podataka dostavljenih u Izjavi. U slučaju utvrđivanja neistinosti podataka dostavljenih u Izjavi, predmetna potvrda o urednom izvršenju ugovora neće biti prihvaćena te će Ugovorni organ preduzeti sve druge zakonom predviđene mjere.

Uvidom u Aneks 3a Projekti zadatak ovaj organ je utvrdio da je istim između ostalog propisano slijedeće:

„f) Izabrani ponuđač mora dostaviti potvrde o uspješno izvršenim ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u zadnje tri godine (pod sličnim ugovorima se podrazumijeva prijevoz otpada čija ukupna vrijednost iznosi min 300.000 KM bez PDV-a, kao i rasutih tereta drumskim saobraćajem čija ukupna vrijednost iznosi min 300.000 KM bez PDV-a.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača DIS COMPANY d.o.o. Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja –Bijeljina ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 145 ponude nalazi se Spisak izvršenih ugovora Referenc lista potpisana i ovjerena od strane člana Grupe ponuđača DIS COMPANY d.o.o. Bijeljina u kojem su pobrojani slijedeći ugovori:
  - Grad Bijeljina, Održavanje-pošljunčavanje makadamskih puteba-sjeverni dio Grada Bijeljina za 2024.godinu-LOT 3, Vrijednost:98.244,90 KM sa PDV-om
  - JUMIS KOP d.o.o. Izgradnja dionice auto-puta,utovar i prevoz šljunka na realaciji Kuzmin-Sremska Rača, Vrijednosti :235.188.60 KM sa PDV-om
  - OE-EKO d.o.o. Prevoz mješovitog otpada, Vrijednost 450.000,00 EUR sa PDV-om
- Na strani 147 ponude nalazi se Potvrda broj:02/3-37-1-125/25 od 28.01.2025. godine izdata od strane Grada Bijeljina kojom se potvrđuje da je DIS COMPANY d.o.o. Bijeljina uspješno realizovao poslove koji se odnose na Održavanje – pošljunčavanje makadamskih puteva-sjeverni dio Grada Bijeljna za 2024.godinu-LOT 3. Ukupna vrijednost ugovorenih usluga sa PDV-om iznosi 99.479,25 KM. Vrijednost izvedenih radova po naprijed navedenom ugovoru sa PDV-om iznosi 98.244,90 KM
- Na strani 149 ponude nalazi se Potvrda broj:1/25 od 18.12.2025. godine izdata od strane JUMIS KOP d.o.o. Bijeljina kojom se potvrđuje da je DIS COMPANY d.o.o. Bijeljina realizovao poslove izgradnje dionice autoputa, utovara i prevoza šljunka na relaciji

„Kuzmin-Sremska Rača". Vrijednost izvedenih radova po navedenom ugovoru iznosi 235.188,60KM bez uračunatog PDV-a

- Na strani 151 ponude nalazi se Referenta lista izdata od strane OE-EKO d.o.o. Krško Slovenia kojom se potvrđuje da je AGROSIM TRANS d.o.o. Bijeljina uspješno realizovao poslove „Prevoza mešovitog otpada". Ukupna vrijednost ugovorenih i realizovanih usluga sa PDV-om iznosi 450.000,00 EUR. Predmetne usluge su vršenje na teritoriji Lenart SLO-Lukavac BIH.

U odnosu na navod žalitelja da je izabrani ponuđač dostavio predmetnu „potvrdu" koja je izdata u Republici Sloveniji, u kojoj je vrijednost izvršenih usluga navedena u iznosu od 450.000,00 EUR sa PDV-om, iako TD izričito zahtijeva iskaz vrijednosti bez PDV-a, u skladu sa tačkom 5.4.2. TD. Kako potvrda ne sadrži neto iznos niti razdvajanje osnovice i PDV-a, ugovorni organ nije mogao pravilno provjeriti ispunjenost vrijednosnog uslova propisanog TD. Posebno ističemo da se radi o potvrdi iz strane države (Republika Slovenija - EU) Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine istknuto je da se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrđivanje činjeničnog stanja –ocjene prihvatljivosti predmetnog ponuđača,to se ne može cijeniti dovoljnim, određenim i potpunim osvrt ugovornog organa *isključivo u smislu kako je to naveo u izjašnjenju ovom organu* bez da za navedene okolnosti potkrijepi činjenicama i dokazima odnosno uputi na materijalni propis koji navedeno potvrđuje.

Nadalje, u odnosu na isticanje žalitelja da je u dostavljenoj Referent listi naveden matični broj preduzeća 97445681. Međutim provjerom tog matičnog broja u javnom registru AJPES Republika Slovenija (dokaz u prilogu), utvrđeno da je isti matični broj evidentiran za pravno lice Reciklarna d.o.o. (Reciklarna, recikliranje odpadkov d.o.o.), a ne za OE- EKO d.o.o Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine istaknuto je da Ugovorni organ tvrdnju o prihvatljivosti predmetnog dokumenta zasniva na bazi označenog sajta,a da prethodno,nije iskoristio provjeru na pouzdaniji način- što bi putem neposrednijeg dokaza –isprave/pisanog dokumenta/na uvjerljiviji i pouzdaniji način zasnovao tvrdnju u prihvatljivost navedenog. Stoga, u ponovnom postupku ugovorni organ će pri ispitivanju usklađenosti i prihvatljivosti ponuđenog sa zatraženim uslovom, u konačnici , pouzdanije i potpunije raspraviti sporna pitanja i najprije navođenjem konkretnih i neposrednih dokaza/za koje nije dokazao da ih nije moguće izvesti/izvesti zakonite zaključke kojim će stvoriti potpuno uvjerenje o predmetnom spornom pitanju.

Postupajući po navedenim uputama ovog organa iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine ugovorni organ je aktom broj predmeta:13-002570/25, broj akta:02-1624MS-2056/26 od 31.03.2026. godine od izabrane Grupe ponuđača zahtjevao pojašnjenje dostavljene potvrde na strani 151 ponude.

Izabrana Grupa ponuđača je odgovorila aktom Službeni dopis od 08.04.2026. godine, u kojem navedeno je sljedeće:

Pojašnjenje se odnosi na dokument dostavljen u našoj ponudi na strani 151/170, označen kao „Referentna lista", izdata od strane OE-EKO d.o.o., Krško, Republika Slovenija:

I. Identifikacioni broj i matični broj

- Ovim navodom potvrđujemo važeći identifikacioni i matični broj za pravni subjekt koji je izdao referentnu potvrdu tjst. OE-EKO d.o.o.

Identifikacioni broj (DAVČNA ŠT.) SI97445681

Matični broj (MATIČNA ŠT.) 8673691000

Gore navedeni brojevi su u trenutku izdavanja potvrde 30.11.2025. godine bili važeći za firmu OE-EKO d.o.o. tjst. Sve do 01.12.2025. godine kada je OE-EKO d.o.o, izvršio

promjenu naziva u Reciklarna d.o.o. a navedeni identifikacioni i matični broj su i posle promjene naziva ostali isti.
Na osnovu svega prethodno navedenog jasno se može utvrditi da je firma OE-EKO d.o.o. koja je izdala Referentnu listu u momentu izdavanja postojala pod tim nazivom i identifikacionim brojem.
Dokaz: Redovni ispis iz sudskog/poslovnog registra

- Imajući u vidu navode iz žalbenog postupka gdje se kaže da postoji razlika između identifikacionog broja navedenog u potvrdi i podatka iz zvaničnog registra, tvrdimo da ne postoji razlika u identifikacionom broju u momentu izdavanja potvrde i da je razlika nastupila tek 01.12.2025. godine (poslije izdavanja potvrde) samo u nazivu firme ali ne i u identifikacionom broju što dokazujemo Izvodom iz sudskog/poslovnog registra koji je naveden kao dokaz u prethodnoj tački.

II. Kontinuitet pravnog subjekta

- Što se tiče pojašnjenja pravnog odnosa između Reciklarna d.o.o. i OE-EKO d.o.o. navodimo sljedeće:
  01.12.2025. godine došlo je do promjene naziva pravnog subjekta i odluke kompanije OE-EKO d.o.o i Salomon d.o.o. da saraduju pod zajedničkim brendom Reciklarna d.o.o.
  Dokaz:- Novi brend Reciklarna i promjena naziva preduzeća OE-EKO d.o.o.
  - Obavještenje o izmjeni naziva preduzeća Salomon d.o.o. i OE-EKO d.o.o.
  - Dopis o izmjeni naziva
- Pravni subjekt koji je izvršio usluge navedene u Referentnoj potvrdi je AGROSIM TRANS DOO Janja (član grupe ponuđača), a za potrebe firme OE-EKO d.o.o. Krško, Slovenija kako je i navedeno u Referentnoj listi dostavljenoj u našoj ponudi na strani 151/170.
- Kontakt podaci izdavaoca radi eventualne provjere nalaze se na **dostavljenim dokazima: - Novi brend Reciklarna i promjena naziva preduzeća OE-EKO d.o.o.**
  - Dopis o izmjeni naziva

III. Vrijednost ugovora bez PDV-a

- Tačan iznos realizovanih usluga bez pdv-a je 450.000 EUR
  (**Objašnjenje:** Ovaj iznos je naveden u Referentnoj listi kao iznos sa pdv-om iz razloga što su predmetne usluge fakturisane bez pdv-a jer je tako definisano Zakonom o porezu na dodatnu vrijednost jer se PDV ne naplaćuje na izvoz robe u zemlje izvan EU-a).
  Dokaz:- Zakon o porezu na dodatnu vrijednost (Sl. Glasnik BiH)
  - Poreska faktura 26/25 (Napomena: Oslobođeno plaćanje PDV-a, član 26. stav 1. tačka 7 Zakona o PDV-u)
  - Pravila o PDV-u i stope PDV-a
- U konkretnom slučaju primjenjena stopa PDV-a je 0%
  (Svi dokazi o tome navedeni u prethodnoj stavci)
- Pravni osnov (propis) prema kojem je isto i primijenjeno je Zakon o porezu na dodatnu vrijednost, član 26. stav 1. tačka 7 Zakona o PDV-u.
  (Svi dokazi o tome navedeni i dostavljeni u prethodnoj stavci).

IV. Dodatna dokumentacija

- Dokazi koji potvrđuju realizaciju predmetnih usluga i istinitost navoda iz dostavljane reference (faktura sa prilozima).

(**Objašnjenje:** Kako bismo potvrdili realizaciju predmetnih usluga i istinitost navoda iz dostavljene reference, u prilogu dostavljamo jedan primjerak poreske fakture sa svim prilozima za vozila koja su vršila usluge prevoza u toku jednog dana, na relaciji Lenart Slovenija-Lukavac BiH. Na gore pomenutim dokazima se jasno

vidi da je firma AGROSIM TRANS d.o.o. Bijeljina vršila usluge prevoza mješovitog komunalnog otpada za potrebe firme OE-EKO d.o.o. Krško, Slovenija kako je i navedeno u Referentnoj listi.
Razlog zbog koga dostavljamo samo jedan primjerak poreske fakture sa prilozima je prevelika obimnost dokumentacije jer su poreske fakture izdavane za svaki dan prevoza (kao što se vidi iz priloženog).
Iz dostavljene poreske fakture broj 26/25 od 03.01.2025. godine koja je prva izdata u 2025. godini može se vidjeti da je vrijednost izvršenih usluga (4 kamiona) za jedan dan 2.147,43 EUR (cijena jedne ture je 536,86 EUR) što bi značilo da realizovane usluge iz referentne liste u vrijednosti od 450.000,00 EUR potvrđuje negdje oko 200 ovakvih poreskih faktura sa svim prilozima što bi bila preobimna dokumentacija (negdje oko 3.350 dokumenata) za dostavljanje i dokazivanja istog.
Dokaz: -Poreska faktura 26/25 od 03.01.2025. godine
- CMR (medjunarodni tovarni list) x4 kamiona
- Carinska deklaracija x4 kamiona
- Pregled zavisnih troškova x4 kamiona
- Prijemni list na mjestu istovara Lukavac x4 kamiona

U ovom Službenom dopisu dostavili smo Vam pojašnjenje ponude (tjst. već dostavljenih dokaza) i nadamo se da ćete iste ocijeniti adekvatno, jer su sva tražena pojašnjenja detaljno objašnjena i dostavljeni su svi dodatni dokazi. U koliko bude potrebe za još nekim dodatnim pojašnjenjem, stojimo Vam na raspolaganju.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je članom 68.stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ od izabrane Grupe ponuđača DIS COMPANY d.o.o. Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja, Bijeljina zatražio da pojasni Referentu listu izdatu od strane OE-EKO d.o.o. Krško što je izabrani ponuđač učinio. Dostavljenim pojašnjenjem kao i dokazom Redovni ispis iz sudskog/poslovnog registra za period od 01.02.2008. dalje izdat od strane AJPES otklonjena je nejasnoća u pogledu Identifikacionog broja (DAVČNA ŠT.) SI97445681, s obzirom da je OE-EKO d.o.o, izvršio promjenu naziva u Reciklarna d.o.o. a navedeni identifikacioni i matični broj su i poslije promjene naziva ostali isti.

Međutim, prilikom ponavaljanja radnji postupka izabrana Grupa ponuđača je dostavila dokaze CMR (medjunarodni tovarni list) x4 kamiona i to CMR002731, CMR005373, CMR002634 i CMR002751 na kojima je otisnut pečat OE-EKO EXPORT d.o.o. za koje žalitelj ističe da se ne radi o istom pravnom licu kao što je izdavalac predmetne potvrde OE-EKO d.o.o. s obzirom da navedene firme imaju različite identifikacione brojeve OE-EKO d.o.o. (97445681) OE-EKO EXPORT d.o.o. (29557810) . Za navedene tvrdnje žalitelj je dostavio dokaze čime je navedene tvrdnje učinio vjerovatnim i doveo u sumnju vjerodostojnost dostavljene potvrde na strani 151 ponude Grupe ponuđača DIS COMPANY d.o.o. Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja, Bijeljina . O navedenom spornom pitanju ,ugovorni organ nije ponudio adekvatan i sveobuhvatan odgovor nastao u posljedici raspravljanja svih okolnosti s tim u vezi, pa u navedenom smislu, bez adekvatno provedenih radnji postupka, uz uvažavanje pravila postupka, ne može se dati ocjena da je ugovorni organ i nakon ponavljanja radnji postupka,poduzeo sve što je potrebno,da bi se predmetno sporno pitanje raspravilo u potpunosti i izveo pravilan i potpun zaključak. U tom smislu, kako se radi o bitnim pitanjima, nužno je da se utvrdi pravo stanje stvari u smislu načela materijalne istine .

Stoga,provedene radnje postupka u odnosu na predmetno sporno pitanje, ne mogu se cijeniti pravilnim i potpunim, a izvedeni krajnji sud o navedenom prihvatljivim, te je stoga riješeno kao u dispozitivu odluke.

Uzevši da se radnje postupka ponavljaju iz svih razloga i okolnosti navedenih ovom odlukom,neophodno detaljnije i potpunije odgovoriti i na pitanja obračuna PDV-a i pitanje predmeta referentnog posla za koje žalitelj ističe da se ne odnosi na transport mješovitog komunalnog otpada, koji je predmet ove javne nabavke, nego na transport „ALTERNATIVNOG GORIVA / GORIVA DOBIJENOG IZ OTPADA“ , te uvjerljivo obrazložiti po svakom istaknutom navodu, uz detaljniji osvrt i obrazloženje , kako bi bilo jasno i nedvojbeno da li su predmetni sadržaji kako ih žalitelj detaljno ističe ne/usklađeni , te usljed kojih okolnosti kao takvi jesu ili nisu prihvatljivi.

U odnosu na navode žalitelja koji ističe da je predmetni dokument naslovljen kao „REFERENTNA LISTA“ od 30.11.2025. godine, izdata od OE-EKO d.o.o., Vrbina 18, Krško, Slovenija, a ne kao potvrda, kako to izričito traži i definiše TD predmetnog postupka javne nabavke...da u potvrdi broj: 02/3-37-1-125/25 od 28.01.2025. godine, koja je dostavljena od Gradske uprave Bijeljina i nalazi se na stranici 147/170 ponude izabranog ponuđača, postoje unutrašnje nedosljednosti u pogledu vrijednosti izvršenja: u jednom dijelu se navodi da vrijednost ugovorenih usluga sa PDV-om iznosi 99.479,25 KM, dok se već u sljedećem pasusu navodi da vrijednost 12 izvedenih radova (usluga) po tom ugovoru sa PDV-om iznosi 98.244,90 KM....da iako pragovi predviđeni Uputstvom o postupku i metodologiji jedinstvenog utvrđivanja neprirodno niske cijene (20% u odnosu na drugorangiranu ponudu, odnosno 50% u odnosu na prosjek preostalih prihvatljivih ponuda) u konkretnom slučaju nisu formalno ispunjeni, isto ne oslobađa ugovorni organ obaveze primjene člana 66. Zakona o javnim nabavkama,...da je ponuda drugorangiranog ponuđača - grupe ponuđača GALAX NISKOGRADNJA - EKO EURO TIM -numerisana na način da brojevi stranica teku uzastopno (1, 2, 3, ...), ali se numeracija odnosi isključivo na desne (neparne) stranice dvostranih dokumenata, dok lijeve (parne) stranice nisu označene brojevima...da stranice ponude drugorangiranog ponuđača ne sadrže potpis/paraf niti pečat navedenog ponuđača... da se u ponudi drugorangiranog ponuđača na stranici 17. nalazi se Izjava ponuđača, međutim ista nije navedena u spisku/sadržaju ponude..da je Potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru od 18.02.2025. godine izdala firma Galax d.o.o. Donji Žabar, koja je povezano lice - osnivač sa 92% vlasničkog udjela ponuđača Galax-Niskogradnja d.d. Brčko (dokaz u prilogu), pa je takav dokaz opterećen očiglednim sukobom interesa i ne može predstavljati objektivnu potvrdu izvršenja u smislu tačke 5.4.2. TD...da je ponuđač EKO EURO TIM dostavio uvjerenja i potvrde koje su starije od tri mjeseca, čime isti ne ispunjava uslov važenja dokaza propisan tenderskom dokumentacijom, jer se radi o dokumentima koji u momentu podnošenja ponude nisu bili važeći u traženom roku. ovaj organ polazeći od zakonskih ovlasti URŽ-a,ističe da je u konkretnom slučaju primjenjiva odredba čl.104 st.2 Zakona kojom URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Kako se u konkretnom slučaju radi o **ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima**,koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-285-7/26 od 12.03.2026. godine to je ovaj organ ocijenio da prema dikciji pozvane odredbe čl.104 Zakona nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo

predmet prethodne žalbe o kojoj se raspravljalo i za koju je donesena odluka.Kako žalitelj protiv iste nije pokrenuo upravni spor prema zakonski ostavljenom roku od 30 dana od dana prijema odluke,to se sa navedenim sadržajem složio, i ovaj organ, pozivajući se na pravila relevantne odredbe nije dužan ponovno raspravljati raspravljeno i utvrđeno činjenično stanje s tim u vezi. Stoga, pozivajući se na dikciju predmetne odredbe, odlučeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Žalitelj u žalbi navodi da uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača - grupe ponuđača „GALAX-NISKOGRADNJA" d.d. Brčko i „EKO-EURO TIM" d.o.o. Banja Luka, podnosilac žalbe ukazuje na dodatne nepravilnosti i nedostatke koji dovode u pitanje pravilnost pregleda i ocjene ponuda od strane ugovornog organa. Iz dostavljenog Sporazuma o zajedničkom nastupu proizlazi da je učešće članova grupe definisano na način da „GALAX-NISKOGRADNJA" d.d. Brčko učestvuje sa 90%, a „EKO-EURO TIM" d.o.o. Banja Luka sa svega 10% u realizaciji ugovora. Međutim, iz same ponude nije jasno i nedvosmisleno vidljivo koje konkretne poslove izvršava član grupe „EKO-EURO TIM" d.o.o, kojim tehničkim i kadrovskim kapacitetima učestvuje u Izvršenju ugovora, niti na koji način doprinosi realizaciji predmetne javne nabavke. Ugovorni organ je bio dužan jasno utvrditi stvarnu raspodjelu poslova i učešće svakog člana grupe ponuđača, posebno imajući u vidu da se radi o složenom i kontinuiranom transportu velikih količina komunalnog otpada. Podnosilac žalbe dalje ukazuje da je značajan dio dokumentacije dostavljen u formi običnih kopija, uz zasebne stranice ovjere, pri čemu iz same ponude nije uvijek moguće jasno utvrditi na koje se konkretne isprave odnosi izvršena ovjera. Ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje niti izvršio provjeru da li takav način ovjere odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije i pravilima dokazivanja u postupku javne nabavke. Dalje, u ponudi su dostavljeni višestruki i gotovo identični izvodi iz sudskog registra za člana grupe „EKO-EURO TIM" d.o.o. Banja Luka, što dodatno ukazuje na nesistematičnost i nejasnoće u samoj ponudi, dok komisija uopšte nije analizirala relevantnost i svrhu dostavljanja više identičnih dokaza. Podnosilac žalbe ističe da ugovorni organ nije izvršio jasnu i potpunu analizu da li reference drugorangiranog ponuđača predstavljaju istovrsne usluge u odnosu na predmet ove javne nabavke. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se određene reference odnose na „prevoz rasutih tereta" (Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru - usluga od 18.02.2025. godine, izdata od GALAX d.o.o. Donji Žabar), dok je predmet ove javne nabavke transport mješovitog komunalnog otpada sa područja Brčko distrikta BiH na regionalnu deponiju „Crni Vrh" Zvornik. Prevoz rasutih tereta po svojoj prirodi, organizaciji, načinu rukovanja i tehničkim zahtjevima ne predstavlja nužno istovrsnu uslugu transportu mješovitog komunalnog otpada, koji podrazumijeva specifične uslove manipulacije, utovara, transporta i odlaganja otpada u okviru sistema upravljanja komunalnim otpadom. Uprkos tome, iz obrazloženja odluke nije vidljivo da je komisija uopšte analizirala da li reference za „prevoz rasutih tereta" ispunjavaju zahtjev TD u pogledu istovrsnosti referentnih usluga. Time je ocjena sposobnosti drugorangiranog ponuđača ostala nepotpuna i neobrazložena.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"Tačkom 5.6.3. (stranica 13) tenderske dokuemntacije je navedeno: „U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i od njih se ne traži da osnuju novo pravno lice kako bi dostavili ponudu, ali se zahtijeva da, nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, isti dostave primjerak pravnog akta o formiranju grupe ponuđača radi izvršenja predmetnog ugovora, a kojim se utvrđuje:
a) ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima pojedinih članova grupe, te koji je doprinos (učešće) svakog pojedinačnog člana grupe;

b) ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o javnoj nabavci u ime grupe ponuđača. Ovaj dokument ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog člana grupe ponuđača (punomoć za predstavljanje grupe ponuđača);
c) da je ponuda u ovom postupku javne nabavke pravno obavezujuća za sve članove grupe ponuđača;
d) da će svi članovi grupe ponuđača biti solidarno odgovorni za obaveze koje ugovorom o javnoj nabavci kao grupa preuzimaju.

5.6.4. Nakon donošenja Odluke kojom je izabrana navedena grupa ponuđača, dužna je dostaviti orginal ili ovjerenu fotokopiju (organ uprave - općina, sud ili notar) pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u predmetnom postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 7 dana od dana prijema odluke. Dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog organa najkasnije sedmi dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15:30 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji je način poslat. Ukoliko grupa ponuđača ne dostavi pravni akt o udruživanju sa sadržajem definisanim u tački 5.6.3. TD ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste."

Dakle iz navedene odredbe je jasno da je grupa ponuđača tek nakon donošenje Odluke i izbora najpovoljnijeg ponuđača u obavezi dostaviti pravni akt o formiranju grupe ponuđača. Iz navedenog je nesporno da obaveza dostave ovog dokuemnta uz ponudu ne postoji. Navod nije osnovan."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 5.6. GRUPA PONUĐAČA, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

5.6.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača u obrascu za ponudu moraju se navesti podaci o svakom članu grupe ponuđača kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašetni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora. U ponudi se pored navedenog treba dostaviti punomoć za predstavljanje grupe ponuđača u kojoj su navedena lica koja se ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke. Navedenu punomoć treba da potpišu ovlaštena lica svih članova grupe ponuđača.

5.6.2. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
- Grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove koji su navedeni u tački 5.3. TD (ekonomska i finansijska sposobnost) i 5.4.. TD (tehnička i profesionalna sposobnost), na način kako je to definisano u pomenutim tačkama tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;
- Uslove koji su navedeni pod tačkama 5.1., 5.2 i 5.5. (Lična sposobnost, Sposobnog obavljanja profesionalne djelatnosti i Sukob interesa) moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova.

5.6.3. U slučaju da grupa ponuđača dostavlja ponudu broj članova grupe ponuđača nije ograničen i od njih se ne traži da osnuju novo pravno lice kako bi dostavili ponudu, ali se zahtijeva da, nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, isti dostave primjerak pravnog akta o formiranju grupe ponuđača radi izvršenja predmetnog ugovora, a kojim se utvrđuje:
a) ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima pojedinih članova grupe, te koji je doprinos (učešće) svakog pojedinačnog člana grupe;

b) ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora o javnoj nabavci u ime grupe ponuđača. Ovaj dokument ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog člana grupe ponuđača (punomoć za predstavljanje grupe ponuđača);
c) da je ponuda u ovom postupku javne nabavke pravno obavezujuća za sve članove grupe ponuđača;
d) da će svi članovi grupe ponuđača biti solidarno odgovorni za obaveze koje ugovorom o javnoj nabavci kao grupa preuzimaju.

5.6.4. Nakon donošenja Odluke kojom je izabrana navedena grupa ponuđača, dužna je dostaviti orginal ili ovjerenu fotokopiju (organ uprave – općina, sud ili notar) pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u predmetnom postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 7 dana od dana prijema odluke. Dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog organa najkasnije sedmi dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa (do 15:30 sati), te za ugovorni organ nije relevantno na koji je način poslat. Ukoliko grupa ponuđača ne dostavi pravni akt o udruživanju sa sadržajem definisanim u tački 5.6.3. TD ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

5.6.5.Ukoliko se ponuđač odlučio da učestvuje u ovom postupku javne nabavke kao član grupe ponuđača, on ne može u istom postupku učestvovati i samostalno sa svojom ponudom, a niti kao član neke druge grupe ponuđača. Svako postupanje suprotno ovom zahtjevu ugovornog organa imaće za posljedicu odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao. U slučaju da je nabavka podijeljena na lotove, ukoliko se ponuđač odlučio da dostavi ponudu na određenom lotu kao član grupe ponuđača, on ne može u istom lotu učestvovati i samostalno sa svojom ponudom, a niti kao član neke druge grupe ponuđača. Svako postupanje suprotno ovom zahtjevu ugovornog organa imaće za posljedicu odbijanje svih ponuda u kojima je taj ponuđač učestvovao na tom lotu. Ponuđač može na jednom lotu učestvovati kao član grupe ponuđača a na drugom lotu samostalno ili kao član druge grupe ponuđača. "

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je tačkama 5.6.3 i 5.6.4 Tenderskog dokumenta propisani da je izabrani ponuđač dužan nakon izbora najpovoljnijeg ponuđača, dostave primjerak pravnog akta o formiranju grupe ponuđača radi izvršenja predmetnog ugovora Kako Grupa ponuđača GALAX-NISKOGRADNJA d.o.o. Brčko i EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj predmeta: 13-002570/25, broj akta: 01.1-1619SM-0072/26 od 28.04.2026. godine nije najpovoljniji ponuđač, ista nije bila ni u obavezi da dostavi predmetni sporazum, zbog čega se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U odnosu na isticanje žalitelja da je značajan dio dokumentacije dostavljen u formi običnih kopija, uz zasebne stranice ovjere, pri čemu iz same ponude nije uvijek moguće jasno utvrditi na koje se konkretne isprave odnosi izvršena ovjera ovaj organ je uvidom u original ponudu grupe ponuđača GALAX-NISKOGRADNJA d.o.o. Brčko i EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka utvrdio da je jedini dokument u ponudi na kojem se ovjera kopije nalazi na zasebnoj stranini Aktuleni izvod iz sudskog registra broj:057-0-Reg-Z-25-005733 od 15.09.2025. godine izdat od strane Okružnog privrednog suda u Banjoj Luci . Na stranici ponude na kojoj se nalazi pečat ovjere od strane Vlada Brčko distrikta-Odjeljenje za javni registra se nalazi okrugli pečat koji se dijelom nalazi na stranici ovjere a dijelom na posljednjoj stranici Aktulenog izvoda iz sudskog registra broj:057-0-Reg-Z-25-005733 od 15.09.2025. godine. Također, na pečatu ovjere je navedeno da se dokument koji se ovjerava sastoji od 6 stranica, koliko stranica ima i Aktuleni izvod iz sudskog registra broj:057-0-Reg-Z-25-005733 od 15.09.2025. godine. Imajući u vidu naprijed navedeno, kao i činjenicu da je ponuda grupe ponuđača GALAX-NISKOGRADNJA d.o.o. Brčko i EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka čvrsto uvezana, ovaj navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U odnosu na isticanje žalitelja da su u ponudi su dostavljeni višestruki i gotovo identični izvodi iz sudskog registra za člana grupe „EKO-EURO TIM“ d.o.o. Banja Luka, što dodatno ukazuje na nesistematičnost i nejasnoće u samoj ponudi ovaj organ je uvidom u original ponudu grupe ponuđača GALAX-NISKOGRADNJA d.o.o. Brčko i EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka utvrdio da je za člana grupe EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka na stranama 47-50 ponude dostavljen Aktuleni izvod iz sudskog registra broj:057-0-Reg-Z-25-005733 od 15.09.2025. godine kojim je ponuđač dokazao da je registrovan da obavlja djelatnost transporta otpada kako je zahtjevano tačkom 5.2 Tenderskog dokumenta. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U odnosu na isticanje žalitelja da ugovorni organ nije izvršio jasnu i potpunu analizu da li reference drugorangiranog ponuđača predstavljaju istovrsne usluge u odnosu na predmet ove javne nabavke. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se određene reference odnose na „prevoz rasutih tereta“ (Potvrda o uspješno izvršenom ugovoru - usluga od 18.02.2025. godine, izdata od GALAX d.o.o. Donji Žabar), dok je predmet ove javne nabavke transport mješovitog komunalnog otpada sa područja Brčko distrikta BiH na regionalnu deponiju „Crni Vrh“ Zvornik ovaj organ je uvidom u original ponudu grupe ponuđača GALAX-NISKOGRADNJA d.o.o. Brčko i EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka utvrdio da se na strani 55 ponude nalazi Potvrda broj:05-370-1024/25 od 06.02.2025. godine izdata od strane Grada Banja Luka kojom se potvrđuje da je EKO-EURO Tim d.o.o. Banja Luka izvršila uklanjanje mješovitog otpada sa privremenih i divljih deponija i odvoz otpada odloženog u kontejnere zapremine 5m^2 van urbanog područja grada. Ukupna vrijednost ugovora iznosila je 768.665,32 KM bez PDV-a. Nadalje, na strani 57 ponude nalazi se Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru izdata od stranje Galax d.o.o. Donji Žabar kojojm se potvrđuje da je Galax-Niskogradnja d.o.o. Brčko uzvršila uslugu prevoza rasutih tereta u vrijednosti 379.333,14 KM sa PDV-om čime je ispunjen uslov iz tačke 5.4.1 a) Tenderskog dokumenta uspješno iskustvo u realizaciji jednog ili više ugovora u posljednjih 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci. Ukupna vrijednost kao dokaz o uspješnim realizacijama ugovora ne smije biti manja od 600.000,00 KM bez PDV-a., a u skladu sa projektnim zadatkom (Aneks 3). Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U žalbi ponuđača AGIP d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, od 16.05.2026. godine postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH“ broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH“ broj: 98/25), i čl. 119. stav.(10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- AGIP d.o.o. Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Brković, advokat iz Brčko distrikta Bosne i Hercegovine
- Brčko distrikt Bosne i Hercegovine
- Grupa ponuđača D.o.o. D i S – COMPANY Bijeljina i AGROSIM TRANS d.o.o. Janja, Bijeljina, koje zastupa Zoran Perić, advokat iz Bijeljine
- evidencija
- a/a