BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-932-8/26
Sarajevo, 06.07.2026 godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, broj: JN-2-63/26 od 22.05.2026. godine, izjavljenoj na Rješenje, broj: 23-222-20/26 od 11.05.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba – Liftovi, evidencijski broj nabavke: JN-26/26, Ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica "Prim. dr. Abdulah Nakaš", Sarajevo, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2), kao i član 230.Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 06.07.2026 godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo izjavljena na Rješenje, broj: 23-222-20/26 od 11.05.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba – Liftovi, evidencijski broj nabavke: JN-26/26, Ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica "Prim. dr. Abdulah Nakaš", Sarajevo i poništava se postupak u **cjelosti.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača LIFTMONT d.o.o.Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o.Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi, usvaja se u iznosu od 950,63 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija.

4. Obavezuje se ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica "Prim. dr. Abdulah Nakaš", Sarajevo da žalitelju LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 950,63KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu, broj: JN-2-63/26 od 22.05.2026. godine, na Rješenje, broj: 23-222-20/26 od 11.05.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba – Liftovi, evidencijski broj nabavke: JN-26/26, Ugovorni organ Javna ustanova Opća bolnica "Prim. dr. Abdulah Nakaš", Sarajevo, koja je kod ovog organa zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa zaprimljena na dan 04.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito prije svega iz razloga što dispozitivom rješenja, ugovorni organ nije odlučio o zahtjevima žalitelja u cijelosti,tj. iz dispozitiva rješenja uopće ne proizilazi da će ugovorni organ izvršiti izmjene tenderske dokumentacije, ni na koji način, a što je suprotno članu 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, a kojim je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, posebno cijeneći značaj upravo dispozitiva, jer jedino on suštinski i obavezuje ugovorni organ na postupanje u smislu daljih radnji u predmetnom postupku javne nabavke.Nadalje, rješenje ugovornog organa je nepravilno i nezakonito u dijelu odluke o troškovima sastava žalbe, uz obrazloženje kako žalitelju pripadaju troškovi sastava žalbe shodno članu 22. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Sl.novine FBiH" broj 43/25) koji propisuje da advokatu pripada nagrada u neprocjenjivim predmetima koja iznosi 100 bodova, kako to propisuje član 119. stav 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Odluke Upravnog odbora Advokatske komore FBiH („Sl.novine FBiH" broj 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što iznosi 650,00 KM uvećano za iznos PDV-a od 110,50 KM što ukupno iznosi 760,50 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjeva od 37.264,50 KM zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.Naime, pri donošenju odluke o troškovima sastava žalbe, ugovorni organ je primijenio pogrešnu odredbu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH ("Sl.novine FBiH" broj 43/25), tj. odredbu člana 22. stav 1., zaključujući da advokatu pripada nagrada u neprocjenjivim predmetima koja iznosi 100 bodova.S tim u vezi ističemo da je članom 29, a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj; 43/25 dana 11.06.2025. godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH) propisano;

„ Član 15.
Kao osnovica za obračun nagrade u parničnom postupku primjenjuje se sljedeća tabela:
,00 KM 5 000,00KM 80 bodova
5 000,01 KM 10 000,00KM 120 bodova
10 000,01 KM30 000,00 KM 240 bodova
30 000,01 KM50 000,00 KM 360 bodova
50 000,01 KM 75 000,00 KM 480 bodova
75 000,01 KM 100 000,00 KM 600 bodova
preko 100 000,00 KM600+ (*)
*600 + 4 boda za svakih započetih 1 000,00 KM ali ne više od 3 000 bodova, odnosno 5 000 bodova u privrednim sporovima (...)

XIV. POSTUPAK JA VNIHNABA VKI

Član. 29.

Za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15, s tim da se kao visina spora u tim postupcima uzima vrijednost javne nabavke, odnosno vrijednost pobijanog dijela (LOT-a).

Za izradu svih drugih podnesaka ili poduzimanje svih drugih radnji u postupcima javnih nabavki advokatu pripada 25% nagrade iz člana 15."

Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 43/25 od 11.06.2025.godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM.Slijedom navedenog, a imajući u vidu član 29. stav 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Sl.novine FBiH" broj 43/25) jasno proizilazi da za izradu žalbi u postupcima javnih nabavki advokatu pripada nagrada iz člana 15. Tarife, te s obzirom na to da se radi o procjenjivim predmetima, kao visina spora u tim postupcima uzima se procijenjena vrijednost javne nabavke, pa s obzirom na to da je procijenjena vrijednost ove javne nabavke 900.000,00 KM bez PDV-a, to jasno proizilazi da je osnovan zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 32.500,00 KM (5 000 bodova x6,5 KM)+17% PDV, što ukupno iznosi 38.025,00 KM.Pored toga, ističemo da je odluka ugovornog organa u pogledu troškova sastava žalbe suprotna i dosadašnjoj pojedinoj praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, čak i onda kada postupke javnih nabavki smatra neprocjenjivim predmetima (iako to nisu), budući da Ured za razmatranje žalbi BiH u tim slučajevima primjenjuje član 22. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH a kojim je propisano:

„Za izradu prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostepenim organom advokatu pripada 125% nagrade iz stava 1."

Kako je u stavu 1. člana 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, pa kako za izradu žalbe advokatu pripada 125 % nagrade iz stava 1. člana 22. predmetne Tarife, što u konačnici iznosi 125 bodova x6,5 KM=812,50 KM+17%PDV=950,63 KM, to jasno ukazuje da je u svakom slučaju nepravilna odluka ugovornog organa kojom zaključuje da žalitelju pripadaju troškovi sastava žalbe u iznosu od 650,00 KM uvećano za iznos PDV-a od 110,50 KM, odnosno ukupno 760,50 KM.Na nepravilnost zauzetog stava ugovornog organa jasno ukazuje rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-78-6/26 od 05.12.2025.godine, ispravljeno zaključkom o ispravci broj JN2-03-07-1-78-9/26 od 06.03.2026.godine.

Nadalje, ugovorni organ prvi žalbeni navod žalitelja cijeni djelimično osnovanim, navodeći da je firma Vi-lift d.o.o. Bugojno izradila tehničku specifikaciju u predmetnom postupku javne nabavke, te da je kao takva u sukobu interesa sa ugovornim organom, dok ugovorni organ obrazlaže kako firma Schindler d.o.o. Sarajevo nije u bilo kakvom sukobu interesa, jer ista nije bila uključena u izradu tehničke specifikacije niti je bila u bilo kakvom odnosu sa Vi-lift d.o.o. Bugojno, pa tako ni sa ugovornim organom.S tim u vezi, ističemo da je Schindler d.o.o. Sarajevo aktivno učestvovala sa firmom Vi-lift d.o.o. Bugojno,a na način da je ustupila kompletne podloge,crteže liftova dimenzije kabine lifta,nosivost lifta,tip prenosnih remenova, ciljano upravljanje, certifikate liftova, kao i kompletne karakteristike liftova proizvođača Schindler model lifta schindler 6000, a što je sve vidljivo iz projektne dokumentacije koju je izradila firma Vi-lift d.o.o. Bugojno.U samom projektu firme Vi-lift d.o.o. Bugojno koji je sastavni dio tenderske dokumentacije (jer je objavljena na portalu javnih nabavki kao zaseban dokument) ie sve navedeno vidljivo i direktno se povezuje sa firmom Schindler d.o.o.Sarajevo.Na stranici 6. tenderske dokumentacije ie i navedeno pod tačkom 1.

„Projektna dokumentacija za predmetnu nabavku ie sastavni dio tenderske dokumentacije i biče objavljena u sistemu „E-nabavke“ kao zaseban dokument.“ Naime, u projektu koji je sastavni dio tendeske dokumentacije, na stranici od 1. do 33. priloženi su svi certifikati Schindlerovog lifta Schindler 6000, a na stranici 45., tačka 2.1 projektni zadatak tačno je definisano da je projektovan model lifta Schindler 6000, zatim na stranici 76-85 u projektu se nalazi i predmjer, kao i sam predračun za Schindlerove liftove po modelu Schindler 6000, te samim tim firma Vi-lift d.o.o. Bugojno i proizvođač lifta Schindler, odnosno zastupnik Schindler d.o.o. Sarajevo su zajedno sudjelovali na izradi projektne dokumentacije.Ugovorni organ ujedno ističe da ne zahtijeva od ponuđača da ponude lift proizvođača Schindler, već da je ugovorni organ naveo "kao Schindler" iz razloga što se tako navodi u tehničkoj specifikaciji firme koja je radila projekat, navodeći dalje da je ugovorni organ omogućio i nuđenje ekvivalenta.Naime, ovakvo obrazloženje ugovornog organa je potpuno neprihvatljivo, budući da je evidentno da i sam ugovorni organ potvrđuje da je tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke kreirana tako da je ista prilagođena proizvođaču Schindler, po čijim karakteristikama je pripremljena kompletna tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke.Samim tim, potpuno su apsurdni navodi ugovornog organa kako firma Schindler d.o.o. Sarajevo nije bila u bilo kakvom ugovornom odnosu sa ugovornim organom,a naročito su neprihvatljivi navodi ugovornog organa kako Schindler d.o.o. Sarajevo nije u bilo kakvom odnosu sa firmom Vi-lift d.o.o. Bugojno, budući da je nejasno na čemu ugovorni organ temelji ovakve svoje tvrdnje, a kod činjenice da ugovorni organ nema saznanja, a niti dokaza u konkretnom slučaju o ugovornim odnosima trećih strana.S tim u vezi ističemo da su u direktnoj vezi firma Vi-lift d.o.o. Bugojno koja projektuje liftove, zatim firma Verting d.o.o. Sarajevo koja je ekskluzivni distributer i zastupnik Schindler liftova i koja nudi Schindler liftove, kao i firma Schindler d.o.o.Sarajevo koja nakon instalacije liftova vrši održavanje instaliranih liftova.Naime, navedeni privredni subjekti direktno povezani jedni sa drugim te je kompletna tehnička dokumentacija kao i sama tenderska dokumentacija prilagođena za liftove proizvođača Schindler model Schindler-6000, što je samo po sebi osnovSamim tim, evidentno je da je ugovorni organ bio u obavezi isključiti i ostale zastupnike proizvođača Schindler, odnosno firme Verting d.o.o. Sarajevo i Schindler d.o.o. Sarajevo.U tom smislu ističemo da je upravo obaveza ugovornog organa da prepozna i otkloni sukob interesa u predmetnom postupku javne nabavke, a na što ga obavezuju odredbe člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.Posebno ističemo na neprihvatljive navode ugovornog organa kako ne zahtijeva od ponuđača da ponude lift proizvođača Schindler, već „kao Schindler, budući da je to navedeno u specifikaciji firme koja je radila projekat“.Ugovorni organ smatra da je odrednicom „ili ekvivalent“ omogućio nuđenje i liftova drugih proizvođača, međutim to nije tačno, jer samo navođenje odrednice ekvivalent, a bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta i navođenja kriterija mjerodavnih za ocjenu ekvivalentnosti, ponuđači nisu u mogućnosti dostaviti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.Naime, ovakvo obrazloženje ugovornog organa je potpuno neprihvatljivo, a što će biti jasno obrazloženo u okviru narednog žalbenog navoda, s tim što u odnosu na prvi žalbeni navod u svakom slučaju ističemo da je predmet ove javne nabavke bilo moguće opisati, propisivanjem tehničkih karakteristika na način da se istima osigura pravična i aktivna konkurencija, koju ugovorni organ niti jednim dijelom nije obezbijedio, a ne pozivanjem na tačno određenog proizvođača uz privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije omogućavanjem nuđenja ekvivalenta, a pravdajući takvo postupanje unaprijed pripremljenim projektom liftova proizvođača Schindler, a što je neprihvatljivo i predstavlja direktno kršenje člana 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama BiH, a što ćemo kroz naredni žalbeni navod i obrazložiti.

U odnosu na drugi žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ u pobijanom rješenju u bitnom dijelu ističe da je činjenica da su kao osnova za pripremu tenderske dokumentacije korištene tehničke specifikacije proizvođača Schindler, ali da to ne znači da je predmet nabavke ograničen isključivo na tog proizvođača, jer ponuđači mogu ponuditi i liftove drugih proizvođača sa navedenim, ili boljim karakteristikama od traženih. Naime, prije svega

ukazujemo na značaj činjenice koju je potvrdio sam ugovorni organ i koja je nesporno vidljiva iz propisane tehničke specifikacije, a to je da je tehnička specifikacija u predmetnom postupku javne nabavke direktno prilagođena proizvođaču Schindler, a što je suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama BiH, prije svega jer je predmet ove nabavke bilo moguće dovoljno jasno i razumljivo opisati i bez navođenja tačno određenog proizvođača, konkretno proizvođača Schindler.Pored toga, iako je ugovorni organ nastojao stvoriti privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije ostavljanjem mogućnosti nuđenja ekvivalenta, nesporno je iz obrazloženja ugovornog organa iz predmetnog rješenja, to da ugovorni organ i dalje nije osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, jer niti jedan proizvođač nema doslovno iste tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije kao lift proizvođač Schindler, iako i liftovi drugih proizvođača suštinski ispunjavaju uslove iz tehničke specifikacije.Stoga je žalitelj i insistirao na navođenju kriterija mjerodavnih za ocjenu ekvivalentnosti u smislu člana 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, tj. koje karakteristike ugovorni organ smatra prihvatljivim, jednakim ili boljim zahtijevanim karakteristikama, jer se tek na taj način može sagledati da li je ugovorni organ osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke, iako je već iz samog načina kreiranja zahtjeva u tehničkoj specifikaciji evidentno da je ugovorni organ maksimalno ograničio konkurenciju u predmetnom postupku javne nabavke.Također, pojam "boljih karakteristika" je vrlo subjektivan, te ono što je za žalitelja ili nekog drugog ponuđača "bolje"od zahtijevanog, ne znači da će biti za ugovorni organ, a što unosi neizvjesnost pri ocjeni ponuda ponuđača, a što je suprotno i članu 53. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da je ugovorni organ u obavezi ponuđačima u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije koje su neophodne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a što ugovorni organ nije propisao u konkretnom slučaju.Žalitelju nije sporno da je ponuđač u obavezi obezbijediti dokaz ekvivalentnosti, ali u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji u kojoj su navedeni kriteriji mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti koji se navode u opisu predmeta nabavke, a koje ugovorni organ uopće nije propisao čime je postupio suprotno članu 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama BiH.Da je tehnička specifikacija u predmetnom postupku javne nabavke prilagođena proizvođaču Schindler jasno proizilazi iz tehničkog opisa u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Aneksa 2-Obrasca za cijenu ponude , pa žalitelj u nastavku navodi da je u tehničkoj specifikaciji doslovno opisana sva oprema Schindlerovog lifta model 6000, te su jasno definisane karakteristike pa kao primjer navodimo, Lift L01, karakteristike motora kao i modela vanjskih poziva, port sistem, tip kabine PK33, Wittur - DO WSG 440, Rasvjeta: LED u stropu, tip kao Line, Automatska centralna 4C, horizontalno posmična, kao VARIDOR 35, Mikroprocesorsko - tripleks - Ciljano upravljanje - kao PORT sistem, Požarni program BR3 / KBF, Nadzorni sistem lifta - kao Lobby vision, Hvatački uređaj: Na kabini, s progresivnim djelovanjem, tip kao GED 20/BS, Težina kabine i protutega (±5%): 1215 kg i 1900 kg Kao UCMP: Uređaj za zaštitu od neočekivanog kretanja kabine, tip ACGSI 200 2FS.S druge strane, iz dostavljenog tehničkog lista proizvođača Ametal, za lift Aries 450 MR, proizilazi da dimenzije kabina kao i nosivost ne odgovaraju traženom opisu iz tehničke specifikacije, budući da je npr. kod proizvođača Schindlera kojem se prilagođava tehnička specifikacija za lift LI i L2 nosivost 1350 kg, te je ista nosivost kod proizvođača Kleemann liftova, ali isti i dalje ne ispunjava zahtijevane karakteristike, budući da je dimenzija kabine različita, odnosno drugačija od tražene.Zatim kod proizvođača Ametal za lift LI IL2 je nosivost 1275 kg ista situacija je i sa liftom L3, nosivost lifta L3 proizvođača Schindler iznosi 675kg,a istu nosivost za L3 ima lift proizvođača Kleemann, ali dimenzija kabine Schindlerovog lifta je 900mm X 1900mm a dimenzija kabine kod proizvođača Kleemann iznosi 800 X 1900, dok kod proizvođača Ametal nosivost za lift LI iznosi 630kg, pa se iz navedenog jasno zaključuje da se radi samo onijansama u pogledu karakteristika, a koje su prilagođene liftovima proizvođača Schindler, dok drugi proizvođači ne mogu ispuniti tražene uslove iz tehničke specifikacije.Samo kao primjer navodimo traženu nosivost lifta 675kg i 630kg, budući da se radi o razlici samo u 40 kg nosivosti, a s obzirom na to da jedino proizvođač Schindler u ponudi ima lift deklarisan na 675kg, a ostali proizvođači

imaju standardne liftove 630kg nosivosti i samim tim ne ispunjavaju tražene uslove iz tehničke specifikacije u ovom postupku javne nabavke.Dakle, iz tehničkih listova dva proizvođača liftova Ametal i Kleemann jasno se može vidjeti da dimenzije kabina, pogonski motori, tip vodilica, sistem za ciljano upravljanje, rasvjeta u kabini lifta su drugog tipa i različitih vrijednosti, kao i sam ovjes liftova, a svi liftovi su certificirani i deklarisani i posjeduju sve certifilate po najnovijim standardima, ali uprkos tome ne ispunjavaju tražene karakteristike iz tehničke specifikacije zbog prilagođavanja istih isključivo proizvođaču Schindler.Zaključno ističemo, da nije prihvatljivo da ugovorni organ prepiše karakteristike bilo kojeg, pa tako ni proizvođača Schindler u tehničkoj specifikaciji, bez bilo kakvih dozvoljenih odstupanja ili alternativnih karakteristika i onda kroz navođenje riječi "ekvivalent", ili navođenjem neodređenog pojma "boljih karakteristika" tvrdi da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku javne nabavke.Ujedno ni sam ugovorni organ niti u jednom dijelu nije naveo niti jedan dokaz čime je to osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju u ovom postupku javne nabavke i ko može u konkretnom slučaju dostaviti ponudu u ovom postupku javne nabavke osim zastupnika proizvođača Schindler prema propisanim zahtjevima u tehničkoj specifikaciji.Uostalom predmet ove javne nabavke su liftovi i ugovorni organ je jednostavno mogao i morao propisati tehničke karakteristike tako da iste ispunjava više proizvođača, bez bilo kakvog pozivanja na bilo kojeg proizvođača, jer je predmet nabavke takav da je isti moguće opisati i bez pozivanja na tačno određenog proizvođača, kako to i propisuje član 54 .stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na treći žalbeni navod žalitelja obrazlaže kako je ugovorni organ bio dužan i obavezan da u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu dostavljanja tehničkog lista ili kataloškog lista za tehničke karakteristike lifta koji je zahtijevan u Aneksu 2, a za liftove koji zadovoljavaju iste ili bolje karakteristike nekog drugog proizvođača potrebno je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane imenovanog tijela, navodeći da imenovano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti imenuje Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH kako je to propisano članom 3. stav 1. tačka h) Naredbe o sigurnosti dizala ("Službeni glasnik BiH" broj 99/12), te dalje navodeći da je članom 1. Naredbe o sigurnosti dizala propisano da se temeljni zdravstveni i sigurnosni zahtjevi koji se odnose na projektiranje i izradu dizala i sigurnosnih komponenti u dizalima,njihovo stavljanje na tržište, postupci ocjenjivanja sukladnosti dizala i sigurnosnih komponenti, znak sukladnosti, poboljšanje sigurnosti postojećih dizala i održavanje dizala, odnosno da je shodno tome obaveza ugovornog organa bila da zahtijeva dostavljanje dokumenata koji su navedeni na stranici 13. pod tačkom 4. tenderske dokumentacije.Naime, prije svega ističemo da je nesporno da je ugovorni organ na stranici 13. pod tačkom 4. tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće:

"Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (tehnički list ili kataloški list) kojom dokazuje da ponuđeni liftovi zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike definisane u obrascu za cijenu ponude. Ponuđač koji nudi ekvivalent dužan je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane imenovanog tijela (u skladu sa Naredbom o sigurnosti BiH, SI. glasnik BiH 99/12) da ponuđena tehnička specifikacija liftova odgovara traženoj specifikaciji u obrascu za cijenu ponude. Dokumentacija se predaje na jednom od tri službena jezika na području Bosne i Hercegovine."

S tim u vezi, a kako je to žalitelj i u žalbi istakao, ugovorni organ u propisanom zahtjevu niti u jednom dijelu nije precizirao o kojem se to imenovanom tijelu radi, odnosno čiju su potvrdu/mišljenje ponuđači koji nude ekvivalent dužni dostaviti u svojoj ponudi??Neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa da Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH imenuje tijelo za ocjenjivanje usklađenosti, budući da time ugovorni organ i dalje ne definiše koga smatra imenovanim tijelom, jer se imenovati mogu različita tijela, odnosno organi, i to inspekcijski organi, laboratorije, certifikacijski organ i si., a obaveza je

upravo ugovornog organa da propiše od kojeg to organa zahtijeva potvrdu/mišljenje, a sve u smislu člana 53. Zakona o javnim nabavkam BiH.Također, iz pobijanog rješenja ugovornog organa proizilazi da ugovorni organ ukazuje na značaj Naredbe o sigurnosti liftova BiH, međutim ukazujemo da ugovorni organ svojim obrazloženjem zapravo potvrđuje navod žalitelja da je ugovorni organ propisanim zahtjevom doveo u nepovoljniji položaj druge proizvođače koji eventualno nude ekvivalent, odnosno koji ne nude liftove proizvođača Schindler na kojeg je ugovorni organ uputio u tehničkoj specifikaciji.Odredbe Naredbe o sigurnosti liftova BiH obavezuju svakog ponuđača, odnosno zastupnike svih proizvođača liftova u predmetnom postupku javne nabavke, te je neprihvatljivo da ugovorni organ propisanim zahtjevom dovodi u povoljniji položaj proizvođača Schindler, time da isti ne mora dostavljati bilo kakvu potvrdu/mišljenje imenovanog tijela u skladu sa predmetnom Naredbom o sigurnosti liftova BiH.Nejasno je na osnovu čega ugovorni organ uopće podrazumijeva da su liftovi navedenog proizvođača Schindler usklađeni sa zahtjevima propisanim predmetnom Naredbom o sigurnosti liftova Bi H i da karakteristike lifta navedenog proizvođača ne podliježu ocjenjivanju usklađenosti u smislu predmetne Naredbe??Dakle, nakon što propiše bilo kakav zahtjev u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan iste primjenjivati u odnosu na svakog ponuđača, te u tom smislu ne može dati prednost bilo kojem ponuđaču, odnosno konkretno proizvođaču liftova na način da ga oslobodi obaveze dostavljanja bilo kojeg dokaza kojeg je zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji (ili da nekom drugom ponuđaču, odnosno proizvođaču istovremeno nametne obavezu dostavljanja takvog dokaza), budući da takvo postupanje ugovornog organa predstavlja evidentno kršenje osnovnih principa iz oblasti javnih nabavki, a to su principi jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.Pored toga, niti jednom odredbom Naredbe o sigurnosti liftova BiH nije propisano ovlaštenje imenovanih tijela za ocjenjivanje usklađenosti da daju potvrdu u odnosu na zahtijevane karakteristike bilo kojeg ugovornog organa u tehničkoj specifikaciji (kako je to ugovorni organ nezakonito propisao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji), već imenovana tijela isključivo mogu ocjenjivati usklađenost sa zahtjevima iz prilozima iz predmetne Naredbe o sigurnosti liftova BiH, a nikako zahtijevane tehničke specifikacije ovog, niti bilo kojeg drugog ugovornog organa.

Ugovorni organ u pobijanom rješenju u odnosu na četvrti žalbeni navod žalitelja, obrazlaže kako postavljeni zahtjev na stranici 14. pod tačkom 6. nije diskriminatoran za bilo koga, jer su svi učesnici u postupku dužni dostaviti zahtijevano,te da se prema tome ne može smatrati da je ovakav zahtjev diskriminatoran upravo za žalitelja.Nadalje, ugovorni organ obrazlaže da želi da bude siguran da lift koji je proveden u zemlji porijekla ima dokument ovlaštene laboratorije zemlje porijekla da komponente vrata lifta odgovaraju zahtjevima ugovornog organa.Naime, prije svega ističemo da je ugovorni organ na stranici 14. pod tačkom 6. tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće:

"Ponuđač je dužan dostaviti Izvještaj o komponentama lifta "Simplified assessment report" izdat od strane ovlaštene laboratorije iz zemlje u kojoj je liji proizveden:
-Komponenta vrata, vatrootpornost 120 minuta i 60 minuta toplog zračenja prema EN 81-58:2018, E120, EW30 i EW 60.
-Komponente vrata sa LDU jedinicom vatrootpornost 120 minuta i 60 minuta toplog zračenja prema EN 81-58:2018, E120, EW30 i EW60."

U obrazloženju pobijanog rješenja, razmatrajući isti, ugovorni organ je žalbeni navod žalitelja ocijenio neosnovanim, uz obrazloženje koje se suštinski zasniva na tome da ugovorni organ ima pravo zahtijevati predmetne dokaze, kako bi utvrdio da komponente vrata lifta odgovaraju zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.Prije svega ističemo da ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja, nije uopće odgovorio na dio žalbenog navoda žalitelja koji se tiče zahtjeva za tačno određenim dokumentom, kojeg u jednom dijelu

naziva izvještaj o komponentama lifta, a zatim navodi precizan naziv "Simplified assessment report", a koji pojam nije na jednom od službenih jezika u BiH (Stoje suprotno članu 12. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH), a onda kroz obrazloženje rješenja isključivo pravdanje predmetnog zahtjeva zasniva na tome da obavezu dostavljanja navedenog dokumenta imaju svi ponuđači i da je postavljeni zahtjev jednak za sve ponuđače, a što osim što je paušalno obrazloženje ugovornog organa, suštinski i ne odgovara na sam žalbeni navod žalitelja, a koji se tiče toga da je ugovorni organ zahtijevao precizan naziv dokumenta, a bez bilo kakvog opravdanog razloga zahtijevao je da isti bude izdat od ovlaštene laboratorije iz zemlje u kojoj je proizveden,iako za to nema nikakvog opravdanog razloga.Svaka ovlaštena laboratorija može potvrditi komponente lifta, pa je samim tim apsurdno i nije srazmjerno predmetu javne nabavke u smislu člana 44. Zakona o javnim nabavkama zahtijevati da izvještaj ovlaštene laboratorije bude izdat isključivo od strane laboratorije iz zemlje u kojoj je lift proizveden.Štaviše, niti u jednom dijelu pobijanog rješenja, ugovorni organ nije ocijenio navod žalitelja koji se tiče preciznog navođenja zahtjeva za komponente vrata i vatrootpornosti prema EN 81-58:2018, što također predstavlja kršenje člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH, posebno kod činjenice da nije omogućeno ni nuđenje ekvivalenta, niti su u tom smislu razrađeni kriteriji mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti, a sve u smislu člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama BiH.Dodatno ističemo da ocjena ugovornog organa „ kako postavljeni zahtjev na stranici 14. pod tačkom 6. nije diskriminatoran za bilo koga jer su svi učesnici u postupku dužni dostaviti zahtijevano.te da se prema tome ne može smatrati da je ovakav zahtjev diskriminatoran upravo za žalitelja" ujedno ukazuje evidentno i na osnovanost četvrtog žalbenog navoda žalitelja, jer je evidentno da zastupnik proizvođača Schindler nije u obavezi dostaviti potvrdu/mišljenje imenovanog tijela za razliku od drugih ponuđača koji ne nude lift navedenog proizvođača, a što evidentno ukazuje na diskriminatorno postupanje ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U Izjašnjenju na žalbene navode, ugovorni organ navodi sljedeće:

Žalbeni navodi su neosnovani iz sljedećih razloga:

I. Navodi žalbe da u dispozitivu rješenja nije izričito navedeno da će se izvršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije nisu osnovani. Naime, iako dispozitiv rješenja ne sadrži odredbu o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije, iz cjelokupnog sadržaja rješenja, a posebno iz njegovog obrazloženja Ugovorni organ je jasno naveo da će se izvršiti korekcije tenderske dokumentacije. Rješenje se tumači kao jedinstven akt, te izostanak preciznije formulacije u dispozitivu ne predstavlja bitnu povredu postupka, budući daje suština istog jasno određena. Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe, Ugovorni organ je primjerno član 22. stav (1) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Sl.novine FBiH" br.43/25) koji propisuje da advokatu pripada nagrada u neprocjenjivim predmetima koja iznosi 100 bodova, kako to propisuje i član 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama „Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima", te tačku 1. Odluke Upravnog odbora odvjetničke komore FBiH („Sl.novine FBiH" br.98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što iznosi 650,00 KM (100 bodova x 6,50 KM), uvećano za pripadajući iznos PDV-a od 110,50 KM što ukupno iznosi 760,50 KM, dok je preostali dio zahtjeva žalitelja u iznosu od 37.264,50 KM odbijen kao neosnovan. Shodno navedenom, Ugovorni organ je postupio u skladu sa važećim zakonskim propisima.

II. Kao što je navedeno u Rješenju, Ugovorni organ smatra da firma Schindler d.o.o. Sarajevo nije u bilo kakvom sukobu interesa, niti daje u bilo kakvom odnosu sa Vi-lifit d.o.o. Bugojno,

niti ugovornim organom. Za firmu Schindler d.o.o. Sarajevo, kao ni za druge privredne subjekte, žalitelj nije dostavio relevantan dokaz da su učestvovali u izradi tenderske dokumentacije ili da postoji zakonom relevantan sukob interesa. Paušalno povezivanje proizvođača, zastupnika ili servisera ne može predstavljati dovoljan osnov za njihovo isključenje iz postupka.Potrebno je naglasiti daje projektant, prilikom izrade projektne dokumentacije, bio dužan da se bazira na relevantnim stručnim podlogama, važećim standardima, funkcionalnim zahtjevima objekta, sigurnosnim zahtjevima, kao i stvarnim potrebama krajnjeg korisnika, u ovom slučaju bolničke ustanove. Projektant je prilikom izrade tehničke dokumentacije postupao na osnovu postojećeg stanja i ranije ugrađenih liftovskih sistema u objektima Bolnice. Naime, značajno je spomenuti da su prethodnih godina u objektima Bolnice već su bili ugrađeni liftovi proizvođača Schindler, te je projektant tehničku specifikaciju izradio na osnovu postojeće tehničke podloge, ranijih rješenja i stvarnih potreba objekta. Dakle, specifikacija predstavlja nastavak i usklađivanje sa postojećim liftovskim sistemima, a ne pokušaj ograničavanja konkurencije ili davanja prednosti određenom proizvođaču. Važno je spomenuti da je uobičajena stručna praksa u projektovanju složenih tehničkih sistema, poput liftova, gdje se kroz referentni proizvod preciznije definišu traženi nivo kvaliteta, kompatibilnost sistema, sigurnosne karakteristike, funkcionalne performanse i dimenzioni i tehnički zahtjevi. U tom smislu, projektant nije postupao proizvoljno, niti s ciljem favorizovanja bilo kojeg privrednog subjekta, nego je tehničke karakteristike definisao polazeći od provjerenih i funkcionalno odgovarajućih rješenja. Činjenica da su kao osnova korištene specifikacije renomiranog proizvođača liftova Schindler ne znači da je predmet nabavke ograničen isključivo na tog proizvođača, nego isključivo da su njegove tehničke karakteristike poslužile kao referentni standard kvaliteta, sigurnosti i funkcionalnosti za bolnički objekat.Posebno je važno naglasiti da predmet nabavke nisu standardni liftovi za stambene ili klasične komercijalne objekte, nego liftovi za bolničku ustanovu. Kod takve vrste opreme sigurnost, pouzdanost, trajnost, preciznost rada, otpornost komponenti, kontinuitet rada, servisna podrška i kvalitet ugrađene opreme predstavljaju ključne zahtjeve, a ne fakultativne karakteristike. Bolnički sistem zahtijeva opremu koja mora omogućiti nesmetan i siguran transport pacijenata, medicinskog osoblja, bolničkih kreveta, hitnih slučajeva i osjetljive medicinske opreme, uz visok stepen raspoloživosti i minimalan rizik od zastoja. Iz tog razloga, zahtijevani nivo kvaliteta nije određen proizvoljno, nego legitimno i stručno, radi zaštite interesa ustanove, pacijenata i ukupnog funkcionisanja zdravstvenog sistema.Ugovorni organ niti jednom jedinom rečenicom u svojoj tenderskoj dokumentaciji ne zahtjeva od ponuđača da ponude lift proizvođača Schindler već se samo navodi „kao Schindler" jer je to navedeno u tehničkoj specifikaciji firme koja je radila projekat. Ostavljanjem posebne kolone „ili ekvivalent" Ugovorni organ je omogućio svim ponuđačima da ponude liftove sa navedenim ili boljim karakteristikama od zahtjevanih. Samim time nije došlo do povrede principa jednakog tretmana, nediskriminacije, niti ograničavanja tržišne konkurencije.

III. Prije svega, ističemo daje predmetna nabavka specifična po svojoj namjeni, jer se radi o nabavci i ugradnji liftova u bolnički objekat. U takvom objektu liftovi ne predstavljaju standardnu opremu za uobičajeni stambeni ili poslovni prostor, nego opremu od posebnog značaja za svakodnevno funkcionisanje zdravstvene ustanove, transport pacijenata, medicinskog osoblja, bolničkih kreveta, hitnih slučajeva i osjetljive medicinske opreme. Iz tog razloga, Ugovorni organ ima opravdan i legitiman interes da zahtijeva visok nivo sigurnosti, pouzdanosti, funkcionalnosti, kvaliteta ugrađenih komponenti, protivpožarne otpornosti i servisne održivosti opreme.Tehnička specifikacija nije sačinjena sa ciljem ograničavanja konkurencije, već na osnovu stvarnih potreba Ugovornog organa i tehničko-funkcionalnih zahtjeva objekta u kojem će liftovi biti ugrađeni. Činjenica daje u projektnoj dokumentaciji kao referentno rješenje korišten model renomiranog proizvođača ne znači da je predmet nabavke ograničen isključivo na tog proizvođača. Ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači moraju ponuditi lift proizvođača Schindler, već je omogućio nuđenje ekvivalentnog rješenja, odnosno

rješenja jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama. To je jasno navedeno i u ranijem rješenju Ugovornog organa, gdje je obrazloženo da se ne insistira na proizvođaču Schindler, nego na ispunjavanju traženih tehničkih karakteristika.U Aneksu 2 je jasno zahtjevano „Tip lifta: Kao Schindler 6000, ekvivalent ili drugi jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama" Dakle, sve tehničke karakteristike su jasno navedene, a na potencijalnim ponuđačima je teret dokazivanja kako to i propisuje član 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama „Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji".Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji jasno naveo svoje zahtjeve u pogledu tehničkih karakteristika. Ti zahtjevi su definisani na način da se mogu porediti sa karakteristikama "ekvivalenta" koje treba da dostavi ponuđač. Nema nikakvog dodatnog razrađivanja detalja tehničke specifikacije, detalji su dati i veoma su jasni, sa tolerancijama koje se mogu primjeniti na pojedinim stavkama. Prema tome ovaj navod je potpuno neosnovan.Takođe, žalitelj navodi da na osnovu postavljenih zahtjeva Ugovorni organ neće moći ocjeniti šta je ekvivalent, koji su to kriteriji. Jasno je da su kriteriji traženi tehnički podaci, što je očigledno propust žalitelja, jerje Ugovorni organ jasno naveo da će razmatrati zahtjevani, ekvivalent ili drugi uređaj jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama.Što se tiče "ekvivalentnosti" u ZJN u članu 54 tačka 10. jasno stoji: "Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji". Ova rečenica potvrđuje ispravnost formiranje Tehničke specifikacije i korištenja termina "ekvivalent" u skladu sa ZJN.Žalitelj takođe osporava korištenje izraza"ili drugi jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama", te da onemogućava dostavljanje ponuda na konkurentskoj osnovi, što nije tačno. Jasno je šta znači izraz "istih karakteristika" a šta "boljih" te da će Ugovorni organ prihvatiti ovakve ponude, ali neće prihvatiti one koji ne ispunjavaju tehničke zahtjeve.Ako je data dimenzija kabine lifta, ona je data zbog postojećeg okna za lift, dakle građevinski ne može biti veća, ali manja neće imati tražene karakteristike. Ako ponuđač ponudi npr. elektromotor veće snage, znači da će imati bolje vučne karakteristitke, manje će biti opterećen u odnosu na elektromotor manje snage, što je bolja karakteristika i što je očigledno, ali ne smije biti manje od zahtjevane snage, što je neprihvatljivo.Žalitelj se referirao između ostalog na nemogućnost ispunjavanja uslova za kabinu lifta PK 44, proizvođača Wittur, dakle nije Schindler proizvođač. Firme koje je naveo Žalitelj Ametal i Kleemann prema samoj izjavi žalitelja ne mogu ispuniti tražene zahtjeve.Navodimo nekoliko kabina renomiranih proizvođača liftova koje prilagođavaju dimenzije zahtjevima kupaca, jer imaju fleksibilne dimenzije za kabine: Kabine Kone Prospace, OUS Gen2 Flex+, TKE Evolution 200 su kabine brendiranih proizvođača liftova koje zadovoljavaju tražene uslove iz tehničke specifikacije, tako da tvrdnja o prilagođenosti liftova tipu kabine PK 44 na koje se navedeno odnosi nije tačna.Navodi žalitelja da tehnička specifikacija „favorizuje" jednog proizvođača nisu dovoljni sami po sebi, posebno imajući u vidu da na tržištu postoje privredni subjekti koji mogu pripremiti ponudu u skladu sa traženim tehničkim zahtjevima.

IV. Ugovorni organ je bio dužan i obavezan da u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu dostavljanja tehničkog lista ili kataloškog lista za tehničke karakteristike lifta koji je zahtjevan u Aneksu 2, a za liftove koji zadovoljavaju i iste ili bolje karakteristike nekog drugog proizvođača potrebno je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane imenovanog tijela. Imenovano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti imenuje Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH kako je to jasno i propisano članom 3. stav (1) tačka h) Naredbe o sigurnosti dizala („Službeni glasnik BiH", broj 99/12).

Ugovorni organ je postavio ovaj zahtjev iz razloga sigurnosti i bezbjednosti, te usklađenosti lifta sa BiH propisima. Naredbom o sigurnosti BiH, Sl. Glasnik BiH 99/12 se reguliše sljedeće:
• sigurnosni zahtjevi za liftove,

- tehnički pregledi,
- održavanje,
- odgovornosti održavatelja,
- imenovana tijela,
- usklađenost i certifikacija liftova u BiH.

Ovaj zahtjev je sasvim ispravan i opravdan, jer liftovi koji se ugrađuju moraju biti usklađeni sa ovim zahtjevima. Opaska žalitelja da Ugovorni organ stavlja "dodatni teret" na ponuđača je nerazumna, jer se ovdje radi o sigurnosti i bezbjednosti prevoza ljudi, u prvom redu pacijenata, ljekarskog osoblja i pratilaca, pa iz tog razloga se zahtjeva i usklađenost sa navedenim dokumentom.

V. Ugovorni organ ima pravo shodno članu 49. Zakona o javnim nabavkama da zahtjeva od ponuđača da dostave dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe, pa tako je zahtjevan izvještaj o komponentama lifta koji je sačinjen u zemlji proizvođača lifta.

Standard EN 81-58/2018 propisuje metode ispitivanja otpornosti na požar vrata lifta s ciljem sprječavanja širenja požara. Navod da je ovaj zahtjev restriktivan i diskriminatoran je potpuno neutemeljen jer se radi o liftu koji je ugrađen u bolnicu, gdje se zahtjeva visok stepen sigurnosati i sva ugrađena oprema mora da ima visok stepen sigurnosti posebno od požara. Nema ekvivalentnog standarda koji se bavi ovim ispitivanjima detaljno kao ovaj pa zbog toga nije ni naveden "ekvivalent" nego tačno određen standard.

Inače ovaj standard se odnosi na:
"Sigurnosna pravila za konstrukciju i ugradnju liftova - Pregled i ispitivanja - a Dio 58: Ispitivanje vatrootpornosti vrata voznog okna (landing doors fire resistance test)".

Ovaj standard definiše: metode ispitivanja, klasifikaciju otpornosti (E, EI, EW), trajanje otpornosti (15,30, 60, 90, 120 min), kriterije curenja dima i plamena,

Ugovorni organ je zahtijevao da vrata moraju biti ispitana u ovlaštenoj laboratoriji koja izdaje „Simplified assessment report". „Simplified assessment report" nije stavljen na bosanskom jeziku je, jer u BiH ne postoji laboratorija ili bilo koje drugo tijelo koje može izdati ovaj dokument, pa se u smislu preciznijeg zahtjeva za tačnim nazivom dokumenta koristio originalni engleski naziv. Inače, prevod bi bio "Izvještaj o pojednostavljenoj procjeni". „Simplified assessment report" izdaje ovlaštena laboratorija u zemlji proizvođača vrata okna lifta čime se utvrđuje da ponuđena vrata ne odstupaju od originalno ispitanog uzorka i da li zadržavaju traženu požarnu klasu. Ovo je sasvim razuman zahtjev jer su vrata okna lifta veoma bitan faktor u slučaju nastanka požara kada sprječavaju ulazak dima i plamena i ograničavaju širenje topline u objektu što je za sve objekte bitno jer se time sprječava širenje požara, a veoma je bitno za bolnice kada bi trebalo raditi evakuaciju pacijanata i sl.Ugovorni organ želi da bude siguran da lift koji je proizveden u zemlji porijekla ima dokument ovlaštene labaratorije zemlje porijekla da komponente vrata lifta odgovoraju zahtjevima ugovornog organa.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i

utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U dispozitivu Rješenja, broj: 23-222-20/26 od 11.05.2026. godine, ugovornog organa navedeno je sljedeće:

(1) Žalba potencijalnog ponuđača "LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, izjavljena putem punomoćnika, advokatskog društva "NEZIRIC & Partneri" iz Sarajeva, uložena na tendersku dokumentaciju broj JN-26/26, usvaja se kao ***djelimično osnovana.***

(2) Ugovorni organ se obavezuje da žalitelju "LIFTMONT" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku, advokatskom društvu "NEZIRIC & Partneri" iz Sarajeva, isplati troškove za sastav žalbe u iznosu od 760,50 KM. u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema rješenja, dok u preostalom dijelu zahtjeva iznos od 37.264,50 KM se odbija kao neosnovan.

(3) U skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ će u roku od 7 (sedam) dana od dana stupanja na snagu ovog rješenja dostaviti Uredu za razmatranje žalbi BiH dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U obrazloženju Rješenja, broj: 23-222-20/26 od 11.05.2026. godine, ugovornog organa navedeno je sljedeće:

- *Na str. 2. obrazloženja Rješenja navedeno je sljedeće: S tim u vezi, ugovorni organ ovaj žalbeni navod cijeni* ***djelimično osnovanim*** *i izvršit će izmjenu tenderske dokumentacije gdje će navesti firmu Vi-lifit d.o.o. Bugojno da ne može učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.*

Žalitelj ističe da ...."ugovorni organ prvi žalbeni navod žalitelja cijeni djelimično osnovanim, navodeći da je firma Vi-lift d.o.o. Bugojno izradila tehničku specifikaciju u predmetnom postupku javne nabavke, te da je kao takva u sukobu interesa sa ugovornim organom, dok ugovorni organ obrazlaže kako firma Schindler d.o.o. Sarajevo nije u bilo kakvom sukobu interesa, jer ista nije bila uključena u izradu tehničke specifikacije niti je bila u bilo kakvom odnosu sa Vi-lift d.o.o. Bugojno, pa tako ni sa ugovornim organom.S tim u vezi, ističemo da je Schindler d.o.o. Sarajevo aktivno učestvovala sa firmom Vi-lift d.o.o. Bugojno,a na način da je ustupila kompletne podloge,crteže liftova dimenzije kabine lifta,nosivost lifta,tip prenosnih remenova, ciljano upravljanje, certifikate liftova, kao i kompletne karakteristike liftova proizvođača Schindler model lifta schindler 6000, a što je sve vidljivo iz projektne dokumentacije koju je izradila firma Vi-lift d.o.o. Bugojno.U samom projektu firme Vi-lift d.o.o. Bugojno koji je sastavni dio tenderske dokumentacije (jer je objavljena na portalu javnih nabavki kao zaseban dokument) te sve navedeno vidljivo i direktno se povezuje sa firmom Schindler d.o.o.Sarajevo.Na stranici 6. tenderske dokumentacije je i navedeno pod tačkom 1. „Projektna dokumentacija za predmetnu nabavku ie sastavni dio tenderske dokumentacije i biće objavljena u sistemu „E-nabavke" kao zaseban dokument."Naime, u projektu koji je sastavni dio tendeske dokumentacije, na stranici od 1. do 33. priloženi su svi certifikati

Schindlerovog lifta Schindler 6000, a na stranici 45., tačka 2.1 projektni zadatak tačno je definisano da je projektovan model lifta Schindler 6000, zatim na stranici 76-85 u projektu se nalazi i predmjer, kao i sam predračun za Schindlerove liftove po modelu Schindler 6000, te samim tim firma Vi-lift d.o.o. Bugojno i proizvođač lifta Schindler, odnosno zastupnik Schindler d.o.o. Sarajevo su zajedno sudjelovali na izradi projektne dokumentacije.Ugovorni organ ujedno ističe da ne zahtijeva od ponuđača da ponude lift proizvođača Schindler, već da je ugovorni organ naveo "kao Schindler" iz razloga što se tako navodi u tehničkoj specifikaciji firme koja je radila projekat, navodeći dalje da je ugovorni organ omogućio i nuđenje ekvivalenta.Naime, ovakvo obrazloženje ugovornog organa je potpuno neprihvatljivo, budući da je evidentno da i sam ugovorni organ potvrđuje da je tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke kreirana tako da je ista prilagođena proizvođaču Schindler, po čijim karakteristikama je pripremljena kompletna tehnička specifikacija u ovom postupku javne nabavke.Samim tim, potpuno su apsurdni navodi ugovornog organa kako firma Schindler d.o.o. Sarajevo nije bila u bilo kakvom ugovornom odnosu sa ugovornim organom,a naročito su neprihvatljivi navodi ugovornog organa kako Schindler d.o.o. Sarajevo nije u bilo kakvom odnosu sa firmom Vi-lift d.o.o. Bugojno, budući da je nejasno na čemu ugovorni organ temelji ovakve svoje tvrdnje, a kod činjenice da ugovorni organ nema saznanja, a niti dokaza u konkretnom slučaju o ugovornim odnosima trećih strana.S tim u vezi ističemo da su u direktnoj vezi firma Vi-lift d.o.o. Bugojno koja projektuje liftove, zatim firma Verting d.o.o. Sarajevo koja je ekskluzivni distributer i zastupnik Schindler liftova i koja nudi Schindler liftove, kao i firma Schindler d.o.o.Sarajevo koja nakon instalacije liftova vrši održavanje instaliranih liftova.Naime, navedeni privredni subjekti direktno povezani jedni sa drugim te je kompletna tehnička dokumentacija kao i sama tenderska dokumentacija prilagođena za liftove proizvođača Schindler model Schindler-6000, što je samo po sebi osnovSamim tim, evidentno je da je ugovorni organ bio u obavezi isključiti i ostale zastupnike proizvođača Schindler, odnosno firme Verting d.o.o. Sarajevo i Schindler d.o.o. Sarajevo.U tom smislu ističemo da je upravo obaveza ugovornog organa da prepozna i otkloni sukob interesa u predmetnom postupku javne nabavke, a na što ga obavezuju odredbe člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH.Posebno ističemo na neprihvatljive navode ugovornog organa kako ne zahtijeva od ponuđača da ponude lift proizvođača Schindler, već „kao Schindler, budući da je to navedeno u specifikaciji firme koja je radila projekat".Ugovorni organ smatra da je odrednicom „ili ekvivalent" omogućio nuđenje i liftova drugih proizvođača, međutim to nije tačno, jer samo navođenje odrednice ekvivalent, a bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta i navođenja kriterija mjerodavnih za ocjenu ekvivalentnosti, ponuđači nisu u mogućnosti dostaviti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.Naime, ovakvo obrazloženje ugovornog organa je potpuno neprihvatljivo, a što će biti jasno obrazloženo u okviru narednog žalbenog navoda, s tim što u odnosu na prvi žalbeni navod u svakom slučaju ističemo da je predmet ove javne nabavke bilo moguće opisati, propisivanjem tehničkih karakteristika na način da se istima osigura pravična i aktivna konkurencija, koju ugovorni organ niti jednim dijelom nije obezbijedio, a ne pozivanjem na tačno određenog proizvođača uz privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije omogućavanjem nuđenja ekvivalenta, a pravdajući takvo postupanje unaprijed pripremljenim projektom liftova proizvođača Schindler, a što je neprihvatljivo i predstavlja direktno kršenje člana 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama BiH, a što ćemo kroz naredni žalbeni navod i obrazložiti....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjneju navodi da ....."kao što je navedeno u Rješenju, Ugovorni organ smatra da firma Schindler d.o.o. Sarajevo nije u bilo kakvom sukobu interesa, niti daje u bilo kakvom odnosu sa Vi-lifit d.o.o. Bugojno, niti ugovornim organom. Za firmu Schindler d.o.o. Sarajevo, kao ni za druge privredne subjekte, žalitelj nije dostavio relevantan dokaz da su učestvovali u izradi tenderske dokumentacije ili da postoji zakonom relevantan sukob interesa. Paušalno povezivanje proizvođača, zastupnika ili servisera ne može predstavljati dovoljan osnov za njihovo isključenje iz postupka.Potrebno je

naglasiti daje projektant, prilikom izrade projektne dokumentacije, bio dužan da se bazira na relevantnim stručnim podlogama, važećim standardima, funkcionalnim zahtjevima objekta, sigurnosnim zahtjevima, kao i stvarnim potrebama krajnjeg korisnika, u ovom slučaju bolničke ustanove. Projektant je prilikom izrade tehničke dokumentacije postupao na osnovu postojećeg stanja i ranije ugrađenih liftovskih sistema u objektima Bolnice. Naime, značajno je spomenuti da su prethodnih godina u objektima Bolnice već su bili ugrađeni liftovi proizvođača Schindler, te je projektant tehničku specifikaciju izradio na osnovu postojeće tehničke podloge, ranijih rješenja i stvarnih potreba objekta. Dakle, specifikacija predstavlja nastavak i usklađivanje sa postojećim liftovskim sistemima, a ne pokušaj ograničavanja konkurencije ili davanja prednosti određenom proizvođaču. Važno je spomenuti da je uobičajena stručna praksa u projektovanju složenih tehničkih sistema, poput liftova, gdje se kroz referentni proizvod preciznije definišu traženi nivo kvaliteta, kompatibilnost sistema, sigurnosne karakteristike, funkcionalne performanse i dimenzioni i tehnički zahtjevi. U tom smislu, projektant nije postupao proizvoljno, niti s ciljem favorizovanja bilo kojeg privrednog subjekta, nego je tehničke karakteristike definisao polazeći od provjerenih i funkcionalno odgovarajućih rješenja. Činjenica da su kao osnova korištene specifikacije renomiranog proizvođača liftova Schindler ne znači da je predmet nabavke ograničen isključivo na tog proizvođača, nego isključivo da su njegove tehničke karakteristike poslužile kao referentni standard kvaliteta, sigurnosti i funkcionalnosti za bolnički objekat.Posebno je važno naglasiti da predmet nabavke nisu standardni liftovi za stambene ili klasične komercijalne objekte, nego liftovi za bolničku ustanovu. Kod takve vrste opreme sigurnost, pouzdanost, trajnost, preciznost rada, otpornost komponenti, kontinuitet rada, servisna podrška i kvalitet ugrađene opreme predstavljaju ključne zahtjeve, a ne fakultativne karakteristike. Bolnički sistem zahtijeva opremu koja mora omogućiti nesmetan i siguran transport pacijenata, medicinskog osoblja, bolničkih kreveta, hitnih slučajeva i osjetljive medicinske opreme, uz visok stepen raspoloživosti i minimalan rizik od zastoja. Iz tog razloga, zahtijevani nivo kvaliteta nije određen proizvoljno, nego legitimno i stručno, radi zaštite interesa ustanove, pacijenata i ukupnog funkcionisanja zdravstvenog sistema.Ugovorni organ niti jednom jedinom rečenicom u svojoj tenderskoj dokumentaciji ne zahtjeva od ponuđača da ponude lift proizvođača Schindler već se samo navodi „kao Schindler" jer je to navedeno u tehničkoj specifikaciji firme koja je radila projekat. Ostavljanjem posebne kolone „ili ekvivalent" Ugovorni organ je omogućio svim ponuđačima da ponude liftove sa navedenim ili boljim karakteristikama od zahtjevanih. Samim time nije došlo do povrede principa jednakog tretmana, nediskriminacije, niti ograničavanja tržišne konkurencije....."

Razmatrajući sve navedeno, ovaj organ ističe da iz spisa proizilazi da je ugovorni organ povodom izjavljene žalbe, djelimično usvojio navod po pitanju sukoba interesa a sve kako je predhodno i navedeno rješenjem ugovornog organa.

U odnosu na navod kojim žalitelj osporava neuvrštavanje proizvođača Schindler i njegovog zastupnika među subjekte u sukobu interesa, ovaj organ cijeni da isti ***nije osnovan,*** *s obzirom da žalitelj ne uspijeva sa argumentacijom koju iznosi dovesti do drugačijeg činjeničnopravnog zaključivanja u predmetnom smislu instituta sukoba interesa.*

Naime, sama činjenica da su u projektnoj dokumentaciji sadržani crteži ili rješenja određenog proizvođača, ne predstavlja sama po sebi, dokaz postojanja sukoba interesa u smislu referentne i relevantne odredbe zakona, kojom se to pitanje bliže uređuje. Za postojanje sukoba interesa neophodno je utvrditi postojanje konkretnog, ugrožavajućeg odnosa između ugovornog organa i privrednog subjekta koji bi tom subjektu mogao omogućiti neopravdanu prednost, te povlašteni položaj u postupku javne nabavke ili dovesti u pitanje načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Propušteno je od strane žalitelja ukazati i zasnovati na bazi čega, koje osnove, bi se izveo zaključak da naznačeni crteži ili rješenja određenog proizvođača u

projektnoj dokumentaciji odlučno utiču na pristrastnost ili neovisnost u okviru postupka, niti je konkretno naznačeno i zasnovano u čemu je to i u kojoj se to konkretno fazi postupka, u posljedici toga, mogla stvoriti nedopuštena prednost, a sve u odnosu na transparentno dostupan sadržaj relevantnih i odlučnih informacija kroz neometanu i istovremenu dostupnost Tenderskog dokumenta, onim ponuđačima koji su zainteresovani za predmetni postupak, a da bi ta informacija bila presudna i odlučna kod pripreme ponude, a naročito, u kojoj mjeri i na koji način bi uticala i nesporno mogla uticati na ishod postupka.

Žalitelj u žalbi nije ponudio dokaze iz kojih bi proizilazilo da su proizvođač Schindler ili njegov ovlašteni zastupnik učestvovali u pripremi konkretnog postupka javne nabavke izrade Tenderske dokumentacije definisanju tehničkih specifikacija ili da su na bilo koji drugi način bili u ugovorenom poslovnom ili drugom odnosu sa ugovornim organom, koji bi mogao predstavljati osnov za isključenje. Shodno tome, sama činjenica da je određeni proizvođač naveden ili su korišteni njegovi crteži u projektnoj dokumentaciji nije dovoljna da se automatski zaključi da postoji sukob interesa niti predstavlja osnov za njegovo isključenje. U tom smislu, iznesene sumnje žalitelja ocijenjene su načelnim i nedovoljno uvjerljivim bez ubjedljivog obrazloženja da bi se nesmetano izveo zaključak o postojanju rizika za ugovorni organ u smislu čl.52 Zakona, samo iz okolnosti koje proizvoljno i subjektivno navodi žalitelj.

Treba istodobno naglasiti da samo pitanje navođenja određenog proizvođača i njegovih specifikacija u smislu prilagođavanja istih određenom proizvođaču je drugo pitanje koje treba odvojeno raspraviti kroz ostale navode, a kako se daljnje iznosi sadržajem predmetne odluke.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, na str. 6., pod 1) Opis predmeta nabavke (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN), navedeno je sljedeće:

Projektna dokumentacija za predmetnu nabavku je sastavni dio tenderske dokumentacije i biće objavljena u sistemu "E-nabavke" kao zaseban dokument.

Tačkom 4. Tehnička i profesionalna sposobnost – član 48.-51. Zakona:, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

4. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

4. Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (tehnički list ili kataloški list) kojom dokazuje da ponuđeni liftovi zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike definisane u obrascu za cijenu ponude. Ponuđač koji nudi ekvivalent dužan je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane Imenovanog tijela (u skladu sa Naredbom o sigurnosti BiH, Sl. glasnik BiH 99/12) da ponuđena tehnička specifikacija liftova odgovara traženoj specifikaciji u obrascu za cijenu ponude. Dokumentacija se predaje na jednom od tri službena jezika na području Bosne i Hercegovine.

5. Ponuđač je dužan dostaviti tipski certifikat o usklađenosti lifta izdat od strane ovlaštene organizacije kao što je LIFTINSTITUUT ili druge ovlaštene organizacije, za sigurnosne i ostale certificirane komponente. Certifikat je obavezno dostaviti najednom od službenih jezika u BiH. Ukoliko je Certifikat na stranom jeziku uz isti je potrebno dostaviti ovjereni prevod sudskog tumača. Certifikat mora obuhvatiti sigurnosne i ostale certificirane komponente:
- Kočnica sa dvostrukim diskom kao dio sistema za zaštitu prekomjerne brzine kabine
-UCMP - uređaj za kokontrolisano kretanje kabine

-Hvatački uređaj kabine lifta
-Graničnik brzine
-Zabrava vrata voznog okna
-Zabrava vrata kabine
-Nosiva sredstva
-Odbojnici kabine i protutega

6. Ponuđač je dužan dostaviti Izvještaj o komponentama lifta "Simplified assessment report" izdat od strane ovlaštene laboratorije iz zemlje u kojoj je lift proizveden:
-Komponente vrata, vatrootpornost 120 minuta i 60 minuta toplotnog zračenja prema EN 81-58:2018, E120, EW30 i EW60.
-Komponente vrata sa LDU jedinicom, vatrootpornost 120 minuta i 60 minuta toplotnog zračenja prema EN 81-58: 2018, E120, EW30 i EW60.

7. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti dinamički plan izvođenja radova, koji sadrži detaljan opis svih faza i aktivnosti, njihov redoslijed, trajanje, kao i rokove izvršenja.

8. Ponuđač je dužan dostaviti plan servisiranja u garantnom periodu,

9. Potpisana i ovjerena izjava daje garantni rok na liftove, prateću opremu i izvedene radove minimalno 30 (trideset) mjeseci, računajući od dana puštanja liftova u rad. odnosno obostranog potpisivanja zapisnika o primopredaji radova.

Uvidom u Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude-robe, Liftovi, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

- *Tabela Aneks 2 – Obrazac za cijenu ponude-robe, Liftovi, sadrži posebnu kolonu naziva: Ekvivalent (tip, tehničke karakteristike)*
- *Na str. 35. u koloni Opis pozicije, za LIFT L01: Tip lifta: Kao Schindler 6000, ekvivalent ili drugi jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama, a to su: ...*
- *Na str. 42. u koloni Opis pozicije, za LIFT L02: Tip lifta: Kao Schindler 6000, ekvivalent ili drugi jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama, a to su: ...*
- *Na str. 49. u koloni Opis pozicije, za LIFT L03: Tip lifta: Kao Schindler 3000, ekvivalent ili drugi jednake vrijednosti sa istim ili boljim karakteristikama, a to su: ...*

Žalitelj spori da je ugovorni organ tehničku specifikaciju prilagodio određenom proizvođaču, odnosno proizvođaču Schindler dok je mogućnost nuđenja ekvivalentnih proizvoda samo formalno predvidio.Žalitelj ističe da korištenje izraza ili "ekvivalent"nije dovoljan za osiguranje konkurencije, budući da ugovorni organ nije definisao kriterije na osnovu kojih će ocjenjivati ekvivalentnost niti je jasno precizirao šta podrazumijeva mogućnost nuđenja boljih karakteristika. Prema mišljenju žalitelja takvim postupanjem nije omogućena stvarna konkurencija niti jednak tretman ponuđača jer ponuđači ne znaju koje tehničke karakteristike će biti prihvatljive za ugovorni organ kao ekvivalentne ili bolje.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju i izjašnjenje ugovornog organa kao i relavantne odredbe zakona nalazi sledeće:

Odredbom člana 54. stav 9) Zakona, propisano je osim ako nije opravdano predmetom nabavke, tehnička specifikacija ne smije se pozivati na određenog proizvođača, na porijeklo ili određeni proces, na brendove, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi to pogodovalo ili isključilo određene ekonomske subjekte ili određene proizvode. Takve primjedbe su dozvoljene samo ako se predmet nabavke ne može opisati dovoljno precizno i razumljivo, ali moraju biti

bez izuzetka označene dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ od obaveze da definiše predmet nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Istovremeno, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 3. Zakona, dužan osigurati konkurenciju među potencijalnim ponuđačima i jednak tretman svih privrednih subjekata.

Nije sporno da se predmetna nabavka odnosi na liftove za bolnički objekt, zbog čega ugovorni organ ima pravo zahtijevati povećan nivo sigurnosti, pouzdanosti funkcionalnosti i tehničkih performansi opreme koja će biti ugrađena. Također, ovaj organ prihvata da sama činjenica da je u Tenderskoj dokuemntaciji korišten model određenog proizvođača ne znači automatski da je ugovorni organ ograničio konkurenciju niti je sporno da je u Tenderskoj dokumentaciji korišten izraz ili" ekvivalent".

Međutim, samo formalno navođenje izraza ili "ekvivalent" nije dovoljo da bi tehnička dokumentacija bila usklađena sa članom 54. Zakona. U svakom pojedinačnom slučaju potrebno je ocijeniti da li su zahtijevane tehničke karakteristike određene objektivno, funkcionalno i proporcionalno potrebama ugovornog organa ili su postavljena na način da ih u suštini može ispuniti samo jedan proizvođač.

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava pojedinačne tehničke karakteristike izolovano, nego ukazuje da njihova ukupna kombinacija u cjelosti odgovara proizvođaču Schindler, dok liftovi drugih renomiranih proizvođača, iako posjeduju odgovarajuće certifikate ispunjavaju evropske standarde i zadovoljavaju funkcionalnu namjenu odstupaju u pojedinim parametrima poput dimenzija kabine deklarisane nosivosti ili drugih tehničkih rješenja.

Ovaj organ cijeni da ugovorni organ nije dao dovoljno konkretne i objektivno provjerljive razloge zbog kojih je svaka od spornih tehničkih karakteristika nužna upravo u zahtievanim vrijednostima, niti je obrazložio da eventualna minimalna odstupanja na koja ukazuje žalitelj nebi mogla zadovoljiti potrebama predmetnog bolničkog objekta. Obrazloženje ugovornog organa zasniva se na značaju sigurnosti i funkcionalnosti bolničkih liftova, što samo po sebi nije dovoljno za zaključak da su sve tehničke karakteristike objektivno opravdane.

Dalje, ovaj organ ističe da je teret dokazivanja ekvivalentnosti propisan članom 54. stav (10) Zakona, ne oslobadja ugovorni organ obaveze da tehničke specifikacije propiše na način koji unaprijed ne ograničava konkurenciju. Naime, ponuđač mora dokazati ekvivalentnost samo u odnosu na zahtjeve koji su zakonito određeni dok putem ekvivalentnosti ne mogu opravdati tehničke specifikacije koje su već u svojoj osnovi postavljene diskriminatorno.

Stoga, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije dokazao da predmet nabavke nije bilo moguće opisati funkcionalnim i performansnim zahtjevima bez preuzimanja tehničkih karakteristika koje su u svojoj ukupnosti odgovaraju konkretnom proizvodu jednog proizvođača, samim time nije otklonjena sumnja da su tehničke specifikacije sastavlejne na način koji može imati za posljedicu neopravdano ograničavanje konkurencije suprotno članu 3. i 54 Zakona.

Dalje, osnovano žalitelj ukazuje da ugovorni organ nije definisao kriterije za ocjenu ekvivalentnosti. Naime ugovorni organ u tenderskoj dokuemntaciji tj u tehničkim specifikacijama na više mjesta je koristio izraz ili "ekvivalent"," isti ili bolji", međutim nigdje nije definisao kriterij niti način na koji će utvrđivati, da li ponuđeni proizvod prestavlja ekvivalent traženom proizvodu. Također, ovaj organ smatra da nije dovoljno samo navođenje ili "ekvivalent" ukoliko iz tenderske dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi prema

kojim tehničkim funkcionalnim ili drugim objektivnim parametrima će ugovorni organ cijeniti ispunjava li ponuđeni proizvod zahtjev ekvivalentnosti. Nepostojanje unaprijed definisanih kriterija ostavlja mogućnost subjektivne ocjene prilikom pregleda i ocjene ponuda, a što nije u skladu sa osnovnim principima.

Dakle, institut ekvivalentnosti ima za cilj osiguranje stvarne konkurencije i jednakog pristupa postupku javne nabavke, te se njegova svrha ne može ostvariti pukim unošenjem izraza "ekvivalent". Također, ovaj organ ističe da ni mogućnost nuđenja "boljih" karakteristika nije uređena na jasan i nedvosmislen način. Pojam "bolje" predstavlja neodređen i subjektivan pristup ukoliko ugovorni organ predhodno nije definisao koje vrijednosti predstavljaju minimum a koje će se smatrati poboljšanim u odnosu na tražene zahtjeve. Takvo postupanje ugovornog organa nije u skladu sa načelom transparentnosti jer ponuđačima nije omogućeno da unaprijed sagledaju na koji način će njihove ponude biti ocijenjene.

S tim u vezi nije sporno da je teret dokazivanja ekvivalentnosti na ponuđaču ali istovremeno obaveza ugovornog organa je da tendersku dokumentaciju, sačini na jasan precizan i nedvosmislen način kako bi svi zainteresirani ponuđači unaprijed znali koje dokaze trebaju dostaviti i prema kojim kriterijima će se cijeniti njihova ponuda, shodno tome navodi u predmetnom smislu ocijenjeni su ***osnovanim.***

Žalitelj dalje spori obrazloženje pobijanog rješenja u odnosu na treći žalbeni navod žaliteljana način da obrazlaže kako je ugovorni organ bio dužan i obavezan da u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu dostavljanja tehničkog lista ili kataloškog lista za tehničke karakteristike lifta koji je zahtijevan u Aneksu 2, a za liftove koji zadovoljavaju iste ili bolje karakteristike nekog drugog proizvođača potrebno je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane imenovanog tijela, navodeći da imenovano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti imenuje Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH kako je to propisano članom 3. stav 1. tačka h) Naredbe o sigurnosti dizala ("Službeni glasnik BiH" broj 99/12), te dalje navodeći da je članom 1. Naredbe o sigurnosti dizala propisano da se temeljni zdravstveni i sigurnosni zahtjevi koji se odnose na projektiranje i izradu dizala i sigurnosnih komponenti u dizalima,njihovo stavljanje na tržište, postupci ocjenjivanja sukladnosti dizala i sigurnosnih komponenti, znak sukladnosti, poboljšanje sigurnosti postojećih dizala i održavanje dizala, odnosno da je shodno tome obaveza ugovornog organa bila da zahtijeva dostavljanje dokumenata koji su navedeni na stranici 13. pod tačkom 4. tenderske dokumentacije.Naime, prije svega ističemo da je nesporno da je ugovorni organ na stranici 13. pod tačkom 4. tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće:

"Ponuđač je dužan dostaviti tehničku dokumentaciju (tehnički list ili kataloški list) kojom dokazuje da ponuđeni liftovi zadovoljavaju minimalne tehničke karakteristike definisane u obrascu za cijenu ponude. Ponuđač koji nudi ekvivalent dužan je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane imenovanog tijela (u skladu sa Naredbom o sigurnosti BiH, SI. glasnik BiH 99/12) da ponuđena tehnička specifikacija liftova odgovara traženoj specifikaciji u obrascu za cijenu ponude. Dokumentacija se predaje na jednom od tri službena jezika na području Bosne i Hercegovine."

S tim u vezi, a kako je to žalitelj i u žalbi istakao, ugovorni organ u propisanom zahtjevu niti u jednom dijelu nije precizirao o kojem se to imenovanom tijelu radi, odnosno čiju su potvrdu/mišljenje ponuđači koji nude ekvivalent dužni dostaviti u svojoj ponudi??Neprihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa da Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH imenuje tijelo za ocjenjivanje usklađenosti, budući da time ugovorni organ i dalje ne definiše koga smatra imenovanim tijelom, jer se imenovati mogu različita tijela, odnosno organi, i to inspekcijski organi, laboratorije, certifikacijski organ i sl., a obaveza je

upravo ugovornog organa da propiše od kojeg to organa zahtijeva potvrdu/mišljenje, a sve u smislu člana 53. Zakona o javnim nabavkam BiH.Također, iz pobijanog rješenja ugovornog organa proizilazi da ugovorni organ ukazuje na značaj Naredbe o sigurnosti liftova BiH, međutim ukazujemo da ugovorni organ svojim obrazloženjem zapravo potvrđuje navod žalitelja da je ugovorni organ propisanim zahtjevom doveo u nepovoljniji položaj druge proizvođače koji eventualno nude ekvivalent, odnosno koji ne nude liftove proizvođača Schindler na kojeg je ugovorni organ uputio u tehničkoj specifikaciji....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....."da je Ugovorni organ je bio dužan i obavezan da u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu dostavljanja tehničkog lista ili kataloškog lista za tehničke karakteristike lifta koji je zahtjevan u Aneksu 2, a za liftove koji zadovoljavaju i iste ili bolje karakteristike nekog drugog proizvođača potrebno je dostaviti i potvrdu/mišljenje od strane imenovanog tijela. Imenovano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti imenuje Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH kako je to jasno i propisano članom 3. stav (1) tačka h) Naredbe o sigurnosti dizala („Službeni glasnik BiH", broj 99/12).

Ugovorni organ je postavio ovaj zahtjev iz razloga sigurnosti i bezbjednosti, te usklađenosti lifta sa BiH propisima. Naredbom o sigurnosti BiH, Sl. Glasnik BiH 99/12 se reguliše sljedeće:
- *sigurnosni zahtjevi za liftove,*
- *tehnički pregledi,*
- *održavanje,*
- *odgovornosti održavatelja,*
- *imenovana tijela,*
- *usklađenost i certifikacija liftova u BiH.*

Ovaj zahtjev je sasvim ispravan i opravdan, jer liftovi koji se ugrađuju moraju biti usklađeni sa ovim zahtjevima. Opaska žalitelja da Ugovorni organ stavlja "dodatni teret" na ponuđača je nerazumna, jer se ovdje radi o sigurnosti i bezbjednosti prevoza ljudi, u prvom redu pacijenata, ljekarskog osoblja i pratilaca, pa iz tog razloga se zahtjeva i usklađenost sa navedenim dokumentom..."

Ovaj organ je razmotrio žalbeni navod i izjašnjenje ugovornog organa kao i sadržaj tenderske dokumentacije, te cijeni da je žalbeni navod osnovan.Naime nije sporno da ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama, ima pravo propisati tehničke i profesionalne uslove koje smatra neophodnim radi osiguranja kvaliteta i sigurnosti predmeta nabavke. Međutim priilikom određivanja takvih zahtjeva dužan je postupiti u skladu sa osnovnim principima, posebno principom jednakog tretmana nediskriminacije i osiguranja konkurencije. Za ovaj organ nije prihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u predmetnom smislu, jer činjenica da posebni propisi uređuju pitanja sigurnosti i ocjene usklađenosti ne oslobađa ugovorni organ, obaveze da tendersku dokumentaciju sačini jasno, precizano i nedvosmisleno, kako bi svi ponuđači mogli utvrditi sadržaj svojih obaveza prilikom pripreme ponuda.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao da ponuđač koji nudi ekvivalent mora dostaviti potvrdu ili mišljenje izdato od "imenovanog tijela" pri čemu niti u jednom dijelu tenderske dokuemntacije nije precizirao koje se tijelo smatra imenovanimu smislu postavljenog zahtjeva. Naknadim obrazloženjem kojim se poziva na Ministarstvo vanjske trgovine i ekonomskih odnosa, ugovorni organ ne može otkloniti nedostatke tenderske dokumentacije budući da svi uslovi moraju biti jasno propisani unaprijed a ne naknadno obajašnjeni nakon izjavljene žalbe.Nepreciznim određivanjem dokaza koji se zahtijevaju od ponuđača koji nudi ekvivalent ostavljen je prostor za različitaa tumačenja i pravnu nesigurnost a što nije u skladu

sa osnovnim principima. Dalje iz sadržaja spisa proizilazi da je sporni zahtjev postavljen isključivo za ponuđače koji nude ekvivalent te na taj način ponuđaači su dovedeni u neravnopravan položaj u odnosu na one kojima je tehnička specifikacija prilagođena čime je narušeno načelo jedanog tretmana.

Stoga ovaj organ cijeni da pozivanje ugovornog organa na Naredbu o sigurnosti liftova ne može opravdati nejasno i nepotpuno definisan zahtjev, te je ugovorni organ bio u obavezi jasno definisati tijelo koje izadaje takvu potvrdu te je navod u predmeztnom smislu ocvijenjen ***osnovanim.***

Dalje žalitelj ističe da ugovorni organ u pobijanom rješenju u odnosu na četvrti žalbeni navod žalitelja, obrazlaže kako postavljeni zahtjev na stranici 14. pod tačkom 6. nije diskriminatoran za bilo koga, jer su svi učesnici u postupku dužni dostaviti zahtijevano,te da se prema tome ne može smatrati da je ovakav zahtjev diskriminatoran upravo za žalitelja.Nadalje, ugovorni organ obrazlaže da želi da bude siguran da lift koji je proveden u zemlji porijekla ima dokument ovlaštene laboratorije zemlje porijekla da komponente vrata lifta odgovaraju zahtjevima ugovornog organa.Naime, prije svega ističemo da je ugovorni organ na stranici 14. pod tačkom 6. tenderske dokumentacije zahtijevao sljedeće:

"Ponuđač je dužan dostaviti Izvještaj o komponentama lifta "Simplified assessment report" izdat od strane ovlaštene laboratorije iz zemlje u kojoj je lift proizveden:
-Komponenta vrata, vatrootpornost 120 minuta i 60 minuta toplog zračenja prema EN 81-58:2018, E120, EW30 i EW 60.
-Komponente vrata sa LDU jedinicom vatrootpornost 120 minuta i 60 minuta toplog zračenja prema EN 81-58:2018, E120, EW30 i EW60."

U obrazloženju pobijanog rješenja, razmatrajući isti, ugovorni organ je žalbeni navod žalitelja ocijenio neosnovanim, uz obrazloženje koje se suštinski zasniva na tome da ugovorni organ ima pravo zahtijevati predmetne dokaze, kako bi utvrdio da komponente vrata lifta odgovaraju zahtjevima ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.Prije svega ističemo da ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja, nije uopće odgovorio na dio žalbenog navoda žalitelja koji se tiče zahtjeva za tačno određenim dokumentom, kojeg u jednom dijelu naziva izvještaj o komponentama lifta, a zatim navodi precizan naziv "Simplified assessment report", a koji pojam nije na jednom od službenih jezika u BiH (Stoje suprotno članu 12. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH), a onda kroz obrazloženje rješenja isključivo pravdanje predmetnog zahtjeva zasniva na tome da obavezu dostavljanja navedenog dokumenta imaju svi ponuđači i da je postavljeni zahtjev jednak za sve ponuđače, a što osim što je paušalno obrazloženje ugovornog organa, suštinski i ne odgovara na sam žalbeni navod žalitelja, a koji se tiče toga da je ugovorni organ zahtijevao precizan naziv dokumenta, a bez bilo kakvog opravdanog razloga zahtijevao je da isti bude izdat od ovlaštene laboratorije iz zemlje u kojoj je proizveden,iako za to nema nikakvog opravdanog razloga.Svaka ovlaštena laboratorija može potvrditi komponente lifta, pa je samim tim apsurdno i nije srazmjerno predmetu javne nabavke u smislu člana 44. Zakona o javnim nabavkama zahtijevati da izvještaj ovlaštene laboratorije bude izdat isključivo od strane laboratorije iz zemlje u kojoj je lift proizveden.Štaviše, niti u jednom dijelu pobijanog rješenja, ugovorni organ nije ocijenio navod žalitelja koji se tiče preciznog navođenja zahtjeva za komponente vrata i vatrootpornosti prema EN 81-58:2018, što također predstavlja kršenje člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH, posebno kod činjenice da nije omogućeno ni nuđenje ekvivalenta, niti su u tom smislu razrađeni kriteriji mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti, a sve u smislu člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkama BiH.Dodatno ističemo da ocjena ugovornog organa „ kako postavljeni zahtjev na stranici 14. pod tačkom 6. nije diskriminatoran za bilo koga jer su svi učesnici u postupku dužni dostaviti zahtijevano.te da se prema tome ne može smatrati da je ovakav zahtjev

diskriminatoran upravo za žalitelja" ujedno ukazuje evidentno i na osnovanost četvrtog žalbenog navoda žalitelja, jer je evidentno da zastupnik proizvođača Schindler nije u obavezi dostaviti potvrdu/mišljenje imenovanog tijela za razliku od drugih ponuđača koji ne nude lift navedenog proizvođača, a što evidentno ukazuje na diskriminatorno postupanje ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH...."

Dakle u vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je žalitelj predmetnim navodom osporio više elemenata predmetnog zahtjeva kao i to da je ugovorni organ zahtijevao "Simplified assessment report", iako navedeni naziv nije na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, zatim da je zahtijevano da isti bude izdat isključivo od ovlaštene laboratorije iz zemlje proizvođača lifta te da nije ostavio mogućnost dokazivanja ekvivalentnim dokazima ili dokumentima izdatim od drugih akreditovanih laboratorija.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ se prvenstveno poziva na pravo da propiše predmetni zahtjev, obrazlaže značaj standarda EN 81-58:2018 i razloge zbog kojih smatra da je ispitivanje vrata lifta od posebnog značaja za sigurnost objekta. Međutim ugovorni organ takvim obrazloženjem nije dao odgovor na suštinske prigovore žalitelja, a što je bio u obavezi kako bi ovaj organ magao ispitati pravilnost definisanja tehničkih karateristika.

Prevashodno, u vezi navoda koji se odnosi na navođenje dokumenta na engleskom jeziku ugovorni organ naknadno obrazlaže da je koristio orginalni naziv dokumenta, te po ocjeni ovog organa ovakva činjenica ne može otkloniti nedostatak tenderske dokumentacije budući da svi uslovi moraju biti jasni i precizni u trenutku objave tenderske dokuemtacije.

Posebno, ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je bilo nužno zahtijevati da predmetni izvještaj bude izdat upravo od laboratorije iz zemlje proizvođača lifta, niti je naveo objektivne i provjerljive razloge zbog kojih izvještaj druge akreditovane laboratorije nebi mogao dokazati ispunjenost istih tehničkih zahtjeva. Sama činjenica da se proizvođač nalazi u određenoj državi, ne predstavlja dovoljno obrazloženje za ograničavanje prihvatljivih dokaza isključivo na laboratorije iz te države.

Dalje ugovorni organ nije dao razloge zbog koji u tenderskoj dokumentaciji nije omogućio dokazivanje ispunjenosti zahtjeva ekvivalentnim dokazima.Iz navedenih razloga proizilazi da ugovorni organ nije na potpun i argumentovan način obrazložio opravdanost predmetnog uslova niti je otklonio sumnju da je isti mogao dovesti do neopravdanog ograničavanja konkurencije i stavljanje pojedinih ponuđača u nepovoljan položaj zbog čega se navod cijeni ***osnovanim.***

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ cijeni, da je ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije, napravio niz propusta koji imaju za posljedicu poništenje postupka u ***cjelosti.***

U žalbi žalitelja LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio da istom pripada naknada u iznosu od 950,63KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija.

Budući da je ovaj organ utvrdio da je žalba osnovana i dodjelio troškove zastupanja u iznosu kako je predhodno utvrđeno, stoga ukazujemo da žalitelj osnovano spori da ugovorni organ nije pravilno utvrdio iznos naknade za zastupanje u pobijanom rješenju, obzirom da istom pripada naknada u iznosu od 950,63KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo
- Javna ustanova Opća bolnica "Prim. dr. Abdulah Nakaš", Sarajevo
- evidnecija
- a/a