BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1040-8/26
Sarajevo, 06.07.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi u vijeću sastavljenom od članova Sanela Salihović, kao predsjednik vijeća, Adin Kondžić i Larisa Demirović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi od 09.06.2026.godine žalitelja Grupa ponuđača: IGM-IUT HASKIĆ d.o.o. Vitez i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-19-9-1484/26-4 od 03.06.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova: Izvođenje radova na održavanju i sanaciji lokalnih puteva području općine Vitez, Ugovornog organa: Općina Vitez, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 06.07.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja Grupa ponuđača: IGM-IUT HASKIĆ d.o.o. Vitez i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-19-9-1484/26-4 od 03.06.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova: Izvođenje radova na održavanju i sanaciji lokalnih puteva području općine Vitez, Ugovornog organa: Općina Vitez, **kao osnovana**.
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-19-9-1484/26-4 od 03.06.2026. godine, kao i Tenderska dokumentacija i postupak u cjelosti za javnu nabavku radova: Izvođenje radova na održavanju i sanaciji lokalnih puteva području općine Vitez, Ugovornog organa: Općina Vitez, obavještenje o nabavci broj: 869-1-3-48-3-62/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 24.04.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Vitez (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupku javne nabavke radova: Izvođenje radova na održavanju i sanaciji lokalnih puteva području općine Vitez, obavještenje o nabavci broj: 869-1-3-48-3-62/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 24.04.2026. godine.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-19-9-1484/26-4 od 03.06.2026. godine, kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača za Izvođenje radova na održavanju i sanaciji lokalnih puteva na području općine Vitez odabrana ponuda ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče.

Žalitelja Grupa ponuđača: IGM-IUT HASKIĆ d.o.o. Vitez i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj, izjavio je žalbu od 09.06.2026.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1-19-9-1484/26-4 od 03.06.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova: Izvođenje radova na održavanju i sanaciji lokalnih puteva području općine Vitez, Ugovornog organa: Općina Vitez.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: 01-1-19-9-1484/26-7 od 15.06.2026.godine, zajedno sa spisom predmeta.

U navedenom izjašnjenju ugovorni organ naveo je slijedeće:
Ugovorni organ smatra da je Žalba Grupe ponuditelja IGM-IUT HASKIC d.o.o. Vitez TRGOŠPED d.o.o. Kakanj od 09.06.2026.godine blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, a predmetna žalba je neuredna i neutemeljena. Žalitelj je uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. Zakona o javnim nabavama BiH. Međutim uvidom u zaprimljeni podnesak i priloge, Ugovorni organ je utvrdio da žalitelj nije uplatio zakonom propisanu administrativnu taksu u iznosu od 100,00KM (Tarifni broj 105. Zakona o administrativnim Sukladno pozitivnim zakonskim propisima i ustaljenoj praksi, dokaz o uplati administrativne takse predstavlja obvezan formalni element za urednost žalbe kao podneska. Nadalje, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbaci kao neurednu odnosno odbije u cijelosti kao neutemeljenu.

Žalitelj je dana 01.07.2026.godine dostavio ovom organu Izjašnjenje na navode ugovornog organa od 30.06.2026.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
(...) U nastavku ukazujemo na nepravilnosti i nezakonitost ponude ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE:
1. Na strani 4. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je naveo da je rok izvođenja radova 30/60/90 kalendarskih dana od dana uvođenja izvođača u radove, nakon zaključenja svakog pojedinačnog ugovora. Ponuđač ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE je u svojoj ponudi dostavio Izjavu u kojoj je naveo da je rok izvođenja radova 30 radnih dana što je u suprotnosti sa odredbama Tenderske dokumentacije iz tačke 2.5 na strani 4. TD. Članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano slijedeće: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđač ispunjava postavljeni uslov u TD.
2. Na strani 7. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.1. pod b) ugovorni organ je propisao slijedeći uslov: b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije
- da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima: dva voditelja radova: diplomiranog inžinjera građevinarstva VII stepen, odnosno magistra sa završenim drugim

ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za oblast organizacija građenja i nadzor ili oblast projektovanje objekata i saobraćajnica, ili inžinjeta građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom za oblast organizacija građenja i nadzor i pet godina radnog iskustva u struci.
Na strani 8. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.2. pod b) ugovorni organ je propisao slijedeći dokaz za gore postavljeni uslov: b) Dokazi obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja: o za dva voditelja radova dostaviti:
- ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu,
- ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, odnosno rješenje o oslobađanju od polaganja stručnog ispita.

Izvršenim uvidom u ponudu ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ZEPČE vidljivo je da je ponuđač dostavio diplome za Jelena Lovrić, Nikola Spajić i Josip Adžić. Iz Uvjerenja o položenom stručnom ispitu za navedena lica jasno i bez dvojbe se da zaključiti da samo dokazi dostavljeni za Josip Adžić ispunjavaju kriterij postavljen u odredbi tenderske dokumentacije (tačka TD 3.2.1. i tačka 3.2.2.). Prema odredbama Tenderske dokumentacije bilo je potrebno dostaviti uvjerenje o položenom stručnom ispitu za oblasti: 1. organizacija građenja i nadzor (kumulativno; ili 2. oblast projektovanje objekata i saobraćajnica (kumulativno;.
Dostavljena uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dva voditelja radova i to Nikola Spajić i Jelena Lovrić ne dokazuju postavljeni uslov i traženi dokaz prema Tenderskoj dokumentaciji. Za navedena lica je dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu koje ne odgovara postavljenom uslovu. Za lice Nikola Spajić dostavljeno je uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti Izrada tehničke dokumentacije-hidrotehnička faza i nadzor, dok je za lice Jelena Lovrić dostavljeno uvjerenje o položenom stručnom ispitu iz oblasti Izrada tehničke dokumentacije-konstruktivna faza.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji precizno odredio propisao oblasti za koje tražena lica moraju imati položeni stručni ispit. Dostavljena uvjerenja o stručnom ispitu polovično ili uopće nisu za propisane oblasti kako je to TD propisano. Ugovorni organ, odnosno Komisija je propustila da uoči prethodno navedene nedostatke u ponudi ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE čime je postupila nezakonito na način daje ponuđača koji ne ispunjava uslove prema vlastitoj tenderskoj dokumentaciji ocijenila kao prihvatljivim i istog uvrstila u e-aukciji nakon koje je isti izabran za najpovoljnijeg ponuđača.
Članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano slijedeće: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano slijedeće: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Povreda člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH: Ponuda ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče sadrži nedostatke koji predstavljaju neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom. Takvi nedostaci nisu formalne prirode niti se mogu otkloniti pojašnjenjem ponude, nego predstavljaju suštinsko ne ispunjavanje kvalifikacionih uslova zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Navedeni

nedostaci odnose se na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zbog Čega se ne mogu smatrati formalnim nedostacima u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH. Iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđač ispunjava postavljeni uslov u TD.

3. Na strani 7. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.1. pod b) ugovorni organ je propisao slijedeći uslov:

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije

- *da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima građevinskog tehničara (SSS) s položenim stručnim ispitom*

Na strani 8. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.2. pod b) ugovorni organ je propisao slijedeći dokaz za gore postavljeni uslov: b) Dokazi obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja:

- *za građevinskog tehničara kopija diplome i kopiju uvjerenja/potvrde o završenom stručnom ispitu*

Izvršenim uvidom u ponudu ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE vidljivo je da je Josip Adžić naveden kao građevinski tehničar te je dostavljena diploma i uvjerenje za građevinskog tehničara, a za isto lice je dostavljena diploma i uvjerenje o stručnom ispitu za voditelja radova (VII stepen) što u potpunosti suprotno odredbama tenderske dokumentacije jer je ugovorni organ tražio različite pozicije, tj. lica sa različitim uslovima, te ovakav način dostavljanja dokumentacije kao i njeno ocjenjivanje zakonitom ugovorni organ tj. komisija ne poštuje vlastite uslove postavljene u Tenderskoj dokumentaciji čime suprotno odredbama ZJN-a čine diskriminaciju prema ostalim ponuđačima u smislu člana 3. ZJN-a. Povreda člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH:

Ponuda ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče sadrži nedostatke koji predstavljaju neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom. Takvi nedostaci nisu formalne prirode niti se mogu otkloniti pojašnjenjem ponude, nego predstavljaju suštinsko neispunjavanje kvalifikacionih uslova zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Navedeni nedostaci odnose se na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zbog čega se ne mogu smatrati formalnim nedostacima u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđač raspolaže zasebnim građevinskim tehničarem kako je zahtijevano TD-om, budući da je isto lice istovremeno prikazano kao voditelj radova i građevinski tehničar.

4. Na strani 7. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.1. pod c) ugovorni organ je propisao slijedeći uslov:

c) Neophodna oprema:

- o Rovokopač 6-12t - 3 rovokopača
- o Rovokopač 12-20t - 3 rovokopača
- o kamion nosivosti do 9 tona - tri kamiona
- o kamion nosivosti preko 9 tona - tri kamiona,
- o valjak za zbijanje nasipa minimalno 11 tona - dva vajka
- o grader - dva gredera
- o finišer za asfalt - dvafinišera
- o Freza za asfalt - dvije freeze
- o Vibro nabijač - skakavac -jedan

Na strani 9. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.2. pod c) ugovorni organ je propisao slijedeći dokaz za gore postavljeni uslov:

c) izjava (potvrda) o opremi kojom raspolaže dobavljač za izvođenje radova i koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova Aneks 5. Izjava se dostavlja u originalu ih ovjerenoj kopiji
Ukoliko je ponuđač vlasnik zahtijevane opreme:
U cilju dokumentovanja posjedovanja ili iznajmljivanja opreme i mehanizacije dostaviti obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine ili upotrebnu dozvolu za vozila-radne mašine za koje nije obavezna registracija ili drugi dokaz o vlasništvu. Ponuda ponuđača koji ne ispuni uslov posjedovanja potrebne mehanizacije i opreme, bit će odbačena. Upotrebna dozvola mora biti važeća. Ukoliko ponuđač nije vlasnik opreme:
U slučaju daje dio opreme angažovan (nije u vlasništvu ponuđača) to je kao dokaz uz izjavu potrebno dostaviti predugovor ili ugovor ili izjavu vlasnika opreme o mogućnosti korištenja opreme od strane ponuđača a za izvođenje predmetnih radova. Iz navedenih dokumenata mora biti vidljivo da će oprema biti na raspolaganju u vrijeme izvršenja okvirnog sporazuma. Traženi dokazi mogu biti dostavljeni u običnoj kopiji. Također, potrebno je dostaviti i obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine ili upotrebnu dozvolu za vozila radne mašine za koje nije obavezna registracija ili drugi dokaz o vlasništvu (na ime vlasnika). Ponuda ponuđača koji ne ispuni uslov posjedovanja potrebne mehanizacije i opreme, bit ce odbačena.

Izvršenim uvidom u ponudu ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE jasno je vidljivo da za mašine i kamione odabrani ponuđač nije dostavio dokaz o vlasništvu, kao mti saobraćajne dozvole odnosno potvrde o registraciji što je u potpunosti suprotno odredbama tenderske dokumentacije.
Pozivitvnim zakonskim propisima je propisana obaveza registracije za kamione i to ZOBS-om kao i Pravilnikom o registriranju vozila.
Izabrani ponuđač za tražene kamione nije dostavio saobraćajne dozvole niti drugi dokaz o vlasništvu, već isključivo upotrebne dozvole. Kako su kamioni vozila za koja je registracija obavezna, upotrebna dozvola ne predstavlja dokaz propisan tenderskom dokumentacijom, te ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.
Članom 53 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je jasno propisano slijedeće: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Ugovorni organ nije imao diskreciono pravo da zanemari nedostatak traženih dokaza niti da dostavljenu upotrebnu dozvolu tretira kao ekvivalent saobraćajnoj dozvob za vozila za koja je registracija obavezna prema važećim propisima Bosne i Hercegovine.
Članom 65. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano: Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorni organ, odnosno Komisija postupili su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i uslovima iz tenderske dokumentacije, kršeći osnovne principe Zakona o javnim nabavkama, propustili da odbace ponudu odabranog ponuđača jer ne ispunjava uslove postavljene u vlastitoj tenderskoj dokumentaciji.
Povreda člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH: Ponuda ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče sadrži nedostatke koji predstavljaju neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom. Takvi nedostaci nisu formalne prirode niti se mogu otkloniti pojašnjenjem ponude, nego predstavljaju suštinsko neispunjavanje kvahfikacionih uslova zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Navedeni

nedostaci odnose se na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zbog čega se ne mogu smatrati formalnim nedostacima u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH.
Iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđač ispunjava postavljeni uslov u TD.
Ponuda ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče sadrži nedostatke koji predstavljaju neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom. Takvi nedostaci nisu formalne prirode niti se mogu otkloniti pojašnjenjem ponude, nego predstavljaju suštinsko neispunjavanje kvalifikacionih uslova zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Navedeni nedostaci odnose se na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zbog čega se ne mogu smatrati formalnim nedostacima u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH.
Iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđač ispunjava postavljeni uslov u TD.
5. Na strani 7. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.1. pod c) ugovorni organ je propisao slijedeći uslov:
o asfaltna baza
o nalazište kamena (rudnik) krečnjaka za izradu tamponskog sloja i asfalta od krečnjačkog materijala
Na strani 9. i 10. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.2. pod e) ugovorni organ je propisao slijedeći dokaz za gore postavljeni uslov:
Izjava (potvrda) o tehničkim objektima kojima raspolaže ponuđač za izvođenje radova koji će biti korišteni prilikom izvođenja radova Aneks 7 (asfaltna baza, nalazište - rudnik kamena za izradu tampona i asfalta od krečnjačkog agregata).
Ukoliko je ponuđač vlasnik:
Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu (kopija).
Ukoliko ponuđač nije vlasnik:
Uz izjavu dostaviti predugovor ili drugi dokument potpisan i ovjeren od strane vlasnika bazi i nalazišta- rudnika kojim nedvosmisleno dokazuje da će ponuđač imati mogućnost isporuke istih.
Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu koja glasi na vlasnika asfaltne baze (kopija).
Na stranici 14.tačka o): *ANEKS 7:Izjava o tehničkim objektima:*
+Ako je ponuđač vlasnik.upotrebna dozvola za asfaltnu bazu i nalazište kamena-rudnik
+Ako nije vlasnik: upotrebna dozvola za asfaltnu bazu i nalazište kamena-rudnik i predugovor ili drugi dohtmnetpotpisan i ovjeren odstrane vlasnika baze i nalazišta rudnika.
Uvidom u ponudu ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE jasno je da isti nije dostavio upotrebne dozvole i za asfaltnu bazu i za nalazište kamena, što je u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije.
U sadržaju svoje ponude na str.26 tačka o) naveo je da u ponudi dostavlja i upotrebnu dozvolu i predugovor za nalazište kamena, međutim uvidom u ponude utvrđeno je da je dostavio samo predugovor dok nije dostavio upotrebnu dozvolu za nalazište kamena, čime ne ispunjava uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji.
Iz dostavljene dokumentacije nije moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđač ispunjava postavljeni uslov u TD.
Povreda člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH: Ponuda ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče sadrži nedostatke koji predstavljaju neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanih tenderskom dokumentacijom. Takvi nedostaci nisu formalne prirode niti se mogu otkloniti pojašnjenjem ponude, nego predstavljaju suštinsko neispunjavanje kvalifikaciomh uslova zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva. Navedeni

nedostaci odnose se na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zbog čega se ne mogu smatrati formalnim nedostacima u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH.
Sa svega naprijed navedenog, grupa ponuđača IGM-IUT HASKIĆ D.O.O. VITEZ (predstavnik grupe ponuđača) i TRGOŠPED D.O.O. KAKANJ cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čim diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na navode žalbe navodi slijedeće:
I. (...) Tenderskom dokumentacijom (str.4) predviđeno je da će se precizan rok odrediti u svakom pojedinačnom ugovoru u zavisnosti od složenosti poslova. Dinamiku izvođenja radova predlaže izvođač radova, koje naručilac radova koriguje i odobrava.
II. (...) Tenderska dokumentacija (str.7) b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije
"Da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima.Dva voditelja radova diplomiranog inžinjera građevinarstva VII stupanj, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom kolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za oblast organizacija građenja i nadzor ILI oblast projektovanja objekata / saobraćajnica IU inžinjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom kolonjskog sistema obrazovanja iste struke s položenim stručnim ispitom za oblast organizacija građenja i nadzor i pet godina radnog iskustva u struci"
U svrhu navedenog ponuditelj ADŽIČ ASFALT D.O.O. ŽEPČE je dostavio uvjerenje o položenom stručnom ispitu za dva voditelja tj. dva građevinska inženjera i to kako slijedi:
Nikola Spajić -„Izrada tehničke dokumentacije, hidrotehnička faza i nadzor dok je za lice Jelenu Lovrić dostavljeno uvjerenje koje glasi na „Izrada tehničke dokumentacije i konstruktivna faza"
Iz dostavljenih uvjerenja jasno je vidljivo da su ista izdana za obavljanje poslova iz oblasti građevinarstva.
U cilju provođenja ovog postupka javne nabave, kao član Povjerenstva sukladno Pravilniku o uspostavljanju i radu povjerenstva za nabave („Službeni glasnik BiH", br. 103/14 i 49/23) angažirano je stručno lice odnosno građevinski inžinjer sa više od dvadeset godina radnog iskustva, kako bi Povjerenstvo moglo vršiti ocjenu ponuda u skladu sa Zakonom o građenju.
Prilikom ocjene ponuda dostavljeno Uvjerenje o položenom stručnom ispitu „Izrada tehničke dokumentacije i konstruktivna faza" se cijenilo na sljedeći način:
a) IZRADA TEHNIČKE DOKUMENTACIJE za cestovne projekte sadrži sve podatke potrebne za izvođenje radova i upravljanje projektom uključujući: -snimanje terena -idejni, glavni i izvedbeni projekt -situacijske planove trase -uzdužne i poprečne profile ceste/puta -prometna signalizacija i oprema ceste/puta -tehničke opise, proračune, predmjere i predračun radova -plan organizacije građenja i dinamiku izvođenja radova
b) KONSTRUKTIVNA FAZA se odnosi na projektiranje i dimenzioniranje svih elemenata koji osiguravaju stabilnost, trajnost i sigurnost i obuhvaćaju: -analizu terena -projektiranje
-dimenzioniranje kolovozne konstrukcije
-određivanje debljine pojedinih slojeva (tampon, nosivi slojevi, asfalt.) -provjera stabilnosti i trajnosti svih konstruktivnih elementa
Tokom izgradnje, održavanja cesta/puteva tehnička dokumentacija predstavlja osnovni vodič za izvođača radova dok konstruktivna faza osigurava da projektirani put može sigurno podnijeti opterećenja i utjecaje okoline. Rezultat ovih faza je detaljno razrađen projekat na temelju kojeg se izvode zemljani radovi, izgradnja kolovoza, ugradnja odvodnje, postavljanje signalizacije kao i svi ostali elementi potrebni za funkcionalan i siguran put

NIKOLA SPAJIĆ -„IZRADA TEHNIČKE DOKUMENTACIJE, HIDROTEHNIČKA FAZA I NADZOR"
Kod sanacije i održavanja puteva hidrotehnička faza je ključna za:
-odvodnju oborinskih voda
-kanale
-propuste (cijevi ispod puta/ceste/prometnice) -odvodnju vode koja destabilizira nasip -zaštitu puteva od bujica i poplava
U izvođenju radova iz sanacije puteva će biti uključen kroz projektiranje-odvodnja, a nadzor će vršiti kroz kontrolu da li se drenaža izvodi po projektu, pratiti stabilnost nasipa, odobravati situacije za izvedene radove.
Dakle, tenderskom dokumentacijom je ostavljena mogućnost da lice ima položen ispit za OBLAST ORGANIZACIJE GRAĐENJA I NADZOR ILI OBLAST PROJEKTIRANJE OBJEKATA IU SAOBRAĆAJNICA ILI OBLAST GRAĐENJA I
Kons^uktivna i hidrotehnička faza spadaju u teh. podjelu građenja odnosno u
fazu izvođenja radova u organizaciji građenja. . . ....
Drugim riječima, konstruktivna i hidrotehnička faza pripadaju dijelu organizacija i tehnika građenja (izvođenja radova).
Iz naprijed izloženog jasno je vidljivo da su dostavljena uvjerenja u skladu sa uvjetima traženim tenderskom dokumentacijom i da su isti u direktnoj vezi sa predmetnom javnom nabavom.
Žalitelj navodi kako je Josip Adžić prijavljen i kao voditelj radova i kao građevinski tehničar, odnosno da je jedno lice imenovano na dvije pozicije.
Povjerenstvo za javne nabave odnosno Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nedvojbeno je utvrdilo da je za svaku traženu poziciju ponuđač dostavio dokaze za drugo lice, za dva voditelja radova prethodno smo analizirali dostavljena uvjerenja, odnosno za Nikolu Spajić i Jelenu Lovrić.
III. Tenderska dokumentacija (strana 9.)
Ukoliko je ponuđač vlasnik zahtjevane opreme:
U cilju dokumentovanja posjedovanja ili iznajmljivanja opreme i mehanizacije dostaviti obične kopije saobraćajnih dozvola za vozila i radne mašine IU upotrebnu dozvolu za vozila-radne mašine za koje nije obvezna registracija IU drugi dokaz o vlasništvu."
Iz citirane odredbe nesporno proizlazi da je Ugovorni organ predvidio više alternativnih i ravnopravnih dokaza pri čemu nije propisana isključiva obveza dostavljanja prometne dozvole/saobraćajne dozvole.
Ponuditelj je dostavio važeće upotrebne dozvole koje nesporno utvrđuju pravni status i raspolaganje predmetnim vozilima.
U tom smislu osporavanje dostavljenih dokaza predstavlja pretjeram formalizam koji nije u skladu sa svrhom tenderske dokumentacije niti sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka javne nabave jer traženi uvjet se odnosi na tehničke sposobnosti, a ne na isključivu formu dokumenta. TD nije zahtijevala isključivo prometnu dozvolu kao jedini mogući dokaz vec je predvidjela i druge dokaze o vlasništvu ili raspolaganju.
Budući da je tenderskom dokumentacijom predviđeno korištenje alternativnih dokaza korištenjem veznika ILI ponuditelj je postupio u skladu sa traženim. Eventualna drukčija interpretacija ne proizlazi jasno iz teksta tenderske dokumentacije te se ista ne može i ne smije tumačiti na štetu ponuditelja koji je postupao u dobroj vjeri. _ Uporabna dozvola predstavlja dokaz da je sredstvo rada (mašina, vozilo) na zahtjev vlasnika podvrgnuto propisanim pregledima i da ispunjava uvjete za sigurnu i namjensku upotrebu u skladu s važećim propisima, odnosno potvrđuje se da se sredstvo rada može sigurno koristiti za obavljanje predviđenih radnih zadataka.
Iz dostavljenih upotrebnih dozvola jasno se može utvrditi sljedeće:

-Vlasnik vozila/ lice koje raspolaže vozilom
-registarske pločice
-dopuštena nosivost
-proizvođač
-tip
-tvornički broj -godina proizvodnje -nosivost -zemlja porijekla
Tenderskom dokumentacijom predviđena je neophodna oprema, a kao uvjet je predviđena nosivost, što se iz dostavljenih upotrebnih dozvola moze utvrditi.
IV. Tenderska dokumentaciha (str. 9 i 10)
"Ukoliko je ponuđač vlasnik: Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu (kopija)"
Ponuditelj je vlasnik asfaltne baze iza istu je dostavio uporabnu dozvolu.
„Ukoliko ponuđač nije vlasnik -uz izjavu dostaviti predugovor ili drugi dokument potpisan i ovjeren od strane vlasnika baze i nalazišta- rudnika kojim nedvosmisleno dokazuje da će ponuđač imati mogućnost isporuke istih. Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu koja glasi na vlasnika asfaltne baze (kopija).
Sukladno navedenom imenovani je dostavio kopiju upotrebne dozvole za asfaltnu bazu kao i predugovor potpisan od strane vlasnika nalazišta-rudnika.
Napominjemo da je člankom 56. Zakona o javnim nabavama propisana je mogućnost da zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, a nijedan od ponuđača nije zatražio pojašnjenje tenderske dokumentacije.
Sukladno članku 3. Zakona o javnim nabavama Ugovorni organ je postupao transparentno, u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponašao se jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.
Predlažemo da nakon pregledavanja cjelokupnog spisa predmeta, Ured za razmatranje žalbi o izjavljenoj žalbi riješi na način da:
-ODBIJE ŽALBU U CIJELOSTI, kao neutemeljenu
-Potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja
-Predloži zaključivanje Ugovora odnosno da utvrdi da nema smetnji za zaključivanje Ugovora sa izabranim ponuditeljem.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača ADŽIĆ-ASFALT d.o.o. Žepče, navodeći da je isti u svojoj ponudi dostavio izjavu u kojoj je naveo rok izvođenja radova od 30 radnih dana, iako je tenderskom dokumentacijom propisano da rok

izvođenja radova iznosi 30, 60 ili 90 kalendarskih dana od dana uvođenja izvođača u radove nakon zaključenja svakog pojedinačnog ugovora, ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Na strani 4. **Tenderske dokumentacije** ugovorni organ je naveo da je rok izvođenja radova:
Rok izvođenja radova je 30/ 60 /90 kalendarskih dana od dana uvođenja izvođača u radove, nakon zaključenja svakog pojedinačnog ugovora. Precizan rok će se odrediti u svakom pojedinačnom ugovoru u zavisnosti od složenosti radova. Produženje roka odobrava investitor uz saglasnost nadzornog organa u slučaju opravdanog zahtjeva izvođača radova (zbog vremenskih uslova i slično).
Dinamiku izvođenja radova predlaže izvođač radova, koje naručilac radova koriguje i odobrava.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi slijedeće:
Tenderskom dokumentacijom (str.4) predviđeno je da će se precizan rok odrediti u svakom pojedinačnom ugovoru u zavisnosti od složenosti poslova. Dinamiku izvođenja radova predlaže izvođač radova, koje naručilac radova koriguje i odobrava.

Uvidom u ponudu ponuđač ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE utvrđeno je da je u svojoj ponudi na strani 143 dostavio Izjavu u kojoj je naveo da je rok izvođenja radova 30 radnih danaod dana uvođenja izvođača u posao nakon zaključenja svakog pojedinačnog ugovora.

Ocjenjujući predmetni navod, ovaj organ prvenstveno ukazuje da je ugovorni organ dužan tenderskom dokumentacijom dati jasne, precizne i nedvosmislene informacije o svim bitnim elementima ugovora kako bi ponuđači bili u mogućnosti pripremiti uporedive i konkurentne ponude. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je propisao da rok izvođenja radova iznosi 30, 60 ili 90 kalendarskih dana od dana uvođenja izvođača u radove, pri čemu je istovremeno naveo da će se precizan rok odrediti u svakom pojedinačnom ugovoru u zavisnosti od složenosti radova. Na taj način rok izvršenja ugovora nije određen na jasan i nedvosmislen način, već je njegovo konačno trajanje ostavljeno da bude utvrđeno tek nakon okončanja postupka javne nabavke i zaključenja pojedinačnih ugovora.
Takvo određivanje roka izvršenja ugovora ne pruža ponuđačima dovoljno informacija za pripremu ponuda, budući da iz tenderske dokumentacije nije moguće unaprijed utvrditi koji će se od predviđenih rokova primjenjivati u konkretnom slučaju, niti prema kojim objektivnim kriterijima će ugovorni organ određivati trajanje pojedinačnih ugovora.

Nadalje **polazeći od žalbenog navoda** u kojem žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE utvrdio da isti nije dostavio upotrebne dozvole i za asfaltnu bazu i za nalazište kamena, što je u suprotnosti sa odredbama tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio sljedeće činjenice:

Na strani 7. **Tenderske dokumentacije** u tački 3.2.1. pod c) ugovorni organ je propisao slijedeći uslov:

- asfaltna baza
- nalazište kamena (rudnik) krečnjaka za izradu tamponskog sloja i asfalta od krečnjačkog materijala

Na strani 9. i 10. Tenderske dokumentacije u tački 3.2.2. pod e) ugovorni organ je propisao slijedeći dokaz za gore postavljeni uslov:

Izjava (potvrda) o tehničkim objektima kojima raspolaže ponuđač za izvođenje radova koji će biti korišteni prilikom izvođenja radova Aneks 7 (asfaltna baza, nalazište - rudnik kamena za izradu tampona i asfalta od krečnjačkog agregata).
Ukoliko je ponuđač vlasnik: Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu (kopija).
Ukoliko ponuđač nije vlasnik: Uz izjavu dostaviti predugovor ili drugi dokument potpisan i ovjeren od strane vlasnika bazi i nalazišta- rudnika kojim nedvosmisleno dokazuje da će ponuđač imati mogućnost isporuke istih.
Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu koja glasi na vlasnika asfaltne baze (kopija).
Na stranici 14.tačka o): ANEKS 7:Izjava o tehničkim objektima:
+Ako je ponuđač vlasnik.upotrebna dozvola za asfaltnu bazu i nalazište kamena-rudnik
+Ako nije vlasnik: upotrebna dozvola za asfaltnu bazu i nalazište kamena-rudnik i predugovor ili drugi dohtmnetpotpisan i ovjeren odstrane vlasnika baze i nalazišta rudnika.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi slijedeće:
"Ukoliko je ponuđač vlasnik: Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu (kopija)"
Ponuditelj je vlasnik asfaltne baze iza istu je dostavio uporabnu dozvolu.
„Ukoliko ponuđač nije vlasnik -uz izjavu dostaviti predugovor ili drugi dokument potpisan i ovjeren od strane vlasnika baze I nalazišta- rudnika kojim nedvosmisleno dokazuje da će ponuđač imati mogućnost isporuke istih. Uz izjavu dostaviti i upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu koja glasi na vlasnika asfaltne baze (kopija).
Sukladno navedenom imenovani je dostavio kopiju upotrebne dozvole za asfaltnu bazu kao i predugovor potpisan od strane vlasnika nalazišta-rudnika.
Napominjemo da je člankom 56. Zakona o javnim nabavama propisana je mogućnost da zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, a nijedan od ponuđača nije zatražio pojašnjenje tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani ponude 130 dostavio upotrebnu dozvolu za asfaltnu bazu broj: EZ-M-278-202-006/26, a na strani 131 dostavljen je Predugovor o isporuci kamenog materijala iz kamenoloma zaključen dana 12.05.2026.godine između Kamenolom Karabegovac d.o.o. Lipac i ADŽIĆ-ASFALT D.O.O. ŽEPČE, a isti je zaključen radi učešća ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Ocjenjujući navedene činjenice, ovaj organ nalazi da su odredbe tenderske dokumentacije kojima je propisan način dokazivanja raspolaganja asfaltnom bazom i nalazištem kamena međusobno neusklađene i nejasne. Naime, tačkom 3.2.2. pod e) tenderske dokumentacije ugovorni organ je kao dokaz izričito zahtijevao dostavljanje upotrebne dozvole za asfaltnu bazu, dok za nalazište kamena – rudnik nije izričito propisao obavezu dostavljanja upotrebne dozvole, već je u slučaju kada ponuđač nije vlasnik zahtijevao dostavljanje predugovora ili drugog dokumenta zaključenog sa vlasnikom nalazišta – rudnika. Nasuprot tome, u Aneksu 7 tenderske dokumentacije propisana je obaveza dostavljanja upotrebne dozvole i za asfaltnu bazu i za nalazište kamena – rudnik.
Slijedom navedenog, tenderska dokumentacija ne sadrži jasno, precizno i jednoznačno definisane zahtjeve u pogledu dokaza kojima se potvrđuje raspolaganje nalazištem kamena – rudnikom, budući da iz njenog sadržaja nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li je upotrebna dozvola za nalazište kamena obavezan dokaz ili ne. Takva kontradiktornost i međusobna neusaglašenost odredbi tenderske dokumentacije ostavlja prostor za različita tumačenja kako od strane ponuđača

tako i od strane ugovornog organa, što nije u skladu sa obavezom ugovornog organa da tendersku dokumentaciju sačini na jasan, precizan i nedvosmislen način, kako bi svi ponuđači raspolagali istim informacijama prilikom pripreme ponuda.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da su u konkretnom postupku ispunjeni uslovi iz člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da apsolutno bitnu povredu zakona predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Budući da utvrđene nepravilnosti proizlaze iz sadržaja tenderske dokumentacije i odnose se na bitne elemente postupka javne nabavke, iste nije moguće otkloniti u fazi pregleda i ocjene ponuda, zbog čega je žalbu valjalo usvojiti te predmetni postupak javne nabavke poništiti, odnosno odlučiti kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i Članom 5. stav (1) Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona ojavnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- IGM-IUT HASKIĆ d.o.o. Vitez (predstavnik Grupe ponuđača: IGM-IUT HASKIĆ d.o.o. Vitez i TRGOŠPED d.o.o. Kakanj)
- Općina Vitez;
- Evidencija
- a/a