Broj: S1 3 U 049337 26 Uvp
Sarajevo, 17.07.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Vesne Trifunović, predsjednika vijeća, Dinke Bešlagić Čovrk i Hilme Vučinića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Osmanović, u upravnom sporu tužitelja „Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, ulica Ada broj 24, Banja Luka (pravni sljednik Centar za projektovanje i konsaltnig „CPK" d.o.o Banja Luka), koga zastupa advokat Aleksa Prole iz Banja Luke, ulica Braće Mažar i majke Marije broj 45, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2101-6/24 od 01.08.2024.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 049337 24 U od 09.04.2026. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 17.07.2026 godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Presudom vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, broj i datum kao u uvodu, odbijena je tužiteljeva tužba podnesena protiv rješenja tuženog, broj: JN2-01-07-1-2101-6/24 od 01.08.2024.godine, kojim je odbijena kao neosnovana tužiteljeva žalba izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa Hrvatsko narodno kazalište u Mostaru, u postupku javne nabavke tehničke asistencije nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru II do V faza, te je odbijen zahtjev za naknadu svih troškova postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu: zahtjev) zbog povrede odredaba Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži ili da se pobijana presuda ukine i vrati vijeću za upravne sporove na ponovno odlučivanje, sve uz naknadu troškova postupka prema opredijeljenom troškovniku. U obrazloženju zahtjeva navodi da je sud bez valjanog

obrazloženja prihvatio stav tuženog organa da su ispujeni uslovi za zaključivanje okvirnog sporazuma, iako iz spisa proizlazi da ugovorni organ nije izvršio planiranje nabavke, niti obezbijedio finansijska sredstva u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Nadalje navodi da je pobijana presuda nezakonita i zbog toga što je prihvaćen stav tuženog kojim je izbjegnuto meritorno odlučivanje o žalbenim navodima koji se odnose na diskriminatoran uslov iz tenderske dokumentacije u pogledu dokazivanja prometa ponuđača. Ističe da sud nije cijenio navod tužitelja da je uslov kojim se zahtijeva iskustvo na projekzima zgrada javne i društvene namjene, nedovoljno precizan, dzatim navod da je nezakonit zahtjev kojim se iskustvo ograničava na realizaciju 1 do 3 ugovora, te nije dao valajne razloge ni u odnosu na navode tužitelja kojim je osporena zakonitost kadrovskih uslova. Osim toga sud nije cijenio ni navod tužitelja da je zahtjev za 15 godina profesionalnog iskustva za voditelja projekta, kao i 10 godina iskustva za ostalo osoblje, postavljen arbitrarno, te presuda ne sadrži valjane razloge ni u odnosu na osporene tehničke uslove koji se odnose na posjedovanje 7 BIM licenci.

Tuženi i zainteresovano lice, ugovorni organ Hrvatsko narodno kazalište u Mostaru su u odgovoru na zahtjev predložili da se zahtjev odbije kao neosnovan.

Zahtjev nije osnovan.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Hrvatsko narodno kazalište u Mostaru pokrenuo postupak javne nabavke tehničke asistencije nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru II do V faza. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koju je tuženi rješenjem od 01.08.2024. godine odbio kao neosnovanu.

Vijeće za upravne sporove je pravilno postupilo kada je prihvatilo utvrđenje tuženog, da je ugovorni organ pravilno sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, sa ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima, zbog čega je pravilno postupio kada je ocijenio neosnovanim prigovor tužitelja, koji se i u zahtjevu ponavlja, da je tuženi pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama i Zakon o upravnom postupku na njegovu štetu.

I po zaključku ovog apelacionog vijeća, suprotno navodima zahtjeva, ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom i javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Vijeće za upravne sporove je pravilno ukazalo da tužitelj bez osnova spori tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke tehničke asistencije nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru II do V faza. Naime, kako to pravilno i vijeće za upravne sporove zaključuje, neosnovan je prigovor da je diskriminirajući zahtjev ugovornog organa da ponuđač treba da posjeduje licence, (tačka 11.4.1. c) TD), 56 stručnjaka kao i izjavu o ukupnom prometu (član 47. ZJN). Vijeće za upravne sporove je pravilno zaključilo da imajući u vidu predmet konkretne nabavke, kompleksnost i specifičnost projekta koji se odnosi na izgradnju objekta posebne namjene kao što je kazalište koje podrazumijeva složene tehnološke i projektantske zahtjeve uključujući

scenografiju, akustiku sigurnosne sisteme i koordinaciju, više stručnih disciplina, zahtjev za iskustvo na sličnim projektima nije diskriminatoran nego opravdan potrebom da se osigura kvalitet izvršenja ugovora.

Naime, vijeće za upravne sporove je ispitalo pravilnost zaključaka tuženog povodom svakog žalbenog razloga i utvrdilo da osporeno rješenje sadrži valjane razloge zasnovane na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona, te da je doneseno uz poštovanje pravila postupka. U pobijanoj presudi je argumentovano obrazložilo razloge neosnovanosti svakog od tužbenih navoda kojima se pobijala zakonitost odluke tužene, a koje argumente prihvata i ovo vijeće. Na taj način su ispitani i svi žalbeni navodi koji i sama tužba ponavlja u cjelosti

Činjenica da tužitelj smatra da nisu cijenjeni svi navodi tužbe na način na koji on smatra da su trebali biti cijenjeni, ne znači da je ocjena navoda zaista i izostala. U obrazloženju pobijane presude dati su razlozi iz kojih je vidljivo da je vijeće za upravne sporove u potpunosti prihvatilo sve razloge koje je tuženi naveo u osporenom aktu, koji su i po nalaženju ovog vijeća, pravilni i zakoniti.

Pošto ovo vijeće nije utvrdilo povredu zakona Bosne i Hercegovine prilikom postupanja organa tužene kao ni u preispitivanoj presudi vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, to su navodi zahtjeva za preispitivanje sudske odluke neosnovani i isti ne utiču na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće nalazi da je pobijana presuda vijeća za upravne sporove pravilna i zakonita, a zahtjev tužitelja za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10)

ZAPISNIČAR
Lejla Osmanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Vesna Trifunović