BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-858-8/26
Datum: 18.06.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, razmatrajući žalbu grupe ponuđača „GRAĐEVINSKI INSTITUT“ d.o.o. Banjaluka, „ELEKTROPROJEKT“ d.d. Zagreb i „SARAJINŽENJERING“ d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Jovani Diljević, advokatu iz Banjaluke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13599-1/26 od 04.05.2026. godine, ugovornog organa Elektroprivreda BiH, u postupku javne nabavke usluga izrade studije i projekta rehabilitacije HE Salakovac Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14 i 59/22) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.06.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuđača „GRAĐEVINSKI INSTITUT“ d.o.o. Banjaluka, „ELEKTROPROJEKT“ d.d. Zagreb i „SARAJINŽENJERING“ d.o.o. Sarajevo i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 987,19 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, u roku od osam dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Elektroprivreda BiH, donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13599-1/26 od 04.05.2026. godine, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodijelila grupi ponuđača „RADIS“ d.o.o. Istočno Sarajevo, „HIDROINŽENJERING“ d.o.o. Beograd i „IPSA INSTITUT“ d.o.o. Sarajevo

Nezadovoljan sadržajem predmetne odluke, žalilac je izjavio žalbu, tražeći da se žalba usvoji, a koju je putem ugovornog organa dostavljena ovom organu na razmatranje dana 22.05.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- Ugovorni organ je pogrešno naveo da nismo ispunili uslov iz tačke 3.4.1. Tenderske dokumentacije podtačka a) uspješno iskustvo, navodeći da se dostavljena potvrda ne odnosi na slične ugovore koji su propisani tenderskom dokumentacijom, te iznosi nove činjenice koje želi da dokaže putem pojašnjenja potvde. Ugovorni organ ničim u postupku nije dokazao zbog čega ima sumnju u vjerodostojnost dostavljene potvrde i izvršenih transakcije i djelatnost izdavaoca potvrde da obavlja predmetne poslove. Iz zahtjeva za pojašnjenje

potvrde može se utvrditi da je takva sumnja zasnovana na navodnom istraživanju na internetu koje je izvršio ugovorni organ. Međutim, takve hipoteze ne mogu biti osnov za donošenje odluke niti postojanja osnovane sumnje u bilo kojem smjeru. Dakle, ugovorni organ nije imao stvarni raziog da utvrđnje vjerodostojnost izdate potvrde. Žalilac smatra da je institut pojašnjenja referenci iz člana 48. stav 5. ZJN, kao i institut pojašnjenja iz člana 68, ZJN, ne ostavlja mogućnost da ugovomi organ zahtjeva traženje dodatne dokumentacije, već samo pojašnjenje postojeće dokumentacije. Stoga bi se svako zahtijevanje dodatne dokumentacije moglo tumačiti kao nedozvoljena dopuna ponude u smislu člana 57. ZJN. Ugovorni organ je nepravilno primijenio odredbe člana 48. stav 5. i 68 stav 5 ZJN koje propisuju samo mogućnost (ne i obavezu) ugovornog organa da traži pojašnjenje referenci, a samo u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Ugovori organ je u pojašnjenju akta zauzeo stav da druga priložena referensa žalioca i potvrda od člana JV Elektroprojekt Zagreb za izradu projekta HES Kosinj nije prihvatljiva jer se ista ne odnosi na projektovanje rehabilitacije agregate. Ipak, ugovorni organ je istovremeno za izabranog ponuđača uvažio Potvrdu koja se ne odnosi na projekat rehabilitacije HES te su od izabranog ponuđača tražili pojašnjenje, dok su Žaliočeve reference odbili bez traženog pojašnjenja/obrazloženja, što dovodi do zaključka nejednakog tretmana ponuđača u ovom postupku.

- Grupa ponuđača „Radis" doo Istočno Sarajevo, „Energoprojekt Hidroinženjering" doo Beograd i „Ipsa Institut" doo Sarajevo nije ispunila uslov iz tačke 3.4.1. TD podtačka a) kojim je traženo dostavljanje jednog ili više izvršenih ugovora ukupne vrijednosti ne manje od 700.000 KM bez PDV-a u posljednje tri godine, a čiji predmet je morao uključivati izradu projekta rehabilitacije agregata (turbine, generatora i transformatora sa pripadajućom opremom) pojedinačne snage minimalno 10 MW. Imenovana grupa ponuđača je u svojoj ponudi dostavila Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru kojaje izdata od strane Elektroprivrede Crne Gore (strana 52 ponude). Iako iz predmetne potvrde nije jasno da li je navedeni projekat uključivao usluge izrade projekta rehabilitacije agregata (turbine, generatora i transfonnatora sa pripadajućom opremom) pojedinačne snage minimalno 10 MW, te nije uključivao period realizacije ovih usluga, Ugovorni organ je tražio pojašnjenje navedene potvrde u smislu dostavljanja kopije ugovora (specifikacije usluga), faktura ili nekog drugog dokaza iz kojeg se može vidjeti detalji izvršenja usluga. Postupajući po zahtjevu za pojašnjenje, Energoprojekt je u Aktu broj 254 od 09.04.2026. godine dostavio kopiju strane ugovora u kojoj su kao predmet ugovora navedene usluge „izrada projektne i tenderske dokumentacije za rekonstrukciju i modernizaciju agregata i pripadajuće opreme agregata (zadaci od 1 do 7 ugovora)" čija ukupna vrijednost iznosi 597.716 EUR-a bez PDV-a, a što je dokumentovano Potvrdom Elektroprivrede Cme Gore za izvršenje Zadatka broj 2 i Fakturom. Postupajući po dodatnom zahtjevu za pojašnjenje potvrde, imenovana gmpa je dostavila i Potvrdu Elektroprivrede Crne Gore za izvršenje Zadatka broj 7, kao i pripadajuću Fakturu. Žalilac smatra da predmetna potvrda ne ispunjava uslove sličnosti ugovora izrade projekta rehabi litacije agregata (turbine, generatora i transformatora sa pripadajućom opremom) pojedinačne snage minimalno 10 MW kako je traženo u tački 3.4.1. TD podtačka a). U cilju provjere perioda realizacije projekta izrada projektne i tenderske dokumentacije za rekonstrukciju i modemizaciju integralnog infonnacionog sistema i upravljanje hidroenergetskim sistemom elektrane u cjetini, žalilac je na sajtu JBlektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić" pronašao javno objavljeni podatak da je Elnos grupa izvodila radove na agregatima A5, A6 I A7, što su upravo oni agregati koje je naveo Energoprojekt Hidroinženjering A.d. Beograd da je on radio. U objavljenim podaeima stoji da je projekat počeo 2022. godine i trajao do 2027. godine što znači da je u toku. Dakle, ovi podaci potvrđuju da radovi na rekonstrukciji agregata A5, A6 i A7 nisu izvršeni u projektu koji je izabrana grupa ponuđača navela u svojoj potvrdi, več da se još uvijek ovi radovi izvode prema postojedem projektu koji traje do 2027 godine. Žalilac je provjerom službenih podataka na web stranici „Energoprojekt

Hidroinženjering" doo Beograd (članica izabrane grupe ponuđača) utvrdio da je imenovana fuma zaista radila projekat rekonstrukcije i modemizacije za potrebe Elektroprivrede Cme Gore, ali se navedeni projekat nije odnosio samo na agregate (koji su jedini mjerodavni za ocjenu referentnog iskustva iz tačke 4.4.4. TD), već i na dmge aspekte.

- Na stranama od 55 do 73 izabrana grupa ponuđača je dostavila potpisan Aneks 9 TD (Obrazac tehničke specifikacije), ali je propustila daisti popuni u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime navedenomAneksu traženo je da ponuđači za svaku stavku iz Obrasca specifikacije navedu „primjenjive standarde za kvalitet" u posebnoj koloni. Tako je izabrana grupa ponuđača propustila da ponudi po kojim standardima kvaliteta nuđi usluge izrada studije rehabilitacije, izrada projekta rehabilitacije te isporuka studije i projekta, u skladu sa navedenim obrascem. Imajući u vidu nepotpunost Aneksa 9, koji je u odredbi tačke 4.1.1. TD traženo da se dostavi potpisan i popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, izabrana grupa ponuđača je načinila propust koji predmetnu ponudu čini neprihvatljivom, jer shodno člana 51. ZJN nije ispunila uslove izTD, nitije u skladu sa određbama člana 54. ZJN, dokazala ispunjenost tehničkih specifikacija.

- Drugorangirani ponuđač „PROJEKTNI BIRO SPLIT" doo Split takođe nije dostavio ponudu koja je u skladu sa zahtjevima iz tačke 3.4.1. TD podtačka a) kojim je traženo dostavljanje jednog ili više izvršenih ugovora sa ukupne vrijednosti ne manje od 700.000 KM bez PDV-a u posljednje tri godine, a čiji predraet je morao uključivati izradu projekta rehabilitacije agregata (turbine, generatora i transformatora sa pripadajućom opremom) pojedinačne snage minimalno 10 MW.

- Drugorangirani ponuđač nije dostavio popunjen Aneks 9 TD koji predstavlja Obrazac tehničke specifikacije. U navedenom Aneksu traženo je đa ponuđači za svaku stavku iz Obrasca specifikacije navedu „primjenjive standarde za kvalitet" u posebnoj koloni. Tako je imenovani ponuđač propustio da ponudi po kojim standardima kvaliteta nudi usluge izrada studije rehabilitacije, izrada projekta rehabilitacije te isporuka studije i projekta, u skladu sa navedenim obrascem. Imajući u vtdu nepotpunost Aneksa 9, koji je u odredbi tačke 4.1.1. TD traženo da se dostavi potpisan i popunjen u skladu sa zahtjevima iz TD, imenovani ponuđač je načinio propust koji predmetnu ponudu čini neprihvatljivom, jer shodno člana 53. ZJN nije ispunila uslove iz TD, niti je u skladu sa odredbama člana 54. ZJN, dokazala ispunjenost tehničkih specifikacija.

Ugovorni organ je dana 22.05.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 02-37-2-6433-27/2026 od 21.05.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Izabrani ponuđač je dana 08.06.2026. godine dostavio ovom organu Odgovor na žalbene navode u kojem je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na cjelokupni spis predmeta, odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbene navode žalioca koji se odnose na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača – uspješno iskustvo, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 3.4.1. Tenderske dokumentacije – Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 700.000,00 KM bez PDV-a ili vipe uspješno izvršenih ugovora zbirne vrijednosti minimalno 700.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i kompleksnost sličan onom u vezi sa predmetnom nabavkom (u daljem tekstu: „sličan ugovor") izvršen u prethodnih 3 (tri) godine, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci. Napomena: Realizacije „sličnog ugovora" iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju sledećih usluga koje definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora:
- *Izrada projekta rehabilitacije agregata (turbine, generatora i transformatora sa pripadajućom opremom) pojedinčne snage minimalno 10 MW.*

Žalilac u žalbi u bitnom ističe tvrdnju da je ugovorni organ zauzeo stav da druga priložena referensa žalioca i potvrda od člana JV Elektroprojekt Zagreb za izradu projekta HES Kosinj nije prihvatljiva jer se ista ne odnosi na projektovanje rehabilitacije agregate. Ipak, ugovorni organ je istovremeno za izabranog ponuđača uvažio Potvrdu koja se ne odnosi na projekat rehabilitacije HES te su od izabranog ponuđača tražili pojašnjenje, dok su Žaliočeve reference odbili bez traženog pojašnjenja/obrazloženja, što dovodi do zaključka nejednakog tretmana ponuđača u ovom postupku.

Žalilac smatra da dostavljena potvrda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove sličnosti ugovora izrade projekta rehabi litacije agregata (turbine, generatora i transformatora sa pripadajućom opremom) pojedinačne snage minimalno 10 MW kako je traženo u tački 3.4.1. TD podtačka a).

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ u bitnom ističe da u potvrdi žalioca (prva potvrda – 71/1350/23/VJ od 13.03.2026. godine) ne ispunjava uslov jer na istoj nije naveden izvršen sličan ugovor te naovdi da je član grupe Elektroprijekt d.d. Zagreb učestvovao na poslovima izrade projekta glavnih građevina hidroenergetskog sustava Kosinj, a ne na poslovima kao što su traženi u tački 3.4.1. Tenderske dokumentacije.

U pogledu potvrde izabranog ponuđača ugovorni organ u bitnom navodi šta podrazumijeva pojam rehabilitacije agregata, a šta pod pojmom rekonsturukcije agregata, te ističe da rekonstrukcija obuhvata najmanje iste, a često i šire i složenije stručne aktivnosti od rehabilitacije, te da bi odbacivanje predmetne reference samo zbog upotrebe termina „rekonsturkcija" umjesto „rehabilitacija" predstavljalo pretjerano formalno tumačenje uslova.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti

žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i citirane relevantne odredbe zakona, ovaj organ smatra da su u ovom postupku nastale apsolutno bitne povrede zakona koje su dovele do narušavanja osnovnih principa zakona i nemogućnosti ocjene osnovanosti žalbenih navoda žalioca, jer ugovorni organ nije jasno i precizno sačinio tendersku dokumentaciju u dijelu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i to uspješnog iskustva ponuđača.

Naime, ugovorni organ je tačkom 3.4.1. a) Tenderske dokumentacije propisao da je potrebno da ponuđač dokaže uspješno iskustvo na poslovima čiji su karakter i kompleksnost slični onom u vezi sa predmetnom nabavkom, a pod realizacijom *„sličnog ugovora"* iz prethodnog stava podrazumijeva realizaciju sledećih usluga koje definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora: *Izrada projekta rehabilitacije agregata (turbine, generatora i transformatora sa pripadajućom opremom) pojedinačne snage minimalno 10 MW.* Predmet ove javne nabavke je usluga *izrade studije i projekta rehabilitacije HE Salakovac.* U tom smislu, ovaj organ ističe da je ugovorni organ nejasno i konfuzno propisao predmetni uslov, ostavljajući mogućnost da se uspješno iskustvo dokaže kroz slične poslove, a pod kojim je propisao izradu projekta rehabilitacije agregata, dodatno navodeći da se isto odnosi na turbine, generatore i transformatore sa pripadajućom opremom, pojedinačne snage minimalno 10 MW. Sa druge strane, žalilac žalbom osporava potvrdu izabranog ponuđača navodeći da u istoj nije navedeno da li je projekat uključivao usluge izrade projekta rehabilitacije agregata, dok ugovorni organ ističe da rekonstrukcija obuhvata najmanje iste, a često i šire i složenije stručne aktivnosti od rehabilitacije, te da bi odbacivanje predmetne reference samo zbog upotrebe termina „rekonstrukcija" umjesto „rehabilitacija" predstavljalo pretjerano formalno tumačenje uslova. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je propisujući predmetni uslov na gore opisani način ugovorni organ propustio da jasno i precizno označi šta podrazumijeva pod rehabilitacijom agregata, što ističe tek kroz izjašnjenje na žalbeni navod, a što je prema stavu ovog organa dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda u dijelu činjenice da li se poslovi koje je radio izabrani ponuđač na rekonstrukciji agregata, mogu smatrati sličnim poslovima u smislu tačke 3.4.1. Tenderske dokumentacije, odnosno dovesti u vezu sa poslovima rehabilitacije, na način kako to potencira ugovorni organ kroz izjašnjenje.

U tom smislu, ovaj organ ističe da je prednje navedeno postupanje ugovornog organa rezultiralo očitim nerazumijevanjem niza pojmova koje je ugovorni organ koristio kod propisivanja uslova uspješnog iskustva, a koji se doveli u zabludu ponuđače u pogledu mogućnosti dokazivanja ovog uslova, a što je u konačnom rezultiralo apsolutno bitnim povredama postupka radi kojih je potrebno postupak javne nabavke poništiti u cjelosti.

Preostale žalbene navode ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati imajući u vidu činjenicu da se postupak poništava radi utvrđenih aposlutno bitnih povreda zakona o kojim ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti u skladu sa članom 103. stav (1) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalitelja postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/24), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 675,00 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. ATRS, paušal 25% u skladu sa tarifnim brojem 12 ATRS u iznosu od 168,75, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Adin Kondžić

Dostaviti:

1. Grupa ponuđača „GRAĐEVINSKI INSTITUT" d.o.o. Banjaluka, „ELEKTROPROJEKT" d.d. Zagreb i „SARAJINŽENJERING" d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika Jovane Diljević, advokatu iz Banjaluke
2. Grupa ponuđača „RADIS" d.o.o. Istočno Sarajevo, „HIDROINŽENJERING" d.o.o. Beograd i „IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo
3. Elektroprivreda BiH
4. a/a.