BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-828- 4/26

Sarajevo, 04.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: GG-02/26/Ž od dana 25.04.2026. godine, „Bato Petrol“ d.o.o. Doboj, ul. Solunskih dobrovoljaca bb, Doboj, koje zastupa direktor Drago Tatić, a po punomoći Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke, ul. Petra Rađenovića 12, izjavljenoj na Rješenje broj JN-1-17-05-4-16-2-29-51/25 od 21.04.2026., Ugovornog organa: Ministarstvo bezbjednosti BiH – Granična policija, ul. Reufa Muhića 2-A, Sarajevo, u postupku javne nabavke – Robe - lož ulje za potrebe Granične policije prema lokacijama, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Plenarnoj sjednici održanoj dana 04.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Rješenje broj: JN-1-17-05-4-16-2-29-51/25 od 21.04.2026. godine, Ugovornog organa: Granična policija BiH, u postupku javne nabavke: Nabavka lož ulja za potrebe Granične policije prema lokacijama za Lot 2 i Lot 3, te se predmet vraća prvostupanjskom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka po punomoćniku Nikoli Brkiću advokatu iz Banja Luke usvaja se u iznosu od 987.19 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu iz tačke 3. u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Žalba je podnesena na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe JN-1-17-05-4-16-2-29-51/25 od 21.04.2026. godine, a koje se odnosi na postupak javne nabavke lož ulja za potrebe Granične policije Bosne i Hercegovine, u skladu sa Obavještenjem o nabavci broj JN: 136-1-1-83-3-77/25 od 28.11.2026. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj na Rješenje broj: JN-1-17-05-4-16-2-29-51/25 od 21.04.2026. godine, koje je donio ugovorni organ Granična policija BiH u postupku javne nabavke koja za predmet ima nabavku lož ulja za potrebe Granične policije BiH prema lokacijama datim u tenderskoj dokumentaciji, broj obavještenja o nabavci: JN: 136-1-1-83-3-77/25 od 28.11.2026. godine, LOT 2 – sukcesivna isporuka lož ulja na lokaciji Tuzla i LOT 3 – sukcesivna isporuka lož ulja na lokaciji Gradiška.

Žaliteljc je putem e-maila dana 29.04.2026. godine zaprimio pobijano rješenje, pa blagovremeno izjavljuje žalbu zbog:

- povrede odredaba materijalnog prava i
- povrede pravila postupka.

Obrazloženje

U prvom žalbenom navodu, žalilac navodi da se pobijanim rješenjem nije odlučilo o troškovima žalbenog postupka, a koje su obračunate u skladu sa Pravilnikom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata te da dispozitiv pobijanog rješenja nije u skladu sa odredbom člana 199. Zakona o upravnom postupku, s obzirom da nije odlučeno o troškovima postupka, odnosno da nije navedeno da će se o istim odlučiti posebnim zaključkom.

Uzimajući u vidu da je žalba usvojena, ugovorni organ je morao usvojiti zahtjev u vezi naknade troškova na ime sastavljanja žalbe.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ukazuje da pobijano rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbama člana 200 Zakona o upravnom postupku BiH jer se iz pobijanog rješenja ne može zaključiti koji od žalbenih navoda je usvojen, a koji ne. Slijedom navedenog, pobijano rješenje ne može pravno egzistirati iz razloga što je odredbom člana 200 stav 2 ZUP-a propisano da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu na predloženi način, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ, u roku od 5 dana od dana prijema žalbe, istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.

U tom slučaju, podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovu žalbu i naloži ugovornom organu da, na osnovu člana 230 stav 2 ZUP BiH i u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja, donese odluku kojom će otkloniti nedostatke na koje je žalilac ukazao predmetnom žalbom.

Podnosilac žalbe traži da mu Ured za razmatranje žalbi BiH, shodno odredbi člana 94 stav 3 ZJN, dostavi izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.

Društvo „Bato petrol" d.o.o. zahtijeva da mu se priznaju troškovi žalbi 65/26 i 106/26, troškovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i da se obaveže ugovorni organ na nadoknadu uplaćene administrativne takse.

U svom izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Napominjemo da će troškovi Advokata Nikole Brkića biti plaćeni 19.05.2026. godine.

Prema navedenoj žalbi Granična policija BiH je donijela Rješenje o usvajanju žalbe, a sve prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-376-5/26 od 26.03.2026. godine. Ovim putem ističemo da ugovorni organ nije bio u obavezi da navede u rješenju da će biti plaćeni advokatski troškovi jer je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi navedeno da ugovorni organ mora isplatiti navedene troškove. Granična policija je donijela rješenje po navedenom aktu u cilju nastavka postupka gdje je ponuda „Bato d.o.o. Petrol" ocijenjena kao prihvatljiva.

Smatramo da je, imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalba advokata Nikole Brkića kao punomoćnika ponuđača Bato Petrol d.o.o. Doboj neosnovana, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi kao drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i poništiti pobijanu odluku, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Iz predmeta spisa proizilazi da žalitelj izjavljuje žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe broj: JN-1-17-05-4-16-2-29-51/25 od 21.04.2026. godine koje je donio ugovorni organ Granična policija BiH u postupku javne nabavke koja za predmet ima nabavku lož ulja za potrebe Granične policije BiH prema lokacijama datim u tenderskoj dokumentaciji, broj obavještenja o nabavci: JN: 136-1-1-83-3-77/25 od 28.11.2026. godine, LOT 2 – sukcesivna isporuka lož ulja na lokaciji Tuzla i LOT 3 – sukcesivna isporuka lož ulja na lokaciji Gradiška.

U prvom žalbenom navodu, žalilac navodi da se pobijanim rješenjem nije odlučilo o troškovima žalbenog postupka, a koje su obračunate u skladu sa Pravilnikom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata te da dispozitiv pobijanog rješenja nije u skladu sa odredbom člana

199. Zakona o upravnom postupku, s obzirom da nije odlučeno o troškovima postupka, odnosno da nije navedeno da će se o istim odlučiti posebnim zaključkom.Uzimajući u vidu da je žalba usvojena, ugovorni organ je morao usvojiti zahtjev u vezi naknade troškova na ime sastavljanja žalbe.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ukazuje da pobijano rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbama člana 200. Zakona o upravnom postupku BiH jer se iz pobijanog rješenja ne može zaključiti koji od žalbenih navoda je usvojen, a koji ne. Slijedom navedenog, pobijano rješenje ne može pravno egzistirati iz razloga što je odredbom člana 200 stav 2 ZUP-a propisano da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu navodi da će troškovi Advokata Nikole Brkića biti plaćeni 19.05.2026. godine.Prema navedenoj žalbi Granična policija BiH je donijela Rješenje o usvajanju žalbe, a sve prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-376-5/26 od 26.03.2026. godine. Ovim putem ističemo da ugovorni organ nije bio u obavezi da navede u rješenju da će biti plaćeni advokatski troškovi jer je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi navedeno da ugovorni organ mora isplatiti navedene troškove. Granična policija je donijela rješenje po navedenom aktu u cilju nastavka postupka gdje je ponuda „Bato d.o.o. Petrol“ ocijenjena kao prihvatljiva.

Uvidom u predmetni spis izvršenim od strane ovog organa utvrđeno je da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdnje da se pobijanim rješenjem nije odlučilo o troškovima žalbenog postupka, a koje se obračunavaju u skladu sa Pravilnikom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata.

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JN2-01-07-1-376-5/26 od 26.03.2026.godine usvojio žalbu žalitelja koja je izjavljena na Zaključak o odbacivanju žalbe kao neblagovremene broj: JN-1-17-05-4-16-2-29/25-24 te je od strane Ureda za razmatranje žalbi predmetni zaključak poništen te je usvojen zahtjev za naknadu troškova koji se odnosio na navedenu žalbu.

Međutim, nakon poništavanja predmetnog zaključka od strane Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ je razmatrao žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru broj: JN-1-17-05-4-16-2-29 -13/25 od 04.02.2026. godine te je u skladu sa članom 100. stav. 4. Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je ona osnovana, te je usvojio žalbene navode, ali je propustio da odluči o troškovima kako to žalitelj osnovano potencira u žalbi.

S obzirom na navedeno, evidentno je da se radi o dvije žalbe koji su izjavljene na različite akte kako to proizilazi iz predmeta spisa te imajući u vidu da su obe usvojene, jedna os strane Ureda za razmatranje žalbi, a druga od strane ugovornog organa, osnovano žalitelj ukazuje da se je ugovorni organ u pobijanom rješenju imao obavezu odlučiti i o troškovima žalbenog postupka koja se odnosi na žalbu po kojoj je pstupano.

Također, izvršenim uvidom u pobijano rješenje ugovornog organa utvrđeno je od strane ovog organa da žalitelj osnovano ukazuje da pobijano rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbama člana 200. Zakona o upravnom postupku BiH te u skladu sa sa navedenim obrazloženje rješenja

ne sadrži sve potrebne elemente koji su propisani, a to su kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je i navedeni navod osnovan.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- „Bato Petrol“ d.o.o. Doboj, ul. Solunskih dobrovoljaca bb, Doboj, koje zastupa direktor Drago Tatić, a po punomoći Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke, ul. Petra Rađenovića 12
- Ministarstvo bezbjednosti BiH – Granična policija, ul. Reufa Muhića 2-A, Sarajevo
- Evidencija
- a/a