BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-817- 8 /26
Sarajevo, 04.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od dana 24.04.2026. godine, grupe ponuđača GP: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo; Ibis inžinjering doo; VMS group doo, koga zastupa Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo po direktoru Vedranu Silajdžiću, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-003101/25 od 30.03.2026., Ugovornog organa: Vlada Brčko Distrikta BiH, u postupku javne nabavke – Nabavka usluge - Izrada investiciono-tehničke dokumentacije – koncepta vodosnabdijevanja Brčko distrikta BiH do 2055.godine, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici održanoj dana 04.06.2026 godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba Grupe ponuđača: Zavod za vodoprivredu d,d, Sarajevo, IBIS inženjering d.o.o. Banja Luka i VMS group d.o.o. Sarajevo, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-003101/26 od 30.03.2026. godine, Ugovornog organa Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke: Izrada Investiciono – Tehničke dokumentacije – Koncepta vodosnabdijevanja Brčko distrikta BiH do 2055 godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanja žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Vlada Brčko Distrikta BiH je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 13-003101/25 od 30.03.2026 u otvorenom postupku javne nabavke – Nabavka usluge - Izrada investiciono-tehničke dokumentacije – koncepta vodosnabdijevanja Brčko distrikta BiH do 2055.godine, obavijest o nabavci broj 1157-1-2-524-3-114/25 od 24.12.2025. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Prije svega, u dijelu koji se odnosi na pravnu pouku i obavještenje o donošenju odluke zahtijeva se uplata takse Brčko distrikta u iznosu od 5 KM, što je potpuno suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da predmetni postupak ne potpada pod nadležnost Brčko distrikta niti postoji pravni osnov za nametanje takve takse.

Ovakav zahtjev predstavlja nezakonitu procesnu prepreku i može dovesti u zabludu ponuđače u pogledu ostvarivanja pravne zaštite.

Dalje, izabrani ponuđač nije dostavio valjanu punomoć za predstavljanje grupe ponuđača, iako je tačkom 5.6.1. tenderske dokumentacije izričito zahtijevano dostavljanje „punomoći za predstavljanje grupe ponuđača u kojoj su navedena lica koja se ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke".

Na strani 152 ponude nalazi se dokument o udruživanju ponuđača, kojim se ovlašćuje lice Alihodžić Muzafer za predstavljanje grupe ponuđača. Međutim, navedeno lice nije potpisalo ponudu niti bilo koji drugi dokument u ponudi, već je ponudu potpisao direktor IMGD d.o.o. Samobor, Nikola Surdonja, za kojeg ne postoji nikakvo formalno ovlaštenje da predstavlja grupu ponuđača.

Ovakav nedostatak predstavlja suštinski propust koji dovodi u pitanje pravnu valjanost cijele ponude.

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 5.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano je dostavljanje izjave prema obrascu iz Aneksa 5, u kojoj je potrebno navesti konkretne podatke o angažovanom tehničkom osoblju, uključujući ime i prezime, stručnu spremu, licence koje posjeduju ili će pribaviti, kao i način angažovanja kod ponuđača.

U dostavljenoj ponudi evidentno je da ovaj zahtjev nije ispoštovan. Na strani 31 navodi se samo da će ponuđač angažovati djelatnike prema uslovima projektnog zadatka i da raspolaže sa 15 djelatnika, bez navođenja konkretnih lica.

Na strani 58, u drugom Aneksu 5, navedena su određena lica sa licencama LBD-B10 i LBD-B13, dok se na strani 85 navode četiri lica bez navođenja licenci koje će pribaviti niti načina njihovog angažovanja.

U četvrtom Aneksu 5 na strani 114 uopšte nisu navedena lica, nego je član grupe ponuđača koristio terminologiju „angažovat ćemo desetak stručnih lica", što upućuje da zapravo grupa ponuđača ni ne zna koga bi angažovala, što nikako nije smjelo biti prihvatljivo ugovornom organu.

Uz navedeno, izjava ne sadrži popunjeno mjesto i vrijeme izdavanja, što je obavezan element.

Nakon ovog aneksa dostavljene su određene licence i diplome, ali za lica koja uopšte nisu navedena kao angažovana, čime se iste ne mogu smatrati relevantnim dokazom.

Posebno nije dokazano angažovanje lica sa traženim licencama LBD-B5, LBD-B9, LBD-B10 i LBD-B7.

Očigledno je da ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost na način propisan tenderskom dokumentacijom niti je dao izjavu da će za lica koja je navodio u ponudi ishodovati licence, što je eksplicitno traženo tenderskom dokumentacijom u tački 5. „Dokazi", podtačka 5.4.2.

Stoga, više je nego jasno da odabrani ponuđač nije kvalifikovan, obzirom da nije dostavio dokaze o tehničko-profesionalnoj sposobnosti.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na strani 2 pod tačkom 11., ugovorni organ diskvalifikuje ponuđača „Radis" d.o.o. Istočno Sarajevo navodeći:

„Ponuđač nije dostavio precizne podatke da su osposobljeni za pružanje usluge koje su predmet ove nabavke. U Aneksu 5 ponude ponuđač je naveo samo 3 osobe sa licencama i to za dva dipl. građ. inž. sa licencama LBD-D6 i jednog dipl. inž. elektrotehnike sa licencom LBD-D9. Ponuđač je bio dužan navesti i ostala fizička lica koja ispunjavaju obrazovne i profesionalne sposobnosti kako je traženo tenderskom dokumentacijom."

Navedeno vrlo jasno upućuje da je ugovorni organ, iz samo njemu poznatih razloga, dopustio primjenu dvostrukog standarda, čime je posljedično u neravnopravan položaj stavio našu grupu ponuđača koja je dostavila ponudu u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i traženim dokazima, te je trebala biti prvoplasirana i odabrana.

Nadalje, na stranama 8-12 ponude nalazi se nacrt ugovora, dok je tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije jasno i eksplicitno propisano da „ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (generalije ponuđača, cijena itd.)".

Dostavljeni nacrt ugovora odabranog ponuđača nije popunjen, što predstavlja direktno nepoštivanje obaveznih zahtjeva tenderske dokumentacije.

Umjesto da zbog navedenog ponudu ocijeni neprihvatljivom, ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, na strani 7, u tabeli pod rednim brojem 9, kao kriterij za pregled i ocjenu ponuda uveo kriterij koji nije u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, pa je umjesto da definiše kriterij za ocjenu „Nacrt ugovora popunjen svim traženim elementima i potpisan", uveo kriterij „Nacrt ugovora – potpisan"!!!

U Aneksu 4 na strani 39 nisu navedeni broj obavještenja niti broj „Službenog glasnika", a dodatno je na istoj potvrdi izvršena ispravka datuma na način da ista nije vidljiva, niti je parafirana i datirana, čime se dovodi u pitanje vjerodostojnost dokumenta.

Isti nedostaci evidentni su i u Aneksu 5 na strani 58, kao i u Aneksu 6 na strani 82, gdje također nedostaju broj obavještenja i broj „Službenog glasnika".

Na strani 153 nalazi se sadržaj ponude koji sadrži svega 12 stavki, iako ponuda obuhvata znatno veći broj dokumenata, te ne sadrži oznake stranica na kojima se pojedini dokumenti nalaze, iako je to bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, pored činjenice da je ponuda u smislu redoslijeda sadržaja i dostavljenih materijala koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom jako neuredna, stiče se i dojam da je sastavljena naknadno.

Na strani 204 nalazi se program rada koji nije ovjeren, čime se dovodi u pitanje njegova pravna valjanost.

Konačno, tačkom 7.3.4. tenderske dokumentacije propisano je da se originalna bankarska garancija pakuje u plastičnu foliju koja se zatvara naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača, na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje dokumenata.

Uvidom u dostavljenu garanciju jasno je da je pečat otisnut na naljepnicu prije njenog lijepljenja, što znači da se garancija može izvaditi i ponovo umetnuti bez narušavanja integriteta pečata.

Na ovaj način nije ispoštovan osnovni princip integriteta ponude, odnosno zahtjev da se ponuda sačini tako da se ne mogu vaditi niti umetati listovi.

Sve navedene nepravilnosti predstavljaju bitne povrede postupka javne nabavke i odstupanja od tenderske dokumentacije, zbog čega je predmetna ponuda morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi osporavanu odluku o izboru, te donese novu odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi osporavanu odluku o izboru, te naloži Ugovornom organu da donese novu odluku o izboru žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, kao i da donese rješenje o povratu uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U svom izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Žalbeni navod broj 1

Ugovorni organ ističe da ovaj navod nije od odlučujućeg značaja za ishod postupka. Naime, Zakonom o administrativnim taksama Brčko distrikta BiH propisana je obaveza uplate takse na žalbu. Ured za razmatranje žalbi BiH je u više rješenja razmatrao ovo pitanje i odbijao ovakve navode žalbe, kao u rješenjima broj: JN2-01-07-1-2797-11/22 od 08.01.2025. godine i JN2-01-07-1-2787-21/22 od 12.02.2026. godine.

Žalbeni navod broj 2

Nesporno je da se na stranici 152 ponude izabranog ponuđača nalazi ovlaštenje kojim se ovlašćuje Alihodžić Muzafer za predstavljanje grupe ponuđača. Činjenica je također da su stranice 1, 2, 3, 4 i 5 potpisane od strane direktora „MGD“ d.o.o. Samobor, Republika Hrvatska,

ali je isto tako nesporno da je sve stranice ponude parafirao Muzafer Alihodžić (inicijali „M“). Dakle, sve stranice ponude su potpisane/parafirane od strane ovlaštenog lica.

Izjave iz člana 45 i 52 su potpisala ovlaštena lica svakog člana grupe ponuđača, što je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i podzakonskih akata. Navod nije osnovan.

Žalbeni navod broj 3

Na stranici 31 ponude izabranog ponuđača nalazi se Aneks 5 – Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Na navedenoj izjavi je navedeno: „Angažirat ćemo naše djelatnike i opremu prema uvjetima projektnog zadatka. Raspolažemo sa 15 djelatnika...“.

Ono što žalilac zanemaruje jeste činjenica da je u prilogu navedene izjave, kao sastavni dio ponude, dostavljena izjava ponuđača na strani 33 u kojoj su navedena imena i prezimena stručnog osoblja, kao i njihove kvalifikacije i kopije diploma.

U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, pod tačkom 5.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevano je dostavljanje izjave iz člana 50. ZJN, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Na navedenoj izjavi su navedeni ime i prezime, zvanje, licenca i način angažmana. U prilogu navedene izjave dostavljen je i spisak osoblja, kao i kopije diploma i licenci za navedeno stručno osoblje.

Na stranici 114 ponude izabranog ponuđača nalazi se Aneks 5 – Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Na izjavi je navedeno da će angažovati desetak stručnih zaposlenika.

Na stranicama 143 do 151 priložene su kopije diploma, licenci i uvjerenja o stručnom osposobljavanju za navedeno stručno osoblje.

Dakle, uz izjave i kopije diploma izabrani ponuđač je ispunio kvalifikacione uslove propisane tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Dostava licenci je, u skladu sa tačkom 8.1.4. tenderske dokumentacije, uslov za potpis ugovora, a ne kvalifikacioni uslov za ponudu.

Navod je neosnovan.

Žalbeni navod broj 4

Nesporno je da je na stranicama 8–12 ponude izabranog ponuđača nacrt ugovora koji nije popunjen sa podacima o ponuđaču i detaljima sadržanim u ponudi.

Međutim, navedeni nacrt je parafiran i prihvaćen od strane ponuđača, a u Aneksu 2 data je izjava da ponuđač prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi i ograničenja.

U ponudi se nalaze svi neophodni podaci, a podsjećamo i na sudsku praksu Suda BiH prema kojoj se ponuda ne može odbiti ako se iz ostatka ponude mogu utvrditi traženi podaci.

U konkretnom slučaju svi podaci koji se traže u nacrtu ugovora mogu se utvrditi iz ostatka ponude.

Navod nije osnovan.

U prilog navedenom ide i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-434-8/26 od 23.04.2026. godine.

Žalbeni navod broj 5

Na stranicama 39, 58 i 82 ponude izabranog ponuđača nije naveden broj obavještenja o nabavci i broj „Službenog glasnika". Navedene izjave su numerisane, parafirane i nesporno čine dio ponude za nabavku usluga izrade investiciono-tehničke dokumentacije – koncepta vodosnabdijevanja Brčko distrikta BiH do 2055. godine.

Nepopunjavanje broja obavještenja i broja „Službenog glasnika" ne može se smatrati eliminatornim, niti dovodi u pitanje valjanost datih izjava ili ponude.

Nadalje, u više rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH (npr. Rješenje broj: JN2-03-01-1-2726-9/19 od 05.12.2019. godine) jasno je navedeno da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da formalni propusti ne čine ponudu neprihvatljivom ukoliko se iz sadržaja dokumenta ili iz cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi na koji postupak se dokument odnosi.

Kako se iz priloženog nesporno može utvrditi da se dokumenti odnose na konkretan postupak javne nabavke, ne postoji osnov za eliminaciju ponuđača.

Izjave su ovjerene od strane nadležnog organa, pri čemu su mjesto, datum i broj ovjere jasno naznačeni, pa se radi o manjim formalnim odstupanjima koja suštinski ne utiču na valjanost ponude.

Propisana forma nije sama sebi svrha, nego služi radi ostvarivanja zakonskih ciljeva iz materijalnog prava.

Što se tiče ispravke datuma u Aneksu 4 na strani 39, ugovorni organ smatra da navedeno ne dovodi u pitanje integritet niti sadržaj ponude, te da se radi o formalnom nedostatku koji nije od uticaja na pravilnost niti uporedivost ponuda.

Aneks 4 je ovjeren od strane nadležnog organa sa datumom ovjere koji potvrđuje vrijeme sačinjavanja dokumenta prije dostave ponude, bez ikakvih suštinskih nedostataka.

Navod je neosnovan.

Žalbeni navod broj 6

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača (grupa ponuđača) na naprijed navedenoj strani nalazi se sadržaj ponude bez navođenja oznaka stranica na kojima se pojedini dokumenti nalaze.

Nijednom tačkom predmetne tenderske dokumentacije nije izričito zahtijevano naprijed navedeno, izuzev samom tabelom sadržaja ponude. Sama zahtijevana tabela je dostavljena parafirana od strane ovlaštenog lica, a prilikom ocjene svih ponuda u razmatranje je uzimana sva dostavljena dokumentacija u ponudi, bez obzira da li je ili nije navedena u sadržaju ponude ili označena stranicom, dakle sve dostavljene ponude su isto tretirane.

Što se tiče dostavljanja ponuda u smislu redoslijeda, sadržaja i dostavljenih materijala koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom, ponuđači dostavljaju ponude onako kako smatraju da je ispravno i po njihovom mišljenju u skladu sa tenderskom dokumentacijom, na šta ugovorni organ nema uticaja. A lični dojam podnosioca žalbe da je ponuda sastavljena naknadno je neutemeljen i nije potkrijepljen nikakvim materijalnim dokazom. Odnosno ugovorni organ je na osnovu dostavljene ponude odabranog ponuđača i svih ostalih ponuda ostalih učesnika u predmetnoj nabavci, u koje je žalitelj izvršio uvid, utvrdio da su ponude dostavljene blagovremeno i u obliku u kojem su i dostavljene od strane učesnika. Usljed naprijed navedenog, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan.

Žalbeni navod broj 7

Na stranici 204 ponude izabranog ponuđača nalazi se Program rada. Isti je numerisan i parafiran od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača. Tačkom 6.2.1. tenderske dokumentacije je navedeno da ponuda treba sadržavati, između ostalog, i Program rada na utvrđivanju i mjerenju relevantnih kapaciteta izvorišta na prostoru Brčko distrikta BiH. Navedenom tačkom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da ovaj dokument bude ovjeren. Navod nije osnovan.

Žalbeni navod broj 8

Tačkom 7.3.4. tenderske dokumentacije je propisan način dostave garancije za ozbiljnost ponude. Uvidom u ponudu može se vidjeti da je pečat otisnut na naljepnici prije njenog lijepljenja, što može značiti da se garancija može izvaditi i ponovo umetnuti. Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je na stranici 198 ponude plastična folija u koju je umotana garancija o ozbiljnosti ponude. Folija je na vrhu zatvorena naljepnicom preko koje se nalazi pečat ponuđača i paraf. Na foliji je naljepnica sa numeracijom i parafom ponuđača. Garancija nije oštećena i ispunjeni su uslovi za dostavu garancije propisani tenderskom dokumentacijom. Navod nije osnovan.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da ugovorni organ u obavještenje o donošenju odluke u dijelu Pouka o pravnom lijeku zahtijeva da se uplati takse Brčko distrikta u iznosu od 5 KM, što je potpuno suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da predmetni postupak ne potpada pod nadležnost Brčko distrikta niti postoji pravni osnov za nametanje takve takse, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Po ocjeni ovog organa, ovaj organ ističe da navod nije od odlučujućeg značaja za ishod postupka javne nabavke niti je žalitelju nastupila određena štetna posljedica koja bi ga stavila u nepovoljniji položaj u odnosu na druge sudionike u postupku, zbog čega je ovaj organ već ranije zauzeo pravni stav po navedenom pitanju u rješenjima na koje se ugovorni organ poziva u svome izjašnjenju broj: JN2-01-07-1-2797-11/22 od 08.01.2025. godine i JN2-01-07-1-2787-21/22 od 12.02.2026. godine. Sobzirom na navedeno, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dostavio valjanu punomoć za predstavljanje grupe ponuđača, u skladu sa tačkom 5.6.1. tenderske dokumentacije. Navodi da se na stranici 152 nalazi ovlaštenje kojim se ovlašćuje Alihodžić Muzafer za predstavljanje grupe ponuđača, međutim navedeno lice nije potpisalo izjavu niti bilo koji drugi dokument u ponudi, nego je iste potpisao direktor „IMGD" Samobor, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Izvršenim uvidom na stranicu 152 ponude izabrane grupe ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na navedenoj stranici dostavljen akt kojim se Udržuju u grupu ponuđača: IMGD d.o.o. Samobor, Full Solution – Potpuno rješenje d.o.o. Sarajevo, JP Spreča d.d. Tuzla i Georesursi d.o.o. Zvornik. Navedeni akt je potpisan i ovjeren od strane svih članova grupe ponuđača te je u istom navedeno da je predstavnik grupe ponuđača „IMGD" Samobor čiji je direktor Nikola Šurdonja. Prema tome, s obzirom na navedeno, evidentno je da je ponudu potpisao direktor Nikola Šurdonja koji je i određen od ostalih članova grupe za predstavnika grupe te je kao direktor ovlašten za potpisivanje ponude, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj ističe da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da ispunjava zahtjevane uslove koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, propisane tačkom 5.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Izvršenim uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.4.2. pod b) tenderske dokumentacije kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano je dostavljanje izjave prema obrascu iz Aneksa 5, u kojoj je potrebno navesti konkretne podatke o angažovanom tehničkom osoblju, uključujući ime i prezime, stručnu spremu, licence koje posjeduju ili će pribaviti, kao i način angažovanja kod ponuđača.

Vezano za žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid na stranu 31 ponude izabranog ponuđača gdje se navodi da će ponuđač angažovati djelatnike prema uslovima projektnog zadatka i da raspolaže sa 15 djelatnika, bez navođenja konkretnih lica.

Nadalje, na strani 58 navedena su određena lica sa licencama LBD-B10 i LBD-B13, dok se na strani 85 navode četiri lica bez navođenja licenci koje će pribaviti niti načina njihovog angažovanja.U četvrtom Aneksu 5 na strani 114 uopšte nisu navedena lica, nego je član grupe ponuđača koristio terminologiju „angažovat ćemo desetak stručnih lica", što upućuje da

zapravo grupa ponuđača ni ne zna koga bi angažovala, što nikako nije smjelo biti prihvatljivo ugovornom organu.

Imajući u vidi sve navedeno, ovom organu ostaje sporno, odnosno ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu nije jasno i nedvosmisleno utvrdio na osnovu čega je izvelo zaključak da izabrani ponuđač ispunjava propisane uslove iz tačke 5.4.2. pod b) tenderske dokumentacije kojom je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano dostavljanje izjave prema obrascu iz Aneksa 5 kojom je izričito zahtjevano: Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a tačkom 5.4.1. pod b) tenderske dokumentacije je propisano da ponuđač mora da ima na raspolaganju minimalno:

- Dva diplomirana inženjera građavinarstva sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-B6 i/ili LBD-B5
- Jedno diplomiranog inženjera geologije i geotehničkih podloga sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-C10
- Jednog diplomiranog inžinjera iz oblasti tehnologija sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-B13
- Jednog diplomiranog inžinjera elektro tehnike sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-B9
- Jednog diplomiranog inžinjera elektro tehnike sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-B10
- Jednog diplomiranog inžinjera mašinstva sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-B7
- Jednog diplomiranog inžinjera geodezije sa licencom Brčko distrikta BiH: LBD-B14

S obzirom na navedeno, ovaj organ je iz prednje navedenih razloga utvrdio da je žalbeni navod osnovan te je organ u ponovnom postupku dužan pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje te jasno i nedvosmisleno utvrditi da li ponuđač ispunjava propisane uslove na način kako je to zahtjevano Aneksom 5 kojom je propisano: Navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod da se na stranici 8–12 ponude izabranog ponuđača nalazi Nacrt ugovora koji nije popunjen sa podacima o ponuđaču i detaljima sadržanim u ponudi, kako je traženo tačkom 8.1.1. tenderske dokumentacije, što ponudu čini nevaljanom, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Izvršenim uvidom u predmetni spis i ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je navedeni nacrt je parafiran i prihvaćen od strane ponuđača, a u Aneksu 2 data je izjava da ponuđač prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi i ograničenja.U ponudi se nalaze svi neophodni podaci te se iz ostatka ponude mogu utvrditi traženi podaci koje je ponuđač na stranici 12 potpisom i prihvatio, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da se na stranici 39 u Aneksu 4 nije naveden broj obavještenja niti broj „Službenog glasnika“, a dodatno je izvršena ispravka datuma koja nije parafirana i datirana. Isti nedostaci su i u Aneksu 5 na strani 58, kao i u Aneksu 6 na strani 82, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Po ocjeni ovog organa nepopunjavanje broja Obavještenja i broja „Službenog glasnika“ ne može se smatrati eliminatornim, niti dovodi u pitanje valjanost datih izjava ili ponude te se iz priloženog nesporno može utvrditi da se dokumenti odnose na konkretan postupak javne

nabavke, ne postoji osnov za eliminaciju ponuđača. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali formalni propusti ne čine ponudu neprihvatljivom ukoliko se iz sadržaja dokumenta ili iz cjelokupne ponude može jasno i nedvosmisleno utvrditi na koji postupak se dokument odnosi

Izjave su ovjerene od strane nadležnog organa, pri čemu su mjesto, datum i broj ovjere jasno naznačeni, pa se radi o manjim formalnim odstupanjima koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego služi radi ostvarivanja zakonskih ciljeva iz materijalnog prava. Što se tiče ispravke datuma u Aneksu 4 na strani 39, ugovorni organ pravilno smatra da navedeno ne dovodi u pitanje integritet niti sadržaj ponude, te da se radi o formalnom nedostatku koji nije od uticaja na pravilnost niti uporedivost ponuda.Aneks 4 je ovjeren od strane nadležnog organa sa datumom ovjere koji potvrđuje vrijeme sačinjavanja dokumenta prije dostave ponude, bez ikakvih suštinskih nedostataka. S obzirom na sve navedeno, utvrđeno je da je žalbeni navod neosnovan.

Vezano za žalbeni navod da je na stranici 153 u sadržaju ponude navedeno je samo 12 stavki, iako ponuda obuhvata veći broj dokumenata, te ne sadrži oznake stranica na kojima se dokumenti nalaze, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača (grupa ponuđača) izvršenim od strane ovog organa utvrđeno je da je ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu pravilno ukazuje da nijednom tačkom predmetne tenderske dokumentacije nije izričito zahtijevano naprijed navedeno, izuzev samom tabelom sadržaja ponude. Sama zahtijevana tabela je dostavljena parafirana od strane ovlaštenog lica, a prilikom ocjene svih ponuda u razmatranje je uzimana sva dostavljena dokumentacija u ponudi, bez obzira da li je ili nije navedena u sadržaju ponude ili označena stranicom, dakle sve dostavljene ponude su isto tretirane.Što se tiče dostavljanja ponuda u smislu redoslijeda, sadržaja i dostavljenih materijala ponuđači su dostavili ponudu u skladu sa propisanom tenderskom dokumentacijom te žalitelj u žalbi ne ukazuje koja točka zakona ili tenderske dokumentacije je prekršena navedenom radnjim, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da se na stranici 204 nalazi se Program rada koji nije ovjeren, čime se dovodi u pitanje njegova pravna valjanost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuđača izvršenim od strane ovog organa utvrđeno je da je na stranici 204 ponude izabranog ponuđača dostavljen Program rada. Isti je numerisan i parafiran od strane ovlaštenog predstavnika ponuđača. Tačkom 6.2.1. tenderske dokumentacije je navedeno da ponuda treba sadržavati, između ostalog, i Program rada na utvrđivanju i mjerenju relevantnih kapaciteta izvorišta na prostoru Brčko distrikta BiH. Navedenom tačkom tenderske dokumentacije nije zahtijevano da ovaj dokument bude ovjeren, te žalitelj u žalbi ne ukazuje koja točka zakona ili tenderske dokumentacije je prekršena navedenom radnjim, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da je tačkom 7.3.4. propisan način dostave bankovne garancije za ponudu te da je pečat otisnut na naljepnici prije njenog lijepljenja, što može značiti da se garancija može izvaditi i ponovo umetnuti, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis.

Izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuđača od strane ovog organa utvrđeno je da je na stranici 198 ponude plastična folija u koju je umotana garancija o ozbiljnosti ponude. Folija je

na vrhu zatvorena naljepnicom preko koje se nalazi pečat ponuđača i paraf. Na foliji je naljepnica sa numeracijom i parafom ponuđača. Garancija nije oštećena i ispunjeni su uslovi za dostavu garancije propisani tenderskom dokumentacijom što žalbeni navod čini neosnovanim.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Siniša Tešanović

Dostaviti:
- GP: Zavod za vodoprivredu dd Sarajevo; Ibis inzinjering doo; VMS group doo, koga zastupa Zavod za vodoprivredu d.d. Sarajevo po direktoru Vedranu Silajdžiću
- Grupa ponuđača IMGD d.o.o. Samobor, Full Solution – Potpuno rješenje d.o.o. Sarajevo, JP Spreča d.d. Tuzla i Georesursi d.o.o. Zvornik
- Vlada Brčko Distrikta BiH
- Evidencija
- A/a