BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-771- 8/26
Sarajevo, 04.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: GG-02/26/Ž od dana 25.04.2026. godine, grupe ponuđača „Grizelj – Group" d.o.o. Sarajevo (vođa grupe) i Tipex AS d.o.o. Novi Sad (član grupe), koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. TD-08-39-4/25 od 15.04.2026. godine, Ugovornog organa: KJKP „Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke - Nabavka postrojenja za regulaciju pritiska prirodnog gasa, na temelju članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), i članka 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici u održanoj dana 04.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba Grupe ponuđača „Grizelj – Group" d.o.o. Sarajevo (vođa grupe) i Tipex AS d.o.o. Novi Sad (član grupe), koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. TD-08-39-4/25 od 15.04.2026. godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

3. Zahtjev žalitelja zastupanog putem punomoćnika Mandić Borisa, advokta iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi usvaja se u iznosu od 987,19 KM

4. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju zastupanom putem punomoćnika Mandić Borisa, advokata iz Istočnog Sarajeva nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KJKP „Sarajevogas“ d.o.o. Sarajevo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. TD-08-39-4/25 u otvorenom postupku javne nabavke – Nabavka postrojenja za regulaciju pritiska prirodnog gasa, obavijest o nabavci broj 17-1-1-143-3-124/25 od 10.10.2026. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.

l. Odabrani ponuđač dostavio je garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu koji ne odgovara iznosu traženom tenderskom dokumentacijom, čime ponuda nije pravilna.

Odabrani ponuđač „Fagas" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude Intesa Sanpaolo Banke d.d., u kojoj je iznos brojevima naveden kao 15.000,00 KM, dok je slovima naveden iznos „trihiljadečetiristotinepedeset konvertibilnih maraka i 00/100 KM", što odgovara iznosu od 3.450,00 KM. Navedena neusklađenost između iznosa iskazanog brojevima i iznosa iskazanog slovima nije sporna i vidljiva je iz samog teksta garancijskog instrumenta koji je sastavni dio ponude.

2. Žalbeni navod koji se odnosi na ponudu žalitelja.

Ugovorni organ je ponudu Grupe ponuđača „Grizelj-Group" d.o.o. Sarajevo i „Tipex AS" d.o.o. Novi Sad ocijenila nepravilnom na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uz istovremenu povredu načela jednakog tretmana.

Tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.4.1., podtačka p) postavljenje sljedeći uslov: ponuđač za ponuđeno mjerilo protoka gasa i korektor (stavka 3. iz Obrasca za cijenu ponude) mora obezbijediti odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH" Kao dokaz, ponuđač je bio dužan dostaviti:„Original ili ovjerena kopija odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH"

Žalitelj je u ponudi dostavljenoj do 01.12.2025. godine, na stranici 380 dostavio Potvrdu Instituta za mjeriteljstvo BiH od 18.11.2025. godine kojom se potvrđuje da je RAS GAS d.o.o. Bijeljina dana 18.11.2025. godine podnio zahtjev za ispitivanje i odobrenje tipa za mjerilo tipa CGR-FX, proizvođača „Common SA" - Poljska, zaveden u Upisniku pod brojem UP 05.2-46-7-164/25, te da je postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila u toku. Na stranici 382 ponude dostavljena je istovjetna Potvrda Instituta za mjeriteljstvo BiH od 18.11.2025. godine kojom se potvrđuje da je RAS GAS d.o.o. Bijeljina podnio zahtjev za ispitivanje i odobrenje tipa za uređaj za konverziju zapremine tipa CMK-03, proizvođača „Common SA" - Poljska, zaveden u Upisniku pod brojem UP 05.2-46-7-165/25, te da je postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila u toku.

3. Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača

Vezano za ostale žalbene navode kojima žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdnje da ni ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva, a žalbeni navodi se odnose na sljedeće:

Odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđeni zaporni ventil KPC-G zadovoljava zahtjeve propisane tačkom B. Aneksa III tenderske dokumentacije u pogledu standarda DIN 3230, EN 331 i EN 13744.

Odabrani ponuđač dostavio je dokumentaciju za sigurnosno-zaporni ventil HoneywelI Elster Jeavons S100 i S200 u kojoj katalog, šematski prikaz i sastavnica elemenata postrojenja nisu međusobno identični i usklađeni, čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka j) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač dostavio je dokumentaciju za sigurnosno-zaporni ventil Honeywell Elster Jeavons S100 u kojoj katalog, šematski prikaz i sastavnica elemenata postrojenja nisu međusobno identični i usklađeni, čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka j) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač je za sigurnosno-zaporni ventil na postrojenjima br. 3 (Unija 1) ponudio uređaj Honeywell Elster Jeavons S100. U ponudi su za navedeni uređaj dostavljeni katalog (str. 196-199. ponude), šematski prikaz gasne stanice (str. 89. ponude) i sastavnica elemenata regulacione stanice i mjerno regulacione stanice (str. 91. ponude).

Odabrani ponuđač dostavio je dokumentaciju za sigurnosno-zaporni ventil Honeywell Elster Jeavons S200 u kojoj katalog, šematski prikaz i sastavnica elemenata postrojenja nisu međusobno identični i usklađeni, čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka j) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač je za sigurnosno-zaporni ventil na postrojenjima br. 4 ponudio uređaj Honeywell Elster Jeavons S200. U ponudi su za navedeni uređaj dostavljeni katalog (str. 200-204. ponude), šematski prikaz gasne stanice (str. 105. ponude) i sastavnica elemenata regulacione stanice stanice (str. 106. ponude).

Odabrani ponuđač nije dokazao usaglašenost ponuđene nepovratne klapne sa Direktivom PED (2014/68/EU), čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka r) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač nije dostavio Certifikate o usaglašenosti mjerila protoka gasa Honeywell Elster Rabo sa Direktivama MID (2014/32/EU), PED (2014/68/EU) i ATEX (2014/34/EU), kako je traženo tačkom B. Aneksa ni tenderske dokumentacije, čime uslov iz navedene tačke nije ispunjen.

Odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđene kućice gasnih postrojenja ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tačkom B. Aneksa III tenderske dokumentacije u pogledu materijala, antikorozivne zaštite, mehaničke čvrstoće i broja i načina otvaranja vrata.

Odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđene zaptivke ispunjavaju zahtjeve standarda DIN EN 682 i DIN 3535, kako je propisano tačkom B. Aneksa HI tenderske dokumentacije, čime navedeni uslov nije ispunjen.

Odabrani ponuđač nije dokazao usaglašenost ponuđenog manometarskog ventila sa Direktivom PED (2014/68/EU), čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka r) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač nije dostavio dokazao proračune prečnika i debljine stjenke ulaznog gasnog voda u postrojenje i izlaznog gasnog voda iz postrojenja, dimenzionisanje filtera i izbor filterskih uložaka, proračun i izbor regulatora, dimenzionisanje i izbor sigurnosno zapornih ventila, pri pritiscima pulmin ipizlmax i brzini gasa na ulaznoj i izlaznoj strani od vmax s 20 m/s; čime nije ispunjen uslov iz tačke 74.1., podtačka c) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač nije dostavio dokazao proračune prečnika i debljine stjenke ulaznog gasnog voda u postrojenje i izlaznog gasnog voda iz postrojenja, dimenzionisanje filtera i izbor filterskih uložaka, proračun i izbor regulatora, dimenzionisanje i izbor sigurnosno zapornih ventila, pri pritiscima pulmin ipizlmax i brzini gasa na ulaznoj i izlaznoj strani od vmax s 20 m/s; čime nije ispunjen uslov iz tačke 74.1., podtačka c) tenderske dokumentacije.

U svom izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Ugovorni organ je razmotrio navode iz žalbe žalitelja izjavljenu na Odluku koju je donio KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke postrojenja za regulaciju pritiska prirodnog gasa, te je utvrdio sljedeće:

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 1

Ugovorni organ ostaje u cijelosti pri navodima i zaključcima Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-155-7/26 od 26.02.2026. godine kojim je zaključeno da ne postoji pravni osnov za ocjenu predmetne Garancije kao nevažeće, niti za isključenje ponude iz postupka javne nabavke. Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 2.

Ugovorni organ ostaje u cijelosti pri navodima i zaključcima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 15.04.2026. godine u kojem je Komisija utvrdila sljedeće:

- Na stranici 380. ponude dostavljena je Potvrda o ispitivanju od 18.11.2025. godine koja nije ovjerena, odnosno ne sadrži službeni pečat, nije izdana na memorandumu Instituta za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine, niti je iz nje moguće utvrditi koja je osoba istu izdala, budući da ne sadrži ime i prezime potpisnika, kao ni njegovo radno mjesto odnosno funkciju. Također, potvrda ne sadrži jasno navedene podatke o pružaocu usluge ispitivanja i postupku odobrenja tipa. Nadalje, iz samog sadržaja potvrde proizlazi da je „postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila u toku", što ne predstavlja traženi dokaz o ispunjenosti uslova u skladu s tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu da se u Bosni i Hercegovini u promet mogu stavljati isključivo ona mjerila koja ispunjavaju zahtjeve propisane važećim Zakonom o mjeriteljstvu, kao i mjeriteljske i tehničke zahtjeve sadržane u odgovarajućim podzakonskim propisima, te za koja je izvršena zahtijevana ocjena usklađenosti po propisanim načinima i postupcima, dostavljena potvrda, koja se odnosi na postupak koji je još uvijek u toku, ne može se smatrati važećim i prihvatljivim dokazom o ispunjenosti navedenih zakonskih i tenderskih uslova.Na stranici 381. ponude dostavljena je obična kopija Certifikata o pregledu tipa mjerila broj: RS-23-027-MI002-5-DMDM od 29.12.2023. godine.

- Na stranici 382. ponude ponovo je dostavljena Potvrda o ispitivanju od 18.11.2025. godine sa istim nedostacima kao i prethodno navedena potvrda.

- Na stranici 383. ponude dostavljena je obična kopija Certifikata o pregledu tipa mjerila broj: RS-25-015-MI002-6-DMDM od 28.10.2023. godine.

S obzirom na navedeno, Komisija Ugovornog organa je zaključila da ponuđač nije dostavio traženi dokaz u formi i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, te se ponuda ocjenjuje kao nepravilna. Iz navedenom Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 3.

Certifikat izdat u skladu sa PED direktivom 2014/68/EU potvrđuje da je proizvod prošao postupak ocjene usklađenosti u odnosu na osnovne sigurnosne zahtjeve za opremu pod pritiskom. U tom postupku proizvođači primjenjuju relevantne harmonizovane standarde, uključujući EN 13774 za zaporne ventile u gasnim sistemima. Imajući u vidu da Standard EN 13774 za zaporne ventile koji se koriste u transportu i distribuciji prirodnog gasa, njegova primjena prestavlja osnov za izdavanje PED certifikacije i navedenog standarda.Posebno se naglašava da je na zvaničnoj internet stranici proizvođača Polimix d.o.o. javno dostupan certifikat CE-0085CM0116, kojim se nedvosmisleno potvrđuje da je predmetni ventil usklađen sa standardom EN 13774.

.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 4.

Ovaj navod je pogrešan i selektivno interpretiran jer katalog ne definiše uske granice kao obavezne oznake, već šire rasponske klase opruga. U tehničkoj dokumentaciji sigurnosnog zapornog ventila, radna tačka (210 mbar) se postižepodešavanjem, a ne postojanjem zasebne kataloške opruge „210-350". u skladu sa ZJN, bitno je stvanro ispunjenje tehničkog zahtjeva. Proizvođačka specifikacija ne mora sadržavatiidentične podatke kao na šemi, već dokaz da uređaj može raditi u traženom opsegu, što je ovdje ispunjeno. Žalbeni navod koji se odnosi na radno područje uređaja tipa Elster Jeavons S200 nije osnovan. Naime, žalitelj se poziva na kataloški podatak prema kojem je radno područje predmetnog uređaja 210-350 mbar, dok je u ponudi odabranog ponuđača navedeno 201-350 mbar. Međutim, navedena razlika proizilazi iz različitog načina prikaza radnog opsega u tehničkoj dokumentaciji, dok se u suštini radi o istom konstrukcijskom rješenju - istoj opruzi koja definiše radno područje uređaja.

Dodatno, identično radno područje od 201-350 mbar navedeno je i za uređaj tipa Elster Jeavons S100 koji koristi istu oprugu (J10009-015) i isti princip rada, što potvrđuje da se ne radi o tehnički različitim karakteristikama već o različitoj interpretaciji/granici podešavanja u katalogu. Žalitelj nije dokazao da navedena razlika ima bilo kakav uticaj na funkcionalnost, sigurnost ili usklađenost sa zahtjevima naručioca. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod predstavlja formalno, a ne suštinsko osporavanje, te ne dokazuje neusklađenost ponude odabranog ponuđača sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 5.

Prigovor žalitelja u dijelu koji se odnosi na navodnu neusklađenost sigurnosno zapornih ventila proizvođača Elster Jeavons drugog ponuđača, a zbog radnog područja od 210-350 mbar u odnosu na maksimalno dozvoljeni radni pritisak gasnog postrojenja od 200 mbar, ocjenjuje se kao neosnovan. Naime, žalitelj pogrešno interpretira tehničke zahtjeve i važeće normative koji regulišu rad i podešavanje sigurnosnih uređaja u gasnim postrojenjima. U skladu sa Tehničkim pravilom G 491, sigurnosni uređaji se podešavaju na vrijednost od 1,1 maksimalnog radnog pritiska gasnog postrojenja. Dodatno, standard EN 12186 jasno propisuje da se pritisak aktivacije sigurnosnog uređaja može podesiti i do 1,3 vrijednosti maksimalnog radnog pritiska

postrojenja. Primjenom navedenih normi na konkretan slučaj za maksimalni radni pritisak od 200 mbar, vrijednost podešenja sigurnosnog uređaja iznosi 220 mbar (1,1 x 200 mbar), a u skladu sa standard EN 12186 maksimalno dozvoljena vrijednost podešavanja može iznositi i do 260 mbar (1,3 200 mbar).Iz navedenog proizlazi da sigurnosno zaporni ventili sa radnim/opsegom podešavanja od 210-350 mbar u potpunosti obuhvataju zahtijevani opseg podešenja sigurnosne funkcije, te omogućavaju pravilno i normativno usklađeno podešavanje u skladu sa radnim pritiskom predmetnog gasnog postrojenja.

Zaključno, ponuđeni uređaji ispunjavaju sve tehničke i sigurnosne zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, kao i relevantnim tehničkim pravilima i standardima, te su u potpunosti prihvatljivi sa aspekta funkcionalnosti i sigurnosti. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja u ovom dijelu se odbija kao neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 6.

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude uzeo u obzir dostavljenu tehničku dokumentaciju ponuđača, uključujući i primjenu standarda SRPS M.E0.053-.1990, koji definiše tehničke zahtjeve za predmetnu opremu. Imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije precizno definisan isključivi način dokazivanja usklađenosti sa Pressure Equipment Directive (PED), ugovorni organ je prihvatio dostavljenu dokumentaciju kao adekvatan dokaz ispunjenosti tehničkih i funkcionalnih zahtjeva.Navodi žalitelja kojima se osporava
prihvatljivost dostavljenih dokaza nisu osnovani, jer je ocjena izvršena na osnovu ukupnosti dokumentacije i u skladu sa principima proporcionalnosti i jednakog tretmana ponuđača. Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 7.

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude uzeo u obzir dostavljenu tehničku dokumentaciju ponuđača, uključujući i usklađenost sa direktivama MID (2014/32/EU), PED (2014/68/EU) i ATEX (2014/34/EU) koji se odnose na predmetno mjerilo protoka gasa.
Kako je odabrani ponuđač dostavio dokumentaciju koja omogućava provjeru usklađenosti sa tenderskim zahtjevima ugovorni organ je prihvatio dostavljenu dokumentaciju kao adekvatan dokaz ispunjenosti tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, tako da navodi žalitelja nisu osnovani. Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 8.

Navodi žalitelja da dokumentacija ne sadrži podatke o materijalu, zaštiti, čvrstoći i funkcionalnosti vrata nisu osnovani, jer:

- konstrukcioni crteži i prateća dokumentacija predstavljaju validan tehnički dokaz i uobičajeni su u inženjerskoj praksi
- iz dostavljene dokumentacije je moguće sagledati konstrukcijska rješenja i tehničke karakteristike koje su u skladu sa zahtjevima
- eventualni nivo detalja u prikazu ne utiče na činjenicu da ponuđena oprema zadovoljava tražene funkcionalne i tehničke kriterije

Tenderska dokumentacija ne zahtijeva da svaki pojedinačni tehnički element bude eksplicitno tekstualno opisan ukoliko je isti vidljiv ili podrazumijevan kroz tehničku dokumentaciju i standardna rješenja. Žalitelj u suštini osporava formu i nivo detalja dostavljene dokumentacije, a ne dokazuje stvarnu neusklađenost ponuđene opreme sa tehničkim zahtjevima. Kako je

odabrani ponuđač dostavio dokumentaciju koja omogućava provjeru usklađenosti sa tenderskim zahtjevima, te kako nisu utvrđeni razlozi za diskvalifikaciju, prigovor se odbija.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 9.

DIN 3535-3 (elastomeri za gasovode) je zamijenjen standardom EN 682. Nema smisla zahtijevati i DIN 3535¬3 i EN 682, jer je jedan zamijenjen drugim.
Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 10.

Žalbeni navodi da odabrani ponuđač nije dostavio dokaze o usklađenosti sa standardima DIN 2470, DIN 1629 i DIN 30690-1 odnosno EN 10216-1 TR2 nisu osnovani. Naime, u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji i konstrukcionim crtežima jasno je naznačeno da su cijevi u skladu sa standardom EN 10216-2, koji predstavlja važeći evropski standard za bešavne čelične cijevi za rad pod pritiskom. Navod žalitelja da standard EN 10216-2 ne može predstavljati ekvivalent standardu EN 10216-1 TR2 nije tačan. EN 10216-2 obuhvata bešavne čelične cijevi za rad pod pritiskom pri povišenim temperaturama, sa strožije definisanim mehaničkim i hemijskim svojstvima u odnosu na EN 10216-1. Iz tog razloga, primjena standarda EN 10216-2 u gasnim postrojenjima ne predstavlja odstupanje od zahtjeva, već tehnički viši ili najmanje jednak nivo kvaliteta i sigurnosti. U postupcima javne nabavke nije presudna forma dokumenta, već suštinska dokazivost da ponuđena oprema ispunjava tehničke i funkcionalne zahtjeve. Iz navedenog Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Izjašnjenje na Žalbeni navod broj 11.

Navod žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio PED certifikat za manometarske ventile je neosnovan. Predmetni manometarski ventili predstavljaju instrumentacione armature (pressure accessories) malih dimenzija i zanemarive zapremine, namijenjene isključivo za priključenje i izolaciju manometara u gasnim instalacijama.
U skladu s Direktivom 2014/68/EU (PED), član 4 stav 3, oprema koja se projektuje i proizvodi prema principima "Sound Engineering Practice (SEP)" ne podliježe obavezi CE označavanja niti postupku ocjene usklađenosti po PED modulima.

S obzirom na mali nazivni promjer (instrumentacijska izvedba), zanemarivu zapreminu, isključivu funkciju izolacije mjernog instrumenta, kao i činjenicu da se radi o standardnoj instrumentacionoj armaturi, predmetni ventili se, u skladu s članom 4 stav (3) Direktive 2014/68/EU (PED), svrstavaju u opremu koja podliježe principima „Sound Engineering Practice" (SEP). Slijedom navedenog, za iste nije propisana obaveza provođenja postupka ocjene usklađenosti, niti posjedovanja PED certifikata ili CE oznake u smislu kategorizacije I-IV prema navedenoj direktivi.

Izjašnjenje na žalbeni navod broj 12.

Preduzeće ne vrši detaljno projektovanje postrojenja, niti je nadležno za provjeru validnosti tehničkih proračuna i projektnih rješenja. Ta odgovornost je, kako je jasno propisano tenderskom dokumentacijom, isključivo na ponuđaču. Tenderska dokumentacija je sačinjena u skladu sa članom 53. Zakona, na način da definiše tehničke zahtjeve i funkcionalne karakteristike predmeta nabavke, dok su ponuđači dužni dokazati usklađenost svojih rješenja sa važećim propisima i standardima. Komisija je, u skladu sa Zakonom, izvršila pregled i ocjenu

ponuda isključivo u odnosu na ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije, bez ulaska u projektantske aspekte ponude, za što nema zakonsko ovlaštenje.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih predpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da je odabrani ponuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu koji ne odgovara iznosu traženom tenderskom dokumentacijom, čime ponuda nije pravilna, ovaj organ je utvrdio da žalitelj neosnovano potencira navedenu tvrdnju.

Izvršenim uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod razmatran od strane Ureda za razmatranje žalbi u istom predmetu javne nabavke postupajući po žalbi žalitelja FAGAS“ d.o.o. Sarajevo nakon čega je doneseno Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-155-7/26 od 26.02.2026. godine kojim je utvrđeno da je Garancija za ozbiljnost ponude valjana kako je to i obrazloženo u predmetnom rješenju u istom postupku javne nabavke, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za žalbeni navod da je ugovorni organ ponudu Grupe ponuđača „Grizelj-Group" d.o.o. Sarajevo i „Tipex AS" d.o.o. Novi Sad ocijenila nepravilnom na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, uz istovremenu povredu načela jednakog tretmana, ovaj organ je utvrdio da žalitelj neosnovano potencira navedenu tvrdnju.

Žalitelj u žalbi navodi da je Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4.1., podtačka p) zahtjevano da ponuđač za ponuđeno mjerilo protoka gasa i korektor (stavka 3. iz Obrasca za cijenu ponude) mora obezbijediti odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH"

Kao dokaz, ponuđač je bio dužan dostaviti:
„Original ili ovjerena kopija odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH"

Žalitelj je u ponudi dostavljenoj do 01.12.2025. godine, na stranici 380 dostavio Potvrdu Instituta za mjeriteljstvo BiH od 18.11.2025. godine kojom se potvrđuje da je RAS GAS d.o.o. Bijeljina dana 18.11.2025. godine podnio zahtjev za ispitivanje i odobrenje tipa za mjerilo tipa CGR-FX, proizvođača „Common SA" - Poljska, zaveden u Upisniku pod brojem UP 05.2-46-7-164/25, te da je postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila u toku. Na stranici 382 ponude dostavljena je istovjetna Potvrda Instituta za mjeriteljstvo BiH od 18.11.2025. godine kojom se potvrđuje da je RAS GAS d.o.o. Bijeljina podnio zahtjev za ispitivanje i odobrenje tipa za uređaj za konverziju zapremine tipa CMK-03, proizvođača „Common SA" - Poljska, zaveden u Upisniku pod brojem UP 05.2-46-7-165/25, te da je postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila u toku.

Na stranici 381 ponude dostavljen je Certifikat o pregledu tipa mjerila broj RS-23-027-MI002-5-DMDM od 29.12.2023. godine, izdat od Direktorata za mjere i dragocjene metale Republike Srbije za mjerilo tipa CGR-FX, proizvođača Common SA, koji važi do 02.08.2033. godine. Na stranici 383 ponude dostavljen je Certifikat o pregledu tipa mjerila broj RS-25-015-MI002-6-DMDM od 28.10.2025. godine, izdat od Direktorata za mjere i dragocjene metale Republike Srbije za uređaj za konverziju zapremine tipa CMK-03, proizvođača Common SA, koji važi do 26.08.2035. godine. Na stranici 384 ponude dostavljena je Izjava ovlašćenja proizvođača Common SA iz Lodža, Poljska, od 26.11.2025. godine, kojom se RAS GAS d.o.o. Bijeljina ovlašćuje kao zastupnik za prodaju, servis i održavanje opreme te za zastupanje u procesu sertifikacije i verifikacije pred nadležnim institucijama u Bosni i Hercegovini.

Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine je dana 18.12.2025. godine izdao Certifikat o odobrenju tipa broj 05.2-46-7-EB-164-3/25 za mjerilo protoka/zapremine gasa sa rotacionim klipovima tipa CGR-FX, proizvođača COMMON SA, Poljska, sa službenom oznakom BA Z-18-1056, koji važi do 02.o8.2033- godine. Istog dana, 18.12.2025. godine, Institut za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine izdao je Certifikat o odobrenju tipa broj 05.2-46-7-EB-165-3/25 za uređaj za konverziju volumena gasa tipa CMK-03, proizvođača COMMON SA, Poljska, sa službenom oznakom BA Z-19-1026, koji važi do 26.08.2035. godine.2 (stranica 189/192 dokumenta „Pregled izdatih certifikata o odobrenju tipa od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH", dostupno na https://files.met.gov.ba/public/cf3cad79-e7e7-4Qab-aif3-ba4Qid2.ci864i.pdf)

Dokaz: stranica 189/192 dokumenta „Pregled izdatih certifikata o odobrenju tipa od strane Instituta za mjeriteljstvo BiH"

Žalitelj u žalbi navodi da su oba certifikata javno objavljena u registru tipskih odobrenja Instituta za mjeriteljstvo BiH koji je dostupan na web stranici www.met.gov.ba. te da je ugovorni organ mogao da izvrši provjeru postojanja i validnosti navedenog dokumenta.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ je utvrdio da žalitelj neosnovano potencira navedenu tvrdnju te da je ponuda žalitelja od strane ugovornog organa ocjenjena neprihvatljivom jer ista ne ispunjava propisane uslove iz tenderske dokumentacije kojom je tačkom 7.4.1., podtačka p) jasno zahtjevano da ponuđač za ponuđeno mjerilo protoka gasa i korektor (stavka 3. iz Obrasca za cijenu ponude) mora obezbijediti odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH te kao dokaz dostaviti „Original ili ovjerena kopija odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH".

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio na što ugovorni organ pravilno ukazuje da je na stranici 380. ponude dostavljena Potvrda o ispitivanju od 18.11.2025. godine koja nije ovjerena, odnosno ne sadrži službeni pečat, nije izdana na memorandumu Instituta za mjeriteljstvo Bosne i Hercegovine, niti je iz nje moguće utvrditi koja je osoba istu izdala, budući da ne sadrži ime i prezime potpisnika, kao ni njegovo radno mjesto odnosno funkciju. Također, potvrda ne sadrži jasno navedene podatke o pružaocu usluge ispitivanja i postupku odobrenja tipa.

Pored navedenog, uvidom u spornu potvrdu vidljivo je da iz samog sadržaja potvrde proizlazi da je postupak ispitivanja i odobrenja tipa mjerila u toku, što ne predstavlja traženi dokaz o ispunjenosti uslova u skladu sa tenderskom dokumentacijom kojom je izričito zahtjevano dostavljanje Originala ili ovjerena kopija odobrenje tipa izdato od Instituta za mjeriteljstvo BiH", što žalbeni navod čini neosnovanim.

Vezano za ostale žalbene navode kojima žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdnje da ni ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva, a žalbeni navodi se odnose na sljedeće:

Odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđeni zaporni ventil KPC-G zadovoljava zahtjeve propisane tačkom B. Aneksa III tenderske dokumentacije u pogledu standarda DIN 3230, EN 331 i EN 13744.

Odabrani ponuđač dostavio je dokumentaciju za sigurnosno-zaporni ventil HoneywelI Elster Jeavons S100 i S200 u kojoj katalog, šematski prikaz i sastavnica elemenata postrojenja nisu međusobno identični i usklađeni, čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka j) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač dostavio je dokumentaciju za sigurnosno-zaporni ventil Honeywell Elster Jeavons S100 u kojoj katalog, šematski prikaz i sastavnica elemenata postrojenja nisu međusobno identični i usklađeni, čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka j) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač je za sigurnosno-zaporni ventil na postrojenjima br. 3 (Unija 1) ponudio uređaj Honeywell Elster Jeavons S100. U ponudi su za navedeni uređaj dostavljeni katalog (str. 196-199. ponude), šematski prikaz gasne stanice (str. 89. ponude) i sastavnica elemenata regulacione stanice i mjerno regulacione stanice (str. 91. ponude).

Odabrani ponuđač dostavio je dokumentaciju za sigurnosno-zaporni ventil Honeywell Elster Jeavons S200 u kojoj katalog, šematski prikaz i sastavnica elemenata postrojenja nisu međusobno identični i usklađeni, čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka j) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač je za sigurnosno-zaporni ventil na postrojenjima br. 4 ponudio uređaj Honeywell Elster Jeavons S200. U ponudi su za navedeni uređaj dostavljeni katalog (str. 200-204. ponude), šematski prikaz gasne stanice (str. 105. ponude) i sastavnica elemenata regulacione stanice stanice (str. 106. ponude).

Odabrani ponuđač nije dokazao usaglašenost ponuđene nepovratne klapne sa Direktivom PED (2014/68/EU), čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka r) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač nije dostavio Certifikate o usaglašenosti mjerila protoka gasa Honeywell Elster Rabo sa Direktivama MID (2014/32/EU), PED (2014/68/EU) i ATEX (2014/34/EU), kako je traženo tačkom B. Aneksa ni tenderske dokumentacije, čime uslov iz navedene tačke nije ispunjen.

Odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđene kućice gasnih postrojenja ispunjavaju tehničke zahtjeve propisane tačkom B. Aneksa III tenderske dokumentacije u pogledu materijala, antikorozivne zaštite, mehaničke čvrstoće i broja i načina otvaranja vrata.

Odabrani ponuđač nije dokazao da ponuđene zaptivke ispunjavaju zahtjeve standarda DIN EN 682 i DIN 3535, kako je propisano tačkom B. Aneksa HI tenderske dokumentacije, čime navedeni uslov nije ispunjen.

Odabrani ponuđač nije dokazao usaglašenost ponuđenog manometarskog ventila sa Direktivom PED (2014/68/EU), čime nije ispunjen uslov iz tačke 7.4.1., podtačka r) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač nije dostavio dokazao proračune prečnika i debljine stjenke ulaznog gasnog voda u postrojenje i izlaznog gasnog voda iz postrojenja, dimenzionisanje filtera i izbor filterskih uložaka, proračun i izbor regulatora, dimenzionisanje i izbor sigurnosno zapornih ventila, pri pritiscima pulmin ipizlmax i brzini gasa na ulaznoj i izlaznoj strani od vmax s 20 m/s; čime nije ispunjen uslov iz tačke 74.1., podtačka c) tenderske dokumentacije.

Odabrani ponuđač nije dostavio dokazao proračune prečnika i debljine stjenke ulaznog gasnog voda u postrojenje i izlaznog gasnog voda iz postrojenja, dimenzionisanje filtera i izbor filterskih uložaka, proračun i izbor regulatora, dimenzionisanje i izbor sigurnosno zapornih ventila, pri pritiscima pulmin ipizlmax i brzini gasa na ulaznoj i izlaznoj strani od vmax s 20 m/s; čime nije ispunjen uslov iz tačke 74.1., podtačka c) tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog organa imajući u vidu iznesene žalbene navode kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača žalitelj je u žalbi nedvosmisleno ukazao da ponuda izabranog ponuđača nije u sklada sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača. Imajuću vidu sve žalbene navode pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi evidentno je da žalitelj osnovano potencira navedene tvrdnje koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača tako na primjer imajući u vidu žalbeni navod da odabrani ponuđač nije dostavio Certifikate o usaglašenosti mjerila protoka gasa Honeywell Elster Rabo sa Direktivama MID (2014/32/EU), PED (2014/68/EU) i ATEX (2014/34/EU), kako je traženo tačkom B. Aneksa m tenderske dokumentacije, čime uslov iz navedene tačke nije ispunjen, ugovorni organ u svome izjašnjenju na žalbu navodi da je prilikom ocjene ponude uzeo u obzir dostavljenu tehničku dokumentaciju ponuđača, uključujući i usklađenost sa direktivama MID (2014/32/EU), PED (2014/68/EU) i ATEX (2014/34/EU) koji se odnose na predmetno mjerilo protoka gasa čime i sam ne osporava da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije te je ugovorni organ ponudu cijenio na osnovu druge dokumentacije u ponudi koja nije predviđena za ocjenu navedenog uslova.

Pored navedenog, imajući u vidu i dostavljeni odgovor na žalbu izabranog ponuđača evidentno je da žalitelj u istom ne osporava žalbene navode kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača niti iznosi kontraargumentaciju za iznesene tvrdnje žalitelja te u odgovoru ističe da je za žalbene navode od 2 do 12 nastupila šrekluzija u smislu člana 101. stav 7. Zakona o javnim nabavkama zbog čega je žalitelj izgubio aktivnu legitimaciju za isticanje žalbenih navoda.

Po ocjeni ovog organa, žalitelj neosnovano potencira navedenu tvrdnju imajući u vidu da je nakon donošenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-155-7/26 od 26.02.2026. godine predmet vraćen na ponovni postupak što uključuje ponovni pregled i ocjenu ponuda te je ugovorni organ u skladu sa uputama iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi imao mogućnost ponovne ocjene ponuda primjenjujući isti kriterij za sve ponuđače u postupku, što žalbeni navod čini neosnovanim.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je sukladno odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupilo odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 987,19 KM.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sukladno članu 111. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- „Grizelj – Group" d.o.o. Sarajevo (vođa grupe) i Tipex AS d.o.o. Novi Sad (član grupe), koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10
- KJKP „Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo
- „FAGAS" d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Sabini Čelik, advokatici iz Sarajeva, ul. Skenderija 33
- Evidencija
- A/a