BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-863 - 6 /26
Datum: 04.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići kojeg zastupaju advokati Bakir Ljubović, Dženana Ljubović i Aida Ljubović advokati iz Zenice izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 12-2-23-21698-9/25 od 29.04.2026. godine, Ugovornog organa: Kantonalna direkcija za ceste u sastavu Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikavije i zaštitu okoline Zeničko - dobojskog kantona, u postupku javne nabavke radova: Nabavka redovnog održavanja regionalnih cesta na području kantona podjeljena u 3 lota, na osnovu člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na Plenarnoj sjednici održanoj dana 04.06.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja MGV Gradnja d.o.o. Zavidovići kojeg zastupaju advokati Bakir Ljubović, Dženana Ljubović i Aida Ljubović advokati iz Zenice izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 12-2-23-21698-9/25 od 29.04.2026. godine, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Ministarstvo za prostorno uređenje,promet i komunikacije i zaštitu okoline kantonalna direkcija za ceste ZDK je protiv odluke broj 12-2-23-21698-9/25 od 29.04.2026. o ponistenju postupka javne nabavke za LOT-1 "R 444 Vareš-Luke-Ratanj dužine L=20,63 KM u otvorenom postupku javne nabavke – Nabavka radova redovnog održavanja regionalnih cesta na području Zeničko dobojskog kantona podjeljena u 3 LOT-a: LOT 1 R 444 a Vareš-Luke-Ratanj dužine L=20,63 km, LOT 2 regionalna cesta R 444 Podlugovi-Breza-Vareš L=26.26 km i LOT 3 regionalna cesta R 444 Vareš-Podkamensko L=23.86, veza 254/26, Lot 1 od 10.10.2026. godine, obavijest o nabavci broj 1417-1-3-52-3-91125 od 05.12.2025

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće:

U odnosu na širinu finišera, žalitelj je prije svega u postupku tendera dostavio dokaz – Licencu „B" Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 08-23-45-1225-1/23 od 05.09.2023. po kojoj ispunjava uslove za izvođenje radova redovnog održavanja regionalnih cesta na području FBiH.

Licenca se izdaje pravnim licima koja ispunjavaju uvjete i kriterije za izdavanje licence. Jedan od kriterija je i pristup građevinskim mašinama navedenim u članu 6. stav 2. Pravilnika o licenciranju izvođača redovnog održavanja cesta („Službene novine FBiH", broj: 50/2020).

Članom 6. stav 2. tačka l) istog Pravilnika propisano je da izvođač, u svrhu dobijanja licence B za radove redovnog održavanja cesta, mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja – „jedan finišer promjenljive širine do 3 m".

U svrhu dobijanja Licence „B" Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 08-23-45-1225-1/23 od 05.09.2023. g., po kojoj ispunjava uslove za izvođenje radova redovnog održavanja regionalnih cesta na području FBiH, tužitelj je uz zahtjev za izdavanje te licence dostavio:

- Račun broj: 01-35/08 od 26.10.2008. g. o kupovini finišera „Goša Titan" 290 S,
- Upotrebnu dozvolu za sredstvo rada i opremu broj: EZ-M-283-6/21 od 21.04.2021. g. za finišer „Goša Titan" 290 S, širina trake 2,5–6 metara,
- Upotrebnu dozvolu za sredstvo rada i opremu broj: EZ-M-248-6/46-006/24 od 25.04.2024. g. za finišer „Goša Titan" 290 S, širina trake 2,5–6 metara.

Ocjenjujući ispunjenost tehničke opremljenosti za izvođenje radova redovnog održavanja – „jedan finišer promjenljive širine do 3 m", Federalno ministarstvo prometa i komunikacija zaključilo je da takav finišer širine trake 2,5–6 metara zadovoljava uslove tehničke opremljenosti za izvođenje radova redovnog održavanja regionalnih cesta, te je tužitelju izdalo Licencu „B" broj: 08-23-45-1225-1/23 od 05.09.2023. g.

DOKAZ:

- Licenca „B" Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 08-23-45-1225-1/23 od 05.09.2023. g.
- Zahtjev za izdavanje licence sa popisom vozila i strojeva na poslovima redovnog održavanja (finišer pod tačkom 12).
- Račun broj: 01-35/08 od 26.10.2008. g. o kupovini finišera „Goša Titan" 290 S.
- Upotrebna dozvola za sredstvo rada i opremu broj: EZ-M-283-6/21 od 21.04.2021. g. za finišer „Goša Titan" 290 S, širina trake 2,5–6 metara.
- Upotrebna dozvola za sredstvo rada i opremu broj: EZ-M-248-6/46-006/24 od 25.04.2024. g. za finišer „Goša Titan" 290 S, širina trake 2,5–6 metara.

Stoga je očito da je tumačenje ugovornog organa da žalitelj ne ispunjava uslove tendera u pogledu širine trake finišera potpuno netačno i suprotno tumačenju nadležnog i mjerodavnog organa za izdavanje licenci za izvođenje radova redovnog održavanja cesta, koji je u postupku izdavanja licence tužitelju utvrdio da finišer „Goša Titan" 290 S, širine trake 2,5–6 metara, ispunjava uslove u smislu člana 6. stav 2. tačka l) Pravilnika o licenciranju izvođača redovnog

održavanja cesta („Službene novine FBiH“, broj: 50/2020), kojim je propisano da izvođač u svrhu dobijanja licence B za radove redovnog održavanja cesta mora posjedovati tehničku opremljenost za izvođenje radova redovnog održavanja – „jedan finišer promjenljive širine do 3 m“.

Ovako utvrđenje Federalnog ministarstva prometa i komunikacija je sasvim logično, jer je svrha propisivanja kriterija u tenderskoj dokumentaciji utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da ponuđena oprema može tehnički kvalitetno i precizno izvoditi radove iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju radi se o održavanju regionalne ceste, za koje je karakteristična širina saobraćajne trake od 2,75 do 3,00 m. Kako ta mašina žalitelja zadovoljava sve norme i standarde za asfaltiranje kolovoza u širini od 2,5 do 6,00 metara, to je očito da će veoma kvalitetno, precizno i na vrijeme moći asfaltirati i širine kolovoza do 3,00 metra, pa je praktično od značaja samo to da ta mašina može tehnički ispravno vršiti asfaltiranje do 3 metra, što u ovom slučaju nije sporno, niti je to sporno po Licenci „B“ nadležnog ministarstva.

Sasvim je pogrešan navod ugovornog organa da je tenderskom dokumentacijom propisano da širina finišera mora biti do 3 metra, jer je tenderskom dokumentacijom navedeno da se traži finišer promjenljive širine do tri metra, što finišer žalitelja ispunjava, obzirom da se radi o finišeru sa promjenljivom širinom u čijem rasponu se nalazi i širina od tri metra, u kojem radnom režimu taj finišer može obavljati poslove.

Iz prednjih razloga, suprotan zaključak ugovornog organa zasnovan je na pogrešnom tumačenju provedenih dokaza, te je suprotan utvrđenju Federalnog ministarstva prometa i komunikacija.

U svom izjašnjenju na navode žalbe Ugovorno tijelo navodi sljedeće:

U pogledu žalbenog navoda usmjerenog na ocjenu ponude žalitelja zbog neispunjavanja uslova iz tačke 12.7. tenderske dokumentacije u vidu širine finišera, ističemo da je ugovorni organ u ponovnom postupku uvažio stav drugostepenog organa dat u rješenju broj: JN2-01.07-1-254-6/26 od 12.03.2026. godine kao konačnog upravnog akta, bez obzira što je u drugostepenom postupku koji je prethodio ponovnom postupku dao izjašnjenje slično navodima iz žalbe žalitelja (u smislu da je svrha propisivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, sa akcentom na mogućnost pristupa radnoj mašini – finišeru promjenljive širine do 3 m, da ponuđena radna mašina tehnički i funkcionalno u potpunosti može obavljati radove u režimu do 3 m i da omogućava izvršenje radova u skladu sa važećim tehničkim propisima i standardima, te ne odstupa od tražene namjene), radi principa osiguranja dvostepenosti u odlučivanju i pravne sigurnosti, te činjenice da izvršenje pomenutog rješenja URŽ-a nije obustavljeno ni po zahtjevu tužitelja koji je pokrenuo upravni spor protiv istog pred nadležnim sudom.

Zbog svega navedenog, ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U pogledu žalbenog navoda usmjerenog na ocjenu ponude žalitelja zbog zaključka ugovornog organa da žalitelj nije ni u jednom dokumentu naveo tačnu adresu lokacije punkta, također ističemo da je ugovorni organ u ponovnom postupku uvažio stav drugostepenog organa dat u rješenju broj: JN2-01.07-1-254-6/26 od 12.03.2026. godine kao konačnog upravnog akta, čije

izvršenje nije obustavljeno ni po zahtjevu tužitelja koji je pokrenuo upravni spor protiv istog pred nadležnim sudom.

Zbog svega navedenog, ugovorni organ smatra da je i ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Prije nego što se upustilo u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je pristupio utvrđivanju ispunjenosti procesnih pretpostavki za rješavanje žalbe sukladno članu 109. a u svezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu rješenja.

Vezano za žalbene navode kojim žalitelj osporava postupanje ugovornog organa kojim je ponuda žalitelja ocjenjena neprihvatljivom zbog neispunjavanja uslova iz tačke 12.7. tenderske dokumentacije u vidu širine finišera i da žalitelj nije ni u jednom dokumentu naveo tačnu adresu lokacije punkta, ovaj organ cijeni da su žalbeni navodi neosnovan.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupio u skladu sa Rješenju broj: JN2-01.07-1-254-6/26 od 12.03.2026. godine kojim je od strane Ureda za razmatranje žalbi utvrđeno da navedeni ponuđač nije dostavio dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenost uslova iz tačke 12.6.1.b Tenderske dokumentacije kojom je zahtjevana mogućnost pristupa ili osigurani pristup tehničkim sredstvima i opremi među kojima je zahtjevan pod rednim brojem **12. Finišer promjenjive širine do 3. m, te da nije ni u jednom dokumentu naveo tačnu adresu lokacije punkta.**

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da je isti u ponudi na strani 59. ponude dostavio upotrebnu dozvolu broj: EZ-M-248-146-006/24 od 25.04.2024,godine gdje je navedena širina trake: 2,5-6 metara. Također, navedeni ponuđač je u ponudi dostavio i potvrdu o raspolaganju građavinskim mašinama i opremi u kojoj je na strani 32-34 ponude navedena širina finišera 2,5-6 metara koja ne odgovara propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentaciji. Također, ponuđač je na strani 64 ponude dostavio Izjavu o lokaciji punkta navodeći samo k.č. parcele i katastarsku općinu bez tačne adrese kako je to izričito traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj se u predmetnoj žalbi poziva na Licencu „B“ Federalnog ministarstva prometa i komunikacija broj: 08-23-45-1225-1/23 od 05.09.2023. g. iz koje izvodi zaključak da predmetni finišer kojoj ispunjava uslove za izvođenje radova redovnog održavanja regionalnih cesta na području FBiH. Međutim, žalitelj potpuno zanemaruje činjenicu da je u ponudi dostavio dokumente kojim je jasni navedena širina finišera 2,5-6 metara te zahtjev tenderske dokumentacije kojim je izričito propisano **Finišer promjenjive širine do 3. m.**

S obzirom na navedeno evidentno je da žalitelj nije postupio u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisanoda se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije te je ugovorni organ pravilno u skladu sa članom 68. stav 4, tačka i) Zakona o javnim nabavkama ponudu proglasio neprihvatljivom.

Imajući u vidu odredbe člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, a u svezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Siniša Tešanović

Dostaviti:

- „MGV GRADNJA“ d.o.o. Zavidovići, Ulica Tvornička bb, Zavidovići, koje zastupaju advokati Bakir Ljubović, Dženana Ljubović i Aida Ljubović iz Zenice - KJKP „Sarajevogas“ d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline – Kantonalna direkcija za ceste ZDK
- Evidencija
- A/a