BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-911-8/26
Mostar: 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja IT Centar d.o.o. Mostar od 28.05.2026.god. zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara, izjavljenoj na zakonitost postupka i sadržaj Poziva za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku bez objave obavijesti „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" broj: 01-01.3-3308-1/26 od 26.05.2026. godine, ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (2). članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) sjednici održanoj dana 03.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** i predmetni postupak se poništava se u cijelosti, i to:
   - Odluka o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave obavijesti u postupku nabave „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" broj: 01-01.3-3308/26;
   - Poziv za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku bez objave obavjesti „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" broj: 01-01.3-3308-1/26 od 26.05.2026. godine, kao i svi pravni akti doneseni u predmetnom postupku nabave.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po ZOU Grabovac/Vegar iz Mostar u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
3. Odbija se zahtjev BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo naknade troškova za sastav Odgovora na žalbu po punom./odvjetniku AD „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 8.008,06 KM.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) dana 26.05.2026.god. donijelo je Odluku o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave obavijesti za nabavu „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" broj: 01-01.3-3308/26, te je dana 26.05.2026.god. na Portalu javnih nabava objavilo Poziv za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku bez objave obavijesti „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" broj: 01-01.3-3308-1/26 od 26.05.2026.god.
Potencijalni ponuditelj IT Centar d.o.o. Mostar (u daljnem tekstu: žalitelj) je dana 29.05.2026.god. zastupan po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grbavac/Vegar iz Mostara, izjavio žalbu na sadržaj Poziva za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da temeljem članaka 99., 100. i 101. ZJN-a izjavljuje žalbu na zakonitost izbora vrste postupka i sadržaja Poziva za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci broj 01-01.3-3308-1/26 AR
AKTIVNA LEGITIMACIJA I PRAVNI INTERES PODNOSITELJA ŽALBE
1. Podnositelj žalbe je privredni subjekt registriran za pružanje usluga iz područja informacionih tehnologija, sistemske administracije, održavanja software-skih rješenja, administracije Oracle baza podataka, te razvoja i održavanja aplikativnih rješenja, i ispunjava uvjete iz člana 45. i 46. ZJN, te posjeduje tehničku i profesionalnu sposobnost za pružanje pretežnog dijela usluga koje su predmet ove nabavke.
2. Prema članu 99. stav (1) ZJN, pravo na žalbu ima „svaki ponuđač odnosno svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci", a koji čini vjerojatnim da je u postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa. Ugovorni organ je izborom pregovaračkog postupka bez objave i upućivanjem poziva isključivo privrednom subjektu „BS TELECOM SOLUTIONS" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: BST), potpuno onemogućio sve ostale privredne subjekte da uopće saznaju za postupak na vrijeme, da podnesu ponudu i konkuriraju za dodjelu ugovora. Time je podnositelju žalbe nanesena šteta u smislu člana 99. stav (1) ZJN.
3.U dosadašnjoj praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: URŽ) i Suda BiH u upravnim sporovima, zauzeti su jasni načelni stavovi da privredni subjekt koji bi mogao biti zainteresiran za sudjelovanje ima aktivnu legitimaciju i kada nije podnio ponudu, ukoliko mu je sama vrsta postupka takvo sudjelovanje onemogućila. U protivnom, izbor pregovaračkog postupka bez objave učinio bi nemogućom svaku pravnu zaštitu, što je nespojivo sa svrhom čl. 99. ZJN.

PRAVOVREMENOST ŽALBE

4.U skladu sa članom 101. ZJN, žalba se izjavljuje u zakonskom roku računajući od dana objave informacija u sistemu „e-Nabavke" (objava 26.05.2026. godine), odnosno od dana saznanja za radnju koja se pobija. Žalba je podnesena u zakonskom roku, te je dopuštena.

5.Imajući u vidu daje rok za dostavljanje zahtjeva za učešće postavljen na 29.05.2026. u 12:00 sati, žalba se podnosi prije isteka tog roka radi aktiviranja suspenzivnog efekta iz člana 109. ZJN, kako bi se onemogućila daljnja dodjela ugovora prije ocjene osnovanosti ove žalbe.

ČINJENIČNI OPIS POSTUPKA

6.Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar pokrenuo je Odlukom broj 01-01.3- 3308/26 AR od 26.05.2026. godine pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci, sa procijenjenom vrijednošću od 552.550,00 KM bez PDV-a, za nabavku usluga održavanja softwareskog dijela sistema naplate cestarine na autocesti A1, u trajanju od svega 9 mjeseci.

7.Kao pravni osnov, ugovorni organ navodi član 21. stav (1) tačka c) ZJN, tvrdeći daje BST jedini ovlašteni i ekskluzivni dobavljač za održavanje softvera (e-Go sistema), na osnovu prenesenog licencnog prava od strane Instituta Mihajlo Pupin d.o.o. Beograd (u daljem tekstu: IMP), preko ugovora o licenci broj 413/1-12.

8.Iz cjelokupne dokumentacije Poziva, posebno iz naziva i predmeta nabavke, Aneksa 5 (Tehnička specifikacija usluga), Aneksa 6, tačke 6.3.1 i tačke 9.2 Poziva, proizlazi niz materijalnih i pravnih nepravilnosti koje se međusobno potkrepljuju. a obrazlažu se u nastavku.

IV. PRVI ŽALBENI RAZLOG: Postoje DVA proizvođača softvera - tvrdnja o jednoj ekskluzivi je samo kontradiktorna

9.Ovo je centralni i sam po sebi neoborivi žalbeni razlog. Ugovorni organ tvrdi da postoji jedan jedini ovlašteni i ekskluzivni dobavljač - BST - na osnovu prenesenog licencnog prava od IMP-a. Međutim, sam Poziv u tački 6.3.1.a) drugog i trećeg podstava traži DVA TIPA CERTIFIKATA OD DVA RAZLIČITA PROIZVOĐAČA SOFTVERA:

-„najmanje 2 (dva) člana Stručnog tima sa validnim certifikatom o obučenosti za održavanje implementiranog sistema naplate cestarine izdatim od strane proizvođača sistema" -tj. od IMP-a:

-„najmanje 2 (dva) člana Stručnog tima sa validnim certifikatom o obučenosti za održavanje sotvera obračunskog sistema (billing) naplate cestarine izdatim od strane proizvođača predmetnog softvera" - tj. od BST kao zasebnog proizvođača.

10.Iz ovoga proizlazi nesporno i samim Pozivom dokumentirano: ne postoji jedan, već postoje DVA odvojena proizvođača softvera koji čine sistem naplate cestarine - IMP kao proizvođač e-Go sistema, i BST kao proizvođač obračunskog (billing) sistema. Ova činjenica sama po sebi pobija tvrdnju o postojanju jedne ekskluzive jednog dobavljača, stoje elementarni uvjet primjene člana 21. stav (1) tačka c) ZJN. Iz Aneksa 5 Poziva nedvosmisleno proizlazi daje BST razvijao billing modul kao zasebno autorsko djelo, neovisno od osnovnog IMP-ovog e-Go sistema. Stavka 1.a količinske specifikacije izričito navodi: „Mjesečno održavanje softvera obračunskog sistema (billing) proizvođača BS Telecom Solutions"

Ovaj navod iz same dokumentacije ugovornog organa znači sljedeće:
BST je samostalni proizvođač billing softvera (nije IMP).
Billing softver je zasebno autorsko djelo BST-a u smislu Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima BiH („Službeni glasnik BiH" br. 63/10).
IMP nema autorska prava na billing softver - on je djelo BST-a.
Stoga, BST u odnosu na billing nije „ovlašteni" (subjekt koji preuzima tuđa prava), već „proizvođač" (subjekt koji drži svoja autorska prava).
Ekskluziva na održavanje billing softvera ne proizlazi iz IMP-ove licence, već iz autorskih prava BST-a - što je potpuno drugačiji pravni odnos koji ugovorni organ nije ni analizirao niti dokumentovao.
Iz cjelokupne dokumentacije nedvosmisleno proizlazi da je ugovorni organ propustio pravnu analizu obima i pripadnosti autorskih prava na pojedine softverske komponente. Bez te analize, sam pravni osnov pregovaračkog postupka - tvrdnja da postoji jedan ekskluzivni dobavljač - ne stoji. Sama dokumentacija Poziva u tački 6.3.I.a) tu tvrdnju neposredno opovrgava.
Ako su u sistemu prisutna dva odvojena vlasnika autorskih prava (IMP za core sistem; BST za billing), tada je elementarni princip iz člana 27. ZJN - podjela predmeta nabavke na lotove - obavezujuća. Ugovorni organ bi morao razdvojiti predmet nabavke najmanje na: (a) održavanje e-Go sistema; (b) održavanje billing softvera; (c) generičke usluge koje nisu pokrivene IP zaštitom. Ovakvog razdvajanja u Pozivu nema, te je objedinjavanje u jedan jedinstveni pregovarački postupak protivno čl. 27. ZJN i osnovnim načelima iz čl. 3. ZJN.
DRUGI ŽALBENI RAZLOG: Disonancija između naziva/p red meta nabavke i stvarnog obima usluga - „sistem naplate cestarine" ne obuhvaća billing, Oracle, ACC aplikaciju ni komponente drugih proizvođača
Predmet nabavke prema nazivu Poziva i Odluci o pokretanju postupka je striktno definiran kao: „Održavanje sofhvare-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" Pravni osnov pregovaračkog postupka koji ugovorni organ navodi (čl. 21. st. (1) tač. c) ZJN) zasniva se isključivo na tvrdnji o postojanju ekskluzivnih prava IMP-a na sistem naplate cestarine (e-Go sistem), odnosno na softver tog sistema, čije je preneseno licencno pravo dato BST-u (ugovor o licenci broj 413/1-12). Ekskluziva, dakle, ako i postoji, pokriva isključivo „sistem naplate cestarine" u užem smislu - IMP-ov e-Go sistem, i ništa više. Ako se striktno tumači naziv predmeta nabavke (kako i mora prema čl. 56. ZJN o jasnoći predmeta i tehničkih specifikacija) i ako se striktno tumači obim ekskluzivnih prava (kako i mora prema restriktivnoj prirodi izuzetka iz čl. 21. st. (1) tač. c) ZJN), tada su iz ovog ugovora MORALE biti isključene sve komponente koje nisu „sistem naplate cestarine" u smislu IMP- ovog e-Go softvera. Konkretno, iz Aneksa 5 i količinske specifikacije proizlazi daje predmet nabavke proširen i na sljedeće komponente i usluge koje nisu „sistem naplate": Billing modul - samostalni softverski proizvod BST-a (stavka I.a količinske specifikacije izričito navodi „proizvođača BS Telecom Solutions"). Billing nije „sistem naplate" -

to je obračunski podsistem koji je nadograđen na sistem naplate, ali predstavlja zasebno autorsko djelo zasebnog proizvođača.

Oracle baza podataka (Oracle Database, Oracle WebLogic, Oracle BI. Oracle Linux) - komercijalni proizvod Oracle Corporation. Administracija Oracle baze podataka nije „održavanje sistema naplate" već generička IT usluga koju može pružati svaki Oracle DBA-kvalifikovan subjekt.

ACC mobilna aplikacija i web stranica tag.jpac.ba - korisnička sučelja prema krajnjim korisnicima. Vizuelni redizajn („facelift") ovih komponenti, koji Poziv izričito uključuje u predmet nabavke, nije „održavanje sistema naplate" već UX/UI usluga.

Ticketing sistem - administrativni alat za upravljanje zahtjevima. Sam Poziv (Aneks 5, tačka 3) priznaje da to može biti „sistem ponuđača... ili sistem naručioca", dakle ne čini dio ekskluzivne arhitekture sistema naplate.

Integracija sa KAPSCH komponentama (antene, TAG uređaji) - sam Poziv u Aneksu 5 priznaje da KAPSCH nije IMP, već zasebni proizvođač.

Manje izmjene i unapređenja softvera do 100 sati godišnje - diskreciono dorade koje, prema samom Pozivu, mogu obuhvatati i potpuno generičke aktivnosti („izmjene korisničkog interfejsa", „izmjene izvještaja").

Ovdje se ugovorni organ nalazi pred logičkom dilemom iz koje nema pravnog izlaza:

Prva mogućnost: Predmet nabavke je striktno „sistem naplate cestarine" u smislu IMP- ovog e-Go sistema. U tom slučaju, ekskluziva eventualno može da postoji (uz pretpostavku da ugovor o licenci broj 413/1-12 zaista uspostavlja ekskluzivu na korist BST-a), ali ugovorni organ je tada morao iz količinske specifikacije i tehničke specifikacije isključiti sve komponente i usluge koje nisu „sistem naplate" u užem smislu - billing, Oracle administraciju, ACC aplikaciju, web redizajn, ticketing, integraciju sa KAPSCH-om, generičke dorade. Te komponente i usluge morale su biti predmet zasebnog otvorenog postupka.

Druga mogućnost: Predmet nabavke obuhvata sve navedene komponente i usluge, kako je činjenično postavljeno u Aneksu 5 i količinskoj specifikaciji. U tom slučaju, naziv nabavke „održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine" je netačan i materijalno nesaglasan sa stvarnim obimom usluga - jer predmet uključuje i komponente koje nisu „sistem naplate".

Posljedica: povreda čl. 3. ZJN (transparentnost) i čl. 56. ZJN (jasno definisanje predmeta nabavke), uz dodatnu posljedicu - ekskluziva IMP-a se ne može pravno protezati na komponente i usluge koje nisu njegovo djelo, pa primjena čl. 21. st. (1) tač. c) ZJN nije utemeljena.

U oba slučaja, ugovorni organ je u povredi ZJN. Ovo je dilema iz koje nema legalnog izlaza bez potpunog preoblikovanja postupka.

Posebno značajan aspekt ove povrede jeste „efekat trojanskog konja": ekskluziva za sistem naplate koristi se kao pravni instrument kojim se kroz isti ugovor - i istom dobavljaču - dodjeljuju i sve ostale usluge koje sa tom ekskluzivom nemaju veze. Time se izuzetak iz čl. 21. st. (1) tač. c) ZJN, koji se mora primjenjivati restriktivno i samo na ono što je objektivno pokriveno ekskluzivnim

pravima, proširuje na cijeli paket usluga - uključujući usluge koje su na otvorenom tržištu objektivno konkurentne. To je zlouporaba instituta pregovaračkog postupka bez objave.
Načelo restriktivnog tumačenja izuzetka iz čl. 21. ZJN, koje je u dosadašnjoj praksi URŽ- a i Suda BiH višestruko potvrđeno, znači da se ekskluziva može pozivati samo na one konkretne komponente i samo na one konkretne usluge koje su objektivno pokrivene zaštitom intelektualnog vlasništva. Sve preostalo mora biti predmet otvorenog postupka, eventualno kroz odgovarajuću podjelu na lotove (čl. 27. ZJN).
TREĆI ŽALBENI RAZLOG: Manipulacija trajanjem ugovora - Plan nabavki predviđa 3 godine, a Poziv 9 mjeseci. U Planu javnih nabavki JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar za 2026. godinu (redni broj 60 - Usluge), predmetna nabavka je planirana kao ugovor o održavanju u trajanju od tri (3) godine. Međutim, Pozivom je trajanje ugovora svedeno na 9 (devet) mjeseci. Ovakvo „skraćivanje" trajanja nije slučajno niti rezultat objektivne potrebe, već predstavlja namjernu manipulaciju instrumentom pregovaračkog postupka.
Razlozi zbog kojih je očito daje riječ o manipulaciji: Procijenjena vrijednost od 552.550,00 KM za 9 mjeseci odgovara godišnjoj vrijednosti od preko 736.700 KM, odnosno trogodišnjoj vrijednosti od preko 2.210.000 KM. Riječ je dakle o nabavci značajne vrijednosti koja, prema planu, treba pokriti tri godine, ali se ugovara fragment i rano. Skraćivanjem ugovora na 9 mjeseci, ugovorni organ ostavlja sebi mogućnost da nakon isteka „bridge" ugovora ponovo provede pregovarački postupak bez objave - tada moguće sa argumentom daje riječ o nastavku/proširenju postojećeg ugovora sa istim dobavljačem, čime se pregovarački postupak pretvara u trajni način nabavke. U dosadašnjoj praksi URŽ-a, ovakva fragmentacija predmeta nabavke označavana je kao zlouporaba instituta i u suprotnosti je sa principom transparentnosti iz čl. 3. ZJN. Trajanje ugovora od 9 mjeseci u kombinaciji sa procijenjenom vrijednošću preko 550.000 KM ne odgovara objektivnoj prirodi održavanja kompleksnog IT sistema kritične infrastrukture, koje se po pravilu ugovara na 24-48 mjeseci radi osiguravanja stabilnosti sistema i amortizacije ulaganja u znanje kadra. Član 17. ZJN propisuje da se postupak javne nabavke pokreće isključivo u skladu sa Planom nabavki. Skraćivanje ugovora na trećinu predviđenog trajanja, bez formalne izmjene Plana nabavki, predstavlja kršenje čl. 17. ZJN i kompromitira cijeli postupak. Razlika između trajanja iz Plana (3 godine) i trajanja iz Poziva (9 mjeseci) je objektivna, dokumentirana i provjerljiva, te traži formalno obrazloženje ugovornog organa, koje u dokumentaciji Poziva nije dato.
VII. ČETVRTI ŽALBENI RAZLOG: Nedostatak dokumentiranog ispitivanja tržišta - povreda čl. 18. ZJN
Član 18. ZJN nalaže ugovornom organu da svaki postupak pokrene na osnovu pravilno i dokumentirano utvrđenog činjeničnog stanja, uključujući obrazloženje izbora vrste postupka. Kod pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz čl. 21. stav (1) tačka c) ZJN, ova obaveza je posebno stroga, jer je riječ o izuzetku od općih pravila. Konkretno, ugovorni organ je bio dužan da prije donošenja Odluke o pokretanju postupka dokumentira: Provedeno objektivno ispitivanje tržišta sa konkretnim subjektima na bosanskohercegovačkom i regionalnom tržištu koji se bave

održavanjem sistema naplate cestarine, IT sistemskom administracijom Oracle baza, razvojem aplikativnih rješenja i UI/UX uslugama. Konkretne dopise ili obavještenja proizvođača (kako IMP-a, tako i BST-a kao zasebnog proizvođača billing modula) o uvjetima pod kojima licenciraju održavanje, te eventualno odbijanje istih da prenesu prava na druge subjekte. Pravnu analizu obima IMP-ovog licencnog prava i obima BST-ovih autorskih prava, kojom bi se utvrdilo koji je dio softverskog sistema objektivno pokriven ekskluzivom, a koji nije.

Razloge zbog kojih se zaštita ekskluzivnih prava ne može razumno realizovati kroz otvoreni postupak sa odgovarajućim tehničkim specifikacijama. U dosadašnjoj praksi URŽ-a, izostanak dokumentiranog ispitivanja tržišta tretiran je kao kršenje čl. 18. ZJN i samostalan razlog poništenja postupka. Odluka ugovornog organa o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave nije se mogla održati kada nije bila praćena dokumentiranim dokazima o iscrpljivanju razumnih alternativa. Sama činjenica daje ugovorni organ u tehničkim specifikacijama priznao postojanje dva proizvođača softvera (IMP i BST) jasno pokazuje da bi razumno ispitivanje tržišta nužno dovelo do zaključka o nepostojanju jedne ekskluzive, a samim tim i o neprimjenjivosti čl. 21. st. (1) tač. c) ZJN. Bez dokumentiranog ispitivanja tržišta, Odluka o pokretanju postupka ne ispunjava elementarni standard upravnog akta iz čl. 18. ZJN.

VIII.PETI ŽALBENI RAZLOG: Sistem naplate cestarine ne sastoji se isključivo od IMP-ovih komponenti - paralelni tender za održavanje hardware-skog dijela to dokazuje. Sistem naplate cestarine je heterogen i sastoji se od komponenti više različitih proizvođača, što ugovorni organ paralelno priznaje u drugim svojim postupcima javnih nabavki. Konkretno, JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar provodi i javnu nabavku održavanja hardware-skog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom, koja je raspisana kao otvoreni postupak na tri godine, a koja obuhvata više tipova hardware-skih komponenti različitih proizvođača i pratećih softverskih elemenata uz njih. Da postojanje hardverskih i softverskih komponenti drugih proizvođača u sistemu naplate cestarine nije slučajnost, ugovorni organ izričito potvrđuje u samom Aneksu 5 ovog Poziva (Tehnička specifikacija usluga): „Za potrebe elektronske naplate cestarine Naručitelj ima instalirane sistema od proizvođača KAPSCH (antene i TAG uređaje), koji su vezani u aplikativni dio sistema od proizvođača KAPCSCH (antene i TAG uređaje), koji su vezani u aplikativni dio sistema naplate. S obzirom da Naručitelj ne može utjecati na sam ishodjavnih nabavki. Izvođač na održavanju software-skog dijela sistema naplate će u slučaju promjene dobavljača i hardverski komponenti za elektronsku Naplatu cestarine prilagoditi software i integrirati hardwarske komponente kako bi osigurali nesmetano elektronsku naplatu putem TAG uređaja od dva ili više proizvođača."

31. Iz ovog izričitog priznanja ugovornog organa nepobitno proizlazi sljedeće:

Sistem naplate cestarine u eksploataciji koristi komponente proizvođača KAPSCH (antene i TAG uređaji), uz IMP-ov i BST-ov softver.

Sistem je arhitekturalno otvoren za integraciju komponenti drugih proizvođača (:dva ili više proizvođača").

Sam ugovorni organ priznaje da očekuje promjene dobavljača hardverskih komponenti tokom trajanja ovog ugovora („u slučaju promjene dobavljača... Izvođač... će prilagoditi software i integrirati hardwarske komponente").

Stoga ne postoji jedinstvena tehnička ekskluziva jednog dobavljača - sistem je iz tehničkog ugla otvoren i multivendor po svojoj prirodi. Softver sistema naplate cestarine, prema samom Pozivu i tehničkoj specifikaciji, ne čini isključivo IMP-ov e-Go, već obuhvata: (a) IMP-ov e-Go core sistem; (b) BST-ov billing modul; (c) firmware i upravljački softver KAPSCH-ovih TAG/antena; (d) Oracle Database, Oracle WebLogic, Oracle BI (Oracle Corporation); (e) Oracle Linux operativni sistem (Oracle Corporation); (f) ACC mobilnu aplikaciju i web stranicu tag.jpac.ba; (g) integracijske middleware komponente. Ni jedan jedinstveni „proizvođač softvera" ne pokriva sve ove komponente, što čini tvrdnju o ekskluzivi jednog dobavljača (BST) objektivno neistinitom.

Daljnja kontradikcija proizlazi iz različitog pristupa ugovornog organa: hardverske komponente naplatnog sistema (KAPSCH antene, TAG uređaji) održavaju se kroz otvoreni postupak na tri godine, sa više potencijalnih ponuđača - dok softverske komponente, koje su jednako heterogene (više slojeva više proizvođača), idu kroz pregovarački postupak bez objave. Ova razlika nije utemeljena ni na jednom objektivnom kriteriju, već predstavlja proizvoljan izbor vrste postupka, što je protivno principu jednakog tretmana iz čl. 3. ZJN.

ŠESTI ŽALBENI RAZLOG: Predmet ugovora obuhvata generičke usluge koje objektivno nisu pokrivene nijednom ekskluzivom. Analizom Aneksa 5 Poziva, evidentno je da značajan dio predmeta nabavke obuhvata generičke aktivnosti koje po svojoj prirodi ne mogu biti pokrivene ekskluzivnim pravima ni IMP-a ni BST-a:

• Administracija Oracle baze podataka - update OS-a sa Oracle Linuxom, instalacija kritičnih patcheva, provjera konzistentnosti baze, redovne statistike, rebuild indeksa, optimizacija upita, performance tuning, backup/archive log management. Riječ je o standardnim Oracle DBA operacijama koje certificirani Oracle DBA inženjeri u BiH izvode na dnevnoj bazi za desetine subjekata. Autorska prava na Oracle baze podataka ne drži ni IMP ni BST već Oracle Corporation.

- Vizuelni redizajn („facelift") mobilne aplikacije „ACC MOBILNA APLIKACIJA" i web stranice tag.jpac.ba - aktivnost koja nema veze sa zaštitom izvornog koda e-Go sistema i koju može izvršiti bilo koja kvalifikovana UX/UI agencija u BiH ili regiji.

- Implementacija i administracija ticketing sistema - može biti realizovan na bilo kojoj komercijalnoj ili open-source platformi (Jira, Zendesk, Freshdesk, OTRS, GLPI, Spiceworks). Sam Poziv u tački 3 Aneksa 5 izričito navodi: „Ticketing sistem može biti: sistem ponuđača... ili sistem naručioca" - čime se priznaje da nije riječ o ekskluzivnoj komponenti BST-a.

- Manje izmjene i unapređenja softvera do 100 sati godišnje - navedeno u Tehničkoj specifikaciji kao stavka uključena u cijenu održavanja. Ove izmjene obuhvataju, prema samom dokumentu, „korekcije postojećih funkcionalnosti, manje prilagodbe korisničkog interfejsa, izmjene izvještaja"

- sve aktivnosti koje su generičke i koje ne zahtijevaju pristup izvornom kodu sistemskih komponenti.
- SLA podrška, ticketing administracija, izvještavanje (mjesečni/kvartalni izvještaji) - administrativna aktivnost koju bilo koji ITSM-kvalificiran subjekt može pružati.
- Ugovorni organ je propustio podjelu predmeta nabavke na lotove (čl. 27. ZJN) na način koji bi omogućio konkurenciju za one dijelove koji objektivno nisu pokriveni ekskluzivnim pravima. Ovakvo objedinjavanje predstavlja zlouporabu instituta pregovaračkog postupka bez objave i kršenje principa konkurentnosti iz čl. 3. ZJN.

SEDMI ŽALBENI RAZLOG: Diskriminatorni i tautološki postavljeni kvalifikacioni uvjeti - povreda čl. 3. i 53. ZJN.

36.Kvalifikacioni uvjeti iz tačke 6.3.1. Poziva strukturalno su postavljeni tako da ih može ispuniti isključivo BST. Time se cjelokupni postupak svodi na tautologiju: tender može biti dodijeljen samo onome tko je već pozvan.
- Tačka 6.3.1.a)'- traži se istovremeno certifikat IMP-a (kao proizvođača sistema) i certifikat BST-a (kao proizvođača billing softvera). Drugi privredni subjekti, čak i ako posjeduju vrhunsko Oracle DBA i razvojno znanje, mogu pribaviti certifikat BST-a isključivo uz pristanak BST-a - samog kandidata u ovom postupku. Time se BST stavlja u poziciju gatekeepera vlastite konkurencije, što je apsurd.
- Tačka 6.3.1.b) - obavezno ovlaštenje IMP-a za održavanje. Isti uvjet se traži i za potpuno generičke aktivnosti, što je nesrazmjerno i diskriminatorno.
-Tačka 6.3.1.c) - referenca u iznosu od minimalno 500.000 KM bez PDV-a za „implementaciju i/ili održavanje sistema naplate cestarine" u prethodne tri godine. S obzirom da u BiH postoji praktično samo jedan implementirani sistem naplate cestarine tog obima (upravo onaj kod ugovornog organa, kojeg održava BST), referencu može pribaviti isključivo BST. Time je referenca pretvorena iz objektivnog dokaza sposobnosti u mehanizam isključenja konkurencije.

37.U dosadašnjoj praksi URŽ-a i Suda BiH (u predmetima poništenja Odluka URŽ-a u domenu pregovaračkih postupaka i tehničkih specifikacija), izrijekom je utvrđeno da kvalifikacioni uvjeti moraju biti objektivni, srazmjerni i nediskriminatorni, te da se ne mogu postavljati tako da ih može ispuniti samo unaprijed predviđeni subjekt.

XI.OSMI ŽALBENI RAZLOG: Materijalna greška u Aneksu 6 - predmet izjave odgovara potpuno drugoj nabavci

38.U Aneksu 6 Poziva (Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. ZJN), predmet izjave je netočno naveden: otvorenom postupku javne nabavke: „Održavanje harchvare-skog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste A1"..."

39.Predmet ove nabavke prema cjelokupnoj ostaloj dokumentaciji jeste „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine" - a ne hardverski dio sistema nadzora i upravljanja prometom. Štoviše, predmet se opisuje kao „ otvoreni postupak", iako se radi o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja.

40.Ova greška ima dvojako značenje: Indikator nemara: Aneks 6 je očito mehanički kopiran iz druge nabavke - konkretno iz paralelnog otvorenog postupka za održavanje hardverskog dijela sistema. To upravo potvrđuje stavove iznesene u dijelu VIII ove žalbe - da ugovorni organ paralelno provodi otvoreni postupak za hardverski dio, ali za softverski dio koristi pregovarački postupak bez objave.Materijalna pravna posljedica: Aneks 6 je sastavni dio Poziva. Izjava koju potpisuje kandidat odnosi se na pogrešan predmet i pogrešan tip postupka. Time je kandidat pravno nepotpuno i netočno informiran o tome šta potpisuje, što je samostalna povreda principa transparentnosti iz čl. 3. ZJN i čl. 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

XII. DEVETI ŽALBENI RAZLOG: Manjkava pouka o pravnom lijeku u tenderskoj dokumentaciji - povreda obaveze ugovornog organa

41.Tačka 9.2 Poziva nosi naslov „Zaštita prava kandidata" i sadrži tri pod točke (9.2.1, 9.2.2, 9.2.3), koje formalno tretiraju pravo na žalbu. Međutim, ova pouka o pravnom lijeku je manjkava, nepotpuna i pravno neprovjedjiva u pogledu nekoliko ključnih elemenata koje ugovorni organ ima obavezu jasno navesti. 42.Konkretno, tačka 9.2.1 Poziva u cijelosti glasi:„ Svaki ponudač odnosno svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, ima pravo da uloži žalbu na postupak na način i u rokovima koji su određeni u odredbama članova 99. i 101. Zakona."

43.Tačka 9.2.2 Poziva dodaje:

„ Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: URŽ) putem ugovornog organa u najmanje 3 (tri) primjerka, u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom, u rokovima propisanim članom 101. Zakona."

Iz ovih tačaka proizlaze sljedeći nedostaci pouke o pravnom lijeku: Pouka NE NAVODI konkretan rok za podnošenje žalbe. Ugovorni organ se ograničava na puko upućivanje na čl. 101. ZJN, koji međutim sadrži više različitih rokova za različite faze postupka. Pouka o pravnom lijeku po svojoj pravnoj svrsi mora kandidatu pružiti jasnu i izvedivu informaciju, a ne ga uputiti na samostalno pravno istraživanje. Pouka NE NAVODI konkretan iznos naknade za vođenje postupka pred URŽ-om, niti instrukcije za uplatu (žiro račun URŽ-a, svrhu uplate, model i poziv na broj). Bez tih podataka, kandidat ne može na pravovremeno pripremiti i uplatiti naknadu, što je pretpostavka prihvatljivosti žalbe. Pouka NE NAVODI jednoznačno da se žalba prvostupanjski podnosi ugovornom organu (a ne direktno URŽ-u), iako to proizlazi iz čl. 100. stav (3) ZJN. Iako tačka 9.2.2 ovu okolnost djelomično dotiče, način formulacije može dovesti kandidata u zabludu. Pouka NE NAVODI mogućnost paralelnog obraćanja Agenciji za javne nabavke BiH i Konkurencijskom vijeću BiH za odgovarajuće povrede, što je dio sveobuhvatne pravne zaštite. Pouka o pravnom lijeku je institut koji proizlazi iz osnovnih načela upravnog postupka, prije svega iz Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" br. 29/02 sa kasnijim izmjenama), i koji se

primjenjuje na sve upravne i upravnostrukturalne akte ugovornog organa u javnim nabavkama. Manjkava pouka o pravnom lijeku predstavlja: Povredu principa transparentnosti iz čl. 3. ZJN. Povredu obaveze ugovornog organa iz čl. 18. ZJN i čl. 53. ZJN u dijelu sadržaja tenderske dokumentacije. Povredu osnovnih načela upravnog postupka iz Zakona o upravnom postupku BiH. koji u pogledu pouke o pravnom lijeku traži konkretnu i izvedivu informaciju. Povredu odredaba Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15). čl. 8., koje propisuje sadržaj tenderske dokumentacije. Posebno teška okolnost u konkretnom slučaju je činjenica da se manjkavost pouke o pravnom lijeku javlja u pregovaračkom postupku bez objave - dakle, u postupku gdje je pravna zaštita kandidata već po prirodi stvari otežana zbog izostanka opće javne objave. U takvom postupku, ugovorni organ ima obavezu pojačane brižljivosti u pružanju jasnih i potpunih informacija o mogućnostima pravne zaštite. Ovdje je ugovorni organ postupio suprotno toj obavezi. U dosadašnjoj praksi URŽ-a. manjkavost pouke o pravnom lijeku tretirana je kao samostalan razlog za poništenje tenderske dokumentacije ili produženje rokova za žalbu, posebno kada je riječ o nabavkama visoke vrijednosti i pregovaračkim postupcima.

DESETI ŽALBENI RAZLOG: Krajnje kratak rok za dostavljanje zahtjeva za učešće - povreda principa transparentnosti

48.Ugovorni organ je za dostavljanje zahtjeva za učešće odredio rok od samo tri kalendarska (odnosno dva radna) dana - od 26.05.2026. (datum objave u sistemu „e-Nabavke") do u 12:00 sati. Iako član 60. ZJN za pregovarački postupak bez objave dopušta određivanje rokova na osnovu posebnih okolnosti. takav rok mora biti razuman i u skladu sa principom proporcionalnosti.

49.Odabir ekstremno kratkog roka u kombinaciji sa procijenjenom vrijednosti veće od 552.550 KM bez PDV-a jasno pokazuje da ugovorni organ ne računa na realnu mogućnost javljanja drugih kandidata. Već sam postavljen rok signalizira daje postupak postavljen kao formalnost. sa unaprijed određenim ishodom.

50.U dosadašnjoj praksi URŽ-a, postavljanje rokova koji onemogućavaju efektivnu pripremu zahtjeva i pravne zaštite tumačeno je kao kršenje čl. 3. ZJN. Razumnost rokova procjenjuje se u odnosu na vrijednost nabavke, kompleksnost predmeta i potrebe pripreme dokumentacije - po svakom od ovih kriterija. rok od 2 radna dana za nabavku od preko 550.000 KM nije razuman.

XIV.SISTEMSKE POVREDE ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA - SUMARNO

Ugovorni organ je opisanim postupanjem prekršio sljedeće odredbe ZJN i podzakonskih akata:

-Član 3. ZJN - Principi javne nabavke (jednak tretman. nediskriminacija, konkurentnost, transparentnost, proporcionalnost).

-Član 17. ZJN - Plan nabavki i obaveza postupanja u skladu sa njim (skraćivanje ugovora sa 3 godine na 9 mjeseci).

- Član 18. ZJN - Obaveza dokumentiranog opravdanja izbora vrste postupka, uključujući dokumentirano ispitivanje tržišta.

- Član 21. stav (1) tačka c) ZJN - Pogrešna primjena izuzetka koji se mora restriktivno tumačiti.

- Član 27. ZJN - Propust podjele predmeta nabavke na lotove gdje je to objektivno moguće.
- Član 28. ZJN - Postupovne obaveze ugovornog organa pri provođenju pregovaračkog postupka bez objave.
- Član 53. ZJN - Diskriminatorne tehničke specifikacije i kvalifikacioni uvjeti.
- Član 56. ZJN - Obaveza jasnog i nedvosmislenog definiranja predmeta nabavke, koji mora odgovarati stvarnom obimu usluga.
- Član 60. ZJN - Nerazmjerno kratak rok za dostavljanje zahtjeva za učešće.
- Čl. 99. i 101. ZJN u vezi sa Zakonom o upravnom postupku BiH - manjkava pouka o pravnom lijeku.
- Član 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15).
. Zakon o autorskom pravu i srodnim pravima BiH („Službeni glasnik BiH" br. 63/10) - nedovoljna pravna analiza obima IMP-ovog licencnog prava u odnosu na BST-ova autorska prava na billing softver.

PRIJEDLOG ODLUKE

Na osnovu svega navedenog, podnositelj žalbe predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da, postupajući po članovima 110. i 111. ZJN, donese sljedeću:

O D L U K U

USVAJA SE žalba podnositelja [PODNOSITELJ ŽALBE] kao osnovana.

PONIŠTAVA SE Odluka ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj 01-3308/26 AR od 26.05.2026. godine o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, kao i Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće broj 01-3308-1/26 AR.

NALAŽE SE ugovornom organu da, ukoliko utvrdi stvarnu potrebu za predmetnim uslugama, prije pokretanja bilo kakvog novog postupka provede dokumentirano ispitivanje tržišta u skladu sa čl. 18. ZJN, da utvrdi točnu strukturu softverskog sistema sa identifikacijom autorskih prava na svaku komponentu, da uskladi naziv i predmet nabavke sa stvarnim obimom usluga (čl. 56. ZJN), te da predmet nabavke podijeli na lotove u skladu sa čl. 27. ZJN, omogućavajući otvoreni postupak za sve dijelove koji nisu objektivno pokriveni ekskluzivnim pravima.

OBUSTAVLJA SE postupak javne nabavke do okončanja postupka po žalbi, u skladu sa čl. 109. ZJN (suspenzivni efekat žalbe).

NALAŽE SE ugovornom organu da podnositelju žalbe naknadi troškove postupka u skladu sa čl. 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe sljedeće: U skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon) u prilogu ovog izjašnjenja po žalbi dostavljamo vam relevantnu dokumentaciju za pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci za pružanje usluga: „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1", a shodno žalbi žalitelja IT CENTAR d.o.o.

Mostar koga zastupa Zajednički odvjetnički ured GrabovacIVegar od 28.05.2026. godine, zaprimljenoj kod ugovornog organa dana 29.05.2026. godine kako slijedi:
Žalba potencijalnog kandidata IT CENTAR d.o.o. Mostar koga zastupa Zajednički odvjetnički ured GrabovacIVegar od 28.05.2026. godine;
Kopija kompletnog spisa s pratećom dokumentacijom;
Činjenice
Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci za pružanje usluga: „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1", u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon) i podzakonskim aktima donesenim u skladu s Zakonom. Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki, zajedno sa Zahtjevom za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci broj: 01-01.3-3308/26 AR.
Na Zahtjev za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci broj: 01-01.3-3308/26 AR, jedan od potencijalnih ponuđača koji je preuzeo Zahtjev za učešće sa portala javnih nabavki IT CENTAR d.o.o. Mostar koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Grabovac/Vegar (u daljem tekstu: Žalitelj) uložio žalbu, a koja je zaprimljena na protokol Ugovornog organa 29.05.2026. godine. Ugovorni organ je odmah po zaprimanju žalbe, 29.05.2026. godine, dostavio Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar - Informaciju. Ugovorni organ nije obustavljao postupak, te je zaprimio ponudu od kandidata BS TS d.o.o. Sarajevo.
Međutim, navedeni kandidat BS TS d.o.o. Sarajevo nije ispunio sve uslove i zahtjeve propisane Pozivom za dostavu zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku nabavke bez objave obavještenja o nabavci, broj: 01-01.3-3308-1/26 AR od 26.05.2026. godine, te se postupak poništava Odlukom o poništenju postupka javne nabavke u skladu sa čl. 69. stav (2) tačka d), broj: 01-01.3-3308-9/26 AR od 01.06.2026. Žalitelj IT CENTAR d.o.o. Mostar dostavlja Urgenciju (sačinjenu dana 29.05.2026.godine), zaprimljenu na Protokol ugovornog organa dana 02.06.2026. godine. Ugovorni organ Informacijom broj: 01-01.3-3308-10/26 AR od dana 03.06.2026. godine obavještava URŽ o poduzetim radnjama i događajima u predmetnom postupku. Ugovorni organ prema prosljeđuje žalbu, sa svojim izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom, Uredu za razmatranje žalbi.
Formalna dopuštenost žalbe
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je u roku od tri dana od dana zaprimanja Dopisa od URŽ-a za očitovanjem o žalbi, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi, odnosno na dopuštenost, blagovremenost, urednost i je li žalba izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
S obzirom da Zakon u članu 105. stav (2) propisuje da se dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. Zakona obvezno dostavlja Ugovornom

organu u roku za izjavljivanje žalbe. Žalitelj je zajedno sa žalbom dostavio i uplatnicu u iznosu od 7.500,00 KM i kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje kako bi se nesumnjivo utvrdilo da je transakcija izvršena, te shodno navedenom žalba je uredna.
Žalba je opečaćena i potpisana od strane punomoćnika Ivana Vegara, tj. ovlaštenog predstavnika Žalitelja, što je utvrđeno uvidom u Punomoć koja je dostavljena u prilogu žalbe, te shodno navedenom žalba je izjavljena od ovlaštene osobe.
S obzirom da Zakon u članu 97. propisuje da je da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave. Žalitelj je preuzeo tendersku dokumntaciju što je vidljivom uvidom u Izvještaj preuzimanju tenderske dokumentacije te je dostavljenom žalbom pokušao učiniti vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, te shodno navedenom žalba je izjavljena od lica koji ima aktivnu legitimaciju.
Budući da je dopuštenost i blagovremenost žalbe upitna, s obzirom da Zakon o javnim nabavkama BiH ne definira izjavljivanje žalbe u fazama kada se radi o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, nego tek nakon donošenja Odluke o izboru, te će se samim time Ugovorni organ iz mjera opreza očitovati na žalbene navode.
Žalbeni navodi i Izjašnjenje na meritorni stav žalbenih navoda
Za navod Žalitelja koji se odnosi na proizvodača softvera Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem predstavljaju jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu. Rješenje obračunski (billing) sistem je razvijeno i implementirano kao nadogradnja odnosno dorada postojećeg rješenja e-GO rješenja, usljed čega su njihovi funkcionalni i operativni procesi međusobno zavisni i neraskidivo povezani.
Imajući u vidu navedeno, održavanje, nadogradnja i pružanje podrške za predmetna rješenja moraju se obavljati na integriran način, uz osiguravanje pune kompatibilnosti, kontinuiteta rada i neometanog funkcioniranja cjelokupnog sistema. Svaka intervencija na jednom dijelu sistema ima neposredan uticaj na funkcionalnost, stabilnost i sigurnost drugog dijela sistema, te se predmet nabavke posmatra kao jedinstvena tehnološka cjelina.
S obzirom na činjenicu da softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem predstavljaju jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu, te da je rješenje obračunski (billing) sistem razvijeno i implementirano kao nadogradnja postojećeg rješenja e-Go, održavanje, nadogradnja i tehnička podrška moraju se obavljati jedinstveno i koordinirano. U cilju osiguravanja pune kompatibilnosti sistema, kontinuiteta rada, integriteta podataka, informacijske sigurnosti i izbjegavanja rizika od funkcionalnih poremećaja ili neusklađenosti između komponenti sistema, a kako je između ostalog predmetno rješenje ima direktnu interakciju sa korisnicima u sprometu

ističemo važnost i sigurnost sudionika u prometu, predmetne usluge održavanja mogu se povjeriti isključivo jednom dobavljaču odgovornom za cjelokupni integrisani sistem.
Jedinstveno softversko rješenje sistema naplate cestarine koncipirano je hijerarhijski te cjenovnik, odnosno količinska specifikacija isključivo prati hijerarhijske nivoe, a ne odvojene i neovisne softverske module. Količinska specifikacija u cjenovniku je neophodna radi prebrojavanja stvarno izvršene usluge, npr. izmjena u broju naplatnih mjesta i broju prometnih traka otvaranjem novih dionica autoceste.
Funkcionalna cjelina npr. elektronska naplata cestarine (ACC) je realizovana kroz sve hijerarhijske nivoe i održavanje samo ove funkcionalne cjeline je cjenovno sadržano u svim stavkama cjenovnika i tehnički je nerazdvojivo.
Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Za navod Žalitelja koji se odnosi na disonanciju između naziva/predmeta nabavke i stvarnog obima usluga Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem, zajedno sa pripadajućom Oracle bazom podataka, billing modulom, ACC mobilnom i web aplikacijom, ticketing sistemom, Kapsch komponentama (antene, TAG uređaji) te manje izmjene i unapređenja softvera čine jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu. Sve navedene komponente predstavljaju sastavni dio ukupnog sistema naplate cestarine, pri čemu su struktura baze, modeli podataka, poslovna logika, procedure, korisničke funkcionalnosti i integracioni mehanizmi direktno povezani sa radom softverskih rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem.
Iz navedenih razloga, nijedna navedena komponenta ne može se posmatrati niti održavati kao samostalna i nezavisna komponenta sistema, budući da svaka intervencija na bilo kojoj komponenti može neposredno uticati na funkcionalnost, stabilnost, sigurnost i kontinuitet rada cjelokupnog sistema. Slijedom toga, održavanje Oracle baze podataka, billing modula, ACC mobilne i web aplikacije, ticketing sistema, Kapsch komponenti (antene, TAG uređaji) te manje izmjene i unapređenja softvera se mora vršiti integrisano i koordinirano sa održavanjem softverskih rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem, od strane istog dobavljača odgovornog za funkcionisanje cjelokupnog informacijskog sistema.
Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.
Za navod Žalitelja koji se odnosi na manipulaciju trajanjem ugovora Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je dana 25.05.2026. godine izmijenio Plan nabavki za 2026. godinu na Portalu javnih nabavki i izmjenu objavio i na Portalu javnih nabavki u 13:35h kao i na svojoj web stranici. Uvidom u Izmjenu jasno je da je planirano trajanje ugovora definirano za period od 9 mjeseci. Shodno naprijed navedenom, jasno je da je Ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Za navod Žalitelja koji se odnosi na nedostatak dokumentiranog ispitivanja tržišta, Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga: Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama objavio Poziv za dostavu zahtjeva za učešće na Portalu javnih nabavki. Naime, Zakonom nije propisano da je Ugovorni organ dužan objaviti javno istraživanje tržišta.

Uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu jasno je i nedvosmisleno da je Ugovorni organ u skladu sa članom 14.a Zakona proveo istraživanje tržišta i o tome sačinio službenu zabilješku.

Kao prilog službenoj zabilješki dostavljen je dopis koji se odnosi na potvrdu ekskluzivnog prava kao i na važenje licence.

Imajući u vidu naprijed navedeno i ovaj je žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

Za navod Žalitelja koji se odnosi na paralelne tendere Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ dostavlja tehničku specifikaciju za „Održavanje hardware-skog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste A1":

Tehnička specifikacija

1. O sistemu nadzora i upravljanja autocestom A1 - PIS 1.1. Općenito

Prema trenutnoj organizaciji najviši nivo PIS-a su glavne prometne centrale (GPC) smještene u centru održavanja i kontrole prometa (COKP) Drivuša i Zvirići. Svi uređaji na trasi i u tunelima su povezani preko cestovnih prometnih stanica i podstanica (CPS/CPPS) sa GPC COKP Drivuša ili COKP Zvirići.

Komunikacijska mreža koja međusobno povezuje glavnu i područne prometne centrale naziva se temeljna komunikacijska mreža autoceste i realizirana je tehnologijom Ethernet preko fiber optičkih instalacija duž autoceste. Komunikacijska mreža koja povezuje područnu prometnu centralu sa cestovnim prometnim stanicama na trasi i u tunelu naziva se lokalna komunikacijska mreža AC-a, koja se takođe realizira tehnologijom Ethernet preko optičkog kabla autoceste. Ovisno o udaljenosti između CPS i CPPS lokalna sabirnica je realizovana pomoću multimode (MM) ili singlemode (SM) optike. CPS-ovi i CPPS-ovi su postavljeni u ormare uz autocestu i u tunelu u SOS nišama.

Krajnji uređaji prometnog sistema koji su povezani na pripadajuću CPS ili CPPS i postavljeni su neposredno uz autocestu i u tunel, su sljedeći: kamere za videodetekciju, meteorološke mjerne stanice, svjetlosno promjenljivi prometni znakovi, informacijski displeji, brojači prometa, semafori i treptači, znakovi s unutrašnjom rasvjetom, signali prometnog traka.

Oprema

Cestovne prometne stanice i podstanice (CPS i CPPS)

Cestovne prometne stanice (CPS) i podstanice (CPPS) su namijenjene za lokalno upravljanje promjenjivim prometnim znakovima, te prikupljanje podataka o prometu i meteorološkim uvjetima na prometnici.

CPS se koristi kao samostalna jedinica koja upravlja prometnom signalizacijom na osnovu lokalno prikupljenih podataka ili kao dio sistema za upravljanje prometom.
Obzirom da je cestovna prometna stanica uključena u sistem, sve prikupljene podatke šalje u nadređeni centar COKP. Naredbe koje šalje nadređeni centar, cestovna prometna stanica distribuira prema izvršnim elementima.
CPS omogućava lokalni, automatski i daljinski način rada, a u sklopu ormara će biti realizovane sve neophodne komponenete počevši od energetskog razvoda, komunikacijskih modula te programske podrške. Obzirom da je komunikacijska mreža od CPS/CPPS-a do kranjih uređaja realizovana putem TCP/IP protokola te kao prenosni medij koristi FTP kablove postoji ograničenje na dužinu istih koje iznosi 100m. Iznimno, u situacijama kada su krajnji uređaji udaljeni od ormara CPS-a ili CPPS- a više od 100m u najbližim SOS nišama postavlja se pomoćna komunikacijska stanica (KS) koja nije ništa drugo nego CPPS bez programske podrške.
Povezanost u komunikaciskom smislu između CPS-ova je relizovana putem SM optičkog kabla prstenaste topologije koja osigurava redundanciju u slučaju prekida. Ormari CPPS i KS su povezani MM optičkim kablom lokalnim vezama na najbliži CPS.
Svijetlosni promjenljivi znakovi (SPZ), Signal prometnog traka (SPT) i Displeji
Promjenljivom prometnom signalizacijom dato je rješenje mogućeg nastanka atipičnih situacija uzrokovanih vremenskim uvjetima koji u datom trenutku vladaju na cesti ili pojavom zastoja ili potrebom zatvaranja za promet određenog dijela ceste. Cestovne prometne stanice/podstanice razmještene pored ceste i u tunelu vrše obradu prikupljenih - izmjerenih podataka i u zavisnosti od izmjerenih parametara uključuju se svjetlosni promjenljivi prometni znakovi i na taj način vrše regulacija prometa i otklanjaju nastanak atipične situacije.
Posebna pažnja za otklanjanje atipičnih situacija posvećena je tunelima koji imaju poprečne prelaze za automobile, gdje promjenjivi znakovi imaju veliki značaj u slučaju preusmjeravanja saobraćaja iz jedne u drugu tunelsku cijev.
Signal prometnog traka (SPT) je znak s mogućnošću prikaza dva signalna pojma (crveni "X" i zelena strelica) i ima zadatak da obavlja regulaciju prometa na prometnom traku iznad koga je postavljen.
Sl. 1 - Primjeri SPT-a i SPZ-a
LED displeji su nužni za informisanje i davanje uputa svim učesnicima u saobraćaju. Veličina i mogućnosti displeja zavise od same namjene i mjesta ugradnje. LED displeji se ugrađuju na strop tunela i duž trase na portalne, tj. poluportalne metalne konstrukcije. Proizvođač opisane opreme je SVVARCO.
Sl. 2 - Primjer displeja na stropu tunela
Montaža znakova na oblozi tunela je urađena na način da se ne ugrozi vozni profil.
Sl. 3 - Primjer nosača SPZ-a na stropu tunela
Semafori i treptači

Semaforske lanterne su trostruke s promjerom 0 300 mm, dok treptačke lanterne su jednostruke s promjerom 0 210 mm. Izvor svjetlosti u lanternama su LED diode smještene u LED module. Semaforima i treptačima se upravlja iz CPS/CPPS-a. Proizvođač opisane opreme je SWARCO. Postavljaju se na portalima tunela i prije svake druge SOS niše u tunelu. Montaža semafora i treptača je na bočnoj strani tunelske cijevi sa obje strane na minimalnoj visini od 2,20m.

Znakovi s unutrašnjom rasvjetom

Znakovi s unutrašnjim osvjetljenjem kao izvor svjetlosti koristiti bijele LED. Na ovaj način je višestruko smanjuje potrošnja znaka i omogućen dug radni vijek bez održavanja u skladu sa standardima definisanim projektom. Kućište znaka (IP 65) će biti izvedeno od inoxa, a prednja ploča od kaljenog stakla. Proizvođač opisane opreme je MEBLO.

SI. 4 - Semafori i treptači

SI. 5 - Znakovi sa unutrašnjim osvjetljenjem za označavanje SOS niša i pješačkih prolaza

Oznake evakuacijskih puteva

U tunelima je potrebno označiti evakuacijske puteve za slučaj požara. U tu svrhu u svakoj tunelskoj cijevi na pješačkim stazama za slučaj nužde, na strani izlaza za slučaj nužde, na svakih 25 m postavljen je znak s unutrašnjom rasvjetom. Znak se sastoji od simbola bježanja i simbola strelice PZ C124, svaki puta u smjeru bježanja s iznad toga postavljenim podatkom o udaljenosti do sljedećeg izlaza za slučaj opasnosti, odnosno portala tunela. Znak treba neprestano svijetliti. Proizvođač opisane opreme je Swareflex i MEBLO.

SI. 6 - Oznake evakuacijskih puteva

SOS telefoni

Genralno telefonsko pozivni sistem (TPS) baziran je na VoIP tehnologiji i čine ga slijedeći elementi:

- upravljački pult u objektu COKP-a
- centralna kontrolna stanica u objektu COKP-a
- TPS uređaji

TPS uređaji su izvedeni u dvije varijante, ovisno o mjestu ugradnje:

- kao samostojeći stubić na otvorenoj autocesti na koji je montiran TPS uređaj, ili
- kao ugradbeni TPS panel (SOS) u tunelu

Tehnički podaci za TPS panele identični su tehničkim podacima TPS uređaja koji se montiraju na otvorenim dijelovima autoceste. TPS uređaji se napajaju sa CPS/CPPS ormara ugradenog na trasi ili u SOS niši.

Elektronički sklop smješten je unutar kućišta i sadrži sljedeće komponente:

- Zvučnik
- Mikrofon
- Tipka za pozivanje
- Elektronska pločica
- Telefonski interfejs (ethernet port)

Proizvođač instalirane opreme je KOONTECH i J&R Technology Limited.
Kamere za detekciju incidenata
Video kamere su osnova na kojoj se temelji projektirani AID sistem te kao takve moraju zadovoljiti visoke kriterije spram kvalitete slike. Također, moraju biti u mogućnosti dugoročno operirati u traženim atmosferskim i tunelskim uvjetima, tj. moraju biti otporne na kemijske učinke nastale kao posljedica istih. Obzirom na klimomehaničke zahtjeve i zahtjeve spram kemijske otpornosti opreme, kućišta i nosači zadovoljavaju visoku klimomehaničku zaštitu IP 66.Detekcijske kamere u tunelu su postavljene centralizirano na tunelski strop sa rastojanjem između dvije uzastopne kamere od 70- 80m. Kamere su u pravilu okrenute u smjeru kretanja saobraćaja, s tim da ima i onih koje su postavljene i suprotno od smjera kretanja.
Tehničke specifikacije kamera, koje su se koristitile u projektovanom sistemu zadovoljavaju slijedeće uvjete definisane projektom:
Video signal output VBS1 .OVp-p/750 Odnos signal/šum > 50dB
minimalna osjetljivost na razinu intenziteta svjetlosti: o boja: 0.3 lx
o crno/bijelo: 0.03lx
Backlight kompenzacija - eliminira distorziju slike zbog pozadinskog vršnog svjetla izazvanog farovima automobila
Promjenjiva elektronička "shutter" brzina:
Redukcija šuma (SNR)
Mogućnost ugradnje objektiva c/cs mount Područje radne temperature: -10 0C ~+50 0C uz 30%~80% RH Minimalna rezolucija 470 TV linija.
Korištene su kamere proizvođača Vivotek.
Video signal od kamere prenosi se FTP CAT6 LSZH kablom do Ethernet preklopnika u ormaru. Ethernet preklopnici u ormarima na trasi se preko optičkog SM kabla vezuju u prstenastu redundantnu strukturu sa Ethernet preklopnikom u Centru.
Signal koji dolazi od kamera na kojima se vrši detekcija incidenta, spaja se na software za detekciju incidenta koji isti proslijeđuju na SCADA sistem.
Elementi sistema automatske detekcije požara
Sistem automatske dojave požara u tunelima čine slijedeći elementi: Vatrodojavna centrala
Optičko-tremički javljač Ručni javljač
Paralelni pokazivač (indikator) prorade javljača Ulazno-izlazni (4IN/20UT) adresabilni moduli Ulazno-izlazni moduli (1IN/10UT)
DTS kontroler (do 4km) optičkog senzorskog kabla Optički senzorski kabl
Prostori u tunelu koji se nadzire u smislu vatrodojave su:
Lijeva tunelska cijev Desna tunelska cijev Trafostanice TS Elektro niše SOS niše
Na osnovu sadašnjeg stanja u tehnologiji dojave požara dvije su osnovne mogućnosti u osmišljavanju sistema javljača - dojava senzorskim kablom i tačkastim javljačima. Proizvođač sistema vatrodojave je Esser by Honeywell.

Elementi sistema ozvučenja tunela

Za ozvučenje tunela koristi se sistem ozvučavanja javnih prostora, koji se sastoji od:

-razglasne centrale i upravljačkog terminala u COKPu

- tunelske razglasne podcentrale

-zvučni stupovi i samostalne zvučne trube, raspoređenih po tunelu

-niskonaponskog kabelskog razvoda za napajanje zvučnika.

Upravljanje sistemom predviđeno je iz kontrolnog centra u COKP-a, gdje se nalaze i centar video sistema, te komandni pult SOS sistema, pa dežurni operater, koji ima kompletan uvid u zbivanja u tunelu, može intervenirati u slučaju potrebe. Proizvođač sistema instalirane opreme za ozvučenje tunela je Honeywell Variodyn.

Elementi radio sistema

Radio sistem u tunelu obezbjeđuje komunikaciju za:

4 frekvencije u VHF spektru (dvosmjerna komunikacija) - spektar 167,56-169,38MHZ /172,16-17398MHz.

2 FM stanice (jednosmjerna komunikacija) - spektar 88 - 108MHz.

GSM (900MHz),

Frekvencije iz VHF spektra su namjenjene za hitnu pomoć, vatrogasce, policiju i službu za održavanje autoputa.

Centralna RF stanica je smještena u COKP-u i najvažniji je element radio sistema, jer se preko nje uspostavljaju veze između radio stanica unutar tunela i njihova komunikacija s vanjskim radio mrežama. Posredstvom antenskog sistema centralna RF stanica prima radio signale s repetitora, kombinira ih i konvertira u svjetlosni signal, koji se onda putem SM optičkog kabla šalje u tunel. U tunelskim pojačivačkim podstanicama se svjetlosni signal konvertira natrag u RF. Proizvođač opreme radio sistema je Axell VVireless i SEE Telecom.

Radijacijski kabal se prostire čitavom dužinom tunela od jedne podstanice do druge kroz obje cijevi. Na oba kraja tunela nalazi se koaksijalni kabal koji povezuje krajeve radijacijkog kabla u obje cijevi. Time je postignut zatvoreni prsten, što sa korištenim pojačivakim podstanicama obezbjeđuje punu redundansu za VHF signal. Radjacisjki kabal služi kao primopredajna antena za radio signal unutar tunela. Zbog veoma širokog radisjkog spektra koji treba da kanališe, korišten je radijacijski kabal RMC 158 HLFR-"A" dimenzija 1 5/8". On omogućava prijenos frekvencija u opsegu 80-2200MHz. Korišteni su kablovi proizvođača Kabelwerk Eupen.

Brojač prometa

Informacije o karakteristikama cestovnih prometnih tokova predstavljaju podlogu za efikasno upravljanje cestovnom infrastrukturom u što spada njeno istraživanje, planiranje, projektiranje, građenje, rekonstrukcija, održavanje kao i upravljanje cjelovitim prometnim sistemom. Mjerenjem prometnog toka korištenjem brojača prometa prikupljaju se podaci važeći za procjenu stanja prometa.

Brojač prometa je realizovan urezivanjem odgovarajućeg broja induktivnih petlji u asfalt, koje su zatim povezane do najbližeg ormarića na detektor brojača promete. Daljnja komunikacija je preko IP mreže obezbjeđena ka COKP-u. Instalirani brojač promet je proizveden od strane Feig Electronics.

Električne rampe

Da bi osigurali pristup tunelima, mostovima i ostalim dijelovima autoputa na kojima postoji mogućnost zabrane pristupa potrebne su pouzdane i robusne rampe. Također uzimajući u obzir širinu autoceste implementiraju se rampe sa dužom brkljom do 8m. Rampe su upravljive od strane operatera iz COKP-a. Korištene su rampe proizvođača AUTOMATIC SYSTEMS.

Mjerenje visine vozila

Sistem za mjerenje visine vozila se montira na produžetak portala prije proširenja platoa ispred tunela ili na samom ulasku na autocestu. Ugrađeni detektori za detekcija previsokog vozila su bazirani na aktivnoj infracrvenoj tehnologiji. Sistem je povezan na softverski modul koji će zabraniti ulazak previskog vozila ili u teunle ili na samu autocestu. Korišteni su detektori proizvođača SICK.

U slučaju detektiranja visine vozila veće od dozvoljene sistem automatski aktivira preko zadatih algoritama opremu za preusmjerenje kretanja vozila.

Mjerna meteo stanica

Služi za prikupljanje meteoroloških podataka o stanju na kolovozu i predstavlja sistem za kompletnu analizu stanja površine kolovoza i meteo uvjeta za potrebe monitoringa na cesti ili mostu i daje upozorenja o spomenutim uvjetima prognoze. Pored senzora koji se nalaze na samoj meteo stanici instaliranoj uz autocestu. postavljen je i snezor za poledicu koji se postavlja u asfalt kolovozne trake i povezuje se sa meteo stanicom. Proizvođač instalirane opreme je Lufft.

- Sistem ventilacije

U tunelima dužine cca 3km se koriste ventilatori promjera 1400mm. Montiran je po jedan ventilator u osi tunelske cijevi. Model koorištenih ventilatora je A-T5NR8JT5A/0.83/1400/GR/6. a proizvođača Witt&Sohn. U tunelima dužine do 1000 m se koriste ventilatori promjera 1250mm. Montaža je izvršena i ili dva ventilatora u paru ili po jedan u osi tunelske cijevi. Korišten je model A- T5NR8JT5/Z0.27/1250/GR/6 proizvođača VVitt&Sohn. U tunelima ispod 500 m nisu montirani ventilatori. Na svim ventilatorima je instaliran i senzor vibracije.

U svim tunelima koji imaju sistem ventilacije se koristi slijedeći senzori procesa:

Detektor magle ispred tunelskih portala, model Visic 620, proizvođača Sick;

Mjerač nivoa CO i vidljivosti u tunelu. modeli Vicotec 414 i VISIC100SF, proizvođača Sick;

Mjerač intenziteta i smjera strujanja zraka u tunelu. model Flowsic 200, proizvođača Sick.

- Sistem daljinskog upravljanjai nadzora (SDUN)

Sistem daljinskog upravljanja tunela sastoji se od slijedećih podgrupa:

Centar daljinskog upravljanja i nadzora (COKP):

Glavni centar u COKP

Grupe daljinskih stanica za upravljanje objektima duž trase, i to:
- Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje rasvjetom,
- Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje ventilacijom,
- Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje energetskim napajanjem tunela,
- Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje vratima prolaza za vozila,
- Grupe daljinskih stanica za nadzor signalizacije SOS sistema,

Komunikacijski sistem (LAN mreža)

U hardverskom smislu pojedine grupe daljinskih stanica su realizovane kao jedan uređaj pa se shodno tome mogu podijeliti u slijedeće grupe:

1. Daljinska stanica 1, obuhvata slijdeće grupe:

§ Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje rasvjetom

Daljinske stanice iz ove grupe su instalirane u ormarima za upravljanje ravjetom.

2. Daljinska stanica 2, obuhvata slijedeće grupe:

§ Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje ventilacijom

Daljinske stanice iz ove grupe su instalirane u ormarima za upravljanje ventilacijom.

3. Daljinska stanica 3, obuhvata slijedeće grupe :

§ Grupe daljinskih stanica za nadzor i upravljanje energetskim napajanjem tunela,

I. Ethernet mreža i mrežna infrastruktura

Komunikacijska mreža ITS-a sastoji se od dvije paralelne mrežne infrastrukture bazirane na TCP/IP protokolu. U fizičkom smislu to su mreža za upravljanje video sistemom (automatska detekcija incidenata i video nadzor) i mreža za upravljanje ostalim sistemima neophodnim za funkcionisanje autoceste (prometno-informacijski sistem, telefonsko-pozivni sistem, sistem vatrodojave, sistem za upravljanje ventialcijom, rasvjetom i trafostanicama itd..).

Gledano sa aspketa propusnosti svaka od ovih mreža je u svom jezgrenom dijelu kapaciteta 10Gbps te je realizovana preko topologije prstena koja obezbjeđuje neophodnu redundantnost i dostupnost svih sistema za upravljanje autocestom. Jezgreni dio mreže baziran je na Cisco uređajima 2960x i 4530 serije povezanih SM fiber-optičkim linkovima. Pored mrežne propusnosti od 10Gbps ovi uređaji omogućavaju sve neophodnie Layer2 i Layer3 mrežne funkcionalnosti. Maksimalana udaljenost switcheva u jezgri mreže je 40km. Ovi uređaji su smješteni na ključnim lokacijama na autocesti kao što su centri za održavanje i kontrolu prometa, naplatne stanice itd...

Na nivou jednog objekta (tunela ili jedne dionice autoceste) komunikacijska mreža je kapaciteta 1Gbps i realizovana je sa mrežnim uređajima proizvođača MOXA. Radi se o industrijskim Layer2 switchevima koji imaju opseg rada od -40 do +75 °C što je neophodno jer se instalcija radi u vanjskim uvjetima u samostojećim ormarima na trasi, u tunelu itd... Industrijski switchevi se povezuju lokalno u topologiju prstena fiber-optičkim vezama u tunelima i na trasi. Krajnji uređaji (promjenljivi znakovi, kamere, SOS telefoni, PLC-ovi...) se na switcheve povezuju 100Mbps ethernet kablovima kategorije 6.

1 Gbps mreža lokalnog novoa se povezuje na 10Gbps mrežu jezgra redundantnim linkovima te se na taj način stvara konačana topologija mreže prikazana na slici ispod:

Data Centar u COKP-u i video zid

U data centrima i sobama za kontrolu i upravljanje saobraćajem implementirana je infrastruktura visoke pouzdanosti i dostupnosti nad kojom se izvršava sistemsko/aplikativno rješenje ITS-a, uključujući sve softverske module ponaosob.

Ova infrastruktura dimenzionirana je tako da se postojeće ITS rješenje za upravljanje i nadzor autoceste izvršava bez primjetnih poteškoća. U slučaju potrebe za bilo kakvim dodatnim hardverskim resurisima, neophodno ih je inicijalno obostrano usaglasiti od strane Investitora i potencijalnog Pružatelja usluga - održavaoca sistema.

ITS softver

Da bi se omogućilo upravljanje opreme instalirane duž autoceste u tu svrhu je instaliran BS Husky softver proizvođača BS Telecom Solutions. Softver je licenciran kroz tri nivoa licenciranja. ITS softver se sastoji od SCAD-a softvera, softvera za automatsku detekciju incidenata, softvera za daljinsko i lokalno upravljanje i nadzor, softvera za video zid, softvera za svaki podsistem i komponenti za integraciju i softver izvještajnog sistema.

Softver BS Husky jezgro je dio softvera instaliran u COKP-u Drivuša i Zvirići. Zadatak jezgre je prikupljanje podataka (audio, video i podaci) u centru, obrada istih i prikazivanje operaterima. Također centar na osnovu pokrenutog scenarija ili zadate komande izdaje komandu ili set komandi krajnjim uređajima.

Softver BS Husky lokalna autonomija je dio softvera instaliran u CPS ormarićima. Ovaj dio softvera ostvaruje dvosmjernu komunikaciju sa jezgrom ukoliko postoji komunikacija između ove dvije tačke. U slučaju da nema komunikacije ovaj dio softvera je sposoban da na osnovu predefinisanih algoritama samostalno upravlja dionicom za koju je zadužen. Trenutno je implemntirano 26 lokalnih autonomija na industrijskim serverima smještenim u CPS-ovima.

Softver BS Husky licence za krajnje uređaje predstavlja dimenziju licenciranja koja zavisi od broja krajnjih uređaja koji komuniciraju sa jezgrom. Trenutno je implementirano 4683 krajnjih uređaja koji komuniciraju sa jezgrom sistema.

Od esencijalnog značaja je da svi uređaji mogu komunicirati sa ovom softverskom infrastrukturom, te da u potpunosti budu kompatibilne i istestirane u radu s njom.

Svi podaci vezani za software-ski dio sistema nadzora i upravljanja (BS Husky software) su informativnog karaktera i njihovo održavanje nije predmet ovog dokumenta.

2. Tehničke upute za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom

Kako bi sistem daljinskog upravljanja i nadzora autoceste funkcionisao kao hardversko-softverska cjelina, krajnju opremu na terenu je bitno adekvatno održavati, a u skladu sa uputama proizvođača. Upute su specificirane od strane izvođača radova tokom gradnje, i predstavljaju normu kojom se postiže kvalitet usluge održavanja hardware-skog dijela sistema. U cilju zadovoljenja ovih

pretpostavki, nužno je da izvođač napravi plan, te detaljno izvjesti Naručioca o izvršenim radnjama, a koje su vezane za ove preporuke.

Ovim Tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom definirane su sve usluge koje se moraju izvršavati na uređajima i instalacijama, te najduži rokovi u kojima se navedene usluge mogu izvršavati.

Radne operacije na uređajima i instalacijama opisane u ovim Tehničkim uputama nastojale su se prilagoditi novim načinom rada, tj. novim nomenklaturama i normama po kojima se vodi evidencija rada, korištenja, materijala i alata.

Održavanje hadrware-skog dijela sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste se treba izvršavati prema tehničkim uputama za pregled, održavanje i remont uređaja i instalacija sistema za upravljanje autocestom. Sve vizuelne preglede i aktivnosti održavanja na sistemu nadzora i upravljanja prometom na autocesti je obaveza Pružatelja usluga, (detaljno opisano u poglavlju *4. Opis usluga održavanja).*

Tehničke upute za pregled, održavanje i remont uređaja za mjerenje atmosfere u tunelima i detekciju magle na portalima tunela

Pregled uređaja za mjerenje atmosfere u tunelima i detekciju magle na portalima tunela

Pregledom je potrebno utvrditi:

Uređaj za mjerenje vidljivosti i koncentracije ugljičnog monoksida u tunelu

vizualni pregled s poda - kompletnost, mehanička oštećenja,uvjeti okoline, očitanje mjernih veličina sa SCADA-sistema u operativnom centru, očitanje spremnika grešaka u upravljačkoj jedinici za model senzora Vicotec 414 **Rok:** jednom mjesečno

pričvršćenost senzora na betonsku oblogu tunela,

zaprljanosti, mehanička oštećenja i antikorozivno stanje kućišta, tubusa i optičkih površina, ispravnost položaja senzora, IR izvora svjetla, motora kivete CO, komunikacije između priključnog ormarića senzora i upravljačke jedinice za model senzora Vicotec 414, pogonsku temperaturu, brtvljenje kućišta,

ispravnost proračuna učitanih mjernih podataka iz senzor i parametara analognih i digitalnih ulaza/izlaza.

Rok: u sklopu održavanja uređaja

Uređaj za mjerenje brzine i smjera vjetra u tunelu

vizualni pregled s poda - kompletnost, mehanička oštećenja,uvjeti okoline, očitanje mjernih veličina s displaya upravljačke jedinice i usporedba sa veličinama sa SCADA- sistemom u operativnom centru,

očitanje spremnika grešaka u upravljačkoj jedinici.

Rok: jednom mjesečno

pričvršćenosti senzora na betonsku oblogu tunela,

zaprljanost, mehanička oštećenja i antikorozivno stanje kućišta i membrana, ispravnost položaja senzora, brtvljenja kućišta, napona i kratkog spoja na digitalnim ulazima, komunikacije između priključnog ormarića senzora i upravljačke jedinice,
ispravnost proračuna učitanih mjernih podataka iz senzor i parametara analognih i digitalnih ulaza/izlaza.
Rok: u sklopu održavanja uređaja
Uređaj za detekciju magle na portalima tunela
vizualni pregled uređaja - kompletnost, mehanička oštećenja,uvjeti okoline.
Rok: jednom mjesečno
pričvršćenost uređaja na nosač (stup), antikorozivno stanje kućišta i nosača, zaprljanost optičkih površina i kućišta, ispravnost položaja uređaja i brtvljenja kućišta, stanje uzemljenja stupa.
Rok: u sklopu održavanja uređaja
Održavanje uređaja za mjerenje atmosfere u tunelima i detekciju magle na portalima tunela
Uređaj za mjerenje vidljivosti i koncentracije ugljičnog monoksida u tunelu
po potrebi zamjena brtvi kućišta,
pritezanje vijaka za pričvršćenje senzora i priključnog ormarića na betonsku oblogu tunela, optičko poravnavanje senzora, podešavanje mrežnog napona lampe, izmjena patrona za sušenje,
zamjena neispravnih dijelova uređaja - CO detektor komplet, motor CO kivete, modul s displayom, lampa, jedinica napajanje, modul digitalnih i analognih ulaza/izlaza, modul zaštite od prenapona,
podešavanje parametara analognih i digitalnih ulaza/izlaza,
izrada izvješća održavanja i protokoli podešenih parametara i mjerenja za svaki uređaj.
Rok: jednom godišnje, prije ljetne sezone **Uređaj za mjerenje brzine i smjera vjetra u tunelu**
po potrebi zamjena brtvi kućišta,
pritezanje vijaka za pričvršćenje senzora i priključnog ormarića na betonsku oblogu tunela, optičko poravnavanje senzora,
zamjena neispravnih djelova uređaja - procesor, modul s displayom, jedinica napajanja, modul prenaponske zaštite, modul digitalnih i analognih ulaza/izlaza.
podešavanje parametara analognih i digitalnih ulaza/izlaza,
izrada izvješća održavanja i protokoli podešenih parametara i mjerenja za svaki uređaj.
Rok: jednom godišnje, prije ljetne sezone **Uređaj za detekciju magle na portalima tunela** po potrebi zamjena brtvi kućišta, pritezanje svih vijčanih spojeva,
zamjena neispravnih djelova uređaja - jedinica napajanja, modul prenaponske zaštite, modul digitalnih i analognih ulaza/izlaza.
podešavanje parametara analognih i digitalnih ulaza/izlaza,
izrada izvješća održavanja i protokoli podešenih parametara i mjerenja za svaki uređaj.
Rok: jednom godišnje, nakon ljetne sezone
Čišćenje kućišta, membrana senzora i optičkih površina
Uređaj za mjerenje vidljivosti i koncentracije ugljičnog monoksida u tunelu

čišćenje tubusa kućišta, optičkih površina i priključnog ormarića senzora.
Rok: jednom godišnje ili po signalizaciji "servis'
Uređaj za mjerenje brzine i smjera vjetra u tunelu
čišćenje kućišta i membrana senzora.
Rok: jednom godišnje ili po signalizaciji "servis"
Uređaj za detekciju magle na portalima tunela
čišćenje kućišta i optičkih površina.
Rok: 2 puta godišnje
Servis uređaja za mjerenje atmosfere u tunelima i detekciju magle na portalima
servis od strane specijalizirane (ovlaštene) tvrtke **Rok:** jednom godišnje
Remont uređaja za mjerenje atmosfere u tunelima i detekciju magle na portalima tunela
U remont je uključeno:
zamjena uređaja za mjerenje vidljivosti i koncentracije ugljičnog monoksida u tunelu - komplet sa upravljačkom jedinicom,
zamjena uređaja za mjerenje brzine i smjera vjetra u tunelu - komplet sa upravljačkom jedinicom,
zamjena uređaja za detekciju magle na portalima tunela - komplet sa upravljačkom jedinicom.
Rok: prema potrebi
Tehničke upute za pregled, održavanje i remont sistema vatrodojave i vatrozaštite
Pregledom je potrebno utvrditi:
Pregled vatrodojave i vatrozaštite kao funkcionalne cjeline
ispitivanje vatrodojavnog sistema tunela i COKP-e, izdavanje Zapisnika o ispitivanju i Uvjerenja o funkcionalnoj ispravnosti od ovlaštene tvrtke.
Rok: jednom godišnje
Pregled vatrodojavne centrale
stanje centrale,
stanje unutrašnjih "suhih" akomulatorskih baterija za pričuvno napajanje centrale i senzora, zaprljanost.
Rok: jednom tjedno
Pregled analogno-adresabilnog automatskog optičko termičkog detektora, analogno-adresabilnog ručnog javljača i ulaznog modula, kontrolera optičkog kabela, magnetskih releja ispod protupožarnih aparata
Analogno-adresabilni automatski optičko-termički detektor
stanje detektora i indikatora prorade, stupanj zaprljanosti.
Analogno-adresabilni ručni javljač stanje javljača i stakla na njemu, stupanj zaprljanosti.
Analogno adresabilni ulazni modul stanje modula.
Kontroler optičkog detektorskog kabela
stanje uređaja.
stanje osigurača.

stanje komunikacijskih modula,
stanje i pritegnutost spojeva i uzemljenja te ih po potrebi pritegnuti, zaprljanost.
Magnetski relej ispod protupožarnih aparata
stanje ormarića sa PPr aparatima, ispravnost prorade podizanjem PPr aparata, zaprljanost.
Rok: 4 puta godišnje
Pregled optičkog detektorskog kabla
stanje kabla.
Rok: 2 puta godišnje
Pregled sistema za nadzor vatrodojave i računala za vizualizaciju temperaturnog profila
Sistem za nadzor vatrodojave
ispravnost rada računala, ispravnost rada monitora, ispravnost rada tipkovnice,
ispravnost komunikacije sa vatrodojavnom centralom, ispravnost komunikacije s automatskim javljačima požara, ispravnost komunikacije s ručnim javljačima požara, ispravnost signalizacije alarma požarnih zona, ispravnost rada zvučne signalizacije,
ispravnost povezanosti s računalom u pričuvnom operativnom centru.
Računalo za vizualizaciju temperaturnog profila tunela
ispravnost rada računala, ispravnost rada monitora, ispravnost rada tipkovnice.
Rok: 4 puta godišnje
Pregled protupožarnih zaklopki
stanje zaklopke,
ispravnost signalizacije zatvorene/otvorene zaklopke. **Rok:** jednom mjesečno
Održavanje vatrodojavne centrale
popravak ili zamjena procesora, displaya s tipkovnicom, modula prenaponske zaštite, aku- baterije, zonskih modula, jedinice napajanja, modul za komunikaciju, čišćenje centrale uz pomoć kista, suhe krpe i usisavača.
Rok: prema nalazu pregleda ili u slučaju signala pogreške
Održavanje analogno-adresabilnog automatskog optičko termičkog detektora
zamjena glave detektora i indikatora prorade,
čišćenje detektora i indikatora suhom krpom i ispuhivanjem.
Rok: prema nalazu pregleda ili u slučaju signala pogreške ili neprorade ispitivanje prorade.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće:

I. UVODNE NAPOMENE

Punomoćnik Žalitelja zaprimio je, putem akta Ureda za razmatranje Žalbi BiH - Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-911-6/26 od 16.06.2026. godine, kopiju izjašnjenja ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar broj 01-01.3-3308-12/26 AR od 15.06.2026. godine. U ostavljenom roku, Žalitelj se ovim podneskom izjašnjava na navode ugovornog organa.

Žalitelj u cijelosti ostaje pri svim navodima, razlozima i prijedlozima iz izjavljene Žalbe. Navodi ugovornog organa ne pobijaju Žalbene razloge, već ih - u bitnom - potvrđuju. U nastavku se Žalitelj osvrće najprije na procesno ponašanje ugovornog organa, a potom na meritorne navode iz izjašnjenja.

II. PROCESNO PONAŠANJE UGOVORNOG ORGANA - NAKNADNI KARAKTER IZJAŠNJENJA I PRIZNATE POVREDE

Ugovorni organ je najprije postupao kao da Žalitelj nema pravo na Žalbu, a meritorno izjašnjenje dostavio je tek naknadno - nakon Urgencije Žalitelja.

Iz samog sadržaja izjašnjenja proizlazi sljedeći slijed događaja, koji Žalitelj posebno ističe:

- Žalba je zaprimljena kod ugovornog organa dana 29.05.2026. godine;
- istog dana, 29.05.2026., ugovorni organ je punomoćniku Žalitelja dostavio samo „Informaciju" - dakle nije postupio po Žalbi niti je istu sa spisom proslijedio Uredu za razmatranje Žalbi;
- **ugovorni organ nije obustavio postupak** - što i sam izričito navodi: „Ugovorni organ nije obustavljao postupak, te je zaprimio ponudu kandidata BS TS d.o.o. Sarajevo" - čime je nastavio provoditi osporavani postupak uprkos izjavljenoj Žalbi;
- dana 01.06.2026. ugovorni organ je sam donio Odluku o poništenju postupka (čl. 69. stav (2) tačka d) ZJN), jer jedini pozvani kandidat BS TS d.o.o. Sarajevo nije ispunio uslove iz Poziva;
- Žalitelj je bio prinuđen podnijeti Urgenciju (zaprimljenu na protokolu ugovornog organa 02.06.2026.), nakon čega ugovorni organ Informacijom broj 01-01.3-3308-10/26 AR od 03.06.2026. obavještava URŽ o poduzetim radnjama;
- **tek 15.06.2026. godine** ugovorni organ dostavlja meritorno izjašnjenje sa spisom - dakle gotovo sedamnaest dana nakon prijema Žalbe, i to istom Žalitelju dostavljeno 16.06.2026.

Ovakvo ponašanje ugovornog organa ima dvije pravne posljedice koje Žalitelj posebno naglašava.

Prvo - priznanje povrede suspenzivnog dejstva Žalbe i obaveza iz člana 100. ZJN BiH.

Izjavljivanjem Žalbe ugovorni organ je bio dužan obustaviti dalje aktivnosti u postupku te po Žalbi postupiti na zakonom propisan način - ili otkloniti navedene povrede, ili Žalbu bez odlaganja, sa svojim izjašnjenjem i kompletnim spisom, proslijediti Uredu za razmatranje Žalbi u zakonskom roku. Umjesto toga, ugovorni organ je vlastitim priznanjem nastavio postupak i otvorio ponudu jedinog pozvanog kandidata, a Žalbu URŽ-u nije proslijedio sve do nakon Urgencije Žalitelja. Time je povrijeđeno suspenzivno dejstvo Žalbe i odredbe člana 100. ZJN BiH.

Drugo - naknadni i reaktivni karakter izjašnjenja. Činjenica da je meritorno izjašnjenje sačinjeno i dostavljeno tek nakon Urgencije, te nakon što je ugovorni organ već sam poništio postupak, potvrđuje daje ugovorni organ Žalbu u početku tretirao kao nedopuštenu, odnosno da Žalitelj nema pravo na Žalbu u ovoj fazi pregovaračkog postupka. Tu početnu poziciju ugovorni organ zadržava i u izjašnjenju (tačka II), navodeći da je „dopuštenost i blagovremenost Žalbe upitna".

Unutrašnja proturječnost izjašnjenja. Ugovorni organ u istom izjašnjenju izričito utvrđuje da je Žalba uredna (plaćena naknada od 7.500.00 KM), da je izjavljena od ovlaštene osobe (punomoćnik Ivan Vegar) i da je izjavljena od lica koje ima aktivnu legitimaciju, da bi potom dopuštenost Žalbe nazvao „upitnom". Priznanje aktivne legitimacije i urednosti Žalbe pravno je nespojivo s tvrdnjom da pravo na Žalbu u ovoj fazi ne postoji.

II. O DOPUŠTENOSTI ŽALBE - PRAVO NA ŽALBU POSTOJI I U PREGOVARAČKOM POSTUPKU BEZ OBJAVE

Teza ugovornog organa da se Žalba može izjaviti tek nakon donošenja Odluke o izboru nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24). Sukladno članu 97. ZJN BiH, pravo na Žalbu ima svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju, što je vidljivo iz Izvještaja o preuzimanju, te aktivnu legitimaciju Žalitelja sam ugovorni organ u izjašnjenju i priznaje.

Predmet osporavanja u ovom postupku jeste sam izbor vrste postupka - primjena pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci - te sadržaj Poziva, odnosno tenderske dokumentacije. Upravo se ta nezakonitost Žalbom napada, u roku računatom od saznanja, sukladno članu 101. ZJN BiH. Kada bi se prihvatila teza ugovornog organa daje Žalba dopuštena tek nakon Odluke o izboru, nezakonit izbor vrste postupka nikada ne bi mogao biti djelotvorno osporen, čime bi pravo na Žalbu iz člana 97. ZJN BiH ostalo iluzorno, a načelo djelotvorne pravne zaštite obesmišljeno.

Poništenje postupka ne lišava Žalitelja pravnog interesa. Činjenica da je ugovorni organ sam poništio postupak ne čini Žalbu bespredmetnom. Žalitelj zadržava pravni interes za meritorno odlučivanje URŽ-a iz najmanje tri razloga: (1) radi utvrđenja nezakonitosti primjene pregovaračkog postupka bez objave za predmetnu nabavku, a u cilju sprječavanja ponavljanja istog nezakonitog postupka; (2) radi odlučivanja o troškovima Žalbenog postupka: i (3) radi utvrđenja povreda učinjenih tokom postupka po Žalbi.

ODGOVOR NA MERITORNE NAVODE UGOVORNOG ORGANA

IV.1. Argument „jedinstvene tehnološke cjeline" sam pobija osnov iz člana 21. stav (1) tačka c) ZJN

Ugovorni organ kroz čitavo izjašnjenje ponavlja jedan te isti argument: da softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem čine jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu koju može održavati samo jedan dobavljač. Taj argument, međutim, ne potvrđuje, nego obara osnov za pregovarački postupak bez objave.

Pravni osnov koji ugovorni organ koristi - član 21. stav (1) tačka c) ZJN - zahtijeva da samo JEDAN privredni subjekt, iz tehničkih razloga ili razloga vezanih za zaštitu ekskluzivnih prava, može izvršiti predmetnu nabavku. Iz samog izjašnjenja, međutim, proizlazi suprotno:

-obračunski (billing) sistem ugovorni organ izričito opisuje kao „nadogradnju, odnosno doradu postojećeg e-Go rješenja" - dakle kao zaseban autorski doprinos, različit od e- Go sistema čiji je autor Institut Mihajlo Pupin;

-sistem, po vlastitom opisu ugovornog organa, obuhvata i Kapsch komponente (antene, TAG uređaji) te Oracle bazu podataka - dakle više različitih proizvođača i nosilaca prava;

-u Tehničkoj specifikaciji ugovorni organ sam priznaje da će se u slučaju promjene dobavljača hardverskih komponenti za elektronsku naplatu software prilagoditi i integrirati TAG uređaje „od dva ili više proizvođača" - čime potvrđuje heterogenu, višedobavljačku arhitekturu sistema.

Postojanje više nosilaca prava i proizvođača isključuje postojanje jedinstvene ekskluzive u korist jednog subjekta. Tvrdnja o „nedjeljivosti", ako bi se prihvatila, dokazuje da NE postoji jedan ekskluzivni održavalac - čime se osnov za dodjelu jednom dobavljaču obara, a ne potkrepljuje.

IV.2. Generičke usluge u količinskoj specifikaciji nisu pokrivene nikakvom ekskluzivom (član 3. i član 53. ZJN)

Količinska specifikacija i „Opis usluga održavanja" obuhvataju niz generičkih IT usluga koje ne zahtijevaju izvorni kod e-Go sistema niti ikakvu ekskluzivu, i koje je sposoban izvršiti svaki kvalifikovani privredni subjekt:
- održavanje Oracle baze podataka - update OS-a, instalacija kritičnih patch-eva, provjere konzistentnosti, backup i arhiviranje, rebuild indeksa, upravljanje tablespace i UNDO segmentima, optimizacija upita i performance tuning (sve navedeno u samom izjašnjenju) - standardni Oracle DBA poslovi koje obavlja svaki certificirani Oracle partner;
- periodični redizajn (facelift) „ACC MOBILNE APLIKACIJE" i web stranice tag.jpac.ba - generički razvoj mobilnih i web aplikacija;
- administracija ticketing sistema.

Pakovanje ovih generičkih usluga u jedinstvenu nabavku dodijeljenu jednom dobavljaču putem pregovaračkog postupka bez objave predstavlja povredu načela konkurencije, jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz člana 3. ZJN, te ograničenja propisanih za pregovarački postupak bez objave.

IV.3. Disonancija između naziva/predmeta nabavke i stvarnog obima usluga nije otklonjena

Ostaje neotklonjena temeljna disonancija: ili je predmet nabavke strogo e-Go sistem Instituta Mihajlo Pupin - u kom slučaju se iz obima moraju isključiti billing, Oracle DBA poslovi, mobilna i web aplikacija, ticketing i ostale generičke usluge - ili je naziv nabavke materijalno netačan jer obuhvata znatno širi skup usluga od onih pokrivenih bilo kakvom ekskluzivom. Argument „jedinstvene cjeline" ovu disonancu ne rješava; naprotiv, potvrđuje da obim usluga nadilazi sve što bi moglo biti pokriveno ekskluzivom jednog subjekta.

IV.4. Trajanje ugovora - izmjena Plana nabavki dan prije Poziva potvrđuje prilagođavanje postupka

Ugovorni organ priznaje da je Plan nabavki za 2026. izmijenio dana 25.05.2026. u 13:35h - dakle dan prije objave Poziva (26.05.2026.) - te da izmijenjeni plan predviđa trajanje ugovora od 9 mjeseci. Upravo trajanje od devet mjeseci predstavlja indiciju prilagođavanja postupka ekskluzivitetu: ugovor zaključen sredinom 2026. u trajanju od 9 mjeseci ističe unutar perioda važenja licence na koju se ugovorni organ poziva, dok bi višegodišnji ugovor taj period premašio. Naknadno skraćivanje trajanja, neposredno pred objavu Poziva, nije neutralan planski akt, nego potvrđuje da je postupak kalibriran prema ograničenju ekskluzive.

IV.5. Ispitivanje tržišta (član 14.a ZJN) bilo je formalno, a ne suštinsko

Ugovorni organ se poziva na službenu zabilješku o istraživanju tržišta i na priloženi dopis koji se odnosi na potvrdu ekskluzivnog prava i važenja licence. Žalitelj ističe da pribavljanje potvrde o vlastitoj ekskluzivnosti od zainteresovane strane ne predstavlja stvarno ispitivanje tržišta, već cirkularno potkrepljivanje unaprijed određenog ishoda. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje Žalbi pribavi i ocijeni cjelovit sadržaj službene zabilješke i navedenog dopisa, a ne da samo postojanje tih dokumenata uzme kao dokaz ispunjenosti uslova iz člana 21. stav (1) tačka c) ZJN.

IV.6. Paralelni tenderi i višedobavljačka arhitektura - priložena specifikacija potvrđuje Žalbu

Ugovorni organ je, radi pobijanja navoda o paralelnim tenderima, uz izjašnjenje priložio Tehničku specifikaciju za „Održavanje hardware-skog dijela Sistema nadzora i upravljanja prometom na svim dionicama autoceste A1". Taj prilog, međutim, potvrđuje Žalbene navode: isti integrisani sistem održava se po dijelovima, pri čemu se hardverski dio - koji obuhvata opremu više različitih proizvođača (Kapsch, SVVARCO, MEBLO, SICK, MOXA, Cisco i drugi) - nabavlja odvojeno.

dok se softverski dio dodjeljuje jednom dobavljaču bez objave. Riječ je o selektivnoj primjeni teze o „nedjeljivosti" sistema.

IV.7. Materijalna greška u Aneksu (referenca na drugu nabavku) nije puki tipfeler

Ugovorni organ priznaje pogrešno navedeni naziv predmeta nabavke, ali ga kvalifikuje kao očitu tehničku grešku bez uticaja na razumijevanje. Žalitelj ne zasniva Žalbu na samoj grešci, već ističe da referenca na „održavanje hardware-skog dijela" - dakle na potpuno drugi predmet nabavke - predstavlja trag žurnog kopiranja iz prethodnog (hardverskog) tendera, što je nespojivo s tvrdnjom o pažljivo provedenoj i dokumentovanoj analizi tržišta specifičnoj za ovu nabavku.

IV.8. Pouka o pravnom lijeku i rok za dostavu zahtjeva za učešće

Manjkava pouka o pravnom lijeku (bez konkretnog roka i podataka o naknadi i računu URŽ- a), u kombinaciji s izuzetno kratkim rokom za dostavu zahtjeva za učešće (svega dva radna dana), objektivno je ograničila djelotvornu pravnu zaštitu i mogućnost konkurencije. Pozivanje ugovornog organa na to da Zakon ne propisuje minimalne rokove ne otklanja činjenicu daje rok morao biti određen srazmjerno i tako da ne onemogućava ostvarivanje prava iz člana 97. i 101. ZJN.

V. O TROŠKOVIMA POSTUPKA

Ugovorni organ odbija zahtjev za naknadu troškova sastava Žalbe uz obrazloženje da Žalitelj „nije uspio u ovom postupku". Taj zaključak je preuranjen budući da o Žalbi još nije odlučio Ured za razmatranje Žalbi. Žalitelj ostaje pri zahtjevu za naknadu troškova zastupanja i sastava podnesaka sukladno članu 108. ZJN i važećoj advokatskoj/odvjetničkoj tarifi.

VI. ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, navodi ugovornog organa iz izjašnjenja su neosnovani i ne pobijaju Žalbene razloge, dok procesno ponašanje ugovornog organa potvrđuje povrede Zakona. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje Žalbi BiH:

- usvoji Žalbu i utvrdi nezakonitost izbora i primjene pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci za predmetnu nabavku;
- utvrdi povrede u postupanju ugovornog organa po Žalbi - nepostupanje u skladu sa suspenzivnim dejstvom Žalbe i odredbama člana 100. ZJN BiH (nastavak postupka i otvaranje ponude jedinog kandidata, te neblagovremeno prosljeđivanje Žalbe URŽ-u);
- s obzirom na to da je ugovorni organ sam poništio postupak, utvrdi navedene nezakonitosti radi sprječavanja ponavljanja istog postupka i naloži postupanje u skladu sa ZJN;
- dosudi Žalitelju troškove Žalbenog postupka;
- razmotri pokretanje, odnosno iniciranje prekršajnog postupka u skladu sa članom 116. ZJN, te obavještavanje Agencije za javne nabavke BiH.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN ponuditelj BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo u Odgovoru na žalbu po punom./odvj. AD „Nezirić&Partenri" d.o.o. Sarajevo, navodi sljedeće: Kao punomoćnici zainteresovanog lica, BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, koji je dana 22.06.2026. godine, putem Obavijesti od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH broj gornji od 16.06.2026. godine, obaviješten o vođenju postupka po žalbi žalitelja IT Centar d.o.o. Mostar izjavljenu na Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci u postupku javne nabavke - Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na

svim dionicama autoceste Al, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u nastavku se očitujemo na istu kako slijedi; Naime, kao zainteresovano lice u predmetnom postupku javne nabavke, prije svega ističemo da je iz sadržaja obrazloženja ugovornog organa, kao i iz Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 01-01.3-3308-9/26 AR od 01.06.2026. godine, vidljivo iz stava I da je „poništen pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci za nabavku usluga „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste Al", a zahtjev žalitelja upravo i jeste usmjeren na osporavanje sadržaja uslova iz predmetnog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci.

Slijedom navedenog, prije svega smatramo da nisu ispunjeni uslovi za odlučivanje po žalbi žalitelja IT Centar d.o.o. Mostar izjavljenoj na zakonitost izbora vrste postupka i sadržaja poziva za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci u postupku javne nabavke - Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste Al, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, budući da je predmetni postupak poništen Odlukom o o poništeniu postupka iavne nabavke broj 01-01.3-3308-9/26 AR od 01.06.2026.godine. Stoga smatramo da Ured za razmatranje žalbi BiH nije u mogućnosti odlučivati o žalbi u postupku koji je okončan odlukom o poništenju postupka, slijedom čega smatramo da je potrebno da Ured za razmatranje žalbi BiH zakliučkom obustavi postupak u odnosu na iziavlienu žalbu žalitelia IT Centar d.o.o. Mostar, shodno napriied navedenim okolnostima. U smislu naprijed navedenog, žalitelj se poziva i na stav Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzet u zaključku broj JN2-01-07-I -2529-21/24 od 04.06.2026.godine, a u kojem je zauzet sljedeći stav: „Stoga, sagledavši sve prednje izneseno, ukupnost činjeničnog stanja stvari, a posmatrajući predmetni postupak u cijelosti, očito je da su nastupile posljedične okolnosti, zbog kojih nije moguće odlučivati o žalbi u postupku koji je okončan odlukom o poništenju postupka, te se u konačnici izvodi zaključak da je potrebno obustaviti postupak pred ovim organom, u odnosu na izjavljenu žalbu, sve shodno razlozima istaknutih ovom odlukom. Kako se zaključkom odlučuje o pitanjima koja se tiču postupka, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu...

Ukoliko se Ured za razmatranje žalbi BiH upusti u meritorno razmatranje iste, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja IT Centar d.o.o. Mostar kao neosnovanu, iz razloga istaknutih u okviru izjašnjenja ugovornog organa JP Autoceste F BiH d.o.o. Sarajevo. Naime, kako je to vidljivo iz sadržaja predmetnog poziva, konkretno tačke 1.1., odnosno podtačke 1.1.1. poziva za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci u postupku javne nabavke - Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste Al, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, sada zainteresovano lice BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo je jedini ovlašteni i ekskluzivni dobavljač za održavanje software-a (e-Go sistema) za elektronsku naplatu cestarine na teritoriji FBiH, a na osnovu prenesenog licencnog prava (shodno ugovoru o licenci broj 413/1-12) od strane „Institut Mihajlo Pupin"d.o.o. koji je jedini vlasnik svih intelektualnih prava koji se odnose na instalirani sistem i jedini vlasnik izvornog koda instaliranog na naplatnom sistemu. S tim u vezi ističemo da u skladu

sa članom 21. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, navedene okolnosti predstavljaju razlog pokretanja predmetnog postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, a imajući u vidu činjenicu da se zbog suštinskih, dokazivih razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo odredenom dobavljaču, konkretno zainteresovanom licu BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo.
Navedeno naročito imajući u vidu činjenicu da sve zahtijevane komponente u tehničkoj specifikaciji predstavljaju sastavni dio ukupnog sistema naplate cestarine, te niti jedna komponenta ne može se posmatrati niti održavati kao samostalna i nezavisna komponenta sistema, jer svaka intervencija na bilo kojoj komponenti može neposredno utjecati na funkcionalnost, stabilnost, sigurnost i kontinuitet rada cjelokupnog sistema, a što se sve mora vršiti integrisano i koordinirano sa održavanjem softverskih rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem od strane istog dobavljača, odnosno zainteresovanog lica BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, odgovornog za funkcionisanje cjelokupnog informacionog sistema. Kod činjenice da žalitelju IT Centar d.o.o. Mostar svakako s obzirom na zaštitu ekskluzivnih prava ne može biti dodijeljen ugovor u predmetnom postupku javne nabavke, ukazuje na to da su svi preostali navodi žalitelja potpuno irelevantni, a da je žalba žalitelja očigledno usmjerena isključivo na odugovlačenje predmetnog postupka javne nabavke, te ostavljanje ugovornog organa bez neophodnog održavanja čime se uvodi rizik za funkcionisanje cjelokupnog sistema, rizik za poslovanje i rizik po bezbjednost saobraćaja. Imajući u vidu sve navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH obustavi postupak po žalbi žalitelja IT Centar d.o.o. Mostar, prije svega jer odredbe predmetnog pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci više nisu na snazi, ili ukoliko se Ured za razmatranje žalbi BiH upusti u meritorno razmatranje iste, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja IT Centar d.o.o. Mostar kao neosnovanu, te obaveže žalitelja da zainteresovanom licu BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove sastava ovog odgovora na žalbu : 6.844,50 + 17% PDV= 8.008,06 KM.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava zakonitost izbora vrste postupka i sadržaja Poziva za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku bez objave obavijesti o nabavi broj 01-01.3-3308-1/26 AR ugovornog tijela JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar. S tim u vezi žalitelj ističe da je ugovorno tijelo izborom pregovaračkog postupka bez objave i upućivanjem poziva isključivo gospodarskom subjektu „BS TELECOM SOLUTIONS" d.o.o. Sarajevo potpuno onemogućilo sve ostale gospodarske subjekte da uopće saznaju za postupak na vrijeme, da podnesu ponudu i konkuriraju za dodjelu ugovora. Kao pravni temelj, ugovorno tijelo navodi članak 21. stavak (1) točka c) ZJN-a, tvrdeći da je BST jedini ovlašteni i ekskluzivni dobavljač za održavanje softvera (e-Go sistema), na osnovu prenesenog licencnog prava od strane Instituta Mihajlo Pupin d.o.o. Beograd preko ugovora o licenci broj 413/1-12. S tim u vezi žalitelj ističe sljedeće navode žalbene navode:

- Ugovorno tijelo tvrdi da postoji jedan jedini ovlašteni i ekskluzivni dobavljač BST na osnovu prenesenog licencnog prava od IIMP. Iz Aneksa 5 Poziva nedvosmisleno proizlazi da je BST razvijao billing modul kao zasebno autorsko djelo, neovisno od osnovnog IMP-ovog e-Go sistema. Iz čega proizilazi sljedeće: BST je samostalni proizvođač billing softvera (nije IMP); Billing softver je zasebno autorsko djelo BST-a u smislu Zakona o autorskom pravu i srodnim pravima BiH („Službeni glasnik BiH" br. 63/10); IMP nema autorska prava na billing softver, on je djelo BST-a - stoga, BST u odnosu na billing nije „ovlašteni" (subjekt koji preuzima tuđa prava), već „proizvođač" (subjekt koji drži svoja autorska prava), te tvrdnja da postoji jedan ekskluzivni dobavljač ne stoji, jer točka 6.3.1.a) Poziva tu tvrdnju neposredno opovrgava.
- Predmet nabave prema nazivu Poziva i Odluci o pokretanju postupka je striktno definiran kao: *„Održavanje softvare-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1"* Pravni temelj pregovaračkog postupka koji ugovorno tijelo (čl. 21. st. (1) toč. c) ZJN) zasniva se isključivo na tvrdnji o postojanju ekskluzivnih prava IMP-a na sistem naplate cestarine (e-Go sistem), odnosno na softver tog sistema, čije je preneseno licencno pravo dato BST-u (ugovor o licenci broj 413/1-12). Ekskluziva, dakle, ako i postoji, pokriva isključivo „sistem naplate cestarine" u užem smislu - IMP-ov e-Go sistem, i ništa više. Ako se striktno tumači naziv predmeta nabave i ako se striktno tumači obim ekskluzivnih prava (kako i mora prema restriktivnoj prirodi izuzetka iz čl. 21. st. (1) toč. c) ZJN), tada su iz ovog ugovora moralebiti isključene sve komponente koje nisu „sistem naplate cestarine" u smislu IMP- ovog e-Go softvera. Konkretno, iz Aneksa 5 i količinske specifikacije proizlazi da je predmet nabavke proširen i na sljedeće komponente i usluge koje nisu „sistem naplate": Billing modul; Oracle baza podataka (Oracle Database, Oracle

WebLogic, Oracle BI, Oracle Linux; ACC mobilna aplikacija i web stranica tag.jpac.ba - korisnička sučelja prema krajnjim korisnicima. Vizuelni redizajn („facelift") ovih komponenti, koji Poziv izričito uključuje u predmet nabavke, nije „održavanje sistema naplate" već UX/UI usluga. Time se izuzetak iz čl. 21. st. (1) toč. c) ZJN, koji se mora primjenjivati restriktivno i samo na ono što je objektivno pokriveno ekskluzivnim pravima, proširuje na cijeli paket usluga - uključujući usluge koje su na otvorenom tržištu objektivno konkurentne. Stoga je riječ o zlouporabi instituta pregovaračkog postupka bez objave.

- U Planu javnih nabava ugovornog tijela za 2026. godinu (redni broj 60 - Usluge), predmetna nabava je planirana kao ugovor o održavanju u trajanju od tri (3) godine dok je Pozivom trajanje ugovora svedeno na 9 mjeseci, te ovakvo „skraćivanje" trajanja nije slučajno niti rezultat objektivne potrebe, već predstavlja namjernu manipulaciju instrumentom pregovaračkog postupka.
- ZJN nalaže ugovornom tijelu da svaki postupak pokrene na osnovu pravilno i dokumentirano utvrđenog činjeničnog stanja, uključujući obrazloženje izbora vrste postupka, pri čemu je u konkretnoj situaciji riječ o nedostatku dokumentiranog ispitivanja tržišta čime se krše odredbe članka 18. ZJN-a.
- Sistem naplate cestarine ne sastoji se isključivo od IMP-ovih komponenti - paralelni tender za održavanje hardware-skog dijela to dokazuje jer je sistem naplate heterogen i sastoji se od komponenti više različitih proizvođača, što ugovorno tijeloparalelno priznaje u drugim svojim postupcima nabava. Stoga ne postoji jedinstvena tehnička ekskluziva jednog dobavljača - sistem je iz tehničkog ugla otvoren i multivendor po svojoj prirodi, što znači da nijedan jedinstveni „proizvođač softvera" ne pokriva sve ove komponente, što čini tvrdnju o ekskluzivi jednog dobavljača (BST) objektivno neistinitom.
- Točka 6.3.1.a) - traži se istovremeno certifikat IMP-a (kao proizvođača sistema) i certifikat BST-a (kao proizvođača billing softvera).Time se BST stavlja u poziciju gatekeepera vlastite konkurencije, što je apsurd; točka 6.3.1.c) - referenca u iznosu od minimalno 500.000 KM bez PDV-a za „implementaciju i/ili održavanje sistema naplate cestarine" u prethodne tri godine te obzirom da u BiH postoji praktično samo jedan implementirani sistem naplate cestarine tog obima (upravo onaj kod ugovornog organa, kojeg održava BST), referencu može pribaviti isključivo BST. Time je referenca pretvorena iz objektivnog dokaza sposobnosti u mehanizam isključenja konkurencije.
- Pouka o pravnom lijeku u Pozivu je manjkava kako točka 9.2 Poziva nosi naslov „Zaštita prava kandidata" i Pouka ne navodi konkretan rok za podnošenje žalbe niti navodi konkretan iznos naknade za vođenje postupka pred URŽ-om, i dr.
- Krajnje kratak rok za dostavljanje zahtjeva za učešće - povreda principa transparentnosti, Ugovorni organ je za dostavljanje zahtjeva za učešće odredio rok od samo tri kalendarska (odnosno dva radna) dana - od 26.05.2026. (datum objave u sistemu „e-Nabavke") do u 12:00 sati. Iako članak 60. ZJN za pregovarački postupak bez objave dopušta određivanje rokova na osnovu posebnih okolnosti, takav rok mora biti razuman i u skladu sa principom proporcionalnosti.

Slijedom navedenog žalitelj zahtijeva poništenje predmetne Odluke o pokretanju predmetnog postupka nabave kao i poništenje Poziva za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje.
Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo nakon izjavljene žalbe dana 29.05.2026.god. uputilo dopis žalitelju naslovljen „Informacija" u kojoj navodi da je dana 29.05.2026.god. zaprimilo predmetnu žalbu ističući i sljedeće: „ ... članom 101. Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH" br.39/14,59/22, 50/24) propisano je kada ponuđač ima pravo izjaviti žalbu. Shodno navedenom, u ovoj fazi postupka, ne postoji mogućnost izjavljivanja žalbe."
Nakon toga, žalitelj dana 29.05.2026.god. upućuje urgenciju ovom tijelu u kojoj ističe da ugovorno tijelo:
- nije postupilo sukladno članku 100. stavak (5) ZJN-a obzirom da predmetnu žalbu nije proslijedilo URŽ-u na dalje postupanje;
- nije donijelo formalan upravni akt (zaključak ili rješenje) već je na predmetnu žalbu odgovorilo neformalnim dopisom („Informacija") koja ne sadrži ni dispozitiv, ni obrazloženje, niti pouku o pravnom lijeku;
- pokušava nastaviti predmetni pregovarački postupak ignoriranjem suspezivnog djelovanja izjavljene žalbe, a što je suprotno odredbama članka 109. ZJN-a.
Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da ugovorno tijelo dana 03.06.2026.god. dostavilo dopis ovom tijelu naslovljen kao „Informacija" u kojem navodi da je 29.05.2026.god. zaprimilo predmetnu žalbu žalitelja, a da je ugovorno tijelo žalitelju odgovorilo Informacijom na zaprimljenu žalbu. Ugovorno tijelo u Informaciji također navodi i sljedeće: „ ... Ugovorni organ je dana 01.06.2026.god. donio Odluku o poništenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci br.01-01.3-3308-9/26 od 29.05.2026. godine (ista je objavljena i na web stranici ugovornog organa: https:/www.jpautoceste.ba/održavanje-softwarerskog-dijela-sistema-naplate-cestarine-na-svim-dionicama-autoceste-a1) u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona jer nije prihvatljiv nijedan Zahtjev za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci:"
Daljnim uvidom u predmetni spis utvrđeno je da ugovorno tijelo dana 15.06.2026.god. dostavilo ovom tijelu Izjašnjenje na žalbu u predmetnom postupku nabave u kojem navodi da je po primitku izjavljene žalbe istom dostavilo Informaciju, pri čemu nije obustavljalo predmetni postupak nabave, te je zaprimilo ponudu od kandidata BS TS d.o.o. Sarajevo, ali da isti nije ispunio sve uvjete Poziva te je stoga ugovorno tijelo predmetni postupak nabave poništilo Odlukom o poništenju broj: 01-01.3-3308-1/26 od 01.06.2026.god.
Ugovorno tijelo također ističe da je dopuštenost i pravovremenost predmetne žalbe upitna, s obzirom da ZJN-a ne definira izjavljivanje žalbe u fazama kada se radi o pregovaračkom postupku bez objave obavijesti o nabavi, nego tek nakon donošenja Odluke o izboru, ali iz mjera opreza se ipak izjašnjava na iznesene žalbene navode na sljedeći način:
- Softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem predstavljaju jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu. Rješenje obračunski (billing) sistem je razvijeno i implementirano kao nadogradnja odnosno dorada postojećeg rješenja e-GO rješenja, usljed čega su njihovi

funkcionalni i operativni rocesi međusobno zavisni i neraskidivo povezani. S obzirom na činjenicu da softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem predstavljaju jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu, te da je rješenje obračunski (billing) sistem razvijeno i implementirano kao nadogradnja postojećeg rješenja e-Go, održavanje, nadogradnja i tehnička podrška moraju se obavljati jedinstveno i koordinirano. U cilju osiguravanja pune kompatibilnosti sistema, kontinuiteta rada, integriteta podataka, informacijske sigurnosti i izbjegavanja rizika od funkcionalnih poremećaja ili neusklađenosti između komponenti sistema, a kako je između ostalog predmetno rješenje ima direktnu interakciju sa korisnicima u sprometu ističemo važnost i sigurnost sudionika u prometu, predmetne usluge održavanja mogu se povjeriti isključivo jednom dobavljaču odgovornom za cjelokupni integrisani sistem.

- Softverska rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem, zajedno sa pripadajućom Oracle bazom podataka, billing modulom, ACC mobilnom i web aplikacijom, ticketing sistemom, Kapsch komponentama (antene, TAG uređaji) te manje izmjene i unapređenja softvera čine jedinstvenu funkcionalnu, tehničku i integracionu cjelinu. Sve navedene komponente predstavljaju sastavni dio ukupnog sistema naplate cestarine, pri čemu su struktura baze, modeli podataka, poslovna logika, procedure, korisničke funkcionalnosti i integracioni mehanizmi direktno povezani sa radom softverskih rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem. Slijedom toga, održavanje Oracle baze podataka, billing modula, ACC mobilne i web aplikacije, ticketing sistema, Kapsch komponenti (antene, TAG uređaji) te manje izmjene i unapređenja softvera se mora vršiti integrisano i koordinirano sa održavanjem softverskih rješenja e-Go i obračunski (billing) sistem, od strane istog dobavljača odgovornog za funkcionisanje cjelokupnog informacijskog sistema.
- Ugovorno tijelo je 25.05.2026. godine izmijenilo Plan nabava za 2026. godinu na Portalu javnih nabavki i izmjenu objavio i na Portalu u 13:35h kao i na svojoj web stranici. Uvidom u Izmjenu jasno je da je planirano trajanje ugovora definirano za period od 9 mjeseci te je jasno da je postupilo sukladno odredbama ZJN-a;
- Poziv je sukladan odredbama ZJN-a, isti je objavljen na PJN, pri čemu nije propisano da je ugovorno tijelo dužno objaviti javno istraživanje tržišta. Uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu jasno je i nedvosmisleno da je ugovorno tijelo sukladno članku 14.a Zakona provelo istraživanje tržišta i o tome sastavilo službenu zabilješku, pri čemu je kao prilog službenoj zabilješki dostavljen dopis koji se odnosi na potvrdu ekskluzivnog prava kao i na važenje licence.
- Tehnička specifikacija: Prema trenutnoj organizaciji najviši nivo PIS-a su glavne prometne centrale (GPC) smještene u centru održavanja i kontrole prometa (COKP) Drivuša i Zvirići. Svi uređaji na trasi i u tunelima su povezani preko cestovnih prometnih stanica i podstanica (CPS/CPPS) sa GPC COKP Drivuša ili COKP Zvirići. Komunikacijska mreža koja međusobno povezuje glavnu i područne prometne centrale naziva se temeljna komunikacijska mreža autoceste i realizirana je tehnologijom Krajnji uređaji prometnog sistema koji su povezani na pripadajuću CPS ili CPPS i postavljeni su neposredno uz autocestu i u tunel, su sljedeći: kamere za videodetekciju, meteorološke

mjerne stanice, svjetlosno promjenljivi prometni znakovi, informacijski displeji, brojači prometa, semafori i treptači, znakovi s unutrašnjom rasvjetom, signali prometnog traka;
- Softwerska rješenja e-Go i obračunski (billimg) sistem predstavljaju jednistvenu funkiconalnu, tehničku i integracionu cjelinu. Data rješenja zajedno sa pripadajućom Oracle bazom podataka, billing modulom, ACC mobilnom i web aplikacijom, tiketnim sistemom, Kapch komponentama (antene TAG uređaji) čine jedinstvenu cjelinu ukupnog sistema naplate cestarine, te stoga ugovaranje održavanje sistema zasebno je nemoguće zbog jedinstvene cjeline naplate;
- Poziv za dostavu zahtjeva za učešće je u potpunosti zasnovan na ZJN-a pri čemu je člankom 101. Zakona propisano kada ponuditelji mogu koristiti pravna sredstva zaštite svojih prava;
- ZJN-a nisu propisani minimalni rokovi za dostavu zahtjeva za učešće te je rok dostavljanje zahtjeva određen sukladno kompleksnosti nabave. Slijedom prednje navedenog ugovorno tijelo smatra žalbene navode žalitelja neutemeljenim.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 26.05.2026.god. donijelo Odluku o pokretanju pregovaračkog postupka bez objave obavijesti javne nabave „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" br.01-01.3-3308/26, te je na Portalu javnih nabava dana 26.05.2026. godine objavilo Poziv za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u predmetnom postupku nabave broj: 01-01.3-3308-1/26.

U kontekstu sporne situacije ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo dana 26.05.2026.god. na PJN objavilo Poziv za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku bez objave obavijesti o nabavi „Održavanje software-skog dijela sistema naplate cestarine na svim dionicama autoceste A1" broj: 01-01.3-3308/26, a da je žalitelj dana 29.05.2026.god. izjavio žalbu osporavajući zakonitost provođenja navedenog postupka nabave i sadržaj navedenog Poziva za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje, gdje je ugovorno tijelo nakon zaprimanja žalbe, dana 29.05.2026.god. dostavilo žalitelju dopis naslovljen „Informacija" u kojem ga obavještava da ovoj fazi postupka ne postoji mogućnost izjavljivanja žalbe, dakle bez donošenja formalnog pravnog akta u kojem bi se izjasnilo o ocjeni navedene žalbe.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da žalitelj pravilno ističe da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo suprotno odredbama članka 100. stavak (2) ZJN-a (koje propisuju da ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštene osobe, od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom) jer ukoliko je ugovorno tijelo smatralo da je izjavljena žalba nedopuštena, onda je trebalo donijeti zaključak o odbacivanju žalbe, a ne nikako žalitelju dostavljati dopis naziva „Informacija" s naprijed navedenim sadržajem, te nastaviti predmetni postupak nabave. Ili, ukoliko je smatralo žalbu neutemeljenom, onda je istu trebalo proslijediti URŽ-u na dalje postupanje, na temelju članka 100. stavak (6) ZJN-a (koji propisuje da, ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena, uredna izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cijelosti neutemeljena, neće donositi odluku o tome, ali je dužno u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom

dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba), što ugovorno tijelo ponovno nije uradilo.

Dalje, ovo tijelo cijeni i opravdanim navod žalitelja da je ugovorno tijelo nakon zaprimljene žalbe, nezakonito nastavilo predmetni postupak nabave i pored suspenzivnog djelovanja žalbe, pristupajući ocjeni dostavljenog zahtjeva kandidata BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, čime je postupilo suprotno odredbama članka 110. stavak (1) ZJN-a koje propisuju da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave.

Također, ovo tijelo cijeni nepravilnim i kontradiktornim postupak ugovornog tijela koji je nakon Odluke o poništenju postupka 01.06.2026.godine, dana 15.06.2026.g. sastavilo i proslijedilo URŽ-u izjašnjenje na žalbu izjavljenu 29.05.2026.god, što je ponovno suprotno odredbama članka 100. stavak (1) ZJN-a u odnosu na propisani rok dostavljanja žalbe URŽ-u (u roku od pet dana od zaprimanja žalbe) ukoliko ugovorno tijelo ocijeni istu neutemeljenom.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo smatra da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za primjenu odredbi članka 103. stavak (2) ZJN-a na temelju kojih se predmetni postupak ugovornog tijela poništava u cijelosti, s obzirom da je ugovorno tijelo navedenim radnjama, nakon izjavljene predmetne žalbe počinilo bitne povrede odredbi ZJN-a vezane za žalbeni postupak, poduzimanjem radnji koje su suprotne odredbama članka 100. stavak (2) i (6) i članka 110. stavak (1) ZJN-a, što je direktno ugrozilo regularnost i zakonistost cjelokupnog predmetnog postupka nabave.

Imajući u vidu da je ovo tijelo predmetnm Rješenjem poništilo postupak javne nabave u cijelosti iz naprijed navedenih razloga obrazloženih u naprijed navedenom dijelu ovog Rješenja, ovo tijelo se iz razloga ekonomičnosti postupka neće izjašnjavati o navodima žalitelja kojima osporava sadržaj Poziva za dostavljanje zahtjeva za sudjelovanje u pregovaračkom postupku bez objave obavijesti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (2), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabava ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar, Mostar, u iznosu od 18.312,84 KM (sukladno članku 29. Tarife o nagradama i naknadi troškova FBiH, a u vezi sa člankom 15. i naznačenoj vrijednosti nabave KM). Imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao utemeljena, ovo tijelo je primijenjujući članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH" br.43/25) koji propisuje da sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrade iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Sl.novine FBiH", br.93/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, što iznosi 821,50 KM (125 bodova x 6,50 KM), uvećano za pripadajući PDV iznos (138,12 KM) te se sukladno

navedenom, troškovi zastupanja žalitelja po imenovanom ZOU dodjeljuju u ukupnom iznosu od 950,62 KM, dok se zahtjev žalitelja u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.

Zahtjev BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punom./odvjetniku AD „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo u iznosu od 8.008,06 KM odbija se kao neutemeljen, sukladno odredbi članka 119. stavak (3) ZJN-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- IT Centar d.o.o. Mostar, ZOU Grabovac/Vegar, Mostar
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- BS Telecom Solutions doo Sarajevo,
  AD „Nezirić&Partneri" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a