BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-834-6/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Nedimu Tvrtkoviću, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-13047-5 od 05.05.2026. godine, Ugovornog tijela: Univerzitetski klinički centar Sarajevo, u postupku javne nabavke: Nabavka robe mašina za čišćenje podova, na temelju članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 59/22 i 50/24) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) *na* sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao **neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku Nedimu Tvrtkoviću, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 950,62 KM, kao neutemeljen.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupak javne nabave: Nabavka robe mašina za čišćenje podova, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-7-1-149-3-556/26 od 31.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-13047-5 od 05.05.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 20.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na osnovu odredbi Člana 101 (1) d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14,59/22,50/24), kao punomoćnik ponuđača Društva za proizvodnju, trgovinu i usluge "KAMER COMMERCE" d.o.o. Sarajevo, pokrećem postupak zaštite prava po Odluci br. 73 - 04 -4 -13047-5 od06.05.2026. godine, zaprimljenu putem e - maila, 07.05.2026. godine. Žalba je blagovremena, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica, dopuštena i sadrži dokaz o plaćenoj naknadi o vođenju postupka po žalbi kao i administrativnoj taksi. Kao takva, žalba ima suspenzivno dejstvo u daljem toku postupka

Ožalbenom odlukom, na parafiranoj stranici br. 2, u podnaslovu (alineji) - NAZIV I SJEDIŠTE PONUĐAČA ČIJE PONUDE SE ODBIJAJU NA OSNOVU REZULTATA PREGLEDA I OCJENE PONUDA, I OBRAZLOŽENJE, ponudu žalioca ocjenio kao nepravilnu iz slijedećih razloga:

2. Ponuda ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, koji je dostavio ponude za oba LOT-a se odbija iz razloga što ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, imenovani ponuđač u sklopu svoje ponude nije dostavio Izjave tražene pod tačkama i) koja glasi: „Izjava ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH" i o) koja glasi; „Izjava o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora", kako je prikazano u tabelama o ocjeni ponuda, te je na stranicama broj 19. i 23. dostavljene ponude vršio korekcije i upotrjebljavao korekturni lak prilikom ispravki a da isto nije potpisao i opečatio, pa se stoga navedena ponuda ocjenjuje kao NEPRAVILNA i ne može učestvovati u daljem toku natjecanja.

te, istom odlukom u postupku javne nabavke - KONKURENTSKI ZAHTJEV (ROBE) Nabavka mašina za čišćenje podova, EVIDENCIJSKI BROJ JAVNE NABAVKE (BROJ PROTOKOLA): 73 - 04 - 4 - 9232 - 3, broj obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki: 83-7-1 -147-3 - 143/24 od 06.06.2024. godine, dodijelio ugovore za oba Lota i to: LOT 1 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 50l (+/-20%) - MREŽNA i LOT 2 -Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 50 l (+/-20%) - BATERIJSKA, kao najpovoljnijem ponuđaču, PROX d.o.o. ILidža, čija je ponuda za oba lota ocijenjena kao prihvatljiva. Za lot 1, odabrani ponuđač je odabran nakon provedenog postupka e - aukcije, dok za lot 2 ugovorni organ je ponudu odabranog ponuđača prihvatio jedinu kao prihvatljivu.

II

Prije svega, žalilac će slijedom odredbi Člana 102 i obaveze da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, ukazati da je odluka ugovornog organa u odnosu na njegovu dostavljenu ponudu, nezakonita. U pobijanom dijelu ožalbene odluke, ugovorni organ navodi da žalioc nije dostavio obavezne: i)

izjavu ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i o) Izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora. Ukazujemo uredu na naše stranice ponude, i to: broj 41 i 53. Na ovim stranicama ponude žalioca nalaze se ove tražene izjave, i to:

Oslikan izjava

Ugovorni organ, prostom metodom zanemarivanja činjenica i pogrešnom ocjenom ponude žalioca, nalazi da nisu dostavljanje tražene izjave. U tom kontekstu, obrazlaže da je slijedom ovog nedostatka ponuda nepravilna. Žalioc je dugogodišnji zastupnik i vrlo jasno je u ovim ponudama izjavio da ima puni kapacitet servisiranja predmeta nabavke, a naročito daje nabavka svih dijelova predmeta nabavke, kao i održavanje, uvrštena u trošak jediničnih cijena usluga za vrijeme trajanja ugovora. To je upravo izjava kojom je žalioc jasno izjavio da promjene cijena u toku trajanja ugovora, neće biti. A posebno što je, nesporno i za ugovorni organ, dao sveukupnu izjavu na stranici br. 49 ponude, o prihvatanju prijedloga ugovora iz tenderske dokumentacije.

Ono što je očigledno za ugovorni organ je razlog ocjene nepravilnosti ponude, a što za posljedicu ima neprihvatanje iste. Žalioc je dostavio sve tražene izjave predviđene Dijelom 3.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude i to u slobodnoj formi na memorandumu i u originalu, a posebno i) Izjavu ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i o) Izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora, šio ponudu u ovom dijelu čini potpunom kao uslovom za uzimanje u razmatranje jer je u istom djelu tenderske dokumentacije ugovorni organ jasno odredio da ne prilaganje bilo kojeg dokaza i/ili izjave diskvalifikuje ponuđača, te predlažem uredu da na osnovu uvida i čitanja u iste na naznačenim stranicama ponude, utvrdi da je ponuda žalioca potpuna i sadrži sve izjave zahtijevane ovim dijelom tenderske dokumentacije.

III

Žalilac slijedom odredbi Člana 102 i obaveze da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, ukazati da je odluka ugovornog organa u odnosu na njegovu dostavljenu ponudu, nezakonita. Posebno za dio koji se odnosi na stranice ponude 19. i 23. na kojima su po stavu ugovornog organa vršene korekcije i upotrebljavan korekturni Lak prilikom ispravki a da nakon takvih korekcija, iste nisu opečaćene i potpisane, po čemu je zaključio da je ponuda nepravilna i utvrdio isključenje iz daljeg postupka. Kako bi dokazali da se radi o nezakonitoj odluci, neophodno je vratiti se na same uslove tenderske dokumentacije koje definišu način dostavljanja ponude (Dio 3.2). Ugovorni organ je jasno odredio u istom dijelu sam način dostavljanja ponude, odnosno, slaganje iste. Niti jednim dijelom nije odredio uslov da se dijelovi ponude ne smiju "korigovati" pa tako i korekturnim lakom. A i da

jeste, pogrešan je stav da taj dio "ispravljeni" žalioc nije potpisao i opečatio. Radi se o stranicama 19. i 23., i to:

Oslikana Tehnička specifikacija

Žalioc je sve što ispravio, potpisao i opečatio, a naročito parafirao potpisom i označio redoslijedni broj stranica. Suština Aneksa 3.2 (Tehnička specifikacija) ovakvom radnjom apsolutno nije narušena, niti dovodi strane u postupku do zablude ili određenih dvostrukih djelovanja jer je i dostavljena kopija ponude identična, ovim dijelovima originalne ponude. Stranica ponude br. 23 integralni je dio samog prijedloga ugovora, a koju je stranicu je žalioc parafirao, potpisao, a zatim potpisao i sam prijedlog ugovora kao obavezu, jer nacrt prijedloga ugovora ne mora biti popunjen ali mora biti potpisan od strane Lica ovlaštenog za zastupanje i opečačen matičnim pečetom društva tj. ponuđača. ! ovdje ugovorni organ, vrši pogrešnu ocjenu ponude, te na osnovu neznatnih i radnji koji ničim ne doprinose zabuni i diskriminaciji ostalih učesnika u postupku, žalioca isključuje iz daljeg postupka predmetne nabavke. Cjelokupan sadržaj ponude, pa tako i stranice 19. i 23., je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije a naročito dijelovima 3.1 i 3.2 a što će ured utvrditi samim uvidom u iste i podvođenjem pod uslove propisane istom.

U korist ovim navodima žalbe su dosadašnji stavovi zauzeti odlukama ureda i suda, kojima je jasno određeno da:

Ukoliko je ponuđač vršio ispravku jedinične cijene s PDV-om bez pečata, potpisa i datuma ispravke, dakle, suprotno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno nema uticaja na prihvatljivost ponude ponuđača obzirom da se gleda jedinična cijena bez PDV-a koja, u ovom slučaju, nije ispravljana.(JN2 - 03 - 07-1-2685 - 8/24 od31.10.2024. godine.)

Iako je u izjavi iz člana 45 ZJN BiH vršena ispravka datuma korektivnom trakom navedeno nema uticaja na prihvatljivost ponude obzirom da je riječ o izjavi koja se ovjerava kod nadležnog organa. (JN2 -03-07-1 - 2790 - 8/24 od 22.11.2024. godine.)

Ispravke ponude u smislu sitnih ispravki pojedinih cifri i brojeva bez pečata i datuma ispravke predstavljaju manje nedostatke i nisu osnov za odbacivanje ponude ponuđača. (S13 U 037549 20 U od 19.04.2022. godine.)

Iz svega navedenog, ugovorni organ, u odnosu na ponudu žalioca nije imao zakonske pretpostavke ocijeniti je nepravilnom i neprihvatljivom za dalji tok postupka, nego upravo suprotno, a iz razloga koje smo prethodno naveli, istu ponudu je morao ocjeniti kao prihvatljivu koja ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, te žaliocu u daljem postupku omogućiti učešće u e aukciji, odnosno kako bi se transparentnije došlo do primjene kriterija za dodjelu ugovora.

IV

Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti prihvatljiva ili neprihvatljiva. Neprihvatljiva je ona ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta . Ovakvim navođenjem zakonske definicije prihvatljivosti/neprihvatljivosti žalioc ukazuje na protuzakonito postupanje ugovornog organa u kontekstu osnovnog principa javnih nabavki predviđenog Članom 3 Zakona o javnim nabavkama. Ponudu žalioca je ocjenio neprihvatljivom dok je ponudu izabranog ponuđača prihvatio jer sadrži sve dokaze za utvrđene uslove iz tenderske dokumentacije, te je po jednom Lotu direktno istom dodijelio predmetni ugovor. dok je po drugom lotu nakon provedenog postupka e aukcije, a primjenom kriterija za dodjelu ugovora, također dodijelio ugovor. Zanemarujući navedeni temeljni princip javnih nabavki kojim je vrlo jasno utvrđeno da je dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Upravo ugovorni organ, svojim djelovanjem protivnim ovoj odredbi, ocjenjuje ponudu izabranog ponuđača kao prihvatljivom, dok ista to nije. Naročito, u odnosu na razloge ožalbene odluke kojom je ponudu žalioca isključio iz daljeg postupka kao neprihvatljivu. Tu naglašavam da ježalioc izvršio 08.05.2026. godine, uvid u ponude, pa tako i ponudu izabranog ponuđača, te je vrlo jasno utvrdio da isti u ponudi nije dostavio dokaze za uslove iz tenderske dokumentacije, koji ga također isključuju iz daljeg postupka. Radi se o znatnim i vrlo jasnim dokazima, a ne o prividu ili "aktivnostima korekturnim lakom". Tako, stranice ponude izabranog ponuđača i to: 6, 7,8 i 9, izgledaju na ovakav način:

Oslikani Tehnički listovi i proizvod

Ovim "tehničkim listom" ponuđač čija je ponuda izabrana i kome je ugovorni organ dodijelio ugovor, dokazuje obavezu iz uslova tenderske dokumentacije, utvrđenu Aneksom 3.1 (3.2) Tehničkom specifikacijom, i to dostavljanje printanog označenog kataloškog (prospektnog) materijala. Međutim, žalioc iz ravni dugogodišnjeg zastupnika, servisera, distributera proizvođača Karcher, ukazuje uredu da ovo što je dostavljeno je samo izrađeni tehnički list, koji nema nikakve veze sa prospektnom (kataloškom) dokumentacijom. To je "kućna izrada" za potrebe ovog postupka, a očigledni dokaz je ne označavanje istog, na mjestima gdje se nalaze tražene karakteristike iz tehničke specifikacije. Kao primjer, našem žalbenom navodu, da se ne radi o kataloškom/prospektnom materijalu, originalnom samom proizvođaču, čiju je robu ponudio je apsurd na stranici br. 9 njegove ponude. U ovom dijelu, tehničkog lista "kućne izrade", u trećem

redu, ovaj izabrani ponuđač, dokazuje punjač za model BD 50/60. Sve bi ovo bilo prihvatljivo, da je model BD 50/60 na baterijsko napajanje, međutim ovaj model ima isključivo mrežno napajanje. To je dokaza da ovaj model ne možemo vezati za baterijsko napajanje, niti za isti nuditi i fotodokumentaciju određene baterije. Izabrani ponuđač je ovakvim tehničkim listom pomiješao karakteristike za baterijsko i mrežno napajanje. Jer ne može se, pa ni u "kućnoj izradi" referisati na BD i KD seriju, punjačem. Punjač se ne veže za seriju BD jer se radi o mašinama na mrežno napajanje. Kako je izabrani ponuđač, ponudio tražene mašine, za koje nije dostavio prospektnu/katalošku dokumentaciju, nego samo i isključivo određeni "tehnički list", a bio je u obavezi, tako je i njegovu ponudu ugovorni organ mogao ocjeniti samo neprihvatljivom. Da apsurd bude veći, i sam izabrani ponuđač, na svojoj oficijelnoj internet prezentaciji jasno navodi da se radi o mašini sa mrežnim napajanjem, i to: Električna mašina za pranje - čišćenje podova Karcher BD 50/60 CClassic 1.127-002.0 51 cm - PROX d.o.o. - Kvalitetan alat po super cijeni. Pored navedenog, predlažemo uredu da uvidom o ponudu žalioca utvrdi šta je originalna kataloška/prospektna dokumentacija proizvođača Karcher, i to stranice od 61 do 79, kojom je žalioc izvršio svoju obavezu dostavljanja iste kao dokaz za traženo svojstvo mašina koje su predmet ovog postupka nabavke.

U kontekstu navedenog žalbenog navoda, ukazujem i na dosadašnju sudsku praksu, Vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi br. S1 3 U 035439 20 U od 12.01.2022. godine, kojom je zauzet stav da ukoliko ponuda ponuđača ne ispunjava neki od zahtjeva koji su postavljeni u tehničkoj specifikaciji takva ponuda se odbacuje. Tehnička specifikacija podrazumijeva cjelinu tehničkih propisa kojima se određuje karakteristike koje se traže od nekog proizvoda koje zadovoljava svrhu za koju je ugovorni organ namijenio. Svaki nedostatak u ovom pogledu ponudu bilo kojeg ponuđača čini neprihvatljivom.

V

Sve navedeno je razlog zašto predlažem ugovornom organu da nakon provedenog postupka, pravilnim utvrđivanjem činjenica a kako ukazujemo ovom žalbom, te pravilnom primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama ponudu žalioca ocjeni pravilnom, poništi Odluku br. 73-04-4-13047-5 od 06.05.2026. godine, te u tom smislu da ponovo izvrši pregled i ocjenu te odabir žalitelja kao jedinog ponuđača, čije je jedina ponuda pravilna u postupku javne nabavke KONKURENTSKI ZAHTJEV (ROBE) Nabavka mašina za čišćenje podova, EVIDENCIJSKI BROJ JAVNE NABAVKE (BROJ PROTOKOLA): 73 - 04 - 4 - 9232 - 3, broj obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki: 83-7- 1 - 147 - 3 - 143/24 od 06.06.2024. godine, za oba lota, i to: LOT 1 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - MREŽNA i LOT 2- Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - BATERIJSKA.

U suprotnom, ukoliko ugovorni organ ne uvaži naše navode, obavezan je žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje, kako bi odlučio o svakom žalbenom navodu pojedinačno, kao i o žalbi u cjelosti, te donio pravilnu odluku, sa obavezom naknade troškova žalbenog postupka kao i da obaveže nadležno ministarstvo na povrat naknade žaliocu za vođenje postupka.

Troškovi sastava žalbe po AT F BiH : 950,62 KM (sa PDV-om).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Izjašnjenje na Žalbu ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, broj 11-05-Ž/26 od 11.05.2026.godine (KCUS broj 73-11-3-16349 od 12.05.2026.godine), izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 73-04-4-13047-5 od 06.05.2026.godine, za postupak nabavke pod nazivom „Nabavka mašina za čišćenje podova" objavljen na portalu javnih nabavki pod brojem 893-7-1-149-3-556/26 od 31.03.2026.godine

Vezano za Žalbu ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, broj 11-05-Ž/26 od 11.05.2026.godine (KCUS broj 73-11-3-16349 od 12.05.2026.godine), koga zastupa advokat Nedim Tvrtković iz Sarajeva, sa sjedištem u Ulici Maršala Tita broj 28/11. 71 000 Sarajevo (punomoć broj 08-05-P/26 od 08.05..2026.godine") u postupku javne nabavke, „Nabavka mašina za čišćenje podova", Ugovorni organ / Komisija daje izjašnjenje kako slijedi:
Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na portalu e-Nabavke 31.03.2026.godine objavio Obavještenje o nabavci broj 893-7-1-149-3-556/26 za izbor najpovoljnijeg ponuđača za Nabavku mašina za čišćenje podova sa procijenjenom vrijednošću nabavke u iznosu od 17.000,00 KM bez PDV-a, a postupak nabavke je podijeljen na 2 (dva) LOT-a sa procijenjenom vrijednosti za svaki LOT pojedinačno u iznosima od:
> LOT 1 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - MREŽNA u iznosu od 8.000,00 KM bez PDV-a i
> LOT 2 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - BATE RUS KA u iznosu od 9.000,00 KM bez PDV-a
Poštujući odredbe Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), te naprijed navedenom Ugovorni organ je u skladu sa istim komisijski izvršio otvaranje blagovremeno zaprimljenih ponuda na dan 14.04.2026.godine, zatim evaluacijom i ocjenom zaprimljenih ponuda donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 73-04-4-13047-5 od 06.05.2026.godine, te istu putem e-maila 07.05.2026. godine dostavio ponuđačima učesnicima predmetnog postupka javne nabavke. U skladu sa naprijed navedenim Ugovorni organ je od strane ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, putem e-maila isti dan, tj. 07.05.2026.godine zaprimio Zahtjev za uvid u ponude, koji je i izvršen na dan 08.05.2026.godine sa početkom u 14:00 sati uz prisustvo članova Komisije i predstavnika ponuđača, g-dina Damira Gokovića (ovlaštenje/punomoć broj 08-05-ov/26 od

08.05.2026. godine), pri čemu je sačinjen i obostrano potpisan i Zapisnik o uvidu u ponude broj 73-33-4-13047-5.

Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 73-04-4-13047-5 od 06.05.2026.godine, ponuđač Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu Žalitelj) je izjavio žalbu u navedenom postupku, dana 11.05.2026.godine, broj 11-05-Ž/26, zastupan od strane advokata Nedima Tvrtković iz Sarajeva, sa sjedištem u Ulici Maršala Tita broj 28/11. 71 000 Sarajevo (punomoć broj 08-05-P/26 od 08.05..2026.godine), koju je Ugovorni organ zaprimio 12.05.2026. godine, broj 73-11-3-16349.

Ugovorni organ / Komisija je u postupku razmatranja, a na osnovu odredbi Člana 100. ZJN („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, 59/22, i 50/24), utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, čime su se stekli uslovi za meritorno odlučivanje po istoj, ali je istu ocjenio kao neosnovanu.

Nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 73-04-4-13047-5 od 06.05.2026.godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran PROX d.o.o. Ilidža, u predmetnom postupku javne nabavke i to za LOT 1 nakon provedenog postupka e-aukcije i za LOT 2 čija je ponuda ocjenjena kao jedina prihvatljiva, Žalitelj smatra da je donesena odluka ugovornog organa nepravilna i nezakonita, te je prije svega žalbenim navodima istaknuo da je učinjena vjerovatnim okolnost, kojom bi mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona I podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Nadalje Žalitelj zahtjeva: „Da ugovorni organ usvoji u cielosti ovu žalbu, zatim pobijanu Odluku o izboru poništi i predmet vrati na ponovno, pravilno ocjenjivanje ponuda, kao i da se nadoknade troškovi sastava ove žalbe od strane advokata u iznosu od 950,62 KM sa PDV-om. te da se izvrši povrat troškova naknade za pokretanje Žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i administrativne takse u iznosu od 50.00 KM ili u dr. iznosima po odluci nadležnog organa".

Naime, Ugovorni organ je po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 73-04-4-13047-5 od 06.05.2026.godine, kako je i naprijed navedeno odbacio ponudu žalitelja kao nepravilnu uz obrazloženje:

„Ponuda ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, koji je dostavio ponude za oba LOT-a se odbija iz razloga što ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, imenovani ponuđač u sklopu svoje ponude nije dostavio Izjave tražene pod tačkama i) koja glasi: „Izjava ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BIH" i koja glasi: „Izjava o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora", kako je prikazano u tabelama o ocjeni ponuda, te je na stranicama broj 19. i 23. dostavljene ponude vršio korekcije i upotrjebljavao korekturni lak prilikom ispravki a da isto nije potpisao i opečatio, pa se stoga navedena ponuda ocjenjuje kao NEPRA VILNA i ne može učestvovati u daljem toku natjecanja."

U pogledu izjašnjenja predmetne žalbe u odnosu na žalbene navode Žalitelja, uz napomenu da se isti pozvao na pogrešan broj Obavještenja o nabavci na portalu AJN (83-7-1-147-3-143/24 od 06.06.2024.godine) u nastavku se daju slijedeća obrazloženja:

PRVI žalbeni navod Žalitelja:
U okviru ovog žalbenog navoda Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda nezakonito odbačena jer je tražene dokaze pod tačkama i) i o) dostavio u sklopu svoje ponude na stranicama broj 41. i broj 53., te da je ugovorni organ prostom metodom zanemarivanja činjenica i pogrešnom ocjenom ponude žalitelja ocijenio njegovu ponudu kao nepravilnu iz razloga što nisu dostavljene tražene izjave. Žalitelj u okviru ovog navoda također ističe da je dugogodišnji zastupnik i vrlo jasno ie u ovim ponudama izjavio da ima puni kapacitet servisiranja predmeta nabavke, a naročito da je nabavka svih dijelova predmeta nabavke, kao i održavanje, uvrštena u trošak jediničnih cijena usluga za vrijeme trajanja ugovora, te da je upravo to izjava kojom je Žalitelj jasno izjavio da promjene cijena u toku trajanja ugovora, neće biti, a posebno što je, nesporno i za ugovorni organ, dao sveukupnu izjavu na stranici br. 49 ponude, o prihvatanju prijedloga ugovora iz tenderske dokumentacije. Žalitelj također ističe da je dostavio sve tražene izjave predviđene dijelom 3.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude i to u slobodnoj formi na memorandumu i u originalu što ponudu u ovom dijelu čini potpunom kao uslovom za uzimanje u razmatranje, jer je u istom dijelu tenderske dokumentacije ugovorni organ jasno odredio da ne prilaganjem bilo kojeg dokaza i/ili izjave diskvalifikuje ponuđača.
Suprotno navodima Žalitelja, Ugovorni organ ostaje kod svoje ocjene da ponuda ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo nije sačinjena u skladu sa jasnim i nedvosmislenim zahtjevima Tenderske dokumentacije, te je ista pravilno ocijenjena kao nepravilna u smislu člana 2. stav (1) tačka I) alinejá 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da nije bila u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.
Naime, tačkom 3.1. Tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" Ugovorni organ je izričito i taksativno naveo dokumentaciju koju su ponuđači bili obavezni dostaviti, pri čemu je jasno propisano:

- pod tačkom i) „Izjavu ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH";
- pod tačkom o) „Izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora".

Izjava za koju Žalitelj tvrdi da ispunjava zahtjev pod tačkom i) a koju je dostavio na strani 41. svoje ponude glasi: „Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, je ovlašteni uvoznik, distributer i serviser vrhunskih uređaja njemačke kompanije Karcher G.m.b.H. te kao takvi izjavljujemo da u skladu sa svim uslovima tenderske dokumentacije možemo odgovoriti na sve zahtjeve Ugovornog organa u ve2i predmetnog postupka javne nabavke", dok izjava za koju Žalitelj tvrdi da ispunjava zahtjev pod tačkom o) a koju je dostavio na strani 43. svoje ponude glasi: „da su troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova uvršteni u jedinične cijene usluga održavanja za vrijeme Ugovora".

Dakle, Ugovorni organ je unaprijed, jasno, transparentno i jednako prema svim ponuđačima definisao obavezu dostavljanja svih pojedinačno traženih izjava, kao i posljedicu njihovog nedostavljanja i to u skladu sa članom 3. ZJN, pri čemu je bio obavezan postupati jednako prema svim ponuđačima i ocjenjivati ponude isključivo na osnovu zahtjeva postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji.

Naime, izjava dostavljena na stranici 41. ponude predstavlja izjavu ponuđača kojom se navodi da je ponuđač „ovlašteni uvoznik, distributer i serviser" određene marke uređaja, te da može odgovoriti zahtjevima Ugovornog organa, ali ista po svom sadržaju ne predstavila traženu posebnu i jasnu izjavu o dostupnosti servisa na teritoriji Bosne i Hercegovine, kako je to izričito zahtijevano tačkom i) Tenderske dokumentacije, dok izjava dostavljena na stranici 53. ponude sadrži navod da su troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova „uvršteni u jedinične cijene usluga održavanja za vrijeme ugovora", ali ista ne predstavlja izričitu i nedvosmislenu izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme traiania ugovora, kako je to zahtijevano tačkom o) Tenderske dokumentacije.

Ponuđač je dostavio Izjavu koja glasi: „IZJAVLJUJEM da su troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova uvršteni u jedinične cijene usluga održavanja za vrijeme trajanja ugovora"

Komisija nije prihvatila ovu Izjavu jer se u istoj navodi da „troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova" - odnosi se na nabavnu vrijednost roba (mašina i dijelova). što je u direktnoj vezi sa robom, a dio „uvršteni u jedinične cijene usluga održavanja" - sugeriše da se radi o obračunu usluga. Dakle, izjava je nelogična u odnosu na predmet nabavke:

Zbog toga se iz same formulacije ne može jasno utvrditi:

-da li se potvrđuje nepromjenljivost cijena roba,

-niti kako se formiraju jedinične cijene u odnosu na predmet ugovora.

Komisija zaključuje da dostavljena Izjava o nepromjenljivosti cijena nije dovoljno jasna i nedvosmislena u kontekstu predmetne nabavke. Drugim riječima, izjava miješa robu i usluge na način koji ostavlja prostor za različita tumačenja, pa nije dovoljno precizna za nedvosmislenu interpretaciju u smislu garantovanja fiksnih cijena tokom trajanja ugovora.

Zbog navedene nepreciznosti, izjava se ne može smatrati jasnom potvrdom nepromjenljivosti cijena roba tokom trajanja ugovora.

Ugovorni organ je u postupku ocjenjivanja ponude žalitelja postupao profesionalno, objektivno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a Žalitelj pokušava zamijeniti dvije potpuno različite stvari i to:

> činjenicu da je ugovorni organ u sklopu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda na strani 2. u tabeli jasno naveo da su za tačke i) i o) dostavljene izjave ali da iste ne odgovaraju sadržajem opisu traženog i

> tvrdnju žalitelja da Komisija navodno nije pregledala dokumentaciju ili da je „zanemarila" dostavljene izjave.

Dakle, Ugovorni organ nije odbio ponudu žalitelja zato što izjave formalno nisu bile priložene, nego zato što njihov sadržaj nije odgovarao sadržaju jasno i precizno propisanom Tenderskom dokumentacijom, te smatramo da u postupcima javnih nabavki nije odlučujuće da li ugovorni organ može pretpostaviti namjeru ponuđača ili širim tumačenjem zaključivati šta je ponuđač želio izjaviti, već da li je ponuđač nedvosmisleno i jasno dostavio dokumentaciju na način i sa sadržajem kako je zahtijevano Tenderskom dokumentacijom. Da je Ugovorni organ želio samo postojanje bilo kakve izjave vezane za servis ili cijene, tada ne bi ni precizirao sadržaj predmetnih izjava u tačkama i) i o) Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ nema diskreciono pravo da pojedinim ponuđačima priznaje dokumente koji sadržajno ne odgovaraju zahtjevima Tenderske dokumentacije samo zato što se iz njih eventualno može naslutiti određena namjera ponudača, jer bi svako drugačije postupanje predstavljalo selektivnu primjenu uslova iz Tenderske dokumentacije i povredu načela jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN, pogotovo ako se uzme u obzir činjenica da su ostali ponuđači predmetne izjave dostavili jasno, precizno i nedvosmisleno, upravo na način kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, zbog čega bi prihvatanje nejasnih i sadržajno drugačijih formulacija kod jednog ponuđača u ovom slučaju žalitelja, predstavljalo njegovo stavljanje u povoljniji položaj. Prihvatanjem žalbenih navoda Žalitelja Ugovorni organ bi bio stavljen u poziciju da naknadno interpretira i dopunjava sadržaj dostavljenih izjava, što nije dozvoljeno nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, te uzimajući u obzir naprijed navedeno zbog čega je ponuda i ocijenjena kao nepravilna ovaj navod ocjenjujemo kao neosnovan.

DRUGI žalbeni navod Žalitelja:

U okviru ovog žalbenog navoda Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda nezakonito odbačena I to za dio koji se odnosi na stranice ponude 19. i 23. na kojima su po stavu ugovornog organa vršene korekcije i upotrebljavan korekturni lak prilikom ispravki a da nakon takvih korekcija, iste nisu opečaćene i potpisane, po čemu je zaključio da je ponuda nepravilna i utvrdio isključenje iz daljeg postupka. Kako bi dokazali da se radi o nezakonitoj odluci, neophodno je vratiti se na same uslove tenderske dokumentacije koje definišu način dostavljanja ponude (Dio 3.2). Ugovorni organ je jasno odredio u istom dijelu sam način dostavljanja ponude, odnosno, slaganje iste. Niti jednim dijelom nije odredio uslov da se dijelovi ponude ne smiju "korigovati" pa tako i korekturnim lakom. A i da jeste, pogrešan je stav da taj dio "ispravljeni" žalioc nije potpisao i opečatio. Radi se o stranicama 19. i 23. Žalioc je sve što ispravio, potpisao i opečatio, a naročito parafirao potpisom i označio redoslijedni broj stranica. Suština Aneksa 3.2 (Tehnička specifikacija) ovakvom radnjom apsolutno nije narušena, niti dovodi strane u postupku do zablude ili određenih dvostrukih djelovanja jer je i dostavljena kopija ponude identična, ovim dijelovima originalne ponude. Stranica ponude br. 23 integralni je dio samog prijedloga ugovora, a koju je stranicu žalioc

parafirao, potpisao, a zatim potpisao i sam prijedlogom ugovora kao obavezu, jer nacrt prijedloga ugovora ne mora biti popunjen ali mora biti potpisan od strane lica ovlaštenog za zastupanje i opečaćen matičnim pečatom društva ti. ponuđača. I ovdje ugovorni organ, vrši pogrešnu ocjenu ponude, te na osnovu neznatnih radnji koji ničim ne doprinose zabuni i diskriminaciji ostalih učesnika u postupku, žalioca isključuje iz daljeg postupka predmetne nabavke. Cjelokupan sadržaj ponude, pa tako i stranice 19. i 23., je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije a naročito dijelovima 3.1 i 3.2 a što će ured utvrditi samim uvidom u iste i podvođenjem pod uslove propisane istom.

U korist ovim navodima žalbe su dosadašnji stavovi zauzeti odlukama ureda i suda, kojima ie jasno određeno da:

Ukoliko je ponuđač vršio ispravku jedinične cijene s PDV-om bez pečata, potpisa i datuma ispravke, dakle, suprotno odredbama Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda navedeno nema uticaia na prihvatljivost ponude ponuđača obzirom da se gleda jedinična cijena bez PDV-a koja, u ovom slučaju, nije ispravljana. ON2- 03-07-1-2685 -8/24 od 31.10.2024. godine.) iako je u izjavi iz člana 45 ZN Biti vršena ispravka datuma korektivnom trakom navedeno nema uticala na prihvatljivost ponude obzirom da ie riječ o izjavi koja se ovjerava kod nadležnog organa. (JN2 - 03 - 07 -1-2790- 8/24 od 22.11.2024. godine.)

Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan jer isti navod predstavlja pokušaj da se formalno ospori odluka i da se proceduralni argument koristi kao zamjena za neispunjeni uslov, međutim jasno je naznačeno šta nije dostavljeno, jasno je navedena odredba TD., te je jasno izvedena pravna posljedica. Time je omogućena potpuna kontrola zakonitosti. Ne postoji manjkavost koja bi dovela do ništavosti ili poništivosti akta. Odluka o izboru sadrži jasno utvrđeno činjenično stanje, precizno navođenje relevantne odredbe tenderske dokumentacije i obrazloženje pravne posljedice neispunjenja propisanog uslova.

Istovremeno, ugovorni organ naglašava da se praksa i donesene odluke Ureda ne mogu tumačiti selektivno i izvan konteksta konkretnog slučaja, kako to čini Žalitelj, već se svaka odluka mora cijeniti u odnosu na specifične činjenice i okolnosti predmetnog postupka.

U odnosu na žalbene navode Žalitelja koji se odnose na navodne nepravilnosti u vezi sa korekcijama izvršenim na stranicama 19. i 23. ponude, Ugovorni organ ističe da su isti u cijelosti neosnovani, paušalni i usmjereni isključivo na pokušaj relativiziranja utvrđenih nedostataka ponude, bez osporavanja suštinske činjenice da su u predmetnoj ponudi vršene korekcije korištenjem korekturnog sredstva, pri čemu iste nisu potvrđene na način koji osigurava nesumnjivu vjerodostojnost izvršenih izmjena. Naime, Komisija za javnu nabavku je prilikom pregleda i ocjene ponude Žalitelja nesporno utvrdila da su na stranicama 19. i 23. ponude vršene intervencije korištenjem korekturnog laka, odnosno prekrivanje prethodnog sadržaja dokumenta, pri čemu uz same izvršene korekcije nije izvršena jasna potvrda izmjene potpisom i pečatom na mjestu izvršene ispravke, odnosno na način koji bi nedvosmisleno potvrđivao autentičnost i prihvatanje konkretne

izmjene od strane ponuđača. Suprotno navodima Žalitelja, činjenica da je kompletna stranica parafirana ili da je ostatak dokumentacije potpisan i opečaćen, ne znači automatski da su i same izvršene korekcije uredno potvrđene jer suština ovakvog zahtjeva nije formalizam radi formalizma, već osiguranje integriteta ponude i nemogućnosti naknadnih intervencija ili nejasnoća u pogledu sadržaja dokumentacije. Upravo zbog toga pravila pripreme ponude i pravila urednog sačinjavanja dokumentacije u postupcima javnih nabavki zahtijevaju da svaka izmjena, ispravka ili korekcija u ponudi bude jasno potvrđena od strane ponuđača, kako bi se nedvosmisleno moglo utvrditi šta predstavlja konačnu i važeću volju ponuđača.

Žalitelj u žalbi pokušava minimizirati značaj predmetnih korekcija navodeći da iste „ne doprinose zabuni" i da nisu uticale na sadržaj ponude iako u postupcima javnih nabavki nije odlučujuća subjektivna ocjena ponuđača o značaju određene nepravilnosti, nego objektivna mogućnost ugovornog organa da izvrši pregled i ocjenu ponude na tra n s pa renta n, jasan i pravno siguran način, bez potrebe za dodatnim tumačenjem ili pretpostavljanjem. Također, žalbeni navodi kojima se pokušava osporiti zakonitost odluke pozivanjem na pojedinačne odluke Ureda za razmatranje žalbi ne mogu biti osnov za usvajanje žalbe u konkretnom predmetu, jer se svaka odluka Ureda donosi u odnosu na konkretno utvrđeno Činjenično stanje I specifične okolnosti pojedinog postupka, te u tom smislu, odluke na koje se Žalitelj poziva nisu primjenjive na predmetni slučaj, budući da se iste odnose na potpuno drugačije činjenične i pravne situacije, odnosno na ispravke koje nisu dovele u pitanje vjerodostojnost sadržaja ponude ili su se odnosile na dokumente drugačije pravne prirode. Nasuprot tome, u konkretnom slučaju Komisija je utvrdila postojanje korekcija izvršenih korekturnim sredstvima bez jasne i nedvosmislene potvrde samih izmjena, što predstavlja nedostatak koji je Komisija bila dužna cijeniti prilikom ocjene pravilnosti ponude, a posebno je značajno istaći da je Žalitelj, prema vlastitim navodima iz žalbe, dugogodišnji zastupnik i privredni subjekt koji je već učestvovao u postupcima javnih nabavki i imao poslovnu saradnju sa Ugovornim organom u predmetima iste ili slične vrste nabavke, te se upravo iz tog razloga od Žalitelja opravdano očekivao povećan stepen profesionalne pažnje i poznavanja pravila pripreme ponude, uključujući i obavezu da svaka eventualna ispravka ili korekcija u dokumentaciji bude izvršena na jasan, transparentan i nesporno potvrđen način.

Stoga se ne može prihvatiti pokušaj Žalitelja da vlastite propuste u pripremi ponude prebaci na teret Ugovornog organa ili da od Komisije zahtijeva tolerantnije postupanje u odnosu na druga lica koja su svoje ponude pripremila uredno i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer bi prihvatanjem takvog pristupa jedan ponuđač (žalitelj) bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače koji su uredno sačinili i ovjerili svoju dokumentaciju, što bi predstavljalo direktnu povredu načela jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. ZJN. Ugovorni organ posebno naglašava da Komisija nije postupala proizvoljno niti formalistički, nego je izvršila ocjenu ponude isključivo na osnovu objektivno utvrđenog sadržaja dostavljene dokumentacije i primjenom pravila koja su

unaprijed bila poznata svim učesnicima postupka, te slijedom svega navedenog. Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi Žalitelja u ovom dijelu u cijelosti neosnovani.

TREĆI žalbeni navod Žalitelja:

Kao treći navod žalitelj ističe da je uvidom u ponude koje je izvršio 08.05.2026.godine, pa tako i ponudu izabranog ponuđača. vrlo jasno utvrdio da isti u ponudi nije dostavio dokaze za uslove iz tenderske dokumentacije, koji ga također isključuju iz daljeg postupka. Radi se o znatnim i vrlo jasnim dokazima, a ne o prividu ili "aktivnostima korekturnim lakom". Ovim "tehničkim listom" ponuđač čija je ponuda izabrana i kome je ugovorni organ dodijelio ugovor, dokazuje obavezu iz uslova tenderske dokumentacije, utvrđenu Aneksom 3.1 (3.2) Tehničkom specifikacijom, i to dostavljane printanog označenog kataloškog prospektnog) materijala. Međutim, žalioc iz ravni dugogodišnjeg zastupnika, servisera, distributera proizvođača Karcher, ukazuje uredu da ovo što je dostavljeno je samo izrađeni tehnički list, koji nema nikakve veze sa prospektnom kataloškom) dokumentacijom. To je "kućna izrada" za potrebe ovog postupka, a očigledni dokaz je označavanje istog, na mjestima gdje se nalaze tražene karakteristike za tehničke specifikacije. Kao primjer, našem žalbenom navodu, da se ne radi o kataloškom/prospektnom materijalu, originalnom samom proizvođaču, čiju je robu ponudio je apsurd na stranici br. 9. njegove ponude. U ovom dijelu, tehničkog lista "kućne izrade", u trećem redu, oval izabrani ponuđač, dokazuje punjač za model BD 50/60. Sve bi ovo bilo prihvatio, da je model BD 50/50 na baterijsko napajanje, međutim ovaj model ima isključivo mrežno napajanje. To je dokaz da ovaj model ne možemo vezati za baterijsko napajanije, niti za isti nuditi fotodokumentaciju određene baterije. Izabrani ponuđač je ovakvim tehničkim listom pomiješao karakteristike za baterijsko i mrežno napajanje. Jer ne može se, pa ni u "kućnoj izradi" referisati na BD i KP seriju, punjačem. Punjač se ne veže za seriju BD jer se radi o mašinama na mrežno napajanije. Kako je izabrani ponuđač, ponudio tražene mašine, za koje nije dostavio prospektnu/katalošku dokumentaciju, nego samo i isključivo određeni "tehnički list", a bio je u obavezi, tako je i njegovu ponudu ugovorni organ mogao ocjeniti samo neprihvatljivom. Da apsurd bude veći, i sam izabrani ponuđač, na svojoj oficijelnoj internet prezentaciji jasno navodi da se radi o mašini sa mrežnim napajanjem, i to: Etekrična mašina za pranje - i čišćenje podova Karcher BD 50/60 C Classic 1 .127 -002.051 cm- PBQX d.o.o. - Kvalitetan alat po super cijeni. Pored navedenog, predlažemo uredu da uvidom o ponudu žalioca utvrdi šta je originalna kataloška/prospektna dokumentacija proizvođača Karcher, i to stranice od 61 do 79, kojom ie žalioc izvršio svoju obavezu dostavljanja iste kao dokaz za traženo svojstvo mašina koje su predmet ovog postupka nabavke.

U odnosu na treći žalbeni navod Žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača PROX d.o.o. Ilidža, Ugovorni organ isti ocjenjuje u cijelosti neosnovanim, paušalnim i zasnovanim isključivo na subjektivnim pretpostavkama i tumačenjima Žalitelja, bez relevantnog pravnog i činjeničnog osnova. Naime, Žalitelj pokušava osporiti prihvatljivost ponude izabranog ponuđača navodeći da dostavljena tehnička dokumentacija navodno ne predstavlja ..originalnu

katalošku/prospektnu dokumentaciju proizvođača", već tzv. „kućnu izradu", pri čemu vlastitu subjektivnu procjenu pokušava predstaviti kao odlučujuću činjenicu u postupku ocjene ponuda, međutim, takvi navodi nisu osnovani niti proizlaze iz zahtjeva Tenderske dokumentacije jer Ugovorni organ podsjeća da je tehničkom specifikacijom Aneksa 3.1. i 3.2. bilo zahtijevano dostavljanje printanog kataloškog /prospektnog materijala za ponuđenu robu, nakon čega je u toku postupka jedan od potencijalnih ponuđača zatražio pojašnjenje u vezi sa načinom dostavljanja predmetne dokumentacije. Postupajući po navedenom upitu, Ugovorni organ je svim zainteresovanim ponuđačima dao jasno i nedvosmisleno pojašnjenje, kojim je precizirano da je prihvatljivo dostaviti:

> tehnički list (tehničke karakteristike) za konkretno ponuđeni uređaj, pod uslovom da isti sadrži fotografiju i jasno prikazane tehničke karakteristike,

> kao i naslovnu stranicu kataloga proizvođača u kojem se predmetni uređaj nalazi.

Istovremeno je jasno navedeno da nije potrebno dostavljati kompletan katalog proizvođača ukoliko isti obuhvata veliki broj artikala, pod uslovom da je ponuđeni uređaj jasno identificiran kroz dostavljenu dokumentaciju, dakle, Ugovorni organ je kroz zvanično pojašnjenje tenderske dokumentacije izričito prihvatio mogućnost dostavljanja tehničkog lista za konkretno ponuđeni uređaj, uz jasno prikazane tehničke karakteristike i identifikaciju proizvoda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Komisija je nesporno utvrdila da je isti dostavio tehničku dokumentaciju upravo na način kako je to bilo dozvoljeno i precizirano predmetnim pojašnjenjem tenderske dokumentacije, odnosno da je dostavio tehnički list sa prikazanim karakteristikama ponuđenog uređaja i potrebnom identifikacijom proizvoda.

Slijedom navedenog, potpuno su neosnovani navodi Žalitelja kojima pokušava proizvoljno nametnuti dodatne uslove i kriterije koji nisu bili propisani Tenderskom dokumentacijom niti zvaničnim pojašnjenjima Ugovornog organa, a posebno se ističe da Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda nije bio dužan niti ovlašten cijeniti da li određeni tehnički list po mišljenju Žalitelja „izgleda kao originalni katalog proizvođača", već isključivo da li dostavljena dokumentacija omogućava identifikaciju ponuđenog uređaja i provjeru usklađenosti tehničkih karakteristika sa zahtjevima iz tehničke specifikacije. Komisija je upravo to i učinila, te je izvršenom provjerom utvrdila da dostavljena dokumentacija izabranog ponuđača sadrži tražene tehničke podatke i omogućava nesmetanu provjeru usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevima Ugovornog organa.

Ugovorni organ/Komisija konstatuje da je ponuđač PROX d.o.o., čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija za LOT 1 i LOT 2, dostavio tehničke listove sa detaljnim opisima, fotografijama uređaja i pripadajuće opreme, te jasno prikazanim tehničkim karakteristikama traženim tenderskom dokumentacijom, iz kojih je bez ikakve sumnje moguće utvrditi o kojim modelima i opremi se radi.

Pregledom dostavljene dokumentacije Komisija Ugovornog organa je utvrdila da su ponuđene karakteristike u potpunosti usklađene sa zahtjevima tehničke specifikacije. Komisija je također izvršila dodatnu provjeru na službenoj internet stranici proizvođača, gdje su potvrđene sve tehničke karakteristike navedene u dostavljenim tehničkim listovima, te je nesporno utvrđeno da se radi upravo o modelima i opremi navedenim u ponudi ponuđača.
Za LOT 1 ponuđen je model KARCHER BD 50/60 C CLASSIC, dok je za LOT 2 ponuđen model KARCHER BD 50/50 C CLASSIC BP PACK. Uvidom u online katalog proizvođača utvrđeno je da dostavljeni tehnički listovi sadrže identične tehničke podatke, fotografije uređaja i opis popratne opreme kao i online katalog proizvođača. Također je utvrđeno da je za model KARCHER BD 50/50 C CLASSIC BP odgovarajući originalni punjač Karcher 6.654-229.0, kako je i navedeno u tehničkom listu ponuđača.

Komisija Ugovornog organa smatra da je tehnički opis ponuđene opreme jasan, precizan i nedvosmislen, te da ponuđač ispunjava sve formalno-pravne i tehničke uslove propisane tenderskom dokumentacijom za LOT 1 i LOT 2.
Nadalje, Ugovorni organ/ Komisija konstatuje da navodi žalitelja u vezi sa oznakom „BD" nisu osnovani. Oznaka „BD" kod Karcher modela ne označava vrstu napajanja, već tip mašine za čišćenje podova sa disk četkom („Brush Disc"), odnosno mašinu sa rotacionom disk četkom. Modeli iz serije BD mogu biti i sa mrežnim i sa baterijskim napajanjem, zavisno od dodatne oznake modela, zbog čega oznaka „BD" nema nikakvu vezu sa mrežnim ili baterijskim napajanjem uređaja ili punjača.
Žalitelj u žalbi dalje iznosi vlastita tehnička tumačenja vezano za modele uređaja, baterijsko i mrežno napajanje, punjače i oznake proizvoda, pokušavajući na taj način osporiti dostavljenu tehničku dokumentaciju izabranog ponuđača, međutim, Ugovorni organ naglašava da je Komisija izvršila adekvatnu provjeru dostavljenih tehničkih karakteristika i utvrdila da ponuđena roba ispunjava tražene uslove iz tehničke specifikacije. Subjektivna interpretacija Žalitelja, pa čak ni činjenica da je isti dugogodišnji distributer određenog proizvođača, ne može imati veću dokaznu snagu od dokumentacije dostavljene u ponudi i ocjene Komisije izvršene u okviru zakonom propisanog postupka pregleda i ocjene ponuda, a dodatno, Ugovorni organ smatra da Žalitelj ovim žalbenim navodima, svjestan nedostataka vlastite ponude i razloga zbog kojih je ista ocijenjena kao nepravilna, pokušava osporiti zakonitost izbora najpovoljnijeg ponuđača bez postojanja stvarnih i pravno relevantnih razloga za takvo osporavanje.
Pri tome se zanemaruje činjenica da je Komisija ponudu izabranog ponuđača pregledala i ocijenila na osnovu uslova iz Tenderske dokumentacije, izvršenih pojašnjenja i dostavljene dokumentacije, te je utvrdila da ista ispunjava propisane tehničke i formalne zahtjeve.
Znači u skladu sa članom 3. ZJN BiH, Ugovorni organ je bio dužan osigurati jednak tretman svih ponuđača i provesti ocjenu ponuda isključivo prema unaprijed definisanim uslovima i kriterijima.

što je u konkretnom postupku i učinjeno, a kako je ponuda izabranog ponuđača ocijenjena kao prihvatljiva, potpuna i usklađena sa zahtjevima Tenderske dokumentacije i pojašnjenjima datim tokom postupka, a nakon provedene e-aukcije ponuđač ponudio i najpovoljniju cijenu, ista je pravilno izabrana kao najpovoljnija ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da su i ovi žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti neosnovani.
Ponovno napominjemo da se u svom radu i ocjeni ponuda Ugovorni organ/Komisija isključivo pridržavala i poštovala ZJN, te također cijenila zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dokaze iz dostavljenih ponuda, na osnovu čega je donijela zaključke.
Ugovorni organ/Komisija je u skladu sa zakonskim odredbama razmotrila žalbu, a imajući u vidu žalbene navode žalitelja Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, koga zastupa advokat Nedim Tvrtković iz Sarajeva, nakon ponovnog razmatranja i uvida u tendersku dokumentaciju stava da je Ugovorni organ prema svim ponuđačima/učesnicima u ovom postupku, postupio transparentno, jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, te da nije imao teritorijalnih ili bilo kojih drugih osnova i namjera za ograničavanje, diskriminaciju ili davanje povlastica bilo kojem ponuđaču u ovom postupku nabavke. Članom 102. Zakona o javnim nabavkama propisano je da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, što Žalitelj nije dokazao niti iednom radmom u postupku.
S obzirom na sve prednje navedeno Ugovorni organ Žalbu žalitelja Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, broj 11-05-Ž/26 od 11.05.2026.godine (KCUS broj 73-11-3-16349 od 12.05.2026.godine), odbija kao neosnovanu i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH br.39/14, 59/22 i 50/24) istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-834-2/26 od 21.05.2026. godine dostavilo žalitelju Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio Odgovor na naprijed navedeni akt u kojem navodi sljedeće:
Koristeći ovlaštenja iz Člana 94 (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22, 50/24), dostavljam odgovorna Izjašnjenje ožalbi br. 73-11 - 3-16902 od 18.05.2026. godine.
NAPOMENA: Zahtjev ureda, sa žalbom, adresiran je na pravno lice, žalioca, iako sam njihov punomoćnik, i to dan prijema 25.05. Nisam imao saznanje o istim činjenicama, do danas. Kada sam saznao da je njima direktno poslano, Ljubaznošću službenih lica filijale, omogućeno mi je da dostavim odgovor, putem e - maila, i nakon ostavljenog roka od tri dana.

Ugovornom organu je zakonska obaveza, utvrđivanje činjenica, na pravilan način. Međutim, ugovorni organ to zanemaruje, pa tako i u samom izjašnjenju. Najhitnije je obavijestiti, ugovorni organ daje žalioc pogrešno napisao broj obavještenja o nabavci. Žalioc je postupak pravne zaštite, pokrenuo po Odluci br. 73-04-4- 13047 - 5 od 06.05.2026. godine. Ako se i radi o pogrešnom navođenju broja obavještenja, žalba sadrži sve zakonski određene elemente, i ništa je ne čini nezakonitom.

Za ugovorni organ je sve hitnije od onog što mu je obaveza. A to je pravilno utvrđivanje činjenica. Tako na stranici 4 predmetnog izjašnjenja uvodi novi termin, izvedena pravna posljedica. Posljedica iz čega? Ponuda je jasna, i ista sadrži sve izjave. Upravo su stavovi u ožalbenoj odluci i izjašnjenju su samo i isključivo formalizam, a zanemarivanje utvrđivanja činjenica. Predmetne izjave u ponudi se nazivaju: i) Izjava ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i oj izjava o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora. Izjave su dostavljene. Njihov sadržaj, također, jasno i činjenično govori da je komplementaran zahtjevima ugovornog organa. Žalioc je izjavio da ima puni kapacitet servisiranja predmeta nabavke, a naročito da je nabavka svih dijelova predmeta nabavke, kao i održavanje, uvrštena u trošak jediničnih cijena usluga za vrijeme trajanja ugovora. To je upravo izjava kojom je žalioc jasno izjavio da promjene cijena u toku trajanja ugovora, neće biti. A posebno što je, nesporno i za ugovorni organ, dao sveukupnu izjavu na stranici br. 49 ponude, o pnhvatanju prijedloga ugovora iz tenderske dokumentacije.

Žaliocu se kao nedostatak ponude uzima, činjenica da je ispravljao ponudu, koja je istovjetna i u originalu i u kopiji ponude, dok se zanemaruje i relativizira dostavljeni tehnički list ponuđača čija je ponuda odabrana. Žalioc je sve što ispravio, potpisao i opečatio, a naročito parafirao potpisom i označio redoslijedni broj stranica. Suština Aneksa 3.2 (Tehnička specifikacija) ovakvom radnjom apsolutno nije narušena, niti dovodi strane u postupku do zablude ili određenih dvostrukih djelovanja jer je i dostavljena kopija ponude identična, ovim dijelovima originalne ponude. Stranica ponude br. 23 integralni je dio samog prijedloga ugovora, a koju je stranicu je žalioc parafirao, potpisao, a zatim potpisao i sam prijedlog ugovora kao obavezu, jer nacrt prijedloga ugovora ne mora biti popunjen ali mora biti potpisan od strane lica ovlaštenog za zastupanje i opečaćen matičnim pačetom društva tj. ponuđača.

Žalioc je najstariji principal predmetnog proizvođača u Bosni i Hercegovini. Tehnički list kojeg je dostavio ponuđač čiju je ponudu odabrao ugovorni organ, nije oficijelni dokument samog proizvođača. To dokazujemo kolizijama u "kućnoj izradi" gdje je se svojstvima jedne mašine, dokazuje svojstvo druge. Koja uzgred, uopće nema svojstvo, tehničko kako se navodi. Opet ponavljamo ovaj primjer iz žalbe, i to da se ne radi o kataloškom/prospektnom materijalu, originalnom samom proizvođaču, čiju je robu ponudio je apsurd na stranici br. 9 njegove ponude. U ovom dijelu, tehničkog lista "kućne izrade", u trećem redu, ovaj izabrani ponuđač, dokazuje punjač za model BD 50/60. Sve bi ovo bilo prihvatljivo, daje model BD 50/60 na baterijsko napajanje, međutim ovaj model ima isključivo mrežno napajanje.

Zato iz svega ostajemo kod svakog našeg žalbenog navoda, i predlažemo uredu da poništi Odluku br. 73-04-4 -13047-5 od 06.05.2026. godine, te u tom smislu i da naloži ugovornom organu da ponovo izvrši pregled i ocjenu te odabir žalitelja kao jedinog ponuđača čije je jedina ponuda pravilna u postupku javne nabavke KONKURENTSKI ZAHTJEV (ROBE) Nabavka mašina za čišćenje podova, Evidencijski BROJ JAVNE NABAVKE (BROJ PROTOKOLA): 73-04-4-9232 - 3, za oba lota, i to: LOT 1 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - MREŽNA i LOT 2 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) -BATERIJSKA.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1529-4/25 od 22.09.2025. godine dostavilo izabranom ponuđaču Prox d.o.o. Ilidža žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..
Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-13047-5 od 05.05.2026.godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Prox d.o.o. Ilidža nakon provedene e-aukcije, a ponudu žalitelja odbilo kao nepravilnu.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu žalitelja kao nepravilnu zbog nedostavljanja Izjava, te tvrdi da je dostavio traženu Izjavu o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i Izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja ugovora, te da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da iste nedostaju.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju smatra navode žalitelja neutemeljene i ostaje kod svoje ocjene da ponuda ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo nije dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je pravilno ocijenjena kao nepravilna. Ugovorno tijelo ističe da je točkom 3.1. tenderske dokumentacije izričito zahtijevano dostavljanje Izjave o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i Izjave o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja ugovora. Iako je žalitelj dostavio određene izjave, njihov sadržaj ne odgovara sadržaju traženom tenderskom dokumentacijom. Naime, Izjava dostavljena na stranici 41. ponude predstavlja izjavu da je ponuđač ovlašteni uvoznik, distributer i serviser, te da može odgovoriti zahtjevima ugovornog tijela, ali ne predstavlja izričitu izjavu o dostupnosti servisa na teritoriji BiH. Također, izjava dostavljena na stranici 53. ponude, kojom se navodi da su troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova uvršteni u jedinične cijene usluga održavanja za vrijeme trajanja ugovora, ne predstavlja jasnu i nedvosmislenu izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja ugovora, već ostavlja prostor za različita tumačenja. Ugovorno tijelo naglašava da ponuda nije odbačena zato što izjave nisu formalno dostavljene, već zato što njihov sadržaj nije odgovarao jasno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije. Pri tome ugovorno tijelo nije ovlašteno naknadno tumačiti ili dopunjavati sadržaj izjava niti pretpostavljati namjeru ponuđača, jer bi takvo postupanje bilo suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. Zakona o javnim nabavama.

U točki 2 . tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

2. PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet javne nabavke je nabavka mašina za čišćenje podova, koji je podijeljen na dva Lot-a:
Lot 1- Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 50l (+/-20%) - MREŽNA sa procijenjenom vrijednosti: 8.000,00 KM bez PDV-a
Lot 2 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 50l (+/-20%) - BATERIJSKA sa procijenjenom vrijednosti: 9.000.00 KM bez PDV-a sa tehničkim karakteristikama definisanim Aneksima 3.1. za Lot 1 i 3.2. za Lot 2.

Oznaka i naziv iz JRJN: 42999200-7 (Mašine za glancanje poda koje nisu za domaćinstvo)

U točki 3. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće

3. PODACI O PONUDI

3.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u

Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i iz lotova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Da bi učestvovali u proceduri javnih nabavki, ponuđači su obavezni dostaviti sljedeću dokumentaciju bez koje će ponuda biti odbačena:

a) Specifikacija/lista dostavljenih dokumenata;

h) Obrazac za dostavljanje ponude - Aneks 1;

c) Obrazac za cijenu ponude - Aneksi:

d) Izjava ovjerena od strane nadležnog organa o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama;

e) Izjava ovjerena od strane nadležnog organa ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;

f) Popunjeni i parafirani Aneks 1. Aneks l. Aneks 3. Aneks 4 i Aneks 5 na originalnim obrascima iz tenderske dokumentacije;

g) Izvod iz sudskog registra - dokaz da ponuđač ima pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da je registrovan u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima.

h) Izjava o prihvatanju uslova plaćanja: odgođeno do 60 dana od dana isporuke i ispostavljanja računa;

i) Izjavu ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH

j) Izjavu da je garancija na isporučenu robu minimalno 12 (dvanaest) mjeseci

k) Izjavu ponuđača da će se u vrijeme trajanja garancije osigurati dostupnost servisa u roku od maksimalno 24 (dvadesetčetiri) sata od službenog poziva na servisnu intervenciju.

l) Izjavu ponuđača da je rok isporuke maksimalno 30 dana o dana obostranog potpisivanja ugovora i izdavanja narudžbenice.

m) Izjavu o prihvatanju prijedloga Ugovora koji je sastavni dio ove TD;

n) Izjava o važenju ponude 90 dana od zadnjeg roka za dostavu ponude;

*o) **Izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora;***

Napomena:

"Izjave" iz tačke 3.1. se daju u slobodnoj formi (na memorandumu ponuđača) sa potpisom i pečatom odgovornog ili ovlaštenog lica. (izjave po tačkama d) i e) se daju u formi definiranoj u prilogu tenderske dokumentacije).

U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uvjete u pogledu lične i profesionalne sposobnosti i dokazi iz tačke 3.1. pod d) e) i g) se dostavljaju za svakog člana grupe.

Ponuda mora sadržavati sve navedene dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji (ovjerena kopija originala podrazumijeva kopiju originalnog dokumenta ovjerenu kod nadležnog organa -organ uprave ili notara, u daljem tekstu ovjerena kopija), u suprotnom će se smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u dalje razmatranje.

Ne prilaganje bilo kojeg dokaza i/ili izjave diskvalifikuje ponuđača. 3.2.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-13047-5 od 05.05.2026.godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja kao nepravilnu iz sljedećeg razloga;

2. Ponuda ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, koji je dostavio ponude za oba LOT-a se odbija iz razloga što ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, imenovani ponuđač u sklopu svoje ponude nije dostavio Izjave tražene pod tačkama i) koja glasi: »Izjava ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i o) koja glasi: „Izjava o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora", kako je prikazano u tabelama o ocjeni ponuda, te je na stranicama broj 19. i 23. dostavljene ponude vršio korekcije i upotrjebljavao korekturni lak prilikom ispravki a da isto nije potpisao i opečatio, pa se stoga navedena ponuda ocjenjuje kao NEPRAVILNA i ne može učestvovati u daljem toku natjecanja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je na str. 41. dostavljena Izjava ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriju BiH od 10.04.2026.godine u kojoj žalitelj izjavljuje *da je Ovlašteni uvoznik, distributer i serviser vrhunskih uređaja njemačke kompanije „Karcher", te kao takvi izjavljujemo da su skladu sa svim uslovima u TD možemo odgovoriti na sve zahtjeve ugovornog organa u vezi predmetnog postupka javne nabave.*

Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 53. dostavljena *Izjava*

ponuđača o nepromjenjivosti cijene za vrijeme trajanja Ugovora u kojoj žalitelj izjavljuje *„da su troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova uvršteni u jedinične cijene usluga održavanja za vrijeme Ugovora."*

Člankom 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."
Iz konteksta žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, odredbi tenderske dokumentacije i zakona ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 3.1. pod i) propisano dostavljanje Izjave ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH, dok je pod o) propisano dostavljanje Izjave o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja ugovora. Istom točkom tenderske dokumentacije određeno je da se navedene izjave daju u slobodnoj formi, na memorandumu ponuđača, s potpisom i pečatom ovlaštene osobe. Jasno je izvršenim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se je stranici 41. dostavljena Izjava od 10.04.2026. godine kojom žalitelj navodi da je ovlašteni uvoznik, distributer i serviser uređaja proizvođača Karcher te da može odgovoriti svim zahtjevima ugovornog tijela u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave. Budući da tenderskom dokumentacijom nije bio propisan obvezan sadržaj niti obrazac predmetne izjave, ovo tijelo smatra da iz sadržaja dostavljene izjave proizlazi da žalitelj raspolaže servisnom podrškom na teritoriji Bosne i Hercegovine, odnosno da ista u bitnom ispunjava zahtjev iz točke 3.1. pod i) tenderske dokumentacije. Međutim, uvidom u Izjavu dostavljenu na stranici 52. ponude utvrđeno je da žalitelj istom izjavljuje *„da su troškovi nabavke mašina i popratnih dijelova uključeni u jedinične cijene usluga održavanja za vrijeme trajanja ugovora"*. Prema ocjeni ovog tijela, *iz navedenog sadržaja ne proizlazi jasno i nedvosmisleno očitovanje ponuđača da se ponuđene cijene neće mijenjati za vrijeme trajanja ugovora, kako je to izričito zahtijevano točkom 3.1. pod o) tenderske dokumentacije*. Naime, uključivanje određenih troškova u formiranje cijene nije istovjetno obvezi nepromjenjivosti cijena tijekom ugovornog razdoblja. Odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o

javnim nabavama propisano je da se ponuđač u postupku javne nabave mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Nadalje, tenderskom dokumentacijom je izričito propisano da neprilaganje bilo kojeg traženog dokaza i/ili izjave diskvalificira ponuđača, te da će se ponuda koja ne sadrži svu traženu dokumentaciju smatrati nepotpunom i neće biti uzeta u daljnje razmatranje. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pogrešno zaključilo da žalitelj nije dostavio Izjavu o dostupnosti servisa na teritoriji BiH, te u ovom dijelu je žalitelj na temelju članka 102. stavak 3. ZJN učinio vjerojatnim istinitost svoji tvrdnji o ispunjavanju uvjeta iz točke 3.1. pod i), odnosno da je njegova ponuda u tom dijelu u skladu sa člankom 57.stavak 1. ZJN, ovo tijelo ovaj žalbeni navod u ovom dijelu cijeni **utemeljenim**. Nadalje pravilno je ugovorno tijelo utvrdilo da druga dostavljena „Izjava" (str. 53) ne predstavlja „Izjavu o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja ugovora" u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije tj. iz točke 3.1. pod o), odnosno da ponuda ponuđača u ovom dijelu nije u skladu sa člankom 57.stavak 1. ZJN, odnosno žalitelj nije učinio vjerojatnim na temelju članka 102.stavak 3. ZJN istinitost svojih tvrdnji. Budući da je dostavljena „Izjava" predstavljala obvezan uvjet za valjanost ponude ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu žalitelja kao nepravilnu zbog korištenja korekturnog laka – žalitelj navodi da su eventualne ispravke na stranicama ponude uredno parafirane, potpisane i ovjerene, da nisu utjecale na sadržaj ponude niti dovele do zabune, te da se radi o manjim formalnim nedostacima koji ne mogu biti razlog za odbacivanje ponude.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da drugi žalbeni navod kao neutemeljen. U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na korekcije izvršene na stranicama 19. i 23. ponude, ugovorno tijelo ističe da je Komisija za javnu nabavu prilikom pregleda ponude utvrdila postojanje ispravka izvršenih korištenjem korekturnog sredstva, pri čemu same izmjene nisu bile potvrđene na način koji bi nedvosmisleno potvrđivao njihovu autentičnost i prihvaćanje od strane ponuđača. Suprotno navodima žalitelja, činjenica da su pojedine stranice parafirane, potpisane ili ovjerene ne znači da su i konkretne izvršene korekcije uredno potvrđene. Svrha potvrđivanja ispravka nije puki formalizam, već osiguranje integriteta, vjerodostojnosti i nepromjenjivosti sadržaja ponude, kako bi ugovorno tijelo moglo izvršiti pregled i ocjenu ponude na transparentan i pravno siguran način. Ugovorno tijelo smatra da žalitelj pogrešno relativizira značaj utvrđenih nedostataka pozivajući se na pojedinačne odluke Ureda za razmatranje žalbi koje su donesene u drugačijim činjeničnim i pravnim okolnostima. Svaki predmet se cijeni prema konkretnim činjenicama, a u ovom slučaju Komisija je utvrdila postojanje korekcija izvršenih korekturnim sredstvom bez jasne i nedvosmislene potvrde izvršenih izmjena. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je

Komisija postupala u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i načelom jednakog tretmana ponuđača iz članka 3. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-13047-5 od 05.05.2026.godine, utvrđeno je da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja kao nepravilnu iz sljedećeg razloga;

2. Ponuda ponuđača Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo, koji je dostavio ponude za oba LOT-a se odbija iz razloga što ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD. Naime, imenovani ponuđač u sklopu svoje ponude nije dostavio Izjave tražene pod tačkama i) koja glasi: »Izjava ponuđača o dostupnosti servisa na teritoriji BiH i o) koja glasi: „Izjava o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja Ugovora", kako je prikazano u tabelama o ocjeni ponuda, te je na stranicama broj 19. i 23. dostavljene ponude vršio korekcije i upotrebljavao korekturni lak prilikom ispravki a da isto nije potpisao i opečatio, pa se stoga navedena ponuda ocjenjuje kao NEPRAVILNA i ne može učestvovati u daljem toku natjecanja.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stanici 19. Tehnička specifikacija ANEKS 3.2. LOT 2 vidljivo da je točci 1. rubrika 8. *dimenzije uređaja*: žalitelj pored zadanih dimenzija upisao visinu, širinu i dužinu: 1030. 705 i 1225, te pored navedenog su vidljivi tragovi laka - korektora, bez potpisa i datuma.
Također na stanici 23. Prijedlog ugovora ANEKS 4. LOT 1 LOT 2 vidljivo da je u članku 6. Obveze dobavljača *(Dobavljač se obavezuje da će isporuku robe koja je predmet nabavke izvršiti u skladu sa definisanim tenderskom dokumentacijom i odabranom ponudom br. _____).* *uslovima* žalitelj upisao broj ponude K 720/26 i K 722/26. Ovo tijelo konstatira da je broj ponude K 720/26 napisan po korigiranom - korektorom prevučenom dijelu, te isti nije obilježen potpisom i datumom.

U odnosu na drugi žalbeni navod kojim žalitelj osporava pravilnost odluke ugovornog tijela da njegovu ponudu ocijeni nepravilnom zbog korištenja korekturnog sredstva na stranicama 19. i 23. ponude, ovo tijelo je razmotrilo navode stranaka, izvršilo uvid u dokumentaciju spisa te utvrdilo sljedeće. Žalitelj navodi da su eventualne ispravke u ponudi uredno parafirane, potpisane i ovjerene, da nisu utjecale na sadržaj ponude niti dovele do zabune, te da se radi o formalnim nedostacima koji ne mogu predstavljati osnova za odbacivanje ponude. Ugovorno tijelo osporava navedene tvrdnje ističući da su na stranicama 19. i 23. ponude utvrđene korekcije izvršene korištenjem korekturnog sredstva, pri čemu iste nisu bile potvrđene na način koji bi nedvosmisleno potvrđivao njihovu autentičnost, odnosno nisu bile posebno potpisane niti datirane. Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom, između ostalog, iz razloga što su na stranicama 19. i 23. ponude vršene korekcije uz upotrebu korekturnog laka, a da iste nisu potpisane i ovjerene. Također je utvrđeno da navedene korekcije nisu potvrđene potpisom i datumom. Ovo tijelo smatra da žalitelj neutemeljeno umanjuje

značaj navedenih nedostataka. Naime, svrha potvrđivanja izvršenih ispravki u ponudi nije puki formalizam, već osiguranje vjerodostojnosti, autentičnosti i nepromjenjivosti sadržaja ponude nakon njezinog sastavljanja. Korištenjem korekcijskog sredstva/laka bez odgovarajuće potvrde izvršene izmjene onemogućava se nedvojbeno utvrđivanje kada je izmjena izvršena te predstavlja li ista konačnu i stvarnu volju ponuđača. Pri tome nije od značaja činjenica da su pojedine stranice ponude parafirane, potpisane ili ovjerene, budući da predmetne korekcije nisu posebno potvrđene na način koji bi nedvosmisleno povezivao ponuđača s izvršenom izmjenom. Upravo zbog toga ugovorno tijelo nije bilo dužno pretpostavljati sadržaj izvršenih ispravki niti njihov značaj, već je bilo ovlašteno ocijeniti da takve izmjene dovode u pitanje integritet dostavljene ponude. Nadalje, odredbe članka 17. Naputka uređuju isključivo postupak otklanjanja računskih grešaka od strane ugovornog tijela i nisu primjenjive na slučaj kada ponuđač samostalno vrši korekcije sadržaja ponude korištenjem korekcijskog sredstva bez odgovarajuće potvrde. Stoga se žalitelj ne može pozivati na navedene odredbe kako bi opravdao utvrđene nedostatke svoje ponude. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo postojanje korekcija izvršenih korištenjem korekcijskog sredstva koje nisu potvrđene od strane ponuđača, te je utemeljeno zaključilo da takva ponuda nije sastavljena na način koji osigurava punu vjerodostojnost i integritet njezina sadržaja. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava ponudu izabranog ponuđača, te navodi da izabrani ponuđač nije dostavio traženi originalni kataloški/prospektni materijal za ponuđene mašine, već tehničke listove izrađene za potrebe postupka, zbog čega njegova ponuda nije trebala biti ocijenjena prihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi u odnosu na treći žalbeni navodi i isti ocjenjuje neutemeljenim. Iz spisa predmeta proizlazi da je tenderskom dokumentacijom, odnosno naknadnim pojašnjenjem ugovornog tijela, bilo dozvoljeno dostavljanje tehničkog lista za ponuđeni uređaj, pod uvjetom da isti sadrži fotografiju uređaja, tehničke karakteristike i omogućava njegovu jasnu identifikaciju, uz dostavljanje naslovne stranice kataloga proizvođača. Pri tome nije bilo propisano da ponuđači moraju dostaviti kompletan originalni katalog proizvođača. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio tehničke listove za ponuđene uređaje sa fotografijama, tehničkim karakteristikama i podacima koji omogućavaju identifikaciju ponuđene robe i provjeru njene usklađenosti sa zahtjevima tehničke specifikacije. Nadalje, ugovorno tijelo je tijekom pregleda i ocjene ponuda izvršilo provjeru dostavljene dokumentacije te utvrdilo da ponuđeni modeli ispunjavaju sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Navodi žalitelja da dostavljena dokumentacija predstavlja „kućnu izradu", kao i njegova tehnička tumačenja vezana za pojedine modele uređaja i način napajanja, nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima koji bi doveli u pitanje pravilnost ocjene ponude izabranog ponuđača. Suprotno tome, ugovorno tijelo je obrazložilo da je izvršenom provjerom, uključujući

provjeru tehničkih podataka proizvođača, utvrđena usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima postupka nabavke. Sukladno članku 102. stavku (3) Zakona o javnim nabavama, žalitelj je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje povreda postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dokaze koji bi potvrdili njegove tvrdnje da izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom niti da ponuđena roba ne odgovara propisanim tehničkim zahtjevima.

U točki 2 . tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2. PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet javne nabavke je nabavka mašina za čišćenje podova, koji je podijeljen na dva Lot-a:
Lot 1- Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - MREŽNA sa procijenjenom vrijednosti: 8.000.00 KM bez PDV-a
Lot 2 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - BATERIJSKA sa procijenjenom vrijednosti: 9.000.00 KM bez PDV-a sa tehničkim karakteristikama definisanim Aneksima 3.1. za Lot 1 i 3.2. za Lot 2.
Oznaka i naziv iz JRJN: 42999200-7 (Mašine za glancanje poda koje nisu za domaćinstvo)

U Obrascu za cijenu ponude tenderske dokumentacije LOT 1 i LOT 2 je propisano između ostalog sljedeće:
Obavezno dostaviti printani kataloški(prospektni) materijal sa obilježenim(označenim) traženim tehničkim karakteristikama.

Uvidom u pitanja i odgovore u vezi sa TD ovo tijelo konstatira sljedeće da je pitanje postavljeno od stane ponuđača 03.04.2026.godine u 10:47 sati te glasi:
Poštovani,
Tehničkom specifikacijom Aneks 3.1 i 3.2 tražili ste obvezno dostavljanje printanog kataloškog materijal za ponuđenu robu. Obzirom da proizvođač ponuđene robe u svome katalogu ima preko 200 artikala a da se na ponuđenu robu odnose samo tehnički listovi koji su na jednoj stranici da li je zadovoljavajuća ponuda ako dostavimo kopiju *tehničkog lista konkretno za ponuđenu robu(fotografija robe i tehnički list)*
Nadalje slijedi **odgovor ugovornog tijela od 03.04. 2026.godine od 11:46 sati**,
Poštovani, U vezi sa vašim upitom koji se odnosi na dostavljanje kataloškog materijala za ponuđenu robu obavještavamo Vas da je prihvatljivo dostaviti;

- Tehnički list(tehničke karakteristike) za konkretno ponuđeni uređaj po uslovom da isti sadrži fotografiju i jasno prikazane tehničke karakteristike

- Kao i naslovnu stranicu kataloga proizvođača u kojem se predmetni uređaj nalazi
Nije neophodno dostavljati kompletan katalog proizvod proizvođača ukoliko isti obuhvata veći broj artikala a ponuđeni uređaj je jasno identificiran kroz dostavljenu dokumentaciju.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju Tenderske dokumentacije od stane ponuđača ovo tijelo konstatira da je žalitelj Tendersku dokumentaciju preuzeo 31.03.2026. godine.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73-04-4-13047-5 od 05.05.2026.godine, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo prihvatilo ponudu izabranog ponuđača te je u dispozitivu iste navedeno sljedeće:

Prihvata se prijedlog Komisije za javnu nabavku, Izvještaj broj 73-33-4-13047-4 od 29.04.2026.godine, nakon provedenog konkurentskog zahtjeva sa Obavještenjem o nabavci broj 893-7-1-149-3-556/26 od 31.03.2026.godine, i provedenog postupka e-aukcije od 27.04.20025.godine, za LOT l - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%)- MREŽNA za »Nabavku mašina za čišćenje podova" donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača pojedinačno po LOT-ovima kako slijedi:

> *za LOT 1 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - MREŽNA donesene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor o nabavci dodjeli ponuđaču Prox d.o.o. Ilidža, u iznosu od 6.300.00 KM bez PDV-a, a sve u skladu sa dostavljenom ponudom broj 93/2026 od 11.04.2026.godlne (KCUS broj 10-11-3-13038 od 14.04.2026. godi ne). odnosno prema jediničnim cijenama iz navedene ponude za ovaj LOT koje su srazmjerno umanjene u iznosu od 21.25 % nakon provedenog postupka e-aukcije.*

> *za LOT 2 - Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) - BATE RUSKA donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ugovor o nabavci dodjeli ponuđaču Prox d.o.o. Ilidža, u iznosu od 9.000,00 KM bez PDV-a. a sve u skladu sa dostavljenom ponudom broj 93/2026 od U.04.2026.godine (KCUS broj 10-11-3-13038 od 14.04.2026.godine). odnosno prema jediničnim cijenama iz navedene ponude uzimajući u obzir da je od 5 (pet) dostavljenih ponuda za ovaj LOT jedino navedena ponuda ocjenjena kao PRIHVATLJIVA.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 7. Tehnička specifikacija LOT 1. Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) – MREŽNA ovo tijelo konstatira da je isti ponudio proizvođača/tip uređaja koji se nudi: KARCHER BD 50/60 C Classic I 127-002.0 51 cm, te na stranici ponude 8-11 se nalazi Tehnički listovi:

1. električna mašina za pranje-čišćenje podova KARCHER BD 50/60 C Classic I 127-002.0 51 cm sa slikom proizvoda

2. držač filica za BD seriju KARCHER 4.762-534.0 479 mm sa slikom proizvoda
3. produžni kabel KARCHER6.647-022.0 20m 3x1.5m² sa slikom

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača strana 7. Tehnička specifikacija LOT 2 Mašina za čišćenje podova disk četkom kapaciteta rezervoara 501 (+/-20%) – BATERIJSKA ovo tijelo konstatira da je isti ponudio proizvođača/tip uređaja koji se nudi: KARCHER BD 50/60 C Classic BD Pack, te na stranici ponude 8-11 se nalazi Tehnički listovi:

1. električna mašina za pranje-čišćenje podova KARCHER BD 50/60 C Classic 1 127-002.0 51 cm sa slikom proizvoda
2. držač filica za BD seriju KARCHER 4.762-534.0 479 mm sa slikom proizvoda
3. Punjač za BD i KM seriju KARCHER 6.654-329.0 sa slikom

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je žalitelj dostavio dokaz katalošku dokumentaciju proizvođača za modele KARCHER BD 50/50 C Classic BP i KARCHER BD 50/60 C Classic EP, ukazujući na činjenicu da je originalna kataloška dokumentacija za navedene uređaje dostupna te da ista, prema njegovim navodima, nije dostavljena u ponudi izabranog ponuđača.

U članku 56. stavak 2. ZJN je propisano sljedeće;

(2) Ugovorno tijelo odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavi u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

3) Ako odgovor ugovornog tijela dovodi do izmjena tenderske dokumentacije, i te izmjene od kandidata/ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je da produži rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

U članku 49. stavak 1. točka d) ZJN je propisano sljedeće:

U postupku javne nabave robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

U članku 57. stavak. 1 ZJN-a je propisano sljedeće:

(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, navoda žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela te uvida u relevantnu dokumentaciju, ovo tijelo je pristupilo ocjeni predmetnog žalbenog navoda. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 i LOT 2 propisan zahtjev za dostavljanje printanog kataloškog (prospektnog) materijala sa označenim traženim tehničkim karakteristikama. Međutim, uvidom u pitanja i odgovore objavljene putem Portala javnih nabava utvrđeno je da je ugovorno tijelo, postupajući sukladno članku 56. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, dana 03.04.2026. godine pojasnilo navedeni zahtjev, te izričito navelo da je prihvatljivo dostaviti tehnički list za konkretno ponuđeni uređaj, pod uvjetom da isti sadrži fotografiju uređaja i jasno prikazane tehničke karakteristike, kao i naslovnu stranicu kataloga proizvođača u kojem se predmetni uređaj nalazi, pri čemu nije neophodno dostavljati kompletan katalog proizvođača, ukoliko je ponuđeni uređaj jasno identificiran kroz dostavljenu dokumentaciju. Nadalje, ovo tijelo ukazuje da odgovori ugovornog tijela na zahtjeve za pojašnjenje tenderske dokumentacije, objavljeni putem Portala javnih nabava, predstavljaju sastavni dio tenderske dokumentacije te ih svi zainteresirani ponuđači moraju uzeti u obzir prilikom pripreme i dostavljanja ponuda. Slijedom toga, zahtjevi tenderske dokumentacije ne mogu se promatrati izolirano od naknadno objavljenih pojašnjenja, već kao jedinstvena cjelina koju čine izvorni tekst tenderske dokumentacije i sva pravodobno objavljena pojašnjenja. Pri tome je nesporno da je predmetno pojašnjenje od 03.04.2026. godine bilo pravodobno objavljeno putem Portala javnih nabava i dostupno svim zainteresiranim ponuđačima pod jednakim uvjetima prije isteka roka za dostavljanje ponuda od 14.04.2026.godine, pa tako i žalitelju koji je tendersku dokumentaciju preuzeo dana 31.03.2026. godine. Ovo tijelo nalazi da navedeni odgovor ugovornog tijela ne predstavlja izmjenu tenderske dokumentacije u smislu članka 56. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, već njezino dopušteno pojašnjenje. Naime, ugovorno tijelo nije mijenjalo predmet nabave, tehničke specifikacije niti uvjete za sudjelovanje u postupku, već je preciziralo način na koji ponuđači mogu dokazati tehničke karakteristike ponuđene robe. Suština zahtjeva ostala je neizmijenjena, odnosno ponuđači su i dalje bili dužni dostaviti dokumentaciju koja omogućava identifikaciju ponuđenog uređaja i provjeru njegove usklađenosti s tehničkim specifikacijama. Stoga, predmetno pojašnjenje nije zahtijevalo izmjenu tenderske dokumentacije niti produženje roka za dostavljanje ponuda. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je za LOT 1 ponuđen uređaj KARCHER BD 50/60 C Classic, a za LOT 2 uređaj KARCHER BD 50/60

C Classic BD Pack, te da su uz ponudu dostavljeni tehnički listovi ponuđenih uređaja sa fotografijama i tehničkim karakteristikama na temelju kojih je bilo moguće izvršiti identifikaciju ponuđene robe i provjeru usklađenosti sa zahtjevima tehničke specifikacije. Slijedom toga, izabrani ponuđač je postupio upravo na način na koji je ugovorno tijelo prethodno dopustilo i preciziralo kroz pojašnjenje tenderske dokumentacije. Nadalje, činjenica da je žalitelj uz žalbu dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača za modele KARCHER BD 50/50 C Classic BP i KARCHER BD 50/60 C Classic EP ne može sama po sebi predstavljati dokaz da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva. Okolnost da za određeni proizvod postoji dostupan originalni katalog proizvođača ne znači da je tenderskom dokumentacijom bilo propisano isključivo dostavljanje takvog dokumenta. Naprotiv, iz pojašnjenja ugovornog tijela nedvojbeno proizlazi da su katalog i tehnički list predstavljali različite oblike dokumentacije kojima se mogla dokazivati ista činjenica, odnosno tehnička usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima ugovornog tijela. Svrha predmetnog zahtjeva nije bila formalno vezivanje ponuđača za određeni oblik dokumentacije, već osiguranje mogućnosti provjere tehničkih karakteristika ponuđene opreme. Ovo tijelo također cijeni da žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi osporio vjerodostojnost dostavljenih tehničkih listova, niti je dokazao da ponuđeni uređaji ne odgovaraju tehničkim zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom. Žalbeni navodi u tom dijelu ostali su na razini tvrdnji i subjektivnog tumačenja dostavljene dokumentacije, bez relevantnih dokaza koji bi doveli u pitanje zakonitost ocjene ponude izabranog ponuđača. Pri tome, sukladno članku 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, teret dokazivanja povreda postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava leži na žalitelju, koji u konkretnom slučaju nije dokazao niti učinio vjerojatnim da dostavljena dokumentacija izabranog ponuđača nije bila sukladna zahtjevima tenderske dokumentacije. Imajući u vidu odredbe članka 49. stavak (1) točka d), članka 57. stavak (1) kao i činjenicu da je izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju na način koji je bio dopušten i preciziran pojašnjenjem tenderske dokumentacije, ovo tijelo nalazi da je ponuda izabranog ponuđača u predmetnom dijelu u cijelosti sastavljena sukladno zahtjevima i uvjetima tenderske dokumentacije. Budući da se kandidati, odnosno ponuđači, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a izabrani ponuđač je iste u konkretnom slučaju ispunio na način koji je ugovorno tijelo izričito dopustilo i pojasnilo. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **neutemeljenim.**

Imajući u vidu činjenicu da su navodi koji se odnose na izabranog ponuditelja neutemeljeni i činjenicu da je kod ocjene žalitelja postojao propust, ali propust koji ne može imati za posljedicu izmjenu odluke o dodjeli ugovora, stoga ovo tijelo odbija žalbu kao neutemeljenu sukladno članku 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, kojim je propisano da drugostupanjsko tijelo će odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje glavne stvari.

S obzirom da se žalba odbija, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 950,62 KM u skladu sa člankom 119. stavak (6) ZJN.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Kamer Commerce d.o.o. Sarajevo,
  po punomoćniku Nedimu Tvrtkoviću, odvjetniku iz Sarajeva
- Univerzitetski klinički centar Sarajevo
- Prox d.o.o. Ilidža
- evidencija
- a/a