BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-966-8/26
Мостар, 03.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хаџиомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби Групе понуђача: Валир д.о.о. Мостар и Пастор-М д.о.о. Мостар од 29.05.2026. године, заступаног по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-19-1261-1/26 од 15.05.2026. године (ЛОТ 1), у поступку јавне набавке – Опремање стуктура цивилне заштите, уговорног органа Општина Томиславград, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 03.07.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-19-1261-1/26 од 15.05.2026. године (ЛОТ 1), те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар у износу од 950,62 КМ, коју ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Томиславград (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку – Опремање стуктура цивилне заштите, за коју је Обавјештење о набавци број: 665-1-1-24-3-25/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 08.04.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-19-1261-1/26 од 15.05.2026. године (ЛОТ 1), жалбу је изјавила Група понуђача: Валир д.о.о. Мостар и Пастор М д.о.о. Мостар, заступана по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар (у даљем тексту: жалилац), а коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 08.06.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„На Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 02-19-1261-1/26 од 15.05.2026. године, која је достављена подноситељу дана 19.05.2026. године, у поступку јавне набаве опремања структура цивилне заштите, за ЛОТ 1 - „Опрема за цивилну заштиту " уговорног тијела Општине Томиславград, благовремено се доставља жалба и то због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања
- погрешне примјене материјалних прописа
- битних повреда одредби Закона о јавним набавама

те се предлаже да уговорно тијело, сукладно одредби чланка 110. Закона о јавним набавама, одгоди наставак поступка предметне јавне набаве док се не одлучи по жалби подноситеља, те да уговорно тијело или Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу подноситеља, поништи побијану одлуку, након поновне евалуације понуду подноситеља оцијени прихватљивом, а понуду изабраног понудитеља одбаци те додијели уговор подноситељу као најповољнијем понудитељу, или пак да Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу, поништи побијану Одлуку и предмет врати на поновни поступак, уз обвезу да се подноситељу надокнаде трошкови поступка.

Образложење

Побијана одлука донесена је након оцјене запримљених понуда, након које је понуда подноситеља одбачена као неприхватљива због разлога који не могу представљати основу за одбацивање понуде, док је понуда изабраног понудитеља незаконито оглашена прихватљивом, те је истом и додијељен уговор.

Побијана одлука од 19.05.2026. године је настала као резултат горе побројаних повреда, те је као таква правно неодржива.

Ад 1. Оцјењујући пристиглу понуду подноситеља, уговорно тијело закључује сљедеће:

„Понуда групе понудитеља „ВАЛИР" д.о.о. Мостар и „ПАСТОР М" д.о.о. Мостар оцијењена је као неправилна из сљедећих разлога: Увидом у достављену понуду утврђено је да на коверти понуде није било назначено да понуду подноси група понудитеља, као и обрасцу за понуду на мјесту предвиђеном за упис назива понудитеља евидентиран је само понудитељ ВАЛИР д.о.о. Мостар, због чега је на јавном отварању понуда као понудитељ евидентиран и прочитан само један господарски субјект.

Даљњим прегледом понуде утврђено је да достављена документација упућује на заједнички наступ као група понудитеља, међутим у обрасцу за цијену понуде као и у нацрту уговора у дијелу који се односи на назив понудитеља наведен је само носитељ групе и то ВАЛИР д.о.о. Мостар док исти наступају као група понудитеља и самим тим у свим прописаним

обрасцима морају бити назначени сви чланови групе понудитеља.
Поред наведеног, утврђено је да нацрт уговора није попуњен у дијелу чланак 3: (ЦИЈЕНА), док је тендерском документацијом точком 6.1.1. прописано: Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора Анекса 7 Тендерске документације, у који су унесени сви елементи из Тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора а који су унијели податке из своје понуде. "
Међутим, иако је формално точно како је на одређеним мјестима у понуди наведен назив носитеља групе понудитеља Валир д.о.о. (дио образаца, коверта), ништа од наведеног није од значаја за ваљаност наше понуде нити по Закону може бити основа за одбацивање понуде. Наиме, чињеница јесте како је на коверти наведен носитељ групе понудитеља, међутим то не значи да само Валир предаје понуду, већ да то чини у складу с конзорцијским уговором и у име групе понудитеља (дакле и у име ПАСТОР М д.о.о.). Подаци о носитељу групе понудитеља на коверти служе да на концу дају податак о привредном субјекту који је послао понуду (конкретно као носитељ групе понудитеља) и коме би се понуда у коверти могла и вратити у случају да то буде потребно. Навођење оба члана конзорција би само довело у питање коме вратити коверту неотворену. Осим тога, коверта у којој се доставља понуда НИЈЕ дио понуде, већ средство доставе па иста - осим што мора садржавати податке прописане ТД, не мора имати било која друга својства по жељи или замисли уговорног тијела. Дакле, иста може бити и у боји, прекривена печатима понудитеља или поштанским маркама или без икаквих особина осим прописаних у ТД.
Стога, изостављање назива другог члана конзорција на коверти којом достављају понуду није грешка која може довести до одбацивања понуде, па је овај став уговорног тијела потпуно неоснован. У том смислу небитан је податак да се на страници 2. понуде налази документ који садржи податке само о носитељу групе понудитеља Валир д.о.о., јер се ради о уобичајеном попратном документу који овај подноситељ доставља уз сваку понуду, чак и када је члан групе понудитеља. Осим тога, ТД прописује да се подаци о конзорцију / групи понудитеља уносе у Обрасцу за понуду, што је и учињено.
Надаље, неточно је како је у Обрасцу за понуду неправилно унесен податак о понудитељима, јер су (осим уписа Валир д.о.о. на мјесту гдје је требало уписати Група понудитеља Валир и Пастор М). у образац уписани подаци о оба члана конзорција на прописаним мјестима. Из обрасца, као и бројних других доказа у понуди јасно произлази како понуду даје група понудитеља, тко су њени чланови, па не стоји став уговорног тијела како овај податак није видљив.
Поступак јавне набаве јесте строго формалан поступак, али формализам није сам себи сврха, као што су УРЖ и Суд БиХ потврдили у небројеним својим одлукама, па наведени пропусти за собом не повлаче и неваљаност понуде. Претјерани формализам био би због мањег одступања у попуњавању обрасца (што није нити регулирано ТД или Законом), одбацити цијелу понуду. Да у обрасцу за понуду нису унесени подаци о свим члановима конзорција (а неспорно јесу), односно да нема података о томе тко је други члан истог, уговорно тијело би можда и имало основа понуду подноситеља оцијенити неприхватљивом, што у

конкретном случају НИЈЕ ТОЧНО.

Такођер, предња констатација о претјераном формализму стоји у погледу чињеница да у Нацрт уговора није уписана цијена, с обзиром да је цијена уписан на више других мјеста у понуди, иста је позната и није спорно о којем се износу ради. Пропуст да се исто упише у Нацрт уговора не мијења чињеницу да је цијена дана у понуди, већ само да није поновљена више пута него што је то потребно или нужно. Осим тога, наведена цијена би се у случају е-аукције можда и промијенила, па њен унос у Нацрт уговора не представља ништа осим задовољавања захтјева који нема никакву стварну сврху за доказивање испуњавања увјета.

Слиједом наведеног, јасно је како ниједан од фактора које уговорно тијело наводи као основу за одбацивање понуде није ваљан разлог за такво поступање, нити је од значаја за ваљаност понуде, понајвише због тога јер су сви кључни подаци које се оспорава уредно унесени у понуду, односно да евентуални „пропусти" нису релевантни јер се испуњавање увјета из ТД доказује у неком другом дјелу понуде.

ДОКАЗ: - увид у ТД;

- увид у понуду подноситеља

Ад 2. Надаље, увидом у понуду изабраног понудитеља - ФИНАНЦ д.о.о. Мостар утврђено је како иста садржи више недостатака које уговорно тијело није санкционирало, а које за посљедицу могу имати одбацивање понуде.

Првенствено, точком 3.4.1. (Техничка и професионална способност) дефинирање између осталог сљедећи увјет:

„а) успјешна реализација једног или највише два уговора из области која је предмет набаве чија укупна вриједност износи најмање 100.000,00 КМ без ПДВ-а;

У сврху доказивања увјета понуђач је дужан у склопу понуде доставити слиједеће документе:

а) Попис реализираних уговора чији су карактер и сложеност исти као предметна набава, који се односе на предложени уговор за раздобље не дуље од три (3) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с радом прије мање од 3 (три) година, који садржи један или највише два уговора чија вриједност у збрoју износи 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а. "

Увидом у понуду уочено је како је ФИНАНЦ доставио три потврде о успјешно извршеним уговорима (странице 35.-37.) које садрже све Законом прописане податке. Међутим, трећа потврда - издаватељ Град Зеница гласи на укупни износ од 54.370,00 КМ без ПДВ-а, док је у појашњењу наведено како износ уговора који отпада на ону робу која је предмет ове набаве само 43.470,00 КМ без ПДВ. Предње је изнимно битно јер је (што је видљиво из пописа робе која се набавља у овој набави и пописа робе са спорне потврде Града Зеница) јасно видљиво да је само дио робе испоручен Граду Зеници у вези с овом јавном набавом.

Посљедица предњега је чињеница како зброј вриједности извршених уговора не прелази минималних 100.000,00 КМ, јер је допуштено збрајања само два уговора. Тако је највећи зброј вриједности два уговора која за која ФИНАНЦ доставља потврде 89.470,00 КМ без ПДВ-а, што је знатно испод тражених 100.000,00 КМ.

Самим тиме, а и чињеницом да се није жалио на одредбе ТД, исте није оспоравао било питањима или сугестијама, као и тиме што је предајом понуде explicite пристао на увјете и захтјеве из ТД, изабрани понуђач није доказао успјешну реализацију једног или највише два уговора из области која је предмет набаве чија укупна вриједност износи најмање 100.000,00 КМ без ПДВ-а, ради чега је његова понуда морала бити одбачена.

ДОКАЗ: - увид у ТД;

- увид у понуду изабраногпонудитеља

Ад 3. Надаље, указујемо на чињеницу како је за ставке 1. и 29. из Анекса 3. (који је саставни дио ТД и садржи увјете и захтјеве које понудитељи морају испунити) изабрани понудитељ понудио исту робу, односно идентичан производ (под различитом цијеном), што не би било проблематично да ставке 1. и 29. немају знатно другачије техничке захтјеве, а понуђена роба не задовољава оба сета захтјева. Наиме, за ставку под 1. понуђен је производ који начелно задовољава знатан дио техничких захтјева, али ипак не у цијелости. С друге стране, то нипошто није случај за робу из ставке 29. Ватрогасно одијело за шумске пожаре и техничке интервенције, гдје су постављени сљедећи технички захтјеви:

„ОПИС

Ватрогасно одијело за шумске и техничке интервенције треба се састојати од два дијела: горњи дио јакна и доњи дио хлача; са свим припадајућим елементима које прописују европске норме или еквивалент.

ЈАКНА

-Треба бити израђена од једног слоја материјала, ергономска, удобна и погодна за гашење пожара отворених простора или једнаковриједно траженим спецификацијама материјала и израде јакне –

-Нуди могућност обављања техничких интервенција, по потреби

-Ергономски усправни овратник

-Радио џеп на лијевој страни прса, MAXFLEX- могућност прилагодбе према величини уређаја

-Прсни џеп за прилагодбу свјетиљке на десној страни

-Наполеон џеп са затварачем

-Предњи џепови с затварачима

-Кукице за микрофон с обје стране

-Затварач с ВЕЛЦРО чичак тракама

-тканина на рукавима у облику МОВЕ + 3Д за различите могућности и зоне високог растезања и дохвата

-вентилацијски отвори с заштитном мрежицом и патент затварачима испод оба рукава, под пазухом

-у предјелу надлактице, с лијеве стране џеп с патентом

-продужена леђа

-затварач за спајање јакне и хлача у предјелу струка, по потреби корисника

-подесиви поруб рукава

-дишљиве сегементне рефлектирајуће траке

-прозрачна и ојачана тканина израде

-или еквивалент

Опрема треба имати цертификат о испитивању типа према слиједећим стандардима:

BAS EN ISO 13688:2013 (Заштитна одјећа за ватрогасце - Општи захтјеви за одјећу која се носи на отвореноме простору)

BAS DIN EN ISO 11612:2015 (Заштитна одјећа - Одјећа за заштиту од топлине и пламена)

BAS EN ISO 15384:2020 (Заштитна одјећа за ватрогасце- Лабораторијске методе испитивања и захтјеви за својства ватрогасне одјеће за гашење пожара на отвореном простору)

BAS EN 1149-5:2018 (Заштитна одјећа - Електростатичка својства)

ии и једнако вриједн е норме.

Састави материјала од који је израђена опрема или еквивалент:

Вањски материјал - основни (тамно плави): мјешавина са најмање 60-70 % мета-арамида, 4-6 % пара-арамида, 10 - 15% вискозе ФР, 10- 15 % вуне и 2 % антистатичких влакана. Конструкција: кепер ткање

Маса: 240g/m2 (+/-7%)

Влачна чврстоћа: ≥ 950 N (уздужно) и ≥ 650 N (попречно) према EN 13934 - 1 или једнаковриједној

Отпорност на абразију већа од 25.000 јединица трљања

Вањски материјал - нашивци: мјешавина: 45 — 55 % метаарамид и 45 — 55 % вискоза ФР

Конструкција: кепер

Боја: тамно плава

Маса: 260g/m2 (+/-7%)

Влачна чврстоћа: ≥ 950 N (уздужно) и ≥ 650 N (попречно) према EN 13934 - 1 или једнаковриједној

Отпорност на абразију већа од 60.000јединица трљања

Нашивци могу бити израђени и од основног материјала или еквивалент

Ојачање на кољенима, лактовима и завршетку ногавица: 100% мета - арамид са керамичким премазом

Боја: црна

Конструкција: кепер

Маса: 280 g/m2 (+/-7%)

Влачна чврстоћа: ≥ 1500 N (уздужно) и ≥ 1200 N (попречно) према EN 13934 - 1 или једнаковриједној

Отпорност на абразију већа од 95.000јединица трљања или еквивалент

Доступне величине: XS-XXL, по потреби корисника и мање/веће

Отворена могућност за штампу на јакну и златовез пришивен на чичак траци, према

налогу купца

ХЛАЧЕ

-Хлаче требају бити израђене од једног слоја материјала, ергономске, удобне и погодне за гашење пожара отворених простора или једнаковриједно траженим спецификацијама материјала и израде хлача

-Нуде могућност обављања техничких интервенција, по потреби

-петље за каиш/ремен

-подесиве нараменице/трегери за хлаче израђено одполиестера, ширине од 40 до 55 mm

-стражњи џеп са затварачем

-предњи џепови са затварачима

-предњи Царго џепови

-преформирано подручје кољена и зоне растезања

-Zip fly затварач

-затварач за спајање јакне и хлача у предјелу струка, по потреби корисника

-траке за подешавање ширине ногавица хлача

-џеп за опционални штитник за кољења

-дишљиве сегементне рефлектирајуће траке

-прозрачна и ојачана тканина израде

-или еквивалент

Опрема треба имати цертификат о испитивању типа према слиједећим стандардима:

BAS EN ISO 13688:2013 (Заштитна одјећа за ватрогасце - Општи захтјеви за одјећу која се носи на отвореноме простору)

BAS DIN EN ISO 11612:2015 (Заштитна одјећа - Одјећа за заштиту од топлине и пламена)

BAS EN ISO 15384:2020 (Заштитна одјећа за ватрогасце- Лабораторијске методе испитивања и захтјеви за својства ватрогасне одјеће за гашење пожара на отвореном простору)

BAS EN 1149-5:2018 (Заштитна одјећа - Електростатичка својства) или једнаковриједне норме.

Састави материјала од који је израђена опрема или еквивалент:

Вањски материјал - основни (тамно плави): мјешавина са најмање 60-70 % мета-арамида, 4-6 %о пара-арамида, 10 - 15% вискозе ФР. 10- 15 % вуне и 2 % антистатичких влакана. Конструкција: кепер ткање

Маса: 240g/m2 (+/-7%)

Влачна чврстоћа: ≥ 950 N (уздужно) и ≥ 650 N (попречно) према EN 13934 - 1 или једнаковриједној

Отпорност на абразију већа од 25.000јединица трљања

Вањски материјал - нашивци: мјешавина: 45 - 55 % метаарамид и 45 - 55 % вискоза ФР

Конструкција: кепер

Боја: тамно плава

Маса: 260g/m2 (+/-7%)

Влачна чврстоћа: ≥ 950 N (уздужно) и ≥ 650 N (попречно) према EN 13934 — 1 или једнаковриједној

Отпорност на абразију већа од 60.000јединица трљања

Нашивци могу бити израђени и од основног материјала или еквивалент

Ојачање на кољенима, тактовима и завршетку ногавица: 100% мета - арамид са керамичким премазом

Боја: црна

Конструкција: кепер

Маса: 280g/m2 (+/-7%)

Влачна чврстоћа: ≥ 1500 N (уздужно) и ≥ 1200 N (попречно) према EN 13934 - 1 или једнаковриједној

Отпорност на абразију већа од 95.000јединица трљања

Доступне величине: 44 - 64, кратке величине К44 - К64, дуге величине L44 - L64

-или еквивалент траженом

-технички лист

-Цертификати "

С обзиром како је производи понуђени за ставке 1. и 29. идентични, овај производ генерално испуњава већи дио увјета за ставку 1., слиједом чега НЕ испуњава захтјеве за ставку 29. (како у техничком листовима, тако ни у другим документима које доставља понудитељ:

- ❖ нема доказа да роба испуњава норме BAS EN ISO 13688:2013, BAS DIN EN ISO 11612:2015, BAS EN 1149-5:2018 или једнаковриједне норме;
- ❖ маса није сукладна, будући да је и уз одступање од +/- 7% и даље знатно нижа од тражених 240, 260 или 280 грама;
- ❖ хлаче немају тражени стражњи џеп са затварачем;
- ❖ влачна чврстоћа ни јакне ни хлача за ставку 29. није усклађена према EN 13934 - 1 или једнаковриједној;

ДОКАЗ: - увид у ТД;

- увид у понуду изабраног понудитеља

Подсјећамо на став Уреда за разматрање жалби БиХ, изражен у рјешењу број: ЈН2-03-07-1-1707-9/18 од 31.01.2019. године:

„Ово тијело сматра како нема разлике у неиспуњавању захтјева из било које точке Тендерске документације или прилога, анекса, те свако неиспуњавање захтјева из било којег дијела тендерске документације, представља разлог за одбацивање понуде, што је Уговорно тијело у конкретном случају и учинило. "

Стога, уговорно тијело је у цијелости пропустило утврдити ове битне пропусте и недостатке, који има одређени број у понуди изабраног понудитеља, који за посљедицу мора имати њено одбацивање, чиме је повриједило одредбе ТД и Закона, а што овај жалбени навод неспорно чини основаним.

Ад 4. Наставно на предњи жалбени навод, указујемо и на врло сличан пропуст понудитеља и уговорног тијела у виду захтјева за ставку под 4. - Ватрогасна кацига, који гласе: „Израђено према BAS EN 16471:2014, BAS EN 16473:2014, BAS EN 12492:2012, BAS EN 1385:2012, BAS EN 166:2001, BAS EN 14458:2018 или еквивалент

Издржљивост:
Висока отпорност на механичке ударе
Температурна класификација -30°C
Сигурност:
Изолација од струјних удара Е3, минимално
Ефективна видљивост у специфичним увјетима захваљујући рефлектирајућим тракама
Удобност:
Помична копча са распоном од 52 - 64cm
Подесивост по дубини и ширини
Вентилацијски канали
Широк избор додатне опреме и персонализације кациге
Носач за свјетиљку с лијеве и десне стране кациге
Материјал израде: Термопластика отпорна на високе температуре
Вањски визир отпоран на гребање и магљење (EN 14458)
Унутарње наочале отпорне на гребање и магљење (EN 166)
Тежина: до 800 gr
Доставити уз понуду: Технички лист и цертификате "

Изабрани понудитељ ничим није доказао (предметна кацига је достављена на страницама 79.-98. понуде) да његова роба испуњава сљедеће увјете:

- израда према BAS EN 12492:2012 и BAS EN 1385:2012;
- помична копча са распоном од 52 - 64cm

ДОКАЗ: - увид у ТД:
- увид у понуду изабраног понудитеља

Стога, уговорно тијело је у цијелости пропустило утврдити и ове пропусте и недостатке, који за посљедицу мора имати њено одбацивање, чиме је повриједило одредбе ТД и Закона, а што овај жалбени навод неспорно чини основаним.

Ад 5. Закључно, уочено је како је за ставке 10. (Ватрогасни апарат S9) и ставку 11. (Ватрогасни апарат Co2) у својој понуди (странице 111.-114.) изабрани понудитељ доставља и нуди робу произвођача ПАСТОР ТВА д.д. чиме даје лажне податке и доставља неваљану понуду.

Наиме, ФИНАНЦ д.о.о. Мостар у својој понуди нуди производе које нема право ни овлаштење нудити, нити ће му право на то бити дано. Прецизније, како се наводи у изјави коју прилажемо у прилогу, а коју смо исходили од произвођача, искључиво право дистрибуције наведених производа у Босни и Херцеговини има члан групе понудитеља ПАСТОР М д.о.о. Мостар, који не дозвољава продају истих трећим особама у БиХ без њихова овлаштења, које ФИНАНЦ д.о.о. нема и неће му бити дано.

ПАСТОР М д.о.о. Мостар једини је овлаштени и ексклузивни добављач, увозник и дистрибутер ватрогасне опреме произвођача ПАСТОР ТВА д.д. за тржиште Босне и Херцеговине и једини има овлаштење нудити те производе у Босни и Херцеговини.
ПАСТОР ТВА д.д. није запримио захтјев било које треће стране да понуде производе у овом поступку, нити би без сугласности ПАСТОР М д.о.о. исто било одобрено, те стога било који трећи понудитељ нема овлаштење нудити наведене производе у овом поступку јавне набаве, као ни достављати техничку документацију и / или цертификате које издаје ПАСТОР ТВА д.д.
ДОКАЗ: - увид у ТД;
- увид у понуду изабраногпонудитеља;
- изјава ПАСТОР ТВА
Из наведеног је јасно како ФИНАНЦ д.о.о. не може нудити робу на коју нема право дистрибуције или продаје, коју без одобрења конкурента у овом поступку не може набавити од произвођача, нити му је конкурент има обвезу или намјеру продати. Самим тиме, а будући да су свјесни свега наведеног, остаје нејасно зашто и због чега ФИНАНЦ д.о.о. нуди производ до којег не може доћи нити га има право нудити, односно одакле је прибавио техничку документацију нашег произвођача. Слиједом наведеног, понуда се као неприхватљива МОРАЛА одбацити.
Имајући у виду наведено, сматрамо како смо доказали да уговорно тијело није имало основа одбацити понуду подноситеља ове жалбе, док је истовремено пропустио уочити више десетака недостатака у понуди изабраног понудитеља, чиме је прекршио одредбу чланка 3. Закона о јавним набавама БиХ, која јасно забрањује дискриминацију.
Сукладно одредби чланка 105. ставак (1) точка и) Закона и чланку 3. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавама, подноситељ доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка.
ДОКАЗ: - електронски налог од 28.05.2026. године;
- банковни извод за 28.05.2026. године
Ради свега наведеног, предлаже се да уговорно тијело, односно Уред за разматрање жалби БиХ, уважи жалбу подноситеља и поништи побијану Одлуку, те да сукладно Закону и ТД након поновне евалуације понуду подноситеља оцијени прихватљивом, а понуду изабраног понудитеља одбаци те додијели уговор подноситељу као најповољнијем понудитељу или пак да Уред за разматрање жалби БиХ уважи жалбу, поништи побијану Одлуку и предмет врати на поновни поступак, као и да се надокнаде подноситељу трошкови жалбеног поступка на име одвјетничког заступања, на што подноситељ има право према трошковнику који се доставља, као и трошкови накнаде на име покретање жалбеног поступка и административне пристојбе.
Трошковник:
- састав жалбе ..... 812,50 КМ
- ПДВ 17% ..... 138,12 КМ
- укупно с ПДВ-ом ..... 950,62 КМ

- накнада на име покретања жалбеног поступка..... 3.000,00 КМ
- административна такса по одређењу Уреда за разматрање жалби ..... „

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Жалба је допуштена, правородобна и изјављена од овлаштене особе, али је неоснована.

Што се тиче првог жалбеног навода уговорно тијело остаје при наводима наведеним у Одлуци о избору најповољнијег понудитеља јер уговорно тијело је цијенило усклађености достављених понуда са дефинираним захтјевима из тендерске документације, сви понуђачи су дужни испунити те захтјеве што је и основни увјет да би се понуда сматрала прихватљивом. И сам понудитељ у жалби наводи да је формално точно како је на одређеним мјестима у понуди наведен само носитељ групе понудитеља, чиме потврђује да је понуда имала формалне недостатке, због чега је и оцјењена као неправилна.

Други навод такођер сматрамо неоснованим јер уговорно тијело је тендерском документацијом за доказивање техничке и професионалне способности тражило „Попис реализираних уговора чији су карактер и сложеност исти као предметна набава, који се односе на предложени уговор за раздобље не дуље од три (3) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с радом прије мање од 3 (три) година, који садржи један или највише два уговора чија вриједност у зброју износи 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а. " одабрани понудитељ је доставио уговоре који су по карактеру исти или слични као предметна набава, не може се узети у обзир само износ од 43.470,00 КМ из потврде како неосновано тврди жалитељ јер предметна потврда се односи на Набаву заштитне опреме за ССЗИС Града Зенице и МТС за структуре ЦЗ и све наведено што је било предмет уговора је исто или слично предмету набаве.

Такођер су неосновани жалбени наводи да изабрани понудитељ ФИНАНЦ д.о.о. Мостар није доказао усклађеност робе са траженим техничким спецификација.

Из разлога горе наведених, те узимајући у обзир доказе које доставља уговорно тијело уз изјашњење, уговорно тијело предлаже Уреду за разматрање жалби, да жалбу жалитеља у цијелости одбије као неосновану и потврди Одлуку о додјели уговора број: 02-19-1261-1/26 од 15.5.2026. године."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-966-3/26 од 11.06.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Финанц д.о.о. Мостар је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-966-4/26 од 11.06.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме оспорава жалбене наводе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде, наводећи:
„Оцјењујући пристиглу понуду подноситеља, уговорно тијело закључује сљедеће:
„Понуда групе понудитеља „ВАЛИР" д.о.о. Мостар и „ПАСТОР М" д.о.о. Мостар оцијењена је као неправилна из сљедећих разлога: Увидом у достављену понуду утврђено је да на коверти понуде није било назначено да понуду подноси група понудитеља, као и обрасцу за понуду на мјесту предвиђеном за упис назива понудитеља евидентиран је само понудитељ ВАЛИР д.о.о. Мостар, због чега је на јавном отварању понуда као понудитељ евидентиран и прочитан само један господарски субјект.
Даљњим прегледом понуде утврђено је да достављена документација упућује на заједнички наступ као група понудитеља, међутим у обрасцу за цијену понуде као и у нацрту уговора у дијелу који се односи на назив понудитеља наведен је само носитељ групе и то ВАЛИР д.о.о. Мостар док исти наступају као група понудитеља и самим тим у свим прописаним обрасцима морају бити назначени сви чланови групе понудитеља.
Поред наведеног, утврђено је да нацрт уговора није попуњен у дијелу чланак 3. (ЦИЈЕНА), док је тендерском документацијом точком 6.1.1. прописано: Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора Анекса 7 Тендерске документације, у који су унесени сви елементи из Тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора а који су унијели податке из своје понуде. "
Међутим, иако је формално точно како је на одређеним мјестима у понуди наведен назив носитеља групе понудитеља Валир д.о.о. (дио образаца, коверта), ништа од наведеног није од значаја за ваљаност наше понуде нити по Закону може бити основа за одбацивање понуде. Наиме, чињеница јесте како је на коверти наведен носитељ групе понудитеља, међутим то не значи да само Валир предаје понуду, већ да то чини у складу с конзорцијским уговором и у име групе понудитеља (дакле и у име ПАСТОР М д.о.о.). Подаци о носитељу групе понудитеља на коверти служе да на концу дају податак о привредном субјекту који је послао понуду (конкретно као носитељ групе понудитеља) и коме би се понуда у коверти могла и вратити у случају да то буде потребно. Навођење оба члана конзорција би само довело у питање коме вратити коверту неотворену. Осим тога, коверта у којој се доставља понуда

НИЈЕ дио понуде, већ средство доставе па иста - осим што мора садржавати податке прописане ТД. не мора имати било која друга својства по жељи или замисли уговорног тијела. Дакле. иста може бити и у боји, прекривена печатима понудитеља или поштанским маркама или без икаквих особина осим прописаних у ТД.

Стога, изостављање назива другог члана конзорција на коверти којом достављају понуду није грешка која може довести до одбацивања понуде, па је овај став уговорног тијела потпуно неоснован. У том смислу небитан је податак да се на страници 2. понуде налази документ који садржи податке само о носитељу групе понудитеља Валир д.о.о., јер се ради о уобичајеном попратном документу који овај подноситељ доставља уз сваку понуду, чак и када је члан групе понудитеља. Осим тога, ТД прописује да се подаци о конзорцију / групи понудитеља уносе у Обрасцу за понуду, што је и учињено.

Надаље, неточно је како је у Обрасцу за понуду неправилно унесен податак о понудитељима, јер су (осим уписа Валир д.о.о. на мјесту гдје је требало уписати Група понудитеља Валир и Пастор М), у образац уписани подаци о оба члана конзорција на прописаним мјестима. Из обрасца, као и бројних других доказа у понуди јасно произлази како понуду даје група понудитеља, тко су њени чланови, па не стоји став уговорног тијела како овај податак није видљив.

Поступак јавне набаве јесте строго формалан поступак, али формализам није сам себи сврха, као што су УРЖ и Суд БиХ потврдили у небројеним својим одлукама, па наведени пропусти за собом не повлаче и неваљаност понуде. Претјерани формализам био би због мањег одступања у попуњавању обрасца (што није нити регулирано ТД или Законом), одбацити цијелу понуду. Да у обрасцу за понуду нису унесени подаци о свим члановима конзорција (а неспорно јесу), односно да нема података о томе тко је други члан истог. уговорно тијело би можда и имало основа понуду подноситеља оцијенити неприхватљивом, што у конкретном случају НИЈЕ ТОЧНО.

Такођер, предња констатација о претјераном формализму стоји у погледу чињеница да у Нацрт уговора није уписана цијена, с обзиром да је цијена уписан на више других мјеста у понуди, иста је позната и није спорно о којем се износу ради. Пропуст да се исто упише у Нацрт уговора не мијења чињеницу да је цијена дана у понуди, већ само да није поновљена више пута него што је то потребно или нужно. Осим тога, наведена цијена би се у случају е-аукције можда и промијенила, па њен унос у Нацрт уговора не представља ништа осим задовољавања захтјева који нема никакву стварну сврху за доказивање испуњавања увјета.

Слиједом наведеног, јасно је како ниједан од фактора које уговорно тијело наводи као основу за одбацивање понуде није ваљан разлог за такво поступање, нити је од значаја за ваљаност понуде, понајвише због тога јер су сви кључни подаци које се оспорава уредно унесени у понуду. односно да евентуални „пропусти" нису релевантни јер се испуњавање увјета из ТД доказује у неком другом дјелу понуде."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Што се тиче првог жалбеног навода уговорно тијело остаје при наводима наведеним у Одлуци о избору најповољнијег понудитеља јер уговорно тијело је цијенило усклађености достављених понуда са дефинираним захтјевима из тендерске документације, сви понуђачи су дужни испунити те захтјеве што је и основни увјет да би се понуда сматрала прихватљивом. И сам понудитељ у жалби наводи да је формално точно како је на одређеним мјестима у понуди наведен само носитељ групе понудитеља, чиме потврђује да је понуда имала формалне недостатке, због чега је и оцјењена као неправилна."

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-19-1261-1/26 од 15.05.2026. године (ЛОТ 1), овај орган је утврдио да је понуда жалиоца оцијењена као неправилна из слиједећих разлога:
„Увидом у достављену понуду утврђено је да на коверти понуде није било назначено да понуду подноси група понудитеља, као и обрасцу за понуду на мјесту предвиђеном за упис назива понудитеља евидентиран је само понудитељ „ВАЛИР" д.о.о. Мостар, због чега је на јавном отварању понуда као понудитељ евидентиран и прочитан само један господарски субјект. Даљњим прегледом понуде утврђено је да достављена документација упућује на заједнички наступ као група понудитеља, међутим у обрасцу за цијену понуде као и у нацрту уговора у дијелу који се односи на назив понудитеља наведен је само носитељ групе и то „ВАЛИР" д.о.о. Мостар док исти наступају као група понудитеља и самим тим у свим прописаним обрасцима морају бити назначени сви чланови групе понудитеља. Поред наведеног, утврђено је да нацрт уговора није попуњен у дијелу чланак 3 (ЦИЈЕНА), док је тендерском документацијом точком 6.1.1. прописано „Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора - Анекс 7 Тендерске документације, у који су унесени сви елементи из Тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде"

Наиме, међу странкама је неспорно да жалилац на на коверти понуде није назначио да понуду подноси група понуђача, те је овај орган увидом у понуду жалиоца утврдио слиједеће:
- У Анексу 2 (Образац за понуду) достављеном на страницама 3. – 5. понуде, наведен је представник групе понуђача Валир д.о.о. Мостар, те је наведен члана групе понуђача Пастор М д.о.о. Мостар;
- На страницама 38. – 49. понуда за члана групе понуђача Пастор М д.о.о. Мостар достављене су Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН, потврде и увјерења као докази у вези са чланом 45. ЗЈН и Актуелни извод из судског регистра;
- На страницама 145. – 148. понуде достављен је Уговор о оснивању конзорција закључен између Валир д.о.о. Мостар, водећег члана конзорција и Пастор М д.о.о. Мостар, члана конзорција, који се односи на предметни поступак јавне набавке;
- На страницама 52. – 55. понуде достављен је Нацрт уговор у коме у члану 3. није уписана цијена понуде;

- На станицама 3. – 5. понуде достављен је Анекс 2 (Образац за понуду), у коме је уписана цијена понуда, а која је идентична цијени понуде уписаној у Анексу 3. (Образац за цијену понуде) достављеном на страницама 6. – 22. понуде.

Увидом у тачку 2.6.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој наведена намјера провођења е-аукције.

Увидом у тачку 6.1.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој наведено слиједеће:
„Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора - Анекс 8 Тендерске документације, у који су унесени сви елементи из Тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора, те исти потписати и овјерити те приложити уз понуду скупа с осталим документима из ТД."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган је утврдио да је жалбени навод **основан.** Наиме, из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да је жалилац понуду поднио као група понуђача коју чине „ВАЛИР" д.о.о. Мостар као водећи члан конзорција и „ПАСТОР М" д.о.о. Мостар као члан конзорција, те да на коверти понуде није било назначено да понуду подноси група понуђача, као и да је у појединим обрасцима наведен само водећи члан конзорција.
Међутим, увидом у садржај понуде жалиоца утврђено је да су у понуди достављени докази који недвосмислено потврђују да се ради о заједничком наступу групе понуђача. Тако је у достављеном Анексу 2. (Образац за понуду) наведено да понуду подноси група понуђача коју чине „ВАЛИР" д.о.о. Мостар и „ПАСТОР М" д.о.о. Мостар, за оба члана групе понуђача достављене су изјаве и докази из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама, као и актуелни извод из судског регистра, док је на страницама 145–148 понуде достављен и Уговор о оснивању конзорција закључен управо ради учешћа у предметном поступку јавне набавке.
Слиједом наведеног, овај орган налази да околност да на коверти понуде није назначено да понуду подноси група понуђача, као и чињеница да је у појединим дијеловима понуде наведен само водећи члан конзорција, не доводи у сумњу идентитет понуђача нити ствара нејасноће у погледу тога ко је подносилац понуде. Ради се о формалним недостацима који не мијењају садржину понуде, не утичу на могућност оцјене испуњености услова из тендерске документације и не доводе у питање једнак третман понуђача.
При томе, треба имати у виду да поступак јавне набавке, иако формалан, не смије бити оптерећен претјераним формализмом, односно да се понуда не може одбацити због недостатака који нису од утицаја на њену суштину и који не онемогућавају уговорни орган да несумњиво утврди чињенице од значаја за оцјену понуде. У конкретном случају из комплетне документације садржане у понуди неспорно произилази да је понуду поднијела

група понуђача, те су подаци о оба члана конзорција били познати уговорном органу и прије доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача.
Овај орган такође налази да околност што у Нацрту уговора није уписана цијена понуде не може представљати разлог за одбацивање понуде. Наиме, цијена понуде је јасно и недвосмислено наведена у Обрасцу за цијену понуде и у Обрасцу за понуду, при чему је тендерском документацијом била предвиђена и могућност провођења е-аукције, усљед чега је било могуће да се првобитно понуђена цијена мијења током поступка. Стога, непопуњавање податка о цијени у Нацрту уговора представља искључиво формални пропуст који не утиче на садржину понуде, јер је цијена понуде била утврдива из других дијелова понуде и није постојала никаква нејасноћа у погледу понуђеног износа.
Имајући у виду све наведено, овај орган налази да разлози које је уговорни орган навео као основ за оцјену понуде жалиоца неправилном представљају формалне недостатке који нису од утицаја на суштину понуде, нити представљају недостатке због којих би понуда морала бити одбачена као неприхватљива. Стога је уговорни орган, одбацујући понуду жалиоца из наведених разлога, погрешно утврдио чињенично стање и погрешно примијенио одредбе Закона о јавним набавкама, због чега је предметни жалбени навод основан.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Финанц д.о.о. Мостар, наводећи:
„Увидом у понуду изабраног понудитеља - ФИНАНЦ д.о.о. Мостар утврђено је како иста садржи више недостатака које уговорно тијело није санкционирало, а које за посљедицу могу имати одбацивање понуде.
Првенствено, точком 3.4.1. (Техничка и професионална способност) дефинирање између осталог сљедећи увјет:
„а) успјешна реализација једног или највише два уговора из области која је предмет набаве чија укупна вриједност износи најмање 100.000,00 КМ без ПДВ-а;
У сврху доказивања увјета понуђач је дужан у склопу понуде доставити слиједеће документе:
а) Попис реализираних уговора чији су карактер и сложеност исти као предметна набава, који се односе на предложени уговор за раздобље не дуље од три (3) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с радом прије мање од 3 (три) година, који садржи један или највише два уговора чија вриједност у збрoју износи 100.000,00 КМ без урачунатог ПДВ-а. "
Увидом у понуду уочено је како је ФИНАНЦ доставио три потврде о успјешно извршеним уговорима (странице 35.-37.) које садрже све Законом прописане податке. Међутим, трећа потврда - издаватељ Град Зеница гласи на укупни износ од 54.370,00 КМ без ПДВ-а, док је у појашњењу наведено како износ уговора који отпада на ону робу која је предмет ове набаве само 43.470,00 КМ без ПДВ. Предње је изнимно битно јер је (што је видљиво из пописа робе која се набавља у овој набави и пописа робе са спорне потврде Града Зеница) јасно видљиво да је само дио робе испоручен Граду Зеници у вези с овом јавном набавом.

Посљедица предњега је чињеница како зброј вриједности извршених уговора не прелази минималних 100.000,00 КМ, јер је допуштено збрајања само два уговора. Тако је највећи зброј вриједности два уговора која за која ФИНАНЦ доставља потврде 89.470,00 КМ без ПДВ-а, што је знатно испод тражених 100.000,00 КМ.
Самим тиме, а и чињеницом да се није жалио на одредбе ТД, исте није оспоравао било питањима или сугестијама, као и тиме што је предајом понуде explicite пристао на увјете и захтјеве из ТД, изабрани понуђач није доказао успјешну реализацију једног или највише два уговора из области која је предмет набаве чија укупна вриједност износи најмање 100.000,00 КМ без ПДВ-а, ради чега је његова понуда морала бити одбачена."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Други навод такођер сматрамо неоснованим јер уговорно тијело је тендерском документацијом за доказивање техничке и професионалне способности тражило „Попис реализираних уговора чији су карактер и сложеност исти као предметна набава, који се односе на предложени уговор за раздобље не дуље од три (3) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с радом прије мање од 3 (три) година, који садржи један или највише два уговора чија вриједност у збрojу износи 100.000.00 КМ без урачунатог ПДВ-а. " одабрани понудитељ је доставио уговоре који су по карактеру исти или слични као предметна набава, не може се узети у обзир само износ од 43.470,00 КМ из потврде како неосновано тврди жалитељ јер предметна потврда се односи на Набаву заштитне опреме за ССЗИС Града Зенице и МТС за структуре ЦЗ и све наведено што је било предмет уговора је исто или слично предмету набаве."

Увидом у тачку 3.4.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом између осталога прописано:
„Што се тиче техничке и професионалне способности из чланака 48. и 49. Закона, понудитељи требају испунити сљедеће минималне УВЈЕТЕ за квалификацију:
За Лот 1: Опрема за цивилну заштиту:
а) успјешна реализација једног или највише два уговора из области која је предмет набаве чија укупна вриједност износи најмање 100.000,00 КМ без ПДВ-а;
У сврху доказивања увјета понуђач је дужан у склопу понуде доставити слиједеће документе:
а) Попис реализираних уговора чији су карактер и сложеност исти као предметна набава, који се односе на предложени уговор за раздобље не дуље од три (3) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран, односно почео с радом прије мање од 3 (три) година, који садржи један или највише два уговора чија вриједност у збрojу износи 100.000.00 КМ без урачунатог ПДВ-а. Уз попис извршених уговора понудитељ је дужан доставити и потврде, које су у вези с пописом извршених уговора о изведеним радовима, а које даје друга уговорна страна о њиховој реализацији, а

које (потврде) обвезно садрже: назив и сједиште уговорних страна или господарских субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорно тијело, важи изјава понудитеља о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

Увидом у понуду изабраног понуђача Финанц д.о.о. Мостар, овај орган је утврдио да су на страницама 35. - 37. понуде достављене три потврде о успјешно извршеним уговорима које садрже све Законом прописане податке, и то једна потврда на износ од 46.000,00 КМ без ПДВ-а, једна потврда на износ 30.000,00 КМ без ПДВ-а, те је утврђено да је у спорној потврди број: 18-45-1569/26 од 29.01.2026. године, издатој од Града Зеница наведено да је успјешно реализован уговор у износу од 54.370,00 КМ без ПДВ-а, за набавку заштитне опреме за ССЗИС Града Зенице и МТС за структуре ЦЗ, који укључује „вреће за пијесак, ватрогасни шљем, ватрогасне чизме, подкапа, опасач, сјекирица, рукавице, заштитна ватрогасна јакна, заштитне ватрогасне хлаче, штитник за лице за ватрогасни шљем, траке за подизање и транспорт носила", те је наведено да је „удио за испоруку ватрогасних шљемова, ватрогасних чизама, подкапа, опасача, рукавица, заштитних ватрогасних јакни и заштитних ватрогасних хлача износи 43.470,00 КМ без ПДВ-а."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган је утврдио да је жалбени навод **неоснован.**

Наиме, из утврђеног чињеничног стања произилази да је тачком 3.4.1. тендерске документације прописано да су понуђачи, ради доказивања техничке и професионалне способности, дужни доказати успјешну реализацију једног или највише два уговора из области која је предмет набавке чија укупна вриједност износи најмање 100.000,00 КМ без ПДВ-а, те да су били дужни доставити попис реализованих уговора и потврде о њиховој реализацији.

Увидом у понуду изабраног понуђача Финанц д.о.о. Мостар утврђено је да су на страницама 35–37. понуде достављене три потврде о успјешно реализованим уговорима, и то на износ од 46.000,00 КМ без ПДВ-а, на износ од 30.000,00 КМ без ПДВ-а и потврда Града Зеница број: 18-45-1569/26 од 29.01.2026. године на износ од 54.370,00 КМ без ПДВ-а.

Жалилац оспорава управо посљедњу потврду, наводећи да се приликом утврђивања испуњености услова може узети у обзир само износ од 43.470,00 КМ без ПДВ-а, јер је у потврди наведено да се наведени износ односи на испоруку појединих артикала који су предмет ове набавке.

Међутим, овај орган не може прихватити овакво тумачење жалиоца.

Наиме, тендерском документацијом није прописано да су понуђачи дужни доказати реализацију уговора који су у потпуности идентични предмету набавке, нити да се може признати искључиво вриједност појединих ставки из раније реализованих уговора које су истовјетне предмету конкретне набавке. Напротив, уговорни орган је прописао услов да

понуђачи морају доказати реализацију уговора „из области која је предмет набавке", односно уговора чији су „карактер и сложеност исти као предметна набавка".
Из садржаја спорне потврде произлази да је предмет уговора био „Набавка заштитне опреме за ССЗИС Града Зенице и МТС за структуре цивилне заштите", која обухвата испоруку различите заштитне и ватрогасне опреме, укључујући ватрогасне шљемове, ватрогасне чизме, рукавице, заштитне ватрогасне јакне и хлаче, као и другу опрему намијењену структурама цивилне заштите. Према томе, предметни уговор се по својој природи, намјени и врсти испоручене робе несумњиво односи на исту област као и предмет конкретне јавне набавке, односно на набавку опреме за цивилну заштиту.
Чињеница да је у потврди додатно наведен износ од 43.470,00 КМ који се односи на поједине артикле не значи да се преостали дио уговора не може узети у обзир приликом оцјене техничке и професионалне способности понуђача. Тендерском документацијом није прописана обавеза да се врши раздвајање вриједности појединих ставки унутар реализованог уговора, нити је прописано да се признаје само онај дио уговора који је у потпуности идентичан предмету конкретне набавке.
С обзиром на то да је спорна потврда издата за уговор који се односи на набавку заштитне опреме за структуре цивилне заштите и да исти по свом карактеру и сложености припада области која је предмет набавке, овај орган налази да је уговорни орган правилно узео у обзир укупну вриједност предметног уговора од 54.370,00 КМ без ПДВ-а.
Имајући у виду наведено, овај орган налази да је изабрани понуђач достављеним потврдама доказао испуњеност услова из тачке 3.4.1. тендерске документације, односно успјешну реализацију уговора из области која је предмет набавке у укупној вриједности већој од прописаних 100.000,00 КМ без ПДВ-а, због чега нису постојали разлози да његова понуда буде оцијењена као неприхватљива.
Слиједом наведеног, овај орган је предметни жалбени навод оцијенио као неоснован.

У **трећем и четвртом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Финанц д.о.о. Мостар, наводећи да је изабрани понуђач за ставке 1. и 29. понудио исти производ, иако су за наведене ставке прописани различити технички захтјеви, да производ који је понуђен може дјелимично задовољити захтјеве за ставку 1, али не испуњава услове прописане за ставку 29 – Ватрогасно одијело за шумске пожаре и техничке интервенције.
Жалилац истиче да из достављене документације није могуће утврдити да понуђена опрема испуњава захтијеване стандарде BAS EN ISO 13688:2013, BAS DIN EN ISO 11612:2015 и BAS EN 1149-5:2018, да маса материјала не одговара прописаним вриједностима, да хлаче немају тражени стражњи џеп са затварачем, те да влачна чврстоћа материјала није доказана у складу са стандардом EN 13934-1 или еквивалентним стандардом.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да понуђена опрема не испуњава техничке спецификације из Тендерске документације за ставку 29, због чега је понуда изабраног понуђача морала бити оцијењена као неприхватљива.

Даље, жалилац оспорава прихватљивост понуђене ватрогасне кациге (ставка 4), наводећи да из достављених техничких листова и цертификата није доказано да кацига испуњава захтијеве стандарда BAS EN 12492:2012 и BAS EN 1385:2012, нити је доказано да посједује помичну копчу са распоном подешавања од 52 до 64 cm, како је захтијевано Тендерском документацијом. Из тог разлога сматра да ни за ову ставку нису испуњени сви прописани технички услови.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Такође су неосновани жалбени наводи да изабрани понудитељ ФИНАНЦ д.о.о. Мостар није доказао усклађеност робе са траженим техничким спецификација."

Чланом 102. став (2) и (3) ЗЈН прописано је:
„(2) У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби.
(3) У поступку правне заштите жалилац је дужан доказати или бар учинити вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу правног интереса на подношење жалбе, повреда поступка или повреда примјене материјалног права, које су истакнуте у жалби, за које зна или би требало да зна."

Испитујући основаност трећег и четвртог жалбеног навода, овај орган је утврдио да су исти **основани.**
Наиме, жалилац је у жалби конкретно указао на више недостатака у погледу техничке прихватљивости понуђене робе изабраног понуђача, и то да је за ставке 1. и 29. понуђен исти производ иако су за наведене ставке прописани различити технички захтјеви, да из достављене документације није могуће утврдити испуњеност захтијеваних стандарда BAS EN ISO 13688:2013, BAS DIN EN ISO 11612:2015 и BAS EN 1149-5:2018, да нису доказане поједине захтијеване техничке карактеристике ватрогасног одијела, као и да код ставке 4. није доказано да понуђена ватрогасна кацига испуњава захтијеве стандарда BAS EN 12492:2012 и BAS EN 1385:2012, нити да посједује прописани распон подешавања.
Поводом наведених жалбених навода уговорни орган се у свом изјашњењу ограничио искључиво на паушалну констатацију да су наводи неосновани и да је изабрани понуђач доказао усклађеност понуђене робе са техничким спецификацијама, при чему није навео на основу којих конкретних доказа је утврдио испуњеност спорних техничких захтјева, нити је указао на дијелове понуде изабраног понуђача из којих би произлазило да су наведене техничке карактеристике и стандарди заиста доказани.
Одредбом члана 102. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да је у поступку правне заштите уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке који су предмет поступка по жалби. Наведена одредба успоставља обавезу уговорног органа да

у поступку правне заштите конкретним и провјерљивим доказима оправда правилност своје одлуке, а не да се задржи на општим и непоткријепљеним наводима.
У конкретном случају, након што је жалилац конкретизовао техничке недостатке понуђене опреме и довео у сумњу правилност оцјене понуде изабраног понуђача, терет доказивања прешао је на уговорни орган, који је био дужан да се о сваком појединачном наводу изјасни и укаже на документацију из понуде изабраног понуђача којом је утврдио испуњеност спорних техничких захтјева.
Како уговорни орган то није учинио, већ је остао искључиво на паушалној тврдњи да је усклађеност робе доказана, овај орган налази да није поступио у складу са обавезом из члана 102. став (2) Закона о јавним набавкама.
При томе, овај орган не може умјесто уговорног органа вршити техничку анализу и образлагати на који начин понуђена роба испуњава захтијеване техничке карактеристике, нити накнадно утврђивати чињенице које уговорни орган у поступку правне заштите није доказао.
Слиједом наведеног, овај орган налази да уговорни орган није доказао постојање чињеница и околности на основу којих је закључио да понуда изабраног понуђача у дијелу који се односи на ставке 1, 4. и 29. испуњава све захтјеве из Тендерске документације, чиме је повриједио одредбу члана 102. став (2) Закона о јавним набавкама, због чега су трећи и четврти жалбени навод основани.

У **петом жалбеном наводу** жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача Финанц д.о.о. Мостар, наводећи:
„Закључно, уочено је како је за ставке 10. (Ватрогасни апарат S9) и ставку 11. (Ватрогасни апарат Co2) у својој понуди (странице 111.-114.) изабрани понудитељ доставља и нуди робу произвођача ПАСТОР ТВА д.д. чиме даје лажне податке и доставља неваљану понуду.
Наиме, ФИНАНЦ д.о.о. Мостар у својој понуди нуди производе које нема право ни овлаштење нудити, нити ће му право на то бити дано. Прецизније, како се наводи у изјави коју прилажемо у прилогу, а коју смо исходили од произвођача, искључиво право дистрибуције наведених производа у Босни и Херцеговини има члан групе понудитеља ПАСТОР М д.о.о. Мостар, који не дозвољава продају истих трећим особама у БиХ без њихова овлаштења, које ФИНАНЦ д.о.о. нема и неће му бити дано.
ПАСТОР М д.о.о. Мостар једини је овлаштени и ексклузивни добављач, увозник и дистрибутер ватрогасне опреме произвођача ПАСТОР ТВА д.д. за тржиште Босне и Херцеговине и једини има овлаштење нудити те производе у Босни и Херцеговини.
ПАСТОР ТВА д.д. није запримио захтјев било које треће стране да понуде производе у овом поступку, нити би без сугласности ПАСТОР М д.о.о. исто било одобрено, те стога било који трећи понудитељ нема овлаштење нудити наведене производе у овом поступку јавне набаве, као ни достављати техничку документацију и / или цертификате које издаје ПАСТОР ТВА д.д.
ДОКАЗ: - увид у ТД;

- увид у понуду изабраног понудитеља;
- изјава ПАСТОР ТВА

Из наведеног је јасно како ФИНАНЦ д.о.о. не може нудити робу на коју нема право дистрибуције или продаје, коју без одобрења конкурента у овом поступку не може набавити од произвођача, нити му је конкурент има обвезу или намјеру продати. Самим тиме, а будући да су свјесни свега наведеног, остаје нејасно зашто и због чега ФИНАНЦ д.о.о. нуди производ до којег не може доћи нити га има право нудити, односно одакле је прибавио техничку документацију нашег произвођача. Слиједом наведеног, понуда се као неприхватљива МОРАЛА одбацити."

Уговорни орган се није изјаснио на овај жалбени навод.

Увиодом у доказ који је жалилац доставио у прилогу жалбе, овај орган је утврдио да је акту Пастор Тва д.д. Ракитје од 29.05.2026. године, наведено слиједеће:
„Овим путем изјављујемо и потврђујемо како је друштво ПАСТОР М д.о.о. Мостар једини овлаштени и ексклузивни добављач, увозник и дистрибутер ватрогасне опреме произвођача ПАСТОР ТВА д.д. за тржиште Босне и Херцеговине.
ПАСТОР М д.о.о. Мостар једини има овлаштење нудити производе друштва ПАСТОР ТВА д.д. у Босни и Херцеговини, како јавним наручитељима у поступцима јавне набаве, тако и друштвима на слободном тржишту.
ПАСТОР ТВА д.д. не дозвољава било којем трећем субјекту продају наших производа у Босни и Херцеговини без изричите сугласности ПАСТОР М д.о.о. Мостар.
ПАСТОР ТВА д.д. није запримио захтјев било које треће стране да понуде наше производе у овом поступку, нити би без сугласности ПАСТОР М д.о.о. исто било одобрено, те стога било који трећи понудитељ нема овлаштење нудити наше производе у овом поступку јавне набаве, као ни достављати техничку документацију и / или цертификате које издаје ПАСТОР ТВА д.д."

Увидом у доказе које је изабрани понуђач Финанц д.о.о. Мостар, доставио у прилогу одговора на жалбу, овај орган је утврдио да је достављен извод са е-маила из кога је видљиво да је дана 27.03.2024. године, са адресе hrvoje.validzic@pastor.hr на е-маил info@finance-fire.com, достављен е-маил слиједеће садржине:
„Поштовани госп. Мате,
По договору Вам шаљем понуду цијена за апарате о којима смо причали, а за све остале апарате који ће Вам требати пошаљем понуду."
У прилогу је достављен и Цјеник ватрогасних апарата 26.03.2024. године, који се односи на Финанц д.о.о., који је потисан и овјерен печатом Пастора.

Овај орган упућује да је чланом 102. став (2) ЗЈН прописано:
„У поступку правне заштите уговорни орган дужан је доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби."

Чланом 9. (Начело материјалне истине) Закона о управном поступку прописано је:
„У поступку морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења."

Чланом 13. (Оцјена доказа) Закона о управном поступку прописано је:
„Које ће чињенице узети као доказане, одлучује овлаштено службено лице по свом увјерењу, на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.** Наиме, жалилац је уз жалбу доставио изјаву произвођача ПАСТОР ТВА д.д. од 29.05.2026. године, у којој је изричито наведено да је друштво ПАСТОР М д.о.о. Мостар једини овлаштени и ексклузивни добављач, увозник и дистрибутер производа тог произвођача за тржиште Босне и Херцеговине, да трећа лица немају овлаштење нудити наведене производе без његове сагласности, те да у конкретном поступку јавне набавке није запримљен захтјев било које треће стране за одобрење нуђења наведених производа.
С друге стране, изабрани понуђач је као доказ доставио извод из електронске комуникације од 27.03.2024. године и цјеник производа ПАСТОР ТВА д.д. Иако наведени докази упућују на постојање одређеног пословног контакта између произвођача и изабраног понуђача, исти сами по себи не представљају доказ да је изабрани понуђач овлаштен за продају и дистрибуцију предметних производа на тржишту Босне и Херцеговине, нити доказују да је имао право понудити конкретне производе у предметном поступку јавне набаве.
Посебно је значајно да се уговорни орган уопште није изјаснио на овај жалбени навод, нити је у току поступка правне заштите понудио било какве доказе којима би оспорио наводе жалиоца и отклонио основану сумњу у погледу могућности изабраног понуђача да испоручи понуђене производе. Имајући у виду да је чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама прописано да је уговорни орган дужан доказати постојање чињеница и околности на основу којих је донио своју одлуку, пропуштање уговорног органа да се изјасни и изведе одговарајуће доказе не може ићи на штету жалиоца.
Истовремено, у складу са начелом материјалне истине из члана 9. Закона о управном поступку, као и правилом о оцјени доказа из члана 13. истог закона, орган који одлучује дужан је потпуно и правилно утврдити све чињенице од значаја за доношење законите одлуке. У конкретном случају, противрјечност између изјаве произвођача и доказа које је доставио изабрани понуђач није отклоњена, нити је уговорни орган предузео радње ради потпуног утврђивања чињеничног стања.

Стога, овај орган налази да је чињенично стање у овом дијелу остало непотпуно утврђено, због чега одлука о избору најповољнијег понуђача не може опстати. Сходно наведеном, предметни жалбени навод је основан, те је потребно поништити оспорену одлуку и предмет вратити уговорном органу на поновни поступак, у којем ће исти, поступајући у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама и начелима из чл. 9. и 13. Закона о управном поступку, потпуно и правилно утврдити све чињенице релевантне за оцјену прихватљивости понуде изабраног понуђача.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, у износу од 950,62 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова х 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ, увећан за 17% ПДВ-а, у износу од 138,12 КМ, што укупно износи 950,62 КМ.
Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50.00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50.00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хашимеровић

Доставити:
- Група понуђача: Валир д.о.о. Мостар и Пастор М д.о.о. Мостар, по пуномоћнику ОД Папоња & Партнери д.о.о. Мостар
- Општина Томиславград
- Финанц д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а