BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-947-9/26
Мостар, 03.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хаџиомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Ипса Институт д.о.о. Сарајево број: 1575/26 од 29.05.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-2528-6/26-ДК од 22.05.2026. године, у поступку јавне набавке – Израда главног пројета санације моста (М5-016- 423) преко Радничке улице - видјадукт Стара пивара, Ковачићи, Сарајево, дионица Азизе Шаћирбеговић - Корија- Љубогошта, км 1+705, уговорног органа ЈП Цесте ФБиХ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници одржаној 03.07.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-2528-6/26-ДК од 22.05.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП Цесте ФБиХ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Израда главног пројета санације моста (М5-016-423) преко Радничке улице - видјадукт Стара пивара, Ковачићи, Сарајево, дионица Азизе Шаћирбеговић - Корија- Љубогошта, км 1+705, за коју је Обавјештење о набавци број: 260-1-2-76-3-111/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 03.04.2026. године.
На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-2528-6/26-ДК од 22.05.2026. године. године, жалбу је изјавио понуђач Ипса Институт д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама проследио овом органу, код кога је запримљена дана 08.06.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 22.05.2026. године смо путем факс-а запримили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01-02.1-2528-6/26-ДК којом се Уговор за пружање услуга Израда главног пројета санације моста (М5-016-423) преко Радничке улице - видјадукт Стара пивара. Ковачићи, Сарајево, дионица Азизе Шаћирбеговић - Корија- Љубогошта, км 1+705.

Предметном Одлуком се Уговор за вршење услуга додјељује групи понуђача ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево.

Обзиром да је наша понуда означена као прихватљива и имамо директни интерес за додијелу предметног уговора извшили смо увид у понуду и додатну документацију изабраног понуђача на основу чега смо дошли до утврдили да иста не задовољава услове из тендерске документације. Имајући у виду предње понуда изабраног понуђача је требала бити означена неприхватљивом из разлога како слиједи:

Тачком 15 тендерске документације дефинисани су услови за случај да понуду доставља Група понуђача којом приликом је Уговорни орган таксативно набројао шта све треба садржавати Правни акт о удруживању у групу понуђача/ Споразум о удруживању у групу понуђача. Том приликом Уговорни орган је јасно навео да у Правном акту о удруживању у групу понуђача мора бити наведен „допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција). "

Овако дефинисаном одредбом тендерске документације јасно је дата инструкција свим понуђачима да Уговорном органу требају доставити Правни акт о удруживању/ Споразум у којем ће бити исказано на који начин планирају реализовати услугу која је предмет набавке, односно, у којем ће бити исказана међусобна расподијела послова.

На страни 15 и даље у понуди изабране групе понуђача достављен је Правни акт о удруживању у групу понуђача. У наведеном документу нигдје није, нити процентуално нити описно, истакнут допринос сваког партнера у пословању заједничке групе како је то Уговорни орган захтијевао. Истовремено, у члану 6 овог правног акта (страна 16 понуде) јасно је наведено да ће детаљна међусобна расподијела између споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза бити дефинисани посебним уговором о детаљној расподијели послова.

Дакле, приликом припремања Правног акта о удруживању изабрани понуђач је очигледно поступио противно одредби тачке 15 тендерске документације усљед чега је ова понуда требала бити одбачена као неприхватљива.

Поред тога, понуда изабране групе понуђача је такође мањкава јер изабрана група понуђача није задовољила услов у погледу посједовања овлаштења неопходних за закључивање уговора. Конкретно, ова група понуђача не посједује, односно није доказала да посједује овлаштење ФГУ за катастар комуналних уређаја које је Уговорни орган захтијевао тачком 30 тендерске документације.

У тачки 30 тендерске документације (страна 10 ТД) Уговорни орган је дефинисао која то овлаштења изабрани понуђач мора имати да би се се њим могао закључити уговор, односно, да би могао одговорити изради документације која је предмет набавке. Том приликом

Уговорни орган је јасно прописао да жели да изабрани понуђач има овлаштење од ФГУ (не старије од 2 године) у складу са Законом о предмјеру и катастру некретнина (Службени лист СРБиХ, број 22/84, 12/87, 26/90 и 36/90; Службени лист РбиХ број 4/93, 13/94 и Службене новине ФБиХ број 61/22) којим је прописано да теренске послове одржавања предмјера (тј. предмјера за посебне потребе) и катастра комуналних уређаја може вршити правно лице регистровано за обављање геодерских послова (геодетска фирма), сходно предходно изреченом."

На овако дефинисан услов нико од потенцијалних понуђача се није жалио чиме је он постао обавезујући за све потенцијалне понуђаче.

Поред тога, у истој тачки Уговорни орган је изричито навео да чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштења за одређене фазе пројекта. Уколико се одређена фаза радова подуговара, предложени чкан пројектантског тима мора бити наведен на важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење фирми са којом се подуговара.

Из свега наведеног видимо да је посједовање овлаштења и ангажман лиценцираних стручњака Уговорном органу битан фактор код избора вршиоца услуге.

У оквиру документације коју смо имали на увид код Уговорног органа утврдили смо да изабрана група понуђача није доставила овлаштење ФГУ за катастар комуналних уређаја. У даљој провјери ваљаности понуде консултовали смо ФГУ и њихов, јавно доступан, регистар правних лица која су овлаштена за снимање и израду елебората снимања катастра комуналних уређаја. Извадак из јавно доступног регистра достављамо у прилогу ове жалбе. Увидом у ове документе јасно смо установили да нити један од чланова изабране групе понуђача не посједује тражено овлаштење за катастар комуналних уређаја.

Овакву нашу тврдњу потврђује и Прилог 10 којег је ова група понуђача доставила у својој понуди (страна 433) из којег се види да су исти планирали подуговорити „Увјерење за обављање послова на катастру комуналних уређаја."

Из означеног документа произилази да је предме тподуговарања „особа- пројектант" и „Увјерење за обављање послова на катастру коминалних уређаја". Међутим, предмет подуговарања може бити неки „обим посла" са неком компанијом - у овом случају геодерском фирмом, како је то и Уговорни орган сам навео у ТД (правно лице за обављање геодетских послова- геодетска фирма). Дакле, наведени податак из прилога 10 додатно потврђује да чланови изабране групе понуђача сами не располажу траженим овлаштењем будући да су исказали потребу за ангажовањем трећег субјекта у односу на тај сегмет услуге.

Поред тога, јако је важно поновити да је Уговорни орган изричито написао да чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштења за одређене фазе пројекта. Увидом у прилог 6б ове групе понуђача (страна 191 понуде) видимо да је за област годезије предложен госп. Ахмед Хаџић, дипл.инг.геод.

Именовани господин је запосленик правног лица ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево (члана групе понуђача) који очигледно немају овлаштење за обављање послова за комуналне уређаје.

Предње наведеним ова група понуђача није испунила нити тај услов који је тражен тендерском документацијом (да чланови стручног тима морају бити именовани на важећим Рјешењима).

Опреза ради, понављамо дио ТД у којем је наведено да уколико су један дио посла понуђачи жељели подуговорити онда су у саставу стручног тима морали навести особу која је запосленик фирме са којом се посао подуговара.

Према стању документације из понуде изабране групе понуђача утврђено је:

- уговорни орган је захтијевао посједовање овлаштења за комуналне уређаје
- уговорни орган је захтијевао да ангажовани стручни тим буде именован на одговарајућем Рјешењу правног лица који је обављати одређену врсту услуге
- изабрана група понуђача није доказала да посједује овлаштење за комуналне уређаје
- изабрана група понуђача је прилогом 10 указала да би дио услуге која се односи на геодезију могла подуговарати
- именовани стручњак за геодезију Ахмед Хаџић је запосленик водећег члана групе понуђача, која не посједује овлаштење. Посебно је спорно то што је изабрана група понуђача планирала подуговорити само Увјерење, за посао ће бити ангажован запосленик ДИВЕЛ-а (водеће члана групе понуђача).

Обзиром на све предње наведено очигледно је да изабрани понуђач није задовољио услове ТД из тачке 30.

Слиједом наведеног, сматрамо да изабрани понуђач није правилно попунио нити Прилог 10-Изјава о намјери подуговарања гдје су навели да ће подуговарати „пројектанта за електро фазу" и „увјерење за обављање послова на катастру комуналних уређај".

Подуговарање подразумијева ангажман другог правног лица за вршење дијела услуга које су предмет набавке, а не агажман особе - пројектанта или изнајмљивање овлаштења.

Приликом предаје понуде понуђачи су дужни доставити све доказе којима неспорно потврђују да су испунили услове захтијеване тендерском документацијом. Сматрамо да доказима достављен у односу на предметни пројекат изабрана група понуђача то није учинила.

Чланом 2 Закона о јавним набавкама дефинисано је да понуда представља документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији.

Чланом 65 Закона о јавним набавкама дефинисан је начин оцјене понуде и прописује се да Уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи, примјењујући критеријум за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији.

Са друге стране чланом 68 је дефинисано да Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Имајући у виду све предње наведено молимо поступајући орган да, након разматрања навода из наше жалбе, донесе Одлуку којом се понуда групе понуђача ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIG & QC одбацује као неприхватљива, а уговор за вршење услуге Израда

главног пројета санације моста (М5-016-423) преко Радничке улице- видјадукт Стара пивара, Ковачићи, Сарајево, дионица Азизе Шаћирбеговић - Кобрија- Љубогошта, км 1+705 додјељује ИПСА ИНСТИТУТ-у као јединoм понуђачу који је доставио прихватљиву понуду.

У прилогу ове жалбе достављамо уплатницу на износ од 750,00 КМ као доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу прописаном чланом 108. ЗЈН-а овјерену од стране банке, те извод из трансакцијског рачуна из којег се види да су средства заиста и уплаћена што чини неспорним да је накнада за покретање жалбеног поступка несумњиво уплаћена у оквиру рока за покретање жалбеног поступка.

У случају успјеха у спору молимо да нам се уплаћени износ врати.

Прилози:

- Јавни регистар Увјерења о испуњавању услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања катастра комуналних уређаја - исходован на дан 29.05.2026. године
- Налог о уплати накнаде трошкова, овјерен од стране банке
- Извод комитента број 97 на дан 29.05.2026. године"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Уговорни орган поступајући по жалби утврдио је како слиједи:

1. Жалба је благовремена, с обзиром на то да је оспорену Одлуку жалитељ запримио 22.05.2026.године, а путем поште жалба је упућена 29.05.2026.године, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију.

2. У вези с предметном жалбом уговорни орган износи да је иста неоснована, те је прослеђује Уреду за разматрање жалби/УРЖ-и БиХ, са слеђећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.

Жалитељ улаже предметну жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. погрешне примјене Закона о јавним набавкама (у даљем тексту:ЗЈН).

1. Жалитељ оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача: ГП: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево, из разлога што правни акт о удруживању у групу (конзорциј) понуђача није у складу с захтјевима тендерске документације.

У вези овога жалбеног навода уговорни орган, истиче да је исти неоснован из слеђећих разлога:

У тендерској документацији тачка 15. прописано је:

„Група понуђача. након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, у овом отвореном поступку дужна је доставити оригинал или овјерену копију правног акта о удруживању у групу (конзорциј) понуђача ради учешћа у поступку јавне набавке. Наведеним правним актом мора бити дефинисана:

- Предложена структура руководства.
- Допринос сваког партнера у пословању заједничке групе(конзорција).
- Именовање носиоца заједничке понуде-водећег партнера (овјеравају овлаштени

потписници сваког од партнера),
- Да је понуда правно обавезујућа за све партнере.
- Да ће водећи партнер, у случају додјеле уговора, у својству главог извођача бити одговаран за међусобно усклађивање радова, овлаштен за преузимање одговорности и примање налога за и у име сваког партнера појединачно и свили партнера заједно и да ће се укупно извршење уговора укључујући плаћање, обављати искључиво са водећим партнером,
- Да ће сви партнери у групи (конзорцију) заједно или појединачно бити одговорни за добро извршење уговора у складу са увјетима уговора као и
- Мјере, санкције у оквиру групе (конзорциј-а) у случају грешке или повлачења неког партнера и одговорност за осигурање тражених накнада за штету тим проузроковану."

Жалбом се наводи да достављени Спорзум/правни акт о удруживању у групу понуђача/конзорциј ГП: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево није сачињен у складу с тачком 15 ТД-е јер не садржи нити процентуално, нити описно допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција).

Увидом у понуду изабране групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево, утврђено је да је на стр. 15-17 достављен Споразум/правни акт о удруживању у групу понуђача/конзорциј закључен 15.04.2026.године између ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево (Водећи партнер групе понуђача/Главни понуђач и носитељ понуде) и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево (Члан/партнер групе понуђача)- у даљем тексту:Споразум. У достављеном Споразуму садржани су сви прописани елементи из тач. 15 ТД-е које треба да садржи правни акт о удруживању у групу (конзорциј). Тако је у члану 6. став (1) Споразума (стр.16 понуде) утврђен допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) на начин да ће „Детаљана међусобна расподјела послова између Споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза, бит ће дефинисани посебним уговором о детаљној расподјели послова." У члану 6. ставу (2) Споразума потписници су се споразумјели, како слиједи: „Допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) утврђује се у складу са његовом стручном специјалношћу, техничким капацитетима и референцама, а у циљу цјеловитог и квалитетног извршења уговорених услуга."

У складу с предње утврђеним чињеничним стањем, а у контексту жалбеног навода из ове тачке изјашњења, уговорни орган је констатовао, да је изабрана група понуђача у достављеном Споразуму утврдила допринос сваког партнера у пословању заједничке групе, с обзиром на чињеницу да се у члану 6. достављеног Споразума „допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) утврђује у складу са његовом стручном специјалношћу, техничким капацитетима и референцама". На тај начин, чланови групе понуђача су описно дали оквирни допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција), а који се може посредно поуздано утврдити из стручне специјалности, техничких капацитета и референци, садржаних у понуди групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево. Тако се из достављених актуелних извода из судског регистра чланова изабране групе понуђача, као доказа способности за обављање професионалне дјелатности из тач. 12 ТД-е, може утврдити из у судки регистар уписане

дјелатности, чланова групе да је стручна специјалност Водећег партнера пројектовање цеста и мостова, градња цеста и аутоцеста, градња мостова и тунела, инжињерске дјелатности и с њима повезано техничко савјетовање, остале стручне, научне и техничке дјелатности и сл. (стр. 121-125) Стручна специјалност Члана групе понуђача, поред пројектовања и инжињерске дјелатности и с њима повезано техничко савјетовање, као и код Водећег партнера је и консалтинг, надзор и контрола квалитете, техничко испитивање и анализа и сл. (стр. 129-133). Такође, из понуде изабране групе понуђача, могу се утврдити и референце техничке и професионалне способности Водећег партнера - у изради Главног пројекта мостова Мост М7 и Мост 13 на брзој цести Невић Поље-Турбе (стр. 183-187) као што је и предмет набавке у предметном поступку (Ознака и назив из JPJH: 71322300-4 Услуге пројектирања моста), као и квалификације и искуство пројектног тима (стр. 191-388) чланова групе понуђача. Из достављеног Прилога 6б Пројектантски тим на стр. 195-199 и остале документације у понуди (стр.389-393) произилази да је 6 чланова пројектантског у запослено или ангажовано уговором о дјелу од стране Водећег партнера, а 3 члана од стране члана групе понуђача, тако да се, када се дода и референца у извршењу уговора водећег пратнера, може закључити и процентулни допринос како водећег партера, тако и члана групе понуђача. Осим предње утврђеног, у тач. 15 ТД-е прописана је обавеза достављања оригинала или овјерене копије правног акта о удруживању у групу (конзорциј) понуђача, након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, у овом отвореном поступку. Сигурности ради, с обзиром да је допринос чланова описно већ одређен према стајалишту уговонрог органа, како смо предње образложили, чланови групе понуђача обавезали су се да ће:Детаљана међусобна расподјела послова између Споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза, бит дефинисан посебним уговором", из чега произилази обавеза групе понуђача коју требају испунити након доношења одлуке о избору у складу с тач. 15. ТД-е. У вези с наведеним, жалитељ није доказао, нити учинио вјероватним у складу с чланом 102. став (3) ЗЈН, да исти уговор о детаљној расподјели послова није закључен, те је жалбени навод и по том основу у цјелости неоснован. За разлику од жалбених навода, уговорни орган је увидом у документе из списа предмета, утврдио да достављени Споразум на стр. 15-17 понуде изабране групе понуђача садржи ТД-м захтијевани допринос сваког појединачног члана конзорција, а што је утврђено из садржаја понуде.

Свој став уговорни орган је засновао и на рјешењу Уреда за разматрање жалби број:ЈН2-03-07-1-409-9/26 од 09.04.2026.године.

2. Жалитељ оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача: ГП: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево јер не задовољава услов из тач. 30 тендерске документације у погледу посједовања овлаштења (катастра комуналних уређаја), неопходних за закључивање уговора.

У вези овога жалбеног навода уговорни орган, истиче да је исти неоснован из сљедећих разлога:

У тендерској документацији тачка 30. прописано је:

„30. Закључивање уговора

Понуђач је дужан прије потписивања уговора, тј. у законском року предвиђеном за потписивање уговора, у складу са Уредбом о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима у грађењу („Службене Новине Федерације БиХ" број: 25а/22, 42/22, 93/22, 33/24 и 59/25), осигурати и доставити:

а) Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за израду грађевинских пројеката цесте (саобраћајнице):

б) Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за израду пројеката конструкције (нискоградња);

ц) Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за израду геотехничких пројеката:

д) Увјерење од ФГУ (не старије од 2 године) у складу са Законом о премјеру и катастру некретнина („Службени лист СРБиХ". бр. 22/84, 12/87, 26/90 и 36/90; „Службени лист РБиХ". бр. 4/93, 13/94 и „Службене нов ине Федерације БиХ". број 61/22), којим је прописано да теренске послове одржавања премјера (тј. премјера за посебне потребе) и катастра комуналних уређаја може вршити правно лице регистрирано за обављање геодетских послова (геодетска фирма), сходно предходно изреченом.

Уколико не осигура наведена овлаштења, сматраће се да је одустао од потписивања уговора и уговор се додјељује сљедећем квалificираном понуђачу са ранг листе који посједује тражено овлаштење.

Чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење за одређене фазе пројекта. Уколико се одређена фаза радова подуговара, предложени члан пројектантског тима мора бити наведен у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење фирми с којом се подуговара.

Уколико се не испуни овај услов. Уговор се додјељује сљедећем квалificираном понуђачу с ранг листе који испуњава дефинисане услове...

Прије свега, уговорни орган истиче да се тач. 30. ТД-е односи на услове за потписивања уговора прописане чланом 72. ЗЈН, а не на квалификационе услове прописане тач. 13. и 14. ТД-е у вези с чланом 47. и 50. ЗЈН. те због тога, не може бити нити разлог за оглашавање понуде неприхватљивом. Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде прописани су чланом 68. ЗЈН, те међу таксативно наведеним разлозима, није наведено недостављање документације, (конкретно овлаштења наведених у тач. 30. под е) ТД- коју су понуђачи дужни доставити као услов за потписивање уговора протеком 15 (петнаест дана) од дана када су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде. У складу с чланом 72. став (3) тачка б) ЗЈН уговорни орган доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача када он „б) пропусти да достави документацију која је била услов за потписивање уговора, а коју је био дужан да прибави у складу са прописима у Босни и Херцеговини", а не проглашава најуспјешнијег понуђача тј. његову понуду неприхватљивом.

Жалитељ наводи да је у оквиру документације у коју су имали увид,као и увидом у јавно доступни регистар правних лица која су овлаштена за снимање и израду елабората снимања

катастра комуналних уређаја (погрешно) утврдио да изабрана група понуђача ни посједује овлаштење ФГУ за катастар комуналних уређаја. С тим у вези уговорни орган се изјашњава да је жалитељ увид у понуде у предметном поступку извршио у сједишту уговорног органа дана 28.05.2026.године у 10:03 сати. Уговорни орган је на протоколу запримио документацију која је услов за потписивање уговора у складу с тач. 30. ТД-е, а коју је изабрана група понуђача доставила у законском року предвиђеном за потписивање уговора, дана 28.05.2026.године у 14:03 сати.

ДОКАЗ: Записник са увида у понуде од 28.05.2026.године, Извод из OWIS сустава за управљање документима ЈП Цесте Федерације БиХ о запримању документације коју је изабрана група понуђача доставила у законском року дана 28.05.2026. у 14:03 сати са фотографијом омота у којем је документација достављена.

Увидом у документацију коју је изабрана група понуђача доставила у законском року предвиђеном за потписивање уговора која је протоколисана под бројем:01-05.1-2528-11/26, уговорни орган утврдио је да је на стр. 63 достављено Увјерење о испуњавању увјета и оспособљености за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања ФГУ издато Водећем партнеру ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево број:05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године. У контексту тачке 30. ТД-е тачка д) увјерење је издато од стране надлежног органа ФГУ, Водећем партнеру изабране групе понуђача, није старије од двије године од дана предаје понуда (издато 03.10.2024.године). На стр. 191 понуде достављен је Прилог 6б Пројектантски тим у којем је на положај у уговору - Пројектант за геодезију дипл.инг.геод. предложен дипл.инг.геод. који је наведен и у подацима о стручном особљу у увјерењу број:05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године, а све у складу стач. 30. ТД-е у којој је прописано: "Чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење за одређене фазе пројекта." Даљим увидом у понуду изабране групе понуђача, утврђено је да је на стр. 431-432 достављен Прилог 10 Изјава о намјери подуговарања у којој је наведено да ће се подуговорити један мањи дио послова пројектанта за геодезију- Геодетско снимање, подлоге и елаборати дефинисаних у Пројектном задатку-Прилог 3а, који се односи на обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду катастра комуналних уређаја, с обзиром на чињеницу да водећи партнер посједује Увјерење за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања, како је предње обрзложено. У складу с Прилог-ом 10 Изјава о намјери подуговарања из понуде изабране групе понуђача, у документацији која је услов за потписивање уговора, достављеној 28.05.2026.године, на стр.65-67 достављен је уговор о ангажману који за предмет има, ангажман наведеног правног лица ради обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања и катастра комуналних уређаја, а на стр. 69 достављене документације налази се Увјерење ФГУ број:05-26-5-2015/25 од 20.10.2025.године (није старије од двије године) издато правном лицу с којим је закључен уговор о анагжману. На основу увида у понуду изабране групе понуђача и достављену документацију која је услов за закључивање уговора,

констатовано је да:

- Водећи партнер изабране групе понуђача посједује важеће Увјерење о испуњавању увјета и оспособљености за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања ФГУ број :05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године, не старије од 2 године;
- У Прилог 6б Пројектантски тим на положај у уговору - Пројектант за геодезију дипл.инг.геод.. наведен је дипл.инг.геод.. који је наведен и у подацима о стручном особљу у увјерењу о испуњавању увјета и оспособљености за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања број:05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године;
- У Прилог-у 10 Изјава о намјери подуговарања (стр. 431-432 понуде) изабрана група понуђача се изјаснила да намјерава дио послова пројектанта за геодезију- Геодетско снимање, подлоге и елаборати, који се односи на обезбјеђење Увјерења за обављање послова на катастру комуналних уређаја ФГУ подуговарањем пренијети на треће стране, те је наведено да ће плаћање бити индиректно;
- У документацији која је услов за потписивање уговора, коју је изабрана група понуђача доставила 28.05.2026.године у 14:03 сати, на стр.65-67 достављен је уговор о ангажману који за предмет има, ангажман правног лица ГеоГис студио д.о.о. Сарајево ради обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања и катастра комуналних уређаја број:05-26-5-2015/25 од 20.10.2025.године.

Тачком 31. ТД-е прописано је Подуговарање:

„У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентификовати под уговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање подуговарачу...

С обзиром на то да је подуговарање дозвољено у поступцима јавне набвке. те да је изабрана група понуђача. у свему поступила у складу с чланом 73. ЗЈН. као и тач. 31. ТД-е. када са изјаснила да намјерава дио послова пројектанта за геодезију пренијети на треће стране, те да ће плаћање бити индиректно. за што је у законском року за закључиваје уговора, достављена вјеродостојана документације како је предње детаљно образложено. то је жалбени навод да изабрана група понуђача. супротно жалбеним наводима, доказала д аје испунила услове захтијевања ТД-м.

С обзиром на изложено, предлажемо да Уред за разматрање жалби након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН. одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-947-3/26 од 09.06.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрана група понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-947-4/26 од 09.06.2026. године обавијештена о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те јој је омогућено да се изјасни о истим. Изабрана група понуђача је доставила изјашњење, у коме оспорава жалбене наводе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабране Групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево наводећи:
„Тачком 15 тендерске документације дефинисани су услови за случај да понуду доставља Група понуђача којом приликом је Уговорни орган таксативно набројао шта све треба садржавати Правни акт о удруживању у групу понуђача/ Споразум о удруживању у групу понуђача. Том приликом Уговорни орган је јасно навео да у Правном акту о удруживању у групу понуђача мора бити наведен „допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција). "
Овако дефинисаном одредбом тендерске документације јасно је дата инструкција свим понуђачима да Уговорном органу требају доставити Правни акт о удруживању/ Споразум у којем ће бити исказано на који начин планирају реализовати услугу која је предмет набавке, односно, у којем ће бити исказана међусобна расподијела послова.
На страни 15 и даље у понуди изабране групе понуђача достављен је Правни акт о удруживању у групу понуђача. У наведеном документу нигдје није, нити процентуално нити описно, истакнут допринос сваког партнера у пословању заједничке групе како је то Уговорни орган захтијевао. Истовремено, у члану 6 овог правног акта (страна 16 понуде) јасно је наведено да ће детаљна међусобна расподијела између споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза бити дефинисани посебним уговором о детаљној расподијели послова.
Дакле, приликом припремања Правног акта о удруживању изабрани понуђач је очигледно поступио противно одредби тачке 15 тендерске документације усљед чега је ова понуда требала бити одбачена као неприхватљива."

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Увидом у понуду изабране групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево, утврђено је да је на стр. 15-17 достављен Споразум/правни акт о удруживању у групу понуђача/конзорциј закључен 15.04.2026.године између ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево (Водећи партнер групе понуђача/Главни понуђач и носитељ понуде) и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево (Члан/партнер групе понуђача)- у даљем тексту:Споразум. У достављеном Споразуму садржани су сви прописани елементи из тач. 15 ТД-е које треба да садржи правни акт о удруживању у групу (конзорциј). Тако је у члану 6. став (1) Споразума (стр.16 понуде) утврђен допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) на начин да ће „Детаљана међусобна расподјела послова између Споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза, бит ће дефинисани посебним уговором о детаљној расподјели послова." У члану 6. ставу (2) Споразума потписници су се споразумјели, како слиједи: „Допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) утврђује се у складу са његовом стручном специјалношћу, техничким капацитетима и референцама, а у циљу цјеловитог и квалитетног извршења уговорених услуга."

У складу с предње утврђеним чињеничним стањем, а у контексту жалбеног навода из ове тачке изјашњења, уговорни орган је констатовао, да је изабрана група понуђача у достављеном Споразуму утврдила допринос сваког партнера у пословању заједничке групе, с обзиром на чињеницу да се у члану 6. достављеног Споразума „допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) утврђује у складу са његовом стручном специјалношћу, техничким капацитетима и референцама". На тај начин, чланови групе понуђача су описно дали оквирни допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција), а који се може посредно поуздано утврдити из стручне специјалности, техничких капацитета и референци, садржаних у понуди групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево. Тако се из достављених актуелних извода из судског регистра чланова изабране групе понуђача, као доказа способности за обављање професионалне дјелатности из тач. 12 ТД-е, може утврдити из у судки регистар уписане дјелатности, чланова групе да је стручна специјалност Водећег партнера пројектовање цеста и мостова, градња цеста и аутоцеста, градња мостова и тунела, инжињерске дјелатности и с њима повезано техничко савјетовање, остале стручне, научне и техничке дјелатности и сл. (стр. 121-125) Стручна специјалност Члана групе понуђача, поред пројектовања и инжињерске дјелатности и с њима повезано техничко савјетовање, као и код Водећег партнера је и консалтинг, надзор и контрола квалитете, техничко испитиваје и анализа и сл. (стр. 129-133). Такођер, из понуде изабране групе понуђача, могу се утврдити и референце техничке и професионалне способности Водећег партнера - у изради Главног пројекта мостова Мост М7 и Мост 13 на брзој цести Невић Поље-Турбе (стр. 183-187) као што је и предмет набавке у предметном поступку (Ознака и назив из ЈРЈН: 71322300-4 Услуге пројектирања моста), као и квалификације и искуство пројектног тима (стр. 191-388) чланова групе понуђача. Из достављеног Прилога 6б Пројектантски тим на стр. 195-199 и остале документације у понуди (стр.389-393) произилази да је 6 чланова пројектантског у

запослено или ангажовано уговором о дјелу од стране Водећег партнера, а 3 члана од стране члана групе понуђача, тако да се, када се дода и референца у извршењу уговора водећег пратнера, може закључити и процентулни допринос како водећег партера, тако и члана групе понуђача. Осим предње утврђеног, у тач. 15 ТД-е прописана је обавеза достављања оригинала или овјерене копије правног акта о удруживању у групу (конзорциј) понуђача, након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, у овом отвореном поступку. Сигурности ради, с обзиром да је допринос чланова описно већ одређен према стајалишту уговонрог органа, како смо предње образложили, чланови групе понуђача обавезали су се да ће:Детаљана међусобна расподјела послова између Споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза, бит дефинисан посебним уговором", из чега произилази обавеза групе понуђача коју требају испунити након доношења одлуке о избору у складу с тач. 15. ТД-е. У вези с наведеним, жалитељ није доказао, нити учинио вјероватним у складу с чланом 102. став (3) ЗЈН, да исти уговор о детаљној расподјели послова није закључен. те је жалбени навод и по том основу у цјелости неоснован. За разлику од жалбених навода, уговорни орган је увидом у документе из списа предмета, утврдио да достављени Споразум на стр. 15-17 понуде изабране групе понуђача садржи ТД-м захтијевани допринос сваког појединачног члана конзорција, а што је утврђено из садржаја понуде."

Увидом у тачку 15. тендерске докумнетације, овај орган је утврдио да је истом између осталога прописано слиједеће:
„Група понуђача, након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача, у овом отвореном поступку дужна је доставити оригинал или овјерену копију правног акта о удруживању у групу (конзорциј) понуђача ради учешћа у поступку јавне набавке. Наведеним правним актом мора бити дефинисана:
- Предложена структура руководства.
- Допринос сваког партнера у пословању заједничке групе(конзорција).
- Именовање носиоца заједничке понуде-водећег партнера (овјеравају овлаштени потписници сваког од партнера),
- Да је понуда правно обавезујућа за све партнере.
- Да ће водећи партнер, у случају додјеле уговора, у својству главог извођача бити одговаран за међусобно усклађивање радова, овлаштен за преузимање одговорности и примање налога за и у име сваког партнера појединачно и свих партнера заједно и да ће се укупно извршење уговора укључујући плаћање, обављати искључиво са водећим партнером,
- Да ће сви партнери у групи (конзорцију) заједно или појединачно бити одговорни за добро извршење уговора у складу са увјетима уговора као и
- Мјере, санкције у оквиру групе (конзорциј-а) у случају грешке или повлачења неког партнера и одговорност за осигурање тражених накнада за штету тим проузроковану."

Увидом у понуду изабране групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево, орај орган је утврдио да је на страницама 15. – 17. достављен Споразум/правни акт

о удруживању у групу понуђача/конзорциј закључен између ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево (Водећи партнер групе понуђача/Главни понуђач и носитељ понуде) и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево (Члан/партнер групе понуђача), да је у члану 6. Споразума наведено: „Детаљна међусобна расподјела послова између Споразумних страна, као и детаљан опис међусобних права и обавеза, бит ће дефинисани посебним уговором о детаљној расподјели послова.
Допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) утврђује се у складу са његовом стручном специјалношћу, техничким капацитетима и референцама, а у циљу цјеловитог и квалитетног извршења уговорених услуга."

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**. Увидом у тачку 15. тендерске документације утврђено је да је уговорни орган прописао обавезу да правни акт о удруживању у групу понуђача садржи, између осталог, и допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција). Међутим, тендерском документацијом није прописан начин на који тај допринос мора бити исказан, нити је захтијевано да буде наведен у процентуалном износу, кроз тачну расподјелу појединачних активности или на други посебан начин.
Увидом у Споразум о удруживању у групу понуђача достављен у понуди изабране групе понуђача ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево, утврђено је да је у члану 6. став (2) истог прописано да се „допринос сваког партнера у пословању заједничке групе (конзорција) утврђује у складу са његовом стручном специјалношћу, техничким капацитетима и референцама, а у циљу цјеловитог и квалитетног извршења уговорених услуга".
Према оцјени овог органа, наведеном одредбом чланови групе понуђача су описно дефинисали свој допринос у пословању заједничке групе, односно успоставили су принцип према којем ће сваки члан учествовати у реализацији уговора у складу са својом стручношћу, расположивим техничким капацитетима и референцама. Имајући у виду да тендерском документацијом није био прописан облик, степен детаљности нити методологија исказивања доприноса појединих партнера, не може се закључити да достављени Споразум не садржи овај обавезни елемент.
При томе, из остале документације садржане у понуди могу се утврдити области дјеловања, стручне компетенције, технички капацитети и референце оба члана групе понуђача, што додатно потврђује да је њихов допринос у реализацији предметног уговора одређен према областима у којима посједују потребну стручност и искуство. Чињеница да су се чланови групе понуђача обавезали да ће детаљнију расподјелу послова и међусобних права и обавеза регулисати посебним уговором не значи да у достављеном Споразуму није дефинисан допринос сваког партнера, већ да ће исти бити додатно разрађен ради ефикасније реализације уговора.
Слиједом наведеног, овај орган налази да достављени Споразум о удруживању садржи све елементе прописане тачком 15. тендерске документације, укључујући и одредбу која се односи на допринос сваког партнера у пословању заједничке групе понуђача, због чега су

жалбени наводи жалиоца неосновани.

У **другом жалбеном наводу** жалилац оспорава понуду изабране Групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево наводећи:

„Поред тога, понуда изабране групе понуђача је такође мањкава јер изабрана група понуђача није задовољила услов у погледу посједовања овлаштења неопходних за закључивање уговора. Конкретно, ова група понуђача не посједује, односно није доказала да посједује овлаштење ФГУ за катастар комуналних уређаја које је Уговорни орган захтијевао тачком 30 тендерске документације.

У тачки 30 тендерске документације (страна 10 ТД) Уговорни орган је дефинисао која то овлаштења изабрани понуђач мора имати да би се се њим могао закључити уговор, односно, да би могао одговорити изради документације која је предмет набавке. Том приликом Уговорни орган је јасно прописао да жели да изабрани понуђач има овлаштење од ФГУ (не старије од 2 године) у складу са Законом о предмјеру и катастру некретнина (Службени лист СРБиХ, број 22/84, 12/87, 26/90 и 36/90; Службени лист РбиХ број 4/93, 13/94 и Службене новине ФБиХ број 61/22) којим је прописано да теренске послове одржавања предмјера (тј. предмјера за посебне потребе) и катастра комуналних уређаја може вршити правно лице регистровано за обављање геодерских послова (геодетска фирма), сходно предходно изреченом."

На овако дефинисан услов нико од потенцијалних понуђача се није жалио чиме је он постао обавезујући за све потенцијалне понуђаче.

Поред тога, у истој тачки Уговорни орган је изричито навео да чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштења за одређене фазе пројекта. Уколико се одређена фаза радова подуговара, предложени чкан пројектантског тима мора бити наведен на важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење фирми са којом се подуговара.

Из свега наведеног видимо да је посједовање овлаштења и ангажман лиценцираних стручњака Уговорном органу битан фактор код избора вршиоца услуге.

У оквиру документације коју смо имали на увид код Уговорног органа утврдили смо да изабрана група понуђача није доставила овлаштење ФГУ за катастар комуналних уређаја. У даљој провјери ваљаности понуде консултовали смо ФГУ и њихов, јавно доступан, регистар правних лица која су овлаштена за снимање и израду елебората снимања катастра комуналних уређаја. Извадак из јавно доступног регистра достављамо у прилогу ове жалбе. Увидом у ове документе јасно смо установили да нити један од чланова изабране групе понуђача не посједује тражено овлаштење за катастар комуналних уређаја.

Овакву нашу тврдњу потврђује и Прилог 10 којег је ова група понуђача доставила у својој понуди (страна 433) из којег се види да су исти планирали подуговорити „Увјерење за обављање послова на катастру комуналних уређаја."

Из означеног документа произилази да је предмет подуговарања „особа- пројектант" и „Увјерење за обављање послова на катастру коминалних уређаја". Међутим, предмет

подуговарања може бити неки „обим посла“ са неком компанијом - у овом случају геодерском фирмом, како је то и Уговорни орган сам навео у ТД (правно лице за обављање геодетских послова- геодетска фирма). Дакле, наведени податак из прилога 10 додатно потврђује да чланови изабране групе понуђача сами не располажу траженим овлаштењем будући да су исказали потребу за ангажовањем трећег субјекта у односу на тај сегмет услуге. Поред тога, јако је важно поновити да је Уговорни орган изричито написао да чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштења за одређене фазе пројекта. Увидом у прилог 6б ове групе понуђача (страна 191 понуде) видимо да је за област годезије предложен госп. Ахмед Хаџић, дипл.инг.геод.

Именовани господин је запосленик правног лица ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево (члана групе понуђача) који очигледно немају овлаштење за обављање послова за комуналне уређаје.

Предње наведеним ова група понуђача није испунила нити тај услов који је тражен тендерском документацијом (да чланови стручног тима морају бити именовани на важећим Рјешењима).

Опреза ради, понављамо дио ТД у којем је наведено да уколико су један дио посла понуђачи жељели подуговорити онда су у саставу стручног тима морали навести особу која је запосленик фирме са којом се посао подуговара.

Према стању документације из понуде изабране групе понуђача утврђено је:

- уговорни орган је захтијевао посједовање овлаштења за комуналне уређаје
- уговорни орган је захтијевао да ангажовани стручни тим буде именован на одговарајућем Рјешењу правног лица који је обављати одређену врсту услуге
- изабрана група понуђача није доказала да посједује овлаштење за комуналне уређаје
- изабрана група понуђача је прилогом 10 указала да би дио услуге која се односи на геодезију могла подуговарати
- именовани стручњак за геодезију Ахмед Хаџић је запосленик водећег члана групе понуђача, која не посједује овлаштење. Посебно је спорно то што је изабрана група понуђача планирала подуговорити само Увјерење, за посао ће бити ангажован запосленик ДИВЕЛ-а (водеће члана групе понуђача).

Обзиром на све предње наведено очигледно је да изабрани понуђач није задовољио услове ТД из тачке 30.

Слиједом наведеног, сматрамо да изабрани понуђач није правилно попунио нити Прилог 10-Изјава о намјери подуговарања гдје су навели да ће подуговарати „пројектанта за електро фазу“ и „увјерење за обављање послова на катастру комуналних уређај“.

Подуговарање подразумијева ангажман другог правног лица за вршење дијела услуга које су предмет набавке, а не агажман особе - пројектанта или изнајмљивање овлаштења.

Приликом предаје понуде понуђачи су дужни доставити све доказе којима неспорно потврђују да су испунили услове захтијеване тендерском документацијом. Сматрамо да доказима достављен у односу на предметни пројекат изабрана група понуђача то није учинила.“

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Прије свега, уговорни орган истиче да се тач. 30. ТД-е односи на услове за потписивања уговора прописане чланом 72. ЗЈН, а не на квалификационе услове прописане тач. 13. и 14. ТД-е у вези с чланом 47. и 50. ЗЈН. те због тога, не може бити нити разлог за оглашавање понуде неприхватљивом. Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде прописани су чланом 68. ЗЈН, те међу таксативно наведеним разлозима, није наведено недостављање документације, (конкретно овлаштења наведених у тач. 30. под е) ТД- коју су понуђачи дужни доставити као услов за потписивање уговора протеком 15 (петнаест дана) од дана када су сви понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде. У складу с чланом 72. став (3) тачка б) ЗЈН уговорни орган доставља приједлог уговора оном понуђачу чија је понуда по ранг-листи одмах након понуде најуспјешнијег понуђача када он „б) пропусти да достави документацију која је била услов за потписивање уговора, а коју је био дужан да прибави у складу са прописима у Босни и Херцеговини", а не проглашава најуспјешнијег понуђача тј. његову понуду неприхватљивом.
Жалитељ наводи да је у оквиру документације у коју су имали увид,као и увидом у јавно доступни регистар правних лица која су овлаштена за снимање и израду елабората снимања катастра комуналних уређаја (погрешно) утврдио да изабрана група понуђача ни посједује овлаштење ФГУ за катастар комуналних уређаја. С тим у вези уговорни орган се изјашњава да је жалитељ увид у понуде у предметном поступку извршио у сједишту уговорног органа дана 28.05.2026.године у 10:03 сати. Уговорни орган је на протоколу запримио документацију која је услов за потписивање уговора у складу с тач. 30. ТД-е, а коју је изабрана група понуђача доставила у законском року предвиђеном за потписивање уговора, дана 28.05.2026.године у 14:03 сати.
ДОКАЗ: Записник са увида у понуде од 28.05.2026.године, Извод из OWIS сустава за управљање документима ЈП Цесте Федерације БиХ о запримању документације коју је изабрана група понуђача доставила у законском року дана 28.05.2026. у 14:03 сати са фотографијом омота у којем је документација достављена.
Увидом у документацију коју је изабрана група понуђача доставила у законском року предвиђеном за потписивање уговора која је протоколисана под бројем:01-05.1-2528-11/26, уговорни орган утврдио је да је на стр. 63 достављено Увјерење о испуњавању увјета и оспособљености за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања ФГУ издато Водећем партнеру ДИВЕЛ д.о.о. Сарајево број:05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године. У контексту тачке 30. ТД-е тачка д) увјерење је издато од стране надлежног органа ФГУ, Водећем партнеру изабране групе понуђача, није старије од двије године од дана предаје понуда (издато 03.10.2024.године). На стр. 191 понуде достављен је Прилог 6б Пројектантски тим у којем је на положај у уговору - Пројектант за геодезију дипл.инг.геод. предложен дипл.инг.геод. који је наведен и у подацима о стручном особљу у увјерењу број:05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године. а све у складу стач. 30. ТД-е у којој је прописано: "Чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење за одређене фазе

пројекта." Даљим увидом у понуду изабране групе понуђача, утврђено је да је на стр. 431-432 достављен Прилог 10 Изјава о намјери подуговарања у којој је наведено да ће се подуговорити један мањи дио послова пројектанта за геодезију- Геодетско снимање, подлоге и елаборати дефинисаних у Пројектном задатку-Прилог 3а, који се односи на обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду катастра комуналних уређаја, с обзиром на чињеницу да водећи партнер посједује Увјерење за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања, како је предње обрзложено. У складу с Прилог-ом 10 Изјава о намјери подуговарања из понуде изабране групе понуђача, у документацији која је услов за потписивање уговора, достављеној 28.05.2026.године, на стр.65-67 достављен је уговор о ангажману који за предмет има, ангажман наведеног правног лица ради обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања и катастра комуналних уређаја, а на стр. 69 достављене документације налази се Увјерење ФГУ број:05-26-5-2015/25 од 20.10.2025.године (није старије од двије године) издато правном лицу с којим је закаључен уговор о анагжману. На основу увида у понуду изабране групе понуђача и достављену документацију која је услов за закључивање уговора, констатовано је да:

- Водећи партнер изабране групе понуђача посједује важеће Увјерење о испуњавању увјета и оспособљености за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања ФГУ број :05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године, не старије од 2 године;
- У Прилог 6б Пројектантски тим на положај у уговору - Пројектант за геодезију дипл.инг.геод., наведен је дипл.инг.геод., који је наведен и у подацима о стручном особљу у увјерењу о испуњавању увјета и оспособљености за обављање теренских послова одржавања премјера и катастра некретнина и израду елабората снимања број:05-26-5-1825/24 од 03.10.2024.године;
- У Прилог-у 10 Изјава о намјери подуговарања (стр. 431-432 понуде) изабрана група понуђача се изјаснила да намјерава дио послова пројектанта за геодезију- Геодетско снимање, подлоге и елаборати, који се односи на обезбјеђење Увјерења за обављање послова на катастру комуналних уређаја ФГУ подуговарањем пренијети на треће стране, те је наведено да ће плаћање бити индиректно;
- У документацији која је услов за потписивање уговора, коју је изабрана група понуђача доставила 28.05.2026.године у 14:03 сати, на стр.65-67 достављен је уговор о ангажману који за предмет има, ангажман правног лица ГеоГис студио д.о.о. Сарајево ради обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања и катастра комуналних уређаја број:05-26-5-2015/25 од 20.10.2025.године.

Тачком 31. ТД-е прописано је Подуговарање:

„У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентификовати под уговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање

подуговарачу...
С обзиром на то да је подуговарање дозвољено у поступцима јавне набвке, те да је изабрана група понуђача, у свему поступила у складу с чланом 73. ЗЈН. као и тач. 31. ТД-е, када са изјаснила да намјерава дио послова пројектанта за геодезију пренијети на треће стране, те да ће плаћање бити индиректно, за што је у законском року за закључиваје уговора, достављена вјеродостојана документације како је предње детаљно образложено, то је жалбени навод да изабрана група понуђача, супротно жалбеним наводима, доказала д аје испунила услове захтијевања ТД-м."

Увидом у тачке 14.1. под б) и 14.2. под б) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истим прописано:
„14.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђач треба испунити слиједеће минималне услове а који се могу потврдити са доказима из члана 50. Закона а то су:

б) да могу осигурати пројектни тим кога чине:

- Одговорни пројектант - један (1) дипломирани инжењер грађевинарства (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање пет (5) реализованих/завршених уговора на услугама пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова на магистралним цестама и/или аутоцестама;
- пројектант за геодезију- један (1) дипломирани инжењер геодезије (ВСС степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом према одредбама Правилника за полагање стручног испита ("Сл.новине Федерације БиХ", бр. 13/02) и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова/трасе за фазу геодезије на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;
- пројектант за геотехнику- један (1) дипломирани инжењер грађевинарства (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова (темељење мостова) или геотехничких објеката (санација клизишта или осигурања косина, израда геотехничких пројеката/елабората) на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;
- пројектант за геологију - један (1) дипломирани инжињер геологије (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора на услугама пројектовања или израде геотехничких/геолошких пројеката/елабората у склопу пројеката у цестоградњи на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;
- пројектант за хидро фазу пројектовању- један (1) дипломирани инжењер грађевинарства (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова/трасе за хидро фазу на

регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;

- пројектант за трасу- један (1) дипломирани инжењер грађевинарства (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова/трасе за фазу трасе на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;
- пројектант за конструкцију- један (1) дипломирани инжењер грађевинарства (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова/трасе за фазу конструкције на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама, од чега најмање 1 (један) уговор у својству водитеља пројекта И одговорног пројектанта на пројектовању спрегнутог моста (челик-бетон) са главним челичним носачима минималне укупне дужине континуалног носача 40м;
- пројектант за саобраћајну сигнализацију- један (1) дипломирани инжењер саобраћаја (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова/трасе за фазу саобраћајне сигнализације на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;
- пројектант за електро фазу - један (1) дипломирани инжењер електротехнике (ВСС-VII степен) или минимално 240 ЕЦТС бодова, са положеним стручним испитом и радним искуством на најмање три (3) реализована/завршена уговора у пословима пројектовању изградње/санације/реконструкције мостова/трасе за електро фазу на регионалним/магистралним цестама и/или аутоцестама;

14.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу доказа:

б) Изјаву (Прилог 6б) о образовним и професионалним квалификацијама руководног особља који су ангажирани на обављању предметних услуга, а који не морају бити стално запослени код понуђача - попуњен образац пројектни тим (према Прилогу 6 б) са прилозима:
- Биографија (ЦВ) искључиво у облику и садржају прописаном тендерском документацијом, тј. попуњен и потписан од стране стручњака образац Биографије који је саставни дио Прилога 6б.
- Увјерење о положеном стручном испиту"

Увидом у тачку 30. (Закључивање уговора) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописаано:

„Понуђач је дужан прије потписивања уговора, тј. у законском року предвиђеном за потписивање уговора, у складу са Уредбом о уређењу градилишта, обавезној документацији на градилишту и судионицима у грађењу (Службене Новине Федерације БиХ број: 25а/22, 42/22, 93/22, 33/24 и 59/25), осигурати и доставити:

а) Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за израду грађевинских пројеката цесте (саобраћајнице);

б) Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за израду пројеката конструкције (нискоградња);

ц) Овлаштење Федералног министарства просторног уређења за израду геотехничких пројеката;

д) Увјерење од ФГУ (не старије од 2 године) у складу са Законом о премјеру и катастру некретнина („Службени лист СРБиХ", бр. 22/84, 12/87, 26/90 и 36/90; „Службени лист РБилл", бр. 4/93, 13/94 и „Службене новине Федерације БиХ", број 61/22), којим је прописано да теренске послове одржавања премјера (тј. премјера за посебне потребе) и катастра комуналних уређаја може вршити правно лице регистрирано за обављање геодетских послова (геодетска фирма), сходно предходно изреченом.

Понуђач је обвезан посједовати наведена овлаштења и увјерење.

Такођер је дужан доставили прије потписивања уговора:

- Овлаштења Федералног министарства просторног уређења за пројектовање инвестиционо-техничке документације за физичка лица/особе из предложеног пројектантског тима, изузев за пројектанта за геодезију и пројектанта за геологију"

Уколико не осигура наведена овлаштења, сматраће се да је одустао од потписивања уговора и уговор се додјељује сљедећем квалифицираном понуђачу са ранг листе који посједује тражено овлаштење.

Чланови пројектантског тима који су предложени у понуди, морају бити наведени у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење за одређене фазе пројекта. Уколико се одређена фаза радова подуговара, предложени члан пројектантског тима мора бити наведен у важећем Рјешењу на темељу којег је издато Овлаштење фирми с којом се подуговара.

Уколико се не испуни овај услов. Уговор се додјељује сљедећем квалифицираном понуђачу с ранг листе који испуњава дефмисане услове.

Добављач нема право запошљавати, у сврху извршења предметног уговора, физичка или правна лица која су учествовала у припреми тендерске документације или су била у својству члана стручног тима којег је ангажирала Комисија за набавке, најмање шест мјесеци по закључењу уговора, односно од почетка реализације уговора."

Тачком 31. (Подуговорање) прописано је:

„У случају да понуђач у својој понуди назначи да ће дио уговора дати подуговарачу, мора се изјаснити који дио (описно или процентуално) ће дати подуговарачу. У понуди не мора идентификовати подуговарача, али мора се изјаснити да ли ће бити директно плаћање подуговарачу.

Уколико у понуди није идентификован подуговарач, изабрани понуђач је дужан, прије него уведе подуговарача у посао, обратити се писмено уговорном органу за сагласност за увођење подуговарача, са свим подацима везано за подуговарача.

Уговорни орган уколико одбије дати сагласност за увођење подуговарача за које је изабрани понуђач доставио захтјев, дужан је писмено обазложити разлоге због којих није дао сагласност (нпр.по пријему захтјева уговорни орган је урадио одређене провјере и утврдио даје подуговарач дужник по основу ПДВ- а).
У случају подуговарања, одговорност за уредно извршавање уговора сноси изабрани понуђач.
Уколико понуђач не достави образац или достави непопуњен образац о намјери подуговарања, значи да исте нема и његова понуда по том основу неће бити проглашена неприхватљивом."

Увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да је на страници 191. понуде достављен Прилог 6б (Пројектантски тим) у коме је наведено име и презиме девет пројектаната, те да је на страници 431. понуде достављен Прилог 10. (Изјава о намјери подуговорања) у којој је између осталога наведено да су елементи уговора који ће се подуговорати:
„2. Увјерење за обављање послова на катастру комуналних уређаја"

Даљим увидом у предметни спис, овај орган је утврдио, да је након доношења оспорене одлуке, изабрана група понуђача, доставила овлаштења и увјерења захтијевана тачком 30. тендерске докумнетације, те да је доставила Уговор о ангажману закучен између Дивел д.о.о. Сарајево и ГеоГис студио д.о.о. Сарајево чији је предмет обезбјеђење Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања катастра комуналних уређаја, те је достављено и Увјерења о испуњености услова и оспособљености за снимање и израду елабората снимања катастра комуналних уређаја број: 05-26-5-2015/25 од 20.10.2025.године, издато од стране Федералне управе за геодетске и имовинско – правне послове правном лицу ГеоГис студио д.о.о. Сарајево, у коме је у подацима о стручном особљу наведено име и презиме геодетског стручњака: Алија Жутић.
Даљим увидом у понуду изабране групе понуђача, овај орган је утврдио да наведени геодетски стручњак Алија Жутић, није наведен у Прилог 6б (Пројектантски тим).

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је предметни жалбени навод дјелимично **основан**.
У дијелу у којем жалилац указује да изабрана група понуђача није правилно исказала намјеру подуговарања, жалбени навод је **основан.**
Наиме, увидом у Прилог 10 – Изјаву о намјери подуговарања, утврђено је да је изабрана група понуђача као елемент уговора који намјерава подуговарати навела, између осталог, „Увјерење за обављање послова на катастру комуналних уређаја". Истовремено, увидом у тачку 31. тендерске документације утврђено је да је уговорни орган прописао да је понуђач, у случају подуговарања, дужан навести који дио уговора, односно који дио предметних услуга, повјерава подуговарачу.

По оцјени овог органа, предмет подуговарања може бити искључиво дио услуга које су предмет јавне набавке, док увјерење представља исправу којом се доказује испуњеност прописаних услова за обављање одређених послова, а не дио предмета уговора који може бити повјерен подуговарачу. Слиједом наведеног, изабрана група понуђача није на јасан и недвосмислен начин навела који дио уговорних обавеза намјерава повјерити подуговарачу, већ је као предмет подуговарања означила доказ о испуњености услова, што није у складу са захтјевом из тачке 31. тендерске документације. Из наведених разлога, жалбени навод је у овом дијелу основан.

Међутим, у преосталом дијелу жалбени навод је **неоснован**.

Наиме, увидом у спис предмета утврђено је да је изабрана група понуђача, у року прописаном тачком 30. тендерске документације за закључење уговора, доставила документацију којом је доказала испуњеност услова у погледу достављања увјерења Федералне управе за геодетске и имовинско-правне послове, због чега се не могу прихватити наводи жалиоца да наведени услов није испуњен.

Такође, овај орган није прихватио ни наводе жалиоца да предложени члан пројектантског тима није наведен у увјерењу подуговарача. Ово из разлога што је тачком 30. тендерске документације прописано да чланови пројектантског тима морају бити наведени у важећем рјешењу на основу којег је издато овлаштење за одређене фазе пројекта, односно у рјешењу фирме са којом се подуговара. Наведена одредба односи се на овлаштења за пројектовање, док се у конкретном случају спор односи на увјерење Федералне управе за геодетске и имовинско-правне послове. Како тендерском документацијом није изричито прописано да се наведени услов односи и на предметно увјерење, овај орган није могао прихватити жалбене наводе у том дијелу.

Слиједом наведеног, овај орган налази да је предметни жалбени навод **основан** искључиво у дијелу који се односи на неправилно исказану намјеру подуговарања, док је у преосталом дијелу неоснован.

На основу свега наведеног, овај орган констатује да су наводи жалиоца из предметне жалбе дјелимично основани, због чега се жалба усваја, поништава побијана Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-02.1-2528-6/26-ДК од 22.05.2026. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити по ставовима овог органа изнесеним у овом рјешењу и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима из области јавних набавки.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Ипса Институт д.о.о. Сарајево
- ЈП Цесте ФБиХ д.о.о. Сарајево
- Групе понуђача: ДИВЕЛ д.о.о. Сарајёво и DESIGN&QC д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а