BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-715-7/26
Mostar: 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Medicom d.o.o. Bijeljina od 14.11.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave digitalnog mamografa broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024.god., ugovornog tijela: Ministarstvo rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih Hercegbosanske županije, Tomislavgrad, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 03.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Medicom d.o.o. Bijeljina od 14.11.2024. godine, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave digitalnog mamografa broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. god. ugovornog tijela: Ministarstvo rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih Hercegbosanske županije, Tomislavgrad, **kao utemeljena.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih Hercegbosanske županije, Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave digitalnog mamografa broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024.god.

Ponuditelj Medicom d.o.o. Bijeljina (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 14.11.2024.god. izjavljuje žalbu na predmetnu odluku o dodjeli ugovora koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu na daljne postupanje.

Žalitelj pobijajući zakonitost predmetne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja izjavljuje predmetnu žalbu zbog kršenja članova 3., 12., 44., 49., 53., 57., 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, odredbi Tenderske dokumentacije broj: 09-03-11-48/24 od 26.06.2024. godine, i drugih podzakonskih akata, kao i zbog nedosljednog postupanja po uputama datim u Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine, sa prijedlogom da Ugovorni organ ili pak KRŽ svojim rješenjem usvoji žalbu i poništi pobijanu Odluku o dodjeli ugovora. Donošenju ožalbene Odluke o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine prethodio je žalbeni postupak vođen pred Kancelarijom za razmatranje žalbi Filijala Mostar (u daljem tekstu: KRŽ) po žalbi žalioca na Odluku o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 09.09.2024. godine. Naime, Ugovorni organ je dana 09.09.2024. godine donio Odluku o dodjeli ugovora: 09-03-11- 48/24, kojom je ponuda ponuđača „Primadent" d.o.o. Banja Luka izabrana kao prihvatljiva, te je imenovanom ponuđaču dodijeljen Ugovor za javnu nabavku robe - Digitalni mamograf, dok je ponuda žalioca ocijenjena kao nepravilna. Nezadovoljan Odlukom o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 09.09.2024. godine žalilac je dana 18.09.2024. godine izjavio žalbu broj: 2136/24 koju je KRŽ usvojio svojim Rješenjem broj: JN2-03- 07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine i poništio Odluku o dodjeli ugovora i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 04.09.2024. godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Postupajući po Rješenju KRŽ-a broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine, kojom je suštinski suprotno uputama Kancelarije ponovio iste propuste kao i u ranijoj Odluci o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 09.09.2024. godine, te ugovor o nabavci mamografskog uređaja ponovo dodijelio ponuđaču koji ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, dok je ponudu žalioca propustio da ispita u skladu sa odredbama vlastite tenderske dokumentacije i suprotno uputama KRŽ-a. Žalilac je ovlašteni distributer proizvođača mamografskih uređaja Metaltronica za teritoriju Bosne i Hercegovine koji je podnio ponudu u predmetnom postupku nabavke čime je iskazao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci iz čega proizlazi njegov neposredni pravni interes na podnošenje žalbe. Ugovorni organ je propustio da ocijeni ponudu žalioca u skladu sa odredbama ZJN, odredbama tenderske dokumentacije i uputama datim u Rješenju KRŽ-a broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine čime je nedvosmisleno prouzrokovao štetu žaliocu cijenivši njegovu ponudu kao nepravilnu iako ispunjava sve uslove tenderske dokumentacije. Analizom ožalbene Odluke o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine uočili smo da je Ugovorni organ nepravilno primjenio odredbe ZJN BiH, odredbe tenderske dokumentacije i upute date u Rješenju KRŽ-a broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine na način da je pogrešno cijenio ispravnost ponude Žalioca u smislu tačke 3.5.2. tenderske dokumentacije a koja se odnosi na dokazivanje ispunjavanja minimalnih zahtijevanih tehničkih karakteristika. Prilikom uvida uočeni su brojni nedostaci zbog kojih je pravilnom primjenom ZJN BiH i odredbi tenderske dokumentacije, ponuda ponuđača „Primadent" d.o.o. Banja Luka trebala biti odbačena kao

nepravilna jer ne ispunjava formalno pravne/tehničke uslove, odnosno zahtjeve Ugovornog organa propisane tenderskom dokumentacijom.

U nastavku ćemo obrazložiti u čemu se sastoji pogrešna ocjena ponude Žalioca kao i uočene nedostatke u ponudi izabranog ponuđača zbog kojih je ista trebala biti eliminisana. Prije svega osporavamo odluku Ugovornog organa kojom je ponuda žalioca ocijenjena kao nepravilna iz razloga pogrešne ocjene ponude žalioca u dijelu ispunjenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe, odnosno propusta ugovornog organa da na osnovu sadržine dostavljenog kataloga pravilno utvrdi ispunjenost tehničkih karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom. Žalilac je u svojoj ponudi dostavio kataloge iz kojih je moguće utvrditi ispunjenost svih traženih tehničkih karakteristika, što Ugovorni organ očigledno nije ispravno utvrdio. Ocjena Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita, te ne odgovara činjeničnom stanju. Ugovorni organ je samo paušalno naveo da u katalogu nisu označene zahtijevane tehničke karakteristike, ne upuštajući se u sadržinu dostavljenih kataloga i ne dajući jasno i detaljno obrazloženje koje od traženih tehničkih karakteristika ponuđeni aparat zadovoljava ili pak ne zadovoljava. Uvidom u Odluku o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine, vidljivo je da je ponuda žalioca odbijena kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja tačake 3.5.2 pod c) tenderske dokumentacije. Na str. 24. Rješenja KRŽ-a broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine u pogledu žalbenog navoda koji se odnosio na propust Ugovornog organa da u dostavljenom katalogu za ponuđeni uređaj utvrdi ispunjenost zahtijevanih tehničkih karakteristika je data sljedeća uputa: *„...Dakle, ugovorno tijelo je prilikom ocjene ponude ponuditelja, a i iznesenih žalbenih navoda, bilo dužno nesporno utvrditi je li iz dostavljenog kataloga vidljivo da ponuđeni aparat ispunjava sve karakteristike tražene tehničkom specifikacijom predmetne TD, te odlučiti o prihvatljivosti ponude žalitelja, dajući jasno i detaljno obrazloženje koje od traženih karakteristika ponuđeni aparat zadovoljava ili ne zadovoljava, pa tek onda odlučiti o prihvatljivosti ponude..."* kao i *„...Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku ocjene ponude žalitelja nesporno utvrditi ispunjava li ista uvjete i zahtjeve ugovornog tijela iz točke 3.5.2. c) predmetne TD, te osigurati jasne i precizne dokaze/obrazloženja o /ne/prihvatljivosti ponude navedenog ponuditelja u odnosu na sadržaj dostavljenog kataloga ponuđene robe..."* Nedosljednost u primjeni vlastitih odredbi tenderske dokumentacije, i postupanje suprotno uputama KRŽ-a je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine, gdje ugovorni organ nabraja sve tačke tehničke specifikacije i označava ih sa „nije označeno". Dakle, Ugovorni organ uopšte nije postupio u skladu sa uputama KRŽ-a odnosno nije dao „jasno i detaljno obrazloženje koje od traženih karakteristika ponuđeni aparat zadovoljava ili ne zadovoljava", tj. uopšte nije utvrđivao sadržinu dostavljenog kataloga u kom su sadržane zahtijevane tehničke karakteristike. Kao razlog za odbijanje naše ponude ugovorni organ na stranicama 4-8 Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine, navodi da je žalilac na str 67 do 111 dostavio katalog na kojem je na str. 67 ispisan redoslijed tačaka R.B. 1, 2, 3, 4. 5. 6. 7. 8. 9 te na strani 81. upisan R.B. 10 i na str. 93. R.B. 10.1.

čime je po mišljenju ugovornog organa postupio suprotno tački 3.5. pod c) tenderske dokumentacije. Ovdje naročito želimo naglasiti da „nije označeno" nije isto što i „ne ispunjava tehničku karakteristiku", a o čemu je ugovorni organ morao voditi računa imajući u vidu upute date u Rješenju Kancelarije. Ugovorni organ dalje navodi da je detaljnim pregledom kataloga pored nepravilno ispunjenog zahtjeva koji se tražio po tački 3.5. pod točka c) Ugovorni organ je dostavio tehničku specfikaciju gdje je za skoro sve tačke tehničke specifikacije naveo da nisu označene. Ovakva konstatacija Ugovornog organa je netačna i ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju iz razloga što je žalilac u svojoj ponudi dostavio katalog iz kog je moguće utvrditi ispunjenost zahtijevanih tehničkih karakteristika, koje Ugovorni organ ni nakon jasnih uputa KRŽ-a nije utvrđivao. Da ugovorni organ nije „detaljno" pregledao katalog govori činjenica da su u dostavljenom katalogu proizvođača Metaltronica sadržani podaci o tehničkim karakteristikama ponuđenog mamografskog aparata model Helianthus C. Iz predmetnog Rješenja KRŽ se može zaključiti da je zadatak UO bio da utvrdi da li je iz kataloga koji je žalilac dostavio u svojoj ponudi „vidljivo" ispunjenje traženih tehničkih karakteristika, a ne da li su one obilježene ili nisu. Ugovorni organ je bio dužan da utvrdi da li je iz dostavljenog kataloga vidljivo da ponuđeni aparat ispunjava sve karakteristike tražene tehničkom specifikacijom predmetne TD, te odlučiti o prihvatljivosti ponude žalitelja, dajući jasno i detaljno obrazloženje koje od traženih karakteristika ponuđeni aparat zadovoljava ili ne zadovoljava, pa tek onda odlučiti o prihvatljivosti ponude što Ugovorni organ u konkretnom nije učinio. Ugovorni organ čini identičan propust kao i prilikom prvobitne evaluacije ponude žalioca, odnosno ne utvđuje ispunjenost tehničkih karakteristika iz dostavljenog kataloga. Ugovorni organ nije osigurao jasne i precizne dokaze i obrazloženja o neprihvatljivosti naše ponude u odnosu na sadržaj dostavljenog kataloga, odnosno uopšte nije ispitivao sadržaj dostavljenog kataloga.

Tačkom 3.5.2. pod c) TD kao uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog, zahtijevano je dostavljanje kataloga/prospektnog dokumenta kojim se dokazuje ispunjavanje minimalnih tehničkih karakteristika koji moraju bit markirani tj. označeni sa tačno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije. Razlog zbog kog Ugovorni organ našu ponudu ocjenjuje kao nepravilnu ne može se nikako uzeti kao ispravan. Ugovorni organ pogrešno tumačeći odredbe vlastite tenderske dokumentacije i upute date od strane KRŽ-a, ne utvrđuje stvarno činjenično stanje i uopšte se ne bavi sadržinom kataloga koje je žalilac dostavio. Uvidom u ponudu žalioca na str. 67-112 je vidljivo da je žalilac dostavio proizvođačke kataloge za mamografski uređaj i radnu stanicu koju nudi. Na str. 67. naše ponude smo u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije označili da se dokaz o ispunjenosti tačaka pod R.B. 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8 i 9. tehničke specifikacije nalazi u katalogu za mamografski uređaj proizvođača Metaltronica, model Helianthus C. Katalog za dokazivanje ispunjenosti tehnihčkih karakteristika traženih za dijagnostičku radnu stanicu nalazi se na str 81-112 ponude žalioca.

Ugovorni organ nije analizirao kataloge dostavljene u ponudi žalioca. Uvidom u kataloge dostavljene u našoj ponudi se može utvrditi, nasuprot stavu Ugovornog organa, ispunjenost

tehničkih karakteristika traženih tehničkom specifikacijom. Tako, pod rednim brojem 1. tehničke specifikacije je zahtijevan „generator". Uvidom na str. 71. ponude žalioca vidljiva je ispunjenost ove tehničke karakteristike.

Dokaz: Uvid na str. 71. ponude žalioca.

Tačkom 6. tehničke specifikacije je zahtijevana „rešetka". Uvidom na str. 75. ponude žalioca u dijelu standardna oprema, vidljivo je da ponuđeni aparat posjeduje rešetku protiv rasijanog zračenja Anti- Scatter grid.

Dokaz: Uvid na str. 75. ponude žalioca.

Tačkom 7.3. tehničke specifikacije je zahtijevana „Veličina pixela max 85p". Uvidom na str. 69. ponude žalioca je vidljivo da ponuđeni uređaj posjeduje veličinu piksela od 85p, odnosno da ispunjava zahtijevano.

Dokaz: Uvid na str. 69. ponude žalioca.

Tačkom 7. tehničke specifikacije je zahtijevan „Digitalni detektor". Uvidom na str. 73. ponude žalioca vidljivo je da ponuđeni uređaj ispunjava ovu tačku tehničke specifikacije.

Dokaz: Uvid na str. 73. ponude žalioca.

Tačkom 9.1. zahtijevane su: „Nožne pedale za upravljanje kompresijom i vertikalnim pomjeranjem C luka". Dokaz o ispunjenosti ove tehničke karakteristike je jasno vidljiv na str. 71. naše ponude.

Tačkom 3. zahtijevanje stativ, dok su tačkama 3.11. i 3.12. zahtjevane: „Minimalno dva štitnika za pacijente" i „Min. 2 digitalna ekrana osjetljiva na dodir postavljena sa obje strane stativa na kome su navedi podaci: sila kompresije, visina kompresora, debljina grudi, stupnji rotacije i nagiba, pozicioniranje zaštite za lice", za koje se uvidom na str. 71. ponude žalioca može utvrditi ispunjenost.

Dokaz: Uvid na str. 71. ponude žalioca.

Tačkom 8.5. je zahtijevan namjenski LCD ili TFT monitor od najmanje 2 MP. Uvidom na str. 71. ponude žalioca vidljivo je da ponuđeni mamografski aparat posjeduje traženi medicinski monitor od 2 MP, kao i opciju medicinskog monitora 3-5 MP, čime ispunjava zahtjev ove tačke tehničke specifikacije.

Dokaz: Uvid na str. 71. ponude žalioca.

Tačkama tehničke specifikacije pod R.B. 6., 8. i 4.13. zahtijevane su rešetka, akvizicijska radna stanica i mogućnost odabira faktora geometrijskog povećanja od 1,5x i 1,8.\. Dokaz o ispunjenosti ovih tačaka se nalazi na str. 75. naše ponude. Ove, ali i druge tačke tehničke specifikacije Ugovorni organ uopšte nije utvrđivao zbog čega je bez osnova našu ponudu odbio kao nepravilnu.

Dokaz: Uvid na str. 75. ponude žalioca.

Tačkom 4.10. zahtijevane su kompresijske ploče različitih veličina. Dokaz o ispunjenosti ove tehničke karakteristike se nalazi takođe na str. 75. ponude žalioca.

Dokaz: Uvid na str. 75. ponude žalioca.

Tačkom 10. tehničke specifikacijeje zahtijevana „dijagnostička radna stanica". Dokaz o ispunjenosti ove tačke tehničke specifikacije se nalazi na str. 77. ponude žalioca.

Dokaz: Uvid na str. 77. ponude žalioca.

Tačkom 9.1. tehničke specifikacije zahtijevane su „nožne pedale za upravljanje kompresijom i vertikalnim pomjeranjem C luka". Uvidom na str. 71. ponude žalioca vidljivo je da ponuđeni uređaj posjeduje ovu tehničku karakteristiku.

Dokaz: Uvid na str. 71. ponude žalioca.

Ugovorni organ za 99% tačaka tehničke specifikacije navodi da nisu „označene" ne navodeći da iste ispunjavaju ili ne ispunjavaju zahtjeve tehničke specifikacije, ali jedino za tačku 10.1. navodi da u istoj nije označena RAM. memorija, da je ponuđena svjetlina 2500 cd/m2 i kontrast 1700:1. Dakle, ugovorni organ je analizirao samo jednu tačku tehničke specifikacije, dok je za druge paušalno naveo da nisu označene. Čak i u pogledu te jedne tačke tehničke specifikacije ugovorni organ je izveo pogrešan zaključak. RAM memorija od 1 TB predstavlja standardnu konfiguraciju radnih stanica namjenjenih za zahtjevne medicinske aplikacije, kao što je obrada mamografskih slika. Ovo je poznata industrijska praksa kod renomiranih proizvođača, te se podrazumijeva da ponuđeni uređaj ispunjava ovaj kriterijum. Osim toga svi proizvođači radnih stanica, omogućavaju proširenje (nadogradnju) RAM memorije prema zahtjevu kupca. Ponuđena radna stanica i medicinski monitori ispunjavaju sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te u potpunosti ispunjavaju zahtjeve i potrebe Ugovornog organa. Paušalne tvrdnje bez detaljne analize nisu dovoljne osnove za odbijanje ponude. Navedeno ukazuje na proceduralne greške Ugovornog organa načinjene u postupku ocjene, te ignorisanje dokumentacije dostavljene uz ponudu čime su povrijeđeni osnovni principi javnih nabavki. Stoga predlažemo da se odluka ugovornog organa poništi, a naša ponuda ocijeni ispravnom.

2. Ocjenu naše ponude, pored propuštanja da se iz sadržine dostavljenog kataloga pravilno utvrdi ispunjenost tehničkih karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom, osporavamo i iz razloga što je ugovorni organ cijenio nedostavljanje dokumenta koji i nije trebao da se dostavi uz ponudu. Pregledom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine, pod tačkom 11. („Analitički prikaz dokumenata na temelju kojih se određuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja - obavezni razlozi i, ako je primjenjivo, ostali razlozi isključenja"), ugovorni organ je tabelarno prikazao zahtjeve tenderske dokumentacije, tražene dokaze i nazive ponuđača, dok je ispunjenost ili neispunjenost označavao simbolima „+" . Uvidom na str. 3. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine je vidljivo da je ugovorni organ u analitičkom prikazu dokumenta na temelju kojih se određuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja vidljivo je da je ugovorni organ u dijelu koji se odnosi na zahtjev tenderske dokumentacije „Ponuditelj je obvezan isporučiti u pisanoj i/ili elektronskoj formi korisničko uputstvo na jednom od službenih jezika u BiH" u koloni koja se odnosi na ponuđača „Medicom" d.o.o. Bijeljina označio što znači da, prema ocjeni Ugovornog organa, ovaj zahtjev nije ispunjen.. Međutim, u prilogu 4. tenderske dokumentacije (tehničke specifikacije) navedeno je da je „ponuditelj obavezan isporučiti korisničko uputstvo u pisanoj i/ili elektronskoj formi na jednom od službenih jezika u BiH" uz aparat, a ne dostaviti ga uz ponudu. Dakle, obaveza dostavljanja

uputstva za upotrebu odnosi se na trenutak isporuke aparata, nakon dodjele ugovora. Ovaj stav potvrdio je i KRŽ u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine, usvajajući naš žalbeni navod i utvrđujući da je obaveza dostavljanja korisničkog uputstva vezana za isporuku aparata, a ne za fazu dostavljanja ponude. Shodno navedenom, smatramo da je Ugovorni organ bez potrebe negativno ocijenio žalioca za nedostavljanje korisničkog uputstva u ponudi, imajući u vidu da to nije ni bila obaveza ponuđača u trenutku dostavljanja ponude.

3. Ugovorni organ je propustio da na pravilan način ocijeni ponudu Izabranog ponuđača koja sadrži niz nepravilnosti zbog kojih je pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama i odredbi tenderske dokumentacije morala biti ocijenjena kao nepravilna. Ponuda Izabranog ponuđača u prvom redu ne ispunjava tačku 3.5.1. pod a) tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da: „Medicinsko sredstvo koje ponuđač nudi, odnosno kojim prometuje, da je upisano Registar medicinskih sredstava u ALIMS BiH, a za ponuđače koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u registar medicinskih sredstava kod ALIMS BiH ponuđači su dužni dostaviti EC-Certifikat o usklađenosti ili izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity) uz izjavu ponuđača da će dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet prije isporuke i instalacije uređaja". Uvidom u ponudu Izabranog ponuđača broj: 142/24 od 08.07.2024. godine vidljivo je da je Izabrani ponuđač dostavio ponudu za neregistrovano medicinsko sredstvo - mamograf proizvođača IMS Giotto, model Giotto Class Series 40000 i u tu svrhu dostavio EC certifikat o usklađenosti i izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity):

Dokaz: Uvid u ponudu Izabranog ponuđača na str. 33-51.

Pregledom priložene dokumentacije je vidljivo da je Izabrani ponuđač dostavio nevažeći dokument, odnosno da je dokument EC Full Quality[7] Assurance System Approval Certificate, br. 1928/MDD koji je dostavio istekao 26.05.2024 godine.

Dokaz: Uvid na str. 33. i 35. ponude Izabranog ponuđača gdje se nalazi prevod ovlaštenog sudskog tumača za italijanski jezik i str. 39. ponude gdje se nalazi dokumenta EC certifikat na talijanskom jeziku. Shodno gore navedenom Deklaracija konformiteta proizvođača je takođe istekla. Naime, na predmetnoj Deklaraciji konformiteta je navedeno da je ista bazirana na EC Full Quality Assurance System, br. 1928/MDD koji je istekao 26.05.2024 godine. Drugim riječima, važenje Deklaracije konformiteta se zasniva na važenju EC certifikata koji je istekao. Shodno Uputstvu o uslovima i načinu priznavanja sertifikata o usaglašenosti medicinskih sredstava (EC sertifikat) usljed prelaska EU direktiva (MDD/ AIMD) na EU regulativu (MDR) Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a uzimajući u obzir član 120. Regulative (EU) 2017/745 (sa izmjenama i dopunama regulative (EU) 2020/561 i (EU) 2023/607), kojim je propisan prelazni period za usaglašavanje medicinskih sredstava sa zahtjevima iste, te član 100. i 101. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima (Službeni glasnik BiH 58/08) i član 68. Pravilnika o medicinskim sredstvima (Službeni glasnik BiH 04/10), a vezano za način priznavanja sertifikata o usaglašenosti medicinskih sredstava (EC

sertifikata), propisano je da će predmetni EC certifikat izdat od strane ovlaštenog tijela u skladu sa direktivama 90/385/EEC i 93/42/EEC ostati na snazi i nakon kraja perioda važenja navedenog na sertifikatu i to do 31.12.2028. godine s obzirom da, uzimajući u obzir stepen rizika, predmetno medicinsko sredstvo spada u klasu IIb. Da bi došlo do produženja validnosti sertifikata do gore navedenog datuma, proizvođač, odnosno u konkretnom Izabrani ponuđač je bio obavezan uz svoju ponudu dostaviti sljedeće:

Dokument izdat od strane Notifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je za medicinsko sredstvo proizvođač podnio zvaničnu prijavu ovlaštenom tijelu za ocjenjivanje usaglašenosti i da imenovano tijelo i proizvođač imaju potpisan pismeni sporazum u skladu sa Aneksom VII EU regulative (MDR), a koje dokumente izabrani ponuđač nije dostavio.

Dokaz: Uputstvo o uslovima i načinu priznavanja sertifikata o usaglašenosti medicinskih sredstava (EC sertifikat) usljed prelaska EU direktiva (MDD/ AIMD) na EU regulativu (MDR) koje je dostupno na sajtu Agencije za lijekove I medicinska sredstva BiH: https://almhih.gov.ba/\vp-content/uploads/2024/02/Uputstvo _MDR_EC.pdf. S obzirom da Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nigdje nije dostavio zahtijevani dokument izdat od strane Notifikacionog tijela, validnost EC certifikata nije produžena. Posljednično, s obzirom da je Deklaracija konformiteta proizvođača, kako je na samom dokumentu navedeno, bazirana na validnosti EC certifikata, isti takođe nije validan. Imajući u vidu citirane propise ALIMS-a Izabrani ponuđač nije dostavio važeću proizvođačku dokumentaciju u skladu sa tačkom 3.5.1. pod a) tenderske dokumentacije. Dakle, Izabrani ponuđač je dostavio NEVAŽEĆI dokument, zbog čega se ne može uzeti kao ispravno shvatanje ugovornog organa i pozivanje na Presudu Suda BiH broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine, jer u konkretnom nije riječ o formalnom nedostatku nego o materijalnom nedostatku, jer je ponuđač dostavio nevažeće sertifikate, odnosno sertifikat čija je validnost ISTEKLA. Vodeći se logikom Ugovornog organa u pogledu ocjene validnosti dostavljenih dokumenata Izabrani ponuđač bi mogao dostaviti Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim mu se odobrava vršenje prometa medicinskih sredstava na veliko čije je važenje isteklo ili Potvrdu o upisu medicinskog sredstva čije je važenje isteklo, a pri tom bi ugovorni organ cijenio da je ponuđač ispunio zahtjeve forme samim dostavljanjem dokumenta ne ulazeći u njegovu validnost. Ukoliko za Ugovorno tijelo nije relevantno važenje dostavljenog certifikata jer je to predmet ocjene Agencije, da li je po toj logici mogućno dostaviti i isteklu Potrdu o registraciji i da li će kao takva biti prihvatljiva od strane ugovornog organa s obzorom da istu izdaje nadležno tijelo. Naime, ovdje nije riječ o sadržaju predmetnog dokumenta i da li je isti izdat na osnovu odgovarajućih Evropskih direktiva, odnosno Regulativa. Ugovorni organ svakako ovo ne može znati jer je to nadležnost Agencije kao ovlaštenog tijela. Ovdje je riječ o dokumentu čuje je važenje ograničeno rokom koji je istekao i za ovu činjenicu nije potreban prerogativ Agencije kao stručnog tijela da ocjeni da li je nešto validno ili ne. Drugim riječima, trajanje određenog dokumenta nije podložno tumačenju, bez obzira da li je riječ o nadležnom tijelu ili ne. Što se tiče pozivanja na Uputstvo o uslovima i načinu priznavanja certifikata i navoda da isto nije nikakav pravno

obavezujući akt, navodimo da sada Ugovorni organ samom sebi protuvriječi jer preuzima ulogu Agencije i ocjenjuje ova uputstva. Takođe, ova Uputsva su smjernice koje su preuzete iz relevantnih Evropskih direktiva, odnosno regulativa koje su pravno obavezujuće i na osnovu kojih se na prvom mjestu i radi upis medicinskih sredstva u registar medicinskih sredstava Bosne i Hercegovine. Drugima riječima, da odredbe ovih Evropskih direktiva/Regulativa koje su unijete u Uputstva nisu relevantne i pravno obavezujuće, medicinska sredstva ne bi bilo moguće upisati u registar medicinskih sredstva Bosne i Hercegovine. Obaveza zastupnika proizvođača je da Agenciji kao ovlašćenom dijelu dostavi registracionu dokumentaciju proizvođača koja je usklađena sa relevantim direktivama/regulativama. Deklaracija konformiteta proizvođača je dokument kojim se potvrđuje ova usklađenost. Ukoliko ista nije usklađena sa odgovarajućim direktivama, samo medicinsko sredstvo ne stiče uslove, iz razloga opšte bezbjednosti zdravlja, da bude, kako registrovano, tako i distribuirano i primjenjivano na teritoriji Bosne i Hercegovine. U konkretnom slučaju, Deklaracija konformiteta je istekla i samim tim dolazimo do nepoznanice da li se ovo medicinsko sredstvo i dalje kvalifikuje kao takvo i da li je od strane ovlaštenih evropskih tijela usklađeno sa direktivama i bezbjedno za korištenje. Iz ovog razloga je datum kojim se obnavlja važenje ovog dokumenta bitan i ne smije se, iz razloga bezbjednosti zdravlja i opšte sigurnosti, zanemariti. Članom 100 Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 58/2008) je predviđeno da medicinska sredstva moraju biti usaglašena sa zahtjevima za opštu bezbjednost proizvoda. Opšti zahtjevi koje mora ispunjavati medicinsko sredstvo je da su dizajnirana, izrađena, ugrađena, održavana i upotrijebljena tako da prilikom upotrebe pod utvrđenim uslovima djelùju u skladu sa namjenom za koju su proizvedeni i pri tome ne ugrožavaju zdravlje ili bezbjednost korisnika.

Deklaracija konformiteta proizvođača, kao i EC certifikat koji izdaje ovlašteno Notifikaciono tijelo i na osnovu kojeg se izdaje predmetna Deklaracija, predstavljaju ključne dokumente kojima se potvrđuje gore navedeno. Ukoliko predmetno medicinsko sredstvo ne posjeduje Deklaraciju konformiteta, ili je ista izdata suprotno evropskim direktivama, a naročito ako je važenje iste isteklo, bez dostavljanja obnovljenog dokumenta ili dokaza o produženju važenja iste, medicinsko sredstvo ne ispunjava uslove navedene u gore predočenom članu Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima. Navedeni propust nije formalni, već materijalni nedostatak, jer nedostavljanje važećih certifikata ukazuje na to da ponuđeni mamograf ne ispunjava osnovne regulatorne zahtjeve za promet medicinskim sredstvima. Time je povređena ključna odredba tenderske dokumentacije, čime ponuda Izabranog ponuđača nije zakonita niti tehnički prihvatljiva.

4. Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača smo utvrdili da isti nije dokazao ispunjavanje minimalnih tehničkih zahtjeva u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno Izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenost svih zahtijevanih tehničkih karakteristika traženih tehničkom specifikacijom. Navedeni propust nije smetao Ugovornom organu da ponudu Izabranog ponuđača ocijeni kao prihvatljivu.

Tačkom 1.2. tehničke specifikacije je zahtijevan: „Raspon Kv , min. 19-49 Kv, u koracima od 1 kV". Uvidom na strani 81. ponude Izabranog ponuđača označen je traženi raspon od 19-49, ali nigdje nije navedeno niti označeno ispunjenost da je isti u koracima od 1 kV. Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne nudi dokaz o ispunjenosti ove tehničke karakteristike. Paušalnim navodima da su ove postavke jedinstvene za svaki uređaj Ugovorni organ pokušava da opravda činjenicu da katalog koji je Izabrani ponuđač dostavio uopšte ne sadrži ovaj podatak. Nigdje u ponudi izabranog ponuđača nije vidljiva ova vrijednost, zbog čega je ugovorni organ morao ocijeniti njegovu ponudu kao nepravilnu.
Dokaz: Uvid na str. 81. ponude Izabranog ponuđača.
Tačkom 1.5. tehničke specifikacije zahtijevanje: „Raspon mA min. 155 mA". Uvidom na str. 81. ponude Izabranog ponuđača označeno je 155 mA, ali Izabrani ponuđač nije označio da raspon za veliku fokus iznosi od 110-155 mA što znači da je raspon 45 mA, odnosno da raspon za mali fokus iznosi od 40 do 47 mA odnosno da je raspon 7 mA, u oba slučaja raspon mA je manji od minimalno zahtijevanih 155 mA. Navedeno je jasno vidljivo na str. 81. ponude Izabranog ponuđača. Raspon predstavlja razliku između dvije vrijednosti, odnosno razliku između najviše ili najniše vrijednosti ili mjerenje opsega „od - do". S obzirom da je tačkom 1.5. tehničke specifikacije zahtijevan raspon mA minimalno 155 mA, a izabrani ponuđač je označio raspone od 45 mA odnosno 7mA, dakle manje od minimalno zahtijevanih 155 mA, njegova ponuda je morala biti ocijenjena kao tehnički nezadovoljavajuća.
Tačkom 7.8. tehničke specifikacije je zahtijevano „Vrijeme prikaza slike: max. 2.5 s". Uvidom na str. 79. ponude Izabranog ponuđača vidljivo je da ponuđeni uređaj posjeduje vrijeme prikaza slike od 2.2. do 6 sekundi. Iz navedenog je vidljivo da minimalno vrijeme prikaza slike iznosi 2.2 sekunde, **dok maksimalno vrijeme prikaza slike iznosi 6 sekundi**, odnosno više od maksimalno traženih 2,5 sekundi. Vrijeme prikaza slike zavisi prvenstveno od veličine dojke koja se snima. Veće dojke sadrže više tkiva, što znači da mamograf mora obraditi više informacija za stvaranje slike, čime vrijeme potrebno za snimanje i prikazivanje slike prvenstveno zavisi od veličine dojke. Međutim, bez obzira na moguće tehničke razloge, prema specifikaciji iz tenderskih uslova, maksimalno vrijeme prikaza slike ne smije prelaziti 2,5 sekunde bez obzira na veličinu dojke. S obzirom na to da ponuđeni uređaj ne ispunjava ovaj zahtjev, ponuda Izabranog ponuđača nije u skladu sa tehničkim uslovima tendera.
Tačkom 10.1. je zahtijevano: „Dijagnostička radna stanica, min. Win 10, i7 procesor, 1TB RAM, 2xUSB utor, povezana sa dva uparena medicinska monitora sa minimalnom rezolucijom od 5 MP, dijagonalom monitora od najmanje 21", aktivna veličina ekrana min. 337x422 mm, maksimalnom svjetlinom minimalno 3000 cd/m2, kalibriranom svjetlinom minimalno 1000 cd/m2, omjer kontrasta minimalno 2000:1 sa integriranim senzorom na prednjoj strani monitora koji mjeri svjetlinu i razinu skale za DICOM kalibraciju, ugao gledanja min. 178° **obavezni senzori <u>Color front senzor</u>**, Ambient light senzor i Human Presence senzor". Na strani 159 ponuđač je označio „Front senzor" iako je tehničkom specifikacijom traženo „Color front senzor".

Tačkom 10.9. tehničke specifkacije je zahtijevano: „Dijagnostička radna stanica mora podržavati modul sa hardverskom komponentom koja podržava „pretvaranje govora u tekst" najednom od jezika u BiH i mora imati podršku za radiološki medicinski rječnik, a rješenje mora biti u mogućnosti da se integrira sa postojećim programskim rješenjima koja se koriste u ustanovi". Ispunjenost ove tehničke karaktertistike ugovorni organ nije dokazao u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno istu nije dokazao izjavom proizvođača mamografskog uređaja koji nudi kako je to bilo traženo tenderskom dokumentacijom i koja izjava je jedina dopuštena za dokazivanje tehničkih karakteristika. Naime, uvidom na stranu 287. ponude Izabranog ponuđača, vidljivo je da je ovu tačku tehničke specifikacije Izabrani ponuđač dokazivao izjavom firme **NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb,** iako je iz ponude vidljivo da Izabrani ponuđač nudi model Giotto Class Sériés 40000, proizvođača IMS Giotto. Uvidom na zvanični sajt NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb dostupan na https://www.diktiranje.hr/about-us/ je vidljivo da se ova kompanija bavi pružanjem usluga u području računalnog prepoznavanja govora, s naglaskom na slavenske jezike, dakle ne proizvodi mamografske uređaje. Tenderskom dokazivanje je zahtjevano: c) Ponuditelj mora dostaviti katalog/prospektni dokument kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika koje moraju biti markirani tj. označeni sa točno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije. Ukoliko ponuditelje ne može dokazati sve točke tehničke specifikacije u svom katalogu/prospektnom materijalu za ugovorno tijelo je prihvatljiva izjava proizvođača mamografskog uređaja. S obzirom da Izabrani ponuđač nije ispunjenost tačke 10.9. dokazao katalogom ili na drugi način koji je bio jedino dopušten tenderskom dokumentacijom (katalog/prospektna dokumentacija ili izjava proizvođača mamografskog uređaja), njegova ponuda je morala biti ocijenjena kao nepravilna. Izabrani ponuđač nije ponudio uređaj koji ispunjava sve minimalne tehničke karakteristike zahtijevane tehničkom specifikacijom, odnosno nije dostavio validnu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom. Zbog navedenog nejasno je kako je Ugovorni organ ipak ponudu Izabranog ponuđača cijenio kao prihvatljivu. Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da: „*pretvaranje govora u tekst " nije dio mamografskog uređaja, te samim tim ni obaveza proizvođača mamografa da da izjavu o pusnavanju navedenog zahtjeva,* ***za ugovorni organ je prihvatljiva izjava kompanije Newon Tehnologies koji je proizvođač navedenog softverskog rješenja***".

Da li je nešto Ugovornom organu prihvatljivo ili nije, Ugovorni organ mora da precizno definiše u tenderskoj dokumentaciji, a ne da u Izjašnjenju, odnosno obrazloženju odluke naknadno to pojašnjava i omogućava.

Obrazloženje Ugovornog organa, u kojem se navodi da opcija „pretvaranje govora u tekst" nije dio mamografskog uređaja te da proizvođač mamografa nije u obavezi da da izjavu o ispunjavanju ovog zahtjeva, a da je zato prihvatljiva izjava kompanije Newton Technologies, koja je proizvođač ponuđenog softverskog rješenja, ne može biti prihvaćen kao opravdan. Naime, tenderska dokumentacija jasno precizira da se tehničke karakteristike, uključujući i one vezane za

dijagnostičku radnu stanicu, moraju dokazati putem kataloga/prospektne dokumentacije ili izjavom proizvođača **MAMOGRAFSKOG uređaja**. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da bi bilo dozvoljeno dostavljanje izjave treće strane koja nije proizvođač mamografa, čak i u slučaju kada je riječ o dodatnom softverskom rješenju.
Ključno je napomenuti da je integracija modula „pretvaranja govora u tekst" dio zahtjeva za dijagnostičku radnu stanicu koja je, kao što je jasno navedeno u tenderskoj dokumentaciji, dio sveukupnog sistema koji uključuje i mamografski uređaj. S obzirom da je rješenje vezano za funkcionalnost mamografskog sistema kao cjeline, **proizvođač mamografa bi trebao potvrditi da je sistem, u koji je uključena i dijagnostička radna stanica, sposoban za implementaciju tog modula i integraciju s postojećim softverom u ustanovi.** Uvidom na zvanični sajt NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb dostupan na https://www.diktiranje.hr/about-us/ je vidljivo da se ova kompanija bavi pružanjem usluga u području računalnog prepoznavanja govora, s naglaskom na slavenske jezike, dakle ne proizvodi mamografske uređaje. Ugovorni organ nije ispravno tumačio zahtjeve vlastite tenderske dokumentacije. Izjava kompanije Newton Technologies, iako se odnosi na softver koji ova kompanija proizvodi, nije u skladu sa dopuštenim dokazima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. U skladu s tim, ponuđač nije validno dokazao ispunjenje tehničkih specifikacija na način koji je tenderska dokumentacija propisala, te je njegova ponuda morala biti ocijenjena kao nepravilna.

5. Odluka o dodjeli ugovora je nepravilna iz razloga nezakonitog i nejednakog postupanja Ugovornog organa prilikom ocjene ponude Izabranog ponuđača i ponude žalioca. Članom 3. stav (1) ZJN je propisano: „ *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima* ***ponaša jednako i nediskriminirajuće****, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.*" Ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda Izabranog ponuđača i žalioca koristi različite kriterijume za ocjenu ponuda što dovodi do nejednakog postupanja/tretmana u ocjeni ispunjenosti svih tehničkih karakteristika ponuđene opreme i direktne povrede opštih principa proklamovanih članom 3. stav (1) ZJN. Nejednakost u postupanju ugovornog organa se prije svega ogleda u ocjeni ponude žalioca kao nepravilne zbog navodnog neispunjavanja tehničkih karakteristika, dok ponudu Izabranog ponuđača koja kao što smo dokazali ne ispunjava sve tehničke karakteristike cijeni kao pravilnu i prihvatljivu. Naime, u Odluci o dodjeli ugovora je navedeno da je ponuda žalioca odbijena iz razloga što žalilac svoju ponudu nije dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Analizirajući ponudu Izabranog ponuđača, utvrdili smo da roba koju je Izabrani ponudač ponudio ne ispunjava određene tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom kao i da Izabrani ponuđač nije sačinio svoju ponudu na način kako je to zahtijevano TD, što Ugovorni organ nije spriječilo da ponudu Izabranog ponuđača ocijeni kao prihvatljivu i donese Odluku kojom Ugovor za nabavku dodjeljuje ponuđaču „Primadent" d.o.o. Banja Luka, za razliku od ponude žalioca koju je ocijenjenio kao neprihvatljivu.

Kada bi se ugovorni organ vodio istim kriterijumima zbog kojih je odbio ponudu žalioca zbog navedenog bi morao ocijeniti ponudu Izabranog ponuđača kao nepravilnu jer ne ispunjava bitne tehničke karakteristike i uslove zahtijevane TD. Međutim, iako Izabrani ponuđač ne ispunjava uslove TD to Ugovorni organ ne sprečava da njegovu ponudu ocijeni kao ispravnu, za razliku od naše ponude. Članom 2. stav (1) tačka 1) alineja 3) ZJN je propisano da je nepravilna ponuda - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska. Smatramo da su narušeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama u situaciji kada Ugovorni organ različito postupa prema ponuđačima. Ugovorni organ je dužan da postupa dosljedno i pravično kada vrši evaluaciju ponuda. Ugovorni organ je u konkretnom postupku javne nabavke postupio različito prema ponuđačima u okviru istog procesa ocjene, što je rezultovalo nepravilnom evaluacijom ponuda. Ovakvo postupanje sugeriše na nekonzistentnost u primjeni kriterijuma i dokazuje kršenje odredbi koje se odnose na jednak tretman među ponuđačima.

6. Ugovorni organ je dužan da se u toku postupka javne nabavke pridržava kako Zakona o javnim nabavkama tako i drugih zakonskih i podzakonskih akata, te da svoje odluke donosi u skladu sa materijalnim propisima Bosne i Hercegovine i njenih entiteta. Ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije, zbog čega je u skladu sa članom 3. ZJN kojim je proklamovano načelo jednakog tretmana među ponuđačima bio dužan da ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu. Članom 68. stav 1. ZJN je propisano da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. 45. do 51. ZJN. Članom 2. stav 1. tačka i) ZJN BiH ponuda je određena kao dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, **neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;** Ugovorni organ je dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (čl. 68. stav 4. tačka i). Ugovorni organ je dužan prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda ispitati da li iste ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove, odnosno zahtjeve Ugovornog organa, odnosno ocijeniti da li su ponude prihvatljive za Ugovorni organ i da li mogu biti predmet vrednovanja prema utvrđenim kriterijumima Obavještenja o nabavci, odnosno Tenderske dokumentacije. S obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da se TD priprema u skladu sa modelima standardne TD koje propisuje Agencija, UO je ponudu izabranog ponuđača, zbog navedenog propusta trebao odbaciti kao neprihvatljivu jer Ponuda „nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije" sve u smislu člana 44 stav 6 ZJN u kojem je propisano da samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. Uloga UO

je da na pravilan i zakonit način provede radnju evaulacije ponuda na način da ocijeni da ponuđeno odgovara zahtijevanom TD, poštujući jednako postupanje prema svim ponuđačima. U konkretnom prekršen je i princip „jednakog tretmana prema svim ponuđačima" jer je UO ocijenio kao ispravnom ponudu koja nije ispunjavala objektivne zahtjeve TD i na taj način stvorila prednost za jednog ponuđača u odnosu na ostale, čime su narušeni Opšti principi iz člana 3. ZJN. Predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu odluku iz razloga materijalne neispravnosti i neprihvatljivosti ponude ponuđača „Primadent" d.o.o. Banja Luka.

Članom 57. stav 1. ZJN je propisana dužnost ponuđača da se pridržava zahtijeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ukazujemo na stav KRŽ izražen u Rješenju broj: JN2-01-07-1-424-8/17 od 16.08.2017. godine u pogledu propisivanja instrukcija datih u tenderskoj dokumentaciji: „...Na navedeno, ovaj organ konstatuje da UO samim propisivanjem instrukcija u TD. UO je u obavezi i slijediti iste, **jer u suprotnom nema smisla ni propisivati ih**". Stoga nepoštovanje zahtijeva td, obesmišljava i poštovanje zahtijeva od strane drugih ponuđača koji svoje ponude dostavljaju poštujući tražene instrukcije. Pravila postupka su jasna i zakonom propisana, postavljeni uslovi i zahtjevi se moraju na adekvatan način provjeriti i uvjerljivo uporediti u svjetlu odredbi ZJN i zahtijeva tenderske dokumentacije, sve kako su izričito postavljeni s obzirom da u suprotnom nema smisla i svrhe za njihovim postavljanjem i poštovanjem. Ugovorni organ, nakon ocjene ispunjenosti formalno pravnih uslova, mora izvesti pravilan i uvjerljiv sud o prihvatljivosti/neprihvatljivosti ponude. Ugovorni organ je nedvosmisleno propustio da preduzme neophodne radnje i postupke za ocjenu ispravnosti dostavljenih ponuda.

Iz svega navedenog proizlazi da se ugovorni organ nije pridržavao osnovnih načela ZJN prvenstveno u smislu jednakog tretmana ponuđača, kada je ponude izabranog ponuđača i žalitelja različito vrednovao na osnovu istih kriterijuma postavljenih tenderskom dokumentacijom, odnosno ponudu izabranog ponuđača je ocijenio prihvatljivom iako ista sadrži nedostatke. Predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu, stavi van snage pobijanu Odluku o dodjeli ugovora i na osnovu ukazanih nepravilnosti izvrši ponovnu evaluaciju ponuda žalioca i Izabranog ponuđača. Ukoliko pak Ugovorni organ odbije žalbu kao neosnovanu, predlažemo da Komisija za razmatranje žalbi, nakon što provede zakonski postupak, ocjenom svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u odnosu na navode učesnika postupka, usvoji žalbu kao osnovanu zbog bitnih povreda ZJN i podzakonskih akata, koje su dovele do narušavanja osnovnih principa ZJN i poništi ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Dana 13.04.2026. godine Ministarstvo rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih Hercegbosanske županije je zaprimilo Presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 050341 24 U od 09.04.2026. godine kojom se uvažava tužba tužitelja „Medicom" d.o.o. Bijeljina, poništava se zaključak ugovornog tijela broj: 09-03-11-48/24 od 22.11.2024. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje. Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje

žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a definirane su člankom 100. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH. Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u žalbu, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba nije osnovana.

Ugovorni organ je u skladu sa svojim potrebama, objavio tendersku dokumentaciju, broj: 09- 03-11-48/24 od 26.06.2024. godine (broj Obavještenja na Portalu javnih nabavki: 122-1-1-2-3-2/24) u postupku javne nabavke - Digitalni mamografski uređaj sa softwerom za pohranjivanje digitalnih mamografskih slika (za potrebe Županijske bolnice „Dr. Fra Mihovil Sučić" Livno). Nakon provedenog postupka javne nabave Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj 09-03-11-48/24 dana 09.09.2024. godine. Nezadovoljan donesenom Odlukom o dodjeli ugovora, ponuđač „Medicom" d.o.o. Bijeljina ulaže žalbu na istu pod brojem: 2136/24, koja je zaprimljena 20.09.2024. godine. U vezi sa navedenom žalbom, Ugovorno tijelo je poslalo svoje izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju Uredu za razmatranje žalbi, filijala Mostar, dana 24.09.2024. godine. Dana 23.10.2024. godine ugovorno tijelo je zaprimilo Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1- 2613-6/24 od 18.10.2024. godine kojim je poništena Odluka o dodjeli ugovora broj: 09-03- 11-48/24 od 09.09.2024. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 04.09.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak. Nakon zaprimljenog Rješenja URŽ-a, ugovorno tijelo je postupilo po istom i sačinilo novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 dana 05.11.2024. godine gdje je detaljnije pojasnilo razloge za odbacivanje, odnosno prihvatljivost ponuda i donijelo novu Odluku o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 dana 05.11.2024. godine. Ponovno nezadovoljan donesenom odlukom od 05.11.2024. godine žalitelj „Medicom" d.o.o. Bijeljina ponovno ulaže žalbu broj 2700/24 koja je zaprimljena kod ugovornog tijela dana 18.11.2024. godine. Nakon zaprimljene žalbe ugovorno tijelo je putem e-mail-a uputilo Agenciji za javne nabave zahtjev za upùtom za postupanje, na koji način ćemo tretirati zaprimljenu žalbu s obzirom na Zakon o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH, broj: 50/24). Kako od AJN nismo dobili odgovor na naš upit ugovorno tijelo je donijelo Zaključak broj: 09-03-11-48/24 od 22.11.2024. godine kojim se Žalba žalitelja „Medicom" d.o.o. Bijeljina odbacije kao neuredna. Na donesem Zaključak ugovorno tijela „Medicom" d.o.o. Bijeljina podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine. Ugovorno tijelo je dostavilo Sudu BiH svoje izjašnjenje na tužbu dana 10.12.2024. godine i na Zahtjev za odgodu izvršenja konačnog upravnog aktà 4. 12.2024. godine. Sud BIH je dana 11.12.2024. godine donio Rješenje broj: SI 3 U 050341 24 U kojim odbija zahtjev tužitelja za odgađanje izvršenja konačnog upravnog akta tuženog. Ministarstvo rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih Hercegbosanske županije je zaključilo Ugovor o javnoj nabavi robe broj: 09-03-11-48/24 od dana 2.12.2024 godine. Obrazloženje:

U svojoj žalbi na Odluku o dodjeli ugovora od 05.11.2024. godine, žalitelj navodi da žalbu ulaže zbog kršenja članova 3., 12., 44., 49., 53., 57., 68 Zakona o javnim nabavama, odredbi tenderske dokumentacije od 26.06.2024. godine i drugih podzakonskih akata, kao i zbog nedosljednog postupanja po uputama datim u Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024.

godine. U daljem tekstu žalitelj spori: *„Uvidom u Odluku o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine i Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine, vidljivo je da je ponuda žalioca odbijena kao neprihvatljiva zbog ne ispunjavanja tačke 3.5.2. pod c) tenderske dokumentacije.* " Ponuda ponuditelja „Medicom" d.o.o. Bijeljina broj: 136/24 od 27.08.2024. godine je odbijena kao tehnički neprihvatljiva iz sljedećeg razloga: Točkom 3.5.2 pod c) tenderske dokumentacije kao uvjet za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti je traženo *„Katalog/prospektni dokument kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika koje moraju biti markirani tj. označeni sa točno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije. Ukoliko ponuditelj ne može dokazati sve točke tehničke specifikacije u svom katalogu/prospektnom materijalu za ugovorno tijelo je prihvatljiva izjava proizvođača mamografskog uređaja"*, a ponuditelj je u svojoj ponudi samo dostavio katalog gdje je na prvoj stranici kataloga na kojoj se nalazi naziv uređaja i slika istoga napisao: *„Redni brojevi od 1 do 9"* iz kojih se ne može vidjeti da ponuđeni uređaj zadovoljava tražene tehničke karakteristike i gdje je samo najednom mjestu naveo točan redni broj koji ispunjava jednu traženu karakteristiku (stranica 93 ponude, dokaz o zadovoljavanju točku 10.1. traženih karakteristika). Sastavni dio Tenderske dokumentacije broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024 je PRILOG 4. (Tehnička specifikacija digitalnog mamografa) koji su ponuđači bili dužni popuniti i kojim se dokazuje ispunjenost traženih uvjeta. Žalitelj je u svojoj ponudi ispravno popunio sve Priloge osim Priloga 4 iz razloga što njegov ponuđeni uređaj ne ispunjava tražene tehničke karakteristike. Pored toga što nije ispunio PRILOG 4, žalitelj nigdje u dostavljenom katalogu nije dokazao ispunjenost traženih tehničkih karakteristika. Koji je po žalitelju smisao PRILOGA 4 kao sastavnog dijela tenderske dokumentacije „ako ga ponuđači ne trebaju popunjavati? Isto tako je žalitelj na stranici 67. svoje ponude isprintao sliku mamografskog uređaja i nadopisao R.B. 1,2,3,4,5,6,7,8 i 9. Smatramo da ovo ni po kakvom kriteriju nije dokaz za ispunjenje tehničkih karakteristika. Na slici nigdje nije napisano da uređaj zadovoljava minimalne tehničke karakteristike i pomalo je smiješna tvrdnja žalitelja daje ovim dokazao ispunjenje traženih minimalnih tehničkih karakteristika. Kao dokaz da uređaj koji je ponudio žalitelj ne ispunjava minimalne tehničke karakteristike dostavljamo i Žalbu istog žalitelja broj; 1824/24 od 08.08.2024. godine na tendersku dokumentaciju, u kojoj sam priznaje da njegov uređaj ne ispunjava sve tražene karakteristike.

2.*U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi: „ Uvidom u stranicu 3. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine je vidljivo da je ugovorni organ u analitičkom prikazu dokumenata na temelju kojih se određuje postoje li razlozi isključenja ponuditelja vidljivo je da je ugovorni organ u dijelu koji se odnosi na zahtjev tenderske dokumentacije „Ponuditelj je obvezan isporučiti u pisanoj ili elektronskoj formi korisničko uputstvo na jednom od službenih jezika u BiH" u koloni koja se odnosi na ponuđača „Medicom" d.o.o. Bijeljina označio „-„ što znači da , prema ocjeni ugovornog organa , ovaj zahtjev nije ispunjen.* " Ugovorno tijelo je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 11. stavak 4. pod 4) navelo da ponuditelj

„Medicom" d.o.o. Bijeljina nije dostavio korisničko uputstvo najednom od službenih jezika u BiH, što i nije, a na stranici 20. Tenderske dokumentacije je navedeno: *„Ponuditelj je obvezan isporučiti u pisanoj i/ili elektronskoj formi korisničko uputstvo na jednom od službenih jezika u BiH"*. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da ponuditelj dužan isporučiti traženo uputstvo uz aparat, a ne uz ponudu kako pogrešno tvrdi žalitelj.

3.U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi: *„da je Ugovorni organ propustio da na pravilan način ocijeni ponudu Izabranog ponuđača koja sadrži niz nepravilnosti zbog kojih je pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavama i odredbi tenderske dokumentacije morala biti ocijenjena kao nepravilna. Ponuda Izabranog ponuđača u prvom redu ne ispunjava tačku 3.5.1. pod a) tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da: „Medicinsko sredstvo koje ponuđač nudi, odnosno kojim prometuje, da je upisano u Registar medicinskih sredstava u ALIMS BiH, a za ponuđače koji nude medicinsko ssredstvo koje nije upisano u registar medicinskih sredstava kod ALIMS BiH ponuđači su dužni dostaviti EC-Certiflkat o usklađenosti ili izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity) uz izjavu ponuđača da će dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet prije isporuke i instalacije uređaja ". Uvidom u ponudu izabranog ponuđača broj: 142/24 od 08.07.2024. godine vidljivo je da je Izabrani ponuđač dostavio ponudu za neregistrovano medicinsko sredstvo - mamograf proizvođača IMS Giotto, model Giotto Class Series 40000 i u tu svrhu dostavio EC certifikat o usklađenosti i izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity). Pregledom priložene dokumentacije je vidljivo da je izabrani ponuđač dostavio nevažeći dokument, odnosno da je dokument EC Full Quality Assurance System Approval Certificate, br. 1928/MDD koji je dostavio istekao 26.05.2024. godine. "* Ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio: ovjerenu kopiju EC certifikata i izjavu proizvođača o usklađenosti medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity) kao i izjavu ponuđača da će dostaviti dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet prije isporuke i instalacije uređaja. U cilju potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, Ugovorno tijelo je izvršilo uvid u dostavljeni EC certifikat te utvrđuje da je isti izdat sa rokom važenja do 26.05.2024. godine, dok je izjava proizvođača o usklađenosti medicinskog sredstva sa europskom direktivom (Declaration of Conformity) utemeljena na dostavljenom EC certifikatu te isti dovelo u vezu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kojom prilikom se utvrđuje da Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije preciziralo period važenja traženog certifikata niti je preciziralo sa kojom europskom direktivom treba da bude usklađeno predmetno medicinsko sredstvo. Ovakav zahtjev Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji je u cijelosti jasan, precizan i isti propisan isključivo s ciljem omogućavanja učešća u postupku što većem boju potencijalnih ponuđača koji nude na tržištu BiH medicinska sredstva koja su predmet ove javne nabavke, a koja nisu, iz nekih razloga, upisana u Registar medicinskih sredstava koji vodi Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH. Za Ugovorno tijelo je irelevantno važenje dostavljenog certifikata, odnosno izjave

proizvođača o usklađenosti medicinskog sredstva sa europskom direktivom jer je to predmet ocjene nadležnog tijela, u konkretnom slučaju Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine koja je jedina nadležna da vrši ocjenu valjanosti dokumentacije neophodne za upis medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava koji upis je neophodan da bi se mogao vršiti promet medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, a što je ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka potvrdio dostavljanjem izjave da će dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet prije isporuke i instalacije uređaja. Također, Ugovorno tijelo je imalo u vidu da je odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, propisano da ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze. U stavu (4) tačka i) istog člana je propisano daje ugovorno tijelo dužno da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, pravilnim tumačenjem odredbe člana 68. Zakona, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom (Presuda Suda BiH broj SI 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine) zbog čega je ocijenjeno da je ponuđač „Primadent" d.o.o. Banja Luka u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevima Ugovornog tijela, slijedom čega se njegova ponuda ima smatrati prihvatljivom. Pored navedenog, a imajući u vidu da se žalitelj u žalbi izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave digitalnog mamografa broj 09-03-11-48/24 od 09.09.2024. godine, pozivao na Uputstvo o uvjetima i načinu priznavanja certifikata o usuglašenosti medicinskih sredstava (EC certifikat) uslijed prelaska EU direktive (MDD/AIMD) na EU regulativu (MDR), dostupnim na sajtu Agencije za lijekove i medicinska sredstva, ističemo da navedeno uputstvo nije nikakav pravno obavezujući pravni akt. Naime, iz predmetnog uputstva, koje je objavljeno na sajtu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH se ne vidi koji organ je donio takvo uputstvo niti je isto objavljeno u Službenom glasniku, a što je osnova za primjenu podzakonskog općeg akta zbog čega nema mjesta primjeni istog u konkretnom slučaju.

4.U četvrtom žalbenom navodu žalitelj ističe: *„Točkom 1.2. tehničke specifikacije je zahtjevan: „Raspon Kv, min. 19-49 Kv, u koracima od 1 kV. " Uvidom na strani 81. ponude Izabranog ponuđača označen je raspon od 19-49, ali nigdje nije navedeno niti označenoispunjenost da je isti u koracima od 1 kV. Točkom 1.5. tehničke specifikacije zahtjevan je: „Raspon mA min. 155 mA". Uvidom na str. 81. ponude Izabranog ponuđača označeno je 155 mA, ali Izabrani ponuđač nije označio da raspon za veliku fokus iznosi od 110-155 mA, što znači da je raspon 45 mA, odnosno da raspon za mali fokus iznosi od 40 da 47 mA odnosno da je raspon 7 mA, u oba slučaja raspon mA je manji od minimalno zahtjevanih 155 mA.*

Tačkom 7.8. tehničke specifikacije je zahtijevano: „Vrijeme prikaza slike: max. 2.5 s". Uvidom na str. 79. ponude Izabranog ponuđača vidljivo je da ponuđeni uređaj posjeduje vrijeme prikaza slike od 2.2 do 6 sekundi.

Tačkom 10.1. je zahtjevano: „Dijagnostička radna stanica, min. Win 10, i7 procesor, 1TB RAM, 2xUSB utor, povezana sa dva uparena medicinska monitora sa minimalnom rezolucijom od 5 MP,

dijagonalom monitora od najmanje 21 ", aktivna veličina ekrana min. 337x422 mm, maksimalnom svjetlinom minimalno 3000 cd/m2, kalibriranom svjetlinom minimalno 1000 cd/m2, omjer kontrasta minimalno 2000:1 sa integriranim senzorom na prednjoj strani monitora koji mjeri svjetlinu i razinu skale za DICOM kalibraciju, ugao gledanja min. 178°, obavezni senzori Color front senzor, Ambient light senzor i Human Presence senzor". Na strani 159. ponuđač je označio „Front senzor" iako je tehničkom specifikacijom traženo „Color front senzor".

Tačkom 10.9. tehničke specifikacije je zahtijevano: „ Dijagnostička radna stanica mora podržavati modul sa hardverskom komponentom koja podržava „pretvaranje govora u tekst " na jednom od jezika u BiH i mora imati podršku za radiološki medicinski rječnik, a rješenje mora biti u mogućnosti da se integrira sa postojećim programskim rješenjima koja se koriste u ustanovi".

Što se tiče sljedeće sporne stavke: Točkom 1.2. tehničke specifikacije je zahtjevan: „Raspon Kv, min 19-49 Kv, u koracima od 1 Kv." Uvidom na strani 81. ponude izabranog ponuđača označen je traženi raspon od 19-49, ali nigdje nije navedeno niti označeno ispunjenost daje isti u koracima od 1 Kv. Na str 81. izabranog ponuđača su jasno navedene karakteristike generatora koje odgovaraju traženim tehničkim zahtjevima, uključujući kV i mAs kao osnovne parametre. Ove dvije karakteristike su povezane, tako se i promatraju u radiologiji pošto se koristi tabela tehnike (sa standardiziranim postavkama ekspozicije koje se primjenjuju prilikom snimanja). Ove postavke su jedinstvene za svaki rendgenski aparat, gdje naravno spada i mamograf. To u praksi znači da se mA i sekunde obično kombiniraju kao jedna vrijednost (mAs) i na taj način se također prilagođava kV za svaki radiografski (mamografski) pregled. Ugovorni organ ne vidi utemeljenost žalbenih navoda jer je ponuđač Primadent d.o.o. Banjaluka dokazao zahtjevane tehničke karakteristike dokumentacijom koja čini ponudu, a koju ugovorni organ obavezno dostavlja uredu.

Točkom 1.5. tehničke specifikacije je zahtjevan: „Raspon mA min. 155 mA". Uvidom na strani 81. ponude izabranog ponuđača označeno je 155 mA, ali izabrani ponuđač nije označio da raspon za veliki fokus iznosi od 110-155 mA što znači daje raspon 45 mA, odnosno da raspon za mali fokus iznosi od 40 do 47 mA odnosno da je raspon 7 mA, u oba slučaja raspon mA je manji od minimalno zahtjevanih 155 mA.

Na str 81. izabranog ponuđača je jasno navedena karakteristika koja odgovara traženim tehničkim zahtjevima. Veliki fokalna tačka se koristi za mamografiju, što je i predmet nabavke, dok se manja koristi za opću radiografiju. Na osnovu toga su i utvrđeni minimalni tehnički zahtjevi. Ugovorni organ ne vidi utemeljenost žalbenih navoda jer je ponuđač Primadent d.o.o. Banjaluka dokazao zahtjevane tehničke karakteristike dokumentacijom koja čini ponudu. Točkom 7.8. tehničke specifikacije je zahtijevano: „Vrijeme prikaza slike: max. 2.5 s". Uvidom na str. 79. ponude Izabranog ponuđača vidljivo je da ponuđeni uređaj posjeduje vrijeme prikaza slike od 2.2 do 6 sekundi. Na str 79. izabranog ponuđača je jasno navedena karakteristika koja odgovara traženim tehničkim zahtjevima. Kod mamografskih pregleda potrebno je dobiti 2D sliku, kao osnovni i najčešći prikaz. Mamografska slika se također može dobiti (snimiti) iz različitih uglova za što je potrebno i više vremena, te ponuđači često navode i to vrijeme dobivanje slike. Minimalno vrijeme

za dobivanje slike je postavljenim tehničkim zahtjevima ograničeno na max. 2.5 s što je izabrani ponuđač u potpunosti zadovoljio. U ovom slučaju izabrani ponuđač je jasno naznačio minimalno vrijeme dobivanje slike od 2.2s.

Točkom 10.1. je zahtijevano: „Dijagnostička radna stanica, min. Win 10, *il* procesor, 1TB RAM, 2xUSB utor, povezana sa dva uparena medicinska monitora sa minimalnom rezolucijom od 5 MP, dijagonalom monitora od najmanje 21", aktivna veličina ekrana min. 337x422 mm, maksimalnom svjetlinom minimalno 3000 cd/m2, kalibriranom svjetlinom minimalno 1000 cd/m2, omjer kontrasta minimalno 2000:1 sa integriranim senzorom na prednjoj strani monitora koji mjeri svjetlinu i razinu skale za DICOM kalibraciju, ugao gledanja min. 178°, obavezni senzori Color front senzor, Ambient light senzor i Human Presence senzor". Na strani 159. ponuđač je označio „Front senzor" iako je tehničkom specifikacijom traženo „Color front senzor". Na str 159. izabranog ponuđača je jasno navedena karakteristika koja odgovara traženim tehničkim zahtjevima. U ovom slučaju izabrani ponuđač je jasno naznačio da posjeduje sva tri zahtijevana senzora. U pitanju su senzori sa kojim raspolažu svi proizvođači predmetne opreme a to su: Front sensor koji kontinuirano mjeri osvjetljenje i boju na displeju i prijavljuje vrijednosti kontrolnoj jedinici. Ambient light detektira jačinu ambijentalnog svjetla i kompenzira je za optimalnu kalibraciju. Human presence sensor detektira da li liječnik sjedi ispred ekrana, što pomaže u uštedi energije kada se monitor ne koristi. Ugovorni organ ne vidi utemeljenost žalbenih navoda jer je ponuđač Primadent d.o.o. Banjaluka dokazao zahtijevane tehničke karakteristike dokumentacijom koja čini ponudu. Točkom 10.9. tehničke specifikacije je zahtijevano: „Dijagnostička radna stanica mora podržavati modul sa hardverskom komponentom koja podržava „pretvaranje govora u tekst" najednom od jezika u BiH i mora imati podršku za radiološki medicinski rječnik, a rješenje mora biti u mogućnosti da se integrira sa postojećim programskim rješenjima koja se koriste u ustanovi". Ispunjenost ove tehničke karakteristike ugovorni organ nije dokazao u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno istu nije dokazao izjavom proizvođača mamografskog uređaja koji nude kako je to bilo traženo tenderskom dokumentacijom i koja izjava je jedina dopuštena za dokazivanje tehničkih karakteristika. Naime uvidom na stranu 287. ponude izabranog ponuđača, vidljivo je da je ovu točku tehničke specifikacije izabrani ponuđač dokazivao izjavom firme NEWTON Tehnologies Adria d.o.o. Zagreb, iako je iz ponude vidljivo da Izabrani ponudač nudi model Giotto Class Séries 4000, proizvođača Giotto. Točkom 10.9 tehničke specifikacije Ugovorni organ je zahtijevao: „Dijagnostička radna stanica mora podržavati modul sa hardverskom komponentom koja podržava „pretvaranje govora u tekst" na jednom od jezika u BiH i mora imati podršku za radiološki medicinski rječnik, a rješenje mora biti u mogućnosti da se integrira sa postojećim programskim rješenjima koja se koriste u ustanovi". Obzirom da opcija „pretvaranje govora u tekst" nije dio mamografskog uređaja, te samim tim ni obaveza proizvođača mamografa da da izjavu o ispunjavanju navedenog zahtjeva, za ugovorni organ je prihvatljiva izjava kompanije Newton Tehnologies koji je proivođač ponuđenog softwerskog rješenja.

5. U 5. i 6. žalbenom navodu, žalitelj navodi da: „ Ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda izabranog ponuđača i žalioca koristi različite kriterij ume za ocjenu ponuda što dovodi do nejednakog postupanja /tretmana u ocjeni ispunjenosti svih tehničkih karakteristika ponuđene opreme i direktne povrede opštih principa proklamovanih članom 3 stav (1) ZJN. " Ugovorni organ je u potpunosti postupio u skladu s člankom 3 stavak (1) ZJN kojim je propisano: „Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom." Da je ugovorno tijelo prihvatilo ponudu žalitelja „Medicom" d.o.o. Bijeljina kao tehnički prihvatljivu, tek tada bi narušilo osnovne principe Zakona o javnim nabavama definiranim člankom 3 stavak (1) ZJN. Pravilno je u skladu sa člankom 68. stavak (1) ZJN odbacio ponudu ponuditelja koji nije dostavio tražene dokaze. Smatramo da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno, prema uputama iz Rješenja URŽ-a, obrazložilo razloge donošenja osporavane Odluke o dodjeli ugovora. Zbog naprijed navedenoga predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN Žalitelj u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Kod Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Mostar u toku je postupak po žalbi žalioca u vezi sa Odlukom o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24 od 05.11.2024. godine u predmetu javne nabavke digitalnog mamografskog uređaja sa softverom za pohranjivanje digitalnih mamografskih slika. Nakon toga je Ugovorni organ donio zaključak broj 09-0-11-48/24 od 22.11.2024. godine kojim je kao neurednu odbacio žaločevu žalbu izjavjenu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 122-1-1- 2-3-2/24 od 26.06.2024. godine. Žalilac je protiv pomenutog zaključka broj 09-0-11-48/24 od 22.11.2024. pokrenuo upravni spor pred Sudom BiH broj SI 3 U 050341 24 U. da bi Sud BiH dana 09.04.2026. godine donio Presudu kojom se tužba uvažava, poništa se osporeni zaključak i predmet se vraća tuženom na ponovno odlučivanje.
Dokaz: *Kopija Presude Suda BiH broj SI 3 U 050341 24 U od 09.04.2026. godine*
U odnosu na izjašnjenje Ministarstva rada, zdravstva, socijalne skrbi i prognanih Hercegbosanske županije (dalje: Ugovorni organ), žalilac se shodno članu 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("SI. glasnik BiH". br. 39/2014. 59/2022 i 50/2024) kao stranka u postupku pravne zaštite u ostavljenom roku izjašnjava kako slijedi:
Žalilac ostaje kod pravnih i činjeničnih navoda datih u žalbi broj 2700/24 od 14.11.2024. godine. Ugovorni organ u svom izjašnjenju se prije svega poziva na to daje naša ponuda odbijena kao tehnički neprihvatljiva iz razloga što je „ponuditelj u svojoj ponudi samo dostavio katalog gdje je na prvoj strani kataloga na kojoj se nalazi naziv uređaja i slika istoga napisao: *"Redni brojevi od 1 do 9" iz kojih se ne može vidjeti da ponuđeni uređaj zadovoljava tražene tehničke karakteristike i gdje je samo na jednom mjestu naveo tačan redni broj koji ispunjava jednu traženu karakteristiku (stranica 93 ponude, dokaz o zadovoljavanju tačku 10.1. traženih karakteristika. "* Žalilac ovdje ostaje pri svojim navodima daje u svojoj ponudi dostavio katalog iz kojeg je moguće utvrditi

ispunjenost svih traženih tehničkih karakteristika, što Ugovorni organ očigledno nije ispravno utvrdio. Uvidom u ponudu žalioca, jasno se vidi da je na stranicama od 67 do 112 dostavljen proizvođački katalog za mamografski uređaj i radnu stanicu koju smo ponudili. Konkretno, na stranici 67. ponude, u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, jasno smo označili da se dokazi o ispunjenosti tehničkih specifikacija pod rednim brojevima 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9 nalaze u katalogu za mamografski uređaj proizvođača Metaltronica, model Helianthus C. Iz ovoga je jasno da su traženi tehnički parametri dokumentovani i dostupni u dostavljenoj ponudi. Ugovorni organ je, prema svemu sudeći, propustio ispravno pregledati i ocijeniti ponuđene dokaze, te je zaključak o navodnom nedostatku tehničke usklađenosti neosnovan i neutemeljen. Prema toma, tvrdimo da su svi parametri jasno označeni i dokumentovani u dostavljenom katalogu u okviru naše ponude, te daje bilo moguće utvrditi ispunjenost zahtjeva tehničke specifikacije, te da neadekvatan pregled i ocjena naše ponude od strane Ugovornog organa dovode u pitanje pravilnost odluke o odbijanju naše ponude. Sto se tiče dijela gdje Ugovorni organ navodi da smo sami u svojoj žalbi od 08.08.2024. godine priznali da naš uređaj ne ispunjava sve tražene karakteristike, ističemo da su ti navodi veoma paušalni i proizvoljni i nisu ni relevantni jer o toj žalbi na tendersku dokumentaciju Kancelarija za razmatranje žalbi nije ni mogla da odlučuje te da se ovdje radi o najbičnijoj subjektivnoj ocjeni Ugovornog organa koja ne može da ima pravnu težinu.

U pogledu drugog navoda u Izjašnjenju, Ugovorni organ je zauzeo stav da *"nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da je ponuditelj dužan isporučiti traženo uputstvo uz apparat, a ne uz ponudu kako pogrešno tvrdi žalitelj."* Žalilac I ovdje ostaje pri svom zaključku koji je temeljio na prostom jezičkom tumačenju Priloga 4. TD (tehničke specifikacije), gdje je nedvosmisleno navedeno: „Ponuditelj je obvezan isporučiti u pisanoj i/ili elektronskoj formi korisničko uputstvo najednom od službenih jezika u BiH." Dalje, u istom odlomku precizirano je da ponuditelj treba isporučiti robu na tačno navedenu adresu i obaviti edukaciju osoblja, što se jasno odnosi na trenutak isporuke aparata, a ne na trenutak dostavljanja ponude. Riječ "isporučiti" se koristi u kontekstu realizacije ugovora, što implicira da obaveza isporuke korisničkog uputstva nastaje istovremeno s isporukom samog aparata. Zaključak žalioca da se korisničko uputstvo isporučuje uz aparat logičan je i u skladu sa navedenim odredbama TD. Obaveza dostavljanja uputstva ne odnosi se na trenutak predaje ponude, već na trenutak isporuke aparata nakon dodjele ugovora. Stoga je jasno da je žalilac pravilno interpretirao tendersku dokumentaciju, te smatramo daje Ugovorni organ bez potrebe negativno ocijenio žalioca za nedostavljanje korisničkog uputstva u ponudi, imajući u vidu da to nije ni bila obaveza ponužača u trenutku dostavljanja ponude.

3. U trećem navodu Izjašnjenja, Ugovorni organ sam potvrđuje naše navode u pogledu (ne)važnosti dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ navodi da i pored toga što je jasno vidljivo da Izabrani ponuđač je dostavio EC sertifikat sa rokom važenja do 24.05.2024. godine i pored toga što je on u tom trenutku istekao i nevažeći je dokument, Ugovorni organ polazi od toga da on prije svega u tenderskoj dokumentaciji nije precizirao period važenja traženog sertifikata niti daje precizirao sa kojom evropskom direktivom mora da bude usklađeno predmetno medicinsko sredstvo. Navodi i

da je za Ugovorni organ *„irelevantno važenje dostavljenog sertiifkata, odnosno izjave proizvođača o uskladnjenosti sa EU direktivom jer je to predmet ocijene nadležnog tijela"*, tj Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine. Pored toga, ističe *..da Uputstvo o uvjetima i načinu priznavanja sertifikata o usaglašenosti medicinskih sredstava (EC sertifikat) uslijed prelaska EU direktive (MDD/AIMD) na EU regulativu (MDR) ne predstavlja nikakav pravno obavezujući pravni akt.* " I ovdje moramo da istaknemo da smo još u žalbi na Odluku o dodjeli ugovora prvenstveno isticali daje izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju čijaje validnost istekla. Ovdje može da se postavi ključno pitanje: da li je Ugovorni organ, prema vlastitoj tvrdnji, tenderskom dokumentacijom dozvolio ponuđačima da dostave nevažeću dokumentaciju? To naravno nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno. Da je rok važenja EC certifikata bitan za postupak registracije medicinskog sredstva, ali i za potvrdu o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva sa važećim evropskim regulativama potvrđuje i sam Ugovorni organ kada u izjašnjenju navodi: *Ugovorni organ nije zahtijevao EC certifikat sa točnim i preciznim rokom važenja tj. isteka. Za ponuđače koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u reaistar medicinskih sredstava kod ALIMS BiH ponuđači su dužni dostaviti EC-Certifikat o usklađenosti ili izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conform.itv) uz izjavu ponuđača da će dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet pnie isporuke i instalacije uređaja. Ugovorni organ je zahtijevao u alternaciji kao mogućnost dostavljanja EC certifikatu kao dokaz o kvaliteti ponuđenog uređaja ali sa izjavom da će dostaviti do dana instalacije i rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet. Upravo je tu zakonito postupanje ugovornog organa, a neosnovani navodi žalbe jer odabrani ponuđač mora do dana instalacije imati rješenje o odobrenju, kojem u postupku prethodi i ec certifikat, koji je validan i vrijedi.* Iz navedenog je vidljivo da Ugovorni organ sam potvrđuje ono na šta smo u žalbi ukazivali i što je neophodan uslov da bi se neko medicinsko sredstvo registrovalo, a to je validan i važeći EC certifikat. Izabrani ponuđač nikako nije mogao zadovoljiti uslove tenderske dokumentacije dostavljanjem dokumenta čije je važenje ISTEKLO, jer se ni u postupku pred Agencijom za lijekove i medicinska sredstva takav dokument ne bi mogao smatrati validnim. Ovakav propust jasno ukazuje na nepravilnost u postupku ocjene ponuda, što dalje dovodi u pitanje zakonitost i ispravnost Odluke o dodjeli ugovora. Što se tiče drugog dijela navoda Ugovornog organa da Uputstvo o uvjetima i načinu priznavanja sertifikata nije nikakav pravno obavezujući akt. u tom slučaju ističemo da Ugovorni organ na sebe preuzima ulogu Agencije kao stručnog tijela i ocjenjuje ova uputstva. Medjutim, ova Uputstva su smjernice koje su preuzete iz relevantnih EU direktiva, odnosno regulativa koje su pravno obavezujuće i na osnovu njih se na prvom mjestu i radi upis medicinskih sredstava u registar medicinskih sredstava BiH, tj bez njih medicinska sredstva nije moguće upisati u pomenuti registar. Članom 100. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH (Sl. Glasnik BiH br 58/2008) predviđeno je da medicinska sredstva moraju biti usaglašena sa zahtjevima za opštu bezbjednost proizvoda, odnosno da su dizajnirana, izgrađena, ugrađena, održavana i upotrebljena tako da prilikom upotrebe pod

utvrđenim uslovima djeluju u skladu sa namjenom za koju su proizvedeni i ne predstavljaju opasnost po zdravlja ili bezbjednost korisnika. Tu je Deklaracija komformiteta kao i EC sertifikat koje izdaje ovlašteno Notifikaciono tijelo i na osnovu kojeg se izdaje predmetna Deklaracija. predstavlja ključni dokument kojima se potvrđuje sve iznad navedeno. U tom slučaju medicinsko sredstvo koje ne posjeduje ili koje posjeduje sertifikat koji je istekao, ne ispunjava sve gore pobrojane uslove predočene članom Zakona o lijekovima i medicinskim sredstva BiH, čime je povrijeđena ključna odredba tenderske dokumentacije, jer ponuda Izabranog ponuđača nije zakonita ni tehnički prihvatljiva kako smo već i ukazali u našoj žalbi.

4. U sljedećem navodu Izjašnjenja. a analizirajući izjašnjenje Ugovornog organa u odnosu na tačku 1.2. tehničke specifikacije „Raspon Kv , min. 19-49 Kv, u koracima od 1 kV", ostajemo pri našem navodu da Ugovorni organ nije dao logično objašnjenje na koji načinje Izabrani ponuđač dokazao daje ovaj raspon u koracima od 1 kV kako je to zahtijevano. Ugovorni organ daje nejasno objašnjenje i navodi da navedena tehnička karakteristika podrazumijeva, odnosno daje ista povezana sa mAs što u konkretnom i dalje ne objašnjava niti dokazuje u kojim koracima se povećava i smanjuje raspon kV kod uređaja koji je Izabrani ponuđač ponudio. Žalilac ne spori da su kV I mAs povezane karakteristike. Veoma bitna stavka je da raspon Kv bude podesiv u koracima a sve u cilju obezbjeđenja najmanje moguće doze za pacijenta. U dostavljenom katalogu nigdje I ne postoji podatak u kojim koracima je raspon kV podesiv, da lije u koracima od 1 kV, 5 kV ili više te samim tim navedenu tehičku karakteristiku PRIMADENTT ne ispunjava. Različiti proizvođači mamografskih uređaja imaju različite karakteristike odnosno „korake" u kojima se raspon kV povećava ili smanjuje. Oni mogu varirati od 0,5 kV. 1 kV, 1,5 kV, 2 kV itd. Nigdje u ponudi izabranog ponuđača nije vidljiva ova vrijednost, zbog čega je ugovorni organ morao ocijeniti njegovu ponudu kao nepravilnu. Ni u nastavku navoda Ugovornog organa, on ne nudi prihvatljivo obrazloženje. Tačkom 1.5. tehničke specifikacije zahtijevanje: „Raspon mA min. 155 mA" Uvidom na str. 81. ponude Izabranog ponuđača označeno je 155 mA, ali Izabrani ponuđač nije označio da raspon za veliku fokus iznosi od 110-155 mA što znači daje raspon 45 mA, odnosno da raspon za mali fokus iznosi od 40 do 47 mA odnosno daje raspon 7 mA, u oba slučaja raspon mA je manji od minimalno zahtijevanih 155 mA. Ugovorni organ ovdje samo navodi daje Izabrani ponuđač dokazao zahtjevanu tehničku karakteristiku, iako smo jasno ukazali daje vidljivo suprotno na str. 81. ponude Izabranog ponuđača. Slično je i sljedećim dijelom navoda u pogledu tačkom 7.8. tehničke specifikacije je zahtijevano „Vrijeme prikaza slike: max. 2.5 s". Ugovorni organ tvrdi daje Izabrani ponuđač dokazao ovu karakteristiku, dok se prostim uvidom na str. 79. ponude Izabranog ponuđača vidi da ponuđeni uređaj posjeduje vrijeme prikaza slike od 2.2. do 6 sekundi.

Veoma bitan segment četvrtog navoda Izjašnjenja Ugovornog organa je onaj koji se odnosi na tačku 10.9. tehničke specfikacije odnosno na činjenicu daje ispunjenost ove tehničke karakteristike Izabrani ponuđač dokazivao suprotno odredbama tenderske dokumentacije, odnosno dokazivao je izjavom proizvođača koji ujedno nije proizvođač mamografskog uređaja gdje je Ugovorni organ istakao da: *„Obzirom da opcija pretvaranje govora u tekst" nije dio mamografskog uređaja, te*

samim tim ni obaveza proizvođača mamografa da da izjavu o ispunjavanju navedenog zahtjeva, za ugovorni organ je prihvatljiva izjava kompanije Newton Tehnologies koji je proizvođač ponuđenog softverskog rješenja. Da li je nešto Ugovornom organu prihvatljivo ili nije, Ugovorni organ mora da precizno definiše u tenderskoj dokumentaciji, a ne da u Izjašnjenju to pojašnjava. Odgovor Ugovornog organa, u kojem se navodi da opcija „pretvaranje govora u tekst" nije dio mamografskog uređaja te da proizvođač mamografa nije u obavezi da da izjavu o ispunjavanju ovog zahtjeva, a daje zato prihvatljiva izjava kompanije Newton Technologies, koja je proizvođač ponuđenog softverskog rješenja, ne može biti prihvaćen kao opravdan.

Tenderskom dokazivanje pod tačkom 3.5.1. pod c) Ponuditelj mora dostaviti katalog/prospektni dokument kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika koje moraju biti markirani tj. označeni sa točno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije. Ukoliko ponuditelje ne može dokazati sve točke tehničke specifikacije u svom katalogu/prospektnom materijalu za ugovorno tijelo je prihvatljiva izjava proizvođača mamografskog uređaja. Naime, tenderska dokumentacija jasno precizira da se tehničke karakteristike, uključujući i one vezane za dijagnostičku radnu stanicu, moraju dokazati putem kataloga/prospektne dokumentacije ili izjavom proizvođača MAMOGRAFSKOG uređaja. Nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da bi bilo dozvoljeno dostavljanje izjave treće strane koja nije proizvođač mamografa, čak i u slučaju kada je riječ o dodatnom softverskom rješenju. Ključno je napomenuti daje integracija modula „pretvaranja govora u tekst" dio zahtjeva za dijagnostičku radnu stanicu koja je, kao što je jasno navedeno u tenderskoj dokumentaciji, dio sveukupnog sistema koji uključuje i mamografski uređaj. S obzirom daje rješenje vezano za funkcionalnost mamografskog sistema kao cjeline, proizvođač mamografa bi trebao potvrditi daje sistem, u koji je uključena i dijagnostička radna stanica, sposoban za implementaciju tog modula i integraciju s postojećim softverom u ustanovi. Uvidom na zvanični sajt NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb dostupan na https://www.diktiranje.hr/about-us/ je vidljivo da se ova kompanija bavi pružanjem usluga u području računalnog prepoznavanja govora, s naglaskom na slavenske jezike, dakle ne proizvodi mamografske uređaje. Prema tome, ovdje ukazujemo nedvosmisleno da Ugovorni organ nije ispravno tumačio zahtjeve vlastite tenderske dokumentacije. Izjava kompanije Newton Technologies, iako se odnosi na softver koji ova kompanija proizvodi, nije u skladu sa dopuštenim dokazima navedenim u tenderskoj dokumentaciji. U skladu s tim, ponuđač nije validno dokazao ispunjenje tehničkih specifikacija na način koji je tenderska dokumentacija propisala, te je njegova ponuda morala biti ocijenjena kao nepravilna.

5. U svom poslednjem navodu Ugovorni organ ukazuje daje u potpunosti postupio u skaldu sa članom 3 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, kada je odbio ponudu žalitelja kao tehnički neprihvatljivu, te da bi *"da je prihvatio ponudu žalitelja „Medicom" d.o.o. Bijeljina kao tehnički neprihvatljivu, tek tada bi narušio osnovne principe principe ZJN definisane u članu 3 stav 1* ". Zapravo, ostajemo pri našoj tvrdnji da nejednakost u postupanju Ugovornog organa se prije svega

ogleda u ocjeni ponude žalioca kao nepravilne zbog navodnog neispunjavanja tehničkih karakteristika i odredbi tenderske dokumentacije, dok ponudu Izabranog ponuđača koja kao što smo dokazali ne ispunjava sve tehničke karakteristike ni uslove tenderske dokumentacije cijeni kao pravilnu i prihvatljivu. Navodi izjašnjenja Ugovornog organa su usmjereni isključivo na skretanje pažnje KRŽ sa ubjedljivih, argumentovanih i dokazanih navoda žalbe, te predstavljaju pokušaj Ugovornog organa da naknadnim argumentima (koji su također bez ikakvog osnova) odbrani nezakonitu Odluku o dodjeli ugovora koja se žalbom pobija. Predlažemo da KRŽ uvaži sve naše navode i poništi ožalbenu Odluku o dodjeli ugovora zbog ukaznih nepravilnosti, a žaliocu izvrši povrat uplaćenih taksi i naknade za vođenje ovog žalbenog postupka.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo odbacujući ponudu žalitelja navodi da je ponuditelj Medicom d.o.o. Bijeljina od str.67. do 111. ponude dostavio katalog na kojem je na str.67. ispisan redoslijed točaka R.B..1,2,3,4,5.6.7.8,9.; na str.81. upisan R.B.10: i na str.93. R.B.10.1. te na navedeni način žalitelj nije ispunio nijednu točku tehničke specifikacije: 1 (1.1.-1.5); 2 (2.1.-2.9.); 3 (3.1.-3.16); 4 (4.1.-4.13); 5 (5.1.-5.7); 6 (6.1.-6.2.); 7 (7.1.-7.8); 8 (8.1.8.10); 9 (9.1.-9.2) i 10 (10.1-10.9), jer nije označio niti jednu točku specifikacije i da pregledom dostavljenog kataloga nije vidljivo da ponuđeni uređaj ispunjava uvjete tražene tehničkom specifikacijom. Točkom 3.5.2.c) TD ugovorno tijelo je propisalo zahtjev za dostavljanjem kataloga kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika/stavki koje moraju biti markirani, tj. označeni sa točno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije.
Pobijajući utvrđenu neprihvatljivost svoje ponude žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo propustilo da na temelju dostavljenog kataloga utvrdi ispunjenost tehničkih karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom, ne dajući obrazloženje koje od traženih karakteristika

specifikacije nisu zadovoljene, te stoga ugovorno tijelo nije osiguralo pravilne razloge i dokaze odbacivanja ponude žalitelja.

Uvidom u točku 3.5.2.c) TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja propisalo sljedeći zahtjev za dostavljanjem:

Katalog/prospektni dokument kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika koje moraju biti matkirani, tj. označeni sa točno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije. Ukoliko ponuditelj ne može dokazati sve točke tehničke specifikacije u svom katalogu/prospektnom materijalu, za ugovorno tijelo je prihvatljiva izjava proizvođača amografskog uređaja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio katalog ponuđenog uređaja na str.67-111. na način da je: na str. 67. upisao R.B.1,2,3,4,5,6,7,8,9; na str.81. upisao R.B.10; i na str.93. upisao R.B.10.1., dakle, ne markirajući/označavajući sadržaj kataloga u odnosu na karakteristike ponuđenog uređaja po svim stavkama tehničke specifikacije, a sve zbog usporedbe sadržaja kataloga s definiranim karakteristikama svih stavki iz cjelokupne tehničke specifikacije:1 (1.1.-1.5); 2 (2.1.-2.9.); 3 (3.1.-3.16); 4 (4.1.-4.13); 5 (5.1.-5.7); 6 (6.1.-6.2.); 7 (7.1.-7.8); 8 (8.1.8.10); 9 (9.1.-9.2) i 10 (10.1-10.9).

S tim u vezi ovo tijelo konstatira da dostavljeni katalog žalitelja za ponuđeni uređaja nije bio dostavljen odnosno markiran na način propisan točkom 3.5.2.c) TD s obzirom da je žalitelj na str.67. upisao R.B.1,2,3,4,5,6,7,8,9; na str.81. upisao R.B.10; i na str.93. upisao R.B.10.1.) a da tehnička specifikacija sadrži detaljno definirane i razrađene sljedeće stavke: 1 (1.1.-1.5); 2 (2.1.-2.9.); 3 (3.1.-3.16); 4 (4.1.-4.13); 5 (5.1.-5.7); 6 (6.1.-6.2.); 7 (7.1.-7.8); 8 (8.1.8.10); 9 (9.1.-9.2) i 10 (10.1-10.9) te se stoga utvrđuje da na navedeni način žalitelj nije postupio sukladno izričito postavljenom zahtjevu ugovornog tijela iz točke 3.5.2.c) TD (vezano za propisani način markiranja kataloških karakteristika ponuđenog uređaja. Time je žalitelj postupio i suprotno odredbi članka 57. stavak (1) ZJN-a koje propisuju da su ponuditelji prilikom pripreme ponuda dužni da se pridržavaju zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentaciji, pa se predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo također ne smatra prihvatljivim niti tvrdnju žalitelja da je za pojedine stavke tehničke specifikacije (1;3.4.10;4.13; 11;3.12;6;7;7.3;8.5;9.1.;10) dostavio prihvatljivu katalošku dokumentaciju ponuđenog uređaja, tvrdeći da je na navedeni način dokazao ispunjenost tehničkih karakteristika zahtijevanih tehničkom specifikacijom, s obzirom da tehnička specifikacija sadrži znatno veći broj stavki od onih na koje se poziva žalitelj, te stoga ovo tijelo smatra da na opisani način žalitelj, u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a, nije dokazao ili učinio vjerojatnim svoje tvrdnje iznesene u navedenim navodima. Dodatno, ovo tijelo napominje da u spornoj situaciji treba uzeti u obzir i naprijed navedenu konstataciju ovog tijela da dostavljeni katalog žalitelja nije markiran, odnosno obilježen na način na koji je to ugovorno tijelo jasno zahtijevalo točkom 3.5.2.c) TD.

Žalitelj dalje ističe da je ugovorno tijelo u Zapisniku i pregledu ocjena ponuda, u analitičkom prikazu na temelju kojega se utvrđuje prihvatljivost ponuda, u dijelu zahtjeva TD „Ponuditelj je obvezan isporučiti u pisanoj i/ili elektronskoj formi korisničko uputstvo na jednom od službenih jezika u BiH" u odnosu na ponudu žalitelja, označilo da zahtjev nije ispunjen. Žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije postupilo pravilno jer je u prilogu 4. TD propisano: *Ponuditelj je obvezan isporučiti u pisanoj i/ili elektronskoj formi korisničko uputstvo na jednom od službenih jezika u BiH. Ponuditelj će robu specifiranu u ponudi isporučiti na sljedeću adresu (...)* te stoga nije postojala obveza ponuditelja da u samoj ponudi dostavljaju „korisničko uputstvo. Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da žalitelj pravilno upućuje da se dostavljanje korisničkog uputstva odnosi na obvezu izabranog ponuditelja prilikom isporuke uređaja, te se stoga sporno označavanje ugovornog tijela u analitičkom dijelu Zapisnika o ocjeni ponuda cijeni nepravilnim.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Primadent d.o.o. Banja Luka, ističući sljedeće žalbene navode:
Ponuda izabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve točke 3.5.1. pod a) TD kojom je zahtijevano da medicinsko sredstvo koje ponuditelj nudi treba biti upisano Registar medicinskih sredstava u Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, a za ponuditelje koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u registar medicinskih sredstava kod ALIMS BiH ponuditelji su dužni dostaviti EC-Certifikat o usklađenosti ili izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity) uz izjavu ponuditelja da će dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet prije isporuke i instalacije uređaja. Žalitelj ističe da je sporni ponuditelj ponudio neregistrirano medicinsko sredstvo - mamograf proizvođača IMS Giotto, model Giotto Class Series 40000 i u tu svrhu dostavio EC certifikat o usklađenosti i Izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity). Međutim, uvidom u dokument EC Full Quality Assurance System Approval Certificate, br. 1928 MDD vidljivo je da je isti istekao 26.05.2024 godine, što znači da je riječ o nevažećem dokumentu/dokazu. Žalitelj također ističe i da je Deklaracija konformiteta proizvođača istekla jer je na istoj navedeno da je ista bazirana na EC certifikatu br. 1928/ MDD koji je istekao **26.05.2024 godine**. Žalitelj dalje napominje da sukladno Naputku o uvjetima i načinu priznavanja sertifikata o usuglašenosti medicinskih sredstava (EC sertifikat) usljed prelaska EU direktiva (MDD/ AIMD) na EU regulativu (MDR) ALIMS BiH, a uzimajući u obzir članak 120. Regulative (EU) 2017/745 (sa izmjenama i dopunama regulative (EU) 2020/561 i (EU) 2023/607), kojim je propisan prijelazni period za usuglašavanje medicinskih sredstava sa zahtjevima iste, te članak 100. i 101. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima (Službeni glasnik BiH 58/08) i članak 68. Pravilnika o medicinskim sredstvima (Službeni glasnik BiH 04/10), a vezano za način priznavanja sertifikata o usuglašenosti medicinskih sredstava (EC sertifikata), propisano je da će predmetni EC certifikat izdan od strane ovlaštenog tijela u skladu s direktivama 90/385/EEC i 93/42/EEC ostati na snazi i nakon kraja perioda važenja navedenog na sertifikatu i

to do 31.12.2028. godine s obzirom da, uzimajući u obzir stupanj rizika, predmetno medicinsko sredstvo spada u klasu IIb. Žalitelj ističe „da bi došlo do produženja validnosti sertifikata do gore navedenog datuma, proizvođač, odnosno u konkretnom izabrani ponuđač je bio obavezan uz svoju ponudu dostaviti dokument izdat od strane Notifikacionog tijela kojim se potvrđuje da je za medicinsko sredstvo proizvođač podnio zvaničnu prijavu ovlaštenom tijelu za ocjenjivanje usaglašenosti i da imenovano tijelo i proizvođač imaju potpisan pismeni sporazum u skladu sa Aneksom VII EU regulative (MDR), a koje dokumente izabrani ponuđač nije dostavio. S obzirom da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nigdje nije dostavio zahtijevani dokument izdat od strane Notifikacionog tijela, validonost EC certifikata nije produžena. Posljednično, s obzirom da je Deklaracija konformiteta proizvođača, kako je na samom dokumentu navedeno, bazirana na validnosti EC certifikata, isti takođe nije validan." Žalitelj se također poziva na članak 100. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 58/2008) kojim je predviđeno da medicinska sredstva moraju biti usuglašena sa zahtjevima za opću sigurnost proizvoda. Te ukoliko predmetno medicinsko sredstvo ne posjeduje Deklaraciju konformiteta, ili je ista izdata suprotno europskim direktivama, a naročito ako je važenje iste isteklo, bez dostavljanja obnovljenog dokumenta ili dokaza o produženju važenja iste, medicinsko sredstvo ne ispunjava uvjete navedene u gore predočenom članku Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima. Navedeni propust nije formalni, već materijalni nedostatak, jer nedostavljanje važećih certifikata ukazuje na to da ponuđeni mamograf ne ispunjava osnovne regulatorne zahtjeve za promet medicinskim sredstvima. Stoga žalitelj zaključuje da izabrani ponuditelj nije dostavio prihvatljivu ponudu je nije dostavio važeću proizvođačku dokumentaciju sukladno točki 3.5.1. pod a) TD.

Uvidom u točku 3.5.1. TD ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo propisuje sljedeći zahtjev:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuda ponuditelja će biti odbijena ako ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Medicinsko sredstvo koje ponuđač nudi, odnosno kojim prometuje, da je upisano u Registar medicinskih sredstava u ALIMS BiH, a za ponuđače koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u registar medicinskih sredstava kod ALIMS BiH ponuđači su dužni dostaviti EC-Certiflkat o usklađenosti ili izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity) uz izjavu ponuđača da će dostaviti Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet prije isporuke i instalacije uređaja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio uređaj proizvođača IMS Giotto, model Giotto Class Series 40000, za kojeg je dostavio:

- Dokument naslovljen IMQ Certificato 1928 MDD na talijanskom jeziku (str.39-46),
- Prijevod navedenog dokumenta od ovlaštenog sudskog tumača, u kojem se navodi da je riječ o EZ certifikatu br.1928/MDD – Izjavi o usvajanju sistema kvalitete (kompletan sistem garancije kvalitete), izdat 14.02.2017.god. s datumom isteka 26.05.2024.god. (str.37),
- Dokument naslovljen EC Declaration of conformity, model Giotto Class na talijanskom jeziku (str.51.),

- Prijevod navedenog dokumenta od strane ovlaštenog sudskog tumača, u kojem se navodi da je riječ o Izjavi o EU usklađenosti proizvođača IMS GIOTTO gdje se navodi da se Izjava bazira na Certifikatu EZ br.1928/MMD o usvajanju kompletnog Sistema osiguranja kvalitete (str.47-48).
Slijedom navedenog ovo tijelo konstatira da je dostavljeni EZ certifikat br.1928/MDD bio važeći do 26.05.2024. godine, a da je iz također, iz sadržaja dostavljene Izjave o sukladnosti, vidljivo da je ista zasnovana upravo na sadržaju navedenog Certifikata EZ br.1928/MDD.
Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo predmetni žalbeni navod žalitelja usvaja kao **utemeljen.** Naime, točkom 3.5.2.a) TD ugovorno tijelo je propisalo zahtjev da su ponuditelji koji nude medicinsko sredstvo koje nije upisano u registar medicinskih sredstava Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, dužni dostaviti *EC-Certiflkat o usklađenosti ili Izjavu proizvođača o usklađenosti ponuđenog medicinskog sredstva s europskom direktivom (Declaration of Conformity)* pri čemi je izabrani ponuditelj dostavio EZ certifikat br.1928/MDD čije je važenje isteklo 26.05.2024. godine, kao i Izjavu o usklađenosti koja je zasnovana na navedenom certifikatu. Prema ocjeni ovog tijela, izabrani ponuditelj na opisani način nije zadovoljio uvjet iz točke 3.5.2.a) TD s obzirom da je dostavljeni EZ certifikat br.1928/MMD za ponuđeni uređaj bio važeći do dana 26.05.2024. godine. Naime, u kontekstu naprijed navedenog ovo tijelo naglašava da se postupci javnih nabava provode sukladno važećim zakonskim i podzakonskim propisima iz predmetne oblasti, ali i sukladno važećim imperativnim propisima iz oblasti predmeta javne nabave. Stoga ovo tijelo cijeni neprihvatljivim obrazloženje ugovornog tijela u kojem navodi da je za njega irelevantno važenje dostavljenog certifikata odnosno izjave u sukladnosti medicinskog sredstva s odgovarajućom EU direktivom, odnosno da Naputak o uvjetima i načinu prezentacije certifikata o usuglašenosti medicinskih sredstava (EC certifikat) uslijed prelaska EU direktive (MDD/AIMD) na EU regulativu izdana od Agencije za lijekove i medicinska sredstava nije pravno obvezujući akt. Ovo tijelo također naglašava da ugovorno tijelo u smislu odredbi članka 102. stav (2) ZJN-a nije dokazalo da je na temelju Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH kao imperativnog propisa iz oblasti predmeta nabave, dostavljeni EU certifikat u ponudi izabranog ponuditelja, čije je važenje isteklo, prihvatljiv u smislu odredbi članka 100. Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH (vezano za usuglašenost medicinskih sredstava sa zahtjevima opće sigurnosti korisnika) i Naputka o uvjetima i načinu prezentacije certifikata o usuglašenosti medicinskih sredstava, na koji se poziva žalitelj u žalbi.

U daljnjim navodima kojima osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe sljedeće: točkom 1.2. TS je zahtijevan „Raspon Kv , min. 19-49 Kv, u koracima od 1 kV" dok je uvidom na strani 81. ponude izabranog ponuditelja označen traženi raspon od 19-49, ali nigdje nije navedeno niti označeno ispunjenost da je isti u koracima od 1 kV; točkom 1.5. TS zahtijevan je „Raspon mA min. 155 mA" dok je vidom na str. 81. ponude izabranog ponuditelja označeno je 155 mA, ali ponuditelj nije označio da raspon za veliku fokus iznosi od 110-155 Ma, što znači da je raspon 45 mA, da raspon za mali fokus iznosi od 40 do 47 mA, odnosno da je raspon 7 mA, te je

u oba slučaja raspon mA je manji od minimalno zahtijevanih 155 mA; točkom 7.8. TS je zahtijevano „Vrijeme prikaza slike: max. 2.5 s" dok je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja vidljivo da ponuđeni uređaj posjeduje vrijeme prikaza slike od 2.2. do 6 sekundi; točkom 10.1. TS je zahtijevano: „Dijagnostička radna stanica, min. Win 10, i7 procesor, 1TB RAM, 2xUSB utor, povezana s dva uparena medicinska monitora sa minimalnom rezolucijom od 5 MP, dijagonalom monitora od najmanje 21", aktivna veličina ekrana min. 337x422 mm. maksimalnom svjetlinom minimalno 3000 cd/m2, kalibriranom svjetlinom minimalno 1000 cd/m2, omjer kontrasta minimalno 2000:1 s integriranim senzorom na prednjoj strani monitora koji mjeri svjetlinu i razinu skale za DICOM kalibraciju. ugao gledanja min. 178° obavezni senzori Color front senzor, Ambient light senzor i Human Presence senzor", gdje je izabrani ponuditelj na str.159. ponude označio „Front senzor" iako je tehničkom specifikacijom traženo „Color front senzor". Slijedom navedenog žalitelj smatra da izabrani ponuditelj na opisani način sadržajem svoje ponude nije zadovoljio zahtjeve ugovornog tijela iz Tehničke specifikacije, te je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Nakon uvida u ponudu spornog ponuditelja i usporedbe spornih dijelova dostavljene kataloške dokumentacije sa zahtjevima Tehničke specifikacije, naprijed istaknute navode žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljene. Naime, nakon utvrđenog stvarnog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni pravilnim i prihvatljivim razloge zbog kojih je ugovorno tijelo cijenilo da je u ponudi spornog dostavljena prihvatljiva kataloška dokumentacija koja dokazuje usuglašenost sa zahtjevima Tehničke specifikacije, i to na sljedeći način: na str. 81. ponude navedene su karakteristike generatora koje odgovaraju traženim parametrima uključujući kV i Mas kao osnovne parametre na način da se mA i sekunde kombiniraju kao jedna vrijednost i da se tako prilagođava kV za svaki monografski pregled: na str.81. ponude je naveden mA range 110-155. što je sukladno zahtijevanom min. 155 mA; na str.79. ponude je navedeno 2.2-6, a što je sukladno zahtjevu Tehničke specifikacije max.2.6 s; na str.159. ponude je navedeno front sensor i human presence sensor, a što je sukladno zahtjevu Tehničke specifikacije vezano za tražene senzore. Stoga se zaključuje da je na navedeni način izabrani ponuditelj dostavljenom katalošku dokumentacijom zadovoljio korespondirajući zahtjeve ugovornog tijela iz predmetne tehničke specifikacije.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je točkom 10.9. tehničke specifikacije zahtijevano: *Dijagnostička radna stanica mora podržavati modul sa hardverskom komponentom koja podržava „pretvaranje govora u tekst" na jednom od jezika u BiH i mora imati podršku za radiološki medicinski rječnik, a rješenje mora biti u mogućnosti da se integrira sa postojećim programskim rješenjima koja se koriste u ustanovi.*

S tim u vezi žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj u smislu zadovoljavanja propisanog zahtjeva dostavio Izjavu NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb koje se bavi pružanjem usluga u području računalnog prepoznavanja govora s naglaskom na slavenske jezike. a da je uvidom na zvanični sajt navedenog gospodarskog subjekta vidljivo da isti ne proizvodi mamografske uređaje (https://www.diktiranje.hr/about-us/) pri čemu sporni ponuditelj nudi uređaj Giotto Class Séries

40000, proizvođača IMS Giotto. Međutim, točkom 3.5.2. predmetne TD – Tehnička i profesionalna sposobnost, ugovorno tijelo je zahtijevalo dostavljanje sljedećeg dokaza:

c) Ponuditelj mora dostaviti katalog/prospektni dokument kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika koje moraju biti markirani tj. označeni sa točno navedenim rednim brojevima iz zahtijevane tehničke specifikacije. Ukoliko ponuditelj ne može dokazati sve točke tehničke specifikacije u svom katalogu/prospektnom materijalu za ugovorno tijelo je prihvatljiva izjava proizvođača mamografskog uređaja.

Stoga, žalitelj zaključuje, s obzirom da predmetna TD jasno precizira da se tehničke karakteristike, uključujući i one vezane za dijagnostičku radnu stanicu, moraju dokazati putem kataloga/prospektne dokumentacije ili izjavom proizvođača ponuđenog mamografskog uređaja, da izabrani ponuditelj nije dostavio pravovaljan dokaz ispunjavanja zahtjeva iz točke 10.9. Tehničke specifikacije, na način propisan tenderskom dokumentacijom, takva ponuda je morala biti ocijenjena kao nepravilna.

Ovo tijelo je uvidom u točku 3.5.2.c) TD utvrdilo da je istom jasno propisano da ponuditelj mora dostaviti katalog kojim se dokazuje ispunjavanje zahtijevanih minimalnih tehničkih karakteristika Tehničke specifikacije, te da ukoliko ponuditelj ne može dokazati sve točke tehničke specifikacije u svom katalogu, za ugovorno tijelo je prihvatljiva i izjava proizvođača mamografskog uređaja. Dakle, izabrani ponuditelj je za ponuđeni uređaj proizvođača IMS Giotto, na stranici 287. ponude dostavio Izjavu NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb u kojoj se navodi da dijagnostička radna stanica -modul sa hardverskom komponentom podržava „pretvaranje govora u tekst" na jednom od jezika u BiH, pri čemu iz spisa predmeta proizlazi da NEWTON Technologies Adria d.o.o. Zagreb nije proizvođač ponuđenog uređaja. Stoga ovo tijelo konstatira da žalitelj pravilno upućuje da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da bi u pogledu ispunjenosti propisanog uvjeta iz stavke 10.9. Tehničke specifikacije bilo dozvoljeno dostavljanje izjave treće strane koja nije proizvođač ponuđenog mamografa, čak i u slučaju kada je riječ o dodatnom softverskom rješenju. Stoga, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj dostavljanjem navedene Izjave nije ispunio zahtijevani uvjet iz stavke 10.9. Tehničke specifikacije, vezano za zahtijevani dokaz iz točke 3.5.2.c) tenderske dokumentacije.

S obzirom da se izabrani ponuditelj nije pridržavao zahtjeva propisanih sadržajem tenderske dokumentacije, dostavljajući ponudu koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom na način kako je to naprijed obrazloženo, ovo tijelo cijeni da ponuda izabranog ponuditelja nije prihvatljiva, zbog čega se u konačnici razmatrani žalbeni navod žalitelja usvaja kao **utemeljen.**

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu utvrđeno je da je ugovorno tijelo nakon donošenja Rješenja ovog tijela broj: JN2-03-07-1-2613-6/24 od 18.10.2024. godine:

- donijelo dana 05.11.2024. godine Odluku o dodjeli ugovora broj: 09-03-11-48/24, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku izabran ponuditelj „Primadent" d.o.o. Banja Luka,

- dana 02.12.2024. godine zaključilo Ugovor o nabavi digitalnog mamografskog uređaja s ponuditeljem Primadent d.o.o. Banja Luka.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti Odluku o dodjeli ugovora i zaključeni Ugovor broj 09-03-11-48/24 od 02.12.2024. godine, niti predmet vratiti na ponovni postupak, iz razloga što je predmetni postupak nabave okončan na način kako je naprijed opisano. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na pravnom shvaćanju Suda Bosne i Hercegovine izraženom u presudama broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25.07.2024. godine, te u Presudi Apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09.05.2025. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu. kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Medicom d.o.o. Bijeljina
- Ministarstvo rada. zdravstva, socijalne skrbi i prognanih HBŽ, Tomislavgrad
- Primadent d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a