BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-840-8/26
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, kojeg zastupa punomoćnik Jelena Diljević, advokat iz Banja Luke, bez broja i datuma, izjavljenoj na Zaključak broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine, ugovornog organa JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju "Mlječanica" Kozarska Dubica, Međuvođe, u otvorenom postupku javne nabavke – Javna nabavka radova izgradnje objekta Paviljona II JZU Specijalne bolnice Mlječanica, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad, kojeg zastupa punomoćnik Jelena Diljević, advokat iz Banja Luke, bez broja i datuma, izjavljenoj na Zaključak broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine, ugovornog organa JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju "Mlječanica" Kozarska Dubica, Međuvođe, u otvorenom postupku javne nabavke – Javna nabavka radova izgradnje objekta Paviljona II JZU Specijalne bolnice Mlječanica, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1182-1-3-125-3-24/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2025. godine, u otvorenom postupku Javna nabavka radova izgradnje objekta Paviljona II JZU Specijalne bolnice Mlječanica.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, žalitelj Grupa ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, dana 06.03.2026. godine izjavio je žalbu koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine godine usvojena, poništena je Odluka o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-667/26 od 17.04.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o dodjeli ugovora, broj: 04-667/26 od 17.04.2026. godine žalitelj Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad je izjavio žalbu koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine .

Nezadovoljan sadržajem Zaključka o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad je izjavio žalbu bez broja i datuma.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-2-840-3/25 od 21.05.2026. godine, ovaj organ je žalitelju Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad dostavio Izjašnjenje ugovornog organa.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Prije svega želimo da istaknemo da nam nije jasno koji su to netačni i nepotpuni podaci koje je žalilac iznio u žalbi na Odluku. Žalilac jeste aktivno učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, dostavio ponudu i za istog bi nesporno mogla nastupiti šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se ogleda u povredi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u konkretnom postupku javne nabavke. Potpuno su netačne i proizvoljne tvrdnje Ugovornog organa da je Kancelarija za razmatranje žalbi Rješenjem nesporno utvrdila da grupa ponuđača GP „GRADIP“ d.o.o. i „NEW SANATRON“ d.o.o. Novi Grad nije ispunila kvalifikacione uslove propisane i utvrđene tenderskom dokumentacijom, a što proizlazi iz sljedećeg: Dispozitivom Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine usvojena je žalba grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, poništena Odluka o dodjeli ugovora broj 04-243/26 od 23.02.2026. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Odredbama člana 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dakle, samo dispozitiv upravnog akta stiče svojstvo konačnosti jer on sadrži odluku o pravu ili obavezi stranke. Dispozitivom Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine nije utvrđeno da žalilac nije ispunio kvalifikacione uslove propisane i utvrđene tenderskom dokumentacijom. Nadalje, odredbama člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da obrazloženje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Dakle, obrazloženje je objašnjenje razloga i pravnog osnova, ali nema samostalno pravno dejstvo i ne može biti predmet konačnosti. Čak i kada bi navodi iz obrazloženja Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1- 402-7/26 od 26.03.2026. godine bili izvršni (a nisu, kako je naprijed obrazloženo) istima nije nesporno utvrđeno da žalilac nije ispunio kvalifikacione uslove, kako to pogrešno navodi Ugovorni organ nego se obrazlažu razlozi za usvajanje žalbenih navoda u kojim okvirima se i kreće Kancelarija za razmatranje žalbi prilikom odlučivanja u meritumu te naložio (dispozitivom) Ugovornom organu ponovno provođenje radnji postupka. U

ponovljenom postupku je Ugovorni organ donio novu odluku o dodjeli ugovora na koju je žalilac nesumnjivo imao pravo na pravnu zaštitu, odnosno pravo da se o njegovim navodima meritorno odlučuje budući da je Ugovorni organ prilikom donošenja nove odluke o dodjeli ugovora načinio povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, a što je detaljno obrazloženo u žalbi na Odluku o dodjeli ugovora broj 04-667/26 od 17.04.2026. godine, kojom prilikom je žalilac osporavao utvrđenje Ugovornog organa u vezi sa prihvatljivošću njegove ponude te ukazao na nepravilnosti, odnosno nekvalifikovanosti izabranog ponuđača. Odredbama člana 97. Zakona je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana štete zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Kada je u pitanju pozivanje Ugovornog organa na ranije donesene odluke od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, ističemo da je zakonodavstvo u Bosni i Hercegovini zasnovano na evropsko kontinentalnom pravnom sistemu te, u tom konktekstu, odluke Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, kao ni presude Suda BiH, ne predstavljaju izvor prava. Sve odluke postupajućih organa u postupcima javnih nabavki se donose s obzirom na činjenično stanje u svakom pojedinom slučaju i nema mjesta uopštenim tumačenjima. Posebno naglašavamo da se u svim odlukama navedenih organa, na koje Ugovorni organ upućuje u obrazloženju pobijanog zaključka, radi o znatno drugačije utvrđenom činjeničnom stanju u tim postupcima, u odnosu na ovaj postupak pravne zaštite.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da mu nije jasno koji su to netačni i nepotpuni podaci koje je žalilac iznio u žalbi na Odluku. Žalilac jeste aktivno učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke, dostavio ponudu i za istog bi nesporno mogla nastupiti šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se ogleda u povredi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u konkretnom postupku javne nabavke. Potpuno su netačne i proizvoljne tvrdnje Ugovornog organa da je Kancelarija za razmatranje žalbi Rješenjem nesporno utvrdila da grupa ponuđača GP „GRADIP“ d.o.o. i „NEW SANATRON“ d.o.o. Novi Grad nije ispunila kvalifikacione uslove propisane i utvrđene tenderskom dokumentacijom, a što proizlazi iz sljedećeg: Dispozitivom Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine usvojena je žalba grupe ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, poništena Odluka o dodjeli ugovora broj 04-243/26 od 23.02.2026. godine i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Odredbama člana 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Dakle, samo dispozitiv upravnog akta stiče svojstvo konačnosti jer on sadrži odluku o pravu ili obavezi stranke. Dispozitivom Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine nije utvrđeno da žalilac nije ispunio kvalifikacione uslove propisane i

utvrđene tenderskom dokumentacijom. Nadalje, odredbama člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da obrazloženje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Dakle, obrazloženje je objašnjenje razloga i pravnog osnova, ali nema samostalno pravno dejstvo i ne može biti predmet konačnosti. Čak i kada bi navodi iz obrazloženja Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1- 402-7/26 od 26.03.2026. godine bili izvršni (a nisu, kako je naprijed obrazloženo) istima nije nesporno utvrđeno da žalilac nije ispunio kvalifikacione uslove, kako to pogrešno navodi Ugovorni organ nego se obrazlažu razlozi za usvajanje žalbenih navoda u kojim okvirima se i kreće Kancelarija za razmatranje žalbi prilikom odlučivanja u meritumu te naložio (dispozitivom) Ugovornom organu ponovno provođenje radnji postupka. U ponovljenom postupku je Ugovorni organ donio novu odluku o dodjeli ugovora na koju je žalilac nesumnjivo imao pravo na pravnu zaštitu, odnosno pravo da se o njegovim navodima meritorno odlučuje budući da je Ugovorni organ prilikom donošenja nove odluke o dodjeli ugovora načinio povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, a što je detaljno obrazloženo u žalbi na Odluku o dodjeli ugovora broj 04-667/26 od 17.04.2026. godine, kojom prilikom je žalilac osporavao utvrđenje Ugovornog organa u vezi sa prihvatljivošću njegove ponude te ukazao na nepravilnosti, odnosno nekvalifikovanosti izabranog ponuđača. Odredbama člana 97. Zakona je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana štete zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Kada je u pitanju pozivanje Ugovornog organa na ranije donesene odluke od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, ističemo da je zakonodavstvo u Bosni i Hercegovini zasnovano na evropsko kontinentalnom pravnom sistemu te, u tom konktekstu, odluke Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, kao ni presude Suda BiH, ne predstavljaju izvor prava. Sve odluke postupajućih organa u postupcima javnih nabavki se donose s obzirom na činjenično stanje u svakom pojedinom slučaju i nema mjesta uopštenim tumačenjima. Posebno naglašavamo da se u svim odlukama navedenih organa, na koje Ugovorni organ upućuje u obrazloženju pobijanog zaključka, radi o znatno drugačije utvrđenom činjeničnom stanju u tim postupcima, u odnosu na ovaj postupak pravne zaštite.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ u potpunosti ostaje kod predmetnog Zaključka, te posebno napominje da se iz predmetne žalbe nesporno može utvrditi da Žalilac nije iskoristio svoje pravo da pokrene upravni spor protiv konačnog rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, te se s tim u vezi nesporno može zaključiti da je Žalilac prihvatio činjenicu da je njegova ponuda neprihvatljiva."

U Zaključku o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine ugovorni organ ističe slijedeće:

„Postupajući u skladu sa odredbom člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organje utvrdio da je žalba izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.

Naime, u predmetnoj žalbi žalilac je u pokušaju da predstavi da je aktivno legitimisan, iznio netačne i nepotpune podatke. Radi potpune tačnosti i pravilnog utvrđivanja svih činjenica citiraćemo navod žalioca, koji se odnosi na utvrđivanje „aktivne legitimacije":

„Žalilac je aktivno legitimisan na izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke što proizilazi iz činjenice da je učestvovao u postupku javne nabavke kao ponuđač, čime se njegov

interes za dodjelu ugovora ima smatrati nespornim, kao i šteta koja bi mu mogla biti prouzrokovana u slučaju da u konkretnom postupku javne nabavke ne bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, odnosno da mu ne bude dodijeljen ugovor o javnoj nabavci zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, koje se ogleda u povredi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata u konkretnom postupku javne nabavke..."

Kao prvo, žalilac se nijednom riječju ne referiše na pravosnažno i konačno Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.3.2026. godine, a kojim je utvrđena nekvalifikovanost grupe ponuđača: GP „GRADIP" d.o.o. i „NEW SANATRON" d.o.o. Novi Grad.

Dakle, sama činjenica da je žalilac bio ponuđač u predmetnom postupku ne znači apriori da on ima aktivnu legitimaciju, jer su nastupile okolnosti takve pravne prirode koje upućuju na to da se radi o neprihvatljivoj ponudi žalioca, te s tim u vezi, u skladu sa odredbama člana 44. stav (6) i odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama, nesporno se može zaključiti da kod žalioca ne postoji pravni interes, niti da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne kabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa.

Naime, odredbama člana 44. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH precizno je propisano da SAMO onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dozvoljeno je da nastave postupak javne nabavke.

Dakle, Kancelarija za razmatranje žalbi je Rješenjem koje je konačno u upravnom postupku nesporno utvrdila da grupa ponuđača: GP „GRADIP" d.o.o. i „NEW SANATRON" d.o.o. Novi Grad, NIJE ispunila kvalifikacione uslove propisane i utvrđene tenderskom dokumentacijom, te u skladu sa navedenim odredbama ista nema mogućnost da nastavi postupak javne nabavke.

Prema tome, imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ se poziva na pravilnu i potpunu primjenu odredbi člana 97. Zakona o javnim nabavkama, koje propisuju kumulativno ispunjenje dva uslova za podnošenje žalbe, koji se odnose na postojanje pravnog interesa i mogućnost prouzrokovanja štete. Da bi žalilac uopšte mogao izjaviti žalbu kojom osporava Odluku o dodjeli ugovora, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa. Naime, nesporno je utvrđeno da je ponuda grupe ponuđača GP „GRADIP" d.o.o. i „NEW SANATRON" d.o.o. Novi Grad ocjenjena kao neprihvatljiva, jer nije ispunjavala kvalifikacione uslove tenderske dokumentacije, te pri takvim okolnostima, utvrđenje predmetne ponude neprihvatljivom ne predstavlja osnov za nesmetanu procjenu ostvarenja interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci s obzirom da legitimna očekivanja za zaključenje ugovora u postupcima javne nabavke mogu imati ISKLJUČIVO PRIHVATLJIVE (ISPRAVNE) ponude.

Drugi uslov propisan članom 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalioca. Kako iz naprijed navedenog proizilazi da je ponuda žalioca (grupe ponuđača: GP „GRADIP" d.o.o. i „NEW SANATRON" d.o.o. Novi Grad) nesporno utvrđena neprihvatljivom, jer ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, to dalje direktno utiče na nemogućnost zaključivanja da bi pri takvim, prednje više puta pomenutim i jasno utvrđenim okolnostima, mogao biti oštećen pravni položaj žalioca, te da bi mu mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa.

Dakle, žalilac ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor, naprosto zbog toga što je njegova ponuda neprihvatljiva, stoga ne može doći u situaciju da pretrpi štetu."

Uvidom u spis, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Ugovorni organ, JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1182-1-3-125-3-24/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.12.2025. godine, u otvorenom postupku Javna nabavka radova izgradnje objekta Paviljona II JZU Specijalne bolnice Mlječanica.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine, žalitelj Grupa ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka, dana 06.03.2026. godine izjavio je žalbu koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine godine usvojena, poništena je Odluka o dodjeli ugovora, broj: 04-243/26 od 23.02.2026. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine u odnosu na ponudu Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad konstatovano je između ostalog slijedeće:

„Prednje navedeno činjenično stanje ukazuje da je tačkom 12.3 Tenderskog dokumenta propisano da je uslov za potpisivanje ugovora posjedovanje licenci za izvođenje:1. građevinskih radova na objektima visokogradnje;2. dijela elektro faze-instalacije jake struje i elektroenergetskim postrojenjima na objektima ;3. dijela elektro faze-instalacije slabe struje, telekomunikacija i automatike i 4. dijela mašinske faze-oblast termotehnike, instalacije grijanja, gasa, ventilacije i klimatizacije **na objektima sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo, te** da je dužnost ponuđača da uz ponudu dostave posebnu izjavu da će navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora. ... Ako se ponuđač odluči da licence dostavi do vremena zaključenja ugovora, onda uz ponudu mora dostaviti posebnu izjavu da će navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora....

Navedeni sadržaj informacija evidentan u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciju predstavlja pravnorelevantnu činjenicu ,a što daje osnov da se u odnosu na isticanje razloga žalitelja u predmetnom smislu nužno raspravi sve što je neophodno da bi se izvelo jasno zaključivanje.

Najprije je potrebno naglasiti da navedena obaveza dostavljanja izjave da će se navedene licence dostaviti do vremena zaključenja ugovora, ima težinu i važnost kod vođenja procesnih radnji,ne samo u smislu da se potpisom i ovjerom dostavljene izjave/ako se na takav način pripreme ponude primarno odlučio ponuđač/, potvrđuje istinitim i tačnim sadržaj koji uključuje predmetna izjava ,tako da se stvori određeni, zadovoljavajući stepen pouzdanosti kod ugovornog organa u smislu mogućnosti obavljanja predmetnih radova,kod utvrđenja da se radi o jednoznačnom sadržaju kako je to izričito zatraženo, ali i da se ostvari smisao obaveze dostavljanja izjave *prije donošenja odluke o ishodu*..U suprotnom,apsolutnim zanemarivanjem ili načelnim osvrtom u odnosu na sadržaj dostavljene izjave,nije ostvarena svrha koja se takvim „odložnim“ pristupom zasnivanja okolnosti u odnosu na sposobnost/pouzdanost ponuđača da obavi predmetne radove/između ostalih elemenata/trebala postići. Treba daljnje naglasiti da ugovorni organ izbjegavajući ponuditi potpun osvrt na predmetno pitanje –pr/ocjene ispravnosti i tačnosti dostavljene izjave u smislu iznošenja jasnih razloga zbog čega prihvata ili ne prihvata činjenice navedene u predmetnoj izjavi ,dovodi u pitanje sadržaj navedene tačke kako je prednje citiran a koje je sam pripremio /da se obavezno dostavi izjava ako se ne dostavi licenca u ponudi/s obzirom da predmetna izjava takođe predstavlja svojevrstno dokazno sredstvo kod vođenja radnji postupka.Sljedom takvog pristupa, ugovorni organ nepravilno vodi radnje postupka, s obzirom da je žalbeni navod izjavljen upravo u smislu tačnosti i usklađenosti sadržaja predmetne izjave u odnosu na sadržaj naveden Tenderskim dokumentom,a što dovodi

u pitanje održivost daljnjeg zaključivanja, sve uzevši da navedeno pitanje može imati uticaja na ishod postupka. To što ugovorni organ nalazi ispravnim naknadno dostavljene dokaze , ne opravdava izostanak osvrta na očito neusklađeno navedene informacije u potpisanoj i ovjerenoj izjavi i to u odnosu na sadržaj koji je jasno i izričito zatražen i u odnosu na sadržaj naknadno dostavljenih licenci, a što ne može biti irelevantno za provjeru valjanosti ponude u trenutku koji prethodi donošenju Odluke o izboru.U suprotnom, gubi se smisao takve pripreme informacija. Iako se iz sadržaja predmetne ponude evidentno može zaključiti da je izabrana Grupa ponuđača na strani 155 ponude dostavila izjavu koja sadržajno ne odgovora tački 12.3 Tenderskog dokumenta s obzirom da je u istoj navedeno da će ponuđač (sve 4 tražene licence) dostaviti za objekte **sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine do 1500m^2 i ukupne spratnosti do pet etaža za koju građevinsku dozvolu izdaje organ jedinice lokalne samouprave ili licencu za građenje većih objekata**...ugovorni organ nesporno prihvata istu u potpunosti usklađenom sa zatraženim/posredno zaključujući/ a čime dovodi u pitanje pravilnost postupanja i izvođenja zaključivanja u odnosu na sadržaj koji je sam postavio.Ostale su u potpunosti neraspravljenim i neutvrđenim pravno relevantne činjenice koje se nužno vežu na sadržaj izjave kao dokaza koji je takođe dostavljen predmetnom ponudom, a što žalitelj s pravom ističe neusklađenim sa zahtjevanim – **„objekti sa standardnom konstrukcijom bruto građevinske površine preko 1500m^2 ....“za koju građevinsku dozvolu izdaje nadležno ministarstvo“...**

Sa navedenom ocjenom ovog organa bliže obrazloženom predmetnim rješenjem ovog organa, u smislu potvrde pravilnosti ocjene neprihvatljivosti ponude Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad predmetni ponuđač se složio , s obzirom da protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine nije pokrenuo upravni spor, a što je ovaj organ detaljno provjerio uvidom u spis.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-667/26 od 17.04.2026. godine .

Nezadovoljan sadržajem Odluke o dodjeli ugovora, broj: 04-667/26 od 17.04.2026. godine žalitelj Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad je izjavio žalbu koju je ugovorni organ odbacio Zaključkom broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine .

Nezadovoljan sadržajem Zaključka o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije broj: 04-834/26 od 11.05.2026. godine Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad je izjavio žalbu bez broja i datuma.

Imajući u vidu navedeno, slijedeći utvrđeno i neosporeno stanje stvari,ovaj organ tumačeći odredbu čl. 97. Zakona o javnim nabavkama primarno podsjeća da su nastupile okolnosti takve pravne prirode koje nesporno upućuju na to da se radi o neprihvatljivoj ponudi / Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad /i da je nesporno da se konzorcij o kojem je riječ sa odbacivanjem svoje ponude složio, imajući u vidu činjenicu da protiv Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-402-7/26 od 26.03.2026. godine *kojim je potvrđena neprihvatljivost iste nije pokrenuo upravni spor.*

Uobzirivši prednje,ovaj organ daljnje podsjeća na smisao i pravilnu primjenu člana 97 Zakona, koji propisuje kumulativno ispunjenje dva uslova za podnošenje žalbe, koji se odnose na postojanje pravnog interesa i mogućnost prouzrokovanja štete. Da bi žalitelj, uopšte mogao izjaviti žalbu kojom osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa. Iz stanja spisa proizilazi, da je ponuda Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad ocijenjena kao neprihvatljiva, jer nije ispunjavala uslove tenderske dokumentacije, te pri takvim okolnostima , utvrđenje predmetne ponude neprihvatljivom ne predstavlja osnov za nesmetanu procjenu ostvarenja

interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, kao što je to u jasnoj poveznici i propisano / „interes za dodjelu ugovora"/s obzirom da legitimna očekivanja za zaključenje ugovora u postupcima javne nabavke mogu imati isključivo ispravne ponude.

Drugi uslov propisan članom 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako iz naprijed navedenog proizilazi da je ponuda žalitelja (Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad)nesporno utvrđena neprihvatljivom , jer ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije , to daljnje direktno utiče na ne/mogućnost zaključivanja da bi pri takvim, prednje više puta pomenutim i jasno utvrđenim okolnostima sa kojim se nesporno i složio žalitelj,mogao biti oštećen pravni položaj žalitelja/da bi mu mogla biti prouzrokovana šteta kako je to propisano predmetnim članom.

Sve prednje navedeno odlučno je uticalo na procjenu postojanja aktivne legitimacije žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe,da pri tome, istodobno nije niti izričito i sadržajno odgovarajuće istakao razloge u suprotno u odnosu na ocjenu iznesenu predmetnim Zaključkom, u smislu neslaganja sa ocjenom procesne neispravnosti izjavljene žalbe, to se ocjenjuje da žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja u odnosu na iznesenu ocjenu ugovornog organa u smislu razloga za postupanje shodno čl.97 Zakona, a koja je uz iznesene razloge ugovornog organa i prihvaćena.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu te da se tom pravno relevantnom činjenicio složio, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao člana 97. Zakona o javnim nabavkama,te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Stoga, ugovorni organ je ispravno postupio kada je žalbu Grupe ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 04-667/26 od 17.04.2026. godine, usljed svih iznesneih okolnosti,odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije.

Ovaj organ upućuje i na pravni stav iznesen i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: Sa 3 U 048776 24 U od 29.01.2026. godine.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača Aragosta invest d.o.o. Banja Luka, KGH Projektovanje d.o.o. Gradiška i Deskinženjering d.o.o. Banja Luka
- JZU Specijalna bolnica za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju Mlječanica Kozarska Dubica, Međuvođe
- Grupa ponuđača GP Gradip d.o.o. Prnjavor i NEW SANATRON d.o.o. Novi Grad kojeg zastupa punomoćnik Jelena Diljević, advokat iz Banja Luke
- evidencija
- a/a