BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-916-9/26
Датум: 24.06.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „САРАЈЕВО - ОСИГУРАЊЕ“ д.д. Сарајево, број: 01-3042/26 од 29.05.2026. године, изјављеној против Рјешења о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године, у поступку јавне набавке услуга осигурања возила Тужилаштва БиХ, уговорног органа: „Тужилаштво - Тужитељство Босне и Херцеговине“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници вијећа у саставу: Јелена Рачић, предсједник вијећа, те Адин Концић и Синиша Тешановић, чланови вијећа, одржаној дана 24.06.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 750,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 24.04.2026. године уговорни орган „Тужилаштво - Тужитељство Босне и Херцеговине“ објавио је обавјештење о набавци број: 435-7-2-57-3-18/26, у поступку јавне набавке услуга осигурања возила Тужилаштва БиХ.

Против Рјешења о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године, жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

„Након проведене процедуре у предметном поступку набавке, Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-6/26 од 18.05.2026. године, којом је понуђачу САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево додјељен Уговор као најповољнијем понуђачу. Понуђач ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-6/26 од 18.05.2026. године коју је уговорни орган усвојио, Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-6/26 од 18.05.2026. године ставио ван снаге, те понуду понуђача САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево одбацио као неправилну и неусклађену са тендерском документацијом..... Понуђач ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево у жалби наводи да изабрани понуђач САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево у предметном поступку није извршио законит обрачун премије осигурања од аутомобилске одговорности за возило под редним бројем 7. Обрасца за цијену понуде, возило марке Шкода Октавиа, Иако су тендерском документацијом достављени сви релевантни подаци за правилан обрачун премије, односно да је обрачуната премија у износу од 391,00 КМ, колона 3 - цијена осигурања од АО по јединици (цијена без ПДВ-а у КМ). Надаље, у жалби се наводи да увидом у књигу штетника, возило наведених карактеристика, броја шасије, броја регистрацијских ознака, ИД број осигураника, у

календарској 2025. години, није имало штетни догађај. Стога, према премијском систему возило ових карактеристика припада премијској групи 1 - путничка возила, подгрупа 05 - преко 55 kw - 66 kw, бонус 50% Пл, те да је Исправан знос премије 279,00 КМ. У понуди изабраног понуђача за наведено возило обрачуната је премија са бонусом од 30%, иако није постојала штета нити друга околност која би према бонус/малус систему оправдала умањење бонуса. Тиме је понуђач извршио обрачун премије супротно Закону о обавезним осигурањима у саобраћају у ФБиХ („Службене новине ФБиХ" број 57/20 и 103/21), поздаконским актима и тарифном систему који се примјењује на осигурање од аутомобилске одговорности под надзором Агенције за надзор осигурања ФБиХ. Разматрајући жалбене наводе, приложену документацију, тендерску документацију, записник о прегледу и оцјени понуда, достављене понуде, те осталу припадајућу документацију у спису предмета, уговорни орган је утврдио да су жалбени наводи у цјелости основани. Наиме, тендерском документацијом, у складу са чланом 54. Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН), јасно је и недвосмислено дефинисан предмет набавке, количинска спецификација и начин обрачуна предметне ставке под редним бројем 7. (Шкода Октавиа). За наведено возило био је фиксно утврђен параметар стеченог бонуса од 50%, те су сви понуђачи били дужни формирати јединичну цијену у складу са тако прописаним, елиминаторним условима. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да исти приликом формирања јединичне цијене у Анексу 3 није примијенио бонус од 50% како је захтијевано тендерском документацијом, већ је цијену обрачунао на начин који одговара износу бонуса од 30%, на шта основано и доказано указује жалитељ ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево. Таквим поступањем изабрани понуђач је доставио понуду која није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације, чиме је дошло до директног количинског и финансијског одступања у Обрасцу за цијену понуде. Уговорни орган цијени да се у конкретном случају не ради о формалном недостатку нити о небитној техничкој омашци која не утиче на садржај понуде. Ради се о суштинској неправилности у смислу члана 68. став (4) ЗЈН БиХ. Уговорни орган је приликом доношења ове одлуке примијенио и принцип јединства правног поретка, а у складу са обавезујућим правним ставом Суда Босне и Херцеговине изнесеним у Пресуди број: СИ 3 У 041048 21 У..... Овакво правно стајалиште уговорног органа у потпуности је хармонизовано и са консолидованом, обавезујућом праксом Суда Европске уније.....

У тендерској документацији, у Обрасцу за цијену понуде, у рубрици Технички подаци возила, наведени су бројеви полиса осигурања. За возило под редним бројем 7. наведен је број полисе 1283519595. У бази података који садрже контролни број полице као и премијски степен коју Агенција за надзор осигурања ФБиХ доставља ради провјере бонуса по претходној полици, из IV квартала 2025. године наведена полица има тренутни бонус П4 (20%) а не П1 50 % како је наведено у тендерској документацији. Такође, према извјештају број: 13374200 (листе штетника) евидентирано је да наведено возило имало штетни догађај у 2024. години, те је за исто требао да се обрачуна малус. Исправан обрачун за возило под редним бројем 7. је на бонус у износу од 30% што је најповољнији понуђач САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. и учинио. У складу са Законом о обавезним осигурањима у саобраћају („Службене новине ФБиХ" број 57/20 и 103/21), те Тарифом премија и Цјеновником за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим лицима, премија осигурања се утврђује обзиром на: врсту возила, намјену возила, техничке карактеристике возила (снагу мотора, носивост, радну запремину мотора, број регистрованих мјеста у возилу и др.), период осигурања, висина покрића, обим покрића, број пријављених штета, трајање осигурања и друге основе назначене у Тарифи. Иако је уговорни орган дао све податке/информације/параметре које су понуђачима потребни за обрачун премије осигурања, сасвим је јасно и недвосмислено да је понуђач ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д.

понудио премију супротну од законски прописане, те уколико се уговори премија осигурања од аутомобилске одговорности нижа од прописане, то представља кршење Закона о обавезним осигурањима у саобраћају Федерације БиХ („Службене новине ФБиХ" број 57/20, 103/21)..... Управо супротно, чињеница да понуђачи могу примјењивати различите, појединачне тарифе, под условом да су одобрене од стране надлежне Агенције за надзор осигурања, налаже уговорном тијелу повећан степен пажње у поступку оцјене понуда, како би се осигурало једнако и недискриминатомо поступање према понуђачима и очувала упоредивост понуда. У ситуацији када су за иста возила понуђени различити износи премија, уговорно тијело је било дужно утврдити да ли су понуђене цијене засноване на тарифама које су важеће и одобрене од стране надлежног тијела у моменту подношења понуде. Члан 17. Закона прописује да се премија обавезног осигурања мора уговарати искључиво у складу са премијском тарифом коју доноси Агенција за надзор осигурања ФБиХ. Свако одступање (нижа премија, попуст, погодност) није дозвољено осим ако је одобрено у складу са правилима Агенције. Односно став. (1) члан 17, премија осигурања из обавезног осигурања од одговорности за штету причињену трећим лицима употребом моторних и других обавезних осигурања из саобраћаја утврђују се у складу са премијским системом и тарифама које доноси Надзорни орган. Став. (2) Осигуравatељи су дужни примјењивати прописани премијски систем и тарифе, а нису овлаштени да их мијењају самовољно, без одобрења Надзорног органа. Став (3) Свако уговарање премије ниже или више од оне која је прописана представља незаконито поступање и основ за покретање поступка пред надлежним органима. Обавезна премија не смије се преговарати ни спуштати. Прописана је Законом и мора бити у складу са тарифама регулаторног органа. Шта се дешава ако Осигураник прихвати нижу премију? Полица осигурања је формално ништава или незаконита, Агенција за надзор осигурања ФБиХ има право поништити полицу осигурања и наложити ново уговарање осигурања што има за посљедице по уговорни орган о нетранспарентном трошењу средстава. У случају штете, Друштво за осигурање може покушати избјећи исплату или је оспорити а може бити изложено и регресу. Због примјене нижег разреда представља кршење члана 28. став (1) Закона о обавезним осигурањима у саобраћају ФБиХ.....
Обрачунавши премију на горе описани начин, односно кршећи Тарифу и Цјеновник премија која је обавезујућа за Друштва за осигурање, ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево је директно вршио цјеновну конкуренцију у односу на остале понуђаче. Толерисање оваквих пропуста шаље поруку да закон није обавезујући за све, а то може имати далекосежне посљедице. Закон мора бити јасан, једнак и обавезујући за све - и Осигуравatеље и Осигуранике. Ако се прописана правна норма не примијени, угрожава се валидност читавог нормативног поретка - јер ниједна норма не постоји сама за себе, већ као дио хијерархије која обавезује. САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево доведено је у дискриминирајући и неповољан положај само зато што је поштовао тендерску документацију односно при формирању цијене понуде примјењивао је утврђена правила дефинисане важећим премијским системом осигурања тј. Услове осигурања и Одлуку о тарифи премије и цјенику. На основу претходно наведених чињеница, Жалитељ САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево предлаже, да надлежни орган поништи Рјешење о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године у поступку јавне набавке услуге осигурања возила за потребе Тужилаштва-Тужитељства БиХ, одбаци понуду понуђача ЕУРОХЕРЦ ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, обзиром да иста није у складу са захтјевима из тендерске документације, није формирана у складу са важећим законима, прописима и важећим премијским системом, те Уговор додјели понуђачу САРАЈЕВО-ОСИГУРАЊЕ д.д. Сарајево, чија понуда је у складу са законом и другим прописима и захтјевима из тендерске документације или поништи поступак у цјелости. Такође, задржавамо право да у случају појаве нових чињеница, у законском року, извршимо допуну жалбе и тражимо повратак средстава плаћених такси на жалбу.“

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: А-191-16/26 од 03.06.2026. године, у којем тврди да је жалба неоснована.

Изабрани понуђач „Еурохерц осигурање је доставио одговор на жалбу, број: 263031097 од 08.06.2026. године, у којем спори жалбене наводе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: А-191/26 од 23.04.2026. године;
- Обавјештење о набавци број: 435-7-2-57-3-18/26 од 24.04.2026. године;
- Тендерску документацију – Конкурентски захтјев за достављање понуда број: А-191-1/26 од 24.04.2026. године са измјенама;
- Копије понуда;
- Записник о отварању понуда од 08.05.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: А-191-5/26 од 15.05.2026. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-6/26 од 18.05.2026. године;
- Жалбу понуђача „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево број: 263031003 од 21.05.2026. године;
- Рјешење о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године;
- Записник о поновном прегледу и оцјени понуда број: А-191-13/26 од 29.05.2026. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-14/26 од 29.05.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списа произилази да је уговорни орган у поступку јавне набавке првобитно донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-6/26 од 18.05.2026. године, којом се уговор о набавци осигурања додјељује понуђачу „Сарајево – Осигурање“ д.д. Сарајево, сада жалиоцу. Против ове одлуке жалбу је изјавио понуђач „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево, коју је уговорни орган усвојио рјешењем број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године и одбацио понуду понуђача „Сарајево – Осигурање“ д.д. Сарајево, након чега је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-14/26 од 29.05.2026. године, којом је уговор о набавци осигурања додјелио понуђачу „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево.

Овом жалбом, понуђач „Сарајево – Осигурање“ д.д. Сарајево оспорава рјешење о усвајању жалбе понуђача „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево, сматрајући да је понудио премију осигурања у складу са материјалним прописима, док је то пропустио да учини понуђач „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„.....*До крајњег рока за доставу понуда, на протокол Тужилаштва - Тужитељства БиХ запримљене су двије (2) уредно запечаћене и неотворене понуде понуђача: Еурохерц осигурање д.д. Сарајево и Сарајево-осигурање д.д. Сарајево. На*

основу Одлуке о именовању Комисије за провођење поступака јавних набавки Тужилаштва БиХ за 2026. годину, број: А-424/25 од 18.11.2025. године, чланови Комисије (у даљем тексту: Комисија) извршили су преглед и оцјену понуде и утврдили су сљедеће:

Понуде понуђача задовољавају услове тендерске документације и техничке спецификације, те се достављене понуде сматрају прихватљивим. Понуђене цијене понуђача су износиле: Еурохерц осигурање д.д. Сарајево 9.458,86 КМ без ПДВ-а и Сарајево-осигурање д.д. Сарајево 9.453,09 КМ без ПДВ-а. Тендерском документацијом је била предвиђена е-аукција која је и одржана дана 14.05.2026. године. Након е-аукције, констатовано је да није било подношења нових понуда, те је као најповољнија понуда оцијењена понуда понуђача Сарајево-осигурање д.д. Сарајево. Сходно наведеном, чланови Комисије су упутили препоруку главном тужиоцу Тужилаштва - Тужитељства Босне и Херцеговине за доношење одлуке о додјели уговора понуђачу Сарајево-осигурање д.д. Сарајево. На предметну одлуку понуђач „Еурохерц осигурање" д.д. Сарајево је изјавио жалбу. Поступајући по изјављеној жалби Комисија је извршила поновни преглед и оцјену понуда у складу са важећом тендерском документацијом, водећи рачуна о начелу једнаког третмана понуђача, транспарентности и законитости поступка. Комисија није овлаштена да самостално врши обрачун премија осигурања, утврђује бонусно-малусне разреде нити да мијења јединичне цијене исказане у понудама, с обзиром на то да се не ради о рачунској грешци у смислу члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и евентуални позив на „исправку рачунске грешке" у овом случају би подразумијевао суштинску измјену јединичне цијене предметне ставке, односно дозволио би понуђачу да након отварања понуда поново формира и прилагођава структуру своје цијене, што је изричито забрањено чланом 68. ЗЈН БиХ и праксом Суда правде Европске уније, већ оцјену понуда врши на основу документације којом већ располаже. На основу напријед наведеног комисија је предложила да уговорни орган донесе Рјешење о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године, којим је Одлуку о избору најповољнијег понуђача ставио ван снаге а понуду понуђача Сарајево-осигурање д.д. Сарајево одбацио као неправилну. Такође, уговорни орган је на основу препоруке Комисије донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: А-191-14/26 од 29.05.2026. године, којом се уговор о набавци услуге осигурања додјељује понуђачу Еурохерц осигурање д.д. Сарајево.

Дана 01.06.2026. године путем електронске поште на адресу уговорног органа пристигла је жалба понуђача Сарајево-осигурање д.д. Сарајево на Рјешење о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године, са приједлогом да надлежни орган преиначи наведену Одлуку те уговор додијели понуђачу Сарајево-осигурање д.д. Сарајево или поништи поступак у цјелости. Понуђач даље наводи да су у тендерској документацији, у Обрасцу за цијену понуде, у рубрици Технички подаци возила наведени бројеви полиса осигурања. За возило под редним бројем 7. наведен је број полисе 1283519595. У бази података који садрже контролни број полице као и премијски степен коју Агенција за надзор осигурања ФБиХ доставља ради провјере бонуса по претходној полици, из IV квартала 2025. године наведена полица има тренутни бонус П4 (20 %) а не П1 50% како је наведено у тендерској документацији. Такође, према Извјештају број 13374200 (листе штетника) евидентирано је да је наведено возило имало штетни догађај 2024. године, те је за исто требало да се обрачуна малус. Понуђач такође наводи да је исправан обрачун за возило под редним бројем 7. бонус у износу од 30 % што је најповољнији понуђач Сарајево-осигурање д.д. и учинио. С обзиром да је понуђач Сарајево-осигурање д.д. Сарајево уз жалбу доставио и прилог - Извјештај Агенције за надзор осигурања ФБиХ број: 13374200 (листа штетника) од 29.05.2026. године којим поткрепљује своје наводе, Комисија је приступила провјери истих. У вези с тим, дана 01.06.2026. године упућен је Захтјев за изјашњење на наведене околности овлаштеном лицу уговорног органа које је сачинило техничку спецификацију у предметном поступку. Дана 02.06.2026. године путем електронске поште пристигло је

горе наведено изјашњење у коме се наводи ***да је приликом сачињавања техничке спецификације учињена ненамјерна техничка грешка током писања исте на начин да је у колони 7. за возило Шкода Октавиа грешком уписано да наведено возило има 50% бонуса умјесто тренутних 20% бонуса по актуелној полици осигурања број: 1283519595.***

На основу извршених напријед наведених провјера ***утврђено је постојање различитих података приказаних у тендерској документацији и Извјештају Агенције за надзор осигурања ФБиХ.*** *Међутим иако је неспорно да постоји утврђена разлика, уговорни орган истиче да, упркос чињеници да је жалитељ, према властитим наводима, располагао подацима из службене базе на основу којих је могао закључити да постоје одступања у односу на податке наведене у тендерској документацији, није поднио захтјев за појашњење нити указао уговорном органу на наведену неусклађеност путем система ЕЈН. Даје уговорни орган прије истека рока за достављање понуде био упознат са наведеном околношћу, имао би могућност извршити додатну провјеру података и по потреби извршити измјену или допуну тендерске документације на начин предвиђен законом. Уговорни орган посебно истиче да се у првобитној жалби није указивало на постојање грешке у техничкој спецификацији нити на евентуалну неусклађеност података о бонусу наведених у тендерској документацији са подацима из службених евиденција. Из наведеног разлога комисија приликом одлучивања о тој жалби није вршила провјере у том правцу, већ је одлуку донијела на основу жалбених навода, достављене документације и података којима је располагала у том тренутку. Тек је у предметној жалби, уз достављене доказе односно Извјештај Агенције за надзор осигурања ФБиХ број: 13374200 (листа штетника) од 29.05.2026. године, указано на постојање одступања између података наведених у тендерској документацији и података евидентираних у службеним евиденцијама. Слиједом наведеног уговорни орган је извршио додатне провјере те затражио изјашњење лица које је сачинило техничку спецификацију, којим је потврђено да је приликом сачињавања техничке спецификације дошло до ненамјерне грешке у погледу висине бонуса за предметно возило.*

Напомињемо да наведена околност не мијења чињеницу да је уговорни орган приликом одлучивања о претходној жалби поступао на основу документације и података којим је располагао у том тренутку, те да су околности везане за грешку у техничкој спецификацији утврђене тек накнадним провјерама извршеним поводом предметне жалбе. Имајући у виду наведено, уговорни орган сматра да наводи жалбе не доводе у питање законитост и основаност рјешења којим је претходна жалба усвојена.".

Изабрани понуђач спори жалбене наводе и тврди да су понуђачи били дужни сачинити понуде на основу података које је дефинисао уговорни орган тендерском документацијом, којом је дефинисан бонус за возило из ставке 7. Обрасца за цијену понуде у висини 50%. Податак о броју активне полисе осигурања сам по себи не представља коначан и једини основ за утврђивање бонуса, који се може пренијети са раније одјављеног возила, односно прекида трајања осигурања.

Увидом у рјешење о усвајању жалбе број: А-191-9/26 од 26.05.2026. године, овај орган је утврдио да је ожалбеним рјешењем усвојена жалба понуђача „Еурохерц осигурање" д.д. Сарајево, изјављена проптив Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: А-191-6/26 од 18.05.2026. године, а понуда понуђача „Сарајево – Осигурање" д.д. Сарајево (сада жалиоца) одбачена је као неправилна и неусклађена са тендерском документацијом из сљедећих разлога, како се наводи:

„.....Наиме, тендерском документацијом, у складу са чланом 54. Закона о јавним набавкама БиХ (ЗЈН), јасно је и недвосмислено дефинисан предмет набавке, количинска спецификација и начин обрачуна предметне ставке под редним бројем 7.

(Шкода Октавиа). За наведено возило био је фиксно утврђен параметар стеченог бонуса од 50%, те су сви понуђачи били дужни формирати јединичну цијену у складу са тако прописаним, елиминаторним условима. Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да исти приликом формирања јединичне цијене у Анексу 3 није примијенио бонус од 50% како је захтијевано тендерском документацијом, већ је цијену обрачунао на начин који одговара износу бонуса од 30%, на шта основано и доказано указује жалитељ. Таквим поступањем изабрани понуђач је доставио понуду која није сачињена у складу са захтјевима из тендерске документације, чиме је дошло до директног количинског и финансијског одступања у Обрасцу за цијену понуде. Уговорни орган цијени да се у конкретном случају не ради о формалном недостатку нити о небитној техничкој омашци која не утиче на садржај понуде. Ради се о суштинској неправилности у смислу члана 68. став (4) ЗЈН БиХ. Уговорни орган је приликом доношења ове одлуке примијенио и принцип јединства правног поретка, а у складу са обавезујућим правним ставом Суда Босне и Херцеговине изнесеним у Пресуди број: СИ 3 У 041048 21 У. Према ставу Суда, понуђачи су, осим обавезе поступања у складу са ЗЈН БиХ, дужни да се у поступцима јавних набавки стриктно придржавају и императивних прописа којима је регулисана њихова специфична дјелатност. С обзиром на то да је чланом 17. и чланом 71. став (1) Закона о обавезним осигурањима у саобраћају ФБиХ прописано да се премија мора уговарати искључиво у складу са премијском тарифом, те да је свако одступање и наплата премије супротно важећим тарифама Агенције за надзор осигурања ФБиХ незаконито и подложно привременој забрани обављања дјелатности друштва, уговорни орган не може и не смије толерисати обрачун који директно крши секторске прописе законског и подзаконског карактера. Уговорни орган додатно указује да Комисија за провођење поступака јавне набавке приликом првобитног прегледа понуда није могла са сигурношћу утврдити наведено одступање искључиво из исказане збирне јединичне цијене, с обзиром на то да се не ради о рачунској грешци у смислу члана 17. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Евентуални позив на „исправку рачунске грешке" у овом случају би подразумијевао суштинску измјену јединичне цијене предметне ставке, односно дозволио би понуђачу да након отварања понуда поново формира и прилагођава структуру своје цијене, што је изричито забрањено чланом 68. ЗЈН БиХ и праксом Суда правде Европске уније. Овакво правно стајалиште уговорног органа у потпуности је хармонизовано и са консолидованом, обавезујућом праксом Суда Европске уније. Наиме, у предмету Ц-599/10 (САГ ЕЛВ Словенско), Суд Европске уније је утврдио обавезу уговорних органа да стриктно и без изузетка одбаце понуде које структурално одступају од експлицитних захтјева из тендерске документације. Надаље, у погледу немогућности накнадног поправљања оваквог недостатка кроз институт појашњења, уговорни орган се руководи спојеним предметима Ц-223/21 и Ц-241/21 (Антеа), у којима је Суд Европске уније изричито забранио уговорним органима да допусте понуђачима накнадне измјене и унутрашње калкулације јединичних цијена након отварања понуда јер би прелазак са стопе бонуса од 30% на тражених 50% суштински представљао предају нове понуде. Коначно, у предмету Ц-396/14 (МТ Хојгаард), Суд Европске уније је јасно утврдио да укупна економска повољност понуде не може бити основ за амнестирање суштинских неправилности, те да начело једнаког третмана и правичне конкуренције има апсолутни примат над финансијским интересом уговорног органа, због чега је елиминација понуде изабраног понуђача била једино законито рјешење. У складу са наведеним, а цијенећи у потпуности утврђено чињенично стање и отклањајући повреде материјалног права, уговорни орган је примјеном одредбе члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ одлучио да усвоји жалбу, стави изван снаге ранију Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те понуду досадашњег изабраног понуђача одбаци као неправилну и неусклађену са тендерском документацијом, о чему

ће сви учесници бити обавијештени у законском року, чиме је одлучено као у изреци овог рјешења."

Увидом у тендерску документацију – Конкурентски захтјев за достављање понуда број: А-191-1/26 од 24.04.2026. године, овај орган је утврдио да су обрасцем за цијену понуде дефинисани технички подаци за возила која су предмет осигурања, тако да је за возило под редним бројем 7., између осталог, дефинисано сљедеће:

„Марка возила: ШКОДА ..... Комерцијални опис: ОЦТАВИА ..... Рег. таблице: Е26-О-294 ..... ***Тренутни бонус по полици осигурања од аутомобилске одговорности: 50%***".

Цијенећи нашријед утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да су у поступку јавне набавке учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, којим је прописано:

„(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;".

Прије свега треба истаћи да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију на начин да понуђачима пружи потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, који су довољни за припрему понуде на стварно конкурентској основи, како је то прописано чланом 53. став (1) ЗЈН. Ова обавеза свакако укључује и дефинисање предмета набавке у складу са позитивним материјалним прописима везаних за услуге осигурања које су предмет набавке. У конкретном случају, међу странакама није спорна чињеница да је жалилац обрачунао бонус од 30% за возило под редним бројем 7. обрасца за цијену понуде (Шкода Октавиа, рег. број: Е26-О-294), примјењујући важећу Одлуку о начину утврђивања тарифе премије и цјеника за осигурање власника возила од одговорности за штету проузроковану трећим особама, док је са друге стране понуђач „Еурохерц осигурање" д.д. Сарајево обрачунао бонус од 50%, на основу погрешног податка из тендерске документације којом је дефинисано да возило под редним бројем 7. обрасца за цијену понуде има тренутни бонус по полиси осигурања 50%. У вези са тим, жалилац доставља Извјештај Агенције за надзор осигурања ФБиХ број: 13374200 из којег се може утврдити податак да је возило уговорног органа, рег. ознака Е26-О-294, имало штету дана 28.02.2024. године, што је био основ за другачије дефинисање бонуса од оног који је дефинисан тендерском документацијом. Уговорни орган у свом изјашњењу не спори ову чињеницу него наводи *„да је приликом сачињавања техничке спецификације* ***учињена ненамјерна техничка грешка*** *током писања исте на начин да је у колони 7. за возило Шкода Октавиа грешком уписано да наведено возило има 50% бонуса умјесто тренутних 20% бонуса по актуелној полици осигурања број: 1283519595"*, те да је *„утврђено постојање различитих података приказаних у тендерској документацији и Извјештају Агенције за надзор осигурања ФБиХ"*.

Дакле, уговорни орган потврђује да је начинио грешку у тендерској документацији, односно да тендерску документацију није припремио у складу са материјалним прописима везаним за услуге осигурања, што је посљедично довело до нуђења различитих цијена од стране понуђача у поступку, а што представља повреду основних начела ЗЈН. При том, прихватање понуде која је припремљена у складу са

погрешно дефинисаним бонусом у тендерској документацији, довело би до незаконите додјеле уговора, тако да би ова незаконитост у тендерској документацији, поред кршења основних принципа закона, довела и до незаконите додјеле уговора. Са друге стране, прихватање понуде која је сачињена у складу са позитивним материјалним прописима из области осигурања, али супротно условима дефинисаним тендерском документацијом, представљало би кршење принципа једнаког третмана понуђача у поступку, што све заједно представља апсолутно битне повреде закона.

У вези са тим, изабрани понуђач наводи да податак о броју активне полисе осигурања сам по себи не представља коначан и једини основ за утврђивање бонуса, који се може пренијети са раније одјављеног возила, односно прекида трајања осигурања, али не доставља доказе за своје тврдње, нити аргументује наводе, тако да се наводи цијене паушалним.

Из свега напријед наведеног произилази да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, због незаконитости тендерске документације, која је довела до нарушавања основних принципа закона, **због чега је ваљало поступак поништити у потпуности.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 750,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА
Јелена Рачић

Доставити:

1. „Сарајево – Осигурање“ д.д. Сарајево, Маршала Тита 29, 71000 Сарајево
2. „Еурохерц осигурање“ д.д. Сарајево, Трг међународног пријатељства 20, 71000 Сарајево
3. „Тужилаштво БиХ“, Краљице Јелене 88, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а