BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-772-12/26
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo NEZIRIĆ&Partneri d.o.o. Sarajevo, broj protokola: JN-2-55/26 od 30.04.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-45-80/26 od 20.04.2026. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke „Izvođenje radova rekonstrukcije/remonta liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2“, na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo NEZIRIĆ&Partneri d.o.o. Sarajevo, broj protokola: JN-2-55/26 od 30.04.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-45-80/26 od 20.04.2026. godine, ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u otvorenom postupku javne nabavke „Izvođenje radova rekonstrukcije/remonta liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2“, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1057-1-3-22-3-32/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.03.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke „Izvođenje radova rekonstrukcije/remonta liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2“.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-45-80/26 od 20.04.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 08-45-80/26 od 20.04.2026. godine, žalitelj LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo NEZIRIĆ&Partneri d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu, broj protokola: JN-2-55/26 od 30.04.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-772-3/26 od 13.05.2026. godine, ovaj organ je žalitelju LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo NEZIRIĆ&Partneri d.o.o. Sarajevo, dostavio Izjašnjenje ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, na koje se žalitelj očitovao.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-772-4/26 od 13.05.2026. godine, ovaj organ je izabranom ponuđaču DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo dostavio žalbu žalitelja LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo NEZIRIĆ&Partneri d.o.o. Sarajevo, broj protokola: JN-2-55/26 od 30.04.2026. godine, na koju se izabrani ponuđač očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je ponudu žalitelja dostavljenu u predmetnom postupku nabavke ocijenio nepravilnom i neprihvatljivom, dajući sljedeće obrazloženje: „Ponuda je nepravilna jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije, i to: I a.) 3.4 Pogon vrata Stranice 130.-131., priložena je EU izjava o usklađenosti za proizvod da zadovoljava standarde EN 12015:2014 i EN 12016:2013, izjava se odnosi na proizvod pod nazivom EOS, za koji u navedenoj izjavi nije jasno šta ova oprema predstavlja. Prema priloženoj tehničkoj dokumentaciji, koja je samo djelimično obilježena, ponuđena je oprema pod nazivom MIDI, stranice 126.-129. Nije priložena odgovarajuća izjava o usklađenosti tj. izjava za opremu se ne podudara sa opremom u tehničkoj dokumentaciji. Nema TÜV ili ekvivalent certifikata za ponuđeni pogon proizvođača Wittur, za koji je predmjerom naveden kao proizvođač opreme. Na stranicama 126.-129. spominje se Hydra Plus sa djelimično obilježenom opcijom MIDI, ukoliko se odnosi na ponuđenu opremu, nedostaje navedeni certifikat, također nedostaje komparativna tabela (traženo Aneksom 2) u kojoj bi eventualno trebao biti naznačen ekvivalent standarda ako se nudi. Parametri traženi predmjerom, kao što su radna struja 2A, paralelna kontrola kabinskih vrata, kontrolni napon 24V/PNP nisu priloženi u tehničkoj dokumentaciji (stranice 126.-141.).“ Naime, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio kompletan tehnički list za ponuđeni pogon vrata, sa svim relevantnim tehničkim karakteristikama, a u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Stoga je netačan navod ugovornog organa da dokumentacija nije adekvatno obilježena ili da nije moguće utvrditi na koju se opremu odnosi. Dalje, u odnosu na navod o nedostatku TÜV ili ekvivalentnog certifikata, ponuđač naglašava da je dostavljena dokumentacija kojom se potvrđuje usklađenost sa relevantnim evropskim standardima (EN 12015:2014 i EN 12016:2013), čime su ispunjeni tehnički zahtjevi. Ugovorni organ nije dao obrazloženje zbog čega navedeni dokazi ne bi mogli biti prihvaćeni kao ekvivalent, posebno imajući u vidu da je usklađenost moguće utvrditi iz dostavljene tehničke dokumentacije. Konačno, u pogledu navoda da tehnički parametri nisu dostavljeni, žalitelj ističe da su isti sadržani u tehničkom listu, što je bilo moguće utvrditi cjelovitim pregledom ponude. Ugovorni organ je selektivno pristupio analizi dokumentacije, zanemarujući dostavljene podatke. Također, Ugovorni organ je eventualne nejasnoće, mogao razjasniti na način da zatraži pojašnjenje od žalitelja, a ne ocijeniti ponudu kao nepravilnom i neprihvatljivom.
- I b.) „3.6 Kabinska vrata U predmjeru je naveden proizvođač vrata Wittur, ali nema dokaza da su ponuđena vrata tražene kvalitete, minimalno inox SS 304 (nehrđajući čelik). U tehničkoj dokumentaciji na stranicama 126.-131., na kojima je tehnička dokumentacija Wittur, nema dokaza o traženim karakteristikama. Nisu poznate dimenzije ponuđenih vrata. U tehničkoj dokumentaciji na stranicama 126.-131. na kojima je tehnička dokumentacija Wittur, kao ni u predmjeru radova nisu navedene

dimenzije vrata.“ Navodi ugovornog organa da ne postoje dokazi o traženim karakteristikama niti dimenzijama nisu osnovani. Žalitelj je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača Wittur, iz koje proizlazi kvalitet i standard proizvodnje. Dakle, navedeni nedostatak otklonjiv i isti kao takav ne može biti osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.

- I c) „3.8 Matična ploča Nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 132.-141.“ U smislu naprijed navedenog, ukazujemo da je zahtjev za obilježavanje parametara transparentnim markerom isključivo tehničko-pomoćne prirode, odnosno ne predstavlja dokaz o ispunjenosti tehničkih uslova. Izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, niti utiče na sadržaj dostavljene tehničke dokumentacije. Stoga je neprihvatljivo da se ovakav formalni aspekt tretira kao razlog za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive.
- I d.) „3.9 Frekventna regulacija 1. Nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije stranice 142.-145. 2. Na stranicama 252.-255. Izjava o usklađenosti izdata na datum 20.4.2016.godine, dok postoji aktuelna izjava o usklađenosti od 19.7.2023. godine.“ Navod Ugovornog organa o neobilježavanju parametara ima isključivo formalni karakter te predstavlja manji nedostatak koji kao takav nije dovoljan osnov da se ponuda žalitelja ocijeni kao nepravilna. Također, u pogledu datuma izjave o usklađenosti, sama činjenica postojanja novije izjave ne čini raniju nevažećom, posebno imajući u vidu da nije dokazano da ponuđena oprema ne ispunjava propisane standarde. U tom smislu, posebno ističemo kako Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao niti precizirao iz koje godine izjava o usklađenosti treba biti dostavljena.
- I e.) „3.10 Magnetna traka Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 150.-151.“ U odnosu na navod Ugovornog organa, žalitelj ističe da neobilježavanje parametara transparentnim markerom, predstavlja isključivo formalni nedostatak koji ne može biti razlog za ocjenu ponude kao nepravilne i neprihvatljive.
- I f) „3.11 Uređaj apsolutnog pozicioniranja Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 146.-149. i 152.-153. Nije dostavljena komparativna tabela (Aneks 2) za ponuđene parametre koji nisu u skladu sa predmjerom radova iz TD, kao što su: dužina mjerenja, temp. radnog opsega, radno područje u zavisnosti od nadmorske visine, stranice 146.-149. Nije definisano koja rezolucija podržava koji interfejs, traženo predmjerom rezolucija po protokolu: 62.5 µm (SSI), 500 µm (CAN), 1000 µm (CAN), stranice 152.-153.“ Žalitelj ističe da su u konkretnom slučaju uočeni nedostaci isključivo formalne prirode, koji se odnose na način prezentacije podataka, a ne na tehničku suštinu ponuđene opreme. Dakle, a kako smo to i prethodno isticali neobilježavanje parametara transparentnim markerom, predstavlja isključivo formalni propust, te kao takav ne utiče na sadržaj niti tačnost dostavljenih tehničkih podataka. Dalje, nedostavljanje komparativne tabele ne znači da traženi podaci nisu dostavljeni, s obzirom na to da su svi relevantni tehnički parametri jasno navedeni u kompletnom tehničkom listu, koji tehnički list je žalitelj dostavio u ponudi, a iz kojeg se nesporno mogu utvrditi vrijednosti dužine mjerenja, temperaturnog radnog opsega i radnog područja u zavisnosti od nadmorske visine. U pogledu navoda da nije definisana rezolucija po pojedinim interfejsima, žalitelj ističe da su tehničke karakteristike uređaja u cjelini jasno prezentirane u tehničkoj dokumentaciji, te da se iz istog nedvosmisleno mogu utvrditi traženi podaci. Slijedom navedenog, radi se o nedostacima u formi prezentacije ponude, a ne o nedostatku tehničke usklađenosti ponuđene opreme, budući da je dostavljen kompletan tehnički list koji sadrži sve relevantne podatke na osnovu

kojih se može izvršiti potpuna i objektivna ocjena usklađenosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

- I g.) „3.13 Novi pogonski stroj lifta Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 157.-160. Nije vidljivo iz tehničke dokumentacije da motor posjeduje 3 termistora što je traženo predmjerom radova iz TD, stranice 157.-160.“ Ugovorni organ navodi da nije vidljivo da motor posjeduje 3 termistora. Žalitelj ističe da tehnička dokumentacija proizvođača sadrži sve relevantne podatke, te je eventualna nejasnoća mogla biti predmet pojašnjenja, ovakav stav Ugovornog organa predstavlja pogrešnu primjenu zakona.
- I h.) „3.15 Čelična vučna sajla 13mm 1. Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 161.-167. 2. Nije jasno iz tehničke dokumentacije stranice 161.-167. iz predmjera radova, koje uže i kojih karakteristika je ponuđeno, također ukoliko je ponuđen ekvivalent, nije priložena komparativna tabela.“ Navod o nejasnoći ponuđenog užeta proizlazi iz načina prezentacije, a ne iz stvarnog nedostatka. Žalitelj je dostavio dokumentaciju iz koje se mogu utvrditi karakteristike, dok izostanak komparativne tabele ne znači da oprema nije usklađena.
- I i.) „3.17 Bidirekcionalni limiter brzine Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 168.-171.“ Žalitelj ponovno ističe da se radi isključivo o formalnom nedostatku obilježavanja dokumentacije, bez uticaja na tehničku ispravnost ponude, te kao takav predmetni nedostatak nije dovoljan da se ponuda žalitelja ocijeni kao nepravilna i neprihvatljiva.
- I j.) „3.18 Nateznik limitera brzine Nije priložena tehnička dokumentacija sa traženim karakteristikama. U predmjeru radova naveden je proizvođač opreme P.F.B., ali nema tehničke dokumentacije kao dokaz traženih karakteristika.“ Ugovorni organ navodi da nema tehničke dokumentacije, međutim žalitelj ističe da je dostavio dokumentaciju proizvođača, te da eventualni nedostatak ne može biti osnov za ocjenu ponude kao nepravilne i neprihvatljive bez pozivanja žalitelja na pojašnjenje.
- I k.) 3.20 Sajla za regulator brzine 1. Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 161.-167. 2. Nije jasno iz tehničke dokumentacije stranice 161.-167. iz predmjera radova, koje uže i kojih karakteristika je ponuđeno, također ukoliko je ponuđen ekvivalent, nije priložena komparativna tabela. U konkretnom slučaju neobilježavanje parametara transparentnim markerom, predstavlja isključivo formalni propust koji ne utiče na sadržaj niti na mogućnost provjere tehničkih karakteristika ponuđenog rješenja. Također, navod da iz tehničke dokumentacije nije jasno koje je uže i kojih karakteristika ponuđeno, kao i primjedba u vezi s nedostavljanjem komparativne tabele u slučaju ekvivalentnog proizvoda, ne dovodi u pitanje činjenicu da su svi relevantni tehnički podaci sadržani u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji. Iz iste se mogu nedvosmisleno utvrditi karakteristike ponuđenog proizvoda, odnosno njegova usklađenost sa traženim zahtjevima. Slijedom navedenog, predmetne primjedbe ne predstavljaju osnov za ocjenu ponude kao nepravilne i neprihvatljive.
- I l.) 3.22 Kablovi, razvodne kutije 1. Nije urađeno obilježavanje karakteristika transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije stranice 172.-198., osim na strani 184. 2. Za ponuđene karakteristike koje su ekvivalent ili bolje za spojne kutije nema komparativne tabele, tražene Aneksom 2 TD, stranice 172.-183. (strana 173.) 3. Na stranici 182. priloženi certifikat je istekao 17.6.2024. godine. 4. Nije naveden proizvođač OBO Bettermann a priložena je tehnička dokumentacija, stranice 172.-181. 5. Nije priložena tražena izjava iz predmjera radova

za ponuđeni bezhalogenski kabal da zadovoljava normu EN 50575:2014 +A1:2016 (reakcija proizvoda na požar). Na stranicama 184. i 186. priložen je djelimično označen dio kataloga u kojem se navodi traženi standard, također na stranici 191. priložena je dokumentacija na kojoj se spominje standard HR EN 50575:2014/A1:2016, kao i EN 50575:2014/A1:2016, međutim nije u formi izjave za navedeni tip kabla. Ako bi se i moglo zaključiti da se radi o izjavi proizvođača za ponuđeni kabal, nije dostavljena komparativna tabela ekvivalentnosti gore spomenuta dva standarda, HR EN 50575:2014/A1:2016 i EN 50575:2014/A1:2016. 6. Nije priložena tehnička dokumentacija o spojnim stezaljkama kao ni traženi certifikati, stranice 172.-198. Žalitelj u smislu naprijed navedenog ističe da je dostavljena tehnička dokumentacija iz koje proizlazi usklađenost opreme, dok su eventualni formalni nedostaci otklonjivi i ne utiču na suštinu ponude. Također, činjenica da je jedan certifikat istekao ne znači da oprema ne ispunjava standarde.

- I m.) 3.23 Prateći kabal 1. Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 203.-206. 2. Nije dostavljena komparativna tabela za ekvivalent ili bolje, tražena Aneksom 2 za ponuđenu opremu, stranice 203.-206. 3. Parametri kao što su težina kabla i visina samonošenja ne zadovoljavaju tražene parametre prema predmjeru radova (tražena težina 0,7 kg/m - ponuđena 1122 kg/km, tražena visina samonošenja 47 m-ponuđena 45 m), a nije ni dostavljena komparativna tabela u kojoj bi se navelo obrazloženje prihvatljivosti ponuđene opreme, stranice 203.-206. 4. Nije vidljivo iz tehničke dokumentacije da su oznake vodiča kabla urađene prema standardu IEC 60189-2, stranice 203.-206. Ugovorni organ pogrešno tumači i primjenjuje institut ekvivalenta, insistirajući na dostavljanju komparativne tabele kao dokaza usklađenosti. S tim u vezi, žalitelj naglašava da se ekvivalentnost ponuđene opreme utvrđuje na osnovu tehničkih karakteristika sadržanih u dostavljenoj dokumentaciji, te da komparativna tabela može imati pomoćni karakter, ali nije jedini vjerodostojan dokaz. Dakle, izostanak komparativne tabele ne može biti razlog za ocjenu ponude kao neprihvatljive. U pogledu navedenih odstupanja parametara, žalitelj ističe da nije dokazano da utiču na funkcionalnost predmeta nabavke, te je ovakav zaključak Ugovornog organa proizvoljan.
- I n.) 3.27 Klizno vođenje Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije i nije jasno koja oprema je ponuđena, stranice 209.-211. Navodi Ugovornog organa da „nije jasno koja oprema je ponuđena“ predstavljaju proizvoljnu ocjenu koja nije zasnovana na objektivnoj analizi dostavljene dokumentacije. Ukoliko je kod ugovornog organa postojala bilo kakva nejasnoća u tom pogledu, bio je dužan pozvati žalitelja da isto pojasni.
- I o.) 3.29 Rasvjeta Nije ponuđena oprema karakteristika traženih predmjerom radova tj. nije vidljivo u tehničkoj dokumentaciji da zadovoljava tražene sljedeće parametre: 7 godina garancije, faktor održavanja lumena L90 (90% nakon 50.000h), reakcija na požar klasa EN 13501-1, stranice 212.-214. Stranice 212.-213. dostavljeni su katalozi bez originala tj. nije izvršena ovjera prevedenog dokumenta odstrane tumača stranog jezika, kako je zahtijevano tačkom 6.1.3 TD. Također, navedene stranice se ne mogu povezati sa ponuđenom opremom na strani 214. Nije priložen certifikat kojim se dokazuje da oprema zadovoljava standard IEC 60598-1:2020. Dostavljena je izjava o zadovoljavanju nekoliko standarda, ali nije dostavljena komparativna tabela ekvivalentnosti tražena predmjerom radova u TD, tj. nije jasno da li je neki od navedenih standarda ekvivalent standardu IEC 60598-1:2020, stranice 201.-202. Takođe, ponuda je neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu kvalifikacijom propisanom tačkom 5.4.2. e) tenderske dokumentacije. Naime, nije dostavljeno ovlaštenje proizvođača/dobavljača opreme za ugradnju čitača kartica (oprema navedena na strani 217. ponude).“ U pogledu

navoda koji se odnose na certifikate, izjave o usklađenosti i prevode dokumentacije, žalitelj ističe da je dostavio relevantnu dokumentaciju iz koje se mogu utvrditi karakteristike opreme. Eventualni formalni nedostaci u pogledu ovjere prevoda ili forme pojedinih izjava ne utiču na samu suštinu ponude i kao takvi su otklonjivi, te nisu mogli predstavljati osnov za ocjenu ponude kako neprihvatljive bez prethodnog omogućavanja njihovog pojašnjenja ili dopune. Iz svih pojedinačnih navoda proizlazi da ugovorni organ nije utvrdio postojanje suštinskih nedostataka ponude, već je istu odbio zbog formalnih i prezentacije dokumentacije, stoga žalitelj ističe da je takva ocjena neosnovana i proizvoljna, te je kao takva suprotna Zakonu o javnim nabavkama BiH.

- Žalitelj ukazuje da je izabrani ponuđač prethodno bio angažovan od strane ugovornog organa na izradi rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, i to u periodu jula 2025. godine, odnosno da je isti učestvovao u pripremi projektne dokumentacije koja predstavlja osnov za predmetnu javnu nabavku. Dakle, tehnička specifikacija predmetne nabavke u suštini proizlazi iz projekta koji je izradio upravo izabrani ponuđač. Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je izabrani ponuđač imao direktno učešće u pripremi predmetnog postupka javne nabavke, čime je stekao prednost u odnosu na ostale ponuđače, što predstavlja klasičan primjer sukoba interesa iz člana 52. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, članom 52. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je : „Ugovorni organ dužan je predmeti odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u cilju osiguranja jednakog tretmana svih privrednih subjekata i zaštite tržišne konkurencije." Dalje, članom 53. stav (5) istog Zakona izričito je propisano da: „Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati direktan ili indirektan interes za ishod postupka, ukoliko je vjerovatno da takvo učešće može uticati na konkurenciju." U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač nije samo učestvovao u tehničkim konsultacijama, već je izradio kompletnu projektnu dokumentaciju, koja je kasnije poslužila kao osnov za izradu tenderske dokumentacije. Na taj način, isti je imao mogućnost da tehničke zahtjeve prilagodi vlastitim rješenjima, kapacitetima ili čak određenom proizvođaču/opremi, čime je narušen princip jednakog tretmana ponuđača.
- U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-45-58/26-3 od 17.04.2026.godine, a koji je sastavni dio pobijane Odluke, pod tačkom 10. navedeno je sljedeće: „10. Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke U ponudi ponuđača DVG-ALM COMPANY do.o. Sarajevo na stranicama 166. i 184. rađena je korekcija numeracije stranice korektorom, obzirom da su navedeni listovi čvrsto uvezani jemstvenikom, komisija cijeni da se radi o manjem formalnom nedostatku koji ne utiče na sadržaj dokumenata i ocjenu ponude." Uvidom u predmetne stranice 166. i 184. ponude izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio, a kako je to uostalom i sam ugovorni organ konstatovao, kako je izabrani ponuđač na stranicama 166. i 184. ponude vršio korekciju numeracije predmetnih stranica korektorom, i to na način da izvršene ispravke nisu vidljive, te iste nisu potvrđene potpisom i izabranog ponuđača, niti se na izvršenim ispravkama navodi datum izvršene ispravke.
- Na stranici 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-45-58/26-3 od 17.04.2026.godine navedeno je sljedeće: „Tokom pregleda i evaluacije ponuda, kod ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo i DVG-ALM COMPANY do.o. Sarajevo došlo je do fizičkog razdvajanja dijela listova iz uveza (jemstvenika), usljed obimnosti dokumentacije i tehničkih karakteristika mehaničkog uveza." Naime, ovakvo obrazloženje ugovornog organa je potpuno neprihvatljivo, prije svega jer je ponuda žalitelja uredno predata, kako je to i konstatovano u Zapisniku sa otvaranja ponuda od 07.04.2026.godine i kako je to između ostalog konstatovao i sam ugovorni organ u

Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-45-58/26-3 od 17.04.2026.godine. Dakle, ponuda žalitelja je u tom smislu uredno dostavljena, tj. listovi ponude žalitelja su čvrsto uvezani na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, a sve u skladu sa tačkom 6.1.6. tenderske dokumentacije kojom je propisano: „6.1.6. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponudu uvezati jemstvenikom, koji treba osigurati pečatom ponuđača ili uvezati u obliku knjige. Dijelovi ponude kao što su dokazi o garanciji, štampana literatura,uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude." Međutim, uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio kako ponuda izabranog ponuđača, za razliku od ponude žalitelja, nije čvrsto uvezana, niti je ista pripremljena na način da je u istoj onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova. Naime, dio ponude izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo fizički je odvojen i neuvezan samim jemstvenikom, a navedeno osim što suprotno gore citiranoj tački 6.1.6. tenderske dokumentacije dovodi u sumnju integritet ponude izabranog ponuđača, posebno kada se dovedu u vezu sa prethodnim žalbenim navodom i činjenici da je uslijed nepravilno izvršene ispravke u pogledu numeracije u ponudi izabranog ponuđača, dovedena u sumnju autentičnost, odnosno integritet cjelokupne ponude izabranog ponuđača, odnosno evidentna je mogućnost manipulacije sadržajem ponude izabranog ponuđača nakon njenog otvaranja, a slijedom čega je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda koji ističe da je u svojoj ponudi dostavio kompletan tehnički list za ponuđeni pogon vrata, sa svim relevantnim tehničkim karakteristikama, a u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Stoga je netačan navod ugovornog organa da dokumentacija nije adekvatno obilježena ili da nije moguće utvrditi na koju se opremu odnosi. Dalje, u odnosu na navod o nedostatku TÜV ili ekvivalentnog certifikata, ponuđač naglašava da je dostavljena dokumentacija kojom se potvrđuje usklađenost sa relevantnim evropskim standardima (EN 12015:2014 i EN 12016:2013), čime su ispunjeni tehnički zahtjevi. Ugovorni organ nije dao obrazloženje zbog čega navedeni dokazi ne bi mogli biti prihvaćeni kao ekvivalent, posebno imajući u vidu da je usklađenost moguće utvrditi iz dostavljene tehničke dokumentacije. Konačno, u pogledu navoda da tehnički parametri nisu dostavljeni, žalitelj ističe da su isti sadržani u tehničkom listu, što je bilo moguće utvrditi cjelovitim pregledom ponude. Ugovorni organ je selektivno pristupio analizi dokumentacije, zanemarujući dostavljene podatke. Također, Ugovorni organ je eventualne nejasnoće, mogao razjasniti na način da zatraži pojašnjenje od žalitelja, a ne ocijeniti ponudu kao nepravilnom i neprihvatljivom.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Žalitelj u žalbi osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda ocijenjena kao nepravilna u dijelu koji se odnosi na pogonski uređaj, navodeći da je dostavio odgovarajuću tehničku dokumentaciju i izjave o usklađenosti. Ovi navodi su neosnovani i u suprotnosti sa utvrđenim činjeničnim stanjem.
Naime, kako je jasno konstatovano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, dostavljena dokumentacija žalitelja ne omogućava nedvosmisleno utvrđivanje usklađenosti ponuđenog pogonskog uređaja sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Konkretno, iako je dostavljena EU izjava o usklađenosti, ista se odnosi na proizvod pod nazivom EOS, dok iz dostavljene tehničke dokumentacije proizilazi da je ponuđena oprema označena kao MIDI, pri čemu nije moguće sa sigurnošću utvrditi da se predmetna izjava odnosi upravo na ponuđeni proizvod. Time nije dokazano da ponuđena oprema ispunjava tražene standarde (EN 12015 i EN 12016).
Dalje, žalitelj nije dostavio TÜV ili ekvivalent certifikat za ponuđeni pogon proizvođača Wittur, niti je dostavio komparativnu tabelu u slučaju nuđenja ekvivalenta, što je izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Također, pojedini tehnički parametri traženi predmjerom radova (kao što su radna struja 2A, paralelna kontrola kabinskih vrata i kontrolni napon 24V/PNP) nisu dokazani kroz dostavljenu tehničku dokumentaciju, čime nije omogućena objektivna provjera usklađenosti ponuđene opreme.
Ugovorno tijelo naglašava da nije dužno niti ovlašteno da iz dostavljene dokumentacije pretpostavlja ili izvodi zaključke o usklađenosti ponuđene opreme.
U konkretnom slučaju, radi se o nedostatku dokaza o ispunjenju tehničkih zahtjeva, a ne o formalnom propustu, te stoga nije bilo osnova za primjenu instituta pojašnjenja ponude iz članka 68. stavak (3) Zakona.
Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pravilno i zakonito utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna“

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se

mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano.

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, za tačku 3.4 navedeno je slijedeće:

„Pogonski stroj vrata mora da bude sukladan EN81-20/50:2020, dostaviti važeći certifikat. Regulisani pogonski stroj (230V, 4A) +/- 20% & 50/60 Hz, IP20 , Maksimalna dozvoljena masa kojom stroj upravlja (težina vrata) 300kg, napajanje zaštitne naprave stroja 24V DC +10% 150 mA, pogon za hitne slučajeve baterijski 18-26 VDC max 25A. Izjava proizvođača da oprema zadovoljava standarde EN 12015:2014, EN 12016:2013. Proizvođač mora biti certifikovan prema ISO 9001:2015 za proizvodnju mehanizama za vrata lifta, dostaviti važeći TUV certifikat ili ekvivalent druge certifikacijske kuće. PCB stroj motora (drajver 3 phaze AC, 2A; 24V PNP, paralel).

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 7. do 13. ponude nalazi se popunjen Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, gdje je na str. 8. za tačku 3.4 navedeno da se nudi proizvod proizvođača **Wittur GmbH „I"**
- Na str. 126. do 129. nema TÜV certifikata ili ekvivalenta, odnosno navedene stranice se odnose na tehničke podakte za vrata kabine lifta Hydra Plus
- Na str. 130. do 131. nalazi se EU – IZJAVA O USKLAĐENOSTI, WITTUR, Opis proizvoda EOS, Referentne direktive ili standardi, Evropska direktiva 2014/30/EU, Evropski standard EN 12015:2014 – Elektromagnetska kompatibilnost. Standard za porodicu proizvoda za liftove, eskalatore i putničke pokretne trake – Emisija; Evropski standard EN 12016:2013 – Elektromagnetska kompatibilnost. Standard za porodicu proizvoda za liftove, eskalatore i putničke pokretne stepenice - Imunost

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je tačkom 3.4 Predmjera radova jasno i nedvosmisleno propisano da su ponuđači dužni u ponuditi dostaviti Izjavu proizvođača da oprema zadovoljava standarde EN 12015:2014, EN 12016:2013. Proizvođač mora biti certifikovan prema ISO 9001:2015 za proizvodnju mehanizama za vrata lifta, dostaviti važeći TUV certifikat ili ekvivalent druge certifikacijske kuće. PCB stroj motora (drajver 3 phaze AC, 2A; 24V PNP, paralel). Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTOMNT d.o.o. Sarajevo ovaj organ nije mogao utvrditi da je dostavljen važeći TÜV ili ekvivalent certifikata za ponuđeni pogon proizvođača Wittur, za koji je predmjerom naveden kao proizvođač opreme niti da su parametri traženi predmjerom, kao što su radna struja 2A, paralelna kontrola kabinskih vrata, kontrolni napon 24V/PNP priloženi u tehničkoj dokumentaciji .

U tom smislu, neuvjerljivo je iznošenje teze žalitelja da je dostavio kompletan tehnički list za ponuđeni pogon vrata, sa svim relevantnim tehničkim karakteristikama bez upućivanja na konkretne stranice ponude na kojim se traženo nalazi. Dalje, žalitelj ističe da je dostavljena dokumentacija kojom se potvrđuje usklađenost sa relevantnim evropskim standardima (EN 12015:2014 i EN 12016:2013), čime su ispunjeni tehnički zahtjevi, pri čemu zanemaruje da je prednje citiranom tačkom 3.4 Predmjera radova zahtjevano dostavljanje i Izjave proizvođača da oprema zadovoljava standarde EN 12015:2014, EN 12016:2013 i važećeg TUV certifikat ili ekvivalent druge certifikacijske kuće.

Time žalitelj ne može konvalidirati sadržaj svoje ponude,već naprotiv,navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude,sve pri utvrđenoj pravnorelevantnoj činjenici da je isti propustio dostaviti važeći TÜV ili ekvivalent certifikata za ponuđeni pogon proizvođača Wittur, za koji je predmjerom naveden kao proizvođač opreme kao i da parametri traženi predmjerom, kao što su radna struja 2A, paralelna kontrola kabinskih vrata, kontrolni napon 24V/PNP nisu priloženi u tehničkoj dokumentaciji, a što se zaključuje iz utvrđenog stanja stvari.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača Wittur, iz koje proizlazi kvalitet i standard proizvodnje. Dakle, navedeni nedostatak otklonjiv i isti kao takav ne može biti osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„3.6 Kabinska vrata
Žalitelj u žalbi navodi da je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača Wittur, te da eventualni nedostaci u istoj ne mogu predstavljati osnovza ocjenu njegove ponude kao nepravilne, smatrajući da je dostavljanje dokumentacije samo po sebi dovoljno za dokazivanje usklađenosti.
Ovakvi navodi su u potpunosti neosnovani i predstavljaju pogrešno tumačenje obveza ponuditelja u postupku javne nabave.
Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da, iako je žalitelj naveo proizvođača opreme i dostavio određenu tehničku dokumentaciju, iz iste nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđena kabinska vrata ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, uključujući traženi materijal (INOX SS 304), kao ni druge propisane tehničke karakteristike.
Posebno se naglašava da dostavljanje određene dokumentacije ne znači automatski i dokazivanje ispunjenosti zahtjeva tenderske dokumentacije. Na ponuditelju je teret da kroz dostavljenu dokumentaciju jasno, precizno i nedvosmisleno dokaže usklađenost ponuđenog rješenja sa svim traženim parametrima. U konkretnom slučaju, žalitelj to nije učinio.
Dalje, iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi ni dimenzije ponuđenih vrata, niti je bilo moguće pouzdano povezati tehničke listove sa konkretnim ponuđenim rješenjem, što onemogućava objektivnu provjeru usklađenosti.

Ugovorno tijelo naglašava da nije dužno vršiti analizu i interpretaciju tehničke dokumentacije na način da sam utvrđuje da li ponuđena oprema eventualno ispunjava zahtjeve, niti da pretpostavlja postojanje određenih karakteristika koje nisu jasno i nedvosmisleno dokazane od strane ponuditelja.
U konkretnom slučaju, nedostaci u ponudi žalitelja nisu formalne prirode, već se odnose na nemogućnost utvrđivanja ispunjenosti tehničkih zahtjeva, što predstavlja suštinski nedostatak ponude. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, za tačku 3.6 navedeno je slijedeće:
„Nova kabinska vrata kompletna INOX, min. SS 304 izvedba, vrata dolaze sa novim nožem za otvaranje. (Dimenzije 1300-2200 mm; uzeti mjeru na licu mjesta odabranog dizala), nova klizna letva na dno."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 7. do 13. ponude nalazi se popunjen Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, gdje je na str. 9. navedeno za tačku 3.6 navedeno da se nudi proizvod proizvođača **Wittur GmbH „I"**

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je tačkom 3.6 Predmjera radova jasno i nedvosmisleno propisano da su ponuđači dužni ponuditi nova kabinska vrata kompletna **INOX, min. SS 304 izvedba**, dimenzije 1300-2200 mm. Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTOMNT d.o.o. Sarajevo ovaj organ nije mogao utvrditi da su ponuđena nova kabinska vrata izrađena od INOX, min. SS 304 izvedba, nije je moguće za ponuđena vrata utvrditi dimenzije. Navedeni propust u svojoj ponudi žalitelj i ne spori osim što ističe da je navedeni nedostatak otklonjiv i isti kao takav ne može biti osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.
Navedeno postupanje žalitelja ukazuje da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude,sve pri utvrđenoj pravnorelevantnoj činjenici da je isti propustio ponuditi nova kabinska vrata izrađena od INOX, min. SS 304 izvedba, nije je za ponuđena vrata naveo dimenzije, a što se zaključuje iz utvrđenog stanja stvari.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi ističe u odnosu na tačku 3.8 Matična ploča da je zahtjev za obilježavanje parametara transparentnim markerom isključivo tehničko-pomoćne prirode, odnosno ne predstavlja dokaz o ispunjenosti tehničkih uslova. Izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, niti utiče na sadržaj dostavljene tehničke dokumentacije. Stoga je neprihvatljivo da se ovakav formalni aspekt tretira kao razlog za ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„3.8 Matična ploča
Žalitelj navodi da je dostavio tehničku dokumentaciju, te da se eventualni nedostaci odnose isključivo na neoznačavanje traženih parametara transparentnim markerom, smatrajući da se radi o formalnom propustu. Ovaj navod je neosnovan.
Naime, zahtjev tenderske dokumentacije da ponuditelj jasno označi tražene tehničke parametre nije formalne prirode, već predstavlja način na koji ponuditelj dokazuje usklađenost ponuđene opreme sa konkretnim zahtjevima ugovornog tijela. Ovaj zahtjev je u direktnoj vezi sa obvezom ponuditelja da svoju ponudu učini jasnom, preciznom i dokazivom.
U konkretnom slučaju, žalitelj jeste dostavio određenu tehničku dokumentaciju, međutim iz iste nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđena matična ploča ispunjava sve tražene tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom.
Posebno se naglašava da samo dostavljanje određenog dokumenta ne znači i dokazivanje usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Da bi se određeni dokument smatrao dokazom, iz njega mora jasno, precizno i nedvosmisleno proizilaziti da su svi traženi elementi ispunjeni. Ukoliko to nije slučaj, takav dokument ne može imati dokaznu vrijednost u postupku ocjene ponuda.
U konkretnom slučaju, dostavljena dokumentacija nije bila u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na način dokazivanja tehničkih karakteristika, niti je omogućavala pouzdanu identifikaciju i verifikaciju traženih parametara.
Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz dostavljene dokumentacije pretpostavlja ispunjenost zahtjeva, niti da samostalno vrši selekciju.
Slijedom navedenog, ne radi se o formalnom nedostatku, već o nedostatku dokaza o ispunjenju zahtjeva tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorno tijelo pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.“

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano...."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, za stavku 3.8 navedeno je slijedeće:

„Matična ploča PCB mikroprocesne grupe upravljanja: napajanje 24VDC, 300mA, PCB ima TFT displej većeg formata u boji, LON BUS, Micro SD i USB port, CAN interfejs, DCP inverter interfejs, serijski izlaz za PC, internet interfejs 100/10 Mbps, integrisan UCM-A3 monitoring, test i okidajuće gašešnje prema EN81-1/2, 80 inputa, memorija događaja, automatsko određivanje rute kočenja zaustavljanja kroz autokalibraciju, min. 8 programibilnih pseudo spratova, moguća telemetrija, mogućnost dogradnje radio retransmisije za kabinu. Mikroprocesna grupa certifikovana prema EN 81-20:2020 i EN81-50:2020, dostaviti važeći certifikat. Proizvođač treba da posjeduje ISO 9001:2015 za proizvodnju upravljačkih komponenti za lift, dostaviti certifikat. TUV certifikat za navedene zahtjevane standarde ili od ekvivalentne certifikacijske kuće.

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 132. do 141. nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom, odnosno postoji obilježavanje transparentnim markerom na str. 137., 138. i 139.

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 132. do 141. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za matičnu ploču za koju je samo djelomično označio ponuđene karakteristike i to na dokumentu koji je na engleskom jeziku, dok prevod dokumenta na jedan od službenih jezika u upotrebi u BIH nije označen nikako. Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim

stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika matične ploče iz stavke 3.8 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ takođe uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom kataloškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I d.) „3.9 Frekventna regulacija 1. Nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije stranice 142.-145. 2. Na stranicama 252.-255. Izjava o usklađenosti izdata na datum 20.4.2016.godine, dok postoji aktuelna izjava o usklađenosti od 19.7.2023. godine.“ Navod Ugovornog organa o neobilježavanju parametara ima isključivo formalni karakter te predstavlja manji nedostatak koji kao takav nije dovoljan osnov da se ponuda žalitelja ocijeni kao nepravilna. Također, u pogledu datuma izjave o usklađenosti, sama činjenica postojanja novije izjave ne čini raniju nevažećom, posebno imajući u vidu da nije dokazano da ponuđena oprema ne ispunjava propisane standarde. U tom smislu, posebno ističemo kako Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao niti precizirao iz koje godine izjava o usklađenosti treba biti dostavljena.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„3.9 Frekventna regulacija
Žalitelj osporava nalaz komisije u pogledu neusklađenosti dokumentacije koja se odnosi na frekventnu regulaciju, navodeći da je dostavio izjavu o usklađenosti i odgovarajuću tehničku dokumentaciju. Ovaj navod je neosnovan.
Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je žalitelj dostavio izjavu o usklađenosti za ponuđenu opremu, međutim ista datira iz 2016. godine, dok za istu opremu postoji novija izjava o usklađenosti iz 2022. godine, koja nije dostavljena uz ponudu.
Ova činjenica je od posebnog značaja, jer se važećim i relevantnim dokazom može smatrati isključivo dokument koji odražava trenutno stanje usklađenosti proizvoda sa važećim standardima. Dostavljanje zastarjele dokumentacije dovodi u pitanje validnost i pouzdanost ponuđenog rješenja, te onemogućava ugovornom tijelu da izvrši sigurnu i objektivnu provjeru ispunjenosti zahtjeva tenderske dokumentacije.
Dodatno, žalitelj ni u ovom slučaju nije na jasan i nedvosmislen način dokazao da ponuđena frekventna regulacija ispunjava sve tražene tehničke karakteristike, niti je omogućio pouzdano povezivanje dostavljene dokumentacije sa konkretnim ponuđenim rješenjem.
Kao što je već istaknuto, samo dostavljanje određenog dokumenta ne znači i dokazivanje usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Da bi dokument imao dokaznu vrijednost, mora biti relevantan, važeći i nedvosmislen u pogledu ispunjenosti traženih zahtjeva, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno.

Ugovorno tijelo nije dužno tražiti pojašnjenje u situaciji kada dostavljena dokumentacija ne predstavlja valjan dokaz o ispunjenju zahtjeva, jer bi to značilo omogućavanje ponuditelju da naknadno otklanja suštinske nedostatke svoje ponude.
Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano.

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, da je za stavku 3.9 navedeno slijedeće:

Novi pribor mikroprocesne grupe sve kompletno potrebno za stavku 3.7. uključujući novu frekventnu regulaciju min. 30kW, 62A sa rastavljačem namjenskim 50-3 karakteristike: min 4 beznaponskih releja, min 12 digitalnih inputa, protokol DCP, otvoreno CAN, Kategorija 3, asinhrona regulacija, EVAC funkcija moguća za nadogradnju, EMC svojstva EN 12015:2014 i EN 12016:2013 za koje je potrebno dostaviti izjavu proizvođača. Dostaviti važeće TUV

certifikate ili ekvivalentnog certifikacijskog tijela za EN81-20:2020, EN81-50:2020, EN 61800-5-2:2017, EN61800.5-2:2007, EN81-1:1998 i EN EN81-2:1998

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 142. do 145. nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom, odnosno postoji obilježavanje transparentnim markerom na str. 143.
- Na str. od 252. do 255. nalazi se EG-/EU-Izjava o usklađenosti od 20.04.2016. godine

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 142. do 145. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 3.9 Frekventna regulacija za koju je samo djelomično označio ponuđene karakteristike . Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegove ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.9 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju,to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U odnosu na isticanje ugovornog organa da je žalitelj dostavio izjavu o usklađenosti za ponuđenu opremu, međutim ista datira iz 2016. godine, dok za istu opremu postoji novija izjava o usklađenosti iz 2022. godine, koja nije dostavljena uz ponudu, nejasno je postupanje ugovornog organa u konkretnom slučaju, odnosno zbog čega navedena izjava nije prihvaćena imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ ne navodi argumentaciju kojom se potvrđuje da navedena izjava nije važeća.

S tim u vezi, ovaj organ naglašava da neovisno od navedenog postupanja ugovornog organa prednje iznesene okolnosti ne mogu dovesti do drugačijeg stanja stvari po pitanju kvalifikacije valjanosti žaliteljeve ponude, s obzirom da je žaliteljeva ponuda ispravno ocijenjena neprihvatljviom, u odnosu na razloge koji su navedeni sadržajem ove odluke.

Stoga, izneseni razlozi žalitelja, kako su prednje detaljnije izneseni,nisu niti mogu biti odlučni da se izvede drugačije krajnje zaključivanje po pitanju ponude žalitelja.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I e.) „3.10 Magnetna traka Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 150.-151.“ U odnosu na navod Ugovornog organa, žalitelj ističe da neobilježavanje

parametara transparentnim markerom, predstavlja isključivo formalni nedostatak koji ne može biti razlog za ocjenu ponude kao nepravilne i neprihvatljive.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„3.10 Magnetna traka

Žalitelj u žalbi navodi da je u svojoj ponudi dostavio tehničku dokumentaciju za magnetnu traku, te da je iz iste moguće utvrditi usklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Dalje navodi da eventualni nedostaci u prezentaciji dokumentacije, uključujući način označavanja ili povezivanja tehničkih podataka, ne mogu predstavljati osnov za ocjenu ponude kao nepravilne, već eventualno razlog za traženje pojašnjenja u smislu članka 68. stavak (3) Zakona, što nije osnovano.

Naime, u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da iz dostavljene dokumentacije žalitelja nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da ponuđena magnetna traka ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, niti je bilo moguće jasno identifikovati i povezati tehničke karakteristike ponuđenog rješenja sa konkretnim zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Suprotno navodima žalitelja, u konkretnom slučaju ne radi se o nedostatku u prezentaciji dokumentacije, već o nedostatku dokaza o ispunjenju zahtjeva. Činjenica da je određena dokumentacija dostavljena ne znači da ista ujedno sadrži i sve tražene elemente niti da iz nje proizilazi usklađenost sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Na ponuditelju je teret da kroz dostavljenu dokumentaciju jasno, precizno i nedvosmisleno dokaže ispunjenost svakog pojedinačnog zahtjeva. Ukoliko iz dostavljenog dokumenta to nije moguće utvrditi, isti ne može imati dokaznu vrijednost u postupku ocjene ponuda.

U konkretnom slučaju, dostavljena dokumentacija nije omogućavala objektivnu i pouzdanu provjeru usklađenosti ponuđene magnetne trake, čime je onemogućeno pravilno vrednovanje ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Također, neosnovan je navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti pojašnjenje u smislu članka 68. stavak (3) Zakona. U konkretnom slučaju ne radi se o nejasnoći, već o nedostatku dokaza, te bi traženje pojašnjenja značilo omogućavanje ponuditelju da naknadno dokazuje ispunjenost tehničkih zahtjeva, što je suprotno principima jednakog tretmana i transparentnosti.

Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz dostavljene dokumentacije pretpostavlja ispunjenost zahtjeva, niti da samostalno vrši selekciju.

Slijedom navedenog, radi se o nedostatku dokaza o ispunjenju zahtjeva tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorno tijelo pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:

1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano..."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 150. do 151. nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 151. do 152. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 3.10 Magnetna traka za koju nije označio ponuđene karakteristike . Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.10 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi: I f) „3.11 Uređaj apsolutnog pozicioniranja Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske

dokumentacije, stranice 146.-149. i 152.-153. Nije dostavljena komparativna tabela (Aneks 2) za ponuđene parametre koji nisu u skladu sa predmjerom radova iz TD, kao što su: dužina mjerenja, temp. radnog opsega, radno područje u zavisnosti od nadmorske visine, stranice 146.-149. Nije definisano koja rezolucija podržava koji interfejs, traženo predmjerom rezolucija po protokolu: 62.5 µm (SSI), 500 µm (CAN), 1000 µm (CAN), stranice 152.-153." Žalitelj ističe da su u konkretnom slučaju uočeni nedostaci isključivo formalne prirode, koji se odnose na način prezentacije podataka, a ne na tehničku suštinu ponuđene opreme. Dakle, a kako smo to i prethodno isticali neobilježavanje parametara transparentnim markerom, predstavlja isključivo formalni propust, te kao takav ne utiče na sadržaj niti tačnost dostavljenih tehničkih podataka. Dalje, nedostavljanje komparativne tabele ne znači da traženi podaci nisu dostavljeni, s obzirom na to da su svi relevantni tehnički parametri jasno navedeni u kompletnom tehničkom listu, koji tehnički list je žalitelj dostavio u ponudi, a iz kojeg se nesporno mogu utvrditi vrijednosti dužine mjerenja, temperaturnog radnog opsega i radnog područja u zavisnosti od nadmorske visine. U pogledu navoda da nije definisana rezolucija po pojedinim interfejsima, žalitelj ističe da su tehničke karakteristike uređaja u cjelini jasno prezentirane u tehničkoj dokumentaciji, te da se iz istog nedvosmisleno mogu utvrditi traženi podaci. Slijedom navedenog, radi se o nedostacima u formi prezentacije ponude, a ne o nedostatku tehničke usklađenosti ponuđene opreme, budući da je dostavljen kompletan tehnički list koji sadrži sve relevantne podatke na osnovu kojih se može izvršiti potpuna i objektivna ocjena usklađenosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"3.11 Uređaj apsolutnog pozicioniranja
Žalitelj ističe da su u konkretnom slučaju uočeni nedostaci isključivo formalne prirode, koji se odnose na način prezentacije podataka, a ne na tehničku suštinu ponuđene opreme, te da neobilježavanje parametara transparentnim markerom predstavlja formalni propust koji ne utiče na sadržaj niti točnost dostavljenih tehničkih podataka. Dalje navodi da nedostavljanje komparativne tabele ne znači da traženi podaci nisu dostavljeni, s obzirom na to da su svi relevantni tehnički parametri jasno navedeni u kompletnom tehničkom listu, iz kojeg se mogu utvrditi vrijednosti dužine mjerenja, temperaturnog radnog opsega i radnog područja u zavisnosti od nadmorske visine. Također, navodi da su tehničke karakteristike uređaja u cjelini jasno prezentirane, te da se iz dostavljene dokumentacije mogu utvrditi i podaci koji se odnose na rezoluciju po pojedinim interfejsima. Međutim, ovakvi navodi žalitelja nisu osnovani.
Naime, kako je to jasno utvrđeno i obrazloženo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije dostavio komparativnu tabelu, iako je ista bila izričito zahtijevana tenderskom dokumentacijom, čime nije omogućeno sistematično i nedvosmisleno dokazivanje usklađenosti ponuđenog uređaja sa svim traženim parametrima. Dalje, zapisnikom je konstatovano da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće jasno i pouzdano povezati tražene tehničke parametre sa konkretnim ponuđenim uređajem, niti je moguće nedvosmisleno utvrditi ispunjenost pojedinačnih zahtjeva, uključujući dužinu mjerenja, temperaturni radni opseg, radno područje u odnosu na nadmorsku visinu, kao ni rezoluciju po pojedinim interfejsima.

Također, utvrđeno je da je dostavljena dokumentacija opšte prirode i ne omogućava preciznu i objektivnu verifikaciju usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega komisija nije bila u mogućnosti izvršiti pouzdanu ocjenu ponuđenog rješenja.

Suprotno navodima žalitelja, u konkretnom slučaju ne radi se o formalnim nedostacima, već o suštinskom pitanju dokazivanja usklađenosti.

Sama činjenica da određeni podaci eventualno postoje u tehničkom listu ne znači da su isti ujedno i dokazani u odnosu na konkretne zahtjeve tenderske dokumentacije, ukoliko nisu jasno identifikovani, povezani i prezentirani na način koji omogućava njihovu provjeru.
Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz obimne i opšte tehničke dokumentacije samostalno identifikuje relevantne podatke ili pretpostavlja ispunjenost pojedinih tehničkih karakteristika.
Također, neosnovan je navod žalitelja da je ugovomno tijelo bilo dužno tražiti pojašnjenje, jer se u konkretnom slučaju ne radi o nejasnoći, već o nedostatku dokaza o ispunjenju zahtjeva, što predstavlja suštinski nedostatak ponude.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu jasno utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano..."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 3.11 navedeno slijedeće:

„Uređaj apsolutnog pozicioniranja špahtovskog: metod mjerenja: apsolutni, uzastopna preciznost +/- 1 pomak mjerenja prema izabranoj rezoluciji, sistemska preciznost u micro m na ambijentalnoj 20* C +/- (1000+50xL) L=duzina u metrima mjerena. Minimalna dužina mjerenja 120 metara, residualno talasanje <200 mVpp, brzina min. 4 m/s, temperatura radnog opsega – 20*C di +85*C, minimalno za uslove rada 600 mnv i IP54. Interfejs: CAN/CANopen (DS406 or DS417) ili SSI. Rezolucija po protokolu: 62.5 µm (SSI) 500µm (CAN) 1000 µm (CAN). Oprema certifikovana prema EN81-20 i EN81-50, vidljivo u tehničkom dokumentu uređaja. Dostaviti važeći certifikat proizvođača opreme ISO 9001:2015 za proizvodnju pokazivača i kontrolera položaja, TUV certifikat ili od ekvivalentne certifikacijske kuće."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 146. do 149. i od 152. do 153. nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom
- Na str. od 146. do 149. nema komparativne analize za ponuđene parameter, odnosno u Mehaničkim podacima pod Princip mjerenja navedeno je apsolutan, a pod Uslovi okoline navedeni su Temperatura skladištenja, Radna temperature, Vlažnost zraka i Stepen zaštite
- Na str. od 152. do 153. nalaze se tehnički podaci, gdje je pod Rezolucija navedeno: standardno: 1 mm, opcionalno: 0.5 / 0.25 / 0.125 / 0.0625 mm

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je tačkom 3.11 Predmjera radova jasno i nedvosmisleno propisano Uređaj apsolutnog pozicioniranja zahtjevao da je rezolucija po protokolu: 62.5 µm (SSI) 500µm (CAN) 1000 µm (CAN). Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTOMNT d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je na strani 152 i 153 ponude pod Rezolucija navedeno: standardno: 1 mm, opcionalno: 0.5 / 0.25 / 0.125 / 0.0625 mm, iz čega proizilazi da ovaj organ nije mogao utvrditi koja rezolucija podržava koji interfejs. Žalitelj ističe da su tehničke karakteristike uređaja u cjelini jasno prezentirane u tehničkoj dokumentaciji pri čemu žalitelj bliže ne upućuje na kojim stranicama ponude u kojem dijelu dostavljenje dokumentacije se navedeno može utvrditi.

Što se tiče navoda koji se tiču obilježavanja tehničkih karaktersitike ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 146. do 153. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 3.11 Uređaj apsolutnog pozicioniranja za koju je nije označio ponuđene karakteristike. Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.11 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ takođe uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom kataloškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude, da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I g.) „3.13 Novi pogonski stroj lifta Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 157.-160. Nije vidljivo iz tehničke dokumentacije da motor posjeduje 3 termistora što je traženo predmjerom radova iz TD, stranice 157.-160.“ Ugovorni organ navodi da nije vidljivo da motor posjeduje 3 termistora. Žalitelj ističe da tehnička dokumentacija proizvođača sadrži sve relevantne podatke, te je eventualna nejasnoća mogla biti predmet pojašnjenja, ovakav stav Ugovornog organa predstavlja pogrešnu primjenu zakona.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“3.13 Novi pogonski stroj lifta
Žalitelj navodi da u konkretnom slučaju nedostatak obilježavanja parametara transparentnim markerom predstavlja isključivo formalni propust, te da iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača proizilaze svi relevantni podaci. U odnosu na navod ugovornog tijela da nije vidljivo da motor posjeduje tri termistora, žalitelj ističe da su tehničke karakteristike sadržane u dostavljenoj dokumentaciji, te da je eventualna nejasnoća mogla biti predmet pojašnjenja, smatrajući da je ugovorno tijelo pogrešno primijenio zakon. Međutim, ovakvi navodi žalitelja nisu osnovani.
Naime, kako je to jasno utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije izvršio obilježavanje traženih parametara transparentnim markerom, iako je to bilo izričito zahtijevano Aneksom 2 tenderske dokumentacije. Ovaj zahtjev nije formalne prirode, već ima za cilj omogućiti jasnu i nedvosmislenu identifikaciju tehničkih karakteristika ponuđene opreme.
Dalje, zapisnikom je konstatovano da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije vidljivo da ponuđeni motor posjeduje tri termistora, što je bio izričit zahtjev predmjera radova. Time nije dokazano ispunjenje jednog od ključnih tehničkih parametara.
Suprotno navodima žalitelja, činjenica da je dostavljena određena tehnička dokumentacija ne znači da ista ujedno sadrži i dokaz o ispunjenju svih traženih zahtjeva. U konkretnom slučaju, iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi postojanje traženih termistora, niti je bilo moguće pouzdano povezati eventualne podatke iz dokumentacije sa konkretnim ponuđenim rješenjem.
U tom smislu, ne radi se o nejasnoći, već o nedostatku dokaza o ispunjenju zahtjeva tenderske dokumentacije. Traženje pojašnjenja u ovakvoj situaciji značilo bi omogućavanje ponuditelju da naknadno dokazuje tehničke karakteristike svoje ponude, što je suprotno principima jednakog tretmana i transparentnosti. Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz dostavljene dokumentacije pretpostavlja postojanje određenih tehničkih karakteristika, niti da samostalno vrši njihovu identifikaciju ukoliko iste nisu jasno i nedvosmisleno dokazane od strane ponuditelja.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu jasno utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 3.13 zahtjevano slijedeće:

„Novi pogonski stroj maksimalno statičko opterećenje 8000 kg, mogući odnosi 1/65 – 1/53 – 2/53 – 4/67, uže i odnosi: do 3,000 kg 1/1; do 5,000 kg 2/1; do 8,000 kg 4/1. raspon mogu-e brzine rada u m/s: 0,29 – 4,50 **Asinhroni motor 3 termistora**, min snage 30 kW CE Moment inercije: Kgm2 0,22 Certifikovano prema standardima ispod:

EN 81-20:2020, EN 81-50:2020, EN 12015:2020, EN 12016:2013 - dostaviti deklaraciju proizvođača za navedene standarde. Proizvođač treba da posjeduje ISO 9001:2015 za proizvodnju pogonskih mašina za lift, dostaviti TUV certifikat ili ekvivalent druge certifikacijske kuće"

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 157. do 160. nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, te nije razumljivo da li motor posjeduje tri termistora

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je tačkom 3.13 Predmjera radova jasno i nedvosmisleno propisano da Novi pogonski stroj lifta mora imati **Asinhroni motor sa 3 termistora.** Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTOMNT d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je na strani 157 i 160 dostavljena tehnička dokumentacija za Novi pogonski stroj lifta iz koje nije moguće utvrditi da motor posjeduje 3 termistora.

Što se tiče navoda koji se tiču obilježavanja tehničkih karaktersitike ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 157. do 160. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 3.13 Novi pogonski stroj lifta za koju je nije označio ponuđene karakteristike. Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.13 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ takođe uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom kataloškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I h.) „3.15 Čelična vučna sajla 13mm 1. Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 161.-167. 2. Nije jasno iz tehničke dokumentacije stranice 161.-167. iz predmjera radova, koje uže i kojih karakteristika je ponuđeno, također ukoliko je ponuđen ekvivalent, nije priložena komparativna tabela.“ Navod o nejasnoći ponuđenog užeta proizlazi iz načina prezentacije, a ne iz stvarnog nedostatka. Žalitelj je dostavio dokumentaciju iz koje se mogu utvrditi karakteristike, dok izostanak komparativne tabele ne znači da oprema nije usklađena.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

“3.15 Čelična vučna sajla 13 mm
Žalitelj navodi da nedostatak obilježavanja parametara transparentnim markerom predstavlja formalni propust koji ne utiče na tehničku suštinu ponude, te da se iz dostavljene dokumentacije mogu utvrditi tražene karakteristike. Također ističe da navod ugovornog tijela o nejasnoći ponuđenog užeta proizlazi iz načina prezentacije dokumentacije, a ne iz stvarnog nedostatka,

kao i da izostanak komparativne tabele ne znači da ponuđena oprema nije usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Što nije osnovano.

Naime, kako je to jasno utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije izvršio obilježavanje traženih parametara transparentnim markerom, iako je to bilo izričito zahtijevano Aneksom 2 tenderske dokumentacije. Navedeni zahtjev nema formalni karakter, već predstavlja način na koji ponuditelj dokazuje usklađenost ponuđene opreme sa konkretnim zahtjevima.
Dalje, zapisnikom je konstatovano da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće jasno utvrditi koje uže je ponuđeno, niti koje su njegove konkretne tehničke karakteristike, čime nije omogućena nedvosmislena identifikacija ponuđenog proizvoda u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije.

Također, u slučaju nuđenja ekvivalentne opreme, žalitelj nije dostavio komparativnu tabelu, iako je ista bila izričito zahtijevana, čime nije omogućeno sistematično i pouzdano poređenje ponuđenog rješenja sa traženim tehničkim karakteristikama.
Suprotno navodima žalitelja, u konkretnom slučaju ne radi se o pitanju načina prezentacije, već o suštinskom nedostatku u pogledu dokazivanja usklađenosti. Sama činjenica da određena dokumentacija postoji ne znači da iz iste proizilazi jasno i nedvosmisleno koja oprema je ponuđena i da li ista ispunjava sve tražene tehničke parametre. Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz obimne i opšte tehničke dokumentacije samostalno utvrđuje koji proizvod je ponuđen, niti da vrši njegovo poređenje sa zahtjevima tenderske dokumentacije bez jasno dostavljenih dokaza od strane ponuditelja.
Također, neosnovan je navod žalitelja da je ugovorni tijelo blio dužno tražiti pojašnjenje, jer se ne radi o nejasnoći, već o nemogućnosti utvrđivanja usklađenosti, što predstavlja suštinski nedostatak ponude. Slijedom navedenog, a imajući u vidu jasno utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.

Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 3.15 zahtjevano slijedeće:

„Čelična vučna sajla fi 13 mm, Fmin=114,0kN, mm2=83,4. Verzija IWRC, Izjava proizvođača da je uže izrađeno prema DIN EN 12385-5. Iza kataloga vidljivo je da se radi o sajli za dizala proizvođača sajli za dizala. Permanentna elongacija: = ili manje 0,22%, elastična elongacija 0,12%. Nategnutost 1570. Uračunata rezerva za manipulaciju.

Proizvođač treba da posjeduje ISO 9001:2015 za proizvodnju užadi za lift, dostaviti TUV certifikat ili ekvivalent druge certifikacijske kuće."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 161. do 167. nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom,

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 161. do 167. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 3.15 Čelična vučna sajla 13 mm za koju nije označio ponuđene karakteristike. Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.15 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ takođe uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom katalоškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, kao i da su u dostavljenoj katalоškoj dokumentaciji nalaze podaci o različitim užadima, pa je nejasno koje od navedenih užadi je u konkretnom slučaju ponuđeno to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I i.) „3.17 Bidirekcionalni limiter brzine Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 168.-171." Žalitelj ponovno ističe da se radi isključivo o formalnom nedostatku obilježavanja dokumentacije, bez uticaja na tehničku ispravnost ponude, te kao takav predmetni nedostatak nije dovoljan da se ponuda žalitelja ocijeni kao nepravilna i neprihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
"3.17 Bidirekcionalni limiter brzine
Žalitelj navodi da nedostatak obilježavanja parametara transparentnim markerom predstavlja isključivo formalni propust koji nema uticaja na tehničku ispravnost ponude, te da takav nedostatak ne može biti osnov za ocjenu ponude kao nepravilne, što nije osnovano.
Naime, kako je utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije izvršio obilježavanje traženih tehničkihn parametara transparentnim markerom, iako je to bilo izričito zahtijevano Aneksom 2 tenderske dokumentacije.
Suprotno navodima žalitelja, navedeni zahtjev nema formalni karakter, već predstavlja sastavni dio načina dokazivanja usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Njegova svrha je da omogući jasnu, preciznu i nedvosmislenu identifikaciju tehničkih karakteristika ponuđenog uređaja.
U konkretnom slučaju, iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće na jasan i pouzdan način utvrditi ispunjenost svih traženih tehničkih parametara bidirekcionalnog limitera brzine, upravo zbog načina na koji je dokumentacija prezentirana, odnosno zbog izostanka jasnog označavanja i povezivanja traženih karakteristika.
Stoga se ne radi o formalnom nedostatku, već o nemogućnosti utvrđivanja usklađenosti ponuđenog rješenja sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Na ponuditelju je teret da svoju ponudu učini preglednom i dokazivom, te da jasno ukaže na ispunjenost svih zahtjeva. Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz dostavljene dokumentacije samostalno identificira relevantne tehničke podatke ili pretpostavlja ispunjenost traženih karakteristika.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.

2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:
- Na str. od 168. do 171. nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 168. do 171. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 3.17 Bidirekcionalni limiter brzine za koju nije označio ponuđene karakteristike . Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.17 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ takođe uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom kataloškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo

propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi: I j.) „3.18 Nateznik limitera brzine nije priložena tehnička dokumentacija sa traženim karakteristikama. U predmjeru radova naveden je proizvođač opreme P.F.B., ali nema tehničke dokumentacije kao dokaz traženih karakteristika.“ Ugovorni organ navodi da nema tehničke dokumentacije, međutim žalitelj ističe da je dostavio dokumentaciju proizvođača, te da eventualni nedostatak ne može biti osnov za ocjenu ponude kao nepravilne i neprihvatljive bez pozivanja žalitelja na pojašnjenje.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"3.18 Nateznik limitera brzine
Nateznik limitera brzine nije priložena tehnička dokumentacija sa traženim karakteristikama. U predmjeru radova naveden je proizvođač opreme P.F.B., ali nema tehničke dokumentacije kao dokaz traženih karakteristika." Ugovorno tijelo navodi da nedostaje tehnička dokumentacija, međutim žalitelj ističe da je dostavio dokumentaciju proizvođača, te da eventualni nedostatak ne može biti osnov za ocjenu ponude kao nepravilne bez pozivanja žalitelja na pojašnjenje u smislu članka 68. stavak (3) Zakona, što nije osnovano,
Naime, kako je to jasno utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije dostavio tehničku dokumentaciju na osnovu koje bi se moglo utvrditi da ponuđeni nateznik limitera brzine ispunjava tražene tehničke karakteristike iz tenderske dokumentacije.
lako je u predmjeru radova naveden proizvođač opreme, sama činjenica navođenja proizvođača ili dostavljanja opšte dokumentacije ne predstavlja dokaz o ispunjenju konkretnih tehničkih zahtjeva, ukoliko iz iste nije moguće jasno i nedvosmisleno utvrditi tražene karakteristike ponuđene opreme.
U konkretnom slučaju, dostavljena dokumentacija nije sadržavala relevantne podatke na osnovu kojih bi se mogla izvršiti objektivna provjera usklađenosti ponuđenog rješenja, čime nije ispunjena osnovna obveza ponuditelja da dokaže usklađenost svoje ponude sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Suprotno navodima žalitelja, u ovom slučaju ne radi se o formalnom nedostatku niti o nejasnoći, već o nedostatku dokaza o ispunjenju zahtjeva, što predstavlja suštinski nedostatak ponude.
Stoga nije bilo osnova za primjenu instituta pojašnjenja, jer isti ne može služiti za naknadno dostavljanje ili dopunjavanje tehničke dokumentacije, odnosno za dokazivanje ispunjenosti zahtjeva koji nisu bili dokazani u ponudi.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove o reme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:

1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, za stavku 3.18 je navedeno slijedeće:

„ Vertikalni nateznik limitera brzine, fi 200 mm, težina protutega 22 kg. Sa elektro sklopkom. Užnica ljevano željezo."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 7. do 13. ponude nalazi se popunjen Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, gdje je na str. 10. za stavku 3.18 kao proizvođač naveden „PFB SRL „I"
- Na str. 168-171 ponude nalaze se Regulatori prekoračenja brzine, LK300 dvosmjerni, Regulator prekoračenja brzine LK300 dvosmjerni, Specifikacije, Opcije

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je tačkom 3.18 Predmjera radova jasno i nedvosmisleno propisano da su ponuđači dužni ponuditi Vertikalni nateznik limitera brzine, fi 200 mm, težina protutega 22 kg. Sa elektro sklopkom. Užnica ljevano željezo. Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTOMNT d.o.o. Sarajevo ovaj organ nije mogao utvrditi da ponuđeni Vertikalni nateznik limitera brzine ima težinu protutega 22kg. Navedeni propust u svojoj ponudi žalitelj i ne spori osim što ističe da je navedeni nedostatak otklonjiv i isti kao takav ne može biti osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.

Navedeno postupanje žalitelja ukazuje da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude,sve pri

utvrđenoj pravnorelevantnoj činjenici da je isti propustio ponuditi Vertikalni nateznik limitera brzine koji ima ima težinu protutega 22kg, a što se zaključuje iz utvrđenog stanja stvari.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I k.) 3.20 Sajla za regulator brzine 1. Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije, stranice 161.-167. 2. Nije jasno iz tehničke dokumentacije stranice 161.-167. iz predmjera radova, koje uže i kojih karakteristika je ponuđeno, također ukoliko je ponuđen ekvivalent, nije priložena komparativna tabela. U konkretnom slučaju neobilježavanje parametara transparentnim markerom, predstavlja isključivo formalni propust koji ne utiče na sadržaj niti na mogućnost provjere tehničkih karakteristika ponuđenog rješenja. Također, navod da iz tehničke dokumentacije nije jasno koje je uže i kojih karakteristika ponuđeno, kao i primjedba u vezi s nedostavljanjem komparativne tabele u slučaju ekvivalentnog proizvoda, ne dovodi u pitanje činjenicu da su svi relevantni tehnički podaci sadržani u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji. Iz iste se mogu nedvosmisleno utvrditi karakteristike ponuđenog proizvoda, odnosno njegova usklađenost sa traženim zahtjevima. Slijedom navedenog, predmetne primjedbe ne predstavljaju osnov za ocjenu ponude kao nepravilne i neprihvatljive.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"3.20 Sajla za regulator brzine
Žalitelj navodi da neobilježavanje parametara transparentnim markerom predstavlja isključivo formalni propust koji ne utiče na sadržaj niti na mogućnost provjere tehničkih karakteristika ponuđenog rješenja. Također ističe da navod ugovornog tijela da iz tehničke dokumentacije nije jasno koje je uže i kojih karakteristika ponuđeno, kao i primjedba u vezi sa nedostavljanjem komparativne tabele u slučaju ekvivalentnog proizvoda, ne dovode u pitanje činjenicu da su svi relevantni tehnički podaci sadržani u dostavljenoj dokumentaciji, iz koje se, prema navodima žalitelja, može utvrditi usklađenost sa traženim zahtjevima, što nije osnovano.
Naime, kako je to jasno utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije izvršio obilježavanje traženih tehničkih parametara transparentnim markerom, iako je to bilo izričito zahtijevano Aneksom 2 tenderske dokumentacije. Navedeni zahtjev nema formalni karakter, već predstavlja način na koji ponuditelj jasno i nedvosmisleno dokazuje usklađenost ponuđene opreme sa konkretnim zahtjevima. Dalje, zapisnikom je konstatovano da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće jasno utvrditi koje uže je ponuđeno, niti koje su njegove konkretne tehničke karakteristike, čime nije omogućena nedvosmislena identifikacija ponuđenog proizvoda.
Također, u slučaju nuđenja ekvivalentnog proizvoda, žalitelj nije dostavio komparativnu tabelu, iako je ista bila izričito zahtijevana, čime nije omogućeno sistematično i pouzdano poređenje ponuđenog rješenja sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Suprotno navodima žalitelja, sama činjenica da određena tehnička dokumentacija postoji ne znači da iz iste proizilazi jasno i nedvosmisleno koja oprema je ponuđena niti da su ispunjeni svi traženi tehnički parametri. Da bi dokument imao dokaznu vrijednost, mora omogućiti preciznu identifikaciju proizvoda i nedvosmislenu provjeru njegove usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije ispunjeno. Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz obimne i opšte tehničke dokumentacije samostalno utvrđuje koji proizvod

je ponuđen, niti da vrši njegovo poređenje sa zahtjevima tenderske dokumentacije bez jasno dostavljenih i sistematizovanih dokaza od strane ponuditelja.
Također, neosnovan je navod žalitelja da predmetni nedostaci ne mogu biti osnov za ocjenu ponude kao nepravilne, budući da se ne radi o formalnim nedostacima, već o nemogućnosti utvrđivanja usklađenosti ponuđenog rješenja, što predstavlja suštinski nedostatak ponude.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradna nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za stavki 3.20 zahtjevano slijedeće:

„Namjenska čelična vučna sajla za regulator brzine fi 8 mm, Fmin=43,3 kN, mm2=31,6. Verzija IWRC. Dostaviti važeći certifikat: EN 81-20:2020, 81-50:2020. Dostaviti certifikat EN

81-20:2020 prema tački 5.6.2.2.1.3 c) za odabrani model sajle. Iz kataloga vidljivo da se radi o namjenskoj sajli za regulator brzine za dizala proizvođača sajli za dizala. Permamentna elongacija: = ili manje 0,15%, Nategnutost 1570. Uračunata rezerva za manipulaciju"

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 7. do 13. ponude nalazi se popunjen Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, gdje je na str. 11. navedeno sljedeće za stavku 3.20 ponuđen proizvod proizvođača PFEIFER Holding GmbH & Co. „I"
- Na str. od 161. do 167. nalazi se Informacije o čeličnim užadima, Opšte informacije o užadima za lift, te nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 161. do 167. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za čeličnu užad za koju nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom. Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.20 Predmjera radova. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ takođe uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom katalоškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, kao i da su u dostavljenoj katalоškoj dokumentaciji nalaze podaci o različitim užadima, pa je nejasno koje od navedenih užadi je u konkretnom slučaju ponuđeno, to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u žalbi dalje navodi: I l.) 3.22 Kablovi, razvodne kutije 1. Nije urađeno obilježavanje karakteristika transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije stranice 172.-198., osim na strani 184. 2. Za ponuđene karakteristike koje su ekvivalent ili bolje za spojne kutije nema komparativne tabele, tražene Aneksom 2 TD, stranice 172.-183. (strana 173.) 3. Na stranici 182. priloženi certifikat je istekao 17.6.2024. godine. 4. Nije naveden proizvođač OBO Bettermann a priložena je tehnička dokumentacija, stranice 172.-181. 5. Nije priložena tražena izjava iz predmjera radova za ponuđeni bezhalogenski kabal da zadovoljava normu EN 50575:2014 +A1:2016 (reakcija proizvoda na požar). Na stranicama 184. i 186. priložen je djelimično označen dio kataloga u kojem se navodi traženi standard, također na stranici 191. priložena je dokumentacija na kojoj se spominje standard HR EN

50575:2014/A1:2016, kao i EN 50575:2014/A1:2016, međutim nije u formi izjave za navedeni tip kabla. Ako bi se i moglo zaključiti da se radi o izjavi proizvođača za ponuđeni kabal, nije dostavljena komparativna tabela ekvivalentnosti gore spomenuta dva standarda, HR EN 50575:2014/A1:2016 i EN 50575:2014/A1:2016. 6. Nije priložena tehnička dokumentacija o spojnim stezaljkama kao ni traženi certifikati, stranice 172.-198. Žalitelj u smislu naprijed navedenog ističe da je dostavljena tehnička dokumentacija iz koje proizlazi usklađenost opreme, dok su eventualni formalni nedostaci otklonjivi i ne utiču na suštinu ponude. Također, činjenica da je jedan certifikat istekao ne znači da oprema ne ispunjava standarde.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"3.22 Kablovi i razvodne kutije
Žalitelj navodi da je dostavio tehničku dokumentaciju iz koje proizilazi usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te da se eventualni nedostaci odnose na formalne propuste koji su otklonjivi i ne utiču na suštinu ponude. Također ističe da činjenica da je jedan certifikat istekao ne znači da ponuđena oprema ne ispunjava tražene standarde, što nije osnovano.
Naime, kako je to jasno utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u ovom dijelu ponude žalitelja utvrđen je veći broj nedostataka koji kumulativno onemogućavaju utvrđivanje usklađenosti ponuđenog rješenja sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Prije svega, žalitelj nije izvršio obilježavanje traženih tehničkih karakteristika transparentnim markerom, iako je to bilo izričito zahtijevano Aneksom 2 tenderske dokumentacije, osim djelomično na jednoj stranici, što nije omogućilo jasnu i sistematičnu identifikaciju traženih parametara.
Dalje, za ponuđene karakteristike koje predstavljaju ekvivalent ili bolje rješenje za spojne kutije, žalitelj nije dostavio komparativnu tabelu, iako je ista bila izričito zahtijevana, čime nije omogućeno pouzdano poređenje ponuđenog rješenja sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Također, utvrđeno je da je za dio opreme dostavljen certifikat koji je istekao, čime isti ne može imati dokaznu vrijednost u postupku ocjene ponuda, jer se kao relevantan dokaz može prihvatiti isključivo važeći dokument koji potvrđuje usklađenost proizvoda sa traženim standardima.
Dodatno, žalitelj nije jasno naveo proizvođača ponuđene opreme, iako je priložena određena tehnička dokumentacija, čime nije omogućena nedvosmislena identifikacija ponuđenog proizvoda. U pogledu bezhalogenog kabla, žalitelj nije dostavio traženu izjavu da isti zadovoljava normu EN 50575:2014 + A1:2016, već je dostavio dijelove tehničke dokumentacije u kojima se spominju određeni standardi, ali ne u formi tražene izjave, niti je dostavljena komparativna tabela u slučaju pozivanja na ekvivalentne standarde, čime nije omogućeno nedvosmisleno utvrđivanje usklađenosti.
Također, nije dostavljena tehnička dokumentacija za spojne stezaljke, niti traženi certifikati, čime nije ispunjena obaveza dokazivanja tehničkih karakteristika ove opreme.
Suprotno navodima žalitelja, u konkretnom slučaju ne radi se o formalnim nedostacima, već o suštinskim nedostacima u pogledu dokazivanja usklađenosti ponuđenog rješenja. Sama činjenica da određena dokumentacija postoji ne znači da iz iste proizilazi jasno i nedvosmisleno ispunjenost svih zahtjeva tenderske dokumentacije. Također, činjenica da je certifikat istekao direktno utiče na njegovu dokaznu vrijednost, jer takav dokument ne može potvrditi aktuelnu usklađenost proizvoda sa traženim standardima.
Ugovorno tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz obimne i nepotpune dokumentacije samostalno utvrđuje usklađenost ponuđenog rješenja, niti da pretpostavlja ispunjenost zahtjeva koji nisu jasno i nedvosmisleno dokazani. Također, neosnovan je navod žalitelja da su eventualni nedostaci otklonjivi, jer se u konkretnom slučaju radi o nedostatku ključnih dokaza, te bi njihovo naknadno dostavljanje putem pojašnjenja predstavljalo nedopušteno dopunjavanje ponude.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerliča 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u Izvedbeni projekat za rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, Hamdije Čemerlića 2, Sarajevo, PREDMJER RADOVA, Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 3.22 zahtjevano slijedeće:

„Uzeti u obzir sve potrebne elektro instalacije koje se mijenjaju naspram uvida na terenu (kablovi bezhalogenizirani, kleme, razvodne kutije i drugo). Razvodne kutije nazivnog napona do 450V, stepenom zaštite IP55, certifikovan prema EN 60670-22:2006, dostaviti važeći certifikat. Spojni konektor sa polugama do 4mm2, struje do 32A i napona do 450V, certifikovan prema EN 60998-1:2004 i EN 60998-2-2:2004, dostaviti važeći certifikat. Spojne stezaljke do 4mm2, struje do 32A i napona do 450V, certifikovan prema EN 60947-7-1 2009 i EN 60947-7-2-2009, dostaviti važeći certifikat. Bezhalogenski instalacijski kabal izrađen prema normi EN VDE 0250-214 ili ekvivalentu druge certifikacijske kuće. Dostaviti izjavu proizvođača opreme

da zadovoljava normu prema EN 50575:2014+A1 2016 Posebno izvršiti instalaciju ožičenja za pripremu ugradnje za sigurnosno komunikacioni aparat koji je certifikovan EN81-28 i EN 81-70 sa video prenosom i zasebnim snimanjem opće slike kabine lifta."

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Zapisiniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-45-58/26-3 od 17.04.2026. godine za stavku 3.22 u ponudi ponuđača LIFTOMONT d.o.o. Sarajevo konstatovao niz nedostataka : Nije urađeno obilježavanje karakteristika transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije stranice 172.-198., osim na strani 184. 2. Za ponuđene karakteristike koje su ekvivalent ili bolje za spojne kutije nema komparativne tabele, tražene Aneksom 2 TD, stranice 172.-183. (strana 173.) 3. Na stranici 182. priloženi certifikat je istekao 17.6.2024. godine. 4. Nije naveden proizvođač OBO Bettermann a priložena je tehnička dokumentacija, stranice 172.-181. 5. Nije priložena tražena izjava iz predmjera radova za ponuđeni bezhalogenski kabal da zadovoljava normu EN 50575:2014 +A1:2016 (reakcija proizvoda na požar). Na stranicama 184. i 186. priložen je djelimično označen dio kataloga u kojem se navodi traženi standard, također na stranici 191. priložena je dokumentacija na kojoj se spominje standard HR EN 50575:2014/A1:2016, kao i EN 50575:2014/A1:2016, međutim nije u formi izjave za navedeni tip kabla. Ako bi se i moglo zaključiti da se radi o izjavi proizvođača za ponuđeni kabal, nije dostavljena komparativna tabela ekvivalentnosti gore spomenuta dva standarda, HR EN 50575:2014/A1:2016 i EN 50575:2014/A1:2016. 6. Nije priložena tehnička dokumentacija o spojnim stezaljkama kao ni traženi certifikati, stranice 172.-198.

Navedene nedostatke navodi i i sam žalitelj u svojoj žalbi i iste kao što su nedostaci tehničke dokumentacije i činjenica da je dostavljeni certifikat istekao i sam potvrđuje. Imajući u vidi činjenicu da je tačkom 3.22 Predmjera radova jasno i nedvosmisleno propisano koje karakterstike , odnosno koje dokumente je potrebno dostaviti za Kablove, razvodne kutije a da žalitelj isto nije učinio, niti navedenu činjenicu spori, ovaj organ je navod žalitelja ocijenio kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi: I n.) 3.27 Klizno vođenje Nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom, kao što je traženo Aneksom 2 tenderske dokumentacije i nije jasno koja oprema je ponuđena, stranice 209.-211. Navodi Ugovornog organa da „nije jasno koja oprema je ponuđena" predstavljaju proizvoljnu ocjenu koja nije zasnovana na objektivnoj analizi dostavljene dokumentacije. Ukoliko je kod ugovornog organa postojala bilo kakva nejasnoća u tom pogledu, bio je dužan pozvati žalitelja da isto pojasni.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"3.27 Klizno vođenje
Žalitelj navodi da je ocjena ugovornog tijela prema kojoj „nije jasno koja oprema je ponuđena" proizvoljna i da nije zasnovana na objektivnoj analizi dostavljene dokumentacije, te ističe da je ugovorno tijelo, ukoliko je postojala bilo kakva nejasnoća, bilo dužno zatražiti pojašnjenje u smislu članka 68. stavak (3) Zakona, što nije osnovano. Naime, kako je to jasno utvrđeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj nije izvršio obilježavanje traženih tehničkih parametara transparentnim markerom, iako je to bilo izričito zahtijevano Aneksom 2 tenderske dokumentacije, čime nije omogućena jasna i nedvosmislena identifikacija ponuđenih karakteristika. Dalje, zapisnikom je konstatovano da iz dostavljene tehničke dokumentacije nije moguće jasno utvrditi koja oprema je ponuđena, odnosno nije omogućena nedvosmislena identifikacija proizvoda u odnosu na zahtjeve tenderske dokumentacije.
Suprotno navodima žalitelja, navedeni zaključak nije proizvoljan, već je zasnovan na objektivnoj analizi dostavljene dokumentacije, koja nije sadržavala jasno definisane i međusobno povezane tehničke podatke na osnovu kojih bi se mogla izvršiti pouzdana provjera usklađenosti ponuđenog rješenja.

U konkretnom slučaju ne radi se o nejasnoći koja bi mogla biti predmet pojašnjenja, već o nedostatku dokaza i nemogućnosti identifikacije ponuđene opreme, što predstavlja suštinski nedostatak ponude. Ugovora tijelo nije dužno niti ovlašteno da iz dostavljene dokumentacije pretpostavlja koja je oprema ponuđena, niti da samostalno vrši njenu identifikaciju.
Također, neosnovan je navod žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti pojašnjenje, jer institut pojašnjenja ne može služiti za naknadno definisanje ili identifikaciju ponuđene opreme, već isključivo za razjašnjenje već jasno dostavljenih podataka.
Slijedom navedenog, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorno tijelo je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja u ovom dijelu ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, te je ista osnovano ocijenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije, navedeno je sljedeće:

Sastavni dio obrasca za cijenu ponude je tehnička specifikacija (predmjer radova) za radove rekonstrukcije/remonta 6 (šest) liftova i strojarnice (Pripremni radovi, Remont (demontaže, unos, raspakivanje, čišćenje, priprema) Ugradnja nove opreme, Podešavanje i puštanje u rad i Atesti ovlaštenih pravnih lica u FBiH) dati su PDF formatu i xls. format -MS Excel. Izvedbeni projekat za rekonstrukciju i remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, Hamdije Čemerlića 2 dat je u PDF formatu.

Napomena:
1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena.
2. Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sa PDV-om i sadrži sve naknade koji ugovorni organ treba platiti izvođaču radova. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
3. U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
4. Jedinična cijena stavke ne smatra se računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati ni pod kojim uslovima.

Ponuđač je dužan dostaviti ponudu prema opisu u predmjeru.
Ukoliko se nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom. Ukoliko se nudi ekvivalent ili se nude bolje, kvalitetnije tehničke karakteristike isto se mora detaljno opisati u komparativnoj tabeli koja se ovjerava pečatom ponuđača. U opisima mora biti jasno vidljivo koje su razlike za sve tehničke karakteristike uz priložen tehnički list ekvivalenta ili boljeg kao dokaz ponuđenog ekvivalenta ili boljeg kvaliteta. Ponuđač je dužan izraditi komparativnu tabelu na način da nedvojbeno dokazuje ekvivalentnost ili bolje jasnim usporedbama svake tehničke karakteristike zasebno uz zaključak zašto je ekvivalent (ima iste tražene vrijednosti) ili bolje. Komparativna tabela je dokaz uz tehnički list ekvivalentnosti ili boljeg.

Obavezno je za svaku komponentu koju prati tehnički opis dostaviti uz tehnički opis i certifikat, deklaraciju o standardizaciji/ispitivanju usklađenosti, certifikat pregleda sa traženom normom, na mjestima gdje je to definisano."

Uvidom u original ponudu ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 209. do 211. nije urađeno u potpunosti obilježavanje parametara transparentnim markerom

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Aneksom 2 – Obrazac za cijenu ponude, Tenderske dokumentacije jasno propisano da su ponuđači dužni ukoliko nude potpuno iste karakteristike, dokazati traženo relevantnim dokumentom, sa jasno označenim traženim karakteristikama, označeno transparentnim markerom, kako bi ugovorni organ mogao utvrditi koje tehničke karakteristike su u konkrentom slučaju i ponuđene. Iz stanja spisa evidentno je da je ponuđač LIFTMONT d.o.o. Sarajevo na stranama svoje ponude od 209. do 211. ponude dostavio katalošku dokumentaciju za Klizno vođenje za koju nije urađeno obilježavanje parametara transparentnim markerom. Navedeno činjenično stanje žalitelj u svojoj žalbi i ne spori nego ističe da izostanak takvog obilježavanja ne znači da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražene karakteristike, pri čemu žalitelj nije uputio na kojim stranicama njegovo ponude se nalazi kataloška dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost svih zahtjevanih tehničkih karakterstika iz stavke 3.27 Klizno vođenje. Uzevši u obzir da je žalitelj propustio navesti konkretnu argumentaciju, a kako ovaj organ također uvidom u sadržaj predmetne ponude nije utvrdio da su dostavljenom katalоškom dokumentacijom potvrđene sve tražene karaktersitike, , to se u navedenom smislu ocjenjuje predmetni navod neosnovanim.

Navedeno daje osnov za zaključak da je žalitelj nepotpuno i nekvalitetno pristupio pripremi svoje ponude , da je nedovoljno proučio sve informacije koje su sadržane dokumentom postupka i kao takve neophodne za ostvarenje procjene valjanosti dostavljene ponude.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa.Takvim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku. Zaključujući navedeno, kako se predmetni nedostatak kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, te s tim u vezi ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj u drugom dijelu svoje žalbe ukazuje da je izabrani ponuđač prethodno bio angažovan od strane ugovornog organa na izradi rekonstrukciju/remont liftova u zgradi Vlade Federacije Bosne i Hercegovine, i to u periodu jula 2025. godine, odnosno da je isti učestvovao u pripremi projektne dokumentacije koja predstavlja osnov za predmetnu javnu nabavku. Dakle, tehnička specifikacija predmetne nabavke u suštini proizlazi iz projekta koji je izradio upravo izabrani ponuđač. Imajući u vidu navedeno, nesporno je da je izabrani ponuđač imao direktno učešće u pripremi predmetnog postupka javne nabavke, čime je stekao prednost u odnosu na ostale ponuđače, što predstavlja klasičan primjer sukoba interesa iz člana 52. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, članom 52. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je : „Ugovorni organ dužan je predmeti odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u cilju osiguranja jednakog tretmana svih privrednih subjekata i zaštite tržišne konkurencije.“ Dalje, članom 53. stav (5) istog Zakona izričito je propisano da: „Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati direktan ili indirektan interes za ishod postupka, ukoliko je vjerovatno da takvo učešće može uticati na konkurenciju.“ U konkretnom slučaju, izabrani ponuđač nije samo učestvovao u tehničkim konsultacijama, već je izradio kompletnu projektnu dokumentaciju, koja je kasnije poslužila kao osnov za izradu tenderske dokumentacije. Na taj način, isti je imao mogućnost da tehničke zahtjeve prilagodi vlastitim rješenjima, kapacitetima ili čak određenom proizvođaču/opremi, čime je narušen princip jednakog tretmana ponuđača. Dakle, ugovorni organ je bio dužan, u skladu sa Zakonom, već u tenderskoj dokumentaciji jasno identifikovati privredne subjekte koji su učestvovali u pripremi postupka i koji se nalaze u potencijalnom sukobu interesa, te preduzeti odgovarajuće mjere, uključujući i njihovo isključenje iz postupka, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Postupajući na naprijed opisani način Ugovorni organ je povrijedio osnovne principe javnih nabavki i to konkretno princip jednakog tretmana, nediskriminacije, i transparentnosti. S obzirom na sve navedeno, jasno je da je u konkretnom slučaju postojao sukob interesa u smislu člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je jedina adekvatna i zakonita mjera bila isključenje izabranog ponuđača iz postupka javne nabavke. Izostankom takve mjere, ugovorni organ je proveo postupak suprotno Zakonu, čime je osporavana odluka nezakonita.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
"... žalitelj ne nudi nijedan konkretan dokaz kojim bi učinio vjerovatnim postojanje sukoba interesa u smislu Zakona o javnim nabavama, već svoje tvrdnje zasniva na pretpostavkama i opštim navodima o mogućoj povezanosti subjekata.
U tom smislu, ističemo da sama tvrdnja o postojanju sukoba interesa, bez konkretnih i dokazivih činjenica, ne može biti osnov za osporavanje zakonitosti postupka.
U skladu sa Zakonom i ustaljenom praksom Ureda za razmatranje žalbi, postojanje sukoba interesa mora biti konkretno dokazano, pri čemu nije dovoljno ukazati na eventualnu povezanost subjekata, već je neophodno učiniti vjerojatnim da je takva povezanost dovela do stvarne i mjerljive prednosti u postupku javne nabave ili uticala na njegov tok.
U tom smislu, kroz praksu URŽ-a zauzet je stav da samo eventualno ranije učešće određenog privrednog subjekta u izradi projektne ili tehničke dokumentacije ne predstavlja automatski sukob interesa, ukoliko nije dokazano da je isti imao pristup informacijama koje nisu bile dostupne drugim ponuditeljima ili da su tehničke specifikacije definisane na način koji favorizuje određenog ponuditelja. U konkretnom slučaju, žalitelj nije dokazao:
da je izabrani ponuditelj imao pristup privilegovanim informacijama, da su tehničke specifikacije bile diskriminatorne ili prilagođene određenom subjektu, niti da je postojala konkretna konkurentska prednost koja je uticala na ishod postupka. Naprotiv, tenderska dokumentacija bila je dostupna svim zainteresovanim ponuditeljima pod jednakim uvjetima, a tehnički zahtjevi definisani su na način koji omogućava konkurenciju i nuđenje ekvivalentnih rješenja. Dalje, ukazujemo da žalitelj navodni sukob interesa ističe tek u ovoj fazi postupka, iako se, prema vlastitim navodima, isti odnosi na okolnosti koje su mu bile poznate već u fazi objave tenderske dokumentacije. U tom smislu, ukoliko je žalitelj smatrao da tenderska dokumentacija sadrži elemente koji upućuju na postojanje sukoba interesa ili eventualno favorizovanje određenog ponuditelja, bio je dužan takve navode isticati pravovremeno, kroz žalbu na tendersku dokumentaciju, a ne tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Izostanak takve pravovremene reakcije ukazuje da se ne radi o stvarnom i dokazivom sukobu interesa, već o naknadnom pokušaju osporavanja zakonitosti postupka.
Suprotno navodima žalitelja, ugovorno tijelo je u postupku pripreme i provođenja postupka postupalo u skladu sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije, te nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na postojanje sukoba interesa.
Slijedom navedenog, žalitelj nije učinio vjerovatnim postojanje sukoba interesa, te žalbeni navodi pod točkom II. žalbe ne dovode u pitanje zakonitost postupanja ugovornog tijela."

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da je izabrani ponuđač imao direktno učešće u pripremi predmetnog postupka javne nabavke, čime je stekao prednost u odnosu na ostale ponuđače, isti je imao mogućnost da tehničke zahtjeve prilagodi vlastitim rješenjima, kapacitetima ili čak određenom proizvođaču/opremi, čime je narušen princip jednakog tretmana ponuđača, ovaj organ ističe da kada je u pitanju eventualni sukob interesa, žalitelj navedeno generalno i uopšteno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je ugrožena konkurentnost, princip jednakog tretmana, nediskriminacije, i transparentnosti, a niti upućuje na konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u postojanje evenutalnog sukoba

interesa nesporno i dokazuje. S tim u vezi, ugovorni organ s pravom ističe da nije ničim zasnovana okolnost da je i u čemu je "... izabrani ponuditelj imao pristup privilegovanim informacijama, da su tehničke specifikacije bile diskriminatorne ili prilagođene određenom subjektu, niti da je postojala konkretna konkurentska prednost koja je uticala na ishod postupka"...Paušalnim upućivanjem na poveznicu angažmana u prethodnom postupku i angažmana u pripremi projektne dokumentacije,ne može se stvoriti uvjerenje da su nastupile okolnosti za prednost predmetnog ponuđača u bilo kojem smislu,a navedeni pristup žalitelja je u suprotnosti sa pravilima čl. 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez konkretizacije i bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezu navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja u odnosu na položaj ponuđača na kojeg upućuje, te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, stvoreno potpuno uvjerenje u suprotno.U tom smislu, ocijenjen je žaliteljev pristup nedovoljnim i neodređenim , a što ne dovodi do drugačijeg ishoda stvari.

Osim navedenog,navedene okolnosti na koje žalitelj upućuje-prethodni angažman predmetnog ponuđača u ranijem postupku, odnosno angažman u izradi projektne dokumentacije, žalitelju je bila poznata sadržajem tenderskog dokumenta. Stoga ovaj organ ukazuje na odredbu čl.100 Zakona o javnim nabavkama kojom je propisan postupak ugovornog organa po žalbi i s tim u svezi na čl.101 Zakona kojim su propisani rokovi izjavljivanja žalbe pred ugovornim organom/uključujući i rokove za izjavljivanje žalbe ugovornom organu na sadržaj Tenderskog dokumenta/,a što u konkretnom slučaju nije ispoštovano, tako da u kasnijoj fazi postupka, žalitelj gubi pravo traženja ispitivanja zakonitosti po istom osnovu.

Sve prednje navedeno, ne može dovesti do drugačijeg zaključivanja, te su u navedenom smislu prihvaćeni razlozi ugovornog organa.

Žalitelj u žalbi navodi, da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 08-45-58/26-3 od 17.04.2026.godine, a koji je sastavni dio pobijane Odluke, pod tačkom 10. navedeno je sljedeće: „10. Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. U ponudi ponuđača DVG-ALM COMPANY do.o. Sarajevo na stranicama 166. i 184. rađena je korekcija numeracije stranice korektorom, obzirom da su navedeni listovi čvrsto uvezani jemstvenikom, komisija cijeni da se radi o manjem formalnom nedostatku koji ne utiče na sadržaj dokumenata i ocjenu ponude." Uvidom u predmetne stranice 166. i 184. ponude izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, žalitelj je utvrdio, a kako je to uostalom i sam ugovorni organ konstatovao, kako je izabrani ponuđač na stranicama 166. i 184. ponude vršio korekciju numeracije predmetnih stranica korektorom, i to na način da izvršene ispravke nisu vidljive, te iste nisu potvrđene potpisom i izabranog ponuđača, niti se na izvršenim ispravkama navodi datum izvršene ispravke. Ovakvi propusti u ponudi izabranog ponuđača ne predstavljaju formalni propust kako to ugovorni organ nastoji prikazati, budući da isti predstavljaju suštinski nedostatak koji utiče na integritet ponude izabranog ponuđača u cijelosti, naročito cijeneći naredni žalbeni navod i činjenicu da je evidentno fizičko razdvajanje ponude izabranog ponuđača, te mogućnost manipulacije stranicama ponude izabranog ponuđača, koja je takve prirode da se ponuda izabranog ponuđača ni u kojem slučaju ne može smatrati autentičnom i prihvatljivom u smislu relevantnih odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, a posebno podzakonskog akta-Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ovo naročito što je upravo ugovorni organ pri ocjeni ponude izabranog ponuđača proizvoljno

postupio kada je zaključio da su ispravke korektorom „formalni nedostaci", budući da je zahtjev iz tačke 6.1.5. TD u tom smislu bio eksplicitan i jasan, odnosno izričito je navedeno da će ponuda ponuđača koji izvrši ispravke korektorom ili drugim korektivnim priborom biti odbačene kao neprihvatljive.

.... dio ponude izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo fizički je odvojen i neuvezan samim jemstvenikom, a navedeno osim što suprotno gore citiranoj tački 6.1.6. tenderske dokumentacije dovodi u sumnju integritet ponude izabranog ponuđača, posebno kada se dovedu u vezu sa prethodnim žalbenim navodom i činjenici da je uslijed nepravilno izvršene ispravke u pogledu numeracije u ponudi izabranog ponuđača, dovedena u sumnju autentičnost, odnosno integritet cjelokupne ponude izabranog ponuđača, odnosno evidentna je mogućnost manipulacije sadržajem ponude izabranog ponuđača nakon njenog otvaranja, a slijedom čega je ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo kao neprihvatljivu.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"... kako je to jasno konstatovano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u konkretnom slučaju radi se o korekciji numeracije stranica, koja nema uticaja na sadržaj ponude, dostavljene tehničke podatke niti na ocjenu ponude.
Posebno se ističe da su navedeni listovi ponude i nakon odvajanja pojedinih listova iz ponude ostali čvrsto uvezani jemstvenikom, čime je osigurana cjelovitost i integritet ponude, te onemogućena naknadna izmjena ili manipulacija sadržajem dokumentacije.
Suprotno navodima žalitelja, navedena korekcija ne odnosi se na sadržaj ponude, već isključivo na tehnički aspekt numeracije, zbog čega se ne može smatrati nedostatkom koji utiče na validnost ili pravilnost ponude. U tom smislu, ukazuje se i na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, koja proizlazi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2790-8/24 od 22.11.2024. godine, u kojem je zauzet stav da se ispravke koje se odnose na tehničke ili formalne elemente ponude, a koje nemaju uticaja na njen sadržaj, vjerodostojnost i mogućnost poređenja, ne mogu smatrati relevantnim nedostatkom u smislu Zakona.
Također, žalitelj ne dokazuje niti čini vjerovatnim da je predmetna korekcija na bilo koji način uticala na sadržaj ponude, niti da je omogućila bilo kakvu prednost izabranom ponuditelju.
Slijedom navedenog, radi se o formalnom nedostatku koji nema uticaja na sadržaj i ocjenu ponude, te žalbeni navodi pod ovom točkom ne dovode u pitanje zakonitost postupanja ugovornog tijela.

... U odnosu na navode žalitelja iz točke IV. Žalbe, a koji se odnose na način uvezivanja ponude izabranog ponuditelja i navodnu mogućnost manipulacije sadržajem ponude, ugovorno tijelo daje sljedeće izjašnjenje: Ugovorno tijelo prije svega ističe da su ponuda izabranog ponuditelja, kao i ponuda žalitelja u momentu zaprimanja i javnog otvaranja ponuda bile dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije (6.1.6 TD - Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponudu uvezati jemstvenikom, koji treba osigurati pečatom ponuditelja ili uvezati u obliku knjige. Dijelovi ponude kao što su dokazi o garanciji, štampana literatura, uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuditelj obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude). Navedeno proizlazi iz Zapisnika o otvaranju ponuda, u kojem nisu konstatovane nepravilnosti u pogledu integriteta, kompletnosti ili načina uvezivanja ponude.
U tom smislu, navodi žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja nije bila čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima, niti proizlaze iz službene dokumentacije sačinjene u toku postupka otvaranja ponuda.

Dalje, ugovorno tijelo ne spori činjenicu da je tokom faze pregleda i evaluacije ponuda, usljed obimnosti dokumentacije i tehničkih karakteristika mehaničkog uveza (jemstvenika), došlo do fizičkog razdvajanja određenog broja listova iz uveza, kako u ponudi odaranog ponuditelja, tako i u ponudi žalitelja, kako je to i konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.
Međutim, navedena okolnost ni u kojem slučaju ne ukazuje na nepravilnost u načinu pripreme ponude od strane izabranog ponuditelja, niti dovodi u pitanje integritet iste. Naprotiv, radi se o tehničkoj posljedici rukovanja obimnom dokumentacijom tokom evaluacionog postupka, koja je nastupila nakon njenog urednog zaprimanja. Ugovorno tijelo posebno naglašava da ni u jednom trenutku nije utvrđeno niti indicirano da je došlo do izmjene, zamjene ili umetanja bilo kojeg dijela ponude izabranog ponuditelja. Svi dokumenti su pregledani u kontinuitetu, a sadržaj ponude je ostao neizmijenjen u odnosu na stanje u kojem je ista dostavljena. S tim u vezi, žalitelj svoje navode o navodnoj mogućnosti manipulacije zasniva isključivo na pretpostavkama i hipotetičkim konstrukcijama, bez postojanja bilo kakvih konkretnih dokaza koji bi ukazivali na stvarnu povredu integriteta ponude.
Također, ugovorno tijelo ističe da svrha odredbe o uvezivanju ponude iz tenderske dokumentacije jeste osiguranje cjelovitosti i zaštite od naknadnih intervencija u sadržaj ponude, što je u konkretnom slučaju u potpunosti postignuto, imajući u vidu da nije došlo do bilo kakve izmjene sadržaja, niti je takva mogućnost realno ostvarena.
Dovođenje u vezu predmetnih navoda sa prethodno istaknutim navodima o ispravkama numeracije stranica predstavlja pokušaj žalitelja da se izolovane i tehnički beznačajne okolnosti predstave kao sistemska nepravilnost, iako između istih ne postoji stvarna uzročno-posljedična veza koja bi ukazivala na povredu Zakona o javnim nabavama.
Uzimajući u obzir sve navedeno, ugovorno tijelo smatra da predmetni navodi žalitelja ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost postupka, niti predstavljaju osnov za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, predlaže se da se žalbeni navodi u ovom dijelu odbiju kao neosnovani."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

U Zapisiniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-45-58/26-3 od 17.04.2026. godine, pod tačkom 10. Podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, navedene je sljedeće:

10.PODACI O ISPRAVKAMA, UKOLIKO SU ISTE UOČENE U PONUDI I KOJE SU URAĐENE NA NAČIN DA SU VIDLJIVE POTVRĐENE POTPISOM PONUĐAČA I SA DATUMOM IZVRŠENE ISPRAVKE
U ponudi ponuđač DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo na stranicama 166. i 184. rađena je korekcija numeracije stranice korektorom, obzirom da su navedeni listovi čvrsto uvezani jemstvenikom, komisija cijeni da se radi o manjem formalnom nedostatku koji ne utiče na sadržaj dokumenata i ocjenu ponude.

14.PRIKAZ PRIHVATLJIVOSTI PONUDA PREMA OBLIKU, SADRŽAJU I POTPUNOSTI, IZ ZAPISNIKA SA OTVARANJA PONUDA
Tokom pregleda i evaluacije ponuda, kod ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo i DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo došlo do fizičkog razdvajanja dijela listova iz uveza (jemstvenika), usljed obimnosti dokumentacije i tehničkih karakteristika mehaničkog uveza.

Naime, ponude su otvorene na javnom otvaranju ponuda dana 07.04.2026. godine i bile su uredno uvezane jemstvenikom, kako je to traženo TD. Također, i koverte sa ponudama su bile uredno zatvorena i zapečaćene. Navedeno proizilazi iz zapisnika sa otvaranja ponuda.

U toku pregleda i ocjene ponuda došlo je do fizičkog razdvajanja listova i to u ponudi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo djelimično se odvojila stranica 1. a stranice 100 -108 su se u cjelosti odvojile od jemstvenika. U ponudi ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo djelimično se od jemstvenika odvojila stranica 185, a stranice od 186-193 su se u cjelosti odvojile od jemstvenika.

Komisija je, postupajući u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (principi transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije), izvršila detaljan pregled predmetnih ponuda te je po ovom pitanju jednoglasno utvrdila:

- da su svi listovi ponude **numerisani** (izuzev u ponudi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo između stranica 171 i 172 nalazi se ne numerisan list), **potpisani i ovjereni od strane ponuđača;**
- da je moguće **nedvosmisleno utvrditi pripadnost svakog lista predmetnoj ponudi,** kao i njihov **redoslijed u skladu sa kontinuiranom numeracijom;**
- da **ne nedostaje niti jedan dio ponude,** odnosno da je ponuda u potpunosti kompletna;
- da **ne postoje bilo kakvi tragovi ili indicije naknadnog umetanja, izmjene ili zamjene dijelova ponude.**

Komisija je izvršila provjeru Kontinuiteta numeracije, potpsa i ovjera na svim listovima od strane ponuđača, te utvrdila njihovu međusobnu usklađenost, čime je **isključena svaka razumna mogućnost naknadnog dodavanja ili uklanjanja dijelova ponude.**

Kako je naprijed navedeno u ponudi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo između stranica 171 i 172 nalazi se ne numerisan list, ali obzirom da je ponuda uvezana u tom dijelu, komisija je nedostatak ocijenila kao manji formalni nedostatak, koji ne utiče na valjanost ponude.

U cilju potpunog otklanjanja bilo kakve sumnje, Komisija izričito konstatuje da:

- **nije vršeno niti je moglo biti vršeno bilo kakvo dodavanje, zamjena ili izmjena dokumentacije od strane ugovornog organa ili trećih lica,**
- je zatečeno stanje isključivo posljedica mehaničkog uveza,
- te da je integritet ponude kroz objektivno provjerljive elemente (numeracija, potpisi i ovjere), koji onemogućavaju bilo kakvu manipulaciju sadržajem.

Polazeći od navedenog, Komisija konstatuje da se radi o **isključivo mehaničkom nedostatku fizičkog uveza,** koji nema utjecaja na sadržaj ponude niti na mogućnost njene objektivne evaluacije.

Komisija posebno naglašava da je, postupajući u donošenju odluke o nastavku evaluacije, posebno vođeno računa o tome da je odlučujuće da li je moguće **pouzdano i nesporno utvrditi sadržaj i integritet ponude,** dok formalni nedostaci koji ne utiču na sadržaj i uporedivost ponuda ne mogu predstavljati osnov za diskvalifikaciju ponuđača niti poništenje postupka, jer bi takvo postupanje bilo protivno principu jednakosti iz člana 3. Zakona.

S obzirom da je u konkretnom slučaju nesporno utvrđeno:

- da je sadržaj ponude cjelovit,
- da je redoslijed dokumenata dokaziv,
- te da nije došlo do bilo kakve izmjene ponude,

Komisija zaključuje da su **ispunjeni svi uslovi za zakonit nastavak postupka pregleda i evaluacije,** bez povrede principa transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

U prilog navedenom je i činjenica da su oba ponuđača u sadržaju svojih ponuda naveli i sporne odvojene listove, što nedvojbeno ukazuje da su dokumenti dostavljeni od strane ponuđača i da nije u pitanju nikakva manipulacija. Sadržaj u obje dostavljene ponude nisu pretrpili nikakva oštećenja u smislu odvajanja od jemstvenika.

Komisija je izvršila fotografisanje odvojenih listova u ponudama, te su fotografije sastavni dio ovog zapisnika.

Uvidom u original ponudu ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

- Str. 166. i 184. vidljivo je da je vršena korekcija numeracije stranica originalne ponude korektorom, na način da je označena/numerisana stranica preko korektora, ali bez potvrđenog potpisa i pečata ponuđača uz ispravljeni broj ispravku/korekciju numeracije originalne ponude ponuđača, niti je vidljiv datum vršene ispravke numeracije ovih stranica originalne ponude.
- Stranica 185. originalne ponude ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo djelimično se odvojila od jemstvenika ove ponude;
- Str. od 186. do 193. originalne ponude ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo su u potpunosti odvojene od jemstvenika ove ponude

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ je uvidom u spis utvrdio da se stranica 185. originalne ponude ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo djelimično odvojila od jemstvenika ponude, da su strane od 186. do 193. originalne ponude ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo u potpunosti odvojene od jemstvenika ove ponude. Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-45-58/26-3 od 17.04.2026. godine ovaj organ je utvrdio da je u istom ugovorni organ konstatovao da su "... ponude otvorene na javnom otvaranju ponuda dana 07.04.2026. godine i bile su uredno uvezane jemstvenikom, kako je to traženo TD. Također, i koverte sa ponudama su bile uredno zatvorena i zapečaćene. U toku pregleda i ocjene ponuda došlo je do fizičkog razdvajanja listova i to u ponudi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo djelimično se odvojila stranica 1. a stranice 100 -108 su se u cjelosti odvojile od jemstvenika. U ponudi ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo djelimično se od jemstvenika odvojila stranica 185, a stranice od 186-193 su se u cjelosti odvojile od jemstvenika"...

Uzevši u obzir prednje iznesene okolnosti,naročito uzevši da sam ugovorni organ ističe , pri tome nedvojbeno konstatuje, potpisuje i ovjerava /dokaz predmetni Zapisnik/da je u toku pregleda i ocjene ponuda došlo do fizičkog razdvajanja listova, da su svi listovi ponude numerisani (izuzev u ponudi ponuđača LIFTMONT d.o.o. Sarajevo između stranica 171 i 172 nalazi se ne numerisan list), potpisani i ovjereni od strane ponuđača;da je moguće nedvosmisleno utvrditi pripadnost svakog lista predmetnoj ponudi, kao i njihov redoslijed u skladu sa kontinuiranom numeracijom;da ne nedostaje niti jedan dio ponude, odnosno da je ponuda u potpunosti kompletna;da ne postoje bilo kakvi tragovi ili indicije naknadnog umetanja, izmjene ili zamjene dijelova ponude,to činjenica da je dio ponude izabranog ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo fizički je odvojen, ne može uticati na isključenje predmetne ponude iz postupka, jer se po predmetnoj ponudi može nesmetano postupati, a shodno stanju stvari,navedene okolnosti nisu uzrokovali predmetni ponuđači prilikom pripreme ponuda,već se radi o okolnostima nastalim tokom vođenja radnji postupka-sistematične provjere i analize ponuda, a kako na to upućuju dokazi u spisu.

Što se tiče upućivanja na korekcije numeracije stranice korektorom u ponudi ponuđača DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo ugovorni organ pravilno zaključuje da se radi „... o manjem formalnom nedostatku koji ne utiče na sadržaj dokumenata i ocjenu ponude"...nalazeći kao osnov takvog zaključivanje da „... su navedeni listovi čvrsto uvezani jemstvenikom"...

Prednje izneseno zaključivanje je prihvatljivo i zasnovano na dokumentima spisa,posebno počevši od toga da je Zapisnikom o otvaranju ponuda jasno i nedvosmisleno konstatavano da su ponude „... otvorene na javnom otvaranju ponuda dana 07.04.2026. godine i bile su uredno uvezane jemstvenikom, kako je to traženo TD"...a od strane ugovornog organa daljnje relevantno konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-45-58/26-3 od 17.04.2026. godine da „... ne postoje bilo kakvi tragovi ili indicije naknadnog umetanja, izmjene ili zamjene dijelova ponude.

Imajući u vidu sve prednje navedeno, sagledavši sve što je relevantno i u poveznici jedno s drugim, odbijen je navod žalitelja u predmetnom smislu.Žalitelj površnim i parcijalnim upućivanjem u smislu predmetnih žalbenih razloga, ne uspijeva dovesti do drugačijeg zaključivanja koje bi dovelo do drugačijeg stanja stvari,s obzirom na sve iznesene relevantne okolnosti i uz pozivanje na dostavljene dokaze u spisu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- LIFTMONT d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Advokatsko društvo NEZIRIĆ&Partneri d.o.o. Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- DVG-ALM COMPANY d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a
-