BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-909-8/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IV b, sastavljenom od članova Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi grupe ponuđača Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Deratizer d.o.o. Sarajevo od 28.05.2026. godine, zastupane po punomoćniku Kenanu Derviševiću, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljene na Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine, Ugovornog tijela: Ministarstvo zdravstva KS Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavaka usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području KS, na temelju članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 59/22 i 50/24) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao **neutemeljena**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku Kenanu Derviševiću, odvjetniku iz Sarajeva i administrativne takse, zbog neutemeljenosti.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo zdravstva KS Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavaka usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području KS ". za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1332-1-2-2-3-3/26 od 18.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 03.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka: izvršena je dana 25.05.2025. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

„Na osnovu odredbi člana 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) („Zakon o javnim nabavkama"), "SANACIJA 3D" Društvo za sanitarnu i ekološku zaštitu d.o.o. Sarajevo i "DERATIZER" Društvo za sanitarnu,

ekološku i preventivnu zaštitu d.o.o. Sarajevo (zajedno označeni kao ..Podnosilac žalbe"), zastupan po punomoćnicima Kenanu Dervišević i Belmi Dervišević. advokatima iz Sarajeva. po punomoći u prilogu. blagovremeno podnosi sljedeću:

ŽALBU

kojom se u pobija Odluka Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo o poništenju postupka javne nabavke broj odluke: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine (..Odluka") u dijelu koji se odnosi na Podnosioca žalbe. Odluku je Podnosilac žalbe zaprimio dana 20.05.2026. godine, te predlaže da Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo („Ugovorni organ") poništi Odluku od 18.05.2026. godine, odnosno da istu poništi Ured za razmatranje žalbi ukoliko Ugovorni organ to ne učini. Žalba se podnosi zbog svih zakonom predviđenih razloga.

I. Žalba je blagovremena i dozvoljena

Dana 20.05.2026. godine Podnosilac žalbe je zaprimio Odluku Ugovornog organa broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine kojom se poništava postupak nabavke za ..Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. -2028. godine" objavljen na portalu javnih nabavki dana 18.03.2026. godine pod brojem: 1332-1-2-2-3-3/26 jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

Dokaz: Odluka Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo o poništenju postupka nabavke broj: 10-11-9189-5 26 od 18.05.2026. godine;

S tim u skladu, žalba je blagovremena.

Nadalje, Podnosilac žalbe i to: društva "SANACIJA 3D" Društvo za sanitarnu i ekološku zaštitu d.o.o. Sarajevo i "DERATIZER" Društvo za sanitarnu, ekološku i preventivnu zaštitu d.o.o. Sarajevo su blagovremeno dana 04.05.2026. godine (djelujući u konzorciju) dostavili ponudu, te bili učesnici postupka javne nabavke. Prema odredbi člana 97. Zakona o javnim nabavkama žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim daje bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa.

Dokaz: Uvid u spis javne nabavke Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo za ..Usluge operativnih laza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine":

S obzirom na navedeno, Podnosilac žalbe ima aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne žalbe. Shodno tome, ova žalba je dozvoljena.

II. Činjenično stanje

Na portalu javnih nabavki. Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo je dana 18.03.2026. godine objavilo postupak javne nabavke za „Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine". Javna nabavka je objavljena pod brojem 1332-1-2-2-3-3/26.

Podnosilac žalbe je kao ponuđač blagovremeno preuzeo tendersku dokumentaciju, kao i izmijenjenu tendersku dokumentaciju, radi učešća u postupku. Postupajući u skladu sa uvjetima tenderske dokumentacije. Podnosilac žalbe (kao konzorcij dva pravna lica). dana 04.05.2026. godine dostavio je ponudu Ugovornom organu.

Dana 18.05.2026. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26.

U izreci Odluke Ugovorni organ navodi da se „poništava otvoreni postupak javne nabavke „Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine" jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva". U obrazloženju se navodi da su za navedenu nabavku u predviđenom roku i uredno zatvorenim kovertama, dostavljene dvije ponude ponuđača: Sanitacija d.o.o., te Sanacija 3D d.o.o. i Deratizer d.o.o. - kao konzorcij (Podnosilac žalbe).

Za ponuđača Sanitacija d.o.o. Ugovorni organ navodi da nije dostavio potpunu izjavu/dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, te da nije ispunio tehničke uslove u pogledu vrste i koncentracije otrova.

U pogledu ponude Podnosioca žalbe, Ugovorni organ u Odluci navodi da ponuđač nije dostavio potpunu izjavu/dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, odnosno da nije dostavio deklaraciju za ponuđene preparate. Kao tačka 2. razmatranja ponude Ugovorni organ zaključuje da Podnosilac žalbe nije ispunio tehničke uslove u pogledu kadra, tačka 1.4.1. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, tj. da nije ispunio uslov u pogledu angažmana doktora medicine - specijaliste epidemiologije.

Međutim, takav zaključak i obrazloženje Ugovornog organa su netačni, te ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Također, Ugovorni organ je donio Odluku na temelju dopisa trećih strana koje uopće nisu stranke, te nemaju aktivnu legitimaciju u predmetnom postupku javne nabavke, što će se detaljnije obrazložiti u nastavku.

III. Nepotpuna dokumentacija

U pobijanoj Odluci Ugovorni organ navodi da Podnosilac žalbe „nije dostavio potpunu izjavu/dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, odnosno nedostaje deklaracija za ponuđene preparate, čime nije ispunjen formalni uslov iz tenderske dokumentacije". Prije svega, ističemo da je netačno da Podnosilac žalbe nije dostavio izjavu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, odnosno da nedostaje deklaracija za ponuđene preparate. Podnosilac žalbe je u okviru ponude dostavio izjavu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, koja sadrži deklaraciju za ponuđene preparate. Zbog toga je nejasno, temeljem čega je Ugovorni organ došao do ovakvog zaključka. Ovakva identična formulacija je navedena i kod odbijanja društva Sanitacija d.o.o. (stranica 2 pobijane Odluke), pa se vjerovatno radi o omašci, gdje je vjerovatno dio greškom kopiran i kod odlučivanja po ponudi Podnosioca žalbe. To predstavlja jedino moguće pojašnjenje, jer je Podnosilac ponude dostavio izjavu sa deklaracijom za ponuđene preparate, čime je ispunio formalne uslove iz tenderske dokumentacije.

Ipak, opreza radi u nastavku žalbe navodimo sljedeće. Uz ponudu, Podnosilac žalbe je dostavio 45 priloga, na ukupno 236 stranica. Svaki od tih priloga je numerisan i jasno označen u odnosu na tendersku dokumentaciju, radi lakšeg praćenja. Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđači dostave izjavu koja će sadržati sljedeće podatke: „Izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvodača, Rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja upotrebe koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine'".

Postupajući u skladu sa navedenim uvjetom, Podnosilac žalbe je dostavio Izjavu o izboru rodenticida (prilog 12 ponude). U predmetnoj izjavi se dostavljaju informacije o: izboru

rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike i deklaracija rodenticida, proizvođač i zemlju proizvođača, rok dostave rodenticida, te rok trajanja.
Shodno tome, Podnosilac žalbe je dostavio izjavu u kojoj su navedeni svi elementi deklaracije proizvodnje za ponuđene preparate u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Iz navedenog jasno proizlazi da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio da Podnosilac žalbe nije dostavio izjavu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, te da nedostaje deklaracija za ponuđene preparate.
Deklaracija kao dokument je dostupan isključivo uz proizvod. Tako da u momentu dostavljanja ponude. Podnosilac žalbe nije mogao dostaviti posebnu fizičku kopiju deklaracije za rodenticide druge grupe, niti je to posebno traženo tenderskom dokumentacijom. Umjesto toga, Podnosilac žalbe je popunio izjavu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te dostavio sve informacije iz deklaracije u svojoj izjavi. Time je Podnosilac žalbe u cijelosti postupio po tenderskoj dokumentaciji. Shodno navedenom, netačno je stanovište Ugovornog organa da u izjavi i Podnosioca žalbe fali deklaracija. Takav zaključak je pogrešan i neodrživ, te je suprotan tenderskoj dokumentaciji. Takav uvjet (ako već nije predviđen tenderskom dokumentacijom) ne može biti eliminatoran.
Također, u zapisniku o otvaranju ponuda kod certifikata i sigurnosno-tehničkih listova komisija Ugovornog organa je označila sa "DA", Što znači da nije sporno da su dokumenti i deklaracije (u okviru izjave) za preparate dostavljeni. Zbog toga, nejasno je zbog čega je Ugovorni organ zaključio da izjava ne sadrži deklaraciju. Takav zaključak Ugovornog organa je neobrazložen, obzirom da Podnosiocu žalbe iz Odluke uopće nije jasno na čemu se temelji takav zaključak. Ugovorni organ je prema odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku bio obavezan obrazložiti svoj zaključak. Ovako, Odluka je ostala u cijelosti neobrazložena.
Slijedom istaknutog, naglašavamo da je Odluka Ugovornog organa paušalna, nezakonita i nepravilna, te da je Ugovorni organ odnosno Ured za razmatranje žalbi dužan ovu žalbu usvojiti, te staviti van snage odnosno poništiti Odluku.
IV. Neispunjavanje tehničkih uslova u pogledu kadra
U pobijanoj Odluci, Ugovorni organ navodi da je na osnovu izvršenih provjera i dostavljene dokumentacije Komisija konstatovala da ponuđač/konzorcij Sanacija 3D d.o.o. i Deratizer d.o.o. nisu dokazali da na dan podnošenja ponude raspolažu traženim stručnim kadrom u skladu sa tačkom 1.4.1. tenderske dokumentacije, odnosno da ne ispunjavaju uslov koji se odnosi na najmanje 1 (jednog) doktora medicine specijalistu epidemiologije ili higijene, što je zahtijevano za svakog člana konzorcija. Drugim riječima, Ugovorni organ navodi da je Podnosilac žalbe (konzorcij dvije kompanije) morao imati najmanje dva doktora medicine -specijalistu epidemiologije, higijene, po jednog za svakog člana konzorcija.
Takav zaključak je netačan i neutemeljen. Kao prvo ističemo da nigdje nije zahtijevano da svaki član konzorcija ima najmanje 1 (jednog) doktora medicine specijalistu epidemiologije ili higijene. Naime, analizom tenderske dokumentacijo uopće nije predviđena obaveza da svaki član konzorcija ima najmanje jednog doktora medicine - specijalistu epidemiologije/higijene. Naprotiv, tačka 1.4.1. tenderske dokumentacije izričito predviđa obavezu ponuđača da ima najmanje jednog doktora medicine - specijalistu epidemiologije/higijene. To znači da grupa ponuđača - konzorcij može imati samo jednog doktora medicine specijalistu epidemiologije/higijene. Dakle, zaključak Ugovornog organa je protivan uvjetima iz tenderske dokumentacije, gdje uopće nije predviđeno da svaki član konzorcija mora imati posebnog doktora medicine specijalistu epidemiologije higijene.

Tenderskom dokumentacijom je predviđeno da članovi konzorcija moraju dostaviti određene dokumente za oba konzorcija (kao što su Rješenja ministarstva zdravstva), međutim, nigdje nije propisana obaveza dostave dokaza i angažmana dva doktora medicine - specijaliste epidemiologije/higijene. To znači da je Ugovorni organ neosnovano zaključio i naveo da je Podnosilac žalbe morao imati dva doktora medicine specijalistu epidemiologije/higijene (po jednog za oba člana konzorcija). Ne može Ugovorni organ postaviti uvjete koji nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom, niti poštovati iste.

Nadalje, Zakon o javnim nabavkama također ne predviđa da svaki član konzorcija mora posebno ispuniti uvjete iz tendera. Time se zapravo obesmišljava institut konzorcija i grupe ponuđača. Ako svaki Član konzorcija ispunjava sve uvjete, zbog čega bi se onda udružio sa drugim ponuđačima? Dakle, zaključak Ugovornog organa je besmislen jer zakon ne predviđa takvu obavezu. Naprotiv, Zakon o javnim nabavkama u članu 47. stav 3. i članu 48. stav 4. propisuje da kandidat/ponuđač može, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.

U tom smislu. Sanacija 3D d.o.o. i Deratizer d.o.o. su ugovorom o konzorciju dokazali da će imati na raspolaganju potrebne resurse i to jednog doktora medicine - specijalistu epidemiologije. Dakle, zaključak Ugovornog organa je pogrešan, netačan i proizvoljan. Međutim, odredbe Zakona o javnim nabavkama i uvjeti tenderske dokumentacije nisu spriječili Ugovorni organ da proizvoljno "doda"' uvjet, te zaključi da Podnosilac žalbe ne ispunjava isti. Dakle, zaključak Ugovornog organa je arbitraran, slijedom čega je pobijana Odluka nezakonita.

Nadalje, u pobijanoj Odluci Ugovorni organ navodi da Podnosilac žalbe nije dokazao da na dan podnošenja ponude raspolaže traženim stručnim kadrom u skladu sa tačkom 1.4.1. tenderske dokumentacije, odnosno ne ispunjava uslov koji se odnosi na najmanje jednog doktora medicine specijalistu epidemiologije/higijene.

Takav zaključak Ugovornog organa je netačan i pogrešan. Tenderskom dokumentacijom u tački 1.4.1. predviđa se da je ponuđač dužan dostaviti:

Izjava na obrascu ponuđača da u skladu sa Odlukom o obaveznoj preventivnoj sistemaskoj deratizaciji na području Kantona Sarajevo kojom potvrđuje da u radnom odnosu ima stručna lica sa određenim obrazovnim kvalifikacijama i potrebnim radnim iskustvom te položenim stručnim ispitom za izvođenje svih faza predmetnih usluga i to:

- najmanje 1 (jedan) doktor medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene,
- najmanje 1 (jedan) diplomirani sanitarni inžinjer(VSS prvi ciklus sanitarno ekološkog smjera).
- najmanje 8 (osam) kvalificiranih izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno ekološkog smjera ili SSS sanitarni tehničar sanitarno-ekološkog smjera).

Uz naprijed navedenu izjavu, potrebno je dostaviti sljedeće dokumente za stručni kadar:

- dokaz o položenom stručnom ispitu pred nadležnim ministarstvom zdravstva u skladu sa propisima o zdravstvenoj zaštiti,
- ovjerenu kopiju diplome,
- važeću licencu - odobrenje za samostalan rad izdatu od nadležne komore, te
-Listu/spisak zaposlenih pribavljenu od nadležne Porezne uprave ili PIO MIO, kao dokaz o zasnivanju radnog odnosa.

Uz svoju ponudu broj: 22-04/26, Podnosilac žalbe je dostavio svu traženu dokumentaciju. Navedena dokumentacija je navedena u popisu priloga pod brojevima 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23.

Svi dostavljeni dokumenti nisu bili stariji od tri mjeseca, u skladu sa pravilima i uvjetima tenderske dokumentacije. Dakle, Podnosilac žalbe je dokazao ispunjenost uslova predviđenih tačkom 1.4.1. tenderske dokumentacije.

Uvidom i analizom priloženih dokumenata se jasno može utvrditi da Podnosilac žalbe (kao konzorcij) ispunjava sve uvjete u pogledu angažmana stručnog kadra potrebnog za pružanje usluga. Suprotno ponudi i dokazima dostavljenim uz istu, Ugovorni organ je pogrešno zaključio da Podnosilac žalbe nije dokazao da raspolaže traženim stručnim kadrom u skladu sa tačkom 1.4.1. tenderske dokumentacije. Takav zaključak se protivan materijalnoj dokumentaciji, te protivan pravilima opće životne logike. U tom smislu, postavlja se pitanje, kakve još dokumente je Podnosilac žalbe kao ponuđač morao dostaviti da bi Ugovorni organ utvrdio da raspolaže stručnim kadrom? Ako je Podnosilac žalbe postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te dostavio sve dokumente tražene tenderom, kakav drugačiji zaključak je Ugovorni organ mogao donijeti osim utvrditi da Podnosilac žalbe raspolaže potrebnim stručnim kadrom.

Ako tenderska dokumentacija jasno predviđa listu dokumenata potrebnih za dokazivanje postojanja stručnog kadra, te Podnosilac žalbe dostavi traženu dokumentaciju, Ugovorni organ ne može zaključiti da Podnosilac žalbe ne raspolaže stručnim kadrom. Takav zaključak je nelogičan i neutemeljen. Ugovorni organ je bio dužan i obavezan utvrditi da Podnosilac žalbe raspolaže potrebnim stručnim kadrom. Svaki drugačiji zaključak je protivan tenderskoj dokumentaciji i predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama.

Analizom pobijane Odluke se jasno može utvrditi da ista nije posljedica pravilne primjene propisa. Naprotiv, Odluka je protivna propisima, donesena na temelju proizvoljne i selektivne evaluacije ponude, te predstavlja očiglednu zloupotrebu ovlaštenja od strane Ugovornog organa.

Nadalje, Ugovorni organ u pobijanoj Odluci posebno naglašava da Podnosilac žalbe na dan podnošenja ponude nije raspolagao stručnim kadrom, tj. nije imao jednog doktora medicine - specijalistu epidemiologije/higijene. Ova tvrdnja je također natačena.

Kao prvo, ističemo da je rok za dostavljanje ponuda bio 04.05.2026. godine. Podnosilac žalbe je ponudu predao 04.05.2026. godine. Podnosilac žalbe je u radnom odnosu tog dana imao zaposlenog doktora medicine - specijalistu epidemiologije Bradarić Abidu. U prilogu dostavljamo Listu osiguranih Porezne uprave FBiH za društvo Deratizer d.o.o. iz kojeg jasno proizlazi da je na dan 04.05.2026. godine Deratizer (kao član konzorcija) imao u radnom odnosu doktora medicine - specijalistu epidemiologije. Dakle, Podnosilac žalbe je na dan podnošenja prijave raspolagao stručnim kadrom imao je doktora medicine -specijalistu epidemiologije dr. Bradarić Abidu.

Dokaz: Lista osiguranih lica za obveznika Deratizer d.o.o. broj: 14 OS4/26 od 06.05.2026. godine: Pod rednim brojem 4. Liste se navodi da je dr. Bradarić Abida u radnom odnosu u društvu Deratizer d.o.o. od 04.05.2026. godine. Dakle, na dan dostavljanja ponude. Podnosilac žalbe je imao zaposlenog doktora medicine - specijalistu epidemiologije.

Zbog toga, Podnosilac žalbe osporava zaključak Ugovornog organa da nije raspolagao traženim stručnim kadrom. Iz dostavljene Liste osiguranih lica proizlazi da je doktorica specijalista epidemiologije bila prijavljena kod člana konzorcija na dan predaje ponude, odnosno 04.05.2026. godine. Time je uslov iz tačke 1.4.1. tenderske dokumentacije bio ispunjen u relevantnom trenutku. Slijedom toga, zaključak Ugovornog organa je protivan materijalnim dokazima, iz čega jasno proizlazi da je takav zaključak pravno neodrživ. U pobijanoj Odluci, Ugovorni organ je naveo da je Podnosilac žalbe dostavio tražene dokaze u pogledu stručnog kadra, uključujući i dokumentaciju

za doktora medicine -specijalistu epidemiologije, koja je trebala predstavljati angažovani stručni kadar za obavljanje predmetnih poslova. Međutim, Ugovorni organ je odlučio da dostavljeni dokazi (iako su nesporno u skladu sa tenderskom dokumentacijom) ne predstavljaju dokaz angažovanja stručnog kadra.

Takav zaključak jasno ukazuje da proizvoljnu analizu dokumentacije i propisa koji regulišu oblast predmetnih usluga. Da je Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, ustanovio bi da je Podnosilac žalbe na dan podnošenja ponude (04.05.2026. godine) imao zaposlenog doktora medicine -specijalistu epidemiologije. Da je pravilno utvrdio činjenično stanje, Ugovorni organ bi bio dužan ustanoviti da je Podnosilac žalbe postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama. Prosto rečeno, Ugovorni organ bi utvrdio da je Podnosilac žalbe ispunio uvjete u pogledu stručnog kadra.

Ovako, Ugovorni organ je bez ikakvih provjera i analize priložene dokumentacije samovoljno ustanovio da Podnosilac žalbe nema doktora medicine - specijalistu epidemiologije. Dostavljena lista osiguranih lista kao javni dokument, izdat od strane Porezne uprave FBiH jasno i nesumnjivo pobija pogrešne i neutemeljene zaključke Ugovornog organa. Da je Ugovorni organ izvršio obavezu i dužnost definisanu zakonom, isti bi lako i pravilno ustanovio da je Podnosilac žalbe imao zaposlen potreban stručni kadar.

Ovako, Ugovorni organ je iz nekih razloga odlučio „izostaviti" dokumente dostavljene uz ponudu, te pogrešno zaključiti da Podnosilac žalbe nema zaposlen potreban stručni kadar. Takvo stajalište je pogrešno i nema utemeljenje u činjenicama, materijalnoj dokumentaciji, te primjenjivim propisima. Zbog toga: Odluka Ugovornog organa je pogrešna i nezakonita. Takva Odluka je samim time neodrživa, te je istu neophodno poništiti!

U pobijanoj Odluci Ugovorni organ je naveo da je 07.05.2026. godine (tri dana po isteku roka za dostavljanje tenderske dokumentacije) na protokol Ministarstva zaprimljen zahtjev doktorice za provjeru moguće zloupotrebe ličnih dokumenata i podataka od strane ponuđača konzorcija Sanacija 3D i Deratizer d.o.o., u kojem se navodi da postoji osnovana sumnja da su njeni dokumenti iskorišteni u predmetnom postupku javne nabavke bez njenog znanja i saglasnosti. Uz zahtjev su dostavljeni izjava ovjerena kod nadležnog organa, kao i uvjerenje nadležne Porezne uprave o periodima prijave osiguranja.

Po osnovu takvih dokumenata, Ugovorni organ je utvrdio da se navedena doktorica specijalista epidemiologije nalazi na listi stručnog kadra Podnosioca žalbe, da je bila prijavljena u društvu Sanacija 3D u periodu od 10.03.2025. godine do 10.04.2025. godine, te kod društva Deratizer d.o.o. u periodu od 09.03.2026. godine do 31.03.2026. godine. Također, Ugovorni organ navodi da je utvrdio da u momentu davanja izjave Podnosioca žalbe i u momentu dostave ponude 04.05.2026. godine navedena doktorica nije bila zaposlenik ponuđača Deratizer d.o.o. Pored toga, navodi se da je društvo Deratizer d.o.o. dostavio listu osiguranih lica sa datumom od 13.03.2026. godine, te je dostavio ovjerenu kopiju diplome navedene doktorice, kao i uvjerenje o položenom specijalističkom ispitu.

U Odluci se uopće ne navodi koje dostavio dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine. U Odluci se uopće ne navodi kako je Ugovorni organ ustanovio koje dostavio dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine. U Odluci se uopće ne navodi po kojem osnovu je dostavljen dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine, te zbog čega je Ugovorni organ priklonio vjeru takvom dopisu-zahtjevu. U Odluci se ne navodi niti obrazlaže šta je sadržaj izjave dostavljene uz dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine. Na kraju,

Ugovorni organ uopće ne obrazlaže zbog čega dopis-zahtjev nije dostavljen Podnosiocu žalbe na izjašnjenje.

Obzirom da je Podnosilac žalbe imao angažovanu dr. Bradarić Abidu, u nastavku ćemo se referisati na isto, uz pretpostavku da je dopis-zahtjev dostavila dr. Bradarić. Naglašavamo pretpostavka, jer Ugovorni organ nigdje nije naveo ime i prezime lica koje se predstavilo kao potpisnik dopisa-zahtjeva od 07.05.2026. godine.

U tom smislu naglašavamo da je dr. Bradarić Abida doktor medicine - specijalista epidemiologije koja je već ranije imala kontinuiranu saradnju sa Podnosiocem žalbe. Tako je između ostalog dr. Bradarić Abida u toku 2025. godine bila u radnom odnosu u društvu Sanacija 3D d.o.o., dok je u toku 2026. godine bila u radnom odnosu u društvu Deratizer d.o.o. Dakle, postojala je dobrovoljno ustanovljena, obostrana i kontinuirana saradnja između dr. Bradarić Abide i Podnosioca žalbe. Kao dokaz navedenog, u prilogu dostavljamo Ugovor o radu, obračun plaće, obrasce prijave i odjave, Rješenja o prestanku radnog odnosa, te Potvrdu o preuzimanju dokumentacije.

Dokaz: Ugovor o radu na određeno vrijeme za dr. Bradarić Abidu; Obračun plaće za dr. Bradarić Abidu; Obrazac JS3100E za dr. Bradarić Abidu; Obrazac JS3100E za dr. Bradarić Abidu; Rješenje o prestanku radnog odnosa za dr. Bradarić Abidu: Potvrda o preuzimanju dokumentacije za dr. Bradarić Abidu;

Navedene dokumente je potpisala dr. Bradarić Abida, te je Podnosiocu žalbe dostavila dokaz o položenom stručnom ispitu, ovjerenu kopiju diplome, važeću licencu itd. Dakle, iz priložene dokumentacije jasno proizlazi daje postojala kontinuirana i dobrovoljna, te uzajamna saradnja sa dr. Bradarić Abidom. Ne postoji nikakva zloupotreba ličnih podataka, kako se to pogrešno pokušava predstaviti u pobijanoj Odluci.

U posljednje potpisanom Ugovoru o radu od 09.03.2026. godine u članu 2. jasno je definisano da se ugovor zaključuje do 31.03.2026. godine sa mogućnošću daljeg produženja koje je uslovljeno obimom posla i potrebom za angažovanjem doktora specijaliste epidemiologije što će biti regulisano aneksom ovog ugovora. Dakle, dr. Bradarić i Deratizer d.o.o. su jasno ustanovili temelje za nastavak saradnje što je uslovljeno obimom posla.

Po odjavi (31.03.2026. godine) Sanacija 3D d.o.o. i Deratizer d.o.o. su dr. Bradarić ponudili nastavak saradnje, odnosno novi radni angažman početkom maja 2026. godine. U skladu sa ranije uspostavljenom saradnjom i dogovorom Deratizer d.o.o. je dr. Bradarić prijavilo u Poreznoj upravi FBiH. Međutim, radnica se nije pojavila na radnom mjestu u dogovorenom terminu, uz različita opravdanja. Tek tri dana kasnije, 07.05.2026. godine, dr. Bradarić je saopštila da želi da bude odjavljena jer je našla drugi angažman i to u Crvenom krstu/križu BiH. Zbog toga je odjavljena u Poreznoj upravi već sa 07.05.2026. godine.

Dakle, dr. Bradarić je zloupotrijebila povjerenje, te grubo prekršila i izigrala ustanovljeni dogovor. Deratizer d.o.o. je postupio isključivo u skladu sa dogovorom, te po osnovu ranije ustanovljenog povjerenja, te radnicu prijavio u radni odnos, radi obračuna plaće i doprinosa. Svjesna stečenog povjerenja kod Podnosioca žalbe, radnica je odugovlačila, te iz sebi poznatih razloga se nije željela pojaviti na radnom mjestu, uz različita opravdanja. Kao šlag na tortu, Ugovornom organu je upućen jednostrani dopis trećeg lica kojim je Podnosiocu žalbe nanesena znatna šteta, a kojem je Ugovorni organ, umjesto da kad ga je već uzeo u razmatranje uputi Ponuđaču na izjašnjenje, poklonio povjerenje bez ikakvog osnova. Podnosilac žalbe naglašava da će poduzeti sve moguće radnje u cilju zaštite prava, u cilju utvrđivanja odgovornosti i tvrdnji vezanih za dopis jer je nesporno da je

Podnosiocu žalbe nastala značajna materijalna i reputaciona šteta koju će biti temeljom daljeg potraživanja. Naglašavamo da su obje članice Konzorcijuma Sanacija 3 d d.o.o. i Deratizer d.o.o kompanije iza kojih stoji veliki iskustvo, tradicija i saradnja sa najvećim klijentima kako iz realnog tako i javnog sektora bez ijedne mrlje u poslovanju i sigurno sebi ne bi dopustile radnje koje su predmetom dopisa, a koje Ugovorni organ navodi u Odluci.

Podnosilac žalbe je ispunio sve uvjete predviđene tenderskom dokumentacijom, te u vrijeme podnošenja ponude imao osiguran angažman stručnog osoblja. Činjenica da je dr. Bradarić prekršila dogovor i izigrala povjerenje Podnosioca žalbe nije i ne može biti od utjecaja na odlučivanje Ugovornog organa. Kao što je gore opisano, sve se odvilo tek po isteku roka za dostavu ponuda. Shodno tome, Ugovorni organ je bio dužan ustanoviti da Podnosilac žalbe ima osiguran angažman stručnog osoblja.

Međutim, nejasno je zbog čega je i kako Ugovorni organ uzeo u obzir dopis-zahtjev dr. Bradarić od 07.05.2026. godine. Naime, rok za dostavu ponuda je istekao 04.05.2026. godine u 11:00 sati. Komisija Ugovornog organa je imala obavezu donijeti odluku na temelju dokumentacije dostavljene do tog momenta. Zakon o javnim nabavkama ne dopušta mogućnost dostave bilo kakve dokumentacije po isteku roka za dostavu ponuda. Međutim, bez obzira na to komisija je analizirala dopis-zahtjev koji je dostavljen tek 07.05.2026. godine. Komisija nije bila ovlaštena da razmatra dopis-zahtjev dostavljen 07.05.2026. godine, jer je isti neblagovremen. Da je Podnosilac žalbe ili bilo koji drugi ponudač dostavio bilo kakav akt u tom momentu. Ugovorni organ ga vjerovatno ne bi uopće uzeo u razmatranje. Ovako, bez ikakvog razloga, osnova, opravdanja i obrazloženja. Komisija Ugovornog organa je razmatrala dopis-zahtjev, te po osnovu istog je donijela pobijanu i nezakonitu Odluku.

Da je Ugovorni organ postupio u skladu sa pravilima postupka, ne bi uzeo u razmatranje izjavu koja je dostavljena od strane trećeg lica po isteku roka za ponude. Osim što tu mogućnost zakon ne predviđa. Ugovorni organ pokušava stvoriti presedan i dati mogućnost licima koja nemaju aktivnu legitimaciju da se miješaju u postupak javne nabavke. To bi značilo da svaki građanin/pravno lice se može u svakoj fazi postupka uključiti u postupak javne nabavke što bi bilo nedopustivo. Zakon o javnim nabavkama je jasno propisao ko ima aktivnu legitimaciju i ko može poduzimati radnje u postupku. Shodno tome, pokušaj učešća trećih lica. Ugovorni organ je mogao i morao spriječiti.

Nadalje, postavlja se pitanje, da li je Ugovorni organ uopće utvrdio koje dostavio takvu odluku? Po kojem osnovu je utvrdio da je dr. Bradarić Abida dostavila dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine? Da li je predmetni dopis-zahtjev moglo uputiti treće lice, predstavljajući se kao dr. Bradarić? Da li je moglo doći do zloupotrebe u tom dijelu? U pobijanoj Odluci, Ugovorni organ nije odgovorio niti na jedno od ovih pitanja, niti je pojasnio kako je utvrdio koje dostavio dopis, te kako je utvrdio istinitost navoda u istom. Sada kada se vidi izvor i porijeklo diplome o završenom fakultetu i uvjerenja o položenom stručnom ispitu, jasno se može utvrditi da je dopis-zahtjev sadrži netačne tvrdnje, koje Ugovorni organ uopće nije analizira. već ih je prihvatio „zdravo za gotovo", te donio pobijanu Odluku. Iz navedenog se jasno može ustanoviti neodrživost zaključaka Ugovornog organa, koji je bez ikakvih provjera prihvatio tvrdnje o nepostojećoj „zloupotrebi", te donio nezakonitu Odluku. Navedena „zloupotreba" ne postoji, niti je utvrđivao niti jedan organ. Ugovorni organ je prihvatio tvrdnju o zloupotrebi bez ikakvih dokaza i analiza.

Ovo nas dodatno vodi do pitanja zbog čega Ugovorni organ nije predmetni dopis dostavio Podnosiocu žalbe na izjašnjenje.' Izgleda da Ugovorni organ uopće nije želio analizirati sadržaj

dopisa-zahtjeva od 07.05.2026. godine, te utvrditi stvarno činjenično stanje, već je smatrao da uopće nema takvu obavezu. Prema načelima upravnog postupka (kao temeljnog propisa koji deliniše proceduru) obaveza Ugovornog organa jeste da utvrdi materijalnu istinu - tj. stvarno i istinito činjenično stanje. Također, pravila upravnog postupka predviđaju obavezu Ugovornog organa da omogući svakoj strani izjašnjenje o relevantnim pitanjima u postupku. Neblagovremeni dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine (ako je već uzet u razmatranje) je morao biti dostavljen Podnosiocu žalbe kako bi se na isti mogao izjasniti, te predstaviti istinito stanje Ugovornom organu. Isto predviđa Zakon o javnim nabavkama u članu 68. stav 3. koji kaže da "ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili". Dakle, Ugovorni organ je mogao i bio dužan omogućiti izjašnjenje Podnosiocu žalbe. Ovako, to pravo mu je Ugovorni organ neosnovano i nezakonito uskratio, a što je za posljedicu imalo pogrešno utvrđeno činjenično stanje i u konačnici nezakonitu Odluku.

Umjesto da omogući izjašnjenje Podnosiocu žalbe, kako to zakon nalaže, Ugovorni organ je odlučio bez ikakve analize prikloniti vjeru dopisu-zahtjevu od 07.05.2026. godine, te zaključiti da Podnosilac žalbe ne ispunjava uvjete u pogledu angažovanog stručnog kadra.

Time je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama, te Zakona o upravnom postupku, te bez ikakvog opravdanja odlučio ne postupiti po obavezujućim procesnim odredbama. Ugovorni organ se samovoljno izuzeo od primjene navedenih propisa, te odlučio uzeti u razmatranje (ali ne i detaljniju analizu) dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine. Pritom, dopis-zahtjev nikome nije dostavio na izjašnjenje, niti je tražio pojašnjenje Podnosioca žalbe. Umjesto toga, bez jasnog obrazloženja sadržaja dopisa-zahtjeva i njegovih priloga, Ugovorni organ je zaključio da Podnosilac žalbe ne ispunjava uvjete u pogledu stručnog kadra.

Osim što takvo postupanje predstavlja školski primjer povrede pravila postupka, takav potez je onemogućio Ugovorni organ da pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje te donese pravilnu odluku. Da je dostavio dopis-zahtjev od 07.05.2026. godina na izjašnjenje Podnosiocu žalbe, jasno bi utvrdio da ne postoji nikakva zloupotreba ličnih podataka, već isključivo kršenje dogovora i zloupotreba načinjena od strane dr. Bradarić. Da je dostavio dopis-zahtjev od 07.05.2026. godina na izjašnjenje Podnosiocu žalbe, Ugovorni organ bi nesporno utvrdio da Podnosilac žalbe ispunjava sve uvjete iz tačke 1.4.1. tenderske dokumentacije.

Da je teza Ugovornog organa neodrživa, jasno proizlazi iz ponude i priloga gdje se jasno može ustanoviti da Podnosilac žalbe ima angažovana stručna lica u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, nesporno se može zaključiti da je Odluka Ugovornog organa neobrazložena, nepravilna, neodrživa i nezakonita, te da je neophodno poništiti.

V. Zaključak

Ugovorni organ nije imao osnova za donošenje pobijane Odluke u odnosu na Podnosioca žalbe. Slijedom toga, ne postoje razlozi za poništenje javne nabavke. Umjesto toga, Ugovorni organ je bio dužan prihvatiti ponudu Podnosioca žalbe. Sukladno tome, pobijana Odluka je proizvoljna, protivna Zakonu o javnim nabavkama, Zakonu o upravnom postupku, ustaljenoj praksi Ureda za razmatranje žalbe BiH i Suda BiH.

Slijedom toga, Podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u cijelosti usvoji ovu žalbu, poništi odnosno stavi van snage Odluku u dijelu koji se odnosi na Podnosioca žalbe. Također, predlažemo da u skladu sa navodima iz ove žalbe Ugovorni organ provede postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH stavi van snage, odnosno da poništi pobijanu Odluku u dijelu koji se odnosi na Podnosioca žalbe, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama.
Troškovnik:
1. U skladu sa članom 199. Zakona o javnim nabavkama, Podnosilac žalbe potražuje naknadu svih troškova nastalih ovim postupkom - troška takse u iznosu koji odredi URŽ u iznosu od 7.500.00 KM, te troškova administrativne takse u visini od 100,00 KM:
2. Dodatno, Podnosilac žalbe potražuje troškove sastava žalbe od strane advokata prema članu 29. stav 1. Advokatske tarife, i to za sastav žalbe - 21.320 KM + PDV."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„Ugovorni organ je dana 18.03.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj 1332-1-2-2-3-3/26. u predmetu nabavke „Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine", koji se provodi kao otvoreni postupak.
U postupku su, do isteka roka za dostavu ponuda (04.05.2026. godine u 11:00 sati), zaprimljene dvije ponude, i to ponuđača „Sanitacija" d.o.o. Sarajevo te konzorcija „Sanacija 3D" d.o.o. Sarajevo i „Deratizer" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: podnosilac žalbe ili konzorcij).
Po izvršenom pregledu i ocjeni ponuda, Komisija za nabavku je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-11-9189-2/26 utvrdila da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, slijedom čega je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine.
Protiv navedene Odluke podnosilac žalbe je izjavio žalbu zaprimljenu kod ugovornog organa dana 29.05.2026. godine. Rješavajući po žalbi, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Međutim, u pogledu osnovanosti žalbenih navoda, ugovorni organ je utvrdio da je žalba u cijelosti NEOSNOVANA, pa istu, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH uz ovo izjašnjenje na navode iz žalbe, kako slijedi.
I. U ODNOSU NA NAVODE O NEPOTPUNOJ DOKUMENTACIJI (NEDOSTAJUĆA DEKLARACIJA ZA PONUĐENE PREPARATE)
Podnosilac žalbe u žalbi tvrdi da je netačan zaključak ugovornog organa da nije dostavio deklaraciju za ponuđene preparate, navodeći da je u okviru ponude dostavio Izjavu o izboru rodenticida (prilog 12) koja „sadrži sve elemente deklaracije", te da je takav zaključak rezultat omaške nastale kopiranjem dijela obrazloženja koji se odnosi na ponuđača „Sanitacija" d.o.o.
Ovakvi žalbeni navodi su neosnovani.
Prije svega, ugovorni organ naglašava da NE SPORI činjenicu da je podnosilac žalbe dostavio Izjavu na memorandumu ponuđača sa traženim podacima (izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike, zemlja i proizvođač, rok dostave i rok trajanja). Ono što se ponuđaču stavlja na teret jeste izostanak same deklaracije za ponuđene preparate u smislu materijalnih propisa, a ne izostanak izjave. Upravo to proizlazi i iz tačke 1.4.2. tenderske dokumentacije i Aneksa III. kojom je izričito propisano da „Rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje".
Sam podnosilac žalbe je očigledno svjestan ove razlike, budući da ni u žalbi ne tvrdi da je dostavio deklaraciju, nego da je dostavio izjavu koja „sadrži elemente deklaracije". Dakle, nesporno je da je dostavljena izjava, ali je sporno - i zaključkom Komisije utvrđeno - da uz izjavu nije priložena

sama deklaracija proizvodnje za rodenticide II grupe, kako je to tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano. Izjava ponuđača i deklaracija proizvodnje nisu istovjetni dokumenti: izjava je vlastiti akt ponuđača, dok je deklaracija dokument koji prati hemikaliju (otrov) i koji je rezultat klasifikacije i obilježavanja u postupku odobravanja prometa i upotrebe.

Netačan je i navod podnosioca žalbe daje deklaracija „dostupna isključivo uz proizvod", pa da je stoga u trenutku dostave ponude nije bilo moguće priložiti. Naprotiv, sadržaj deklaracije, odnosno podaci o sastavu i klasifikaciji otrova (uključujući podatak o tome u koju grupu otrova preparat spada), dostavljaju se i utvrđuju još u postupku registracije, odnosno odobravanja prometa i upotrebe otrova, i to dugo prije fizičke isporuke proizvoda. Ovo proizlazi iz sljedećih propisa:

- Zakonom o hemikalijama („Službene novine FBiH", broj 77/20) propisano je da je proizvođač i uvoznik koji stavlja hemikaliju na tržište dužan izvršiti njenu klasifikaciju, obilježavanje i pakovanje (član 7. i član 12.). te da je snabdjevač hemikalije obavezan primaocu hemikalije pružiti sigurnosno-tehnički list (član 15.). Pri tome, prema članu 31. istog zakona, proizvođač ili uvoznik je dužan da prije otpočinjanja proizvodnje ili uvoza podnese zahtjev za upis hemikalije u Inventar hemikalija, čime se podaci o sastavu i klasifikaciji hemikalije utvrđuju prije njenog stavljanja na tržište.

- Odlukom o postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta za promet i upotrebu otrova pred Federalnim ministarstvom zdravstva (V broj 1591/2016 od 18.08.2016. godine) propisano je da se uz zahtjev za utvrđivanje ispunjenosti uvjeta za promet i upotrebu otrova, između ostalog, prilaže naziv otrova, pakovanje, količina i sigurnosno-tehnički list (STL) za proizvode (tačka II stav (2)), te da Ministarstvo ocjenu vrši u skladu sa vrstom otrova i Rješenjem o utvrđivanju Liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji BiH („Službene novine FBiH", broj 50/08). Dakle, podaci iz deklaracije, uključujući razvrstavanje otrova u odgovarajuću grupu, postoje i utvrđeni su upravo u tom postupku.

- Zakonom o prometu otrova („Službeni list RBiH", broj 2/92 i 13/94) propisano je da se otrovi mogu stavljati u promet i koristiti tek nakon što se razvrstaju prema stepenu otrovnosti, iz čega nesporno proizlazi da podaci o razvrstavanju (grupi) otrova postoje i prije isporuke samog proizvoda.

Iz navedenog jasno proizlazi da podatak o tome koji sadržaj deklaracije otrov mora imati da bi uopće mogao biti uvezen i stavljen u promet u Bosni i Hercegovini, kao i podatak o tome u koju grupu otrova preparat spada, nije ..dostupan isključivo uz proizvod", već je sastavni dio dokumentacije koja nastaje u postupku registracije i odobravanja prometa otrova. Stoga je podnosilac žalbe deklaraciju za ponuđene preparate mogao i bio dužan pribaviti i dostaviti uz ponudu, neovisno o fizičkoj isporuci robe.

Posebno se naglašava da niti jedan ponuđač, pa ni podnosilac žalbe, nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u za to propisanom roku, niti je putem Portala postavio pitanje navodeći da je dostavljanje deklaracije za ponuđene preparate nemoguće ili neosnovano. ,

Tenderska dokumentacija je time postala konačna i obavezujuća za sve učesnike. Slijedom toga, zahtjev za dostavom deklaracije nikako se ne može smatrati neosnovanim niti se njegova osnovanost može prvi put dovoditi u pitanje tek u žalbi na odluku o poništenju, budući da je nastupila prekluzija prava na osporavanje sadržaja tenderske dokumentacije.

Posebno se naglašava da certifikat o kvalitetu rodenticida i sigurnosno-tehnički list, koje je podnosilac žalbe dostavio, nisu i ne mogu zamijeniti deklaraciju proizvodnje za rodenticide II grupe. Riječ je o različitim dokumentima s različitom svrhom: certifikat potvrđuje kvalitet, a sigurnosno-tehnički list sadrži podatke o sigurnom rukovanju hemikalijom, dok deklaracija proizvodnje sadrži upravo podatke o sastavu i razvrstavanju otrova u odgovarajuću grupu, koji su mjerodavni za ocjenu ispunjenosti tehničkog uslova iz Aneksa III tenderske dokumentacije

(pripadnost II grupi otrova i propisana koncentracija aktivne supstance). Tenderska dokumentacija je upravo zato. pored certifikata i tehničkih listova, izričito i odvojeno zahtijevala deklaraciju proizvodnje, pa se njena dostava ne može smatrati ispunjenom prilaganjem drugih dokumenata.
Teret dokazivanja ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije je na ponuđaču, a ne na ugovornom organu. Ugovorni organ nije dužan da pretpostavlja sadržaj nedostajuće deklaracije niti da iz drugih dokumenata izvodi zaključke koje je ponuđač bio dužan dokazati priloženim dokumentom. Budući da deklaracija proizvodnje za ponuđene rodenticide II grupe nije dostavljena, ugovorni organ je pravilno utvrdio da formalni i tehnički uslov iz tačke 1.4.2. i Aneksa III tenderske dokumentacije nije ispunjen.
Konačno, navod podnosioca žalbe da je u zapisniku o otvaranju ponuda kod certifikata i sigurnosno-tehničkih listova označeno „DA", ne dovodi u pitanje navedeni zaključak. Označavanje na otvaranju ponuda odnosi se na formalni prijem priloženih dokumenata, a ne na meritornu ocjenu da je dostavljena upravo deklaracija proizvodnje za rodenticide II grupe u smislu tenderske dokumentacije, koja se utvrđuje tek u fazi pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u cijelosti neosnovan.

II. U ODNOSU NA NAVODE O NEISPUNJAVANJU TEHNIČKIH USLOVA U POGLEDU KADRA

Podnosilac žalbe u žalbi tvrdi da je ugovorni organ pogrešno zaključio da je konzorcij morao imati dva doktora medicine - specijaliste epidemiologije/higijene (po jednog za svakog člana konzorcija), te da takav uslov nije bio propisan tenderskom dokumentacijom. Dalje tvrdi da je na dan podnošenja ponude raspolagao traženim stručnim kadrom, jer je dr. Bradarić Abida tada bila u radnom odnosu kod člana konzorcija „Deratizer" d.o.o., te da je ugovorni organ nezakonito uzeo u razmatranje neblagovremeni dopis-zahtjev od 07.05.2026. godine.
Ovakvi žalbeni navodi su neosnovani, a dijelom se zasnivaju na pogrešnom tumačenju razloga isključenja navedenih u Zapisniku i Odluci.
1) Ugovorni organ nije zahtijevao epidemiologa za svakog pojedinačnog člana konzorcija.
Prije svega, ugovorni organ naglašava da je netačan navod podnosioca žalbe da je ugovorni organ tražio da svaki pojedinačni član konzorcija ima doktora medicine - specijalistu epidemiologije. Takav uslov nije postavljen niti je bio osnov za isključenje ponude.
Naprotiv, tenderskom dokumentacijom, tačka 1.4.1. (Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja), propisano je da je ponuđač dužan dostaviti izjavu na obrascu ponuđača kojom potvrđuje da u radnom odnosu ima stručna lica sa određenim obrazovnim kvalifikacijama, i to, u skladu sa članom 12. stav (2) Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova („Službene novine FBiH", broj 30/16):
„- najmanje 1 (jedan) doktor medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene, - najmanje 1 (jedan) diplomirani sanitarni inženjer (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera), -najmanje 8 (osam) kvalificiranih izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera ili SSS sanitarni tehničar sanitarno-ekološkog smjera)."
Saglasno tački 1.5. tenderske dokumentacije, u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, uslove tehničke i profesionalne sposobnosti grupa ponuđača ispunjava KAO CJELINA. To znači da je za ispunjenost uslova bilo dovoljno, ali i nužno, da konzorcij kao cjelina raspolaže najmanje jednim doktorom medicine - specijalistom epidemiologije ili higijene u radnom odnosu. Dakle, makar jedan član konzorcija morao je imati tog stručnjaka u radnom odnosu - nije bilo potrebno da ga imaju oba člana, ali nije dopušteno ni da ga nema niti jedan.
Ugovorni organ ponude nije odbio zato što konzorcij nije imao dva epidemiologa, već zato što na dan podnošenja ponude nije imao niti jednog doktora medicine - specijalistu epidemiologije u

radnom odnosu kod bilo kojeg člana konzorcija, kako će se obrazložiti u nastavku. U tom dijelu navodi žalbe promašuju stvarni razlog isključenja.
2) Lice navedeno kao jedini epidemiolog konzorcija nije bilo u radnom odnosu na dan sačinjavanja specifikacije kadra niti na dan podnošenja ponude.
U svojoj ponudi podnosilac žalbe je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova u pogledu kadra i specifikaciju (listu) stručnog kadra, datu i potpisanu dana 24.04.2026. godine, te ovjerenu pečatom društva „Sanacija 3D" d.o.o. kao nosioca konzorcija. Na toj specifikaciji, kao jedini i isključivi doktor medicine - specijalista epidemiologije ispred konzorcija, navedena je dr. Bradarić Abida. Samo i isključivo za to lice dostavljena je i prateća dokumentacija (ovjerena kopija diplome, uvjerenje o položenom specijalističkom ispitu i licenca). Niti za jedno drugo lice nije dostavljena dokumentacija kojom bi se dokazivalo ispunjavanje uslova u pogledu doktora medicine - specijaliste epidemiologije ili higijene niti je bilo koje drugo lice sa kvalifikacijom doktor medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene navedeno na specifikaciji uposlenih ili Listama PIO dostavljenim uz ponudu.
Međutim, u postupku pregleda i ocjene ponuda, a na osnovu zahtjeva za provjeru moguće zloupotrebe ličnih dokumenata i podataka koji je dr. Bradarić Abida podnijela ugovornom organu, te uvidom u dostavljenu dokumentaciju i provjerom kod nadležne Porezne uprave, Komisija je nesporno utvrdila sljedeće:
- imenovanoj dr. Bradarić Abidi prestao je radni odnos kod člana konzorcija „Deratizer" d.o.o. dana 30.03.2026. godine, što potvrđuje i sama dokumentacija koju je podnosilac žalbe priložio uz žalbu, prije svega Ugovor o radu na određeno vrijeme od 09.03.2026. godine (zaključen do 31.03.2026. godine) i Rješenje o prestanku radnog odnosa;
- na dan davanja Izjave o ispunjenosti uslova u pogledu kadra i potpisivanja specifikacije kadra (24.04.2026. godine), kao i na dan podnošenja ponude (04.05.2026. godine), imenovana doktorica NIJE bila u radnom odnosu niti kod jednog člana konzorcija;
- lista osiguranih lica pribavljena od nadležne Porezne uprave, priložena uz ponudu, izdata je sa datumom 13.03.2026. godine (dakle prije odjave imenovane), a ovjerena je tek 23.04.2026. godine - 23 dana nakon što je imenovana već bila odjavljena iz evidencije osiguranja; na taj način je imenovana prikazana kao da je u radnom odnosu, iako to na dan ovjere i na dan podnošenja ponude nije bila;
- ovjerena kopija diplome imenovane ovjerena je 07.04.2026. godine, a uvjerenje o položenom specijalističkom ispitu 23.03.2026. godine - dakle radi se o dokumentaciji kojom je podnosilac žalbe raspolagao kao njen raniji poslodavac i koju je ovjerio nakon prestanka njenog radnog odnosa.
Uz zahtjev za provjeru zloupotrebe, dr. Bradarić Abida je dostavila i vlastitu izjavu, ovjerenu pred nadležnim organom - Općinom Novo Sarajevo dana 05.05.2026. godine pod OV brojem 45181, iz koje nesporno proizlazi da je istu lično potpisala i u kojoj navodi da nije u radnom odnosu niti kod jednog poslodavca u Bosni i Hercegovini, te da joj je radni odnos u društvu „Deratizer" d.o.o. prestao 30.03.2026. godine. Uz izjavu je priložila i uvjerenje nadležne Porezne uprave od 05.05.2026. godine, iz kojeg je vidljivo da je njena odjava iz osiguranja izvršena 31.03.2026. godine - što suštinski ne osporava ni sam podnosilac žalbe.
Naprotiv, podnosilac žalbe u žalbi i sam priznaje odlučne činjenice: da je imenovana odjavljena 31.03.2026. godine, da se po ponovnoj prijavi početkom maja 2026. godine nije pojavila na radnom mjestu (s tim da uopšte ne obrazlaže po kom osnovu je uopšte podnio prijavu, obzirom da nije priložio ugovor o radu za period nakon 31.03.2026. godine, iz čega proizilazi da je prijava podnesena jednostrano od strane ponuđača bez znanja i saglasnosti imenovane), te da je 07.05.2026. godine saopštila da je pronašla drugo zaposlenje i da želi biti odjavljena. Time

podnosilac žalbe potvrđuje upravo ono što je ugovorni organ i utvrdio - da imenovana na relevantne datume nije bila u radnom odnosu kod konzorcija niti je do dana podnošenja predmetne žalbe ikada ponovno zasnovala radni odnos u jednom od društava koje su članovi konzorcija.
Pri tome, sama prijava na osiguranje, ako iza nje ne stoji zaključen ugovor o radu i stvarno stupanje radnika na rad, ne zasniva radni odnos niti dokazuje raspolaganje stručnim kadrom u smislu tačke 1.4.1. tenderske dokumentacije. Radni odnos zasniva se zaključenjem ugovora o radu, a prijava na obavezno osiguranje je samo posljedica već zasnovanog radnog odnosa, a ne njegov osnov. Budući da podnosilac žalbe za period nakon 31.03.2026. godine nije priložio niti jedan ugovor o radu sa imenovanom, a što ni sam ne osporava, jasno je da eventualna jednostrana prijava ne može proizvesti učinak postojanja radnog odnosa na dan podnošenja ponude. Naprotiv, jednostrano prijavljivanje lica koje nije pristalo na zasnivanje radnog odnosa i koje se nije pojavilo na radnom mjestu, samo dodatno potvrđuje da konzorcij stvarno nije raspolagao traženim stručnim kadrom, već je nastojao stvoriti privid njegovog postojanja.
3) Usmeni dogovor o budućem angažmanu ne zadovoljava uslov iz tenderske dokumentacije
Pozivanje podnosioca žalbe na ranije uspostavljenu saradnju, usmeni dogovor o nastavku radnog odnosa i očekivanje da će imenovana ponovo zasnovati radni odnos, pravno je irelevantno. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 1.4.1., izričito je zahtijevano da ponuđač u radnom odnosu IMA tražena stručna lica, a kao dokaz o zasnivanju radnog odnosa traženo je dostavljanje Izjave na obrascu ponuđača o predmetnom kadru uz koju su ponuđači bili dužni priložiti dokaz o položenom stručnom ispitu pred nadležnim ministarstvom zdravstva u skladu sa propisima o zdravstvenoj zaštiti, ovjerenu kopiju diplome, važeću licencu - odobrenje za samostalan rad izdatu od nadležne komore, te listu/spisak zaposlenih pribavljenu od nadležne Porezne uprave ili PIO/MIO, kao dokaz o zasnivanju radnog odnosa. Uslov se, dakle, odnosi na postojeći radni odnos na dan podnošenja ponude, a ne na namjeru ili usmeni dogovor o budućem zapošljavanju.
Budući da imenovana dr. Bradarić Abida nije bila u radnom odnosu kod konzorcija ni na dan potpisivanja specifikacije kadra (24.04.2026.) ni na dan podnošenja ponude (04.05.2026.), a niti jedno drugo lice nije navedeno niti dokumentovano kao doktor medicine - specijalista epidemiologije ili higijene, nesporno je da konzorcij na dan podnošenja ponude nije raspolagao stručnim kadrom traženim tačkom 1.4.1. tenderske dokumentacije kao i da istim ne raspolaže ni dan danas.
4) Komisija je bila ovlaštena i obavezna utvrditi neispunjenost uslova i odbiti ponudu zbog netačno prikazanih informacija.
Suprotno navodima žalbe, dostavljanje svih formalno traženih dokumenata na ime stručnog kadra ne sprječava Komisiju da ponudu ocijeni neprihvatljivom kada je nesporno utvrđeno da uslov u pogledu stručnog kadra suštinski nije ispunjen. Naime, u skladu sa članom 44. ZJN, ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu uslovi za kvalifikaciju obuhvataju i tehničku i/ili profesionalnu sposobnost ponuđača (član 44. stav (2) ZJN), čiji je sastavni dio i raspolaganje stručnim kadrom iz člana 50. ZJN. Pri tome, samo onim ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke.
Nadalje, članom 68. stav (1) ZJN propisana je obaveza ugovornog organa da izvrši pregled i ocjenu ponuda u pogledu njihove usaglašenosti sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da utvrdi da li svaka ponuda ispunjava uslove za kvalifikaciju. Saglasno tome, kada se u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdi da uslov u pogledu kadra nije ispunjen, ugovorni organ je dužan takvu ponudu ocijeniti neprihvatljivom, neovisno o tome što su uz ponudu formalno priloženi svi traženi

dokumenti. U suprotnom, ugovorni organ bi povrijedio kako odredbe ZJN, tako i osnovne principe iz člana 3. ZJN, prije svega princip jednakog tretmana ponuđača.
U konkretnom slučaju, neispunjenost uslova u pogledu kadra je potvrđena činjenicom da je imenovana dr. Bradarić Abida prikazana kao jedini zaposlenik konzorcija sa kvalifikacijom doktor medicine - specijalista epidemiologije ili higijene iako imenovana to na relevantne datume nije bila. Naime, uz ponudu je priložena lista osiguranih lica izdata sa datumom 13.03.2026. godine, ali ovjerena tek 23.04.2026. godine, dakle nakon odjave imenovane od 30.03.2026. godine, čime je imenovana predstavljena kao da je u radnom odnosu na dan podnošenja ponude kada je i data Izjava o ispunjenosti uvjeta u pogledu kadra iz člana 1.4.1 TDa. Uz to je dostavljena i prateća dokumentacija za to lice (diploma, uvjerenje o položenom specijalističkom ispitu i licenca), ovjerena nakon prestanka njenog radnog odnosa, kojom je podnosilac žalbe raspolagao kao njen raniji poslodavac. Ovakvo prikazivanje ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, te dodatno potvrđuje zaključak Komisije da konzorcij ne raspolaže traženim stručnim kadrom.
Imajući u vidu da je specifikacija kadra i Izjava o ispunjenosti uslova potpisana 24.04.2026. godine, kada je podnosiocu žalbe već bilo poznato da imenovana nije njegov zaposlenik (radni odnos prestao 31.03.2026.). a da je istog dana ovjerena i dokumentacija kojom je raspolagao iz vremena ranijeg zaposlenja imenovane, ugovorni organ je bio prinuđen i da, radi zaštite javnog interesa, podnese krivičnu prijavu protiv ponuđača zbog davanja lažne izjave na dan 24.04.2026. godine, te da nadležnoj Agenciji za zaštitu ličnih podataka prijavi moguću zloupotrebu ličnih podataka dr. Bradarić Abide. Ovo postupanje ugovornog organa proizlazi i iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem je konstatovano da će kompletna dokumentacija i saznanja biti proslijeđeni nadležnim institucijama na dalje postupanje.
5) Navodi o neblagovremenosti dopisa i uskraćivanju izjašnjenja ne dovode u pitanje zakonitost Odluke.
Neosnovani su i navodi podnosioca žalbe da Komisija nije bila ovlaštena uzeti u obzir zahtjev dr. Bradarić Abide jer je zaprimljen 07.05.2026. godine, nakon isteka roka za dostavu ponuda. Naime, taj podnesak nije ponuda niti dokaz ponuđača koji bi se cijenio kao dio ponude, već zahtjev fizičkog lica za zaštitu vlastitih ličnih podataka i prijava moguće zloupotrebe. Obaveza Komisije da, u skladu sa članom 44. ZJN, provjeri ispunjenost kvalifikacionih uslova i istinitost dostavljenih dokaza, postoji tokom čitave faze pregleda i ocjene ponuda i ne prestaje istekom roka za dostavu ponuda. Komisija je stoga ne samo bila ovlaštena, nego i dužna provjeriti saznanja koja ukazuju na to da dokazi o ispunjavanju uslova ne odgovaraju stvarnom stanju, neovisno o tome iz kojeg su izvora potekla.
Pri tome, odlučne činjenice na kojima se temelji zaključak o neispunjavanju uslova u pogledu kadra ne proizlaze isključivo iz navedenog zahtjeva, već prvenstveno iz same ponude podnosioca žalbe i službenih evidencija nadležne Porezne uprave - dakle iz dokaza koje je dostavio sam ponuđač ili koji potječu od nadležnog javnog organa. I bez podneska imenovane, uvidom u relevantne datume i to datum prestanka radnog odnosa 31.03.2026. godine kako je evidentiran u sistemu Porezne uprave, datum ovjere liste osiguranih lica 23.04.2026. godine, datum potpisa specifikacije 24.04.2026. godine i datum podnošenja ponude 04.05.2026.) Komisija je morala doći do istog zaključka.
Konačno, ne stoji ni prigovor da je ugovorni organ bio dužan podnosiocu žalbe omogućiti izjašnjenje, odnosno pojašnjenje u smislu člana 68. stav (3) ZJN. Institut pojašnjenja je fakultativne prirode („ugovorni organ može") i služi otklanjanju nejasnoća u već dostavljenoj dokumentaciji, a ne naknadnom otklanjanju suštinskog nedostatka kao što je nepostojanje radnog odnosa traženog stručnog lica. Pojašnjenjem se ne može mijenjati ponuda niti naknadno uspostaviti uslov koji na dan podnošenja ponude objektivno nije bio ispunjen. Stoga eventualno izjašnjenje podnosioca

žalbe ne bi moglo izmijeniti nesporno utvrđeno činjenično stanje - da konzorcij na dan podnošenja ponude nije imao niti jednog doktora medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene u radnom odnosu. Pojašnjenje koje bi sadržavalo istu formulaciju koja se nalazi u predmetnoj žalbi o tome kako su imali raniji usmeni dogovor sa dr. Bradarić, kao niti bilo kakvo drugo obrazloženje ponuđača, nikako ne bi moglo uticati na činjenicu daje po evidenciji nadležnog organa, i to Porezne uprave FBiH. NESPORNO da dr. Bradarić NIJE UPOSLENIK NITI JEDNOG OD ČLANOVA KONZORCIJA OD 31.03.2026. godine. S druge strane, dostavljanje bilo kakve dodatne dokumentacije u pogledu ispunjenosti uvjeta iz TD-a ne bi se moglo uzeti u obzir jer bi se tada radilo o dopuni ponude, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Naime, ponuda se ocjenjuje prema stanju na dan njenog podnošenja, a naknadno dostavljanje dokaza kojim bi se prvi put dokazivalo ispunjenje kvalifikacionog uslova predstavljalo bi nedopuštenu izmjenu, odnosno dopunu ponude. Kada bi se ponuđaču omogućilo da nakon isteka roka za dostavu ponuda naknadno pribavi i dostavi dokaz o angažmanu stručnog kadra kojim na dan podnošenja ponude nije raspolagao, time bi se taj ponuđač stavio u povoljniji položaj u odnosu na ostale učesnike postupka, čime bi bili povrijeđeni principi jednakog tretmana i pravične i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN. Institut pojašnjenja iz člana 68. stav (3) ZJN nije i ne može biti sredstvo ža naknadno otklanjanje suštinske neispunjenosti uslova za kvalifikaciju.
Slijedom svega navedenog, ugovorni organ je pravilno utvrdio da konzorcij „Sanacija 3D" d.o.o. i „Deratizer" d.o.o. ne ispunjava uslov u pogledu stručnog kadra iz tačke 1.4.1. tenderske dokumentacije, pa je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.
III. ZAKLJUČAK
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, ugovorni organ ističe da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine donesena pravilnom primjenom materijalnog prava i potpuno utvrđenim činjeničnim stanjem.
Ponuda podnosioca žalbe pravilno je ocijenjena neprihvatljivom, kako zbog izostanka deklaracije za ponuđene preparate (tačka 1.4.2. i Aneks III tenderske dokumentacije), tako i zbog neispunjavanja uslova u pogledu stručnog kadra (tačka 1.4.1.), s obzirom na to da konzorcij na dan podnošenja ponude nije raspolagao niti jednim doktorom medicine - specijalistom epidemiologije ili higijene u radnom odnosu, a što ni sam podnosilac žalbe suštinski ne osporava.
Naprotiv, eventualno usvajanje žalbe i dodjela ugovora konzorciju koji nesporno ne raspolaže potrebnim stručnim kadrom dovelo bi do kršenja kako odredaba Zakona o javnim nabavkama, tako i materijalnih propisa o obavljanju obavezne preventivne sistematske deratizacije, budući da bi izvođenje predmetnih usluga bilo povjereno ponuđaču koji ne ispunjava propisane kadrovske uslove. Činjenica da je podnosilac žalbe u prošlosti raspolagao odgovarajućim kadrom, te da je očekivao ponovno zasnivanje radnog odnosa sa imenovanom doktoricom, ne mijenja činjenicu da ona nije bila niti, po vlastitoj izjavi, želi biti u radnom odnosu kod bilo kojeg člana konzorcija.
Pri tome se naglašava da uslovi u pogledu stručnog kadra i vrste otrova nisu postavljeni formalno, već radi zaštite javnog zdravlja, budući da je predmet nabavke obavezna preventivna sistematska deratizacija kojom se neposredno štiti stanovništvo Kantona Sarajevo od zaraznih bolesti koje prenose glodari. Angažman doktora medicine - specijaliste epidemiologije, kao i upotreba isključivo propisanih otrova II grupe, predstavljaju nužne pretpostavke stručnog i sigurnog izvođenja usluga. Stoga bi povjeravanje ovog posla ponuđaču koji ne raspolaže propisanim stručnim kadrom, niti je dokazao odgovarajuću deklaraciju za ponuđene preparate, ne samo predstavljalo povredu propisa, već bi i neposredno ugrozilo javni interes i zdravlje stanovništva.
Slijedom navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu podnosioca žalbe ODBIJE kao NEOSNOVANU, te potvrdi Odluku ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine.

Takođe se predlaže da se zahtjev podnosioca žalbe za naknadu troškova žalbenog postupka odbije kao neosnovan."

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj: JN2-03-07-1-909-4/26 od 10.06.2026. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovor, u kome osporava navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Deratizer d.o.o. Sarajevo zastupanog po punomoćniku Kenanu Derviševiću, odvjetniku iz Sarajeva ulaže žalbu kako slijedi:

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje kada je njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom zbog navodnog nedostavljanja deklaracije za ponuđene preparate. Ističe da je u okviru ponude dostavio Izjavu o izboru rodenticida, koja sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, uključujući podatke o preparatima, proizvođaču, zemlji porijekla, karakteristikama, rokovima isporuke i trajanja, te deklaraciju proizvodnje. Smatra da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano dostavljanje posebne fizičke kopije deklaracije, već samo dostavljanje navedenih podataka kroz izjavu, što je uredno učinio. Nadalje navodi da je komisija za javnu nabavu prilikom otvaranja ponuda evidentirala dostavljanje traženih certifikata i sigurnosno-tehničkih listova, zbog čega smatra nejasnim zaključak ugovornog tijela da deklaracija nije dostavljena. Žalitelj ističe da je obrazloženje odluke u ovom dijelu paušalno i nejasno, te da ugovorno tijelo nije navelo konkretne razloge zbog kojih smatra da dostavljena izjava ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije, zbog čega predlaže usvajanje žalbe i poništenje osporene odluke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi nije sporno da je podnosilac žalbe uz ponudu dostavio Izjavu o izboru rodenticida sa podacima traženim tenderskom dokumentacijom. Međutim, tenderskom dokumentacijom i Aneksom III izričito je zahtijevano da rodenticidi II grupe imaju deklaraciju proizvodnje, koju podnosilac žalbe nije dostavio. Stoga je predmet spora nedostavljanje deklaracije kao zasebnog dokumenta, a ne nedostavljanje izjave ponuđača. Ugovorno tijelo smatra neosnovanim navod da deklaraciju nije bilo moguće dostaviti prije isporuke robe, budući da podaci

koji čine sadržaj deklaracije proizlaze iz postupaka registracije, klasifikacije i odobravanja prometa kemikalija i otrova te postoje prije same isporuke proizvoda. Slijedom toga, ponuđač je mogao i bio dužan dostaviti traženu deklaraciju uz ponudu. Također, certifikati kvaliteta i sigurnosno-tehnički listovi ne mogu zamijeniti deklaraciju proizvodnje, jer se radi o različitim dokumentima različite svrhe, pri čemu je tenderskom dokumentacijom njihova dostava zahtijevana odvojeno. Ugovorno tijelo dodatno ukazuje da nijedan ponuđač nije blagovremeno osporio predmetni zahtjev tenderske dokumentacije, zbog čega je isti postao konačan i obavezujući za sve učesnike postupka. Teret dokazivanja ispunjenosti traženih uvjeta bio je na ponuđaču, a ne na ugovornom tijelu. Imajući u vidu da deklaracija proizvodnje za ponuđene rodenticide II grupe nije dostavljena, ugovorno tijelo je pravilno utvrdilo da ponuđač nije dokazao ispunjavanje predmetnog tehničkog uvjeta, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

U točki 1.4.2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:
Ponuđač mora ispunjavati uslove opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (Cl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uslove i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkom dokumentacijom u prilogu TD):

1.4.2. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti i sljedeće dokaze u skladu sa Pravilnikom o uslovima u pogledu stručne spreme uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine FBiH" broj: 30/16):

a) Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije- pripremljen i ovjeren i potpisan od strane ponuđača.
b) Izjavu na memorandumu ponuđača koja će sadržavati sljedeće obavezne podatke:
*-Izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, **Rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje**, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja(upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.*
Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti obične kopije Certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Kopije Certifikata se dostavljaju na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih.
Izjava i kopije traženih certifikata se dostavljaju u ponudi a ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih certifikata.
Napomena: Certifikate je potrebno dostaviti za stavke I i II iz obrasca za cijenu ponude.
Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih dokaza (podataka).
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa ekonomskim i finansijskim sposobnostima ponuđača te dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.
Napomena:
a) Ponuđač je dužan u svojoj ponudi da Ugovornom organu dostavi original ili ovjerenu kopiju važećeg Rješenje za rad od Federalnog ministarstva zdravstva u skladu sa Pravilnikom o uslovima

u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova koji moraju zadovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Sl. novine F BiH" broj 30/16)

U Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude- Usluge Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Rd. br.	*Naziv usluge/vrste preparata za provođenje deratizacije*
1	*2*
1.	*Usluge deratizacije parafinskim mamcem*
2.	*Usluge deratizacije mekim ma mamcem (pasta)*

Napomena:

a) Cijene moraju biti izražene u KM.

b) Cijena ponude se iskazuje sa PDV-om i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

c) U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.

d) Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

e) Za provođenje deratizacije koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u FBiH.

f) U cijenu ponude (jedinične cijene) bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi koji su neophodni za nabavku, distribuciju i "postavljanje" 1 kg predviđenog (ponuđenog) otrova za deratizaciju prostora (troškovi nabavke, troškovi transporta, manipulativni troškovi, troškovi "postavljanja" otrova od strane uposlenog osoblja i dr. troškovi), s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude.

g) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način daje posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust.

h) U slučaju potrebe za interventnom deratizacijom, nadzor nad utroškom sredstava i izvršenjem usluga vršit će nadležna inspekcija i Zavod, a plaćanje će se izvršiti isključivo na osnovu stvarno utrošenih količina sredstava.

Uvidom u Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo na osnovu 61. 69. Stav (2) tačka d) i 61. 70. Zakona o *javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), te 61. 70. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH („Službene novine FBiH „ br.35/05), na preporuku Komisije koja je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br: 10-11-9189-2/26 od 14.05.2026.godine, a u predmetu javne nabavke Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine donosi:*

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabavke "Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine" objavljen na portalu javnih nabavki dana 18.03.2026.godine, broj obavještenja:

1332-1-2-2-3-3/26, jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

2. Ova Odluka će se objaviti na Internet stranici Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama („S1. glasnik BiH", broj: 39/14 , 59/22 i 50/24).

U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuđač Sanacija 3D d.o.o i Deratizer d.o.o (konzorcij) nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

1. Nepotpuna dokumentacija

Ponuđač nije dostavio potpunu izjavu/dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, odnosno nedostaje deklaracija za ponuđene preparate, čime nije ispunjen formalni uslov iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da je na strani 25-26 dostavljemo sljedeće:

„Izjava o izboru Rodenticida (sredstva kojim će se vršiti deratizacija) u kojoj je navedeno sljedeće:

SANACIJA 3D d.o.o. Sarajevo, kao vodeći partner – lider konzorcija, izjavljuje da će se u predmetnom postupku koristiti rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav odgovara skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine, za stavke I i II iz obrasca za cijenu ponude.

Posebno se naglašava da je aktivna materija BRODIFAKUM (CAS 56073-10-0) u Listi otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine navedena pod rednim brojem 86 – BRODIFAKUM. Prema tabelarnom razvrstavanju navedene Liste, koncentracija 0,005% pripada II grupi otrova. Oba ponuđena preparata sadrže brodifakum 0,005% (50 ppm), što je potvrđeno priloženim certifikatima o analizi/kvaliteti proizvoda.

R d. br	*Stavka iz obrasca cijene*	*Trgovački naziv preparata*	*Generičko ime / aktivna materija*	*Glavne karakteristike*	*Proizvođač i zemlja proizvođača*	*Godina proizvodnje*	*Rok dostave u Sarajevu*	*Rok trajanja / upotrebe*
1	*Usluge deratizacije parafinskim mamcem*	***VERTOX BLOK (OKTABLOK / KOCKA)***	*Brodifakum 0,005% (50 ppm), CAS 56073-10-0*	*Rodenticid druge generacije antikoagulanata: parafinski blok/kocka.*	*PelGar International Ltd. Ujedinjeno Kraljevstvo*	*2026.*	*15.05.2026.*	*Prema deklaraciji proizvoda, najmanje do 01.04.2027.*
2	*Usluge deratizacije mekim*	***VERTOX PASTA MAMAC***	*Brodifakum 0,005% (50*	*Rodenticid druge generacije antikoagula*	*PelGar International Ltd. Ujedinje*	*2026.*	*15.05.2026.*	*Prema deklaraciji proizvo*

	mamce m (pasta)		*ppm), CAS 56073-10-0*	*nata; meki mamac/past a.*	*no Kraljevst vo*			*da, najmanj e do 01.04.2 027.*

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da su na strani 28-51 dostavljeni sigurnosno tehnički listovi za Vertox blok (oktablok /kocka) i Vertox Pasta mamac.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da je na strani 52 i 53. dostavljeni Certifikati o analizi (kvaliteti proizvoda) Vertox blok kocka i pasta.

Člankom 69. stavak 1. i stavak 2. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

Člankom 48. stavak 7. ZJN-a propisano je:
Ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi te zahtjeve

Člankom 57.stavak 1. ZJN je propisano:
U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive zbog navodnog nedostavljanja deklaracije za ponuđene rodenticide, ovo tijelo je

izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, Odluku o poništenju postupka javne nabave, kao i navode žalbe i izjašnjenja ugovornog tijela, te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Uvidom u točku 1.4.2. pod b) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je od ponuđača zahtijevano dostavljanje izjave na memorandumu ponuđača koja će sadržavati određene obavezne podatke, između ostalog izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida, zemlju proizvođača, puni naziv proizvođača, podatak da rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, rok dostave rodenticida u Sarajevu te rok trajanja proizvoda. Istom odredbom dalje je propisano da su ponuđači uz navedenu izjavu dužni dostaviti obične kopije certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti, uključujući certifikate odnosno tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti na stranama 25-26 dostavio Izjavu o izboru rodenticida (sredstava kojima će se vršiti deratizacija), u kojoj su navedeni ponuđeni preparati, aktivna materija, proizvođač, zemlja proizvođača, karakteristike proizvoda, rok dostave te rok trajanja proizvoda. U navedenoj izjavi žalitelj je također naveo da će se koristiti rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav odgovara skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine, te je za oba ponuđena preparata naveo da rok trajanja važi „prema deklaraciji proizvoda". Nadalje je utvrđeno da se na stranama 28-51 ponude nalaze sigurnosno-tehnički listovi za preparate Vertox Blok i Vertox Pasta mamac, dok se na strani 52 i 53 nalaze certifikati o analizi (kvaliteti proizvoda) za navedene preparate. Imajući u vidu sadržaj predmetne odredbe tenderske dokumentacije, ovo tijelo nalazi da njome nije bilo izričito propisano dostavljanje deklaracije proizvodnje kao zasebnog dokumenta, niti je precizirano na koji način ponuđači trebaju dokazati da ponuđeni rodenticidi II grupe imaju deklaraciju proizvodnje. Naprotiv, tenderskom dokumentacijom je izričito zahtijevano dostavljanje izjave sa određenim podacima, kao i dostavljanje certifikata o kvalitetu i tehničkih listova, dok dostavljanje deklaracije kao posebnog dokumenta nije bilo navedeno među dokazima koje su ponuđači bili dužni priložiti uz ponudu. Pri tome ovo tijelo posebno ukazuje da je člankom 48. stavak (7) Zakona o javnim nabavama propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi te zahtjeve. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije jasno i nedvosmisleno propisao obavezu dostavljanja deklaracije proizvodnje kao posebnog dokumenta, niti je odredio njen oblik, sadržaj ili način dokazivanja, zbog čega se takav zahtjev nije mogao naknadno tumačiti na štetu ponuđača. Nije sporno da su ponuđači, u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Međutim, navedena obaveza podrazumijeva pridržavanje jasno propisanih zahtjeva, a ne zahtjeva koji nisu precizno definirani ili čije se značenje naknadno utvrđuje kroz postupak pregleda i ocjene ponuda. Stoga činjenica da nijedan ponuđač nije osporio predmetnu odredbu tenderske dokumentacije ne može otkloniti obavezu ugovornog tijela da kvalifikacione zahtjeve i dokaze za njihovo ispunjenje propiše na jasan, precizan i nedvosmislen način. Nadalje, odredbom članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku koja je predmet postupka pravne zaštite. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazao da je tenderskom dokumentacijom bilo izričito propisano dostavljanje deklaracije proizvodnje kao zasebnog dokumenta, niti je ukazao na konkretnu odredbu tenderske dokumentacije iz koje bi takva obaveza nedvosmisleno proizlazila. S druge strane, žalitelj je učinio vjerojatnim svoje navode dostavljanjem izjave koja sadrži tražene podatke, kao i certifikata i tehničkih listova čije je dostavljanje bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovornio tijelo nije imalo valjan temelj da ponudu žalitelja ocijeni neprihvatljivom u ovom dijelu zbog nedostavljanja deklaracije

proizvodnje kao zasebnog dokumenta, budući da takva obaveza nije bila jasno i precizno propisana tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zaključak ugovornog tijela da ne ispunjava uvjet u pogledu stručnog kadra, navodeći da je u ponudi dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu točkom 1.4.1. tenderske dokumentacije, uključujući izjavu o raspolaganju stručnim kadrom, dokaze o položenim stručnim ispitima, diplome, licence i listu zaposlenih. Smatra da je ugovorno tijelo proizvoljno tumačilo tendersku dokumentaciju i uveo dodatne zahtjeve koji njome nisu propisani. Dalje navodi da raspolaže doktorom medicine – specijalistom epidemiologije/higijene, te da ugovorno tijelo nije pravilno utvrdio činjenično stanje niti mu je omogućio izjašnjenje o okolnostima koje su bile od značaja za ocjenu ispunjenosti uvjeta. Žalitelj smatra da je odluka zasnovana na nepotpunom i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega predlaže njeno poništenje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 1.4.1. propisano da ponuđač mora raspolagati najmanje jednim doktorom medicine – specijalistom epidemiologije ili higijene, dok je točkom 1.5. određeno da grupa ponuđača navedeni uvjet može ispunjavati kao cjelina. Slijedom navedenog, nije bio postavljen zahtjev da svaki član konzorcija pojedinačno raspolaže traženim stručnjakom, već da konzorcij kao cjelina na dan podnošenja ponude raspolaže najmanje jednim licem traženih kvalifikacija. Iz dostavljene ponude proizlazi da je kao jedini doktor medicine – specijalista epidemiologije naveden dr. Bradarić Abida, za koju je dostavljena i prateća dokumentacija. Međutim, iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta, uključujući evidencije nadležne Porezne uprave, proizlazi da je imenovanoj radni odnos kod člana konzorcija prestao dana 31.03.2026. godine, odnosno prije sačinjavanja izjave o ispunjenosti uvjeta i prije podnošenja ponude. Kako je tenderskom dokumentacijom bilo zahtijevano da ponuđač ima traženi stručni kadar u radnom odnosu, a žalitelj nije dokazao da je na dan podnošenja ponude raspolagao doktorom medicine – specijalistom epidemiologije ili higijene u radnom odnosu kod bilo kojeg člana konzorcija, pravilno je utvrđeno da predmetni uvjet nije ispunjen. Pri tome, navodi žalitelja o ranijoj saradnji, usmenom dogovoru ili očekivanju ponovnog angažmana navedenog lica nisu od utjecaja na drugačije odlučivanje, budući da se ispunjenost kvalifikacijski uvjeta cijeni prema stanju koje postoji na dan podnošenja ponude. Neosnovan je i navod da ugovorno tijelo nije moglo uzeti u obzir saznanja i dokumentaciju dostavljenu tokom faze pregleda i ocjene ponuda. Naime, ugovorno tijelo je ovlašteno i dužno provjeriti istinitost podataka i dokaza kojima se dokazuje ispunjavanje kvalifikacijski uvjeta te utvrditi da li ponuđač stvarno ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Također, okolnosti konkretnog slučaja nisu predstavljale nejasnoću koja bi se mogla otkloniti pojašnjenjem u smislu članka 68. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, već pitanje stvarnog ispunjavanja kvalifikacijskog uvjeta na dan podnošenja ponude. Naknadnim pojašnjenjima nije dopušteno otklanjati suštinsku neispunjenost uvjeta niti naknadno dokazivati okolnosti koje nisu postojale u relevantnom trenutku. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da žalitelj nije dokazao ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na stručni kadar.

U točki 1.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

1.4.1. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja
Ponuđač je dužan dokazati da raspolaže osobljem odgovarajućih obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija za realizaciju posla, i to:

a) Pružaoc usluga je dužan raspolagati odgovarajućim kadrom, na osnovu materijalnog propisa tj. Odluke o obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji na području Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo" br. 52/25), Programa izvođenja obavezne, preventivne, sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026-2028. godinu i Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova koji moraju zadovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Sl. novine FBiH" broj 30/16).

- U skladu sa navedenim ponuđač je u ponudi dužan dostaviti sljedeće:

- Izjava na obrascu ponuđača da u skladu sa Odlukom o obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji na području Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo" br. 52/25), Programom izvođenja obavezne, preventivne, sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026-2028. godinu. **moraju imati u radnom odnosu stručna lica sa određenim obrazovnim kvalifikacijama** *i potrebnim radnim iskustvom te položenim stručnim ispitom za izvođenje svih faza predmetnih usluga iz Pravilnika o uvjetima glede stručne spreme uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljiti zdravstvene ustanove, gospodarska društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („ Službene novine FBiH, broj 30/16), skladu sa članom 12. stav (2) Pravilnika. i to: a) najmanje 1 (jedan) doktor medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene ,b) najmanje 1 (jedan) diplomirani sanitarni inženjer (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera), c) najmanje 8 (osam) kvalificiranih izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera ili SSS sanitarni tehničar- sanitarno -ekološkog smjera).*

- Izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača.

Uz naprijed navedenu izjavu, potrebno je dostaviti za kadar iz člana 12. stav (2) Pravilnika: dokaz o položenom stručnom ispitu pred nadležnim ministarstvom zdravstva u skladu sa propisima o zdravstvenoj zaštiti, ovjerenu kopiju diplome, važeću licencu - odobrenje za samostalan rad izdatu od nadležne komore, te listu/spisak zaposlenih pribavljenu od nadležne Porezne uprave ili PIO/MIO, kao dokaz o zasnivanju radnog odnosa.

Uz Izjavu ponuđači su dužni da dostave dokaze-ovjerene fotokopije traženih dokumenata za sve gore navedene pozicije.
Navedena izjava je sastavni dio ponude, okvirnog sporazuma i pojedinačnog ugovora u okviru okvirnog sporazuma.

U točki 1.5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
1.5. Posebno definisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača:
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
- Grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti, što znači da grupa ponuđača može ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova;
- Uslove lične sposobnosti, sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i sukoba interesa mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova.

Uvidom u izmjenu Tenderska dokumentacije ovo tijelo konstatira da je u izmjenama navedeno sljedeće; da *se ista dopunjuje na stranici 9 i mijenja tehnička greška na stranici 15 tenderske dokumentacije, tačka 1.4.1 (obrazovne i profesionalne kvalifikacije za realizaciju posla dopunjuje se:*

1.4.1. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja (stranica 9)
Ponuđač je dužan dokazati da raspolaže osobljem odgovarajućih obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija za realizaciju posla, i to:
a) Pružaoc usluga je dužan raspolagati odgovarajućim kadrom, na osnovu materijalnog propisa tj. Odluke o obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji na području Kantona Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo" br. 52/25), Programa izvođenja obavezne, preventivne, sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026-2028. godinu i Pravilnika o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova koji moraju zadovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Sl. novine FBiH" broj 30/16).

U skladu sa navedenim ponuđač je u ponudi dužan dostaviti sljedeće:

Izjava na obrascu ponuđača da u skladu sa Odlukom o obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji na području Kantona Sarajevo ("Službene novine Kantona Sarajevo" br. 52/25), Programom izvođenja obavezne, preventivne, sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026-2028. godinu, moraju imati u radnom odnosu stručna lica sa određenim obrazovnim kvalifikacijama i potrebnim radnim iskustvom te položenim stručnim ispitom za izvođenje svih faza predmetnih usluga iz Pravilnika o uvjetima glede stručne spreme uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvijeta kojima moraju udovoljiti zdravstvene ustanove, gospodarska društva odnosno fizičke osobe - obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („ Službene novine FBiH, broj 30/16), skladu sa članom 12. stav (2) Pravilnika, i to: a) najmanje 1 (jedan) doktor medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene ,b) najmanje 1 (jedan) diplomirani sanitarni inženjer (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera). c) najmanje 8 (osam) kvalificiranih izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera ili SSS sanitarni tehničar- sanitarno -ekološkog smjera).

Izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača.

Uz naprijed navedenu izjavu, potrebno je dostaviti za kadar iz člana 12. stav (2) Pravilnika: dokaz o položenom stručnom ispitu pred nadležnim ministarstvom zdravstva u skladu sa propisima o zdravstvenoj zaštiti, ovjerenu kopiju diplome, važeću licencu - odobrenje za samostalan rad izdatu od nadležne komore, te listu/spisak zaposlenih pribavljenu od nadležne Porezne uprave ili PIO/ MIO, kao dokaz o zasnivanju radnog odnosa.

Uz Izjavu ponuđači su dužni da dostave dokaze-ovjerene fotokopije traženih dokumenata za sve gore navedene pozicije.

Navedena Izjava je sastavni dio ponude, okvirnog sporazuma i pojedinačnog ugovora u okviru okvirnog sporazuma.

Uvidom u Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo na osnovu 61. 69. Stav (2) tačka d) i 61. 70. Zakona o *javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), te 61. 70. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH („Službene novine FBiH „ br.35/05), na preporuku Komisije koja je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br: 10-11-9189-2/26 od 14.05.2026.godine, a u predmetu javne nabavke Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine donosi:*

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabavke "Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine" objavljen na portalu javnih nabavki dana 18.03.2026.godine, broj obavještenja: 1332-1-2-2-3-3/26, jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

2. Ova Odluka će se objaviti na Internet stranici Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14 , 59/22 i 50/24).

U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuđač Sanacija 3D d.o.o i Deratizer d.o.o (konzorcij) nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

2. Neispunjavanje tehničkih uslova u pogledu kadra

Komisija za provođenje postupka javne nabavke izvršila je pregled i ocjenu dostavljene dokumentacije ponuđača konzorcija u odnosu na uslove propisane tenderskom dokumentacijom, tačka 1.4.1. - Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je daje ponuđač dostavio tražene dokaze u pogledu stručnog kadra propisanog Pravilnikom 30/16, uključujući i dokumentaciju za doktoricu medicine, specijalistu epidemiologije, koja je prema dostavljenoj dokumentaciji ponuđača trebala predstavljati angažovani stručni kadar za obavljanje predmetnih poslova.

Međutim, dana 07.05.2026. godine na protokol Ministarstva zaprimljen je zahtjev navedene doktorice specijaliste epidemiologije za provjeru moguće zloupotrebe ličnih dokumenata i podataka od strane ponuđača konzorcija Sanacija 3D i Deratizer d.o.o., u kojem navodi da postoji osnovana sumnja da su njeni dokumenti iskorišteni u predmetnom postupku javne nabavke bez njenog znanja i saglasnosti. Uz zahtjev su dostavljeni izjava ovjerena kod nadležnog organa, kao i uvjerenje nadležne Porezne uprave o periodima prijave osiguranja.

Postupajući po navedenom zahtjevu, Komisija je izvršila provjeru dostavljene dokumentacije i utvrdila sljedeće:

- *da se navedena doktorica specijaliste epidemiologije nalazi na listi stručnog kadra ponuđača/konzorcija;*
- *da je prema evidencijama nadležne Porezne uprave bila prijavljena kod ponuđača „Sanacija 3D" u periodu od 10.03.2025. do 10.04.2025. godine, te kod Deratizera d.o.o. u periodu od 09.03.2026. do 31.03.2026. godine:*

- *da u momentu davanja izjava od strane ponuđača odnosno nosioca konzorcija Sanacija 3D od 24.04.2026 i predaje ponude na protokol Ministarstva zdravstva dana 04.05.2026. godine navedena doktorica specijalista epidemiologije nije bila zaposlenik ponuđača Deratizer d.o.o;*
- *daje ponuđač Deratizer d.o.o. dostavio listu osiguranih lica sa datumom 13.03.2026. godine, ovjerenu dana 23.04.2026. godine, u vrijeme kad je navedena doktorica specijalista epidemiologije već bila odjavljena iz evidencije osiguranja;*
- *da je ponuđač dostavio ovjerenu kopiju diplome navedene doktorice specijaliste epidemiologije ovjerenu dana 07.04.2026. godine, kao i uvjerenje o položenom specijalističkom ispitu ovjereno dana 23.03.2026. godine.*

Na osnovu izvršenih provjera i dostavljene dokumentacije Komisija je konstatovala da ponuđač/konzorcij Sanacija 3D d.o.o. i Deratizer d.o.o. nisu dokazali da na dan podnošenja ponude raspolažu traženim stručnim kadrom u skladu sa tačkom 1.4.1. tenderske dokumentacije, odnosno da ne ispunjavaju uslov koji se odnosi na najmanje 1 (jednog) doktora medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene, stoje zahtijevano za svakog člana konzorcija.

Također, imajući u vidu navode i dostavljene dokaze koji upućuju na moguću zloupotrebu ličnih podataka i dokumentacije, Komisija će kompletnu dokumentaciju i saznanja proslijediti nadležnim institucijama na dalje postupanje i utvrđivanje eventualne odgovornosti.

Shodno navedenom, ponuda ponuđača se odbija kao neprihvatljiva zbog ne ispunjavanja uslova propisanih tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na obavezni stručni kadar.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da se na strani 55. dostavljena Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja u kojoj je navedeno da će za predmetni ugovor osigurati najmanje sljedeći kadar;

-najmanje 1 (jedan) doktor medicine - specijalistu epidemiologije ili higijene ,
-najmanje 1 (jedan) diplomirani sanitarni inženjer (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera),
- najmanje 8 (osam) kvalificiranih izvršitelja (VSS prvi ciklus sanitarno-ekološkog smjera ili SSS sanitarni tehničar- sanitarno -ekološkog smjera).

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da se na strani 56-101 nalaze dokazi za naprijed navedene uvjete u vidu: dokaza o stručnom ispitu, dokaz ovjerenim kopijama diploma, svjedodžbi, važeći licenci za samostalan rad, spisak prijavljenih osoba na Poreznoj upravi, dokaz o zasnivanju radnog odnosa. Ovo tijelo konstatira da je nesporno među stranka da je žalitelj dostavio dokumentaciju iz naslova sukladno tražnju iz tenderske dokumentacije, međutim sporno je da li navedeni kvalificirani doktor medicine - specijalist epidemiologije ili higijene ispunja zadani uvjet, obzirom na angažman i radni odnos kod žalitelja.

Naime, uvidom u priloženu dokumentaciju u ponudi, a vezeno za doktora medicine - specijalist epidemiologije ili higijene, konkretno u dokumentaciju za osobu prim. dr. Abida Bradarić, ovo tijelo konstatira sljedeće:

-na strani 56-57 dostavljena je Specifikacija zaposlenika od 24.04.2026.godine izdato od strane žalitelja, na kojoj se nalazi: prim. dr. Abida Bradarić doktor medicine - specijalist epidemiologije.

VSS, stručni ispit: 24.02.1986, Licenca broj: F09-R-1606
-na strani 60. dostavljena je Lista osiguranih lica za obveznika Deraziter d.o.o. Sarajevo izdato od Porezne uprave broj: 13-914-12-45-8565/26 od 13.03.2026.godine, te se konstatira da se na listi pod rednim brojem 4. nalazi Bradarić Abida, te je naveden početak osiguranja 09.03.2026.goidine.
-na strani 61. dostavljena je diploma za doktor medicine Bradarić Abida (VSS)
- na strani 62. dostavljeno je Uvjerenje o položenom specijalističkom ispitu iz epidemiologije za doktor medicine Bradarić Abida
- na strani 90. dostavljena je Licenca za samostalan rad za doktor medicine specijalist epidemiologije Bradarić Abida

Uvidom u spis predmeta, konkretno dokaz iz Izjašnjenja ugovorno tijela, ovo tijelo konstatira da je priložen Zahtjev za provjeru moguće zlouporabe osobnih podataka od 07.05.2026.godine, te je u istom između ostalog navedeno odnosno Abida Bradarić daje izjavu da 31.03.2026.godine nije u radnom odnosu ni kod jednog poslodavaca u BIH, te da je prijava nakon 31.03.2026.godine izvršena bez osobnog pristanaka. O naprijed navedenom Zahtjevu komisija je sačinila zapisnik od 11.05.2026.godine sa navodom da se predmetan dokumentacija proslijedi nadležnim institucijama radi daljnjeg postupanja.

Uvidom u spis predmeta, konkretno dokaz iz Izjašnjenja ugovorno tijela ovo tijelo konstatira da je priloženo Uvjerenje o osiguranju izdato od strane Porezne uprave, te je u istom između ostalog navedeno Abida Bradarić je bila prijavljena kod poslodavca Deratizer d.o.o. Sarajevo od 09.03.2026.godine pa do 31.03.2026.godine (datum odjave). Nadalje priložen je Ugovor o radu broj: 64/26 od 09.03.2026.godine, Rješenje o prestanku radnog odnosa broj: 94/26 od 31.03.2026.godine izdato od društva Deratizer d.o.o. Sarajevo u kojem je navedeno da imenovanoj radni odnos počeo 09.03.2026.godine i prestaje 31.03.2026.godine.

Uvidom u spis predmeta, konketno dokaz iz Žalbe ovo tijelo konstatira da je priložen Ugovora o radu na određeno vrijeme, zaključen između Abida Bradarić i žalitelja na period od 09.03.2026.godine do 09.03.2026.godine.

Uvidom u spis predmeta, konkretno dokaz iz Žalbe ovo tijelo konstatira da je priloženo Rješenje o prestanku radnog odnosa koje je izdato od strane žalitelja Abidi Bradarić te je u istom navedeno da radni odnos prestaje 31.03.2026.godine.

Uvidom u spis predmeta, konkretno dokaz iz Žalbe ovo tijelo konstatira da je priložena Lista osiguranih lica broj: 14094/26 od 06.05.2026.godine izdato od Porezne uprave za društvo Deratizer d.o.o. Sarajevo na kojoj se pod rednim brojem 4. nalazi Abida Bradarić te je naveden početak osiguranja 04.05.2026.godine.

Uvidom u spis predmeta, konkretno dokaz iz Žalbe ovo tijelo konstatira da je priložen JS obrazac 3100E kojim je društvo Deratizer d.o.o. Sarajevo izvršilo prijavu osiguranja za Abida Bradarić

kod Porezne uprave sa početkom 04.05.2026.godine. Ovo tijelo konstatira da uz naprijed navedenu prijavu nije priložen ugovor o radu zaključen između društva Deratizer d.o.o. Sarajevo i Abide Bradarić.

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je predmetna nabava objavljena na Portalu JN broj obavještenja: 1332-1-2-2-3-3/26 od 18.03.2026.godine. Nadalje uvidom u naprijed navedeno obavještenje ovo tijelo konstatira da je u istom navedeno da je krajnji rok za prijem učešća(prijem ponuda) bio 04.05.2026.godine.

Člankom 69. stavak 1. i stavak 2. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;.

Člankom 50 stavak 1. točka b), c), d) i e) ZJN-a propisano je:
1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osobe koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelja usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

Člankom 57.stavak 1. ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede

primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava utvrđene činjenice ugovornog tijela da ne ispunjava uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na stručni kadar, navodeći da je dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu točkom 1.4.1. tenderske dokumentacije te da je ugovorno tijelo proizvoljno tumačilo njene odredbe, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, njene izmjene i dopune, ponudu žalitelja, pobijanu odluku, dokumentaciju dostavljenu uz izjašnjenje ugovornog tijela, kao i dokaze dostavljene tijekom žalbenog postupka, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Uvidom u točku 1.4.1. tenderske dokumentacije, uključujući njene izmjene i dopune, utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo obvezu da ponuđač raspolaže osobljem odgovarajućih obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija za realizaciju predmetne nabave, te da mora imati u radnom odnosu najmanje jednog doktora medicine – specijalistu epidemiologije ili higijene. Kao dokaz navedene okolnosti bilo je potrebno dostaviti, između ostalog, listu zaposlenih pribavljenu od nadležne Porezne uprave ili PIO/MIO kao dokaz o zasnivanju radnog odnosa. Iz odredbi tenderske dokumentacije proizlazi da grupa ponuđača tehničku i profesionalnu sposobnost može ispunjavati kao cjelina, zbog čega ovo tijelo nalazi da nije pravilan dio obrazloženja ugovornog tijela prema kojem je predmetni kadar morao osigurati svaki član konzorcija pojedinačno. Međutim, navedena okolnost sama po sebi nije od odlučnog značaja za ocjenu zakonitosti pobijane odluke ukoliko iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da grupa ponuđača kao cjelina nije dokazala raspolaganje traženim stručnim kadrom na način propisan tenderskom dokumentacijom. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je kao doktor medicine – specijalista epidemiologije navedena prim. dr. Abida Bradarić te da su za navedenu osobu dostavljeni diploma, dokaz o položenom specijalističkom ispitu, licenca za samostalan rad i lista osiguranih osoba. Nesporno je da je žalitelj formalno dostavio dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Međutim, iz dokumentacije koja se nalazi u spisu predmeta proizlazi da je imenovana osoba bila prijavljena kod člana konzorcija Deratizer d.o.o. u razdoblju od 09.03.2026. godine do 31.03.2026. godine, što proizlazi iz uvjerenja nadležne Porezne uprave. Navedena činjenica potvrđena je i ugovorom o radu te rješenjem o prestanku radnog odnosa dostavljenim tijekom postupka, iz kojih proizlazi da je radni odnos imenovane prestao dana 31.03.2026. godine. Iako je žalitelj tijekom žalbenog postupka dostavio prijavu osiguranja i JS obrazac, navodeći da je imenovana ponovno prijavljena na dan 04.05.2026. godine, ovo tijelo nalazi da navedeni dokazi sami za sebe nisu dostatni za dokazivanje stvarnog postojanja radnog odnosa u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije. Naime, iz provedenih dokaza proizlazi da je sama prim. dr. Abida Bradarić osporila postojanje radnog odnosa kod člana konzorcija u relevantnom razdoblju, odnosno izjavila da nije bila u radnom odnosu na način kako to proizlazi iz navoda žalitelja. Ovo tijelo smatra da takva izjava osobe na koju se sporna okolnost neposredno odnosi predstavlja dokaz od posebne važnosti prilikom utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja. Stoga dostavljena prijava osiguranja i JS obrazac, promatrani zasebno, ne mogu imati odlučujuću dokaznu snagu u situaciji kada iz drugih dokaza u spisu, a osobito iz izjava same imenovane osobe, proizlaze okolnosti koje dovode u pitanje stvarno postojanje radnog odnosa. Pri tome je potrebno razlikovati formalnu prijavu u službene evidencije od stvarnog postojanja radno pravnog odnosa koji je tenderskom dokumentacijom bio zahtijevan kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti. Ovo tijelo također ukazuje da je člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da je žalitelj dužan dokazati činjenice na kojima temelji svoje žalbene navode. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio dovoljno uvjerljive dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da je na dan podnošenja ponude raspolagao prim. dr. Abidom Bradarić kao doktorom medicine – specijalistom

epidemiologije ili higijene u radnom odnosu, kako je to bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo nalazi da pogrešno tumačenje pojedinih odredbi tenderske dokumentacije od strane ugovornog tijela nije od utjecaja na zakonitost konačnog zaključka. Naime, na temelju cjelokupne provedene dokazne građe nije bilo moguće prihvatiti kao dokazanim da je grupa ponuđača na dan podnošenja ponude raspolagala najmanje jednim doktorom medicine – specijalistom epidemiologije ili higijene u radnom odnosu, kako je to bilo zahtijevano točkom 1.4.1. tenderske dokumentacije. Iako je žalitelj dostavio prijavu osiguranja, JS obrazac i drugu dokumentaciju kojom nastoji dokazati ponovno zasnivanje radnog odnosa prim. dr. Abide Bradarić na dan 04.05.2026. godine, navedeni dokazi nisu bili dostatni da otklone sumnje koje proizlaze iz ostale dokumentacije u spisu predmeta, a osobito imajući u vidu raniji prestanak radnog odnosa 31.03.2026.godine te osporavanje stvarnog postojanja predmetnog radnog odnosa od strane same imenovane osobe. Stoga ovo tijelo nalazi da žalitelj dostavljenim dokazima nije učinio izvjesnim da je na relevantan datum raspolagao traženim stručnim kadrom na način propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je pravilno utvrdilo da predmetni uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti nije ispunjen, zbog čega ovo tijelo predmetni žalbeni navod ocjenjuje **neutemeljenim.**

Imajući u vidu da je u postupku po žalbi kako je naprijed utvrđeno postojanje „drugog zakonitog razloga" za odbijanje ponude žalitelja, koji se odnosi na neispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na traženi stručni kadar, utvrđena nepravilnost ugovornog tijela u „prvom žalbenom navodu" nije od utjecaja na zakonitost konačne odluke ugovornog tijela o poništenju predmetnog postupka javne nabave na temelju članka 69. stavak (2) točka d) Zakona o javnim nabavama.

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: **ZUP**) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.
Iz konteksta naprijed navedenog, a kako iz stanja spisa očito proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga obrazloženih kod rješavanja drugog žalbenog navoda, a kojim žalitelj nije sebe uspio vratiti u postupak za odabir najpovoljnijeg ponuđača, te imajući u vidu odredbu članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari s obzirom da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

S obzirom da je odbio žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po

punomoćniku/advokatu u iznosu od 21.320,00 KM i administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (6) ZJN.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Poûka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dip. pravnik

Dostaviti:
- Grupa ponuđača Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Deratizer d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Kenanu Derviševiću, odvjetniku iz Sarajeva
- Ministarstvo zdravstva KS Sarajevo
- evidencija
- a/a