BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-976-6/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IV b, sastavljenom od članova Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača Sanitacija d.o.o. Sarajevo, bez broja i datuma izjavljene na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine, Ugovornog tijela: Ministarstvo zdravstva KS Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavaka usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području KS, na temelju članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama. ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 59/22 i 50/24) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 03.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao **neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo zdravstva KS Sarajevo. (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupak javne nabave: Nabavaka usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području KS ", za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1332-1-2-2-3-3/26 od 18.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 09.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 01.06.2025. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

„Ugovorni organ Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo, donio je Odluku broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka) o poništenju postupka javne nabavke u postupku nabavke usluga operativnih faza obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo.

Žalitelj svoju aktivnu legitimaciju dokazuje registracijom kod nadležnog organa i svojom dostavljenom ponudom u predmetnom postupku javne nabavke.

U skladu sa članom 105. tačka i) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN) u prilogu ove žalbe dostavljamo dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. tačka e) ZJN, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena. Dokaz je uplatnica kao dokaz o uplaćenoj taksi dana 01.06.2026. godine.

Po prijemu Odluke, koju smo zaprimili putem pošte, dana 21.05.2026. godine, uputili smo zahtjev za uvid u ponudu Konzorcija, koji nam je omogućen dana 25.05.2026. godine u prostorijama Ugovornog organa. Prilikom donošenja Odluke, Ugovorni organ je pogrešno cijenio ponudu žalitelja, ocjenivši je kao neprihvatljivu, kao i činjenicu nakon izvršenog uvida Ugovorni organ je ponudu Konzorcija morao odbaciti i iz više razloga.

S obzirom da je Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda u dijelu ponude žalitelja pogrešno cijenio ponudu, a da je u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) ZJN ponudu Konzorcija je trebao odbaciti i iz više razloga, na osnovu člana 101. ZJN u zakonskom roku podnosimo predmetnu žalbu iz sljedećih razloga.

Ponuda žalitelja je prihvatljiva i ista je u skladu je sa tenderskom dokumentacijom iz sljedećih razloga.

Ad 1

Tačkom 1.4.2 b) tenderske dokumentacije tražena je „Izjava na memorandumu ponuđača koja će sadržavati sljedeće obavezne podatke:

Izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača. Rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja (upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.

Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti obične kopije Certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Kopije Certifikata se dostavljaju na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih.

Izjava i kopije traženih certifikata se dostavljaju u ponudi a ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih certifikata.

Napomena: Certifikate je potrebno dostaviti za stavke I i II iz obrasca za cijenu ponude. "

Žalitelj je u svojoj ponudi na strani broj 13 dostavio traženu Izjavu na svom memorandumu, broj: 56-04/26 od 24.04.2026. godine, koja je dostavljena u skladu sa naprijed navedenom tačkom tenderske dokumentacije i koja u potpunosti sadrži i ispunjava sve zahtjeve u vezi sadržaja tražene Izjave. Ugovorni organ na pogrešan način tumači da su ponuđači u svojoj ponudi bili u obavezi da dostavljaju deklaraciju rodenticida, jer ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije to nije precizirano i traženo, osim dostavljanja samo izjave, koja treba da sadrži i podatak sa deklaracije. Sama deklaracija sa kutije rodenticida ne sadrži sve tražene podatke koju ugovorni organ zahtjeva Izjavom, pa je zato i intencija dostavljanja samo izjave. Da je trebalo dostaviti deklaraciju, to je onda jasno moralo biti i propisano, pa da ponuđači mogu kopirati ili pokušaju odlijepiti deklaraciju sa kutije u kojoj se nalaze rodenticidi, jer deklaraciju na proizvod stavlja proizvođač ili ovlašteni distributer na području Federacije BiH.

S tim u vezi. Ugovorni organ je pogrešno zaključio i za ovaj dio proglasio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Tražimo da se ovaj žalbeni navod prihvati kao osnovan jer je tražena izjava tačkom 1.4.2 b) tenderske dokumentacije, dostavljena u potpunosti u skladu sa postavljenim zahtjevom i da ponuđači nisu ni jednim dijelom bili u obavezi da dostave deklaraciju sa kutije rodenticida, već samo traženu Izjavu sa svim traženim podacima, koju je žalitelj i dostavio u svojoj ponudi na strani 13. Ukoliko ugovorni organ pogleda arhivu koji je isti predmet nabavke bio unazad 5-10 godina, uvijek je postojao isti uslov i isti se uvijek dokazivao dostavljanjem samo tražene izjave bez dostavljanja deklaracije sa kutije rodenticida.

Ad2.

Drugi dio zbog kojeg je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom, odnosi se dijelom na drugi dio postavljenog zahtjeva tačkom 1.4.2 b). gdje su ponuđači u obavezi bili dostaviti kopije Certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Kopije Certifikata se dostavljaju na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih. Izjava i kopije traženih certifikata se dostavljaju u ponudi a Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih certifikata, a koji su Rodenticidi II grupe koji moraju imati deklaraciju proizvodnje, odnosno ono što je traženo samo Izjavom. Dalje, Programom izvođenja obavezne sistematske preventivne deratizacije na području Kantona Sarajevo 2026.2028. godine („Sl. novine KS" broj 52/25) (u daljem tekstu: Program), tačkom 6.6 Programa u vezi izbora preparata propisano je: „Deratizacija se izvodi kemijskim sredstvima i preparatima čija je upotreba dozvoljena na području Federacije Bosne i Hercegovine prema propisima koji regulišu ovu oblast. Primjena aktivnih sastojaka u mamcima koji će se koristiti u deratizaciji mora odgovarati Listi otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine, a koja je utvrđena aktuelnim Rješenjem o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine. Za provođenje druge etape deratizacije na području Kantona Sarajevo koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine. Provjeru efikasnosti sredstava vrši ovlaštena ustanova ispitivanjem njihovog dejstva na glodare iz prirode u laboratorijskim uslovima na zahtjev Koordinacionog odbora za praćenje organizacije i izvođenja deratizacije. Preporuku za provjeru efikasnosti sredstava može dati i Kantonalna uprava za inspekcijske poslove ili Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo." Žalitelj je u svojoj ponudi na strani 14 dostavio akt Federalnog ministarstva zdravstva, broj: 04-33-6561/24 od 06.12.2024. godine, kojim se dokazuje da navedeni preparati na strani 13 ponude (Brodifakum mamac i Bromadilon pasta), a koji su navedeni da će se koristiti prilikom izvođenja sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, dozvoljeni za korištenje i za upotrebu na prostoru Federacije BiH i isti su u skladu sa Listom otrova („Sl. novine F BiH" broj 50/08), a isto je u skladu sa tačkom 6.6 Programa. Prilikom odgovora na naš akt Federalno ministarstvo zdravstva uopšte ne ulazi u koncentraciju preparata, već u skladu sa materijalnim propisima utvrđuje da li se isti mogu koristiti, odnosno da li se isti nalaze na Listi otrova.

Dalje, na strani 15, 24, 33, 47, 60 i 61 dostavljene su kopije certifikata/sigurnosno-tehnički listovi za sredstva koja će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji. Sigurnosno-tehnički list za Bromadilon pastu nalazi se na strani 33, 47 i 61. Koncentracija otrova iznosi

0,005%. Bromadilon pasta u zavisnosti od koncentracije može da se nađe u sve tri grupe otrova u skladu sa Listom otrova.
Na strani 12 ponude žalitelja nalazi se Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, kojim se žalitelju odobrava upotreba otrova iz II i III grupe. U skladu sa Zakonom o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti („Sl. novine F BiH" broj 29/05) i Pravilnikom o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe za obavljanje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Sl. novine F BiH" broj 30/16), nadležni organ Federalno ministarstvo zdravstva prilikom izdavanja odobrenja odnosno dozvole za rad, odnosno dozvole za upotrebu otrova iz I, II i III grupe, pravi razliku i donosi posebna rješenja samo za upotrebu otrova iz I grupe, dok dozvolu za rad odnosno upotrebu otrova iz II i III grupe stavlja u isto rješenje, odnosno donosi jedno rješenje za upotrebu II i III grupe otrova jer nema razlike u skladu sa materijalnim propisima. Obaveza je samo da se koriste otrovi koji su dozvoljeni za upotrebu u Federaciji BiH i koji su u skladu sa Zakonom o otrovima, što je žalitelj i ponudio u svojoj ponudi da će koristiti prilikom izvođenja sistematske deratizacije. U svojoj Odluci o poništenju ugovorni organ tvrdi da ponuđeni preparati moraju imati koncentraciju aktivne supstance (otrova) u rasponu od 0,008% do 0,025%, što nije tačno, jer uvidom u listu otrova za ponuđeni preparat koji sadrži Brodifakum vidimo da je istom koncentracija 0,005% i da isti sa takvom koncentracijom može biti I i II grupa otrova u skladu sa Listom otrova.
Obzirom na propise odnosno za davanje dozvole za rad i upotrebu otrova I i II grupe, ograničavanje ponuđačima izbora preparata samo na II grupu otrova, a zakonodavac omogućio upotrebu II i III grupe je protivno materijalnom propisu i suprotno je sa osnovnim principima ZJN jer ograničava ponuđače i sužava konkurenciju kod kupovine dozvoljenih preparata.
Smatramo da je Ugovorni organ prilikom donošenja ovakve odluke o proglašenju neprihvatljive ponude žalitelja, zbog ponuđenog preparata Bromadilon u koncentraciji aktivne tvari od 0,005% pogrešna iz naprijed navedenih razloga. U nastavku pokušat ćemo približiti još i sljedeće, a to je da nadležni organ ne pravi razliku, odnosno nema razlike kod davanje dozvole za upotrebu otrova iz II i III grupe, dalje Programom su propisani ko vrši upravni i stručni nadzor nad sistematskom deratizacijom u Kantonu Sarajevo, a to su Kantonalna uprava za inspekcijske poslove, Zavod za javno zdravstvo Sarajevo i Koordinacioni odbor.
Tačkom 6.6 propisano je da provjeru efikasnosti sredstava vrši ovlaštena ustanova ispitivanjem njihovog dejstva na glodare iz prirode u laboratorijskim uslovima na zahtjev Koordinacionog odbora za praćenje organizacije i izvođenja deratizacije. Preporuku za provjeru efikasnosti sredstava može dati i Kantonalna uprava za inspekcijske poslove ili Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo. Znači, ukoliko bude potrebe za provjeru efikasnosti sredstava, ima propisana procedura. Ovakvom Odlukom, Ugovorni organ uzima nadležnost naprijed navedenih institucija da isti u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjem ispitaju efikasnost otrova kod izvođenja sistematske deratizacije.
Treba napomenuti i činjenicu da od ukupne potrebne količine preparata za izvođenje sistematske deratizacije za ugovoreni period usluge deratizacije mekim mamcem pastom se izvode sa 14.907,53kg ili cca 24% od ukupne potrebne količine.

U vezi svega naprijed navedenog, ponuda žalitelja je prihvatljiva i ista je dostavljena u skladu sa svim materijalnim propisima koji regulišu ovu oblast koja je predmet nabavke i ista je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te predlažemo da se i ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.
Imajući u vidu svrhu i predmet nabavke sistematske deratizacije koja je od velikog značaja za zdravlje stanovnika Kantona Sarajevo, u žalbenim postupcima koji su vođeni u predhodno poništenom postupku nabavke predmetnih usluga, nismo problematizirali II grupu otrova koja je tražena Programom, jer smo svjesni činjenice da Ugovorni organ ni na koji način ne može promijeniti Program koji usvaja Skupština Kantona Sarajevo u parlamentarnoj proceduri. Obzirom na sve materijalne propise, mišljenja smo da je u Programu tehničkom greškom izostavljena III grupa otrova, a to stručno bi morao samo Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo dati odgovor, obzirom da je isti predlagač Programa u parlamentarnoj proceduri , odnosno oni su predlagači Programa. Ukoliko se ne radi o tehničkoj pogrešci u Programu, onda Zavod za javno zdravstvo bih morao stanovnicima Kantona Sarajevo objasniti zašto je odabrao samo II grupu otrova, koja po svojoj koncentraciji je znatno opasnija po zdravlje životinja, itd... i svakako suzi konkurenciju kod odabira rodenticida na tržištu.
Opreza radi, obzirom daje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke o poništenju postupka nabavke, potpisnik zapisnika i osoba za kojeg smo po saznanju sa otvaranja ponuda da je isti u Komisiji za javne nabavke, podnijeli zahtjev za izuzeće dana 11.5.2026. godine putem protokola jer je isti bio zaposlen kod žalitelja do 2014. godine, a kod člana Konzorcija Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo bio zaposlenik od 2014. do 2023. godine, od kada postaje zaposlenik Ugovornog organa. Smatramo da je obaveza ugovornog organa bila istog dana po saznanju, odmah razriješiti člana Komisije, kada već isti nije tražio izuzeće zbog potencijalnog sukoba interesa, a trebao je.
Ponuda Konzorcija je neprihvatljiva i zbog sljedećih razloga:
Ad3.
Tačkom 1.4.2 b) tenderske dokumentacije tražena je Izjava na memorandumu ponuđača koja će sadržavati sljedeće obavezne podatke...
Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti obične kopije Certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Kopije Certifikata se dostavljaju na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih.
Izjava i kopije traženih certifikata se dostavljaju u ponudi, a ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih certifikata.
Izvršenim uvidom u ponudu Konzorcija utvrđeno je: da je na strani 25 ponude dostavljena tražena izjava, gdje je između ostalog naveden naziv rodenticida koji se namjeravaju koristiti a to je: Vertox blok / kocka i Vertox pasta mamac, proizvođača PelGar International Ltd, Ujedinjeno kraljevstvo. Dalje na strani 28 dostavljena je sigurnosno-tehnička lista za preparat Vertox blox/kocka na bosanskom jeziku, na strani 39 ponude na bosanskom jeziku dostavljena je sigurnosno-tehnička lista za preparat Vertox pasta. Tenderskom dokumentacijom propisana obaveza bila dostavljanja kopija na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih. Ponuda Konzorcija ne sadrži sigurnosno-tehničke listove na izvornom jeziku, odnosno na engleskom jeziku obzirom na proizvođača iz

Ujedinjenog kraljevstva, pa je ponuda Konzorcija i iz ovog razloga morala biti proglašena neprihvatljivom jer ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Ad4.
Na strani 52 i 53 ponude Konzorcija dostavljene su kopije certifikata o kvalitetu proizvoda. Uvidom u iste jasno se može zaključiti da se radi o fiktivnim certifikatima jer u headeru i footeru (zaglavlju i podnožju) dokumenta jasno se može vidjeti da je memorandum na engleskom jeziku, a sadržaj certifikata je na bosanskom jeziku. Da je certifikat od strane kompanije dostavljen na svom izvornom jeziku, koji bi bio preveden, on bi mogao biti onda i vjerodostojan, a ovakav certifikat je nedvojbeno jasno da je isti režiran u kancelarijama Konzorcija i da je fiktivan, jer se memorandum našao na internetu i na istom su pisali sadržaj kakav odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, to je i više nego i očigledno iz ovih certifikata. Stoga je i iz ovog razloga ponuda Konzorcija morala biti odbačena kao neprihvatljiva. jer se radi o fiktivnom dokumentu i predstavlja i krivično djelo.
S obzirom da je u predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ neosporno učinio bitne povrede Programa, Pravilnika i ZJN i bio je dužan ponudu žalitelja proglasiti prihvatljivom jer je ponuda dostavljena u skladu sa svim postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, a ponudu Konzorcija u skladu sa članom 68. ZJN odbaciti i iz više razloga, zahtijevamo da se:
- prihvate svi žalbeni navodi kao osnovani poništi Odluka i donese nova odluka kojom se Okvirni sporazum dodjeljuje žalitelju, budući da jedini ispunjava formalno-pravne i tehničke uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji,
- Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi.
- Žalitelju nadoknade svi troškovi postupka u visini stvarnih troškova sa članom 108. ZJN i 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Sl. glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 43/13 i 53/16).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„Ugovorni organ je dana 18.03.2026. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj 1332-1-2-2-3-3/26, u predmetu nabavke „Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine", koji se provodi kao otvoreni postupak.
U postupku su, do isteka roka za dostavu ponuda (04.05.2026. godine u 11:00 sati). zaprimljene dvije ponude, i to ponuđača „Sanitacija" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) te konzorcija „Sanacija 3D" d.o.o. Sarajevo i „Deratizer" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: konzorcij).
Po izvršenom pregledu i ocjeni ponuda. Komisija za nabavku je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 10-11-9189-2/26 utvrdila da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva. slijedom čega je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine.
Protiv navedene Odluke žalitelj je izjavio žalbu zaprimljenu kod ugovornog organa dana 01.06.2026. godine. Rješavajući po žalbi, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te je utvrdio daje žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Međutim, u pogledu osnovanosti žalbenih navoda, ugovorni organ je utvrdio daje žalba u cijelosti NEOSNOVANA, pa istu, u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH uz ovo izjašnjenje na navode iz žalbe, kako slijedi.

I. U ODNOSU NA NAVODE O DOSTAVLJANJU IZJAVE I DEKLARACIJE ZA PONUĐENE PREPARATE (TOČKA AD1 ŽALBE)

Žalitelj u žalbi (tačka Ad1) tvrdi da je u svojoj ponudi, na strani 13, dostavio Izjavu na memorandumu broj: 56-04/26 od 24.04.2026. godine koja u potpunosti sadrži sve podatke tražene tačkom 1.4.2. b) tenderske dokumentacije, te da ponuđači nisu bili dužni dostaviti deklaraciju rodenticida, jer to tenderskom dokumentacijom nije precizirano, nego je traženo samo dostavljanje izjave koja sadrži podatke iz deklaracije.

Ovakvi žalbeni navodi su neosnovani.

Prije svega, ugovorni organ naglašava da NE SPORI činjenicu da je žalitelj dostavio Izjavu na svom memorandumu sa traženim podacima (izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike, zemlja i proizvođač, rok dostave i rok trajanja). Ono što se žalitelju stavlja na teret jeste izostanak same deklaracije za ponuđene preparate u smislu materijalnih propisa, a ne izostanak izjave. Naime, dostavljanje deklaracije proizvodnje za rodenticide II grupe izričito je zahtijevano odredbom tačke 1.4.2. b) tenderske dokumentacije, kojom je, u okviru obaveznih podataka koje mora sadržavati Izjava na memorandumu ponuđača, propisano sljedeće:

„Izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, Rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja (upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine. "

Iz citirane odredbe nedvosmisleno proizlazi da je ugovorni organ izričito i posebno propisao obavezu da rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, te se ta obaveza ne može poistovjetiti sa pukim navođenjem podataka u Izjavi. Izjava ponuđača i deklaracija proizvodnje nisu istovjetni dokumenti: izjava je vlastiti akt ponuđača, dok je deklaracija dokument koji prati hemikaliju (otrov) i koji je rezultat klasifikacije i obilježavanja u postupku odobravanja prometa i upotrebe.

Netačan je i navod žalitelja da deklaraciju nije bilo moguće dostaviti jer je proizvođač ili ovlašteni distributer stavlja na proizvod, odnosno da bi je ponuđači morali „kopirati ili odlijepiti sa kutije". Naprotiv, sadržaj deklaracije, odnosno podaci o sastavu i klasifikaciji otrova (uključujući podatak o tome u koju grupu otrova preparat spada), utvrđuju se i postoje još u postupku registracije, odnosno odobravanja prometa i upotrebe otrova, dakle dugo prije fizičke isporuke proizvoda. Ovo proizlazi iz sljedećih propisa:

- Zakonom o hemikalijama („Službene novine FBiH", broj 77/20) propisano je da je proizvođač i uvoznik koji stavlja hemikaliju na tržište dužan izvršiti njenu klasifikaciju, obilježavanje i pakovanje (član 7. i član 12.), te da je snabdjevač hemikalije obavezan primaocu hemikalije pružiti sigurnosno-tehnički list (član 15.)- Prema članu 31. istog zakona, proizvođač ili uvoznik je dužan da prije otpočinjanja proizvodnje ili uvoza podnese zahtjev za upis hemikalije u Inventar hemikalija, čime se podaci o sastavu i klasifikaciji hemikalije utvrđuju prije njenog stavljanja na tržište.
- Odlukom o postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta za promet i upotrebu otrova pred Federalnim ministarstvom zdravstva (V broj 1591/2016 od 18.08.2016. godine) propisano je da se uz zahtjev za utvrđivanje ispunjenosti uvjeta za promet i upotrebu otrova, između ostalog, prilaže naziv otrova, pakovanje, količina i sigurnosno-tehnički list, te da Ministarstvo ocjenu vrši u skladu sa vrstom otrova i Rješenjem o utvrđivanju Liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji

BiH („Službene novine FBiH, broj 50/08). Dakle, podaci iz deklaracije, uključujući razvrstavanje otrova u odgovarajuću grupu, postoje i utvrđeni su upravo u tom postupku.

- Zakonom o prometu otrova („Službeni list RBiH", broj 2/92 i 13/94) propisano je da se otrovi mogu stavljati u promet i koristiti tek nakon što se razvrstaju prema stepenu otrovnosti, iz čega proizlazi da podaci o razvrstavanju (grupi) otrova postoje i prije isporuke samog proizvoda.

Iz navedenog jasno proizlazi da podatak o tome koji sadržaj deklaracije otrov mora imati da bi uopće mogao biti uvezen i stavljen u promet u Bosni i Hercegovini, kao i podatak o tome u koju grupu otrova preparat spada, nije dostupan isključivo na samom proizvodu, već je sastavni dio dokumentacije koja nastaje u postupku registracije i odobravanja prometa otrova. Stoga je žalitelj deklaraciju za ponuđene preparate mogao i bio dužan pribaviti i dostaviti uz ponudu, neovisno o fizičkoj isporuci robe.

Pri tome se ističe da certifikat o kvalitetu rodenticida i sigurnosno-tehnički list, koje je žalitelj dostavio, nisu i ne mogu zamijeniti deklaraciju proizvodnje za rodenticide II grupe. Riječ je o različitim dokumentima s različitom svrhom: certifikat potvrđuje kvalitet, a sigurnosno-tehnički list sadrži podatke o sigurnom rukovanju hemikalijom, dok deklaracija proizvodnje sadrži upravo podatke o sastavu i razvrstavanju otrova u odgovarajuću grupu, koji su mjerodavni za ocjenu ispunjenosti tehničkog uslova iz tenderske dokumentacije (pripadnost II grupi otrova i propisana koncentracija aktivne supstance).

Konačno, navod žalitelja daje isti uslov postojao i u ranijim postupcima nabavke unazad 5-10 godina te da se uvijek dokazivao samo izjavom, nije pravno relevantan. Predmet ocjene u ovom postupku je usklađenost ponude sa konkretnom, važećom tenderskom dokumentacijom, a ne praksa iz ranijih postupaka. Pri tome žalitelj nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u za to propisanom roku, niti je putem Portala tražio pojašnjenje navodeći da je dostavljanje deklaracije nemoguće ili nepotrebno, čime je tenderska dokumentacija postala konačna i obavezujuća, pa se njena sadržina ne može prvi put osporavati tek u žalbi na odluku o poništenju. Slijedom navedenog, žalbeni navod iz tačke Ad1 je u cijelosti neosnovan.

II. U ODNOSU NA NAVODE O GRUPI (KONCENTRACIJI) PONUĐENIH OTROVA (TOČKA AD2 ŽALBE)

Žalitelj u žalbi (tačka Ad2) u suštini ne osporava da je ponudio preparate u koncentraciji aktivne supstance koja ne odgovara II grupi otrova, već tvrdi da je ograničenje izbora preparata isključivo na II grupu otrova protivno materijalnim propisima i osnovnim principima ZJN, da je u Programu „tehničkom greškom" izostavljena III grupa otrova, te da nadležni organ ne pravi razliku između II i III grupe pri izdavanju odobrenja za rad.

Ovakvi žalbeni navodi su neosnovani.

1) Zahtjev za rodenticidima II grupe nije postavljen proizvoljno, već je izričito propisan materijalnim propisom - Programom deratizacije Kantona Sarajevo.

Prilikom izrade tenderske dokumentacije, osim ZJN, ugovorni organ je bio vezan jasnim i obavezujućim odredbama materijalnih propisa, na koje se tenderska dokumentacija u cijelosti i poziva, a prije svega Planom i programom izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026.-2028. godine („Službene novine Kantona Sarajevo", broj 52/25) (u daljem tekstu: Program).

Tačkom 6.6. Programa (Vrste sredstava i preparata, količine i načini primjene) izričito je propisano: „... za provođenje druge etape deratizacije na području Kantona Sarajevo koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine. "

Dakle, Program ne ostavlja ugovornom organu diskreciju u pogledu izbora grupe otrova - obaveza upotrebe rodenticida čiji sastav odgovara II grupi otrova propisana je imperativno. Tenderska dokumentacija samo prenosi taj obavezujući zahtjev. Komisija za nabavku nije ovlaštena da mijenja niti ublažava uslove prihvatljivosti ponude kada su oni jasno utvrđeni važećim materijalnim propisom; suprotno postupanje bilo bi protivno kako Programu, tako i ZJN.

2) Ponuđeni preparati žalitelja po koncentraciji aktivne supstance ne pripadaju II grupi otrova. Tačno je da jedna te ista hemijska supstanca (aktivni rodenticid) može, ovisno o koncentraciji, pripadati različitim grupama otrova. Upravo zato je odlučujuća koncentracija aktivne supstance, a ne samo naziv preparata. Prema važećem Rješenju o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji BiH („Službene novine FBiH", broj 50/08), preparati na bazi bromadiolona u koncentraciji koju je žalitelj ponudio (0,005%) razvrstavaju se u III grupu otrova, a ne u II grupu. To je vidljivo i iz same žalbe, u kojoj žalitelj navodi koncentraciju od 0,005% i priznaje da preparat „u zavisnosti od koncentracije može da se nađe u sve tri grupe otrova".

Slijedom toga, ponuđeni preparat žalitelja po svojoj koncentraciji ne odgovara skupini otrova II grupe, kako je to izričito zahtijevano tačkom 6.6. Programa i tenderskom dokumentacijom. Time ponuda žalitelja ne ispunjava tehnički uslov nabavke, pa je pravilno ocijenjena neprihvatljivom.

3) Upotreba otrova niže koncentracije (III umjesto II grupe) ne zadovoljava svrhu sistematske deratizacije.

Zahtjev za otrovima II grupe nije formalan, već je postavljen radi osiguranja efikasnosti postupka i zaštite javnog zdravlja. Sistematska preventivna deratizacija provodi se radi zaštite stanovništva Kantona Sarajevo od zaraznih bolesti koje prenose glodari (član 11. i član 28. Zakona o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti - „Službene novine FBiH", broj 29/05). Korištenje otrova u slabijoj koncentraciji od propisane (III grupa umjesto II grupe) smanjuje ili poništava efikasnost postupka, dovodi do ponavljanja tretmana i nepotrebnog dodatnog opterećenja okoliša otrovima.

Upravo zato je Program propisao isključivo II grupu, čime se postiže djelotvorno suzbijanje glodara uz kontrolisanu upotrebu otrova.

4) Razlikovanje grupa otrova u odobrenju za rad ne mijenja zahtjev iz Programa.

Navod žalitelja da nadležni organ pri izdavanju odobrenja za rad ne pravi razliku između II i III grupe otrova, nego ih objedinjuje u istom rješenju, nije od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude. Odobrenje za obavljanje DDD djelatnosti koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe, izdato na osnovu Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti prostorija i drugih uslova („Službene novine FBiH", broj 30/16), širi je po svojoj namjeni od konkretnog predmeta ove nabavke. Ono ovlašćuje izvođača da uopće obavlja DDD poslove sa otrovima II i III grupe, ali ne određuje koju grupu otrova izvođač smije koristiti u konkretnoj sistematskoj deratizaciji. Za ovu nabavku, vrstu (grupu) otrova imperativno određuje Program, koji propisuje isključivo II grupu.

Jednako je neosnovan i navod o navodnoj „tehničkoj grešci" u Programu, odnosno o izostavljanju III grupe otrova. Program je važeći propis koji je usvojila Skupština Kantona Sarajevo u parlamentarnoj proceduri, te kao takav obavezuje i ugovorni organ i ponuđače sve dok je na snazi. Sam žalitelj u žalbi priznaje da ugovorni organ ni na koji način ne može mijenjati Program. Eventualno neslaganje sa sadržajem Programa ne može se isticati kao razlog neprihvatljivosti ocjene ponude u žalbi protiv odluke o poništenju, niti ugovorni organ može postupati suprotno važećem propisu pozivajući se na pretpostavljenu grešku zakonodavca.

Slijedom svega navedenog, ugovorni organ je pravilno utvrdio da ponuda žalitelja, zbog ponuđenih preparata čija koncentracija odgovara III, a ne II grupi otrova, ne ispunjava tehnički uslov iz tačke 6.6. Programa i tenderske dokumentacije, pa su žalbeni navodi iz tačke Ad2 u cijelosti neosnovani.

III. U ODNOSU NA NAVODE ŽALITELJA KOJIMA OSPORAVA PONUDU KONZORCIJA (TAČKE AD3 i AD4 ŽALBE)

Žalitelj u tačkama Ad3 i Ad4 žalbe iznosi navode kojima osporava ponudu konzorcija „Sanacija 3D" d.o.o. i „Deratizer" d.o.o., tvrdeći da sigurnosno-tehnički listovi nisu dostavljeni na izvornom (engleskom) jeziku, te da su pojedini certifikati o kvalitetu „fiktivni".

U odnosu na ove navode, ugovorni organ prije svega ističe da je pobijanom Odlukom poništen cijeli postupak javne nabavke jer nijedna od zaprimljenih ponuda nije ocijenjena prihvatljivom - dakle neprihvatljivom je ocijenjena i ponuda žalitelja i ponuda konzorcija. S obzirom na to daje i ponuda konzorcija već ocijenjena neprihvatljivom i da joj ugovor nije dodijeljen, navodi žalitelja kojima se traži da se ponuda konzorcija ocijeni neprihvatljivom ne mogu dovesti do drugačijeg ishoda postupka niti idu u prilog usvajanju žalbe žalitelja, čija je vlastita ponuda neprihvatljiva iz razloga obrazloženih u tačkama I. i II. ovog izjašnjenja.

Naime, eventualna osnovanost navoda o nedostacima ponude konzorcija ni na koji način ne čini ponudu žalitelja prihvatljivom. Da bi žalba bila usvojena u dijelu kojim žalitelj traži dodjelu okvirnog sporazuma sebi, žalitelj bi morao dokazati da je upravo njegova ponuda prihvatljiva, što ovdje nije slučaj. Stoga su navodi iz tačaka Ad3 i Ad4, u odnosu na zahtjev žalitelja. bez uticaja na zakonitost pobijane Odluke.

Neovisno od navedenog, ugovorni organ ističe da su i sami navodi žalitelja iz tačaka Ad3 i Ad4 neosnovani. U odnosu na navod da sigurnosno-tehnički listovi nisu dostavljeni na izvornom jeziku. Ističe se da su predmetni dokumenti dostavljeni upravo na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, što je u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a što je vidljivo i iz same oznake jezika u donjem uglu dokumenta (oznaka „BA"). Stoga je apsurdan navod da dokument nije na „izvornom jeziku", kada je on dostavljen na domaćem (službenom) jeziku. pa je nejasno na čemu žalitelj uopće temelji ovaj prigovor.

Jednako je neosnovan i navod koji se odnosi na certifikate na stranama 52 i 53 ponude konzorcija, a kojim žalitelj tvrdi da su isti „fiktivni" zato što je memorandum (zaglavlje i podnožje) na stranom jeziku, dok je sadržaj certifikata na domaćem jeziku. Činjenica da privredno društvo koristi vlastiti memorandum na stranom jeziku, a sadržaj dokumenta navede na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, ni na koji način ne utiče na valjanost dokumenta niti ponude. Svako privredno društvo ima puno pravo da koristi vlastiti memorandum, a istovremeno sadržaj akta sačini na domaćem jeziku radi upotrebe u postupku u Bosni i Hercegovini. Predmetni certifikati su uredno pečaćeni i potpisani, čime je potvrđena njihova vjerodostojnost.

Ugovorni organ posebno ukazuje na to da su ovakve tvrdnje žalitelja neodgovorne, budući da se njima, bez ikakvog osnova ili dokaza, drugom učesniku postupka stavlja na teret izvršenje krivičnog djela, i to u odnosu na dokumente koji su uredno pečaćeni i potpisani. Iznošenje teških kvalifikacija o „fiktivnim" dokumentima i krivičnom djelu, bez bilo kakvog dokaza, ne može predstavljati osnov za ocjenu prihvatljivosti ponude, niti za usvajanje žalbe.

IV. U ODNOSU NA NAVODE O SUKOBU INTERESA ČLANA KOMISIJE

Žalitelj navodi da je jedan potpisnik Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ranije bio zaposlen kod žalitelja (do 2014. godine), a potom kod člana konzorcija „Sanacija 3D" d.o.o. (od 2014. do 2023. godine). te daje trebao biti izuzet iz Komisije.

Ovaj navod je neosnovan. Šta se smatra sukobom interesa u postupku javne nabavke izričito je propisano članom 52. ZJN. Prema članu 52. stav (2) ZJN, sukob interesa između ugovornog organa i privrednog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog organa, koji su uključeni u provođenje postupka ili mogu uticati na njegov rezultat, imaju, direktno ili indirektno, finansijski, privredni ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost, a naročito: a) ako predstavnik ugovornog organa istovremeno obavlja upravljačke

poslove u privrednom subjektu; ili b) ako je vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 0,5%.
Iz citirane odredbe jasno proizlazi da se ranije, odavno okončano zaposlenje predstavnika ugovornog organa kod nekog od ponuđača ne navodi kao osnov sukoba interesa. Zakon kao relevantne okolnosti propisuje postojeći finansijski, privredni ili lični interes, odnosno aktuelno obavljanje upravljačkih poslova ili vlasništvo udjela u privrednom subjektu - a ništa od navedenog se ovdje ne tvrdi niti postoji. Budući da ranije zaposlenje, koje je u konkretnom slučaju prestalo još 2014. godine kod žalitelja, odnosno 2023. godine kod člana konzorcija, nije zakonom predvideno kao osnov sukoba interesa, jasno je da je ovakva tvrdnja žalitelja neosnovana.
Osim toga, da je i postojala bilo kakva pristranost u korist konzorcija - kod kojeg je navedeno lice ranije bilo zaposleno - logično bi bilo očekivati da ponuda konzorcija bude ocijenjena prihvatljivom, što ovdje nije slučaj, budući da je i ona ocijenjena neprihvatljivom. Konačno, ocjena ponuda zasniva se na nespornim, objektivno provjerljivim činjenicama i dokumentaciji (koncentracija otrova prema Listi otrova, izostanak deklaracije, radno pravni status stručnog kadra prema evidencijama Porezne uprave), a ne na diskrecionoj ocjeni pojedinog člana Komisije, pa eventualno učešće navedenog lica nije i nije moglo biti od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane Odluke.
V. ZAKLJUČAK
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, ugovorni organ ističe da je Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine donesena pravilnom primjenom materijalnog prava i potpuno utvrđenim činjeničnim stanjem.
Ponuda žalitelja pravilno je ocijenjena neprihvatljivom, kako zbog izostanka deklaracije proizvodnje za ponuđene preparate (tačka 1.4.2. b) tenderske dokumentacije), tako i zbog toga što ponuđeni preparati po koncentraciji aktivne supstance ne odgovaraju skupini otrova II grupe, kako je to imperativno propisano tačkom 6.6. Programa izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo i tenderskom dokumentacijom.
Naprotiv, eventualno usvajanje žalbe i dodjela ugovora žalitelju koji nudi preparate koji ne odgovaraju propisanoj II grupi otrova dovelo bi do kršenja kako odredaba Zakona o javnim nabavkama, tako i materijalnih propisa o obavljanju obavezne preventivne sistematske deratizacije, te bi neposredno ugrozilo efikasnost postupka i zaštitu zdravlja stanovništva Kantona Sarajevo, radi koje se deratizacija i provodi.
Slijedom navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu žalitelja ODBIJE kao NEOSNOVANU, te potvrdi Odluku ugovornog organa o poništenju postupka javne nabavke broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine.
Takođe se predlaže da se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbije kao neosnovan."

Ovo tijelo je u skladu sa članom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-976-3/26 od 11.06.2026. godine dostavilo žalitelju Sanitacija d.o.o. Sarajevo izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetni akt, u kome oporva navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Sanitacija d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu kako slijedi:

Žalitelj prvom u žalbenom navodu navodi da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom zbog navodnog nedostavljanja deklaracije za ponuđene rodenticide. Ističe da je točkom 1.4.2 b) tenderske dokumentacije bila propisana obaveza dostavljanja izjave na memorandumu ponuđača sa određenim podacima o rodenticidima, kao i kopija certifikata/tehničkih listova, dok dostavljanje same deklaracije rodenticida nije bilo izričito zahtijevano. Navodi da je u ponudi dostavio traženu Izjavu broj 56-04/26 od 24.04.2026. godine, koja sadrži sve podatke propisane tenderskom dokumentacijom, te da je ugovorno tijelo pogrešno proširilo zahtjeve tenderske dokumentacije tumačeći da je bilo potrebno dostaviti i deklaraciju. Smatra da ponuđači ne mogu snositi posljedice zbog zahtjeva koji nisu jasno propisani tenderskom dokumentacijom, zbog čega predlaže da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ne osporava da je žalitelj dostavio Izjavu na memorandumu ponuđača sa podacima traženim točkom 1.4.2. b) tenderske dokumentacije. Međutim, razlog neprihvatljivosti ponude nije nedostavljanje izjave, već nedostavljanje deklaracije proizvodnje za ponuđene rodenticide II grupe. Naime, točkom 1.4.2. b) tenderske dokumentacije izričito je propisano da rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje. Navedeni zahtjev predstavlja poseban uvjet koji se ne može smatrati ispunjenim samim navođenjem podataka u izjavi ponuđača, budući da izjava i deklaracija predstavljaju različite dokumente sa različitom svrhom. Neosnovani su i navodi žalitelja da deklaraciju nije bilo moguće pribaviti prije isporuke proizvoda. Podaci sadržani u deklaraciji proizlaze iz postupaka registracije, klasifikacije i odobravanja prometa otrova i kemikalija, te postoje prije stavljanja proizvoda na tržište. Stoga je žalitelj deklaraciju mogao i bio dužan pribaviti i dostaviti uz ponudu. Dostavljeni certifikati o kvalitetu i sigurnosno-tehnički listovi ne mogu zamijeniti deklaraciju proizvodnje, jer se radi o dokumentima različite namjene i sadržaja. Navodi žalitelja o praksi iz ranijih postupaka javnih nabavi nisu od značaja za ocjenu zakonitosti predmetnog postupka. Mjerodavna je isključivo važeća tenderska dokumentacija, koju žalitelj nije osporavao u propisanom roku niti je tražio njeno pojašnjenje, zbog čega je ista postala konačna i obavezujuća za sve ponuđače. Slijedom navedenog, žalbeni navod se smatra u cijelosti neosnovanim.

U točki 1.4.2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

Ponuđač mora ispunjavati uslove opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (Cl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uslove i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkom dokumentacijom u prilogu TD):

1.4.2. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti i sljedeće dokaze u skladu sa Pravilnikom o uslovima u pogledu stručne spreme uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine FBiH" broj: 30/16):

a) Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije- pripremljen i ovjeren i potpisan od strane ponuđača.

b) Izjavu na memorandumu ponuđača koja će sadržavati sljedeće obavezne podatke:

-Izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, Zemlju proizvođačā, puni naziv firme proizvođača, ***Rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje****, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja(upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.*
Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti obične kopije Certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Kopije Certifikata se dostavljaju na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih.
Izjava i kopije traženih certifikata se dostavljaju u ponudi a ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih certifikata.
Napomena: Certifikate je potrebno dostaviti za stavke I i II iz obrasca za cijenu ponude.

Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih dokaza (podataka).
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa ekonomskim i finansijskim sposobnostima ponuđača te dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Napomena:
a) Ponuđač je dužan u svojoj ponudi da Ugovornom organu dostavi original ili ovjerenu kopiju važećeg Rješenje za rad od Federalnog ministarstva zdravstva u skladu sa Pravilnikom o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova koji moraju zadovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („SI. novine F BiH" broj 30/16)

U Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude- Usluge Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

Rd. br.	***Naziv usluge/vrste preparata za provođenje deratizacije***
1	*2*
1.	***Usluge deratizacije parafinskim mamcem***

2.	***Usluge deratizacije mekim ma mamcem (pasta)***

Napomena:

a) Cijene moraju biti izražene u KM.

b) Cijena ponude se iskazuje sa PDV-om i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.

c) U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.

d) Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

e) Za provođenje deratizacije koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u FBiH.

f) U cijenu ponude (jedinične cijene) bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi koji su neophodni za nabavku, distribuciju i "postavljanje" 1 kg predviđenog (ponuđenog) otrova za deratizaciju prostora (troškovi nabavke, troškovi transporta, manipulativni troškovi, troškovi "postavljanja" otrova od strane uposlenog osoblja i dr. troškovi), s tim da se popusti posebno navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude.

g) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način daje posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust.

h) U slučaju potrebe za interventnom deratizacijom, nadzor nad utroškom sredstava i izvršenjem usluga vršit će nadležna inspekcija i Zavod, a plaćanje će se izvršiti isključivo na osnovu stvarno utrošenih količina sredstava.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo na osnovu 61. 69. Stav (2) tačka d) i 61. 70. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), te 61. 70. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH („Službene novine FBiH „ br.35/05), na preporuku Komisije koja je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br: 10-11-9189-2/26 od 14.05.2026.godine, a u predmetu javne nabavke Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine donosi:

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabavke "Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine" objavljen na portalu javnih nabavki dana 18.03.2026.godine, broj obavještenja: 1332-1-2-2-3-3/26, jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

2. Ova Odluka će se objaviti na Internet stranici Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14 , 59/22 i 50/24).

U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuđač Sanitacija d.o.o. nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

I. Nepotpuna dokumentacija

Ponuđač nije dostavio potpunu izjavu/dokumentaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, odnosno nedostaje deklaracija za ponuđene preparate, čime nije ispunjen formalni uslov iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača se odbija kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja formalnih i tehničkih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da je na strani 13. dostavljena Izjava o izboru Rodenticida (sredstva kojim će se vršiti deratizacija) u kojoj je navedeno sljedeće;

IZJAVA

O IZBORU RODENTICIDA (SREDSTAVA) KOJIM ĆE SE VRŠITI DERATIZACIJA – SA SVIM PODACIMA TRAŽENIM PROGRAMOM KS I TD

Red. broj	*Izbor rodenticida i generičko ime*	*Glavne karakteristike u odnosu na djelovanje*	*Proizvođač i zemlja proizvođača*	*Datum proizvodnje za prvu isporuku*	*Rok trajanja od datuma proizvodnje za prvu isporuku*	*Količina kg*
1.	*Brodifakum mamac*	*Antikoagulanti II generacije*	*Detia Degesch GmbH Germany*	*Juni 2025*	*3 godine*	*43.454.03*
2.	*Bromadilon pasta*	*Antikoagulanti II generacije*	*Detia Degesch GmbH Germany*	*Maj 2025*	*3 godine*	*17.143.664*

U skladu sa Programom rok trajanja upotrebe rodenticida će važiti najmanje do početka prve operativne faze naredne godine u skladu sa dinamikom i narudžbama. Svi rodenticidi će do početka izvođenja prve faze operativne sistematske deratizacije posjedovati profakturu ponude, te dajemo garanciju da će ista biti uplaćena u roku 90 dana od prijema fakture, kao i da će rodenticidi biti u magacinu firme do početka planiranih operativnih faza sa odgovarajućim deklaracijama proizvodnje, spremni za vršenje usluga sistematske deratizacije KS istim.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da su na strani 15-59 dostavljeni sigurnosno tehnički listovi za BRODIFAKUM MAMAC i BROMADIOLON Pasta.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da su na strani 60. i 61. dostavljeni Certifikati o analizi (kvaliteti proizvoda) BRODIFAKUM MAMAC i BROMADIOLON Pasta.

Člankom 69. stavak 1. i stavak 2. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće:

(1) Postupak javne nabave može se okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

Člankom 48. stavak 7. ZJN-a propisano je:
Ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi te zahtjeve.

Člankom 57. stavak 1. ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive zbog navodnog nedostavljanja deklaracije za ponuđene rodenticide, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalitelja, Odluku o poništenju postupka javne nabave, navode žalbe, kao i izjašnjenje ugovornog tijela te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Uvidom u točku 1.4.2. pod b) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je od ponuđača zahtijevano dostavljanje izjave na memorandumu ponuđača koja će sadržavati određene obavezne podatke, i to: izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida, zemlju proizvođača, puni naziv proizvođača, podatak da rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja proizvoda. Istom odredbom dalje je propisano da su ponuđači uz navedenu izjavu dužni dostaviti obične kopije certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti, uključujući certifikate odnosno tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio „Izjavu o izboru rodenticida (sredstava kojim će se vršiti deratizacija)", u kojoj su navedeni ponuđeni preparati Brodifakum mamac i Bromadiolon pasta, njihove karakteristike, proizvođač i zemlja proizvođača, datum proizvodnje, rok trajanja i količine. Nadalje, u predmetnoj izjavi žalitelj je naveo da će svi rodenticidi do početka izvođenja prve faze operativne sistematske deratizacije posjedovati odgovarajuće deklaracije proizvodnje te biti spremni za izvršenje predmetnih usluga. Također je utvrđeno da je žalitelj u ponudi dostavio sigurnosno-tehničke listove za ponuđene preparate, kao i certifikate o analizi (kvaliteti proizvoda), čime je postupio u skladu sa dijelom

predmetne odredbe tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano dostavljanje certifikata i tehničkih listova. Imajući u vidu sadržaj navedene odredbe tenderske dokumentacije, ovo tijelo nalazi da njome nije bilo izričito propisano dostavljanje deklaracije proizvodnje kao zasebnog dokumenta koji se mora priložiti uz ponudu. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da izjava mora sadržavati podatak da rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje, dok je kao dokumentaciju koju je potrebno dostaviti uz izjavu izričito navedeno dostavljanje certifikata o kvaliteti i tehničkih listova. Nigdje nije propisano da ponuđači moraju dostaviti samu deklaraciju proizvodnje, niti je određen njen oblik, sadržaj ili način dokazivanja. Ovo tijelo posebno ukazuje da je člankom 48. stavak (7) Zakona o javnim nabavama propisano da ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuditelj dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi te zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije jasno i nedvosmisleno propisalo obvezu dostavljanja deklaracije proizvodnje kao posebnog dokumenta uz ponudu, zbog čega se takav zahtjev nije mogao naknadno tumačiti na štetu ponuđača u fazi pregleda i ocjene ponuda. Pri tome nije sporno da su ponuđači, u smislu članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Međutim, navedena obveza odnosi se isključivo na jasno propisane zahtjeve, a ne na zahtjeve koji nisu precizno određeni ili čije se značenje naknadno izvodi tumačenjem ugovornog tijela. Nadalje, odredbom članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano je da je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku koja je predmet postupka pravne zaštite. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo da je tenderskom dokumentacijom bilo izričito zahtijevano dostavljanje deklaracije proizvodnje kao zasebnog dokumenta, niti je ukazalo na konkretnu odredbu iz koje bi takva obveza nedvosmisleno proizlazila. Suprotno tome, žalitelj je učinio vjerojatnim svoje navode dostavljanjem izjave koja sadrži tražene podatke, kao i certifikata i tehničkih listova čije je dostavljanje bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije imalo valjan pravni temelj da ponudu žalitelja ocijeni neprihvatljivom zbog nedostavljanja deklaracije proizvodnje kao zasebnog dokumenta, budući da takva obveza nije bila jasno i precizno propisana tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava zakonitost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive zbog zaključka ugovornog tijela da ponuđeni preparat Bromadiolon pasta, sa koncentracijom aktivne tvari od 0,005%, ne odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije i Programa izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026–2028. godine. U žalbi navodi da je dostavio sve tražene certifikate, sigurnosno-tehničke listove i druge dokaze kojima potvrđuje da su ponuđeni preparati dozvoljeni za upotrebu na području Federacije Bosne i Hercegovine i da se nalaze na važećoj Listi otrova. Ističe da iz akta Federalnog ministarstva zdravstva proizlazi da su ponuđeni preparati odobreni za korištenje, te da nadležno tijelo prilikom izdavanja odobrenja ne pravi razliku između otrova II i III grupe, već za njih izdaje jedinstveno odobrenje. Žalitelj smatra da je ugovorno tijelo pogrešno tumačilo propise kada je ocijenilo da ponuđeni preparat ne ispunjava zahtjeve Programa zbog koncentracije aktivne tvari, navodeći da isti preparat, zavisno od koncentracije, može pripadati različitim grupama otrova prema Listi otrova. Dalje ističe da su ponuđeni preparati u skladu sa svim važećim propisima koji uređuju njihovu registraciju i promet u Federaciji BiH, te da Program ne daje ovlaštenje ugovornom tijelu da samostalno ocjenjuje efikasnost ili podobnost odobrenih sredstava, budući da je za takvu provjeru propisana posebna procedura i nadležni tijela. Također navodi da ograničavanje izbora preparata isključivo na sredstva iz II grupe otrova neopravdano sužava konkurenciju i nije u skladu

sa materijalnim propisima koji dopuštaju upotrebu otrova II i III grupe. Zbog navedenog smatra da je njegova ponuda u cijelosti usklađena sa tenderskom dokumentacijom i važećim propisima, te da nije bilo osnova da bude ocijenjena neprihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe u odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava zakonitost ocjene njegove ponude kao neprihvatljive zbog ponuđenih rodenticida, ugovorno tijelo navodi da su isti neosnovani. Ugovorno tijelo ističe da zahtjev za korištenjem rodenticida koji odgovaraju II grupi otrova nije proizvoljno određen tenderskom dokumentacijom, već proizlazi iz Plana i programa izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026–2028. godine. Točkom 6.6. Programa izričito je propisano da se za provođenje druge etape deratizacije koriste rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe prema važećoj Listi otrova. Stoga ugovorno tijelo nije imalo mogućnost odstupanja od navedenog zahtjeva niti njegovog drugačijeg tumačenja. Dalje navodi da nije sporno da ponuđeni preparat Bromadiolon pasta sadrži aktivnu supstancu bromadiolon u koncentraciji od 0,005%, koja prema važećoj Listi otrova odgovara III. a ne II grupi otrova. Budući da je odlučujuća koncentracija aktivne supstance, a ne sam naziv preparata, ugovorno tijelo smatra da ponuđeni rodenticid ne ispunjava tehnički zahtjev iz Programa i tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo također ističe da je zahtjev za primjenom rodenticida II grupe propisan radi osiguranja efikasnog provođenja sistematske deratizacije i zaštite javnog zdravlja, te da upotreba preparata niže koncentracije ne bi bila u skladu sa svrhom i ciljevima Programa. Navodi žalitelja da nadležno tijelo prilikom izdavanja odobrenja za obavljanje DDD djelatnosti ne pravi razliku između otrova II i III grupe, prema stavu ugovornog tijela, nisu od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude. Naime, odobrenje za obavljanje djelatnosti predstavlja opće ovlaštenje za rad, dok je za predmetnu nabavku vrsta rodenticida određena posebnim propisom – Programom deratizacije, koji obavezuje i ugovorno tijelo i ponuđače. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da ponuda žalitelja nije ispunila tehnički zahtjev koji se odnosi na grupu ponuđenih rodenticida, zbog čega je pravilno ocijenjena neprihvatljivom.

U točki 1.4.2. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:
Ponuđač mora ispunjavati uslove opće i posebne tehničke i profesionalne osposobljenosti (Čl. 48. i 50. Zakona), odnosno mora ispuniti sljedeće minimalne uslove i dostaviti dokaze u prilogu ponude (a u skladu sa tehničkom dokumentacijom u prilogu TD):

1.4.2. Ponuđač je dužan u ponudi dostaviti i sljedeće dokaze u skladu sa Pravilnikom o uslovima u pogledu stručne spreme uposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine FBiH" broj: 30/16):

a) Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije- pripremljen i ovjeren i potpisan od strane ponuđača.

b) Izjavu na memorandumu ponuđača koja će sadržavati sljedeće obavezne podatke:

-Izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, <u>Rodenticidi II grupe</u> moraju imati deklaraciju

proizvodnje, rok dostave rodenticida u Sarajevu, te rok trajanja(upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.
Uz izjavu ponuđači su dužni dostaviti obične kopije Certifikata o kvalitetu rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije. Kopije Certifikata se dostavljaju na izvornom jeziku i prevedene na jednom od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini radi efikasnije analize i evaluacije istih.
Izjava i kopije traženih certifikata se dostavljaju u ponudi a ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih certifikata.
Napomena: Certifikate je potrebno dostaviti za stavke I i II iz obrasca za cijenu ponude.

Ugovorni organ zadržava pravo da u toku evaluacije ponuda utvrdi vjerodostojnost dostavljenih dokaza (podataka).
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa ekonomskim i finansijskim sposobnostima ponuđača te dokazi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Napomena:
a) Ponuđač je dužan u svojoj ponudi da Ugovornom organu dostavi original ili ovjerenu kopiju važećeg Rješenje za rad od Federalnog ministarstva zdravstva u skladu sa Pravilnikom o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova koji moraju zadovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („SI. novine F BiH" broj 30/16)

U Prilog 3. Obrazac za cijenu ponude- Usluge Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Rd. br.	***Naziv usluge/vrste preparata za provođenje deratizacije***
1	*2*
1.	***Usluge deratizacije parafinskim mamcem***
2.	***Usluge deratizacije mekim ma mamcem (pasta)***

Napomena:
a) Cijene moraju biti izražene u KM.
b) Cijena ponude se iskazuje sa PDV-om i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.
c) U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama.
d) Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.
e) Za provođenje deratizacije koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u FBiH.
f) U cijenu ponude (jedinične cijene) bez PDV-a moraju biti uračunati svi troškovi koji su neophodni za nabavku, distribuciju i "postavljanje" 1 kg predviđenog (ponuđenog) otrova za deratizaciju prostora (troškovi nabavke, troškovi transporta, manipulativni troškovi, troškovi "postavljanja" otrova od strane uposlenog osoblja i dr. troškovi), s tim da se popusti posebno

navode, u koloni posebno naznačenoj u obrascu za cijenu ponude.
g) Ukoliko ponuđač ne iskaže popust na način daje posebno iskazan u obrascu za cijenu, smatrat će se da nije ponudio popust.
h) U slučaju potrebe za interventnom deratizacijom, nadzor nad utroškom sredstava i izvršenjem usluga vršit će nadležna inspekcija i Zavod, a plaćanje će se izvršiti isključivo na osnovu stvarno utrošenih količina sredstava.

Uvidom u Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 10-11-9189-5/26 od 18.05.2026. godine, ovo tijelo konstatira da je sljedeće navedeno;

Ministarstvo zdravstva Kantona Sarajevo na osnovu 61. 69. Stav (2) tačka d) i 61. 70. Zakona o *javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), te 61. 7e0. Zakona o organizaciji organa uprave u FBiH („Službene novine FBiH „ br.35/05), na preporuku Komisije koja je sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br: 10-11-9189-2/26 od 14.05.2026.godine, a u predmetu javne nabavke Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine donosi:*

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

1. Poništava se otvoreni postupak javne nabavke "Usluge operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026. - 2028. godine" objavljen na portalu javnih nabavki dana 18.03.2026.godine, broj obavještenja: 1332-1-2-2-3-3/26, jer nijedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva.

2. Ova Odluka će se objaviti na Internet stranici Ministarstva zdravstva Kantona Sarajevo u skladu sa članom 70. stav 6. Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH", broj: 39/14 , 59/22 i 50/24).

U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuđač Sanitacija d.o.o. nije ispunio uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
2. Neispunjavanje tehničkih uslova u pogledu vrste i koncentracije otrova
Uvidom u dostavljene certifikate utvrđeno je da ponuđeni preparati ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, i to:
• Meki mamac (pasta) sa aktivnom komponentom BROMADIOLON u koncentraciji 0.005% odgovara III skupini otrova, prema Rješenju o utvrđivanju Liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj 50/08).
Tenderskom dokumentacijom, Aneks III, napomena e), propisano je:
„Za provođenje deratizacije koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u FBiH."
Navedeni zahtjev preuzet je iz Programa izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za period 2026—2028. godine („Službene novine Kantona Sarajevo", broj 52/25).
Istim je jasno propisano da ponuđeni preparati moraju odgovarati II skupini otrova, odnosno da

koncentracija aktivne supstance mora biti u rasponu od 0,008% do 0,25%.
S obzirom da ponuđač za preparat sa aktivnom komponentom BROMADIOLON nudi koncentraciju od 0,005%, koja prema važećem propisu odgovara III skupini otrova, ponuđeni preparat ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača se odbija kao neprihvatljiva zbog neispunjavanja formalnih i tehničkih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje klasifikacija BROMADIOLON 0,005%, broj: 10-11-9189-2/26 od 05.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo zatražilo od „Federalnog ministarstva zdravstva" mišljenje o tome u koju grupu otrova spada BROMADIOLON u koncentraciji 0,005 %.

U pojašnjenju „Federalnog ministarstva zdravstva" broj: 04-33-2792/26 od 08.05.2026.godine je navedeno sljedeće:
„Vezano za Vaš zahtjev za tumačenje navedenog na Listi otrova čiji se promet dozvoljava ("Službene novine Federacije BiH", broj 50/08) možemo Vas izvijestiti sljedeće:
Na osnovu zakona o prometu otrova („Službeni list RBiH" br. 2/92 i 13/94) Federalno ministarstvo zdravstva donijelo je Listu otrova na kojoj se pod rednim brojem 89. nalazi Bromadilon koji po svom sastavu sadrži otrov koji može biti kategorisan u sve tri grupe otrova.
Proizvođač koji stavlja otrov u promet mora imati na svakom pakovanju, odnosno uz svako pakovanje otrova deklaraciju koja sadrži između ostalog i podatke u kojoj grupi otrova se nalazi preparat. U zavisnosti od deklaracije koju je proizvođač dužan navoditi, preparat se može nalaziti u sve tri grupe otrova.
Otrovi koji se, u skladu s ovim zakonom, mogu stavljati u promet razvrstavaju se, prema stepenu akutne i hronične opasnosti po zdravlje ljudi i srednjoj smrtnoj dozi za laboratorijske životinje(oralna LD-50), zavisno od oralnog, inhalacijonog djelovanja ili djelovanja otrova preko kože, u Grupu I, Grupu II i Grupu III.
U Grupu I spadaju otrovi čija srednja smrtna doza (LD-50), unošenjem u želudac pacova, iznosi do 25 mg/kg; nanošenjem na kožu pacova ili kunića, iznosi do 50 mg/kg; udisanjem kod pacova(LC-50) iznosi do 0,5 mg/l vazduha u toku četiri sata.
U Grupu II spadaju otrovi čija srednja smrtna doza (LD-50), unošenjem u želudac pacova , iznosi preko 25 mg/kg do 200 mg/kg; nanošenjem na kožu pacova ili kunića iznosi preko 50 mg/kg do 400 mg/kg; udisanjem kod pacova (LC-50) iznosi preko 0,5 mg/l vazduha do 20 mg/l vazduha u toku četiri sata.
U Grupu III spadaju otrovi čija srednja smrtna doza (LD-50), unošenjem u želudac pacova, iznosi preko 200 mg/kg; nanošenjem na kožu pacova ili kunića iznosi preko 400 mg/kg, do 2000mg/kg; udisanjem kod pacova (LC-50) iznosi preko 2 mg/l vazduha do 20 mg/l vazduha u toku četiri sata.
Otrovi se razvrstavaju u grupe, po kriterijumima za određivanje stepena opasnosti pojedinih otrova koji se odnose na kancerogenost, mutagenost, embriotoksičnost, teratogenost, alergenost, iritantnost i slično.
Napominjemo samo da u skladu sa Pravilnikom o uslovima u pogledu stručne spreme zaposlenika,

tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova koji moraju zadovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva, odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije („Službene novine Federacije BiH" broj 30/16), postoji razlika u pogledu uslova za obavljanja usluga koja uključuju upotrebu otrova iz I grupe i obavljanje usluga koje uključuju upotrebu otrova iz II i III grupe. Privredni subjekti koji imaju Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva za obavljanje usluga sa I grupom otrova mogu isključivo obavljati usluge sa otvorima koji pripadaju I grupi, dok izvršioci koji imaju Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva za obavljanje usluga sa II i III grupom otrova, mogu usluge obavljati sa otrovima koji su klasificirani u II i III grupu.
Predlažemo da ponuđač dostavi deklaraciju proizvoda prema kojoj se može dodatno utvrditi tačna koncentracija otrova.
Inače bromadiolon je biocidni proizvod koji se na tržištu nalazi u niskim koncentracijama obično 0.005% i to u obliku mekih mamaca, žitarica ili blokova.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da se na strani 15-59 dostavljeni sigurnosno tehnički listovi za BRODIFAKUM MAMAC i BROMADIOLON Pasta.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da su na strani 60. i 61. dostavljeni Certifikati o analizi (kvaliteti proizvoda) BRODIFAKUM MAMAC i BROMADIOLON Pasta. Ovo tijelo konstatira da je za BROMADIOLON Pasta ponuđen **sastav proizvoda Bromadiolon** rezultat: 0,005 %

Uvidom u Plan i program izvođenja obvezne sistematske preventivne deratizacije na području KS 2026-2028 godine (Sl. Novine Kantona Sarajevo broj: 52/25) ovo tijelo upućuje da je točkom 6.6. i 6.6.1. propisno:
Deratizacija se izvodi kemijskim sredstvima i preparatima čija je upotreba dozvoljena na području Federacije Bosne i Hercegovine prema propisima koji regulišu ovu oblast. Primjena aktivnih sastojaka u mamcima koji će se koristiti u deratizaciji mora odgovarati Listi otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine, a koja je utvrđena aktuelnim Rješenjem o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine. Za provođenje druge etape deratizacije na području Kantona Sarajevo koristiti će se isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine. Provjeru efikasnosti sredstava vrši ovlaštena ustanova ispitivanjem njihovog dejstva na glodare iz prirode u laboratorijskim uslovima na zahtjev Koordinacionog odbora za praćenje organizacije i izvođenja deratizacije. Preporuku za provjeru efikasnosti sredstava može dati i Kantonalna uprava za inspekcijske poslove ili Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo.

Radi efikasnije kontrole brojnosti glodara određuju se vrste mamaca koje će se koristiti: parafinski i pasta mamci.
***Sastav mamca: meka pasta (Bromadiolon** i brodifakum)*

-Parafinski blok (rodenticidi druge generacije antikoaglunata
-parafinski briket (rodenticidi druge generacije antikoaglunata

Nadalje, uvidom u Rješenje o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine (Sl. novine F BiH broj: 50/08) utvrđeno je da je pod rednim brojem 89. Bromadiolon svrstan u II skupinu otrova, te da je za njegovo stavljanje u promet predviđena koncentracija od 0.008% do 0,25%. Iz navedenog proizlazi da Rješenje, pored identifikacije aktivne supstance i njenog razvrstavanja u odgovarajuću skupinu otrova, sadrži i podatke o koncentracionom rasponu u kojem se preparati sa tom aktivnom supstancom mogu stavljati u promet.

Dakle, iz sadržaja Plana i programa proizlazi da isti kao relevantne aktivne supstance za provođenje deratizacije prepoznaje Bromadiolon i Brodifakum, pri čemu ne propisuje njihove koncentracije. S druge strane, Rješenje o utvrđivanju liste otrova za Bromadiolon propisuje i pripadnost II skupini otrova i koncentracioni raspon od 0,008% do 0,25%.

Člankom 69. stavak 1. stavak 2. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Postupak javne nabave može se okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili
b) poništenjem postupka javne nabave.
(2) Ugovorno tijelo je obavezano da poništi postupak javne nabave u sljedećim slučajevima:
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

Člankom 49 stavak 1. točka e) ZJN-a propisano je:
U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama

Člankom 57.stavak 1. ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, sadržaja tenderske dokumentacije i izvedenih dokaza, ovo tijelo nalazi da je žalbeni navod **neutemeljen**.

Nesporno je da je točkom 1.4.2. tenderske dokumentacije, kao i Prilogom 3 – Obrazac za cijenu ponude, izričito propisano da će se za provođenje deratizacije koristiti isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine. Istovjetan zahtjev propisan je i točkom 6.6. Plana i programa izvođenja obvezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo za razdoblje 2026.–2028. godine, koji predstavlja sastavni dio predmetnog postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za preparat „BROMADIOLON Pasta" dostavljen Certifikat o analizi iz kojeg nedvojbeno proizlazi da predmetni preparat sadrži aktivnu tvar bromadiolon u koncentraciji od 0,005 %. Nadalje, ugovorno tijelo je, radi otklanjanja svake dvojbe u pogledu klasifikacije navedenog preparata, zatražilo pojašnjenje Federalnog ministarstva zdravstva, koje je aktom broj: 04-33-2792/26 od 08.05.2026. godine navelo da se preparati koji sadrže bromadiolon, ovisno o koncentraciji i deklaraciji proizvođača, mogu nalaziti u različitim skupinama otrova, te da se bromadiolon kao biocidni proizvod na tržištu uobičajeno nalazi upravo u koncentraciji od 0.005 %.

Daljnjim uvidom u Rješenje o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj: 50/08) utvrđeno je da je pod rednim brojem 89. bromadiolon svrstan u II skupinu otrova, ali za koncentracijski raspon od 0,008 % do 0,25 %. Budući da je žalitelj ponudio preparat s koncentracijom aktivne tvari od 0,005 %, isti ne odgovara koncentracijskom rasponu propisanom za II skupinu otrova, odnosno ne ispunjava izričiti zahtjev tenderske dokumentacije i Plana i programa deratizacije.

Nisu osnovani ni navodi žalitelja da je za ocjenu prihvatljivosti njegove ponude odlučna činjenica da je ponuđeni preparat odobren za uporabu na području Federacije Bosne i Hercegovine i da se nalazi na važećoj Listi otrova. Naime, činjenica da je određeni preparat odobren za stavljanje u promet i uporabu ne znači istodobno da ispunjava posebne tehničke zahtjeve propisane konkretnim postupkom javne nabave. U predmetnom slučaju nije sporno pravo žalitelja da koristi navedeni preparat u okviru registrirane djelatnosti, već isključivo činjenica da ponuđeni preparat ne ispunjava tehnički uvjet koji je ugovorno tijelo, sukladno obvezujućem Planu i programu deratizacije, propisalo kao uvjet za izvršenje predmetne nabave.

Kako su ponuditelji, sukladno članku 57. stavku (1) Zakona o javnim nabavama, dužni pridržavati se svih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a žalitelj je ponudio preparat koji ne ispunjava propisani uvjet u pogledu pripadnosti II skupini otrova, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da ponuda žalitelja ne ispunjava tehničke zahtjeve predmetne nabave te ju je osnovano ocijenilo neprihvatljivom.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje povrede Zakona o javnim nabavama u smislu članka 102. stavka (3) Zakona, predmetni žalbeni navod ocjenjuje se neutemeljenim. Budući da nakon provedenog postupka nijedna od zaprimljenih ponuda nije bila prihvatljiva, ugovorno tijelo je, primjenom članka 69. stavka (2) točke d) Zakona o javnim nabavama, osnovano donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da je, iz razloga opreza, dana 11.05.2026. godine podnio zahtjev za izuzeće osobe koja je potpisala Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a za koju je na otvaranju ponuda saznao da je član Komisije za javne nabavke. Ističe da je navedena osoba bila zaposlena kod žalitelja do 2014. godine, a potom kod člana Konzorcija Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo u periodu od 2014. do 2023. godine, nakon čega zasniva radni odnos kod ugovornog tijela. Smatra da je ugovorno tijelo, po saznanju za navedene okolnosti, bio dužan razriješiti tog člana Komisije, odnosno da je isti trebao zatražiti vlastito izuzeće zbog mogućeg sukoba interesa.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je u odnosu na žalbeni navod kojim se ukazuje na navodni sukob interesa člana Komisije za javne nabave, utvrđeno da žalitelj kao temelj za izuzeće navodi činjenicu da je navedena osoba ranije bila zaposlena kod žalitelja, a potom i kod člana konzorcija. Međutim, takve okolnosti same po sebi ne predstavljaju sukob interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, kojim su propisani konkretni oblici postojećeg financijskog, privrednog ili drugog osobnog interesa koji mogu uticati na nepristranost predstavnika ugovornog tijela. Žalitelj nije dokazao postojanje bilo koje od zakonom propisanih okolnosti koje bi upućivale na sukob interesa. Ponuda konzorcija kod kojeg je navedena osoba ranije bila zaposlena također je ocijenjena neprihvatljivom, što ukazuje da nije postojalo pogodovanje bilo kojem ponuđaču. Ocjena ponuda zasnovana je na objektivno utvrđenim činjenicama i dokumentaciji dostavljenoj u postupku, te navodi žalitelja nisu od utjecaja na zakonitost pobijane odluke.

Uvidom u spis predmeta točnije u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 10-11-9189-2/26 od 14.05.2026.godine ovo tijelo konstatira da je isti sastavila komisija za nabavku u sastavu od sedam članova. Ovo tijelo konstatira da na istom zapisniku nisu konstatirane prijave žalitelja o navedenom zahtjevu za izuzeće.

Člankom 13. ZJN-a je propisano sljedeće:
1) Za sprovođenje otvorenog postupka, ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom i bez objave obavještenja, konkursa za izradu idejnog rješenja, takmičarskog dijaloga i konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda ugovorni organ je obavezan da imenuje komisiju za nabave.
(2) Uspostavljanje i rad komisije za nabave regulira se podzakonskim aktom koji donosi Savjet ministara BiH.
(3) Svaki ugovorno tijelo u Bosni i Hercegovini donosi interni pravilnik kojim propisuje i uređuje organizaciju i efikasno vršenje nabavne funkcije unutar ugovornog organa, kao što su: način cirkuliranja dokumentacije vezane za javne nabave, konkretna zaduženja službenika i administrativnog osoblja koji sprovode javne nabavke ili su u određenoj vezi s njima, rokovi za postupanje, način imenovanja i eventualna rotacija članova komisija za nabavku i sva druga odnosna pitanja.
(4) Prilikom donošenja pravilnika iz stavka (3) ovog članka, ugovorno tijelo vodi računa o vrsti poslova koje obavlja, organizaciji, veličini, kadrovskim kapacitetima, eventualnoj decentralizaciji i područnim jedinicama i svim drugim odnosnim pitanjima.

U članku 52. ZJN je propisano sljedeće;

(1) Ugovorno tijelo poduzima odgovarajuće mjere kako bi efikasno spriječio, prepoznao i uklonio sukobe interesa u vezi sa postupkom javne nabave, a radi izbjegavanja narušavanja tržišnog takmičenja i osiguranja jednakog postupanja prema svim gospodarski subjektima.

(2) Sukob interesa između ugovornog tijela i gospodarskog subjekta obuhvata situacije kada predstavnici ugovornog tijela, koji su uključeni u sprovođenje postupka javne nabave ili mogu uticati na rezultat tog postupka, imaju, direktno ili indirektno, financijski, gospodarski ili bilo koji drugi lični interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njihovu nepristranost i nezavisnost u okviru postupka, a naročito:

a) ako predstavnik ugovornog tijela istovremeno obavlja upravljačke poslove u privrednom gospodarskom subjektu, ili

b) ako je predstavnik ugovornog tijela vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta sa više od 0,5%.

(3) Predstavnikom ugovornog tijela u smislu ovoga članka smatra se:

a) rukovodilac, te član upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela ugovornog tijela;

b) član komisije za javnu nabavu;

c) drugo lice koje je uključeno u sprovođenje ili koje može uticati na odlučivanje ugovornog tijela u postupku javne nabavke.

(4) Odredba stavka (1) ovog članka na odgovarajući način se primjenjuje na srodnike po krvi u pravoj liniji ili u pobočnoj liniji do trećeg stepena, srodnike po tazbini do drugog stepena, bračnog ili vanbračnog druga, bez obzira na to da li je brak prestao, te usvojioce i usvojenike (u daljem tekstu: povezane osobe) predstavnika ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka.

(5) Prijenos udjela u vlasništvu na drugo lice ili posebno tijelo (povjerenika-punomoćnika) koje će kao povjerenik u ostvarivanju članskih prava i udjela u društvu djelovati u svoje ime, a za račun predstavnika ugovornog tijela u skladu sa posebnim propisima o sprečavanju sukoba interesa, ne utiče na sukob interesa u smislu st. od (1) do (4) ovog članka.

(6) Predstavnik ugovornog tijela potpisuje izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, te je dužan ažurirati je, bez odgađanja, ako nastupe promjene.

(7) Ugovorno tijelo, na osnovu izjava svojih predstavnika:

a) na svojim internet stranicama objavljuje spisak gospodarski subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela, ili s njim povezana lica, u sukobu interesa ili obavještava da takvi subjekti ne postoje, te spisak ažuriraju bez odgađanja ako nastupe promjene;

b) u tenderskoj dokumentaciji o nabavci za pojedini postupak javne nabave navodi spisak gospodarski subjekata s kojima je predstavnik ugovornog tijela u sukobu interesa ili navodi da takvi subjekti ne postoje.

(8) Ako ugovorno tijelo nema vlastite internet stranice, popis objavljuje na internet stranici osnivača.

(9) Predstavnik ugovornog tijela iz stavka (3) toč. b) i c) ovog članka obavezan je da se odmah po saznanju o postojanju sukoba interesa izuzme iz postupka javne nabave i o tome obavijesti rukovodioca ugovornog tijela

(10) Svaki kandidat/ponuđač dužan je da uz ponudu dostavi i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod

nadležnog tijela da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.
(11) Ugovor o javnoj nabavci sklopljen suprotno odredbama ovog člana je ništavan.
(12) U postupku javne nabavke ponuđači su dužni da podnesu svoju ponudu bez narušavanja tržišne konkurencije u smislu zabranjenih dogovora sa drugim ponuđačima. Za postupke zaštite tržišne konkurencije nadležan je Konkurencijski savjet Bosne i Hercegovine. U slučaju postojanja osnova sumnje da se u postupku javne nabave narušava tržišna konkurencija, zahtjev za pokretanje postupka pred Konkurencijskim savjetom Bosne i Hercegovine može podnijeti svako gospodarsko ili fizičko lice koje za to ima pravni ili ekonomski interes, gospodarske komore, udruženja poslodavaca ili gospodarstvenika, udruženja potrošača i tijela izvršne vlasti.

Odredbom članka 102. stavak 1., 2. i 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, sadržaja žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog tijela te relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo cijeni isti **netemeljenim.** Naime, žalitelj postojanje sukoba interesa temelji isključivo na činjenici da je jedan od članova Komisije za javne nabave u ranijem periodu bio zaposlen kod žalitelja, a potom i kod jednog člana konzorcija koji je također sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave. Međutim, sama činjenica prethodnog radnog angažmana kod određenog gospodarskog subjekta ne predstavlja okolnost koja bi, sama za sebe, ukazivala na postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama. Odredbom članka 52. stavak (2) Zakona propisano je da sukob interesa postoji kada predstavnik ugovornog tijela ima izravan ili neizravan financijski, gospodarski ili drugi osobni interes koji bi se mogao smatrati štetnim za njegovu nepristranost i neovisnost u konkretnom postupku javne nabave, pri čemu zakon naročito navodi slučajeve obavljanja upravljačkih funkcija kod gospodarskog subjekta ili posjedovanja vlasničkog udjela većeg od 0,5%. Žalitelj tijekom žalbenog postupka nije dostavio niti jedan dokaz niti je učinio vjerojatnim postojanje bilo koje od zakonom propisanih okolnosti koje bi upućivale da je predmetni član Komisije imao financijski, gospodarski ili drugi osobni interes povezan sa žaliteljem ili drugim ponuđačem u predmetnom postupku. Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je Komisija za javne nabave bila sastavljena od sedam članova, koji su zajednički izvršili pregled i ocjenu ponuda te sačinili Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 10-11-9189-2/26 od 14.05.2026. godine. Istodobno, iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da je utvrđeno postojanje okolnosti iz članka 52. Zakona koje bi obvezivale predmetnog člana Komisije da se izuzme iz postupka, niti je žalitelj dokazao da je njegovo sudjelovanje na bilo koji način utjecalo na zakonitost ili ishod postupka. Ovo tijelo primjećuje da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije evidentiran zahtjev žalitelja za izuzeće predmetnog člana Komisije. Međutim,

čak i pod pretpostavkom da je takav zahtjev podnesen ugovornom tijelu, sama okolnost ranijeg zaposlenja kod pojedinih gospodarskih subjekata ne predstavlja zakonski temelj za obvezno izuzeće člana Komisije. Sukladno članku 52. stavak (9) Zakona, obveza izuzeća postoji tek kada predstavnik ugovornog tijela sazna za postojanje stvarnog sukoba interesa u smislu navedenog članka, a postojanje takvih okolnosti u konkretnom slučaju nije dokazano. Pri tome valja imati u vidu i odredbu članka 102. stavak (3) Zakona, prema kojoj je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povrede postupka ili pogrešnu primjenu materijalnog prava. U konkretnom slučaju žalitelj nije ponudio dokaze iz kojih bi proizlazilo postojanje financijske, gospodarske, vlasničke, upravljačke ili druge osobne povezanosti člana Komisije s bilo kojim od ponuđača u trenutku provođenja predmetnog postupka, niti je dokazao da je eventualna povezanost mogla utjecati na nepristranost odlučivanja. Iz spisa proizlazi da ni konzorcij kod čijeg je člana predmetna osoba ranije bila zaposlena nije ocijenjen prihvatljivim ponuđačem, što dodatno ne upućuje na postojanje pogodovanja ili pristranog postupanja Komisije. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje sukoba interesa u smislu članka 52. Zakona o javnim nabavama, niti je dokazao da je ugovorno tijelo bilo dužno razriješiti predmetnog člana Komisije za javne nabave.

Ovaj tijelo je razmotrio četvrti i peti žalbeni navod, u kojim žalilac osporava ponudu Grupa ponuđača Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Deratizer d.o.o. Sarajevo, ali iste nije posebno obrazlagao, s obzirom da isti nisu od uticaja na drugačije rješenje predmetnog postupka, jer je ponuda navedene grupa ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, ocijenjena kao neprihvatljiva, te usvajanje ili odbijanje žalbenih navoda, ne utiče na drugačije rješenje predmetnog postupka, kao i na status žalioca u predmetnom postuku javne nabavke.

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: **ZUP**) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

Iz konteksta naprijed navedenog, a kako iz stanja spisa očito proizlazi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga obrazloženih kod rješavanja drugog žalbenog navoda, a kojim žalitelj nije sebe uspio vratiti u postupak za odabir najpovoljnijeg ponuđača, te imajući u vidu odredbu članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrdivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari s obzirom da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

S obzirom da je odbio žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dip. pravnik

Dostaviti:
- Sanitacija d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo zdravstva KS Sarajevo
- evidencija
- a/a