Broj: S1 3 U 054266 26 U
Sarajevo, 06.07.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Amira Kapetanovića, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja 1. „Građenje" d.o.o. Pale, 2. „2M Grupa" d.o.o. Istočna Ilidža, 3. „Segment" d.o.o. Trebinje i 4. „Hollodex" d.o.o. Banja Luka, koje zastupa punomoćnik Predrag Baroš, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2110-11/25 od 29.01.2026. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.07.2026. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-2110-11/25 od 29.01.2026. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 1.416,25 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-2110-11/25 od 29. 1 2026. godine, usvojena je žalba ponuđača „Jokić Invest" d.o.o. Zvornik i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5234/25 od 10.12.2026. godine, te je u potpunosti poništen postupak javne nabavke radova na izgradnji objekta za Simulacioni i administrativni centar Medicinskog fakulteta u Foči, koji je proveo ugovorni organ Univerzitet u Istočnom Sarajevu, i konstatovano je da će se povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiti na osnovu posebnog rješenja tuženog.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U tužbi navodi da je nejasno šta je tužena navela kao razlog

neusklađenosti tenderske dokumentacije, s obzirom da je kako i navodi sličnost poslova obrazložena kroz tendersku dokumentaciju, tačku 14.3 "podrazumjeva uspješno izvršenje ugovora izgradnje objekta visokogradnje". Dalje ističe da je tužitelj u cilju razumijevanja struke dostavio vještačenje u kojem je jasno napravljena komparacija predmetne nabavke i nabavke za koju je izdata potvrda o uspješnom iskustvu, s aspekta kompleksnosti i sličnosti predmetnih nabavki, pogotovo kada se uzme u obzir sama svrha, a to je referensa o uspješnom isustvu na istim ili sličnim poslovima kako je to i zakon predvidio, a TD propisala, što tužena uopšte nije razmatrala. Smatra da je tužena ovakvim postupanjem zanemarila pravo ponuđača, čija je ponuda bila ispravna i u skladu sa pravilima struke i u skladu sa ZJN, iz razloga što je propustila izvršiti provjeru referense/potvrde, na način koji joj je zakonom bio omogućen i dostupan. Ističe da je jedan od opštih principa pravično postupanje s ciljem najefikasnijeg korištenja sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, a što je tužena propustila i poništila postupak bez da je navela i jedan argumentovan razlog za poništenje, propisan članom 103 ZJN. Navodi da je tužitelj doveden u nepovoljan položaj zbog Odluke KRŽ-a iz razloga što je dostavila potvrdu o uspješnom iskustvu na objektu i poslovima koji su u suštini isti (slični) kao što su definisani (propisani) predmetnom nabavkom, a što je i vidljivo kroz Predmjer, TD. Konačno predlaže da Sud uvaži tužbu poništi osporeni akt i predmet vrati na ponovni postupak, uz nakandu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka, „Jokić Invest" d.o.o. Zvornik su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama predviđenim članom 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Univerzitet u Istočnom Sarajevu pokrenuo postupak javne nabavke radova na izgradnji objekta za Simulacioni i administrativni centar Medicinskog fakulteta u Foči, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1323-1-3-279-3-541/25 od 10.10.2025. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 10.12.2025. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 5234/25. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio „Jokić Invest" d.o.o. Zvornik, a tuženi je odlučujući o žalbi, dana 29.01.2026. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i u potpunosti postupak javne nabavke. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da tenderska dokumentacija nije usklađena sa zakonom, a što je dovelo do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine

(član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrže i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumenataciji naveo šta ponuda treba da sadrži, to je tuženi organ pogrešno odlučio kada je žalbu usvojio kao osnovanu.

Osnovano tužitelj ukazuje da zahtjevi iz tenderske dokumentacije nisu neprecizni, te da tuženi nije pravilno postupio kada je usvojio žalbu i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i tendersku dokumentaciju zajedno sa obavještenjem o nabavci. U konkretnom slučaju, suprotno zaključcima tuženog, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da suprotno nalaženju tuženog, nema povrede citiranog zakona. Naime, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, pravo je ugovornog organa da, saglasno svojim potrebama, utvrdi kriterije i standarde nabavke, te da informacije o postavljenim kriterijima i standardima učini dostupnim javnosti, odnosno ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, a da u postupku odlučivanja o dodjeli ugovora uzme u razmatranje samo najpovoljnije ponude koje ispunjavaju kriterije sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Prema pravnim normama EU, koje su ne samo ugrađene u Zakon o javnim nabavkama, nego su i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ treba da jasno definira svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uvjete izvršenja i dr., a za opisivanje uvjeta predmeta javnih nabavki ugovorni organ koristi tehničke specifikacije.

Osnovano tužitelj prigovara da je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni organ nedovoljno jasno pripremio tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Naime, tačkom 14.3. a) tenderske dokumentacije propisano je da u skladu sa članom 48. i 51. zakona, ponuđač mora ispunjavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti: da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u prethodnih 5 godina (računajući od

dana dostavljanja ponude) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan/počeo sa radom prije manje od 5 godina, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmetnu nabavku, čija je vrijednost najmanje 6.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a. Pod pojmom „karakter i kompleksnost isti ili sličan" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora izgradnje objekata slične namjene. Ponuđač je u svrhu dokazivanja navedenih uslova dužan dostaviti sljedeće dokumente: spisak izvršenih ugovora koji su za predmet nabavke imali izvođenje građevinskih radova u prethodnih 5 godina (računajući period do datuma objavljivanja obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan/počeo sa radom prije manje od 5 godina, čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmetnu nabavku, čija je vrijednost najmanje 6.000.000,00 KM bez uključenog PDV-a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koju daje druga ugovorna strana (investitor) o njihovoj realizaciji, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od druge ugovorne strane važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.

Kako to iz stanja spisa proizlazi, tužitelj je u svrhu ispunjavanja navedenih uslova u sklopu svoje ponude dostavio potvrdu izdatu od strane UNDP kojom se potvrđuje da je izvođač GRAĐENJE d.o.o. Pale u konzorciju sa još 3 privredna društva uredno izvršio ugovor na projektu izgradnje Okružnog tužilaštva u Bijeljini, a vrijednost radova koje je izveo ponuđač GRAĐENJE d.o.o. Pale je 2.025.180,00 KM, te potvrdu izdatu od strane Univerziteta u Istočnom Sarajevu kojom se potvrđuje da je GRAĐENJE d.o.o. Pale, kao lider konzorcija, izvršio sve radove po ugovoru koji se odnosi na izvođenje radova rekonstrukcije objekata za potrebe Rektorata Univerziteta u Istočnom Sarajevu i Muzičke akademije Istočno Sarajevo čija je vrijednost 7.990.407,14 KM bez PDV-a, a od čega je lider konzorcija GRAĐENJE d.o.o. Pale izvršio radove u vrijednosti 7.068.731,43 KM.

Pogrešan je zaključak tuženog da je ugovorni organ nedovoljno precizno propisao tendersku dokumentaciju, a što je dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda. Naime, citiranom tačkom 14.3. a) tenderske dokumentacije ugovorni organ je zahtijevao potvrde o uredno izvršenim ugovorima čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmetnu nabavku, te je naveo da se pod pojmom „karakter i kompleksnost isti ili sličan" podrazumijeva uspješno izvršenje ugovora izgradnje objekata visokogradnje. Kako je tužitelj u svojoj ponudi dostavio potvrdu o izvršenim radovima rekonstrukcije objekata za potrebe Rektorata Univerziteta u Istočnom Sarajevu i Muzičke akademije Istočno Sarajevo (radi se o radovima koji su po svom karakteru i kompleksnosti slični radovima koji su predmet konkretne javne nabavke), to je pogrešan zaključak tuženog da je ugovorni organ neprecizno propisao tendersku dokumentaciju, odnosno da tuženi nije mogao utvrditi i razmotriti osnovanost žalbenog navoda. Naime, tenderska dokumentacija je u cijelosti jasno i precizno propisana, a suprotno zaključku tuženog, ovako propisani uslovi ne dovode do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda. Kako je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom propisanim uslovima, to je tuženi organ

pogrešnom primjenom odredbe člana 103. ZJN žalbu usvojio kao osnovanu, što tužbu u konkretnom slučaju čini osnovanom.

Na osnovu izloženog ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u stavu prvom izreke presude.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanim u ovoj presudi i nakon pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama.

Konačno, primjenom odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, člana 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj: 39/03) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik RS broj: 111/24), Sud je donio odluku o troškovima sudskog postupka kao u stavu drugom izreke presude. Troškovi se sastoje od troškova za sastav tužbe (300 bodova x 3,00 KM što iznosi 900,00 KM) prema članu 2. Tarifni broj 3, alineja 8. A.T., iznosa od 225,00 KM na ime paušala prema Tarifnom broju 12. AT RS, iznosa PDV-a od 191,25 KM i takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, što ukupno iznosi 1.416,25 KM, budući da su troškovi izazvani postupanjem tužene.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Amir Kapetanović