Broj: JN2-03-07-1-1002-4/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u AD Hoc Vijeću IV a sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Josipa Dragića, kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača Šuma plan d.o.o. Banja Luka, broj: 102-06/26 od 05.06.2026.godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: Kantonalna JU za zaštićena prirodna područja Sarajevo u Konkurentskom postupku javne nabavke: Nabavka usluga izrada glavnog projekta analiza stanja stabala javorolisnog platana u velikoj aleji Ilidža-Vrelo Bosne, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 03.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka usluga izrada glavnog projekta analiza stanja stabala javorolisnog platana u velikoj aleji Ilidža-Vrelo Bosne, ugovornog tijela: Kantonalna JU za zaštićena prirodna područja Sarajevo, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 522-7-2-48-3-29/26 od 01.06.2026. godine
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalna JU za zaštićena prirodna područja Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupku javne nabave: Nabavka robe protupožarna oprema za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 522-7-2-48-3-29/26 od 01.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 12.06.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga: Izrada projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji „Ilidža-Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti-Spomenik prirode „Vrelo Bosne" (broj nabavke 03-50/26), za koji je dana 01.06.2026.godine od sirane, gore navedenog, Ugovornog organa, na Portalu javnih nabavki (https://www.ejn.gov.ba) objavljeno Obavještenje o nabavci broj 522-7-2-48-3-29/26.

Nezadovoljni, gore navedenom, Tenderskom dokumentacijom (u daljem tekstu: TD), a u vezi sa više odredbi navedene TD . pogrešnom primjenom i kršenjem odredbi Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) - (u daljem tekstu: ZJN), kao i kršenjem materijalnih propisa, odnosno zakonskih i podzakonskih akata, koji su u direktnoj vezi s predmetom javne nabavke, i to:
a u skladu sa članovima od 99 do 108 ZJN, ovim putem blagovremeno i u zakonskom roku izjavljujemo

ŽALBU
na
Tendersku dokumentaciju (broj 05-2-50-3/26 ud 01.06.2026.godine)
Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga: Izrada projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji „Ilidža-Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti-Spomenik prirode ..Vrelo Bosne" (broj nabavke 03-50/26). za koji je dana 01.06.2026.godine od strane, gore navedenog, Ugovornog organa, na Portalu javnih nabavki (https://www.ejn.gov.ba) objavljeno Obavještenje o nabavci broj 522-7-2-48-3-29/26

Obrazloženje:

ŽALBENI NAVOD BROJ 1:

U tački C. USLOVI ZA UČEŠĆE I POTREBNI DOKAZI Tenderske dokumentacije, navedeno je: ..Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvaiifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to: 1.1. Lična sposobnost — član 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona
Nije predviđeno

Ugovorni organ ovde ne zahtjeva ispunjenost uslova iz člana 45. ZJN-a, niti Tenderska dokumentacija sadrži izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN-a. Po našem mišljenju, u ovom slučaju ugovorni organ nije postupio u skladu s Zakonom o javnim nabavkama. Naime, shodno članu 45. ZJN-a glasi:
„Član 45.
(Lična sposobnost)

(1) Ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz elana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
d) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran, potencijalni ponuđači su obavezni ispuniti uslove iz člana 45. ZJN-a "

Ugovorni organ, po članu 45.ZJN. kao i po članu 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ima obavezu da od potencijalnih ponuđača zahtjeva da ispunjavaju uslove iz član 45. ZJN , kao i to daje Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN obavezni aneks ili prilog TD.
O ovom slučaju postoje i više rješenja Ureda za razmatranje žalbi, kao stoje npr. Rješenje broj JN2-03-07-1-2762-7/21 od 28.10.2021.godinc.
Žalbeni zahtjev:
Zahtijevamo da sc. u navedenoj tački izvrši, izmjena TD i da se primjeni član 45. ZJN BiH, odnosno da se ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN BiH uvede kao obavezan kvalifikacioni uslov. Takođe. da se izvrši izmjena TD na način da kao aneks ili prilog TD bude dodata izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45., a u formu koju je propisala Agencija za javne nabavke BiH.

ŽALBENI NAVOD BROJ 2:
Kao kvaliflkacioni uslov u tački 1.4. ..Tehnička i profesionalna sposobnost čl 48. i 50. ZJN ugovorni organ između ostalog propisuje da za izvršenje usluge ponuđač treba da ima na raspolaganju (bilo unutar strukture ili angažman po drugom osnovu) za izvršenje usluge sljedeće potrebne obrazovne kvalifikacije:
KVALIFIKACIONI KRITERIJI - Stručni eksperti i naučnici iz oblasti šumarstva
-Dva (2) specijalizirana doktora iz oblasti zaštite šuma:
-Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti uzgajanja šuma;
-Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti zaštite šuma - voditelj projekta;
-Završen III ciklus studija (doktorski studij) iz šumarstva (oblast zaštite i uzgajanja šuma);
-Najmanje deset (10) godina radnog iskustva iz oblasti zaštite i uzgajanja šuma.

Iz navedenog se vidi da ugovorni organ za ispunjavanje uslova za kvalifikaciju traži. čak. 4 (četiri) Samom ugovornom organu je sigurno poznato da u Bosni i Hercegovini ne postoji veći broj doktora nauka iz oblasti šumarstva, i to iz navedenih oblasti zaštite šuma i uzgajanja šuma. Jedini potencijalni ponuđači koji imaju na raspolaganju traženi broj doktora nauka su Šumarski fakultet-Univerzitet u Sarajevu i Šumarski fakultete -Univerzitet u Banjoj Luci. i to ako se udruže. Ovakvim kvalifikacionim uslovima, ugovorni organ, kao ponuđače, favorizuje šumarske fakultete, a pri tome diskriminira sve ostale ponuđače koji po važećim zakonskim i podzakonskim aktima na području BiH (rješenja, odobrenja ili licence) imaju pravo da na teritoriji BiH vrše uslugu koja je predmet ove javne nabavke, a koji na raspolaganju nemaju ili ne mogu imati, čak, četiri doktora šumarskih nauka, odnosno kako je navedeno: ..stručnih eksperata i naučnika iz oblasti šumarstva". Ugovorni organ u TD nigdje nije jasno objasnio šta podrazumijeva pod terminima stručni eksperti i naučnici iz oblasti šumarstva. Mišljenja smo da za uspješno izvršenje usluge koja je predmet javne nabavke doktori šumarske nauke ili naučnici nisu neophodni, jer predmet javne nabavke nije pisanje

nikakvog naučnog rada iz oblasti šumarstva, a za izvršenje usluge ove složenosti i vrijednosti dovoljni su i diplomirani inženjeri šumarstva sa određenim radnim iskustvom.
Naše preduzeće. kao ponuđač, zaključilo je i uspješno relizovalo više različitih ugovora koji su isti ili slični usluzi koja je predmet ove javne nabavke . između ostalih, koje obahvataju i visokovrijedna stabala platana. Dakle, uspješno smo realizovali ugovore koji su isti ili slični ugovoru iz predmetne javne nabavke, i to za sledeće ugovorne organe: Grad Banja Luka. JU Zavod za prostorno uređenje Bihać, Općina Maglaj, Grad Gradiška. Opština Kozarska Dubica itd.. (neke od potvrda uspješnosti u prilogu). Ni u jednoj od nabrojanih javnih nabavki, ugovorni organi, u TD. nisu zahtijevali da ponuđač ima na raspolaganju doktora ili više doktora šumarskih nauka sa 10 godina radnog iskustva. Mi, kao ponuđač, posjedujemo važeće Rješenje (licencu) o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu, izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske koje obuhvata, odnosno daje odobrenje da možemo vršiti izrade šumskoprivrednih osnova, dugoročne programe gazdovanja područjem krša. elaborate za proglašenje zaštićenih šuma i šuma sa posebnom namjenom. U sklopu poslova izrade šumskoprivrednih osnova na terenu se vrši prikupljanje podataka o zdravstvenom stanju stabala kao i njihova analiza, pa se nigdje za poslove izrade šumskoprivrednih osnova, bilo za državne, bilo za privatne šume. ne traže doktori šumarskih nauka.
Izdavanje navedene saglasnosti odnosno rješenja za poslove izrade šumskoprivrednih osnova i obavljanje projektantskih radova u šumarstvu, u BiH, vrše entitetska ministarstva, a na osnovu zakonskih i podzakonskih akata.
U Republici Srpskoj. Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu vrši Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, a na osnovu Zakona o Šumamana i Pravilnika o uslovima za izdavanje licence privrednim društvima i drugim pravnim licima koja se bave projektantskim radovima u Šumarstvu (..Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 57/09) gdje se u članu 3 prezieno navodi:
.. 'Za poslove iz člana 2. ovog pravilnika može .se izdati licenca privrednom društvu ili pravnom licu koje u radnom odnosu na neodređeno vrijeme ima najmanje četiri diplomirana inženjera šumarstva sa položenim stručnim ispitom i iskustvom od najmom pet godina radnog staža na odgovarajućim poslovima. "
U Federaciji Bosne i Hercegovine izdavanje licence za izradu šumsko privrednih osnova se vrši na osnovu Odluke o izradi. sadržaju i primjeni šumskop rivrednih osnova (..Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine" broj: 15/14, 45/18 i 82/19) gdje je u stavu 2 člana 7 navedeno:
..Šumsko privrednu osnovu može izrađivati privredno društvo registrovano za obavljanje poslova u šumarstvu koje u stalnom radnom odnosu ima najmanje četiri diplomirana inženjera šumarstva/mastera šumarstva koji će raditi na izradi osnove. i to:
1. za uzgoj i zaštitu šuma,
2. uređivanje i otvaranje šuma,
3. iskorištavanje šuma i
4. ekonomiku u šumarstvu,

sa radnim iskustvom na navedenim poslovima od najmanje pet godina nakon završene visoke stručne spreme. "

Iz prethodno navedenog. vidi se da propisi u Bosni i Hercegovini odnosno na nivou Federacije BiH i Republike Srpske za izradu šumsko privrednih osnova nigdje ne traže da ponuđač odnosno pravno

lice ima na raspolaganju doktore nauka. Ovo smo naveli jer je predmet ove javne nabavke jako slična poslovima izrade šumsko privredne osnove.
Ne postoji niti jedan materijalni propis koji nalaže ugovornom organu da za izvršenje usluge koja je predmet ove javne nabavke zahtjeva četiri doktora šumarskih nauka sa po 10 godina radnog iskustva. Traženjem četiri doktora nauka ugovorni organ je. prije svaga, prekršio opšte principe zakona o javnim nabavkama gdje stav 1. člana 3. ZJN glasi:
„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "
Osim toga, samim traženjem doktora nauka ugovorni organ je prekršio i stav 2 i 3 člana 44 ZJN BiH. pošlo postavljeni uslovi nisu srazmjerni kompleksnosti i vrijednosti predmetne usluge i imaju ograničavajući karakter za učešće ponuđača. Takođe. nisu jasno precizirani, kao i to da ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je postavio ovakav uslov i zbog čega su za ovakvu vrstu usluge potrebni doktori šumarskih nauka.
Prekršen je i stav 1 člana 53 ZJN. Ovakve nerealne kvalifikacione uslove razmatrao je URŽ u mnogim Rješenjima, a jedno od njih je Rješenje broj: JN2-03-07-1-1058-6/16 od 3.11.2016. godine, a gdje se na u prvom pasusu na stranici 4 navodi:
Zahtjev ugovornog organa da ponuđači angažiraju četiri doktora šumarskih nauka svakako ima ograničavajući karakter i nije srazmjeran predmetu nabavke, te nije u skladu sa navedenim članom zakona... "
Ugovornom organu nije bitno da ponuđači ispunjavaju osnovne uslove za kvalifikaciju iz člana 45 ZJN, ali mu je bitno da ponuđač ima četiri doktora nauka iz oblasti šumarstva sa po deset godina radnog iskustva. Žalbeni zahtjev:
Zahtjev amo da se navedeni uslovi za kvalifikaciju izmijene na način da se obriše kvaliflkacioni uslov po pitanju doktora nauka, i da taj posao mogu raditi pravna lica ili privredna društva koja u skladu sa materijalnim pravom koji reguliše ovu oblast u BiH posjeduju Rješenje o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu (licencu) izdatu od nadležnog organa i koja u radnom odnosu imaju minimalno četiri diplomirana inženjera šumarstva sa po pet godina radnog iskustva u struci, a koji mogu da rade i poslove izrade šumsko privredne osnove, kako smo prethodno pojasnili kod navođenja načina izdavanja licenci za izradu šumsko privredne osnove.

Imajući u vidu. sve prethodno navedeno, predlažemo da razmotrite i uvažite našu žalbu, izvršite izmjene u Tenderskoj dokumentaciji na način da ista bude usuglašena sa ZJN. kao i zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu oblast koja je predmet javne nabavke

Takođe. tražimo da se izvrši povrat sredstava koja su uplaćena na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi) u slučaju da naša žalba bude usvojena ili djelomično usvojena.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
PREDMET: Izjašnjenje na Žalbu izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga izrade glavnog projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji "Ilidža-Vrelo Bosne" s

prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti-Spomenik prirode ..Vrelo Bosne" broj: 03-50/26 od 01.06.2026. godine, po Obavještenju o nabavci broj: 522-7-2-48-3-29/26 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 01.06.2026. godine, dostavlja se

Postupajući po članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24), u postupku javne nabavke izrade glavnog projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji „Ilidža -Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti - Spomenik prirode „Vrelo Bosne" pokrenutom putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, a rješavajući po žalbi ponuđača ŠUMA PLAN d.o.o. Banja Luka, direktor Kantonalne javne ustanove za zaštićena prirodna područja u svojstvu ugovornog organa, Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine dostavlja I Z J A Š NJ E NJ E po pitanju uložene žalbe na Tendersku dokumentaciju.

Dana 05.06.2026. godine Ugovorni organ - Kantonalna javna ustanova za zaštićena prirodna područja zaprimila je Žalbu ponuđača ŠUMA PLAN d.o.o. Banja Luka, sa sjedištem u ulici Romanijska 1E. 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga izrade glavnog projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji „Ilidža-Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti-Spomenik prirode „Vrelo Bosne" broj: 03-50/26 od 01.06.2026. godine po Obavještenju o nabavci broj: 522-7-2-48-3-29/26 objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 01.06.2006. godine.

Ugovorni organ je utvrdio da je Žalba izjavljena od strane ponuđača ŠUMA PLAN d.o.o. Banja Luka blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalitelj uz izjavljenu Žalbu dostavlja dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka na osnovu čega Ugovorni organ može zaključiti da je transakcija izvršena te da su ispunjeni uslovi iz člana 105. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine {U daljem tekstu: ZJN BiH).

U skladu sa članom 100. stav (6) ZJN Bili. Ugovorni organ pristupa analizi Žalbe u materijalnom smislu. Žalitelj izjavljuje da je nezadovoljan gore navedenom tenderskom dokumentacijom, a u vezi više odredbi te pogrešnom primjenom i kršenjem odredbi ZJN BiH. kao i kršenjem materijalnih propisa koji su u direktnoj vezi sa predmetom nabavke.

Žalbom osporava tendersku dokumentaciju u dijelu uslova koji se odnose na član 45. ZJN BiH. koji nije predviđen u Tenderskoj dokumentaciji, navodeći da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije postupio po ZJN BiH. odnosno po članu 45. ZJN BiH i članu 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U izjavljenoj žalbi žalitelj zahtijeva da ugovorni organ izvrši izmjenu tenderske dokumentacije, odnosno da se propiše ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN BiH te uvede kao obavezan kvalifikacijski uslov odredbe iz člana 45. ZJN BiH. kao i da izvrši izmjenu TD na način da se ubaci kao Aneks ili prilog TD Izjava po članu 45. ZJN u formi koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH.

Analizom žalbenog navoda te uvidom u odredbe ZJN BiH ovaj ugovorni organ je utvrdio da žalitelj u potpunosti pogrešno i neosnovano ističe obavezu propisivanja kvalifikacijskih uslova iz člana 45. ZJN kao žalbeni navod te je isti neosnovan. U konkretnom slučaju za predmetnu nabavku se provodi konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u skladu sa članom 87. i 88. ZJN BiH tj. putem postupka nabavke za dodjelu ugovora male vrijednosti. Dakle, članom 88. st. (1) ZJN je propisao ..Konkurentski - zahtjev za dostavu ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostave ponuda ".

Također. Sud Bosne i Hercegovine je u sudskom postupku rješavajući po tužbi donio Presudu broj SI 3 U 041764 22 U od 05.07.2023. godine u kojem je zauzeo pravni stav prema kojem je kod provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovornom organu ostavljeno na dispoziciju da odredi dokumente kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača te sama ponuda ne mora sadržavati izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona ukoliko takva izjava nije bila zahtijevana tenderskom dokumentaciji. Sud posebno ukazuje da su posebnim odjeljkom Zakona odvojeni postupci male vrijednosti te je za njih propisan jednostavniji način za provođenje postupka, pa je stoga i ostavljeno na dispoziciju ugovornim organima da eventualna kolizija zakonskih odredbi ili podzakonskog akta ne može ići na štetu niti ugovornog organa niti ponuđača te stoga odredba člana 88. Stav (3) Zakona nesporno propisuje da konkurentski zahtjev sadrži minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača ako ih zahtjeva.

U žalbi žalitelj pobija tendersku dokumentaciju u dijelu propisivanja kvalifikacijskih uslova po pitanju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je predviđeno da ponuđač treba da ima na raspolaganju (bilo unutar strukture zaposlenika ili angažman po drugom osnovu) za izvršenje usluge sljedeće potrebne obrazovne kvalifikacije:

KVALIFIKACIONI KRITERIJI - Stručni eksperti i naučnici iz oblasti šumarstva

•Dva (2) specijalizirana doktora iz oblasti zaštite šuma:

•Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti uzgajanja šuma;

•Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti zaštite šuma - voditelj projekta.

Završen III ciklus studija (doktorski studij) iz šumarstva (oblast zaštite i uzgajanja šuma):

Najmanje deset (10) godina radnog iskustva iz oblasti zaštite i uzgajanja šuma.

Žalitelj u žalbi konstatuje da se iz navedenog vidi da ugovorni organ za ispunjavanje uslova za kvalifikaciju traži čak 4 (četiri) doktora nauka iz oblasti šumarstva sa 10 godina radnog iskustva u struci te da jedini potencijalni ponuđači koji imaju na raspolaganju traženi broj doktora nauka su Šumarski fakultet - Univerzitet u Sarajevu i Šumarski fakultet - Univerzitet u Banjoj Luci. i to ako se udruže.

Smatramo daje ovaj žalbeni navod neutemeljen, jer je uslove za kvalifikaciju ugovorni organ kreirao na osnovu jasno definisanog projektnog zadatka (Aneks 8) u kome je prvenstveno naglašeno da u cilju dugoročnog očuvanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji neophodno

provesti niz kompleksnih naučno-utemeljenih procedura i metoda za koje je potrebna uska specijalizacija koja se stiče dugogodišnjim naučnim radom u postupcima analiziranja i monitoringa raznih oblika biljnih bolesti i štetnih insekata za predmetnu vrstu drveća. Navod da je ugovorni organ ovakvim uslovima za kvalifikaciju favorizirao potencijalne ponuđače (Šumarski fakultet - Univerzitet u Sarajevu i/ili Šumarski fakultet - Univerzitet u Banja Luci) je krajnje proizvoljan, jer je ugovorni organ kroz ovaj postupak fokusiran na osiguranje ispunjavanja dugoročnih ciljeva zaštite Velika aleje, kao objekta zelene infrastrukture izuzetne historijske, kulturološke, društvene i biološke vrijednosti, traženjem konkretnih analiza zasnovanih na međunarodno verificiranim naučnim i stručnim metodama, a ne na to ko bi mogao biti potencijalni ponuđač. Pored toga, imajući u vidu značaj Velike aleje za Kanton Sarajevo i Bosnu i Hercegovinu, kao prepoznatljivog obilježja za građane i turiste. Žalitelj neosnovano problematizirajući tražene kvalifikacije pokazuje da nije u dovoljnoj mjeri upoznat sa značajem i kulturno-historijskim. pejsažnim i ekološkim vrijednostima Velike aleje na Ilidži, već kroz nastojanje da umanji kvalifikacijske uslove za stručno osoblje svodi Veliku aleju na ..obični" drvored za čiju dugoročnu zaštitu i očuvanje nije potrebno ..nikakvo naučno znanje niti zvanje", što je u potpunoj suprotnosti sa profesionalnim standardima šumarske struke i nauke, koju Žalitelj navodno ..brani i zastupa". Konačno smatramo da je žalbeni navod neosnovan i iz razloga što su ugovorni organi obavezni postupiti po članu 53. ZJN BiH i Tendersku dokumentaciju objaviti na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine u cilju transparentnosti i dostupnosti javnih nabavki svim ponuđačima, kao i jednakog tretmana prema potencijalnim dobavljačima, stoje u konkretnom slučaju i izvršeno od strane ovog ugovornog organa, odnosno ispunjen je uslov javne dostupnosti informacija svim potencijalnim ponuđačima u zemlji i regionu, i omogućio preuzimanje TD i dostavu ponuda bilo kojem ponuđaču ili grupi ponuđača ukoliko imaju interes te ukoliko mogu ispuniti tražene kvalifikacijske uslove kroz interne kapacitete (uposlenike) ili putem angažmana eksperata iz relevantnih oblasti putem drugih oblika angažmana, ili davanje mogućnosti podugovaranja.

Žalitelj dalje navodi da ugovorni organ u TD nigdje nije jasno objasnio šta podrazumijeva pod terminima stručni ekspert i naučnici iz oblasti šumarstva. Imajući u vidu da se žalitelj u svojoj žalbenom navodu kao iskusna firma u oblasti šumarstva, nije baš jasan zahtjev da se detaljno obrazloži šta konkretno znači termin ..stručni ekspert" ili „naučnik u oblasti šumarstva" te stoga smatramo ovaj navod neosnovanim i površnim, jer se u TD jasno navodi da termin ..naučnik u oblasti šumarstva", podrazumijeva osobu koja ima validnu diplomu III ciklusa studija / doktorski studij, koja je ujedno i ..stručni ekspert" što se dokazuje relevantnim iskustvom kroz priznate publikacije i radno iskustvo, za šta se kao dokaz u TD traže validna diploma iz relevantne oblasti i biografija.

Žalitelj u svom daljem obrazlaganju ističe daje mišljenja da za uspješno izvršenje usluge koja je predmet javne nabavke doktori šumarske nauke ili naučnici nisu neophodni, jer predmet javne nabavke nije pisanje nikakvog naučnog rada iz oblasti šumarstva, a za izvršenje usluge od veće važnosti i vrijednosti od diplomiranog inžinjera šumarstva sa određenim radnim iskustvom, i ovdje

žalitelj neosnovano, tendenciozno i krajnje površno namjerno i vrlo svjesno pokušava da nametne svoje viđenje predmetnog postupka, bez da se niti jednim argumentom referira na projektni zadatak (Aneks 8) iz TD. Iznošenje proizvoljnog, neargumentiranog i neutemeljenog posmatranja kompleksnosti predmetne usluge ukazuje da Žalitelj nije posvetio dovoljno pažnje analizi projektnog zadatka u kojem je jasno i vrlo detaljno naveden niz naučnih metoda i naučnih procedura iz oblasti zaštite i uzgajanja šuma koje je neophodno sprovesti da bi se postigli očekivani rezultati za predmetni postupak nabavke. U cilju osiguranja da dobije traženi kvalitet i očekivane rezultate za predmetnu uslugu, a u skladu sa projektnim zadatkom (Aneks 8) kojim je predviđena primjena specijaliziranih metoda za procjenu opšteg. zdravstvenog, uzgojnog i sigurnosnog stanja stabala javorolisnog platana, te upotreba specijalnih instrumenata za analizu stabala (rezistograf i tomograf), ugovorni organ je kroz proces pripreme ovog postupka ustanovio da se radi o analizama koje zahtijevaju naučna znanja, mogućnost i dokazano iskustvo u provođenju navedenih naučnih metoda, kao i sposobnost interpretacije kompleksnih rezultata snimanja specijaliziranim instrumentima, što je pretočeno u uslove za kvalifikaciju u okviru ovog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da kao ponuđač, posjeduje važeće Rješenje (licencu) o ispunjenosti uslova za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu, izdato od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske koje obuhvata, odnosno daje odobrenje da mogu vršiti usluge izrade šumskoprivrednih osnova, dugoročne programe gazdovanja područjem krša. elaborate za proglašenje zaštitnih šuma i šuma sa posebnom namjenom.

Namjera Žalitelja da usluge izrade šumskoprivrednih osnova dovodi u direktnu vezu sa predmetom ove javne nabavke nisu osnovani, imajući u vidu suštinske razlike između poslova uređivanja šuma i poslova koji su predmet ove nabavke. Naime, šumskoprivredna osnova predstavlja planski dokument za gazdovanje šumama i šumskim zemljištem. čiji je osnovni cilj planiranje uzgojnih, zaštitnih i privrednih mjera na nivou šumskih sastojina. odjela i gazdinskih jedinica, i služi prvenstveno kao dokument za definisanje količine i obima proizvodnje proizvoda od drveta u sektoru šumarstva. U okviru izrade šumsko-privrednih osnova procjena zdravstvenog stanja vrši se prvenstveno na nivou sastojine kao cjeline, kroz ocjenu općeg zdravstvenog stanja, prisustva bolesti, štetnika, sušenja i drugih pojava koje utiču na stanje šumskog ekosistema.

Radi se o podacima koji se prikupljaju kroz standardizirani formular (manual), gdje je fokus na stanje sastojine. a ne individualnih stabala. obim metoda koje se primjenjuju pri navedenom prikupljanju podataka nije ni približno dovoljan za utvrđivanje detaljnog zdravstvenog stanja stabala i identifikaciju uzročnika bolesti i oštećenja na stablima.

Nasuprot tome. predmet ove nabavke nije procjena stanja šumske sastojine. već detaljna dijagnostika i analiza svakog pojedinačnog stabla javorolisnog platana u Velikoj aleji, koja pored svoje ekološke ima i značajne historijske, pejsažne i društvene vrijednosti, koje je potrebno dugoročno efikasno zaštiti, a što je u skladu sa djelokrugom rada ugovornog organa. Projektni zadatak (Aneks 8) zahtijeva stručno provođenje vizualne procjene stabala VTA (Visual Tree Assement) kojom se procjenjuje zdravstveno stanje, stabilnost i rizik od loma ili izvale (procjena

vanjskih simptoma i nedostataka). Ovom metodom se mogu prepoznati mnogi znakovi oštećenja, ali se ne može uvijek pouzdano utvrditi unutrašnji stepen truleži ili stvarna nosivost stabla. Zato se kod sumnjivih ili posebno vrijednih stabala VTA često dopunjuje instrumentalnim metodama kao što su: rezistografska metoda (procjena unutrašnjeg stanja duž linije mjerenja) i tomografska metoda (procjena cijelog poprečnog presjeka stabla). Ove metode se smatraju jednim od najvažnijih metoda za procjenu sigurnosti vrijednih, starih ili potencijalno opasnih stabala u urbanim sredinama.

Navedene aktivnosti predstavljaju visoko specijalizirane poslove u procesima upravljanja zelenom infrastrukturom, fokusirane na zaštitu visokovrijednog urbanog drveća, kao i procjenu sigurnosnih rizika stabala, koji se po svojoj metodologiji, obimu, složenosti i nivou stručne odgovornosti značajno razlikuju od aktivnosti koje se provode prilikom izrade šumsko-privrednih osnova. Iskustvo i tražene stručne kvalifikacije neophodne za izradu šumsko-privrednih osnova, iako predstavljaju važan segment u oblasti šumarstva, ne mogu se po automatizmu i vrlo tendenciozno smatrati relevantnim iskustvom u procesu provođenja specijalizirane dijagnostike pojedinačnih stabala, procjeni njihove stabilnosti, primjeni VTA metode i interpretaciji rezultata rezistografske i tomografske dijagnostike. Ugovorni organ, ne umanjujući važnost procesa izrade šumskoprivrednih osnova, jasno ističe da Žalitelj pokušajem poistovjećivanja predmetne nabavke sa procesom izrade šumskoprivrednih osnova tendenciozno pokušava da nametne svoje neutemeljeno i neargumentirano viđenje ovog postupka, čime narušava standarde kvalitete očekivanih rezultata koje ugovorni organ traži ovim postupkom. Značajno je naglasiti da će rezultati predmetnog projekta predstavljati osnov za donošenje odluka o provođenju sanacionih zahvata, očuvanju ili eventualnom uklanjanju pojedinih stabala u Velikoj aleji, koji po dubokom uvjerenju ugovornog organa nije ..običan drvored" već historijsko, kulturološko i društveno obilježje Kantona Sarajevo i koji se nalazi u prostoru intenzivnog korištenja od strane građana i turista. Slijedom toga, stručne procjene moraju biti zasnovane na stručnim i naučnim kvalifikacijama te dokazivom iskustvu u radu sa starim i vrijednim stablima, procjeni njihove zdravstvene i mehaničke stabilnosti, kao i određivanju adekvatnih mjera njege i zaštite.

Dodatno, potrebno je imati u vidu da predmetna usluga ne podrazumijeva samo evidentiranje postojećeg stanja stabala, već donošenje stručnih zaključaka i preporuka koje mogu imati trajne posljedice na očuvanje jednog od najznačajnijih prirodnih i kulturno-historijskih dobara Kantona Sarajevo. S tim u vezi, pogrešna procjena, paušalni zaključci i rezultati koji se ne bi zasnivali na primjeni naučno-verificiranih metoda i njihovoj interpretaciji, mogu rezultirati nepotrebnim uklanjanjem vrijednih i nezamjenjivih stabala, čime bi se nanijela trajna šteta zaštićenom pejzažu i kulturnom nasljeđu, ili zadržavanjem stabala koja predstavljaju potencijalni sigurnosni rizik i opasnost za posjetioce, korisnike prostora i imovinu.

Imajući u vidu složenost predmeta nabavke, broj stabala obuhvaćenih analizom, njihovu starost i vrijednost, specifičnost metoda koje su predviđene za analizu svih stabala, kao i značaj zaštite javne sigurnosti i očuvanja zaštićenog prirodnog dobra, ugovorni organ smatra opravdanim, objektivnim

i proporcionalnim zahtijevati angažman stručnjaka sa najmanje deset godina relevantnog iskustva u poslovima procjene zdravstvenog stanja, vitaliteta, stabilnosti i kreiranje preporuka i mjera za sanaciju stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji. Još jednom ističemo da navedeni uslov nije postavljen s ciljem ograničavanja konkurencije, već isključivo radi osiguranja stručnog, kvalitetnog i pouzdanog izvršenja ugovora, u skladu sa složenošću i značajem predmeta javne nabavke, što će predstavljati osnovu za dalje aktivnosti ugovornog organa po lex specialis propisima.

Također, Zakonom o proglašenju Spomenika prirode "Vrelo Bosne'" ("SI. novine Kantona Sarajevo broj 6/IO-Prečišćeni tekst) je Velika aleja kao lokalitet gdje se nalaze drvoredi i stabla javorolisnog platana (723 stabla, koja treba pregledati iz analizirati te konstatovati njihovo zdravstveno stanje) je proglašen kao osnovna vrijednost Druge zaštićene zone (Puffer-a) u obuhvatu Spomenika prirode „Vrelo Bosne" koje predstavlja kategoriju zaštite prirodnih vrijednosti po Zakonu o zaštiti prirode („.SL. novine Federacije BiH". br 66/13 i 10/25). Nadalje, u Planu upravljanja Spomenikom prirode "Vrelo Bosne" 2020-2030, kroz akcioni plan definisana je zaštita staništa i vrsta koja podrazumijeva očuvanje, zaštitu, održavanje i unaprjeđenje tipova ekosistema, staništa, zajednica i vrsta, i odnosi se na Veliku aleju. Aktivnost je definisana u pravcu održavanja, očuvanja i unaprjeđenja postojećeg stanja stabala.

Historijski gledano, Velika aleja je od izuzetnog kulturno-historijskog značaja za Grad Sarajevo i Bosnu i Hercegovinu kao spomenik kulturno-historijske vrijednosti. Historijski posmatrano Aleja kestena sađena je 1888. godine, a 1892. godine zasađena su stabla platana. Pri podizanju aleje izvršeno je gusto sadenje stabala što je uticalo na specifično formiranje krošnji, koje su formirale visoki "zeleni tunel" od Banjskog parka Ilidža do Vrela Bosne u dužini od 3,5 kilometra. Veliku aleju kao spomenik prirodne i kulturne baštine karakteriziraju značajne i višestruke vrijednosti, i to prostorno-pejsažna vrijednost koja se očituje u posebnom pejsažu i ambijentu ovoga lokaliteta koji se primarno posmatra kao dio prostorne strukture, i dio sklopa parkovi Ilidža-aleja-Vrelo Bosne. Dendrološka vrijednost je prepoznatljiva po stablima platana koji svojom veličinom i starošću (120 godina), te prepoznatljivom arhitekturom habitusa, uprkos gustoj sadnji daje aleji posebnu draž i ljepotu. Velika aleja upisana je na Listu evidentiranih, prethodno zaštićenih i zaštićenih nepokretnih dobara baštine i prirodne baštine Kantona Sarajevo pod brojem P502011E-5, kao jedna od najznačajnijih i najstarijih aleja u BiH, sa edukativno-odgojnom, kulturnom, ekološkom i rekreativno-turističkom namjenom te prostorno-pejzažnim, urbanističkim, kulturno-historijskim, estetsko-parkovnim, dendrološkim, ekološkim i turističko-rekreativnim vrijednostima. U skladu sa svim navedenim činjenicama i argumentima koji ukazuju na izuzetnu kulturno-historijsku, društvenu, pejsažnu i ekološku vrijednost Velike aleje, ugovorni organ konstatuje da su navodi Žalitelja neargumentirani, tendenciozni i neosnovani.

te ih potpuno odbacuje i ostaje pri prvobitno traženim kvalifikacijama za realizaciju predmetnih usluga, koje su usmjerene na osiguranje dobijanja najkvalitetnijih stručnih i naučnih analiza

usmjerenih na zaštitu ovog visokovrijednog prostora od značaja za Kantona Sarajevo i Bosnu i Hercegovinu.
Dalje. Žalitelj u žalbi ističe i činjenice da traženjem četiri doktora nauka ugovorni organ je prije svega, prekršio opšte principe zakona o javnim nabavkama gdje stav 1. člana 3. ZJN glasi: „(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." U žalbi se dalje navodi osim toga. samim traženjem doktora nauka ugovorni organ je prekršio i stav 2 i 3 člana 44 ZJN BiH. pošto postavljeni uslovi nisu srazmjerni kompleksnosti i vrijednosti predmeta usluge i imaju ograničavajući karakter za učešće ponuđača.

Žalbeni navodi su u potpunosti neosnovani iz slijedećih razloga:
Ugovorni organ je postupio po članu 3. stav (1) ZJN sačinjavajući tendersku dokumentaciju sa propisivanjem uslova vodeći računa o specifičnosti i kompleksnosti predmetnih usluga, o značaju lokaliteta Velike aleje te uvažavajući principe jednakog tretmana i nediskriminacije prema ponuđačima javnim objavljivanjem, kao i namjerom da se najefikasnije koriste javna sredstava.
Žalitelj dalje ističe da takode. nisu jasno precizirani, kao i to da ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je postavio ovakav uslov i zbog čega su za ovakvu vrstu usluge potrebni doktori šumarskih nauka.
Usluga izrade glavnog projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji ..Ilidža-Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti-Spomenik prirode ..Vrelo Bosne" predstavlja kompleksan proces koji uključuje više međusobno povezanih aktivnosti usmjerenih na utvrđivanje stanja stabala u Velikoj aleji. U cilju osiguranja neophodnih argumenata i informacija za dalje upravljanje ovim prostorom. a u skladu sa projektnim zadatkom (Aneks 8) ugovorni organ je definisao tražene kvalifikacije za ključne stručnjake, jer stanje i značaj predmetnog lokaliteta, intenzitet njegovog korištenja i potreba za dugoročnim očuvanjem ukazuju na potrebu provođenja temeljite analize zasnovane na relevantnim naučno-istraživačkim metodama i upotrebu savremenih instrumenata u procesu prikupljanja osnovnih pokazatelja i podataka.
-Da bi se predviđene aktivnosti iz projektnog zadataka provele s ciljem kreiranja relevantnih i kredibilnih rezultata, a u skladu sa međunarodnim trendovima u utvrđivanju stanja stabala javorolisnog platana (posebno zbog učestale pojave novih štetočina i bolesti vezanih za ovu vrstu na prostoru EU i zemalja u regionu). ustanovljena je potreba angažmana relevantnih i referentnih stručnjaka sa dugogodišnjim iskustvom i najvećim nivoom univerzitetske naobrazbe. Na ovaj način ugovorni organ osigurava dobijanje informacija i podataka te relevantnih zaključaka i preporuka koji će cjelovito obuhvatiti zdravstvene, zaštitne, uzgojne i upravljačke aspekte stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji.

Žalbeni navod kojim se traži da se izvrši povrat sredstava koja su uplaćena na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi) u slučaju da naša žalba bude usvojena ili djelomično usvojena su neosnovani jer je i žalba u cijelosti neosnovana.

U skladu sa članom 100. stav 6. ZJN Ugovorni organ prosljeđuje svoje izjašnjenje na predmetnu žalbu URŽ-u i sa prijedlogom da činjenice navedene u ovom izjašnjenju budu u cjelosti prihvaćene i da se svi žalbeni navodi Žalitelja odbace kao neosnovani.

U tom smislu, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da, što je moguće hitnije, donese rješenje kojim se predmetna Žalba sa svim žalbenim navodima ponuđača „ŠUJMA-PLAN d.o.o. Banja Luka odbija u cijelosti kao neosnovana, s ciljem nastavljanja ovog postupka javne nabavke.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1002-2/26 od 16.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na predmetni akt.***

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona. Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je tenderska dokumentacija nezakonita jer ugovorno tijelo nije propisalo kao kvalifikacioni uvjeti ispunjavanje uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama BiH, niti je predvidilo dostavljanje izjave o ispunjenosti tih uvjeta. Ističe da je u točki 1.1. tenderske dokumentacije navedeno „Nije predviđeno", iako članak 45. ZJN BiH propisuje obavezu ugovornog tijela da isključi ponuđače koji ne ispunjavaju uvjete osobne sposobnosti. Smatra da je ugovorno tijelo bilo dužan zahtijevati dokazivanje ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN BiH te u tendersku dokumentaciju uključiti obrazac izjave propisan od strane Agencije za javne nabave BiH. Poziva se na članak 45. ZJN BiH, članak 9. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i praksu Ureda za razmatranje žalbi. Predlaže da se tenderska dokumentacija izmijeni na način da se ispunjavanje uvjeta iz članka 45. ZJN BiH propiše

kao obavezan kvalifikacijski uvjet te da se u tendersku dokumentaciju uvrsti odgovarajuća izjava o ispunjenosti tih uvjeta.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi smatra žalbeni navod neutemeljenim. Naime, predmetni postupak se provodi putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda kao postupka male vrijednosti, u skladu sa člancima 87. i 88. ZJN BiH. Člankom 88. Zakona propisano je da tenderska dokumentacija u ovom postupku sadrži minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača, ukoliko ih ugovorno tijelo zahtijeva, čime je ugovornom tijelu ostavljena diskrecija da odredi koje će kvalifikacione uvjete i dokaze zahtijevati. U konkretnom slučaju tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dokazivanje osobne sposobnosti iz članka 45. ZJN BiH, niti dostavljanje izjave o ispunjenosti tih uvjeta, što je u skladu sa pravilima koja važe za postupke male vrijednosti. Navedeni stav potvrđen je i sudskom praksom, odnosno Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 041764 22 U od 05.07.2023. godine, kojom je zauzeto stanovište da kod provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovorno tijelo samo određuje dokumente kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača te da ponuđač nije dužan dostaviti izjavu iz članka 45. ZJN BiH ukoliko ista nije bila zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama BiH.

U točki 1.1. tenderske dokumentacije je propisano je sljedeće:

1.1. Lična sposobnost - član 45: stav (1) tačke a) do d) Zakona
Nije predviđeno.

Člankom 53.stavak (1) ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Člankom 45. ZJN-a propisano je sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač:

a) je u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

(3) Kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz stavka (2) toč. c) i d) ovog članka, prihvata se i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreskih tijela da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

(4) Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stava (1) ovog članka, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija pod zakonskim aktom.

(5) Ugovorno tijelo može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuđačem

kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorno tijelo može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim tijelom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijima za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;

e) ako se sukob interesa u smislu članka 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

(6) Rok od 12 mjeseci računa se od dana donošenja odluke nadležnog tijela iz stavka (5) ovog člana zakona.

(7) Kandidat/ponuđač kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 45. stavak (5) ovog zakona može ugovornom tijelu dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera iz ovog stava kandidat/ponuđač dokazuje:

a) plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera s ciljem plaćanja naknade štete prouzrokovane krivičnim djelom ili propustom;

b) aktivnom saradnjom sa nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi sa kaznenim djelom ili propustom;

c) odgovarajućim tehničkim, organizacionim i kadrovskim mjerama radi sprečavanja daljih kaznenih djela ili propusta.

(8) Mjere koje je poduzeo kandidat/ponuđač ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvaćanja mjera. Ugovorni organ neće isključiti kandidata/ponuđača iz postupka javne nabavke ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

(9) Kandidat/ponuđač kojem je pravomoćnom presudom određena zabrana učestvovanja u postupcima javne nabave na određeno vrijeme nema pravo korištenja mogućnosti iz stavka (7) ovog članka do isteka roka zabrane u državi u kojoj je presuda na snazi.

(10) Ako ugovorno tijelo ima sumnje o postojanju okolnosti koje su navedene u st. (1) i (4) ovog člana, može se obratiti nadležnim tijelim s ciljem pribavljanja potrebnih informacija u predmetnom postupku.

(11) Ugovorno tijelo je dužno da u tenderskoj dokumentaciji definira dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji, kao fizičko lice registrirano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavlja uz ponudu. a koji su dokazi o ispunjavanju uvjeta iz ovog članka.

(12) Za kandidate/ponuđače čije je sjedište izvan Bosne i Hercegovine ne traži se posebna nad ovjera dokumenata koji se zahtijevaju u stavku (2) ovog članka.

(13) U postupku tendera za izradu idejnog rješenja, od fizičkog lica se traži samo uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđeno za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Odredbom članka 88. stavak 1. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorno tijelo priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabave, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda.

Iz konteksta naprijed navedenog, nije sporno da je u točki 1.1. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo navelo da dokazivanje osobne sposobnosti iz članka 45. stavak (1) točke a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH „nije predviđeno". Međutim, u konkretnom slučaju predmetna nabava provodi se putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, kao postupka male vrijednosti, na koji se primjenjuju posebne odredbe članka 88. Zakona o javnim nabavama. Naime, odredbom članka 88. stavak (1) Zakona propisano je da ugovorno tijelo u konkurentskom zahtjevu priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja, između ostalog, sadrži minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača, ukoliko ih zahtijeva. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da zakonodavac nije propisao obvezu ugovornog tijela da u svakom postupku provedenom putem konkurentskog zahtjeva zahtijeva dokazivanje svih kvalifikacijski uvjeta iz članka 45. do 51. Zakona, već je ostavio mogućnost da, imajući u vidu predmet i vrijednost nabave, odredi koje će kvalifikacijske uvjete i dokaze zahtijevati od ponuđača. Iako članak 45. Zakona propisuje razloge za obvezno isključenje kandidata odnosno ponuđača, navedena odredba ne može se tumačiti izolirano od posebnih pravila koja uređuju postupke male vrijednosti. U tom smislu, članak 44. stavak (2) Zakona propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju, dok članak 88. Zakona, kao lex specialis za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, predviđa pojednostavljeni režim dokazivanja kvalificiranost ponuđača. Stoga činjenica da ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavljanje izjave iz članka 45. stavak (4) Zakona niti drugih dokaza o osobnoj sposobnosti ne predstavlja povredu Zakona niti čini tendersku dokumentaciju nezakonitom. Suprotno navodima žalitelja, iz odredbi Zakona ne proizlazi obveza ugovornog tijela da u svakom postupku konkurentskog zahtjeva propiše dokazivanje uvjeta iz članka 45. Zakona i uvrsti obrazac izjave o ispunjenosti tih uvjeta. Ovakvo tumačenje potvrđeno je i sudskom praksom, odnosno Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 041764 22 U od 05.07.2023. godine, u kojoj je zauzet stav da kod provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda ugovorno tijelo samo određuje dokumente kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača te da ponuđač nije dužan dostavljati izjavu iz članka 45. Zakona ukoliko ista nije bila zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbama članka 88. Zakona o javnim nabavama BiH kada u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije predvidilo dokazivanje osobne sposobnosti iz članka 45. Zakona, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje kao **neutemeljenim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava kvalifikacijski uvjet iz točke 1.4. tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač za izvršenje predmetne usluge mora imati na raspolaganju četiri doktora znanosti iz oblasti šumarstva, i to dva specijalizirana doktora iz oblasti zaštite šuma, jednog specijaliziranog doktora iz oblasti uzgajanja šuma te jednog specijaliziranog doktora iz oblasti zaštite šuma kao voditelja projekta, sa završenim III ciklusom studija i najmanje deset godina radnog iskustva. Prema navodima žalitelja, ovako postavljen uvjet ima diskriminirajući i ograničavajući karakter jer značajno sužava konkurenciju i favorizira mali broj potencijalnih ponuđača, prvenstveno šumarske fakultete u Bosni i Hercegovini. Žalitelj ističe da za izvršenje predmetne usluge nisu neophodni doktori znanosti, niti postoji materijalni propis koji za obavljanje ovakvih poslova zahtijeva angažman četiri doktora šumarskih znonosti. Dalje navodi da propisi iz oblasti šumarstva u Federaciji Bosne i Hercegovine i Republici Srpskoj za izradu šumsko gospodarski osnova i obavljanje projektantskih radova u šumarstvu zahtijevaju angažman diplomiranih inženjera šumarstva sa odgovarajućim iskustvom, a ne doktora znanosti. Žalitelj ukazuje da posjeduje odgovarajuće licence za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu te da je uspješno realizirao više ugovora iste ili slične prirode bez angažiranja kadrova sa traženim akademskim kvalifikacijama. Smatra da sporni uvjet nije srazmjeran predmetu i vrijednosti nabave, da nije adekvatno obrazložen te da je suprotan načelima jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja pravične konkurencije iz članka 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kao i odredbama članka 44. Zakona koje nalažu da kvalifikacijski uvjeti moraju biti proporcionalni predmetu nabave. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se tenderska dokumentacija izmijeni na način da se briše zahtjev za angažiranje doktora znanosti iz oblasti šumarstva te da se kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti prihvati posjedovanje odgovarajuće licence za obavljanje projektantskih radova u šumarstvu i angažiranje najmanje četiri diplomirana inženjera šumarstva sa odgovarajućim radnim iskustvom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi žalbeni navodi su neutemeljeni. Ugovorno tijelo je kvalifikacijske uvjete definiralo na osnovu projektnog zadatka i složenosti predmetne nabave, koja podrazumijeva provođenje specijaliziranih znanstvenih metoda i analiza radi procjene zdravstvenog, uzgojnog i sigurnosnog stanja 723 stabla javorolisnog platana u Velikoj aleji. Zbog značaja predmetnog lokaliteta i potrebe za stručnom interpretacijom rezultata dobivenih primjenom metoda poput VTA procjene, rezistografije i tomografije, opravdano je zahtijevano angažiranje doktora znanosti iz relevantnih oblasti šumarstva sa najmanje deset godina iskustva. Navodi žalitelja da su uvjeti diskriminatorni i da favoriziraju određene institucije nisu potkrijepljeni dokazima. Tenderska dokumentacija je objavljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i dostupna svim zainteresiranim ponuđačima, uključujući mogućnost zajedničkog nastupa, angažiranja stručnjaka po drugom osnovu ili podugovaranja. Također, neosnovan je navod da doktori znanosti nisu potrebni za izvršenje predmetne usluge. Predmet nabave ne odnosi se na standardne šumarsko-privredne poslove, već na detaljnu dijagnostiku pojedinačnih stabala visoke prirodne, kulturno-historijske i društvene vrijednosti, što zahtijeva specijalizirana znanja i iskustvo. Uvjeti za kvalifikaciju su objektivni, proporcionalni i u direktnoj vezi sa predmetom nabave, a postavljeni su isključivo radi osiguranja kvalitetnog, stručnog i pouzdanog izvršenja ugovora te zaštite Velike aleje kao zaštićenog prirodnog i kulturnog dobra od posebnog značaja za Kanton Sarajevo.

Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi: 43.500,00 KM bez PDV-a.

U točki B tenderske dokumentacije je propisano je sljedeće;

B. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

Opis predmeta javne nabavke, te navođenje oznake i naziva iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke/JRJN

Predmet javne nabavke: Usluge izrade projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji „Hidža-Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti-Spomenik prirode „Vrelo Bosne".

Glavni CPV kod: 90713000-8- Usluge savjetovanja u pitnajima okoliša.

Karakteristike predmeta nabavke date su u Aneksu 9 - Tehnička specifikacija.

U točki 1.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

1.4 Tehnička i profesionalna sposobnost čl. 48. i 50. Zakona

- *obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga kao i kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja u smislu da je kadrovski osposobljen za izvršenje usluga - predmeta nabavke, utvrđenih i specificiranih u ovoj TD, odnosno, da ima na raspolaganju (bilo unutar strukture zaposlenih ili angažmanom po drugom osnovu), za izvršenja usluge, sljedeće osobe potrebnih obrazovnih i stručnih kvalifikacija, i to:*

KVALIFIKACIONI KRITERIJI - Stručni eksperti i naučnici iz oblasti šumarstva

Dva (2) specijalizirana doktora iz oblasti zaštite šuma;

Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti uzgajanja šuma;

Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti zaštite šuma - voditelj projekta;

Završen III ciklus studija (doktorski studij) iz šumarstva (oblast zaštite i uzganja šuma);

Najmanje deset (10) godina radnog iskustva iz oblasti zaštite i uzganja šuma.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na temelju sljedećih dokaza:

Izjava o ispunjavanju uslova iz Člana 50. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga), sačinjena i popunjena u skladu sa Aneksom 5. tenderske dokumentacije, ne starija od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja ponude.

Stručni tim koji će biti angažovan na realizaciji svih aktivnosti, a koji su predmet ove tenderske dokumentacije, trebaju biti naučnici i eksperti koji imaju univerzitetske diplome i relevantno iskustvo, i to:

Dva (2) specijalizirana doktora iz oblasti zaštite šuma;

Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti uzganjanja šuma;

Jedan (1) specijaliziran doktor iz oblasti zaštite šuma - voditelj projekta;

Završen III ciklus studija (doktorski studij) iz šumarstva (oblast zaštite i uzganja šuma);

Najmanje deset (10) godina radnog iskustva iz oblasti zaštite i uzganja šuma.

Spisak lica koja će biti angažovani na poslovima koja su predmet ove tenderske dokumentacije. Stručni ekperti trebaju dostaviti biografije (CV) sa navođenjem podataka o stručnoj i naučnoj

osposobljenosti za obavljanje ove vrste poslova koji iza sebe imaju relevantna iskustva iz oblasti zaštite šuma i urbanog zelenila, te uzgajanja šuma i urbanog zelenila (dokazi o iskustvu na realizaciji istih ili sličnih poslova, kao i na realizaciji projekta/studija/elaborata/planova, a koji su slični predmetnoj nabavci, tj. najmanje tri (3) uspješno realizovana projekta sličnog obima i složenosti; CV / životopisi za stručno osoblje koje se planira angažirati na izvršenju usluga, trebaju biti potpisani od strane osoba na koje se odnose, iz kojih je vidljivo traženo obrazovanje i ekspertsko / profesionalno iskustvo i učešće u projektima s iznad navedenim tematikama.
Ovjerene kopije diploma o završenom fakultetu kao i dokaze dodatnim zvanjima iz oblasti struke za osoblje koje se planira angažirati na izvršenju usluga - predmeta nabavke.
U slučaju da se u ponudi ne dostave dokazi iz ove TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u TEHNIČKE SPECIFIKACIJE -PROJEKTNI ZADATAK ZA REALIZACIJU USLUGA Izrada projekta analize stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji "Ilidža-Vrelo Bosne" s prijedlogom mjera sanacije u cilju zaštite biološke i pejzažne raznolikosti - Spomenik prirode Vrelo Bosne ovo tijelo konstatira da je istim ukratko opisno:
Predmet nabavke odnosi se na izradu projekta analize zdravstvenog, biološkog i strukturnog stanja stabala javorolisnog platana u Velikoj aleji na relaciji Ilidža – Vrelo Bosne, sa ciljem utvrđivanja njihovog trenutnog stanja i definisanja odgovarajućih mjera sanacije, njege i zaštite. Projektom se treba izvršiti stručna procjena vitalnosti, stabilnosti i zdravstvenog stanja stabala, identifikovati eventualna oštećenja, bolesti, štetnici i drugi faktori koji ugrožavaju njihov opstanak, te predložiti mjere za očuvanje biološke i pejzažne raznolikosti ovog zaštićenog područja. S obzirom da se radi o drvoredu koji predstavlja sastavni dio Spomenika prirode „Vrelo Bosne", cilj projekta je osigurati stručne podloge za dugoročnu zaštitu, očuvanje i održivo upravljanje ovim prirodnim dobrom od posebnog ekološkog, pejzažnog, kulturnog i turističkog značaja

Člankom 3. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Ugovorni tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenje javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Člankom 53.stavak (1) ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacijski uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Člankom 50. stavak 1. ZJN-a propisano je sljedeće:
1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

Iz konteksta naprijed navedenog po ocjeni ovog tijela, žalbeni navod je **utemeljen**. Nije sporno da ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 50. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, ima pravo zahtijevati određene obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba odgovornih za izvršenje predmetnih usluga. Međutim, u smislu članka 44. stavak (3) Zakona, postavljeni kvalifikacijski uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu nabave, u neposrednoj vezi sa predmetom ugovora te ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. U konkretnom slučaju predmet nabave odnosi se na izradu projekta analize zdravstvenog, biološkog i strukturnog stanja 723 stabla javorolisnog platana u Velikoj aleji sa prijedlogom mjera sanacije, njege i zaštite. Iz tehničke specifikacije proizlazi da je riječ o stručnoj procjeni stanja stabala, identifikaciji bolesti, štetnika i drugih faktora ugrožavanja, te izradi prijedloga mjera za njihovo očuvanje. Iako ovo tijelo prihvata navode ugovornog tijela da predmet nabave zahtijeva angažman stručnih osoba iz oblasti zaštite i uzgajanja šuma, kao i poznavanje specijaliziranih metoda dijagnostike stabala, iz tenderske dokumentacije i dostavljenog izjašnjenja nije vidljivo na osnovu kojih objektivnih razloga je upravo angažman četiri doktora znanosti iz oblasti šumarstva, od kojih tri specijalizirana doktora i jedan doktor kao voditelj projekta, nužan uvjet za uspješnu realizaciju ugovora. Naime, ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje zakonske, pod zakonske ili stručne norme koja za izvršenje poslova koji su predmet ove nabave zahtijeva angažman osoba sa završenim III ciklusom studija. Sama činjenica da se radi o složenijoj stručnoj usluzi i primjeni određenih dijagnostičkih metoda ne može automatski opravdati zahtjev za angažmanom četiri doktora znanosti, posebno imajući u vidu da predmet nabave ne predstavlja naučnoistraživački projekat niti izradu naučne studije, već stručnu analizu stanja stabala i izradu prijedloga mjera sanacije. Pri tome ovo tijelo posebno cijeni da procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 43.500,00 KM bez PDV-a, dok ugovorno tijelo zahtijeva angažman četiri doktora znanosti sa najmanje deset godina radnog iskustva, što

predstavlja izuzetno visok kvalifikacijski prag u odnosu na vrijednost i prirodu ugovora. Takav zahtjev objektivno značajno sužava krug potencijalnih ponuđača na ograničen broj subjekata koji raspolažu kadrovima sa traženim akademskim kvalifikacijama, bez uvjerljivog obrazloženja da se svrha nabave ne bi mogla ostvariti angažmanom stručnjaka nižeg nivoa formalnog obrazovanja, ali sa odgovarajućim profesionalnim iskustvom u oblasti zaštite, uzgajanja šuma i urbanog zelenila. Ugovorno tijelo nije pružilo konkretne razloge zbog kojih bi stručnjaci sa završenim VII stupnjem stručne spreme odnosno diplomirani inženjeri šumarstva, magistri šumarstva ili druga lica sa relevantnim iskustvom i referencama bili nedovoljno kvalificirani za izvršenje predmetnih poslova. U tom smislu nije uspostavljena jasna i proporcionalna veza između zahtijevanog nivoa akademskog zvanja i stvarnih potreba izvršenja ugovora. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo postavljanjem uvjeta kojim se zahtijeva angažman četiri doktora nauka iz oblasti šumarstva sa najmanje deset godina iskustva prekoračilo granice diskrecijskog prava prilikom određivanja kvalifikacijski uvjeta, te da sporni zahtjev nije dokazano proporcionalan predmetu javne nabave u smislu članka 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Posljedično, takav uvjet ima ograničavajući efekat na konkurenciju i nije u potpunosti usklađen sa načelima jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja aktivne konkurencije iz članka 3. stavak (1) Zakona. Slijedom navedenog, obzirom na utemeljenost žalbenog navoda ugovorno tijelo dužano izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije na način da kvalifikacijske uvjete u pogledu stručnog kadra uskladi sa načelom proporcionalnosti i stvarnim potrebama predmetne nabave, uz omogućavanje šire i pravične konkurencije među potencijalnim ponuđačima.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Šuma plan d.o.o. Banja Luka
- Kantonalna JU za zaštićena prirodna područja Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*