BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-948-8/26
Mostar, 03. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Hollodex d.o.o. Banja Luka od 25. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-03.2-15000-10/26-ZL od 14. 5. 2026. godine u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije*, ugovornog tijela: JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 03. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak javne nabave: *Rekonstrukcija sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije* ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo i akti:
   - Odluka o dodjeli ugovora broj: 01-03.2-15000-10/26-ZL od 14. 5. 2026. godine,
   - Tenderska dokumentacija, broj javne nabavke: JPCFBH-49/6/01.03.2-1500-R/26 MA od mart/ožujak 2026. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 260-1-3-67-3-101/26 od 27. 3. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Hollodex d.o.o. Banja Luka od 25. 5. 2026. godine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Vladimiru Dragičević, odvjetniku iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 987,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo da odvjetniku Vladimiru Dragičević iz Banja Luke, punomoćniku ponuditelja Hollodex d.o.o. Banja Luka, isplati troškove iz točke 3. dispozitiva ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev ponuditelja Hollodex d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50.00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo da ponuditelju Hollodex d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 5. dispozitiva ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave usluga: *Rekonstrukcija sistema grijanja,*

klimatizacije i ventilacije (Obavještenje o nabavci 260-1-3-67-3-101/26 od 27. 3. 2026. godine) donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-03.2-15000-10/26-ZL od 14. 5. 2026.godine.

Ponuditelj Hollodex d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 25. 5. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj izjavljuje žalbu sa sljedećim žalbenim navodima:

ŽALBENI NAVODI U ODNOSU NA PONUDU IZABRANOG PONUĐAČA

I

Ponuda izabranog ponuđača Unioninvest d.d. Sarajevo morala je biti odbačena zbog neotklonjive greške u jediničnoj cijeni stavke.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača, utvrđeno je da ponuda sadrži ozbiljnu i neotklonjivu grešku na strani 21. Ponude, u dijelu „4. Radovi na instalaciji rashladne mašine", i to u stavci broj 4, koja glasi: „Za spojni i zaptivni materijal, lukove, konzole i držače, dvodjelne cjevne obujmice, vješaljke za cijevi, acetilen, oksigen, klingerit, žicu za varenje, i ostali materijal potreban za montažu cijevi uzima se 50% od vr. cijevi."

Dakle, sama tenderska dokumentacija je za ovu stavku jasno odredila način formiranja jedinične cijene: vrijednost ove stavke mora iznositi 50% od vrijednosti cijevi (iz prethodne stavke broj 3). Referentna stavka je prethodna stavka broj 3, koja se odnosi na isporuku i montažu čeličnih bešavnih cijevi i fazonskih komada. Izabrani ponuđač je u toj stavci (broj 3. na 21. stranici ponude) ponudio količinu od 5 m po jediničnoj cijeni od 94,50 KM, što daje ukupnu vrijednost cijevi od 472,50 KM. Slijedom toga, vrijednost stavke broj 4, u skladu sa izričitim opisom iz obrasca, mogla je iznositi isključivo 50% od 472.50 KM, odnosno 236,25 KM.

Međutim, izabrani ponuđač u stavci broj 4 nije iskazao iznos od 236,25 KM, nego je upisao, nakon unesene jedinice mjere „%" i količine 0,5, jediničnu cijenu 533,14 KM i ukupnu cijenu 266,57 KM. Na taj način izabrani ponuđač nije ponudio vrijednost koja predstavlja 50% od vrijednosti cijevi iskazane u njegovoj vlastitoj ponudi, nego je obračun izvršio na potpuno drugoj, nepostojećoj i ničim u ponudi utemeljenoj osnovici od 533,14 KM. Drugim riječima, iznos od 533,14 KM ne predstavlja vrijednost cijevi iz stavke broj 3, niti se može izvesti iz bilo kojeg podatka koji je izabrani ponuđač dao u predmetnom obrascu za cijenu ponude. Potpuno je nejasno kako je izabrani ponuđač došao do cifre od 533,14 KM koju je pogrešno unio u polje jedinične cijene za stavku 4. na 21. strani ponude.

Ovdje se ne radi o običnoj računskoj grešci u smislu pogrešnog sabiranja, pogrešnog množenja količine i jedinične cijene ili pogrešnog obračuna PDV-a. Naprotiv, aritmetička operacija koju je izabrani ponuđač izvršio formalno je tačna: 0,5 x 533,14 KM = 266,57 KM. Greška se, dakle, ne nalazi u matematičkoj operaciji, već u samoj jediničnoj cijeni, odnosno u osnovici koju je izabrani ponuđač upisao kao bazu za obračun ove stavke. Upravo zato se ova greška ne može

pravno kvalifikovati kao otklonjiva računska greška, jer bi njeno otklanjanje zahtijevalo izmjenu jedinične cijene koju je ponuđač upisao u ponudi.

Tenderska dokumentacija izričito propisuje da će ugovorni organ ispravljati računske greške samo u slučajevima razlike između iznosa iskazanih brojevima i riječima, razlike između jediničnе cijene i ukupnog iznosa dobijenog množenjem jedinične cijene i količine, odnosno greške u sabiranju ili oduzimanju podiznosa. U svim tim slučajevima radi se o greškama čisto aritmetičke prirode, pri čemu se polazi od toga da je jedinična cijena nesporna i da se ona ne mijenja. Suprotno tome, u konkretnom slučaju jedinična cijena upravo jeste sporna, jer je izabrani ponuđač kao jediničnu cijenu naveo iznos od 533,14 KM, iako taj iznos ne predstavlja vrijednost cijevi iz prethodne stavke, niti može biti zakonita osnovica za obračun traženih 50%.

Posebno je važno istaći da ista tenderska dokumentacija izričito propisuje: „Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati." Ova odredba je prenesena iz člana 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Upravo ova odredba neposredno pogađa predmetni slučaj. Da bi se ponuda izabranog ponuđača uskladila sa zahtjevom iz obrasca, ugovorni organ bi morao intervenisati u samu jediničnu cijenu, odnosno umjesto upisanih 533,14 KM prihvatiti neku drugu osnovicu, konkretno stvarnu vrijednost cijevi od 472,50 KM, pa zatim izračunati 50% od tog iznosa. Takvo postupanje ne bi predstavljalo ispravku računske greške, već nedopuštenu izmjenu jedinične cijene ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Ugovorni organ nije ovlašten da umjesto ponuđača naknadno formira pravilnu jediničnu cijenu, niti da nagađa šta je ponuđač htio da upiše. Ovo navodimo samo opreza radi, jer ugovorni organ nije ni ispravljao računsku grešku u ponudi izabranog ponuđača.

Zbog navedene greške ponuda izabranog ponuđača nije uporediva sa ponudama ostalih ponuđača. Stavka koja je morala biti iskazana kao 50% od stvarne vrijednosti cijevi iz ponude izabranog ponuđača iskazana je kao 50% od neke druge, nepostojeće vrijednosti. Time je narušen integritet obrasca za cijenu ponude, jer se ne radi o tehničkoj omašci koja se može otkloniti bez uticaja na cijenu, već o nepravilno formiranoj jediničnoj cijeni i nepravilno iskazanoj vrijednosti konkretne stavke.

Činjenica da je novčana razlika po ovoj stavci relativno mala ne može imati pravni značaj. Pravila o ispravci računskih grešaka ne zavise od visine greške, nego od njene prirode. Ako je greška čisto aritmetička, ona se može ispravljati u skladu sa pravilima iz tenderske dokumentacije. Ako se, međutim, greška nalazi u jediničnoj cijeni, odnosno u samom načinu formiranja cijene stavke, takva greška se ne može ispraviti, bez obzira na njen finansijski obim. Posebno napominjemo daje postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, koji ne toleriše ovakve greške. Suprotno postupanje značilo bi da ugovorni organ dopušta naknadnu izmjenu ponude i time narušava principe jednakog tretmana, transparentnosti i uporedivosti ponuda.

Slijedom navedenog, ugovorni organ je bio dužan utvrditi da ponuda izabranog ponuđača sadrži neotklonjiv nedostatak u obrascu za cijenu ponude, jer je u stavci broj 4 pogrešno formirana jedinična cijena, odnosno pogrešno određena osnovica za obračun vrijednosti stavke. Kako se jedinična cijena, prema izričitoj odredbi tenderske dokumentacije, ne smatra računskom greškom i ne može se ispravljati, ugovorni organ nije imao zakonit osnov da ovakvu ponudu ocijeni prihvatljivom. Prihvatanjem takve ponude ugovorni organ je nezakonito tolerisao suštinski nedostatak u finansijskom dijelu ponude izabranog ponuđača, zbog čega je odluka o izboru

najpovoljnijeg ponuđača nezakonita.

Ovaj navod je potrebno usvojiti na osnovu odredbi člana 17. stava (5) Uputstva i člana 68. stava (4) tačke i) ZJN, čijim zajedničkim tumačenjem se dolazi do jedinstvenog i nedvosmislenog pravnog ishoda. S obzirom na to da je ponuđač jediničnu cijenu u Stavci 4 formirao suprotno eksplicitnom zahtjevu iz tenderske dokumentacije (generišući iznos koji ne predstavlja zahtijevanih 50% vrijednosti), a da se shodno članu 17. stavu (5) Uputstva jedinična cijena ne smatra računskom greškom i NE MOŽE SE ISPRAVLJATI, predmetni nedostatak je pravno neotklonjiv. Kako se greška ne može sanirati, ponuda je trajno ostala u stanju suprotnom tenderskoj dokumentaciji, što ugovornom organu aktivira imperativnu zakonsku obavezu iz člana 68. stava (4) tačke i) ZJN, prema kojoj je DUŽAN da takvu ponudu odbaci kao neprihvatljivu. Osim toga, ponuda se treba odbaciti i po članu 68. stav (4) tačka j) ZJN „i u drugim opravdanim slučajevima". Pogrešno unesena jedinična cijena koja ruši logiku cijele grupe radova i koja se ne može zakonski ispraviti je školski primjer „drugog opravdanog slučaja" za odbacivanje, jer bi njeno prihvatanje značilo kršenje načela jednakog tretmana (član 3. ZJN).

II

Doslovno istu grešku izabrani ponuđač je učinio na strani 22 svoje ponude gdje je ponovo pogrešno unio iznos jedinične cijene za tačku rednog broja 7, na način što je unio iznos od 132,10 kao jediničnu cijenu, umjesto jedne polovine referentnog iznosa od 234,16 koji predstavlja iznos cijevi iz pretodne tačke 6. na 22 strani ponude. Ponovo je potpuno nejasno otkud se pojavljuje iznos od 132,10 KM jer isti ne odgovara vrijednosti cijevi iz prethodne stavke. Sva ostala argumentacija iz prethodnogg navoda važi i za ovaj navod, pa je neemo ponavljati.

Neispravnost ponude zbog nedostatka zakonom propisane punomoći i prekoračenja ovlaštenja potpisnika

Ugovorni organ je nezakonito prihvatio ponudu izabranog ponuđača, zanemarujući činjenicu da ponuda ne sadrži valjan potpis ovlaštenog lica, niti je uz nju dostavljen odgovarajući pravni osnov za preuzimanje obaveza koje višestruko premašuju registrovana ovlaštenja potpisnika.

Navedeni propust ogleda se u dva ključna i međusobno povezana nedostatka.

1. „Ovlaštenje" nije „punomoć" — formalni nedostatak iz člana 58. stav 1. tačka g) ZJN-a.

Odredba člana 58. stav 1. tačka g) ZJN imperativne je prirode: ponuda mora sadržavati potpis podnosioca ponude ili potpis ovlaštenog lica na osnovu punomoći, koja mora biti dostavljena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Zakonodavac pritom koristi precizan i strogo određen pravni pojam „punomoć", ne ostavljajući prostor za proizvoljna tumačenja ili supstituciju drugim internim aktima ponuđača.

U konkretnom slučaju, lice koje je potpisalo ponudu, Sanja Šaf, prema izvodu iz sudskog registra ima ograničenje ovlaštenja do iznosa od 300.000,00 KM, dok vrijednost predmetne ponude taj iznos premašuje. Stoga je, radi valjanosti potpisa i preuzimanja obaveze iznad registrovanog limita, izabrani ponuđač bio dužan dostaviti punomoć u zakonom propisanoj formi.

Umjesto toga, dostavljeno je interno „ovlaštenje" predsjednika Nadzornog odbora. Dokument takvog naziva i pravne prirode ne predstavlja punomoć u smislu ZJN. Ugovorni organ nema diskreciono pravo da preimenuje dokumente ponuđača, niti da interni akt jednog privrednog društva izjednači sa zakonom propisanom punomoći za zastupanje u postupku javne nabavke.

2. Nepreciznost dostavljenog „ovlaštenja"

Čak i kada bi se zanemarila neodgovarajuća forma dostavljenog dokumenta, njegov sadržaj ostaje suštinski neprecizan i nedovoljan za zaključak da je potpisnik bio ovlašten za preuzimanje obaveza predmetne vrijednosti.

Dostavljeni akt generički ovlašćuje lice da „zastupa kompaniju tokom nadmetanja, potpiše tendersku dokumentaciju i ponudu", što nije dovoljno jasno i precizno iz dva razloga. Prvo, tenderska dokumentacija je akt ugovornog organa, a ne ponuđača. Ponuđač je ne potpisuje u smislu njenog donošenja. Ovakva nespretna formulacija ukazuje na to daje riječ o šablonskom internom aktu ponuđača, a ne o ozbiljnoj i jasno formulisanoj punomoći namijenjenoj preuzimanju višemilionskih pravnih obaveza. Drugo, potpis na ponudi nije puka tehnička radnja, već pravni akt kojim se preuzima finansijska i ugovorna obaveza. Navedeno „ovlaštenje" eventualno omogućava licu da fizički potpiše dokument označen kao ponuda, ali se u njemu nigdje izričito ne navodi daje to lice ovlašteno preuzeti obavezu preko registrovanog limita od 300.000,00 KM, niti da je ovlašteno zaključiti sam ugovor o javnoj nabavci.

Zaključak i sudska praksa

Da bi se ograničenje upisano u sudski registar moglo prevazići, bila je potrebna eksplicitna odluka, odnosno saglasnost Nadzornog odbora, kao i iz nje proistekla valjana punomoć za zaključenje ugovora. Takav pravni osnov u konkretnom slučaju u potpunosti izostaje.

Ovakav stav nedvosmisleno je potvrđen i u praksi Suda Bosne i Hercegovine. U Presudi broj S1 3 U 040472 21 U od 08. 6. 2023. godine, Sud je ocijenio neprihvatljivom čak i formalno ispravnu punomoć, upravo iz razloga što davalac punomoći, prema upisu u sudskom registru, nije imao ovlaštenje za pravne poslove preko određenog iznosa, pa samim tim nije mogao prenijeti na drugo lice više prava nego što ih je i sam imao, bez saglasnosti nadležnog organa.

Ako pred Sudom Bosne i Hercegovine ne može opstati dokument koji se formalno naziva „punomoć", ali iza kojeg ne stoji odgovarajuće ovlaštenje davaoca, onda u ovom predmetu generičko i neprecizno „ovlaštenje" - koje po svojoj formi nije punomoć, a po sadržaju ne daje pravo na zaključenje ugovora i preuzimanje obaveze iznad registrovanog limita — mora imati za posljedicu odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

ŽALBENI NAVOD U ODNOSU NA DRUGORANGIRANOG PONUĐAČA

I

Neispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti (Tačka 13.4.1. pod a) TD

Tačkom 13.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao obavezu ponuđačima da dokažu tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem dokaza o:

„uspješnom iskustvu u realizaciji više ugovora na radovima rekonstrukcije i/ili izgradnje

sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije ukupne vrijednosti minimalno 100.000 KM bez PDV-a."

Gramatičkim i logičkim tumačenjem navedene tačke TD, jasno je da ponuđač mora dokazati realizaciju „više ugovora" (najmanje dva) koji kumulativno ispunjavaju sljedeće uslove:

1. Da se radi isključivo o nabavci radova.
2. Da radovi obuhvataju sva tri tražena segmenta: sistem grijanja, klimatizaciju i ventilaciju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da isti jeste dostavio 4 (četiri) potvrde o realizovanim ugovorima, međutim, dostavljene potvrde ne ispunjavaju kumulativne uslove iz TD, što se jasno vidi iz sljedeće analize:

1. Potvrda "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo (br. 49/25 od 05.02.2025. godine)
- Predmet ugovora: Nabavka, servisiranje klimatizacije i ventilacije.
- Vrijednost: 12.410,14 KM bez PDV-a.
- Razlog neprihvatljivosti: Predmetna potvrda se odnosi na javnu nabavku USLUGA, dok je TD izričito i nedvosmisleno tražila dokaz o izvođenju RADOVA.

Kao takva, ova potvrda je pravno irelevantna za predmetni postupak nabavke radova i ne može se uzeti u obzir.

2. Potvrda JU OŠ "Hajderovići" (br. 1147/2024 od 05.12.2024. godine)
- Predmet ugovora: Rekonstrukcija kotlovnice i sistema grijanja.
- Vrijednost: 109.998,78 KM sa PDV-om. Napomena: ova potvrda bez PDV je ispod 100.000KM.
- Razlog neprihvatljivosti: Potvrda dokazuje iskustvo isključivo na radovima vezanim za sistem grijanja. Ne sadrži dokaze o iskustvu na sistemima klimatizacije i ventilacije. Shodno tome, ne ispunjava predmetni uslov TD u pogledu vrste radova.

3. Potvrda Zavoda zdravstvenog osiguranja BPK Goražde (od 23.03.2026. godine)
- Predmet ugovora: Nabavka toplotne pumpe.
- Vrijednost: 20.700 KM bez PDV-a.
- Razlog neprihvatljivosti: Ova potvrda odnosi se na nabavku ROBE (toplotne pumpe), čime automatski otpada kao dokaz u postupku nabavke radova. Dodatno, sve i da je predmet nabavke bila i ugradnja, ista se odnosi isključivo na segment grijanja, te ni po tom osnovu ne ispunjava traženi uslov o zastupljenosti sva tri sistema.

4. Potvrda JU OŠ "Podlugovi" (od 13.11.2023. godine)
- Predmet ugovora: Rekonstrukcija toplovodnih instalacija i kotlovnice.
- Vrijednost: 84.918,60 KM sa PDV-om.
- Razlog neprihvatljivosti: Slično kao kod potvrde pod tačkom 2, ova potvrda je formalno uredna kao dokaz za izvođenje radova, ali isključivo na sistemima grijanja/utopljavanja. Potvrda ne dokazuje traženo iskustvo iz oblasti klimatizacije i ventilacije.

ZAKLJUČAK NAVODA: Da bi zadovoljio uslov iz tačke 13.4.1. pod a) TD, ponuđač je morao dostaviti potvrde za realizovane ugovore koji obuhvataju izvođenje radova na sistemima koji uključuju i grijanje i klimatizaciju i ventilaciju.

Kao što je iznad elaborirano, ponuđač je dostavio potvrde od kojih se dvije odnose na usluge i robu (te kao takve nisu relevantne u ovom postupku nabavke radova), dok preostale dvije potvrde dokazuju iskustvo isključivo na sistemima grijanja, bez ikakvog dokaza o iskustvu na sistemima klimatizacije i ventilacije. Dakle, ponuđač nema niti jednu jedinu potvrdu koja bi dokazala iskustvo u nabavci radova za klimatizaciju i ventilaciju.

Shodno navedenom, nesporno je utvrđeno da ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Zbog navedenog, ugovorni organ je bio obavezan ponudu dotičnog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu i istu odbaciti kao nepravilnu, u skladu sa odredbama ZJN.

Shodno obrazloženom potpuno je izvjesno da sve ponude u ovom postupku koje su obuhvaćene ovom žalbom nepravilne i treba ih odbaciti u ponovljenom postupku. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji u cjelosti i donese:

RJEŠENJE

1) Žalba se usvaja, te se poništava Odluka broj 01-03.2-1500-10/26-ZL od 14.05.2026. godine koju je donio ugovorni organ JP CESTE FEDERACIJE BiH i predmet se vraća na ponovni postupak.

2) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 987,18 KM, te se obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju HOLLODEX d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM na ime sastava žalbe, te iznos od 100,00 KM na ime administrativne takse, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun punomoćnika broj 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

3) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM, te se nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, a ugovornom organu isplatu administrativne takse uplatom na žiro račun žalitelja.

U prilogu žalbe dostavlja: Punomoć za zastupanje (Original), PDV uvjerenje, Uplatnica na 5.250,00, kao nesporan dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, od 25.5.2026. godine, ovjerena pečatom NLB Banke, Izvod sa računa žalioca, kao dodatni dokaz 0 izvršenoj uplati, koji se dostavlja čim bude izrađen.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)	
Tar. broj 3 - sastav žalbe:	675,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada	168,75 KM
PDV 17%	143,44 KM
Ukupno:	987,19 KM
Naknada za pokretanje žalbenog postupka	5.250,00 KM
Administrativna taksa	100,00 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-03.2-1500-17/26-IO od 02. 6. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

1 Žalitelj osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača UNIONINVEST d.d. Sara jevo, zbog neotklonjive greške u jediničnoj cijeni stavke, te ne ispunjava zahtjeve tenderske dokunintacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: U tenderskoj dokumentaciji propisano je:

„Prilog 3 Obrazac za cijenu ponude iz predmjera i predračuna radova. Prilog 3a: Predmjer radova u kojem je u dijelu 4. Radovi na instalaciji rashladne mašine stavka 4.:

Za spojni i zaptivni materijal, lukove, konzole i držače, dvodjelne cjevne obujmice. vješaljke za cijevi, acetilen, oksigen. klingerit. žicu za varenje, i ostali materijal potreban za montažu cijevi uzima se 50% od vr. cijevi."

Žalitelj u žalbi osporava ponudu izabranog ponuđača jer Obrazac za cijenu ponude, Prilog 3a Predmjer i predračun radova, na str. 21 ponude br. 10-P-17/26 sadrži neotklonjivu grešku u jediničnoj cijeni stav ke 4. u dijelu 4. Radovi na instalaciji rashladne mašine, jer nije ponuđena cijena u iznosu 50% od vrijednosti cijevi iz stavke 3, a kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. S obzirom na činjenicu, da se prema TD-i „Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno, ne može se ispravljati.", to ponuda izabranog ponuđača nije u skladu s zahtjevima TD-e, i kao takvu je treba odbaciti.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je:

- u Prilog 3 - Obrazac za cijenu ponude u napomeni pod tač. 2. određeno: „2. Cijena ponude se navodi bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu...
- Tačka 29. Obilazak mjesta ili lokacije izvođenje radova, u skladu s kojom se ponuđačima odobrava obilazak i pregled lokacije, te sakupljanje svih potrebnih informacija za pripremu ponude za izvođenje radova. Troškove obilaska terena snosi ponuđač.
- Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15), član 5. propisuje obrazac za cijenu ponude, te je u skladu s istim sačinjen obrazac za cijenu ponude u predmetnoj TD-i, a koji se sastoji se od više stavki. Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke,
b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja je izražena u komadima, kpl. metrima, i u paušalu,
c) tačna količina stavke,
d) cijena stavke (po jedinici mjere).
e) zbirna cijena više stavki
f) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

Članak 14. Uputstva propisuje Cijenu ponude, te u stavu (3) propisuje da je „U cijenu ponude bez poreza na dodanu v rijednost moraju biti uračunati svi troškovi".

U vezi s navedenim ponuđačima je bilo omogućeno da se u svemu upoznaju s lokacijom izvođenja predmetnih radova, te da prikupe sve potrebne informacije za pripremu što konkurentnije ponude. Prema uslovima iz Tenderske dokumentacije cijena ponude treba da ..sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne

troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu." Znači, obaveza svih ponuđača je bila da izvrše analize svih jediničnih cijena i da pri tome uključe sve troškove - materijal. rad. transport, ostale troškove kao i svoju dobit. Opis stavke 4. dijela 4. Radovi na instalaciji rashladne mašine stavka: „Za spojni i zaptivni materijal, lukove, konzole i držače, dvodijelne cijevne obujmice. vješaljke za cijevi, acetilen, oksigen. klingerit. žicu za varenje, i ostali materijal potreban za montažu cijevi uzima se 50% od vr. cijevi." sadrži procjenu obima ove stavke i obim je formiran na osnovu iskustva projektanta, te se radi o teoretskih 50%. Stvarna vrijednost zavisi od specifičnih tehničkih zahtjeva i realnih troškova na objektu koji mogu značajno promijeniti cijenu ovog materijala. Skrećemo pažnju da se ovdje radi o rekonstrukciji, pa su otežani uslovi montaže što direktno utiče na broj sati angažovanih radnika na objektu, potrebno je da ponuđač planira upotrebu većeg broja lukova skretanja. T komada, spojnica, konzola, vješaljki, koriste se skupi tehnički gasovi kao acetilen i kiseonik za autógeno zavarivanje što poskupljuje montažu, uz to se upotrebljavaju specijalne žice za varenje i kvalitetne klingerit zaptivke (otporne na visoke pritiske i temperature) koje imaju značajno veću cijenu od standardnih zaptivnih materijala.

Ovo su samo neki od troškova, a stručni zaposlenici ponuđača mogli su sagledati mnogo širu sliku i doći do stvarnih troškova. Ponuđači prilikom izrade ponude treba da naprave detaljnu analizu na osnovu podataka iz Tenderske dokumentacije, podataka s objekta i postojeće projektne dokumentacije i na osnovu svog iskustva u izvođenju ovakve vrste radova, zaštite i sebe i Naručioca od negativnih fmansijskih uticaja u toku izvođenja radova. Izabrani ponuđač je, dakle, nakon sagledavanja uslova na objektu, postojeće projektne dokumentacije, te koristeći svoje stručno znanje i iskustvo na ovakvim projektima, analizirao svoju tehnologiju i dinamiku izvođenja radova utvrdio svoje stvarne troškove u okviru ove stavke, teje na taj način formirao svoju jediničnu cijenu. Napominje da su svi ponuđači u skladu s Tenderskom dokumentacijom, imali mogućnost obilaska objekta i pregleda postojeće projektne dokumentacije, te tako dobiti dodatne informacije za izradu ponude i analizu jediničnih cijena, ali žalitelj nije iskoristio to svoje pravo i mogućnost. Potvrda ovoga stava nalazi se u obje stavke „za spojni materijal": stavka 44. Radovi na instalaciji rashladne mašine i stavki 7/5. Radovi u kotlovnici i instalaciji cijevne mreže u prizemlju. Iz vrijednosti upisanih u polje jedinične cijene vidi se da je izabrani ponuđač upisao cijene u skladu sa svojim stvarnim troškovima, a nije prepisao v rijednost iz prethodne stavke.

Na ovaj način je ispunio uslov iz Tenderske dokumentacije da ponuda treba da „sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu."

Sve prednje navedeno odnosi i na žalbeni navod za stavku 7. dijela 5. Radovi na kotlovnici i instalaciji cijevne mreže u prizemlju na str. 22 ponude izabranog ponuđača.

2. Žalitelj osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača UNIONINVEST d.d. Sarajevo, zbog nedostatka zakonom propisane punomoći i prekoračenja ovlaštenja potpisnika.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Član 58. ZJN propisuje sadržaj punude, te u stavu (1) tačka g) propisuje da ponuda obavezno sadrži g) potpis podnosioca ponude ili ovlašćenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji:

U tenderskoj dokumentaciji propisano je:

- u tački 15: „Ponuda i njena kopija sa pečatom ili potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti."
- U Prilog 2 - Obrazac za dostavljanje ponude utvrđeno je: „Uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumentacija:
  - Ovlaštenje za potpisnika ponude (ukoliko potpisnik nije zakonski zastupnik)".

Žalitelj u žalbi osporava pravilnost ponude izabranog ponuđača jer lice koje potpisalo ponudu, prema izvodu iz sudskog registra dostavljenom u ponudi ima ograničenje ovlaštenja do iznosa od 300.000.00 KM. a vrijednost ponude neznatno premašuje taj iznos.

Uvidom u ponudu broj: 10-P-17/26 izabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 1 ponude dostavljeno ovlaštenje Nadzornog odbora izabranog ponuđača broj: 10/1-270/26 za izvršnog direktora za komercijalne poslove upisanog u aktuelni izvod iz sudskog registra Općinski sud u Sarajevu broj: 065-0-RegZ-26-003419 od 17.03.2026.godine dostavljenog na str. 37-43. kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. ZJN, a u skladu s tačkom 13.2. TD-e. U dostavljenom aktualnom izvodu iz sudskog registra navedena su lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa (str. 42 ponude) te je u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu ovlašten za zastupanje i potpisnik ponude izabranog ponuđača, koji za poptis ponude ovlašten i ovlaštenjem Nadzornog odbora sa str. 1 ponude, koji obavlja poslove izvršnog direktora za komercijalne poslove sa ograničenjem ovlaštenja kako u domaćem, tako i i vanjskotrgovinskom poslovanju do iznosa od 300.000.00 KM za donošenje pojedinačne odluke, a preko navedenog iznosa uz prethodnu saglasnost Nadzornog odbora društva. Iz sadržaja ovlaštenja jasno proizilazi daje izvršnom direktoru za komercijalne poslove dato ovlaštenje, upravo kako se zahtjeva TD-om „da u ime i za račun Unioninvest d.d. Sarajevo zastupa kompaniju tokom nadmetanja za projekat br. JPCFBH- 49/6/01.03.2-1500-R/26 MA „Rekonstrukcija sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije"", te ima ovlaštenje da potpisuje svu tendersku dokumentaciju u vezi s navedenim projektom i ponudu broj:10-P-17/26.

Na osnovu prednje utvrđenog činjeničnog stanja, ugovorni organa je stava da je žalbeni navod zbog nedostaka propisane punomoći kako se žalbom obrazlaže, potpuno neosnovan, a imajući u vidu da je ovlaštenje Nadzornog odbora upravo za potpis ponude izabarnog ponudača dostavljeno na str. 1 ponude. Također, argumentacija iz žalbe da dostavljeno ovlaštenje ima formalni nedostatak, s obzirom na činjenicu da član 58. stva (1) tačka g) ZJN propisuje da „ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlašćenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji:" je potpuno na zakonu neutemeljena. Naime, sama punomoć je ovlaštenje za zastupanje koje davatelj punomoći daje punomoćniku. Prvo na što treba paziti je forma ili oblik punomoći jer od oblika propisanog za određeni pravni posao ovisi i oblik same punomoći, pa će tako svaki pisani pravni posao zahtijevati i pisanu punomoć. U tom kontekstu imajući u vidu da je u skladu s članom 2. stav (1) tačka a) ZJN:

„a) ugovor o javnoj nabavci je ugovor sa finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa s ciljem nabavke robe, usluga ili izvođenja radova", u tom slučaju gdje poseban propis (ZJN) određuje obvezan pisani oblik za ugovor, u istom obliku mora biiti sačinjena i punomoć, koja i jeste dostavljena u pismenoj formi tj. obliku kako propisuje poseban propis (ZJN), te u originalu, a kako to propisuje TD-a u predmentom postupku, kako je prednje obrazloženo.

Osim prednje navedenog, ugovorni organ je stava da ograničenje ovlaštenja potpisnika ponude, kako u domaćem, tako i vanjskotrgovinskom poslovanju do iznosa od 300.000.00 KM. upisano u sudski registar odnosi se na donošenje odluka i zastupanje društva u pravnom prometu za poslove i ugovore koji stvaraju finansijske obaveze ili prava. U ovom konkretnom slučaju ugovor još nije zaključen, a sama ponuda je članom 2. stav (1) tačka 1) ZJN definisana: „ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe. pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji." U skladu sprednje iznijetim, ponuda izabranog ponuđača je u svemu podnijeta i potpisana u skladu s ZJN i TD-m iz predmetnog postupka.

Sudska praksa na koju se poziva žalitelj u žalbi presuda Suda BiH broj: S1 3 U 040472 21 U od 08. 6. 2021 .godine, ne može se primjeniti u ovom konkretnom slučaju budući daje činjenični osnov potpuno drugačiji. Naime, u presudi je punomoć davatelja punomoći osporena iz razloga što isti ima upisano u sudski registar ograničenje ovlaštenja za zaključivanje ugovora ili niza vezanih ugovora stvarne ili procijenjne vrijednosti iste ili veće od 50.000,00 KM uz prethodnu suglasnost skupštine društva, a koja u slučaju koji bio je predmet razmatranja u presudi NIJE DOSTAVLJENA. U predmetnom žalbenom postupku, kako smo prednje obrazložili, među strankama nije sporno da je DOSTAVLJENA punomoć-ovlaštenje Nadzornog odobora izabranog ponuđača broj: 10/1-270/26 za izvršnog direktora za komercijalne poslove. Žalitelj bezuspješno osprava formu dostavljenog ovlaštenja, kako smo prednje obrazložili, a svoj stav ugovorni organ zasniva i na rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1334-7/25 od 02.10.2025. godine:

„S obzirom na navedeno, a po ocjeni ovog tijela iz navedenog proizlazi da je ponuda dokument kojim se nešto nudi, dakle u pravnom smislu, to je jednostrana izjava volje ponuđača, a u smislu postupka javne nabavke to je jedna faza postupka nakon koje slijedi niz Zakonom propisanih koraka do eventualnog zaključenja ugovora. Shodno tome, ponuda nije ugovor, niti je njeno potpisivanje akt koji neposredno stvara novčane obaveze ili prava za ponuđača.

Ograničenje iz sudskog registra se odnosi na zastupanje privednog društva u pravnom prometu za poslove i ugovore koji stvaraju finansijske obaveze ili prava. Zakonom o javnim nabvkama definisana uloga ponude je da izrazi spremnost ponuđača da prihvati uslove iz tenderske dokumentacije. U tom smislu, ponuda žalitelja (u predratnom postupku izabranog ponuđača) je nesumnjivo potpisana od strane ovlaštenog lica upisanog u sudski registar jer isto ima pravo zastupanja privrednog subjekta za podnošenje ponuda. a kojima društvo u momentu predaje ponude nije opterećeno u finansijskom smislu.

Stvarna obaveza (koja bi bila podložna ograničenju iz Sudskog registra) nastaje tek s popisivanjem ugovora."

3 Žalitelj osporava ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti tačka 13.4.1. a) tenderske dokumentacije drugorangiranog ponuđača OBRTNIČKO BRAVARSKO MONTERSKA RADNJA, SARAJEVO vl. Nedim Gorušanović.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ. ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: U tenderskoj dokumentaciji propisano je:

„13.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće

minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora na radovima rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti iste ili veće od 100.000,00 KM (bez PDV-a). Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude.

13.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima na izvođenju radova rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije u posljednje 3 godine (prema prilogu 6a), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan. odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za svaki ugovor) o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."

Uvidom u ponudu broj:20A/26 od 20.04.2026. godine, drugorangiranog ponuđača utvrđeno je da je u skladu s tač. 3.4.2.a) TD-e:

na str.37 dostavljen Prilog 6a za Ugovor o nabavci radova na rekonstrukciji toplovodnih instalacija i kotlovnice u JU OŠ „Podlugovi", Podlugovi. u prilogu kojeg je na str. 39 ponude dostavljena potv rda o uspješnoj realizaciji ugovora broj:09-02-1386/23 od 13.11.2023.godine, JU OŠ Podlugovi,

na str.41 dostavljen Prilog 6a za Ugovor servirisiranje i rekonstrukcija klimatizacije i ventilacije KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, u prilogu kojeg je na str. 43 ponude dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugoovra broj:49/25 od 05.02.2025.godine. KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo,

na str.45 dostavljen Prilog 6a za Ugovor rekonstrukcija kotlovnice i sistema grijanja u JU OS „Hajdarevići". Zavidovići. u prilogu kojeg je na str. 47 ponude dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 1147/2024 od 05.12.2024.godine. JU OŠ „Hajdarevići",

na str.49 dostavljen Prilog 6a za Ugovor o nabavci toplotne pumpe za potrebe Zavoda za zdravstveno osiguranje BPK Goražde. u prilogu kojeg je na str. 51 ponude dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj:04-45-1 1-562-1/26 od 23.03.2026.godine, Zavoda za zdravstveno osiguranje BPK Goražde.

Žalitelj žalbom osporava ponudu drugorangiranog ponuđača iz razloga jer niti jedan od realizovanih ugovora i dostavljenih potvrda za realizovane ugovore, zahtijevane tač. 13.4.1 .a) i 13.4.2.a) TD-e. ne sadrži radove rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije (kumulativno). nego samo radove rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja (na str.37. na str.45) ili sistema klimatizacije i ventilacije (na str.41) ili sistema grijanja i klimatizacije (str. 49). U vezi s iznijetim žalbenim navodom ugovorni organ se izjašnjava. da je predmet svih realizovanih ugovora, drugorangiranog ponuđača po prirodi posla u vezi s predmetom nabavke iz

predmetnog postupka oznaka i naziv iz JRJN: 45331000-6 (Radov i instaliranja grijanja, ventilacije i klimatizacije), za koje je dat tehnički opis u Elaboratu o stanju mašinskih termotehničkih instalacija u Prilogu 3a -Elaborat -Tehnički izvještaj o stanju postojećih termotehničkih instalacija. Član 51. stav (1) tačka a) ZJN propisuje: „U postupku jav ne nabavke radova, ugov orni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslov anja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi pri je manje od pet godina;

Ugovorni organ je prilikom ocjene ponuda u skladu s članom 65. ZJN sve kvalifikovane ponude tretirao na jednak način kao i ponudu drugoranigiranog ponuđača u pogledu tač.13.4.1 .a) i 13.4.2.a) TD-e. Slijedom citirane zakonske odredbe, napominjemo da je i ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva jer je:

je na str. 41 ponude dostavljen Prilog 6a za ugovor:Isporuka i ugradnja klimatizacione i ventilacione opreme u poslovnom dijelu višeporodičnog stambeno-poslovnog objekta u ul. Gavre Vučkovića. Banja Luka, ugovornog organa PRODA-MONT d.o.o. Doboj.te potvrda broj:804/2024 od 05.08.2024. godine na str. 43 ponude žalitelja.

Na str. 45 dostvljenje Prilog 6a koji se odnosi se na ugovor :Izvođenje radova na mašinskim inastalacijama (isporukai montaža i puštanje u rad sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije sa toplotnim pumpama) ugovornog organa TEKTON d.o.o. Banja Luka, te potvrda od 24.12.2025.. godine na str. 47 ponude žalitelja.

Dakle, i ponuda žalitelja. kao i ponuda drugoranigaranog ponuđača sadrži jedan realizovan ugovor za sistem klimatizacije i ventilacije (str. 41). a drugi realizovani ugovor se odnosi na rekonstrukciju i/ili izgradnju sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije, što prema žalbenim navodima ne ispunjava uslovetač. 13.4.1. a) TD-e.

U skladu s prednje utvrđenim činjeničnim stanjem, ugovorni organ je u svemu postupio u skladu s opštim principima iz člana 3. ZJN, obezbjeđujući pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te utvrdio da sve dostavljen ponude (osim jedne koja je odbačene iz razloga što ponuđač nije prihvatio ispravku računske grešeke), ispunjavaju us love u skladu s članom 51. stav (1) tačka a) ZJN , u vezi s taČ. 13.4.1. a) Tenderske dokumentacije, kako je prednje obrazloženo.

S obzirom na izloženo, predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu. u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu. kao i da odbije zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu, te zahtjev za naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka iz člana 119. stav (3) ZJN.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-948-3/26 od 09. 6. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela u cijelosti, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Unioninvest d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-948-4/26 od 09. 6. 2026. godine obaviješten o vođenju postupku po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Obrtničko bravarsko molerska radnja Vlasnik Gorušanović Nedim je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-948-5/26 od 09. 6. 2026. godine obaviješten o vođenju postupku po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja Vlasnik Gorušanović Nedim, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj žalbenim navodom I. ističe da je ponuda izabranog ponuditelja Unioninvest d.d. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva zbog neotklonjivog nedostatka u obrascu za cijenu ponude. Ističe da je u stavci 4. „Radovi na instalaciji rashladne mašine" bilo propisano da vrijednost predmetne stavke iznosi 50% vrijednosti cijevi iz prethodne stavke broj 3. Budući da je izabrani ponuditelj u stavci 3 iskazao ukupnu vrijednost cijevi od 472,50 KM, vrijednost stavke 4 mogla je iznositi isključivo 236,25 KM. Međutim, žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj u stavci 4 upisao jediničnu cijenu od 533,14 KM te ukupnu cijenu od 266.57 KM, pri čemu navedena osnovica od 533.14 KM ne proizlazi ni iz jednog podatka sadržanog u ponudi. Prema mišljenju žalitelja, ne radi se o otklonjivoj računskoj pogrešci, budući da je matematički izračun (0,5 × 533,14 KM = 266,57 KM) točan, dok se pogreška nalazi u samoj jediničnoj cijeni odnosno u osnovici korištenoj za formiranje cijene predmetne stavke. Žalitelj dalje ističe da se, sukladno tenderskoj dokumentaciji i članku 17. stavku (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jedinična cijena ne smatra računskom pogreškom te se ne može naknadno ispravljati. Smatra da bi usklađivanje predmetne stavke sa zahtjevima tenderske dokumentacije zahtijevalo izmjenu jedinične cijene koju je ponuditelj unio u ponudu, što bi predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje navodi da zbog pogrešno formirane jedinične cijene ponuda izabranog ponuditelja nije usporediva s ostalim ponudama te da je narušen integritet obrasca za cijenu ponude. Prema stajalištu žalitelja, visina nastale razlike nije od pravnog značaja, budući da mogućnost ispravka ovisi o prirodi, a ne o iznosu pogreške. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu izabranog ponuditelja kao neprihvatljivu

temeljem članka 68. stavka (4) točke i) ZJN, jer sadrži nedostatak koji nije moguće otkloniti bez izmjene jedinične cijene, a podredno i temeljem članka 68. stavka (4) točke j) ZJN. Stoga smatra da je osporavana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesena protivno odredbama ZJN-a i načelima jednakog tretmana, transparentnosti i usporedivosti ponuda.

Žalitelj žalbenim navodom II. ističe da je izabrani ponuditelj na stranici 22 ponude ponovio istu pogrešku kao i u prethodno osporenoj stavci, odnosno da je u stavci 7 pogrešno formirao jediničnu cijenu. Ističe da je kao jediničnu cijenu upisan iznos od 132,10 KM, iako je predmetna stavka trebala predstavljati polovicu vrijednosti cijevi iz prethodne stavke 6, čija ukupna vrijednost iznosi 234,16 KM. Prema navodima žalitelja, iznos od 132,10 KM ne proizlazi iz podataka sadržanih u ponudi te predstavlja nepravilno određenu osnovicu za obračun predmetne stavke. Žalitelj smatra da se i u ovom slučaju radi o pogrešno formiranoj jediničnoj cijeni, a ne o otklonjivoj računskoj pogrešci, zbog čega ponuda sadrži neotklonjiv nedostatak koji je trebao rezultirati njezinim odbacivanjem.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim. Ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom bilo propisano da cijena ponude mora sadržavati sve troškove i naknade potrebne za izvršenje ugovora te da ugovorno tijelo ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih navedenih u obrascu za cijenu ponude. Također navodi da je svim ponuditeljima bio omogućen obilazak lokacije izvođenja radova i uvid u raspoloživu projektnu dokumentaciju radi prikupljanja svih potrebnih informacija za formiranje ponude. Prema stajalištu ugovornog tijela, opis spornih stavki, prema kojem se za spojni i brtveni materijal, konzole, držače, obujmice, vješalice i ostali materijal potreban za montažu cijevi „uzima 50 % od vrijednosti cijevi", predstavlja procjenu opsega predmetnih radova koju je projektant utvrdio na temelju iskustva, odnosno teorijsku vrijednost koja ne mora odgovarati stvarnim troškovima izvođenja radova. Ističe da stvarni troškovi ovise o konkretnim uvjetima na objektu, tehničkim zahtjevima, tehnologiji izvođenja radova, potrebnom utrošku materijala i rada te drugim okolnostima koje mogu značajno utjecati na cijenu predmetne stavke. Ugovorno tijelo navodi da su ponuditelji bili dužni samostalno analizirati sve relevantne podatke iz tenderske dokumentacije, postojeće projektne dokumentacije i stanja na objektu te na temelju vlastitog stručnog znanja i iskustva formirati jedinične cijene koje odražavaju njihove stvarne troškove izvođenja radova. Smatra da je izabrani ponuditelj upravo na takav način formirao sporne jedinične cijene, uzimajući u obzir specifičnosti rekonstrukcije objekta, otežane uvjete montaže, potreban dodatni materijal, tehničke plinove, specijalne elemente i druge troškove koji utječu na konačnu cijenu. Nadalje ističe da iz vrijednosti upisanih u obrascu za cijenu ponude proizlazi da izabrani ponuditelj nije jednostavno preuzeo vrijednosti iz prethodnih stavki, nego je za obje osporene stavke iskazao cijene koje odgovaraju njegovoj procjeni stvarnih troškova. Time je, prema mišljenju ugovornog tijela, postupio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije da ponuda obuhvati sve troškove potrebne za izvršenje ugovora. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da osporene stavke ne predstavljaju pogrešno formirane jedinične cijene niti neotklonjive nedostatke ponude, već rezultat poslovne i stručne procjene ponuditelja prilikom formiranja cijene. Iz istih razloga smatra neosnovanim i žalbeni navod koji se odnosi na stavku 7. dijela „Radovi na kotlovnici i instalaciji cijevne mreže u prizemlju".

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 17. Tenderske dokumentacije, broj javne nabavke: JPCFBH-49/6/01.03.2-1500-R/26 MA od mart/ožujak 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

17. Obrazac za cijenu ponude

Obrazac za cijenu ponude dat kao Aneks 3 Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije (Službeni glasnik BiH, broj 90/14), pripremljen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije čini sastavni dio tenderske dokumentacije (Prilog 3).

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke.;

- Na stranicama 20 – 21 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se: Predmjer radova, 4. Radovi na instalaciji rashladne mašine gdje je isti upisao jedinične cijene i ukupno bez PDV-a (KM) kako slijedi:

Red. br.	OPIS RADOVA	J.M.	Kol.	Jed. Cijena	Ukupno bez PDV-a (KM)
3	Isporuka i montaža čeličnih bešavnih cijevi i fazonskih komada prema DIN 2448 za izradu cjevovoda za povezivanje rashladne mašine sa postojećom vertikalom – O 133 x 4 mm (DN125)	m	5	94,50	472,50
4	Za spojni i zaptivni materijal, lukove, konzole i držače, dvodjelne cjevne obujmice, vješaljke za cijevi, acetilen, oksigen, klingerit, žicu za varanje, i ostali materijal potreban za montažu cijevu uzima se 50% od vr. cijevi	%	0.5	533,14	266,57

na stranici 22 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Predmjer radova, 5. Radovi u kotlovnici i instalaciji cijevne mreže u prizemlju gdje je isti upisao jedinične cijene i ukupno bez PDV-a (KM) kako slijedi:

Red. br.	OPIS RADOVA	J.M.	Kol.	Jed. Cijena	Ukupno bez PDV-a (KM)
6	Isporuka i montaža čeličnih bešavnih cijevi i fazonskih komada prema DIN 2448 ua izradu cjevovoda za povezivanje rashladne mašine sa akumulacionim spremnikom u kotlovnici – O 133 x 4 mm (DN125)	m	2	117,08	234,16
4	Za spojni i zaptivni materijal, lukove, konzole i držače, dvodjelne cjevne obujmice, vješaljke za cijevi, acetilen, oksigen, klingerit, žicu za varanje, i ostali materijal potreban za montažu cijevu uzima se 50% od vr. cijevi	%	0.5	132,10	66,05

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog

zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:

U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je usljed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je utvrdilo da je Predmjer radova, koji čini sastavni dio TD, sadržavao nejasnoće u pogledu načina iskazivanja cijene pojedinih stavki, zbog čega nije bilo moguće osigurati jednoznačnu pripremu i usporedivost ponuda. Naime, u okviru stavke 4. „Radovi na instalaciji rashladne mašine", pod rednim brojem 4., opisano je: „Za spojni i zaptivni materijal, lukove, konzole i držače, dvodjelne cjevne obujmice, vješalice za cijevi, acetilen, oksigen, klingerit, žicu za varenje i ostali materijal potreban za montažu cijevi uzima se 50% od vrijednosti cijevi", pri čemu je kao jedinica mjere označen postotak (%) s količinom 0,5, a ponuditelji su bili dužni upisati jediničnu i ukupnu cijenu. Jednako je propisano i u stavci 5. „Radovi u kotlovnici i instalaciji cijevne mreže u prizemlju", pod rednim brojem 4. Međutim, iz ponude izabranog ponuditelja proizlazi da je za navedene stavke upisao jedinične cijene od 533,14 KM, odnosno 132,10 KM, pri čemu ukupne cijene iznose 266,57 KM, odnosno 66,05 KM, što odgovara množenju jedinične cijene s količinom 0,5. Istodobno, opis predmetne stavke propisuje da ista iznosi 50% od vrijednosti cijevi, pri čemu vrijednost prethodnih stavki za cijevi iznosi 472,50 KM, odnosno 234,16 KM. Primjenom opisanog načina obračuna proizlazili bi iznosi od 236,25 KM, odnosno 117,08 KM, koji se razlikuju od iznosa iskazanih u ponudi izabranog ponuditelja. Navedeno jasno ukazuje da iz samog sadržaja troškovnika nije bilo moguće nedvojbeno utvrditi na koji način ponuditelji trebaju iskazati cijenu predmetne stavke, odnosno predstavlja li jedinična cijena iznos koji odgovara 100% vrijednosti materijala, pa se potom množi s količinom 0,5. ili jedinična cijena već treba predstavljati iznos koji odgovara 50% vrijednosti prethodne stavke. Takva formulacija ostavlja prostor za različita tumačenja načina popunjavanja troškovnika i formiranja ukupne cijene ponude. S obzirom na to da je troškovnik sastavni dio TD, ugovorno tijelo bilo je dužno isti sastaviti na način koji svim gospodarskim subjektima omogućava jednoznačno razumijevanje zahtjeva i pripremu međusobno usporedivih ponuda. U konkretnom slučaju navedeni zahtjev nije ispunjen jer opis stavke, jedinica mjere i način obračuna nisu međusobno usklađeni, zbog čega nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi pravilan način iskazivanja cijene. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da predmetna nejasnoća predstavlja neusklađenost predmetne TD sa Zakonom u smislu članka 103. stavka (1) točke a) ZJN, budući da je uslijed nejasnoće troškovnika omogućeno različito tumačenje načina formiranja cijene ponude, čime je narušeno načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja te onemogućena pouzdana ocjena zakonitosti provedenog postupka. Radi se o apsolutno bitnoj povredi postupka javne nabave na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, zbog čega je predmetni postupak potrebno poništiti u cijelosti.

Žalitelj nadalje osporava ponudu Izabranog ponuditelja smatrajući da je ugovorno tijelo nezakonito prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja iako ista ne sadrži valjan potpis ovlaštene osobe niti odgovarajući pravni temelj za preuzimanje obveza koje premašuju registrirana ovlaštenja potpisnika. U tom smislu ističe da je ponudu potpisala osoba koja prema izvatku iz sudskog registra raspolaže ovlaštenjima ograničenima do iznosa od 300.000,00 KM, dok vrijednost predmetne ponude premašuje navedeni iznos. Žalitelj smatra da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno članku 58. stavku (1) točki g) ZJN-a, prema kojem ponuda mora sadržavati potpis ponuditelja ili ovlaštene osobe na temelju punomoći dostavljene u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Navodi da uz ponudu nije dostavljena punomoć u smislu navedene zakonske odredbe, nego interni akt nazvan „ovlaštenje", koji prema svom nazivu i pravnoj prirodi ne može zamijeniti zakonom propisanu punomoć. Nadalje ističe da je sadržaj dostavljenog ovlaštenja neprecizan i nedostatan za zaključak da je potpisnik bio ovlašten preuzeti obveze predmetne vrijednosti. Prema navodima žalitelja, dokument sadrži samo općenitu ovlast za zastupanje društva tijekom nadmetanja i potpisivanje tenderske dokumentacije i ponude, ali ne sadrži izričito ovlaštenje za preuzimanje ugovornih obveza iznad registriranog limita od 300.000,00 KM niti za zaključenje ugovora o javnoj nabavi. Žalitelj dalje navodi da je za valjano prekoračenje ograničenja upisanog u sudski registar bila potrebna izričita odluka odnosno suglasnost nadležnog tijela društva te na temelju nje izdana odgovarajuća punomoć, što u konkretnom slučaju nije dostavljeno. U prilog svojim navodima poziva se na praksu Suda Bosne i Hercegovine, navodeći da je sud u presudi broj S1 3 U 040472 21 U od 8. lipnja 2023. godine zauzeo stajalište da ni formalno ispravna punomoć ne može proizvesti pravni učinak ako davatelj punomoći nije imao potrebna ovlaštenja za poduzimanje pravnih poslova iznad registriranog limita. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da dostavljeno „ovlaštenje" ne predstavlja valjanu punomoć u smislu ZJN-a te da ni po svom sadržaju ne daje ovlast za preuzimanje ugovornih obveza iznad registriranog iznosa. Stoga drži da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva te da ju je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim pri čemu ističe da je člankom 58. stavkom (1) točkom g) ZJN propisano da ponuda mora sadržavati potpis ponuditelja ili ovlaštene osobe na temelju punomoći, koja u tom slučaju mora biti dostavljena u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Nadalje navodi da je tenderskom dokumentacijom bilo predviđeno dostavljanje ovlaštenja za potpisnika ponude ukoliko isti nije zakonski zastupnik društva. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je uz ponudu dostavljeno ovlaštenje Nadzornog odbora kojim je izvršni direktor za komercijalne poslove ovlašten zastupati društvo tijekom predmetnog postupka javne nabave te potpisivati svu tendersku dokumentaciju i ponudu. Također je utvrđeno da je navedena osoba upisana u sudski registar kao osoba ovlaštena za zastupanje društva u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu, uz ograničenje donošenja pojedinačnih odluka do iznosa od 300.000,00 KM, dok je za veće iznose potrebna prethodna suglasnost Nadzornog odbora. Ugovorno tijelo smatra da dostavljeno ovlaštenje predstavlja valjanu pravnu osnovu za potpisivanje ponude te da su neosnovani navodi žalitelja kako isto ne može zamijeniti punomoć u smislu članka 58. ZJN-a. U tom smislu navodi da je punomoć po svojoj pravnoj prirodi ovlaštenje za zastupanje te da je u konkretnom slučaju dostavljena u pisanom obliku i izvorniku, odnosno u formi koju zahtijevaju ZJN i tenderska dokumentacija. Nadalje ističe da se ograničenje ovlasti upisano u sudski registar odnosi na zaključivanje pravnih poslova i ugovora kojima nastaju financijske obveze ili prava za društvo, dok sama ponuda predstavlja jednostranu izjavu volje ponuditelja kojom se izražava spremnost na izvršenje ugovora pod uvjetima iz tenderske dokumentacije. Prema stajalištu ugovornog tijela, podnošenjem i potpisivanjem ponude još uvijek

ne nastaju ugovorne ni financijske obveze za ponuditelja, budući da ugovor u tom trenutku nije zaključen. U odnosu na sudsku praksu na koju se poziva žalitelj, ugovorno tijelo navodi da se presuda Suda Bosne i Hercegovine na koju se žalitelj poziva ne može primijeniti na predmetni slučaj zbog bitno drukčijeg činjeničnog stanja. Ističe da u predmetu na koji se odnosi navedena presuda nije bila dostavljena potrebna suglasnost nadležnog tijela društva, dok je u konkretnom slučaju uz ponudu dostavljeno ovlaštenje Nadzornog odbora kojim je potpisnik izričito ovlašten za zastupanje društva i potpisivanje ponude u predmetnom postupku javne nabave. U prilog svom stajalištu ugovorno tijelo se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi, prema kojoj ponuda predstavlja jednostranu izjavu volje ponuditelja i ne stvara neposredno financijske obveze za gospodarski subjekt, dok stvarne obveze nastaju tek sklapanjem ugovora. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je ponuda izabranog ponuditelja potpisana od strane ovlaštene osobe te da ne postoje razlozi za njezino odbacivanje zbog navedenog žalbenog razloga.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Na stranici 1 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se originalno Ovlaštenje kojim se ovlašćuje Sanja Šaf, u svojstvu Izvršnog direktora za komercijalne poslove UNIONINVEST d.d. Sarajevo da u ime i za račun Unioninvest d.d. Sarajevo zaštupa kompaniju tokom postupka nadmetanja za projekat br. JPCFBH- 49/6/01.03.2-1500-R/26 MA „Rekonstrukcija sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije", te ima ovlaštenje da potpisuje svu tendersku dokumentaciju u vezi s navedenim projektom i ponudu broj:10-P-17/26. Ovlaštenje je dao Predsjednik nadzornog odbora, Zlatko Čengić.; na stranicama 2 – 3 nalazi se Prilog 2 Obrazac za dostavljanje ponude, broj ponude: 10-P-17/26 od 20. 4. 2026. godine koji je potpisan od Sanje Šaf.; na stranicama 37 – 43 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu od 17. 3. 2026. godine iz kojeg je vidljivo da je Sanja Šaf, izvršni direktor za komercijalne poslove upisana u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu sa ograničenjem ovlaštenja, kako u domaćem, tako i u vanjsko-trgovinskom poslovanju do iznosa od 300.000,00 KM za donošenje pojedinačne odluke, a preko navedenog iznosa uz prethodnu suglanost Nadzornog odbora društva.

S tim u vezi odredbom članka 58. stavak (1) točka g) ZJN propisano je:
Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
g) potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je Izabrani ponuditelj na stranici 1 ponude dostavio originalno Ovlaštenje kojim predsjednik Nadzornog odbora društva UNIONINVEST d.d. Sarajevo ovlašćuje Sanju Šaf, izvršnog direktora za komercijalne poslove, da u ime i za račun društva zastupa društvo tijekom postupka javne nabave „Rekonstrukcija sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije" te da potpisuje svu tendersku dokumentaciju i ponudu broj 10-P-17/26. Nadalje je utvrđeno da je Obrazac za dostavljanje ponude potpisala navedena osoba te da je ista, prema aktualnom izvodu iz sudskog registra, upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje društva u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu, uz ograničenje donošenja pojedinačnih odluka do iznosa od 300.000.00 KM, a preko navedenog iznosa uz prethodnu suglasnost Nadzornog odbora

društva. Odredbom članka 58. stavka (1) točke g) ZJN propisano je da ponuda mora sadržavati potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj preslici. Suprotno navodima žalitelja, ovo tijelo smatra da dostavljeno Ovlaštenje predstavlja valjanu pravnu osnovu za potpisivanje ponude u smislu navedene zakonske odredbe. Naime, za ocjenu ispunjenosti uvjeta iz članka 58. stavka (1) točke g) ZJN odlučan je sadržaj dostavljenog akta, a ne njegov naziv. Iz sadržaja predmetnog Ovlaštenja nespornim proizlazi da je ovlaštenoj osobi dano pravo zastupati društvo u konkretnom postupku javne nabave te potpisivati svu tendersku dokumentaciju i ponudu. Stoga okolnost da je predmetni akt naslovljen kao „Ovlaštenje", a ne kao „Punomoć", sama po sebi ne utječe na njegovu pravnu valjanost niti predstavlja osnov za zaključak da ponuda nije potpisana od strane ovlaštene osobe. Nadalje, ovo tijelo ne prihvaća navod žalitelja da je ponuda neprihvatljiva zbog činjenice da vrijednost ponude premašuje iznos od 300.000,00 KM naveden u sudskom registru. Naime, ograničenje ovlasti upisano u sudski registar odnosi se na poduzimanje pravnih poslova i donošenje odluka kojima za društvo nastaju određena prava i obveze, dok podnošenje i potpisivanje ponude u postupku javne nabave predstavlja jednostranu izjavu volje gospodarskog subjekta kojom isti iskazuje spremnost izvršiti predmet nabave pod uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom. Samim podnošenjem ponude ne dolazi do sklapanja ugovora niti nastanka ugovornih ili financijskih obveza za ponuditelja. Pri tome je od značaja i činjenica da je predmetno Ovlaštenje izdano od strane predsjednika Nadzornog odbora društva, odnosno tijela čija je prethodna suglasnost prema podacima iz sudskog registra potrebna za postupanje preko registriranog iznosa. Slijedom navedenog, nisu osnovani navodi žalitelja da u konkretnom slučaju nije postojao odgovarajući pravni temelj za zastupanje društva u predmetnom postupku javne nabave. U odnosu na pozivanje žalitelja na presudu Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 040472 21 U od 8. lipnja 2023. godine, ovo tijelo ističe da se zakonitost osporene odluke ocjenjuje prema konkretnim činjenicama svakog pojedinog predmeta. Budući da je u konkretnom slučaju uz ponudu dostavljeno ovlaštenje izdano od strane nadležnog tijela društva kojim je potpisnik izričito ovlašten zastupati društvo i potpisati ponudu u predmetnom postupku javne nabave, ovo tijelo nalazi da se žalitelj navedenom sudskom odlukom ne može s uspjehom pozivati na postojanje razloga za odbacivanje predmetne ponude. S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo nalazi da je ponuda izabranog ponuditelja potpisana od strane ovlaštene osobe te da su ispunjeni zahtjevi iz članka 58. stavka (1) točke g) ZJN zbog čega nisu postojali zakonski uvjeti za odbacivanje ponude Izabranog ponuditelja po osnovama na koje ukazuje žalitelj, te se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj osporava i ponudu drugorangiranog ponuditelja smatrajući da isti nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost sukladno točki 13.4.1. pod a) tenderske dokumentacije. Ističe da je predmetnom odredbom bilo propisano da ponuditelji moraju dokazati uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora na radovima rekonstrukcije i/ili izgradnje sustava grijanja, klimatizacije i ventilacije ukupne vrijednosti od najmanje 100.000.00 KM bez PDV-a. Žalitelj navodi da iz jezičnog i logičkog tumačenja predmetnog uvjeta proizlazi da je ponuditelj bio dužan dokazati realizaciju najmanje dva ugovora koji se odnose na radove te koji obuhvaćaju sva tri tražena segmenta, odnosno sustave grijanja, klimatizacije i ventilacije. Žalitelj navodi da je drugorangirani ponuditelj dostavio četiri potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, međutim smatra da niti jedna od njih ne dokazuje ispunjenje postavljenog uvjeta. U odnosu na potvrdu izdanu od strane društva „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo, žalitelj ističe da se ista odnosi na nabavu usluga servisiranja klimatizacije i ventilacije, a ne na izvođenje radova, zbog čega je smatra neprikladnim dokazom za predmetni postupak nabave radova. Nadalje navodi da potvrda JU OŠ „Hajderovići" dokazuje iskustvo isključivo na radovima rekonstrukcije kotlovnice i sustava grijanja te ne sadrži

dokaz o izvođenju radova na sustavima klimatizacije i ventilacije. Dodatno ističe da vrijednost ugovora bez PDV-a ne doseže traženi iznos od 100.000,00 KM. U odnosu na potvrdu Zavoda zdravstvenog osiguranja BPK Goražde, žalitelj navodi da se ista odnosi na nabavu robe, odnosno toplinske pumpe, a ne na izvođenje radova, zbog čega ne može predstavljati relevantan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti. Također smatra da se predmet ugovora odnosi isključivo na segment grijanja te ni sadržajno ne obuhvaća sustave klimatizacije i ventilacije. Za potvrdu JU OŠ „Podlugovi" žalitelj navodi da se odnosi na radove rekonstrukcije toplovodnih instalacija i kotlovnice te da dokazuje iskustvo isključivo u području grijanja, bez dokaza o izvođenju radova na sustavima klimatizacije i ventilacije. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da dvije dostavljene potvrde nisu relevantne jer se odnose na usluge i robu, dok preostale dvije potvrde dokazuju iskustvo samo na sustavima grijanja. Prema njegovom stajalištu, drugorangirani ponuditelj nije dostavio niti jednu potvrdu kojom bi dokazao iskustvo u izvođenju radova na sustavima klimatizacije i ventilacije, pa stoga nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno ponudu drugorangiranog ponuditelja ocijeniti neprihvatljivom i odbaciti je kao nepravilnu sukladno odredbama ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim, te ističe da je točkom 13.4.1. pod a) tenderske dokumentacije zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora na radovima rekonstrukcije i/ili izgradnje sustava grijanja, klimatizacije i ventilacije u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti najmanje 100.000,00 KM bez PDV-a, dok je točkom 13.4.2. pod a) propisano dostavljanje popisa izvršenih ugovora i potvrda o njihovoj urednoj realizaciji. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio četiri ugovora s pripadajućim potvrdama o urednom izvršenju, i to za radove na rekonstrukciji toplovodnih instalacija i kotlovnice, servisiranju i rekonstrukciji klimatizacije i ventilacije, rekonstrukciji kotlovnice i sustava grijanja te nabavi toplinske pumpe. Ugovorno tijelo navodi da žalitelj pogrešno tumači predmetni uvjet smatrajući da svaki pojedini ugovor mora kumulativno obuhvaćati sustave grijanja, klimatizacije i ventilacije. Prema stajalištu ugovornog tijela, dostavljeni ugovori po svojoj prirodi predstavljaju poslove povezane s predmetom nabave te obuhvaćaju različite segmente sustava grijanja, klimatizacije i ventilacije koji su sadržajno vezani uz predmet nabave i klasifikaciju iz JRJN-a 45331000-6 (radovi instaliranja grijanja, ventilacije i klimatizacije). Nadalje ističe da je prilikom ocjene ponuda postupalo sukladno članku 65. ZJN-a te jednako vrednovalo sve kvalificirane ponuditelje. U tom smislu ukazuje da je i ponuda žalitelja ocijenjena prihvatljivom na temelju referenci koje se odnose na radove klimatizacije i ventilacije te na radove grijanja, klimatizacije i ventilacije, pri čemu ni prema tumačenju žalitelja ne bi svi pojedinačni ugovori zasebno ispunjavali uvjet na način kako ga žalitelj sada interpretira. Ugovorno tijelo smatra da je relevantno da dostavljeni ugovori dokazuju iskustvo u poslovima koji su povezani s predmetom nabave, sukladno članku 51. stavku (1) točki a) ZJN-a, te da je drugorangirani ponuditelj dostavio dovoljan broj uredno izvršenih ugovora kojima je dokazao traženu tehničku i profesionalnu sposobnost. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je pravilno utvrdilo ispunjenost uvjeta iz točke 13.4.1. pod a) tenderske dokumentacije te da je ponuda drugorangiranog ponuditelja ocijenjena prihvatljivom u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i načelima jednakog tretmana ponuditelja.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 5.3. TD propisano je:

5.3. Vrsta ugovora o javnoj nabavci: Radovi.;

- Točkom 6. TD propisano je:

6. Opis predmeta nabave

Predmet ovog postupka je nabava radova: Rekonstrukcija sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije, na osnovu potreba ugovornog tijela, predviđeno Rebalansom plana poslovanja za 2025. godinu i privremenim Planom nabava za 2026. godinu.;

- Točkom 13.4.1. TD propisano je:

13.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

a) uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora na radovima rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije, u posljednje tri godine. ukupne vrijednosti iste ili veće od 100.000,00 KM (bez PDV-a). Posljednje tri godine se računaju u odnosu na datum predaje ponude.;

- Točkom 13.4.2. TD propisano je:

13.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima na izvođenju radova rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije u posljednje 3 godine (prema prilogu 6a), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu (za svaki ugovor) o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede;
Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.;

- Na stranici 37 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Prilog 6a Spisak ugovora u kojem je naveden ugovor sa JU OŠ „Podlugovi" Podlugovi, vrijednosti 84.918,60 KM sa PDV-om. Opis sličnosti prema rekonstrukcija sistema grijanja; na stranici 39 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Potvrda JU OŠ „Podlugovi" Podlugovi o uspješnoj realizaciji ugovora iz koje je vidljivo da je predmet ugovora: Rekonstrukcija toplovodnih instalacija i kotlovnice u JU OŠ „Podlugovi" Podlugovi, ukupna vrijednost ugovora sa PDV-om: 84.918.60 KM.;
- Na stranici 41 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Prilog 6a Spisak ugovora u kojem je naveden ugovor

sa Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, vrijednosti 29.463,75 KM bez PDV-a, Opis sličnosti prema rekonstrukcija klimatizacije i ventilacije; na stranici 43 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Potvrda Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo o uspješnoj suradnji i izvršenju ugovora – 140-23 Servisiranje klimatizacije i ventilacije te da je u tijeku trajanja okvirnog sporazuma realizirano 12.410,14 KM bez PDV-a.;

- Na stranici 45 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Prilog 6a Spisak ugovora u kojem je naveden ugovor sa JU OŠ „Hajderovići", vrijednosti 94.017,09 KM bez PDV-a, Opis sličnosti prema rekonstrukcija sistema grijanja; na stranici 47 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Potvrda JU OŠ „Hajderovići" o uredno izvršenom ugovoru, predmet ugovora: Rekonstrukcija kotlovnice i sistema grijanja u JU OŠ „Hajderovići" Zavidovići, vrijednost ugovora sa PDV-om: 109.998,78 KM;
- Na stranici 49 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Prilog 6a Spisak ugovora u kojem je naveden ugovor sa Zavod zdravstvenog osiguranja BPK Goražde, vrijednosti 21.219,00 KM sa PDV-om. Opis sličnosti prema izgradnja sistema grijanja i klimatizacije; na stranici 51 ponude ponuditelja Obrtničko bravarsko molerska radnja vl. Gorušanović Nedim nalazi se Potvrda Zavoda zdravstvenog osiguranja BPK Goražde za uspješnu realizaciju ugovora iz koje je vidljivo da je predmet ugovora: nabavka Toplotne pumpe za potrebe Zavoda zdravstvenog osiguranja BPK Goražde, ukupna vrijednost ugovora sa PDV-om: 20.700,00 KM.;

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 13.4.1. TD propisalo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti da ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete koji se mogu potvrditi dokazima iz članka 51. Zakona, i to: uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora na radovima rekonstrukcije i/ili izgradnje sistema grijanja, klimatizacije i ventilacije u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti iste ili veće od 100.000,00 KM (bez PDV-a). Posljednje tri godine računaju se u odnosu na datum predaje ponude. Nadalje, točkom 13.4.2. TD jasno su propisani dokazi na temelju kojih će se izvršiti ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno podaci o uspješno realiziranim ugovorima uz dostavljanje potvrda o urednom izvršenju svakog pojedinog ugovora. S tim u vezi, iz citirane odredbe TD ne proizlazi obveza da svaki pojedinačni ugovor mora kumulativno obuhvaćati radove na sistemima grijanja, klimatizacije i ventilacije, kako to pogrešno tumači žalitelj. Naprotiv, ugovorno tijelo je izričito zahtijevalo iskustvo ostvareno kroz više ugovora, pri čemu je kao uvjet propisana njihova ukupna minimalna vrijednost od 100.000,00 KM bez PDV-a. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio četiri potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Međutim, za ocjenu ispunjenosti predmetnog uvjeta nije od odlučnog značaja jesu li sve dostavljene reference podobne za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, i kada bi se prihvatili žalbeni navodi u dijelu kojim se osporavaju potvrda koja se odnosi na servisiranje klimatizacije i ventilacije te potvrda koja se odnosi na nabavu toplinske pumpe, navedeno ne bi moglo utjecati na zakonitost pobijane odluke jer iz stanja spisa nesporno proizlazi da je drugorangirani ponuditelj dostavio potvrdu JU OŠ „Podlugovi" za ugovor čiji je predmet bio rekonstrukcija toplovodnih instalacija i kotlovnice, kao i potvrdu JU OŠ „Hajderovići" za ugovor čiji je predmet bila rekonstrukcija kotlovnice i sistema grijanja. Navedeni ugovori nesporno predstavljaju ugovore o izvođenju radova

rekonstrukcije u smislu točke 13.4.1. TD, a njihova ukupna vrijednost prelazi minimalno zahtijevani prag od 100.000,00 KM bez PDV-a. Slijedom navedenog, i bez uzimanja u obzir preostale dvije osporene reference, drugorangirani ponuditelj je dostavljenim dokazima ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti propisan gore navedenom točkom TD. Stoga eventualna osnovanost žalbenih prigovora koji se odnose na preostale dvije potvrde nije od utjecaja na zakonitost ocjene njegove ponude niti može dovesti do zaključka da isti nije dokazao traženu tehničku i profesionalnu sposobnost. Budući da je drugorangirani ponuditelj već na temelju navedenih dviju potvrda dokazao ispunjenje uvjeta iz točke 13.4.1. TD, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo njegovu ponudu prihvatljivom u ovom dijelu, zbog čega je predmetni žalbeni navod valjalo ocijeniti neosnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu zbog apsolutno bitnih povreda postupka, poništava predmetni postupak u potpunosti, te akte ugovornog tijela: Odluka o dodjeli ugovora broj: 01-03.2-15000-10/26-ZL od 14. 5. 2026. godine, TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 260-1-3-67-3-101/26 od 27. 3. 2026. godine.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava

žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100.00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžimerović

Dostaviti:
- Hollodex d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Vladimir Dragičević iz Banja Luke.
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo.
- Unioninvest d.o.o. Sarajevo,
- Obrtničko bravarsko molerska radnja Vlasnik Gorušanović Nedim,
- Evidencija.
- a/a.