Broj: JN2-03-07-1-945-6/26
Mostar. 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa sastavljenom od članova: Mirjane Antunović kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući žalbu Grupe ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, Radis d.o.o. I.Sarajevo i Fleet Managmant Team d.o.o. Beograd, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, Ugovornog organa: Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Nabavka dvije ultra-brze 150 kW DC punionice za električna vozila za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 03.07. 2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** Grupe ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, Radis d.o.o. I.Sarajevo i Fleet Managmant Team d.o.o. Beograd, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorni organ dužan isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20.00 KM koje će Ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *"Nabavka dvije ultra-brze 150 kW DC punionice za električna vozila za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo"*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 986-1-1-126-3-135/25 od 20.06.2025. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 986-1-1-126-3-135/25 od 20.06.2025.godine; Ispravka za Obavještenja o obavještenje o nabavci br. 986-1-1-126-8-151/25 od 07.07.2025. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci br. 986-1-1-126-8-157/25 od 16.07.2025. godine; Ispravka za obavještenje o nabavci br. 986-1-1-126-8-171/25 od 30.07.2025. godine, svi objavljeni na Portalu javnih nabavki. Nakon donošenja Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, nezadovoljna istom, Grupa ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja

Luka. Radis d.o.o. I.Sarajevo i Fleet Managmant Team d.o.o. Beograd, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavila je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedilo ovom organu, kod kojeg je zaprimljena dana 05.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14, 59/22 i 50/24), Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine

Za Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, kojom je za najpovoljniju ponudu odabrana je ponuda grupe ponuđača „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo, „Elektra S" d.o.o. Sarajevo, „Emna" d.o.o. Sarajevo, „Navitas Engineering & Automation" d.o.o. Sarajevo i „Liv Elektronik" d.o.o. Sarajevo, a zbog ne postupanja po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine Žalitelj izjavljuje žalbu. Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice daje dostavio ponudu čime je postao ponuđač.

Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) upućen je direktno od strane Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka, u originalu, istog dana kada i Žalba, preporučeno, putem redovne pošte, a u prilog ove Žalbe se dostavlja kopija predmetne uplatnice.

Žalba je blagovremena, jer je izjavljena u roku od 10 dana od dana dostavljanja pobijane Odluke, te budući da je deseti dan od dana objave subota, a sve shodno odredbi člana 91. ZUP-a, kako se početak računanja roka ne smatra dan u koji je dostavljanje ili saopštenje izvršeno (objavljivanje Tenderske dokumentacije), odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, već se za početak roka uzima prvi naredni dan. Kako je Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponudača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine Žalitelju dostavljena dana 06.05.2026. godine, prvi naredni dan za početak računanja roka je 07.05.2026. godine, te u skladu sa članom 101. stav 1. pod d) ZJN, peti, odnosno zadnji dan roka za ulaganje žalbe na Tendersku dokumentaciju pada na dan subota -16.05.2026. godine.

Imajući u vidu da 16.05.2026. godine pada u subotu, a da služba (Ugovorni organ i Ured za razmatranje žalbi) kod koje se radnja ima preduzeti ne radi subotom, što nije sporno među strankama, sljedeći prvi radni dan pada u ponedjeljak 18.05.2026. godine, uzimajući u obzir da je 17.05.2026. godine nedelja , a o čemu je stav zauzeo i Ured za razmatranje žalbi, rješavajući u identičnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji upravo u predmetu koji se tiče podružne jedinice na nivou matičnog preduzeća ovog Ugovornog organa.

Nezadovoljan pobijanom Odlukom, Žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi.

i. Ugovorni organ cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Kao prvi razlog neprihvatljivosti ugovorni organ navodi:

„Traženi faktor snage je ≥0.99. Ponuđač je u tabeli tehničkih karakteristika naveo da je faktor snage ≥0.99. Međutim, uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju (str. 99 ponude) jasno se vidi da je faktor snage ≥0,99 samo kada je punionica opterećena 100% (nazivna snaga), dok je za ostale terete (50% - 100%)faktor snage >0,98."

Prije svega, Žalitelj ističe da je ponuđena punionica sa traženim faktorom snage >o,99, kako je zahtijevano Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.

Naime, tačkom 23. u Tabeli - tehničke karakteristike traženih punionica zahtjev glasi:

„Faktor snage ≥0,99"

Žalitelj je u ponudi naveo faktor snage i to

„-Veći od 0,99 pri opterećenju od 100%,

i -Veći od 0.98 pri opterećenju od 50-100%"

Bez sumnje, jasno je da vrijednosti koje su navedene „veće od 0,99 " ispunjavaju uslov „veće ili jednako 0,99 ". Dodatno, izraz „veće od 0,98" U matematičkom i tehničkom smislu izričito podrazumijeva vrijednosti 0,99 ili 1, te samim time takođe ispunjava zahtijevani kriterijum faktora snage ≥0,99.
Stoga, nejasan je zaključak Ugovornog organa kojim tvrdi da Žalitelj nije ponudio punionicu sa odgovarajućim faktorom snage kada je nesporno da ista ispunjava traženi zahtjev, odnosno sporno je tumačenje Ugovornog organa zahtjeva koji je veoma jasan i koji je sam UO postavio. Ukoliko je imao određene nedoumice u odnosu na to da lije ponuđena punionica sa odgovarajućim faktorom snage, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona 0 javnim nabavkama. Da je Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.
Za drugi razlog neprihvatljivosti, Ugovorni organ navodi sljedeće:
„Traženo je mjerenje energije pomoću dva DC MID brojila. U tabeli tehničkih karakteristika u ponudi je navedeno da se nude ova brojila, ali se uvidom u katalošku dokumentaciju (str.gg ponude) jasno vidi da punionica ne posjeduje dva DC MID brojila."
Tehničkom specifikacijom zahtijevano je mjerenje energije pomoću dva DC MID brojila, što je Žalitelj i potvrdio u ponudi odnosno tehničkom specifikacijom dostavljenoj na stranici 82. ponude.
Takođe, Žalitelj je dostavio katalošku dokumentaciju koja podrazumijeva uopšten dokument koji omogućava prilagodbu u skladu sa postavljenim zahtjevom - za koji je Žalitelj jasno naveo da je moguće izvesti - dva DC MID brojila.
Dakle, iako je na stranici 99. ponude (kataloška dokumentacija) navedeno da u opštoj izvedbi nisu uključena dva DC MID brojila (not included) to nikako ne znači da u konkretnom predmetu nabavke isti ne mogu biti uključeni. Ovakav način pregleda ponude je evidentno površan i formalan pri čemu nije uzeta u razmatranje priroda dostavljene dokumentacije, konkretno kataloške dokumentacije koja predstavlja uopšten dokument sa mogućnošću prilagodbe a što je UO poznato.
Također, važno je napomenuti da je Žalitelj u svojoj ponudi dostavio Izjavu (str. 69) kojom se Žalitelj obavezao na sljedeće: *„Kojom izjavljujemo i potvrđujemo da prihvatamo sve zahtjeve iz tendera za nabavku dvije ultra - brze 10 kW DC punionice za električna vozila u suradnji sa vlasnicima benzinskih pumpi".*
Navedeno implicira da za Žalitelja nije problematično ispunjavanje svih postavljenih uslova i da će se obavezno pridržavati istih pri implementaciji.
Kako je Ugovorni organ sam zahtijevao dostavljanje ovakve Izjave to je nejasno zašto istu nije uobzirio u odnosu na prethodno iznesene razloge neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude. S tim u vezi, postavlja se i pitanje zašto ponuđači dostavljaju ovakve Izjave kada Ugovorni organ iste ne razmatra i ne uobziruje prilikom ocjene ponuda.
U odnosu na treći razlog neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude, Ugovorni organ navodi kako dostavljena atestna dokumentacija ne ispunjava postavljene uslove te se s ti u vezi navodi kako ista nije izdata od strane neovisne i akreditovane laboratorije, da se dostavljeni „EU conformity statement" ne može prihvatiti kao tipski atest dokumentacije te da broj atesta nije korektno naveden. Evidentno je da je Žalitelj u svojoj ponudi dostavio niz dokumenata kojima je dokazao da je punionica ispitana po svim traženim standardima te je UO morao posmatrati postavljeni zahtjev za dostavljanjem atesta u širem smislu i to na način da uobziri svu dostavljenu dokumentaciju pa da potom izvedene pravilan zaključak.
Ukoliko je imao određene nedoumice u odnosu na ne raspravljeno pitanje, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Da je
Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.
Pritom, Žalitelj naglašava da je postupio u potpunosti u skladu sa odgovorom Ugovornog organa objavljenim na Portalu javnih nabavki. Na pitanje broj 8. koje glasi: „Da li se uz ponudu prilaže samo tipski atest prema standardima IEC 61851-1 i IEC 61851-23 koji je izdat od strane ovlaštene laboratorije

ili kompletan atest zajedno sa kompletnim izvještajem o testiranju?" Ugovorni organ je dao sljedeći odgovor: *„Uz ponudu se prilaže samo tipski atest prema standardima IEC 61851-1 i IEC 61851-23 koji je izdat od strane ovlaštene laboratorije. Kompletan atest zajedno sa kompletnim izvještajem o testiranju se dostavlja uz prijem robe."*

Žalitelj je dostavio tipski atest izdat od strane ovlaštene laboratorije proizvođača ECOTAP koja posjeduje ovlaštenje za izdavanje atestne dokumentacije prema traženim standardima IEC 61851-1 i IEC 61851-23, čime su ispunjeni svi zahtjevi Tenderske dokumentacije u fazi podnošenja ponude. Ocjena neprihvatljivosti ponude po ovom osnovu direktno je suprotna sopstvenom pojašnjenju Ugovornog organa, što predstavlja grube povrede načela transparentnosti i jednakog tretmana iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te načela materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH.

Evidentno je da Ugovorni organ ocjenu ponude Žalitelja zasnovao na uslovima koje određuje post festum, a što je izričito zabranjeno i što ne ispunjava standarde iz člana 2., 3. i 53. Zakona o javnim nabavkama. Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-1943-8/21 od 12.08.2021. godine jacHO je istakao: ,frije svega ovaj organ naglašava da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivriječnim, nejasnim i konfuznim, te da se nakon više ponovljenih postupaka dođe do konačnih informacija i pravnog osnova neophodnih za pokretanje i vođenje postupka, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, da pri tome post festum informacija dovodi do konačno potrebnog sadržaja, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari."

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je sopstvenim pojašnjenjem na Portalu javnih nabavki jasno definisao šta se dostavlja uz ponudu, a potom u Odluci o izboru najpovoljnije ponude primjenjuje drugačije, strožije kriterijume koje ponuđači nisu mogli predvidjeti, čime grubi krši načelo pravne sigurnosti i predvidivosti postupka.

S tim u vezi, ocjena neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je u cjelosti neispravna i na štetu Žalitelja donesena Odluka nužno mora biti poništena, naročito uzimajući u obzir naredne žalbene navode u odnosu na nepravilnosti odabranog ponuđača kojima se dokazuje subjektivna ocjena ponuda od strane Ugovornog organa a što je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i Zakonom o javnim nabavkama u cjelosti.

U cilju efikasnog okončanja postupka javne nabavke, neophodno je ponudu ocijeniti prihvatljivom i omogući žalitelju učešće u daljnjem toku postupka.

2. Ugovorni organ neosnovano cijeni ponudu Žalitelja neprihvatljivom iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Naime, Ugovorni organa je u odnosu na Žaliteljevu ponudu istaknuo još jedan razlog neprihvatljivosti te se u Odluci navodi sljedeće:

„Također napominjemo daje za članicu navednog konzorcija, pravno lice Fleet management d.o.o. Beograd, na stranicama od 43 do 46 dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta Agencije za privredne subjekte, od dana 14.02.2024. godine, u kojem je navedeno da su lica za zastupanje navedenog pravnog lica Goran Grujanić - bez ograničenja ovlaštenja za zastupanje i Darko Belošević - uz ograničenje ovlaštenja za zastupanje.

Uvidom u ponudu, utvrđeno je daje za pravno lice Fleet Management d.o.o. Beogran izjave koje su tražene u ponudi dao i potpisao Vukašin Bijelić, direktor koji nije upisan u Izvod o registraciji privrednog subjekta Agencije za privredne subjekte kao lice ovlašteno za zastupanje. Također, uvidom u ponudu Konzorcija, utvrđeno je također da nije dostavljena posebna Punomoć/Ovlaštenje ovlaštenih lica za

zastupanje a koji daju ovlaštenje licu Vukašinu Bijelić, da u ime pravnog lica daje izjave i potpisuje dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom."

U odnosu na istaknuto, važno je napomenuti da je član konzoricija dostavio kvalifikacionu dokumentaciju u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dokažu profesionalnu sposobnost i u tu svrhu je bilo neophodno dostavljanje izvoda iz registra. Zahtjev u tački 6.3. tenderske dokumentacije je jasan i UO ga se morao pridržavati pri ocjeni ponude:
„6.3. Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da se profesionalno bave određenom djelatnošću (Rješenje o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra). Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije (ovjerene kod nadležnog organa)."
Dakle, naglasak postavljenog zahtjeva je dokazivanje profesionalne djelatnosti te je bilo neophodno dostaviti dokaz da se ponuđač bavi određenom djelatnošću a što je član konzorcija i dostavio u formi Izvoda o registraciji privrednog subjekta izdat od strane Agencije za privredne subjekte. Svrha dostavljanja navedenih dokumenata nije bila u tome da se potvrdi ko je odgovorno lice, te je razlog neprihvatljiv osti u potpunosti paušalan i neosnovan.
Nadalje, Izjave koje su dostavljene su potpisane od strane direktora Vukašina Bijelića što je i navedeno u svim dokumentima, te je samim time i nesporno da je dostavljena dokumentacija potpisana od ovlaštenog lica.
Ugovorni organ je evidentno tražio razloge neprihvatljivosti bez uporišta u zahtjevima koji proizilaze iz tenderske dokumentaci je sto je nepravilno i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama „Član 65 (Ocjena ponuda)
(1) Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoi dokumentaciji."
Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je jasno da za UO postoje nedoumice u odnosu na Žaliteljevu ponudu. Da je Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.
U prilog ovom žalbenom navodu dostavljaju se i naknadne izmjene podataka kojima se potvrđuje prethodno navedeno - da je Vukašin Biiclić ovlašteni zastupnik Fleet Management d.o.o. Beograd. Da je UO pravovremeno tražio pojašnjenje ponuđača imao bi jasan uvid u sve podatke o pravnom zastupanju a koje, napominjemo, nisu tražene tenderskom dokumentacijom.
Dokaz: Izvod o registraciji pravnog subjekta APR
S tim u vezi, ocjena neprihvatljivosti Žaliteljeve ponude je u cjelosti neispravna i na štetu Žalitelja donesena Odluka nužno mora biti poništena, naročito uzimajući u obzir naredne žalbene navode u odnosu na nepravilnosti odabranog ponuđača kojima se dokazuje subjektivna ocjena ponuda od strane Ugovornog organa a što je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki i Zakonom 0 javnim nabavkama u cjelosti.
U cilju efikasnog okončanja postupka javne nabavke, neophodno je ponudu ocijeniti prihvatljivom i omogući žalitelju učešće u daljnjem toku postupka.

3. Ugovorni organ cijeni ponudu odabrane grupe ponuđača prihvatljivom iako je Ured za razmatranje žalbi Rješnjem broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine utvrdio daje ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom.
Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi:
„Ugovorni organ je u ponovnom postupku ocjene ponuda dopisom 01-3-9919/26 od 01.04.2026. godine, a u skladu sa stavovima iznesenim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-310-7/26 od

12.03.2026. godine, kroz ponovnu ocjenu ponuda, ponuđaču Konzorcij: ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo (lider), Elektra S d.o.o. Sarajevo (član), EMNA d.o.o. Sarajevo (član), MAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION" d.o.o. Sarajevo (član) i JJV ELEKTRONIK" d.o.o. Sarajevo (član) uputio pitanje pojašnjenja.
Ponuđač je dostavio odgovore na pitanja pojašnjenja (u prilogu Odluke), te detaljnije pojasnio dokumente i podtake dostavljene u svojoj ponudi te je komisija za predmetnu nabavku utvrdila da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava sve zahtjeve definisane u Tenderskoj dokumentaciji, čime je ponuda ocjenjena kao jedina prihvatljiva.
Na osnovu ukupne ocjene ponude te uvažavajući da ponuđena cijena ponuđača Konzorcij: ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo (lider), Elektra S d.o.o. Sarajevo (član), EMNA d.o.o. Sarajevo (član), MAVITAS ENGINEERING & A UTOMA TION" d.o.o. Sarajevo (član) i JJV ELEKTRONIK" d.o.o. Sarajevo (član) u iznosu od 357.000,00 KM ulazi u okvir osiguranih sredstava ugovornog organa za predmetnu nabavku, imenovana komisija predlaže izbor navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke."
Naime, iz obrazloženja navedenog Rješenja URŽ-a potpuno jasno proizlazi da drugostepeni organ nije ukazao na određene proceduralne propuste ili formalne nedostatke koje bi eventualno bilo moguće naknadno razjašnjavati, nego je izvršio sadržajnu i konačnu ocjenu već dostavljene tehničke dokumentacije i na osnovu iste utvrdio da ponuđač nije dokazao usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Tako URŽ u odnosu na tehnički zahtjev iz tačke 16. Tabele tehničkih karakteristika najprije utvrđuje da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano sljedeće: ‚J)va CCS Combo 2 konektora na priključenom kablu u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3", nakon čega detaljno analizira dokumentaciju dostavljenu u ponudi odabrane grupe ponuđača. Pri tome URŽ izričito konstatuje da je ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika naveo da ponuđena punionica posjeduje dva CCS Combo 2 konektora u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3, te da je kao dokaz uputio upravo na katalošku dokumentaciju i Izjavn proizvođača. Međutim, nakon izvršenog uvida u predmetnu dokumentaciju URŽ nedv osmisleno utvrđuje:
‚Međutim. uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 113 ponude. na koju se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika poziva kao dokaz, utvrđeno je da su u istoj navedeni sljedeći standardi: 'CE/Combo-2 (DIN 70121; ISO 15118) IEC 61851-1: IEC 61851-23; IEC 61851-21¬2'. Dakle, iz navedene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa standardom BAS EN 62196-3. koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom."

Dakle, drugostepeni organ nije ostavio pitanje usklađenosti otvorenim niti je zaključio da je dokumentacija nejasna pa da bi eventualno trebalo tražiti dodatna objašnjenja, nego je izričito i nedvosmisleno utvrdio da iz dostavljene kataloške dokumentacije ‚ne proizlazi usklađenost konektora sa standardom BAS EN 62196-3". Time je URŽ već izvršio konačnu ocjenu tehničke dokumentacije i utvrdio da dostavljeni dokaz ne potvrđuje ispunjenost tehničkog zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Posebno je značajno da URŽ dalje izričito odbacuje mogućnost da se nedostatak tehničke dokumentacije nadomjesti drugim dokumentima ili tumačenjima Ugovornog organa, pa navodi: *„Kako je u ponudi dostavljena Izjava proizvođača kojom se navodi da konektori ispunjavaju traženi standard, ovaj organ smatra da takva izjava, sama po sebi, ne može nadomjestiti izostanak odgovarajuće tehničke dokumentacije koja potvrđuje usklađenost sa konkretnim standardom, naročito imajući u vidu da se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika pozvao upravo na katalošku dokumentaciju kao dokaz."*
Iz navedenog jasno proizlazi da je URŽ već zauzeo konačan pravni stav da Izjava proizvođača nije dovoljan dokaz ispunjenosti tehničkog zahtjeva, odnosno da dostavljena dokumentacija nije podobna da potvrdi usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Dakle, drugostepeni organ

nije ostavio mogućnost da se predmetni nedostatak naknadno pojašnjava ili dodatno dokazuje, nego je upravo suprotno - izričito zaključio da dostavljena dokumentacija nije dovoljna i da ne potvrđuje traženu usklađenost.
URŽ dodatno odbacuje i argumentaciju Ugovornog organa kojom se pokušalo relativizovati neispunjenje tehničkog zahtjeva, pa navodi:
„Također, ovaj organ ne može prihvatiti obrazloženje Ugovornog organa prema kojem usklađenost sa standardom IEC 61851-23 podrazumijeva i usklađenost sa standardom IEC 62196¬3, budući da tenderskom dokumentacijom takvo tumačenje nije predviđeno, već je izričito zahtijevano da konektori budu u skladu sa standardom BAS EN 62196-3."

Dakle, URŽ je izričito odbio mogućnost bilo kakvog ekstenzivnog ili naknadnog tumačenja tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije, te jasno naglasio da se tehnički zahtjevi moraju ispuniti ,jia način kako su propisani tenderskom dokumentacijom". Time je drugostepeni organ direktno ukazao da Ugovorni organ nema pravo da naknadno reinterpretira zahtjeve tenderske dokumentacije niti da kroz vlastita stručna tumačenja zamjenjuje ono što je tenderskom dokumentacijom izričito traženo.

Konačno, URŽ zaključuje:
„U postupku javne nabavke tehnički zahtjevi moraju biti ispunjeni na način kako su propisani tenderskom dokumentacijom i njihovo isvunjenje mora biti nedvosmisleno dokazano dokumentacijom dostavljenom u ponudi. S obzirom na to da iz dostavljene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa traženim standardom BAS EN 62196-3, ovaj organ nalazi da ponuđač nije na odgovarajući način dokazao ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu."

Dakle, URŽ nije utvrdio postojanje određene formalne nejasnoće, nego je jasno zaključio da ponuđač piije na odgovarajući način dokazao ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva", odnosno da ponuda nije dokazala usklađenost sa tenderskom dokumentacijom.
Jednako tako, u odnosu na tehnički zahtjev iz tačke 19. Tabele tehničkih karakteristika, URŽ je detaljno analizirao dokumentaciju dostavljenu u ponudi i utvrdio da ista sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti ponuđenog prekidača. Pri tome URŽ izričito konstatuje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan .Prekostrujna zaštita"- niskonaponski prekidačMCB", dok je ponuđač u dostavljenoj Tabeli tehničkih karakteristika naveo da nudi jiiskonaponski prekidač (MCCB)". Nadalje, URŽ utvrđuje da je u šemi vezivanja i Izjavi proizvođača također naveden MCCB prekidač, dok je u katalošKoj dokumentaciji naveden MCB prekidač.

Nakon toga URŽ izričito zaključuje:
„Iz utvrđenog proizilazi da dokumentacija dostavljena u ponudi sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti prekidača koji je ugrađen u ponuđenu opremu, budući da pojedini dokumenti ukazuju na prekidač tipa MCCB, dok drugi dokument ukazuje na prekidač tipa MCB. Po ocjeni ovog organa, navedeno neslaganje onemogućava nedvosmisleno utvrđivanje tehničkih karakteristika ponuđene opreme, odnosno nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena punionica sadrži prekidač tipa MCB, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ili prekidač tipa MCCB, kako je navedeno u Tabeli tehničkih karakteristika i pratećim dokumentima."

Dakle, drugostepeni organ je nedvosmisleno utvrdio da iz dostavljene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi šta je zapravo ponuđeno. To znači da ponuda nije jednoznačna i da ne omogućava pouzdanu ocjenu usklađenosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Pri tome je posebno značajno da URŽ naglašava:

„Pri tome, ovaj organ posebno ukazuje na činjenicu da je sam ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika naveo da nudi prekidač tipa MCCB, čime je odstupio od zahtjeva tenderske dokumentacije kojim je izričito tražen prekidač tipa MCB."

Dakle, URŽ je izričito utvrdio postojanje odstupanja od tehničkog zahtjeva tenderske dokumentacije. Nadalje, URŽ navodi:
„Također, u situaciji kada ponuđač nudi rješenje koje odstupa od tehničkog zahtjeva tenderske dokumentacije, isti je bio dužan takvo odstupanje jasno naznačiti i obrazložiti u Tabeli tehničkih odstupanja, ukoliko je takva tabela predviđena tenderskom dokumentacijom. Međutim, uvidom u ponudu utvrđeno je da navedena tabela nije popunjena, iako iz same Tabele tehničkih karakteristika proizlazi odstupanje od zahtjeva."

Dakle, URŽ je već utvrdio i dodatni razlog neprihvatljivosti ponude - činjenicu da ponuđač nije evidentirao odstupanje kroz Tabelu tehničkih odstupanja, iako je odstupanje nesporno postojalo.

Konačno, URŽ zaključuje:
„Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi daje ponuda odabrane grupe ponuđača u ovom dijelu neusaglašena, te da iz dostavljene dokumentacije nije moguće pouzdano utvrditi da ponuđena oprema ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu vrste prekostrujne zaštite. Stoga ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu."

Dakle, ni u ovom dijelu URŽ nije ostavio mogućnost dodatnog pojašnjenja ili naknadnog usklađivanja ponude, nego je već izvršio konačnu ocjenu sadržaja dostavljene dokumentacije i utvrdio da predmetna ponuda nije usuglašena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U ponovnom postupku Ugovorni organ nije imao pravo da postupa suprotno jasnim utvrđenjima i pravnim shvatanjima sadržanim u Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine. Drugostepeni organ je u navedenom Rješenju već izvršio meritornu ocjenu dostavljene tehničke dokumentacije i nedvosmisleno zaključio da ponuđač nije dokazao usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno da predmetna ponuda nije na odgovarajući način dokazala ispunjenje tehničkih zahtjeva. Takva utvrđenja predstavljaju obav ezujući pravni stav- drugostepenog organa u konkretnom predmetu, od kojeg Ugovorni organ u ponovnom postupku nije mogao proizvoljno odstupiti niti je mogao ponovo vršiti ocjenu na način suprotan zaključcima URŽ-a.

Naime, smisao žalbenog postupka i postojanja drugostepenog organa uprav o jeste u tome da se kroz kontrolu zakonitosti otklone nezakonitosti učinjene u postupku javne nabavke, pri čemu su pravna shvatanja iz odluke drugostepenog organa obavezujuća za organ koji u ponovnom postupku donosi novu odluku. Suprotno postupanje dovelo bi do potpune pravne nesigurnosti i obesmišljavanja instituta pravne zaštite, jer bi Ugovorni organ mogao ignorisati utvrđenja URŽ-a i neograničeno ponavljati iste nezakonite odluke, uprkos tome što je drugostepeni organ već utvrdio njihovu nezakonitost.

Posebno je značajno da URŽ u konkretnom slučaju nije ukinuo odluku zbog formalnih procesnih razloga niti zbog potrebe dodatnog utvrđivanja činjenica, nego je izričito ocijenio samu sadržinu dostavljene ponude i zaključio da dostavljena dokumentacija ne potvrđuje ispunjenost tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. Dakle, URŽ nije ostavio mogućnost drugačije ocjene iste dokumentacije niti mogućnost da Ugovorni organ u ponovnom postupku ponovo zaključi da je ponuda prihvatljiva.
Dakle, URŽ nije ukazao na postojanje formalnih nejasnoća koje bi eventualno bilo dopušteno razjašnjavati putem instituta pojašnjenja ponude, nego je već dao konačan pravni zaključak da dostavljena

dokumentacija ne potvrđuje ispunjenost tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. U takvoj situaciji Ugovorni organ nije imao pravo da ponovo otvara pitanje tehničke prihvatljivosti ponude i da kroz naknadna pojašnjenja omogućava ponuđaču da retroaktivno otklanja nedostatke koje je URŽ već utvrdio.
Naime, institut pojašnjenja ponude ne može se koristiti za naknadno dokazivanje tehničke usklađenosti ponuđene opreme niti za izmjenu, dopunjavanje ili ispravljanje suštinskih elemenata ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Pojašnjenje ponude može služiti isključivo razjašnjenju već dostavljenih podataka koji su eventualno neprecizni ili formalno nejasni, ali ne i naknadnom dostavljanju obrazloženja kojima bi se tek retroaktivno dokazivalo ispunjenje tehničkih zahtjeva koji iz same ponude nisu bili dokazani.
Međutim, upravo to je Ugovorni organ u konkretnom slučaju učinio. Iz obrazloženja pobijane Odluke jasno proizlazi da komisija tek nakon dostavljenih odgovora na pitanja pojašnjenja zaključuje ..da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava sve zahtjeve definisane u Tenderskoj dokumentaciji", što nedvosmisleno potvrđuje da predmetna usklađenost nije proizlazila iz same ponude u momentu njenog dostavljanja, nego je naknadno pokušano da se ista uspostavi kroz dodatna objašnjenja ponuđača. Takvo postupanje predstavlja nedopušteno naknadno popravljanje i usuglašavanje tehničkog sadržaja ponude nakon otvaranja ponuda, što je suprotno osnovnim principima postupka javne nabavke.
Posebno je značajno daje URŽ u svom Rješenju već izričito odbacio mogućnost da se neispunjenje tehničkog zahtjeva relativizuje naknadnim tumačenjima ili dodatnim objašnjenjima. Tako URŽ navodi da Tehnički zahtjevi moraju biti ispunjeni na način kako su propisani tenderskom dokumentacijom i njihovo ispunjenje mora biti nedvosmisleno dokazano dokumentacijom dostavljenom u ponudi". Dakle, drugostepeni organ je jasno naglasio da usklađenost mora biti dokazana upravo dokumentacijom dostavljenom u samoj ponudi, a ne naknadnim pojašnjenjima dostavljenim nakon što je URŽ već utvrdio da takvi dokazi u ponudi ne postoje.
Dodatno, Ugovorni organ je postupio direktno suprotno pravnim shvatanjima URŽ-a kada je, uprkos izričitom zaključku da Izjava proizvođača ,Sama po sebi ne može nadomjestiti izostanak odgovarajuće tehničke dokumentacije", ponovo prihvatio naknadna pojašnjenja ponuđača kao osnov za zaključak da oprema ipak ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Na taj način Ugovorni organ je faktički omogućio ponuđaču da kroz pojašnjenja otkloni nedostatke koje je URŽ već kvalifikovao kao suštinske nedostatke ponude.
Takvim postupanjem Ugovorni organ je prekoračio granice dopuštenog pojašnjenja ponude i omogućio nedopuštenu izmjenu tehničkog sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, čime je povrijedio član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, član 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH, kao i osnovna načela jednakog tretmana i transparentnosti iz člana 3. ZJN BiH. Naime, ponuđač je bio dužan da u momentu isteka roka za dostavljanje ponuda dostavi potpunu, jasnu i međusobno usaglašenu tehničku dokumentaciju iz koje nedvosmisleno proizlazi usklađenost ponuđene opreme sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno i što je URŽ već pravosnažno utvrdio.

Dodatno, posebno je sporno što Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke izričito navodi da je odabranoj grupi ponuđača uputio pitanja za pojašnjenje ponude te da je ponuđač dostavio odgovore na pitanja pojašnjenja (u prilogu Odluke)", te u Prilozima odluke naveo Pitanja i odgovori broj:SUE 592/26, međutim predmetni prilozi nisu dostavljeni Žalitelju uz zaprimljenu Odluku. Dakle, iako se Ugovorni organ izričito poziva na navedena pojašnjenja kao sastavni dio Odluke i kao osnov za zaključak da ponuđena oprema *„u potpunosti ispunjava sve zahtjeve definisane u Tenderskoj dokumentaciji"*, Žalitelju isti nisu učinjeni dostupnim.

Na taj način Žalitelju je faktički onemogućeno da izvrši uvid u sadržaj navodnih pojašnjenja na osnovu kojih je Ugovorni organ promijenio ranije utvrđeno činjenično stanje i ponovo ocijenio predmetnu ponudu

prihvatljivom, uprkos jasnim utvrđenjima sadržanim u Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine.

Takvim postupanjem Ugovorni organ je povrijedio načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i pravo Žalitelja na djelotvornu pravnu zaštitu, budući da Žalitelj nije imao mogućnost da provjeri sadržaj dokumentacije na kojoj je zasnovana nova ocjena prihvatljivosti ponude. Posebno imajući u vidu da iz same pobijane Odluke proizlazi da je komisija tek nakon dostavljenih pojašnjenja zaključila da ponuđena oprema „u potpunosti ispunjava sve zahtjeve definisane u Tenderskoj dokumentaciji", jasno je da predmetna pojašnjenja predstavljaju ključni osnov za donošenje pobijane Odluke i kao takva su morala biti uredno dostavljena svim učesnicima postupka iako Ugovorni organ nije imao osnova da traži pojašnjenja.
Nedostavljanjem navedenih priloga Žalitelju je uskraćena mogućnost da utvrdi da li su kroz predmetna pojašnjenja eventualno izvršene nedopuštene izmjene, dopune ili naknadno usaglašavanje tehničkog sadržaja ponude, odnosno da li je odabranom ponuđaču omogućeno retroaktivno otklanjanje nedostataka koje je URŽ već pravosnažno utvrdio. Upravo zbog toga ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja dodatnu povredu pravila postupka i načela transparentnosti u predmetnom postupku javne nabavke.
Slijedom navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ u ponovnom postupku nezakonito koristio institut pojašnjenja ponude kako bi odabranom ponuđaču omogućio naknadno otklanjanje suštinskih nedostataka ponude koje je URŽ već utvrdio, čime je postupio direktno suprotno Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine i osnovnim pravilima postupka javne nabavke.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine
- Donese novu Odluku kojom se postupak poništava
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu. Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.
Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu - 5.250,00 KM.
Spisak priloga:
1. Punomoć
2. PDV Uvjerenje
3. Dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka Potvrda i Izvod iz banke (originalni primjerak uplatnice/potvrde i Izvod upućen od strane žalitelja .Nexen" doo Banja Luka, direktno putem redovne pošte)
4. Izvod o registraciji pravnog subjekta Fleet management d.o.o. Beograd APR

Ugovorni organ u izjašnjenj navodi:

Grupa ponuđača: Nexen d.o.o. Banja Luka, Radiš d.o.o. Istočno Sarajevo i Fleet Menagement d.o.o. Beograd izjavila je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba uredna, dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. U daljem tekstu, ovaj ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja:

Izjašnjenje na tačku 1. Žalbe:

Žalitelj u 1. tački žalbe ponavlja istu argumentaciju navedenu kao u prethodnoj žalbi br. NXN751/26/Ž od 05.02.2026. (tačka 1.), koja je razmatrana u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. S obzirom da Žalitelj ne nudi nove ili drugačije argumente, Ugovorni organ ostaje pri prethodnim odgovorima u potpunosti, bez potrebe da se sada nanovo argumentiraju ili dostavljaju isti odgovori.

Izjašnjenje na tačku 2. Žalbe:

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine taj organ je već odlučio o žalbenim navodima žalitelja koji su navedeni u tački 2. Žalbe na način da je žalbu u navedenom dijelu odbio kao neosnovanu. Iz navedenog razloga ovaj ugovorni organ smatra da je bezpredmetno i suvišno se ponovo izjašnjavati na navode žalitelja o kojim je već donesena odluka u žalbenom postupku od strane drugostepenog organa.

Ovdje ćemo samo citirati stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine koji glasi: *„Na osnovu svega utvrđenog i navedenog, ovaj orgán nalazi da je ugovorni organ pravilno utvrdio da izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu date od strane ovlaštenog lica, niti je dostavljena punomoć kojom bi se takvo ovlaštenje dokazalo, te je ponudu pravilno ocijenilo neprihvatljivom i po ovom osnovu. Shodno navedenom četvrti žalbeni navod se odbija kao neosnovan."*

Izjašnjenje na tačku 3. Žalbe:

Ugovorni organ je u ponovljenom postupku postavio pitanja razjašnjenja prema izabranom ponuđaču, a vezano za stavke prethodne žalbe Žalitelja, koje je Ured za razmatranje žalbi ocijenio osnovanim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. Odgovori odabranog ponuđača nude dodatnu argumentaciju u odnosu na prethodno iznesene dokaze, a na osnovu čega je Ugovorni organ nakon ponovne evaluacije ocijenio ponudu prihvatljivom.

Na žalbeni navod o usklađenosti DC konektora sa standardom BAS EN 62196-3. koji se nalazi na str. 32-34 u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026., koji je ocijenjen kao osnovan, stoji: *„...iz navedene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa standardom BAS EN 62196-3. koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom.".*

U odgovoru na pitanja razjašnjenja, dobivenog od izabranog ponuđača, stoji odgovor i pojašnjenje ponude, koji su Ugovornom organu dodatno potvrdili ispravnost i prvobitno izvršene ocjene ponude izabranog ponuđača i na osnovu kojih je ponuda ocijenjena kao prihvatljiva:

„ Ponuđeni model DC punionica sadrži CCS Combo 2 konektore, koji su u skladu sa standardom BAS EN 62196-3. što proizlazi kako iz samog standarda (obzirom da je CCS Combo 2 jedan od tipova konektora definisanih ovim standardom), tako i iz dokaza dostavljenih uz ponudu (katalog proizvođača i zvanična izjava proizvođača).

Generalno standard BAS EN 62196-3 (eng. Plugs, socket-outlets, vehicle connectors and vehicle inlets - Conductive charging of electric vehicles - Part 3: Dimensional compatibility requirements for DC and AC/DC pin and contact-tube accessories) predstavlja međunarodno priznati standard koji definiše tipove

konektora za DC punjenje električnih vozila, uključujući njihove dimenzije, kompatibilnost i tehničke karakteristike.
U okviru ovog standarda DC punjenja električnih vozila prepoznati su sljedeći tipovi konektora:

- CCS Combo 1 - koristi se pretežno u SAD-u i dijelu Sjeverne Amerike, koristi PLC komunikaciju prema ISO 15118.
- CCS Combo 2 - evropski standard za DC punjenje, koristi PLC komunikaciju prema ISO 15118, predstavlja standard za javnu infrastrukturu punjenja u Evropskoj uniji.
- CHAdeMO - razvijen u Japanu, koristi CAN komunikaciju između vozila i punionice. Skica:
- GB/T DC - razvijen u Kini, koristi CAN komunikaciju između vozila i punionice. Skica:

Posebno ističemo da je CCS Combo 2 konektor dominantan standard u Evropi, budući da je većina električnih vozila na evropskom tržištu projektovana sa ovim tipom priključka, te isti predstavlja praktično standard za DC brzo punjenje u EU i regionu. Dodatna pojašnjenja u vezi ovog standarda (IEC 62196-3) dostupna su kroz zvanične izvore međunarodnih standardizacijskih tijela. S obzirom da je CCS Combo 2 tip konektora definisan standardom BAS EN 62196-3, samo njegovo navođenje (CCS Combo 2) i primjena na ponuđenoj opremi predstavlja dokaz usklađenosti sa navedenim standardom. Drugim riječima, oznaka CCS Combo 2 nije generički ili proizvoljan naziv, već termin koji direktno proizlazi iz standarda BAS EN 62196-3, te njegovo korištenje u tehničkoj dokumentaciji i izjavi proizvođača predstavlja potvrdu usklađenosti sa istim.
U dostavljenoj ponudi br. 577-SA/25. na strani br. 151, u tabeli tehničkih karakteristika punionice za stavku br. 16 (Dva CCS Combo 2 konektora na priključenom kablu, u skladu sa IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3) naveli smo broj stranice u ponudi: 113. 115 i 125.
Na strani br. 113 ponude, u katalogu ponuđenog modela punionice, jasno je navedeno:
1. „ Compliance: CE/Combo-2 (DIN 70121; IS015118) IEC 61851-1: IEC 61851-23; IEC 61851 21-2" (ovo znači da konektor punionice ispunjava zahtjeve za Combo-2 konektore koji direktno proizlaze iz standarda BAS EN 62196-3)
2. „ Models: Raption Compact 240 CCS CCS " (ovo znači da ponuđeni model sadrži dva CCS Combo 2 konektora)

3. Connection: " (prikazana fotografija - skica dva CCS Combo 2 konektora prikazuje da ponuđeni model punionice sadrži dva zahtjevana konektora prema standardu BAS EN 62196-3)

Pored toga, na strani br. 115 i 125 ponude dostavljena je i zvanična izjava proizvođača (potpisana i ovjerena), u kojoj je eksplicitno navedeno da ponuđeni model punionice:

- posjeduje CCS Combo 2 konektore,
- te da je isti u skladu sa standardom BAS EN 62196-3

Naime, u dostavljenoj izjavi jasno je navedeno:
„ Two CCS Combo 2 connectors ... according to standards IEC 61851-1 and BAS EN 62196-3 " Također naglašavamo da nije realno niti uobičajeno očekivati da katalog proizvođača sadrži sve pojedinačne informacije zahtijevane tenderskom dokumentacijom (u konkretnom slučaju standard BAS EN 62196-3), budući da katalozi predstavljaju standardizovane tehničko-komercijalne dokumente ograničenog obima.
Upravo iz tog razloga, tenderskom dokumentacijom je u tački 5.6 predviđena mogućnost dostavljanja različitih oblika dokaza, uključujući:
„uzorke, kataloge, tehničku dokumentaciju, fotografije, skice, izjave, tabele i si."

Iz navedenog proizlazi da ponuđač ima pravo dokazivati usklađenost putem:

- kataloga proizvođača.

- izjava proizvođača,
- fotografije - skice.
- kao i drugih relevantnih tehničkih dokumenata (uključujući dokumente proizvođača ili ovlaštenih tijela/laboratorija).

Shodno tome, dostavljeni:
- katalog proizvođača (koja uključuje fotografije - skice), i
- zvanična izjava proizvođača

predstavljaju međusobno komplementarne dokaze, koje je potrebno posmatrati kumulativno. objedinjene sadržine, a ne na način da jedan dokaz isključuje drugi.
Na osnovu svega navedenog, jasno i nedvosmisleno proizlazi da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve standarda BAS EN 62196-3 u pogledu tipa konektora, što je dokazano u sklopu dostavljene ponude."

Na pretposljednji žalbeni navod u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1 -310-7/26 od 12.03.2026. (str. 34-35). koji je ocijenjen kao osnovan, o nejasnoći u ponudi da li se nudi MCB ili MCCB prekidač, Ured za razmatranje žalbi je odlučio: "...dokumentacija dostavljena u ponudi sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti prekidača koji je ugrađen u ponuđenu opremu, budući da pojedini dokumenti ukazuju na prekidač tipa MCCB, dok drugi dokument ukazuje na prekidač tipa MCB. Po ocjeni ovog organa, navedeno neslaganje onemogućava nedvosmisleno utvrđivanje tehničkih karakteristika ponuđene opreme, odnosno nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena punionica sadrži prekidač tipa MCB, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ili prekidač tipa MCCB, kako je navedeno u Tabeli tehničkih karakteristika i pratećim dokumentima..."

U odgovoru na pitanja razjašnjenja, dobivenog od izabranog ponuđača, stoji odgovor i pojašnjenje ponude, koji su ovom Ugovornom organu dodatno potvrdili ispravnost i prvobitno izvršene ocjene ponude izabranog ponuđača i na osnovu kojih je ponuda ocijenjena kao prihvatljiva:
„Naime, u tehničkoj terminologiji pojmovi MCB (eng. Miniature Circuit Breaker) i MCCB (eng. Moulded Case Circuit Breaker) označavaju niskonaponske prekidače, odnosno uređaje za zaštitu od prekostruje i kratkog spoja. Osnovna razlika između navedenih prekidača nije u njihovoj funkciji, već u njihovoj nazivnoj struji i području primjene, i to :
- MCB prekidači se koriste za manje struje, tipično do cca 100-125 A,
- MCCB prekidači se koriste za veće struje (iznad 125 A), pa sve do nekoliko stotina ili hiljada ampera.

Dakle, radi se o uređajima iste osnovne zaštitne funkcije (niskonaponski prekidač), ali različitog kapaciteta i mjesta primjene unutar sistema.
U konkretnom slučaju ponuđene opreme, iz dostavljene dokumentacije jasno proizlazi sljedeće:
- Na strani 179 ponude (električna shema) prikazano je da je:

o Glavni (ulazni) prekidač izveden kao MCCB prekidač nazivnog kapaciteta 630A, što je tehnički nužno i jedino moguće rješenje za zaštitu glavnog dovoda napajanja, budući da prekidači tog kapaciteta ne mogu biti izvedeni kao MCB.
- Istovremeno, unutar ormara punionice:

o svaki ispravljački modul koristi nadstrujnu zaštitu od cca 80 A izvedenu kao MCB prekidač,
o dodatni potrošači (ventilatori, grijači, upravljački krugovi i si.) zaštićeni su MCB prekidačima vrijednosti 16 A i 10 A.

Iz navedenog proizlazi da ponuđeni sistem sadrži:
- jedan MCCB niskonaponski prekidač kao glavnu (ulaznu) zaštitu.

- više MCB niskonaponskih prekidača za zaštitu pojedinačnih strujnih krugova i modula.

Ovakva konfiguracija predstavlja standardno i tehnički ispravno rješenje, gdje:
- MCCB prekidač obezbjeđuje zaštitu glavnog napojnog voda velike snage,
- MCB prekidači obezbjeđuju selektivnu i modularnu zaštitu pojedinačnih potrošača.

Shodno navedenom, jasno je da:
- ponuđena oprema sadrži MCB niskonaponske prekidače,
- funkcija tražene prekostrujne zaštite je u potpunosti ispunjena.
- primjena MCCB prekidača na glavnom ulazu predstavlja tehnički nužan i standardan inženjerski pristup, a ne odstupanje od zahtjeva. Dodatno, eventualno nenavođenje svih tipova prekidača u jednom dokumentu (npr. u izjavi proizvođača) ne može se smatrati neusklađenošću, jer se tehnička usklađenost dokazuje kroz kompletnu dokumentaciju ponude.

U tom smislu, potrebno je stranice ponude navedene u sklopu tabele tehničkih karakteristika punionice (strana br. 151 ponude), za stavku br. 19 (Prekostrujna zaštita) posmatrati kumulativno, što uključuje:
- električnu shemu (str. 179),
- zvanična izjava proizvođača (117, 125), a ne parcijalno i selektivno.

Kao prilog dopisa dostavljamo stranu ponude br. 179. na kojoj je kroz električnu shemu jasno prikazana primjena MCB prekidača u sistemu, te da ponuđeni model sadrži i MCCB i MCB prekidače. Time se dodatno potvrđuje da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na niskonaponske prekidače (MCB), dok primjena MCCB prekidača predstavlja tehnički nužno i standardno rješenje za glavni napojni vod".

Vezano za navode žalitelja da "drugostepeni organ nije ostavio mogućnost da se predmetni nedostatak naknadno pojašnjava ili dodatno dokazuje..ovaj ugovorni organ ističe sljedeće: Ugovorni organ ima pravo tražiti pojašnjenje ponude i u ponovnom postupku, čak i ako Ured za razmatranje žalbi to nije izričito naložio.
Prema odredbama Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan na pravilan način utvrditi stvarno činjenično stanje, a pojašnjenje ponude, u konkretnom slučaju, je služilo potvrđivanju ispravnosti ocjene ponude izabranog ponuđača kao prihvatljive, bez davanja mogućnosti ponuđaču da izmijeni svoju ponudu. Dakle, ugovorni organ zadržava pravo da ocijeni ponude i zatraži pojašnjenje u svakom trenutku ako je potrebno potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, pod uvjetom da time ne krši načelo transparentnosti i jednakog tretmana. Ponavljamo, pojašnjenjem ponude, u konkretnom slučaju, se nisu izvršile nikakve izmjene ponude koje bi predstavljale nedozvoljenu izmjenu ponude.Traženje pojašnjenja ponude je dozvoljena radnja koja je pomogla u donošenju pravilne konačne odluke vezano za prihvatljivost ponude izabarnog ponuđača.
Na navode žalitelja da "Prilozi Odluke nisu dostavljeni Žalitelju uz zaprimljenu Odluku' ističemo sljedeće: Saglasno članu 71. stav (2) ZJN ovaj ugovorni organ je žalitelju dostavio pobijanu Odluku o izboru kao i Zapisnik o ocjeni ponuda. Tačno je da zbog tehničke greške žalitelju nisu dostavljena i pitanja pojašnjenja upućena izabranom ponuđaču koja su sastavni dio spisa predmeta. Međutim, ista su transparentno navedena kako u Zapisniku o ocjeni ponuda tako i u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine.
Zalitelj je u skladu sa odredbama ZJN imao mogućnost podnijeti zahtjev za uvid u ponude i u navedena pitanja pojašnjenja koja je uputio ovaj ugovorni organ kao i u odgovor izabranog ponuđača, što bi mu ovaj ugovorni organ nesmetano odobrio. To zakonsko pravo žalitelj nije iskoristio, te se navedeni žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-945-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa, u kome navodi da ostaje kod svih istaknutih žalbenih navoda, te ističe da je Ugovorni organ po žalbi Žalitelja iznjeo hronologiju dešavanja, parafrazira dijelove žalbe, te se po svakom žalbenom navodu očituje ali to čini paušalno i pravno neutemeljeno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavka
ma, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, iz sljedećih razloga:

U prvom žalbenom navodu se ističe da je ugovorni organ neosnovano cijenio ponudu Žalitelja neprihvatljivom, iako ista ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije.
Kao prvi razlog neprihvatljivosti ugovorni organ navodi:
„Traženi faktor snage je ≥0,99, Ponuđač je u tabeli tehničkih karakteristika naveo da je faktor snage ≥0,99. Međutim, uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju (str, 99 ponude) jasno se vidi da je faktor snage ≥0,99 samo kada je punionica opterećena 100% (nazivna snaga), dok je za ostale terete (50% - 100%)faktor snage >0,98."
Prije svega, Žalitelj ističe da je ponuđena punionica sa traženim faktorom snage >o,99, kako je zahtijevano Tehničkim dijelom tenderske dokumentacije.
Naime, tačkom 23. u Tabeli - tehničke karakteristike traženih punionica zahtjev glasi:
„Faktor snage ≥0.99"
Žalitelj je u ponudi naveo faktor snage i to
„-Veći od 0,99 pri opterećenju od 100%,
i -Veći od 0,98 pri opterećenju od 50-100%"
Bez sumnje, jasno je da vrijednosti koje su navedene „veće od 0,99 " ispunjavaju uslov „veće ili jednako 0,99 ". Dodatno, izraz „veće od 0,98" U matematičkom i tehničkom smislu izričito podrazumijeva vrijednosti 0,99 ili 1, te samim time takođe ispunjava zahtijevani kriterijum faktora snage ≥0,99.
Stoga, nejasan je zaključak Ugovornog organa kojim tvrdi da Žalitelj nije ponudio punionicu sa odgovarajućim faktorom snage kada je nesporno da ista ispunjava traženi zahtjev, odnosno sporno je tumačenje Ugovornog organa zahtjeva koji je veoma jasan i koji je sam UO postavio. Ukoliko je imao određene nedoumice u odnosu na to da lije ponuđena punionica sa odgovarajućim faktorom snage, Ugovorni organ je mogao tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona 0 javnim

nabavkama. Da je Ugovorni organ primijenio ovaj način vođenja postupka prevenirale bi se posljedice do kojih je nepravilno donesena Odluka o izboru najpovoljnije ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je Žalitelj u 1. tački žalbe ponavlja istu argumentaciju navedenu kao u prethodnoj žalbi br. NXN751/26/Ž od 05.02.2026. (tačka 1.), koja je razmatrana u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. S obzirom da Žalitelj ne nudi nove ili drugačije argumente, Ugovorni organ ostaje pri prethodnim odgovorima u potpunosti, bez potrebe da se sada nanovo argumentiraju ili dostavljaju isti odgovori.

Uvidom u Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026.godine ovaj organ je utvrdio da je odlučeno kako sljedi:

„Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu zakonskih odredbi, tenderskog uslova propisanog tačkom 23. Tabele – tehničke karakteristike traženih punionica propisan jasan i nedvosmislen zahtjev: „Faktor snage ≥ 0,99", bez dodatnih kvalifikacija u pogledu nivoa opterećenja, a u odnosu na činjenicu da je vrijednost faktora snage koji je ponudio Žalitelj u ponudi *„Veći od 0,99 pri opterećenju od 100%" i „Veći od 0,98 pri opterećenju od 50–100%"*, ovaj organ zaključuje da iz dostavljene kataloške dokumentacije proizlazi da faktor snage ≥0,99 **postoji isključivo pri punom opterećenju (100%),** dok je pri opterećenju od 50–100% deklarisan kao >0,98.

Dakle, imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan faktor snage ≥0,99, bez ograničenja samo na 100% opterećenje, ponuđena tehnička karakteristika mora ispunjavati navedeni minimum u okviru radnog opsega uređaja. Suprotno navodima žalbe, činjenica da je faktor snage >0,99 ostvaren isključivo pri 100% opterećenju ***ne znači da je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije,*** ukoliko isti nije garantovan u ostalom radnom opsegu uređaja.

Kako ponuđena tehnička specifikacija pri opterećenju 50–100% ne garantuje minimalnu vrijednost ≥0,99, pravilno je ugovorni organ zaključio da ponuda ne ispunjava traženi tehnički uslov.

Također u odnosu na dio navoda da je ugovorni organ bio dužan tražiti pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ističe se da se pojašnjenjem ne mogu mijenjati niti unapređivati bitni elementi ponude, posebno tehničke karakteristike koje su predmet ocjene usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom. Traženje pojašnjenja u konkretnom slučaju dovelo bi do mogućnosti naknadnog usklađivanja tehničke ponude sa zahtjevom, što nije dopušteno, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje se kao ***neosnovan.***

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 104. (Ovlaštenja URŽ-a) stav (2): *URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.*

Uzimajući u obzir da je identičan žalbeni navod već bio predmet razmatranja u istom postupku javne nabavke i da je o njemu pravosnažno odlučeno Rješenjem URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine, ovaj organ prije svega ukazuje na odredbu člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojom je propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju, Žalitelj u žalbi ne iznosi nove činjenice, ne dostavlja nove dokaze niti iznosi drugačiju pravnu argumentaciju koja bi mogla dovesti do preispitivanja već zauzetog stava ovog organa. Naprotiv, sadržaj žalbenog navoda predstavlja doslovno ponavljanje ranije istaknutih prigovora koji su već bili predmet ocjene i o kojima je ovaj organ dao jasno i nedvosmisleno obrazloženje.

Naime, Rješenjem broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine utvrđeno je da je tačkom 23. Tabele – tehničke karakteristike traženih punionica propisan jasan i nedvosmislen zahtjev „Faktor snage ≥0.99", bez ikakvih dodatnih ograničenja ili kvalifikacija u pogledu nivoa opterećenja uređaja. Istim rješenjem utvrđeno je da iz dostavljene kataloške dokumentacije proizlaži da ponuđena punionica ostvaruje faktor

snage veći od 0,99 isključivo pri opterećenju od 100%, dok je pri opterećenju od 50–100% deklarisan faktor snage veći od 0,98, čime nije garantovano ispunjenje minimalno zahtijevane vrijednosti od ≥0.99 u cjelokupnom radnom opsegu uređaja.
Također, ovaj organ je već zauzeo stav da eventualno traženje pojašnjenja u smislu člana 68. stav (3) Zakona ne bi bilo dopušteno, budući da bi se na taj način omogućilo naknadno usklađivanje ili unapređivanje bitnih tehničkih karakteristika ponude, što je suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača i zabrani izmjene suštinskih elemenata ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda.
S obzirom na to da je predmetni žalbeni navod već bio iscrpno razmotren i pravno ocijenjen u ranijem žalbenom postupku, te imajući u vidu da Žalitelj nije ponudio nove činjenice ili dokaze koji bi opravdavali ponovno preispitivanje već utvrđenog činjeničnog i pravnog stanja, ovaj organ, primjenom člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ostaje kod ranije izraženog pravnog stava i predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***

U daljem tekstu predmetne žalbe Žalitelj ponavlja identične žalbene razloge koji su Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine već bili predmetom odlučivanja.
Dakle i ovaj ugovorni organ smatra da je bezpredmetno ponovo ocjenjivati navode žalitelja o kojim je već donesena odluka u žalbenom postupku od strane ovog organa (drugostepenog organa), ***te je nedvosmisleno ponuda Žalitelja ocjenjena neprihvatljivom,*** zbog čega ovaj organ zaključuje da je navedene žalbene razloge ovaj organ ponovo razmatrao, ali ih nije ponovo obrazlagao, iz razloga što ovaj organ ukazuje na primjenu odredbi člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kojom je propisano da URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Žalitelj u narednom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ cijenio ponudu odabrane grupe ponuđača prihvatljivom, iako je Ured za razmatranje žalbi Rješnjem broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine utvrdio daje ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Ugovorni organ u pobijanoj odluci navodi:
„Ugovorni organ je u ponovnom postupku ocjene ponuda dopisom 01-3-9919/26 od 01.04.2026. godine, a u skladu sa stavovima iznesenim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine, kroz ponovnu ocjenu ponuda, ponuđaču Konzorcij: ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo (lider), Elektra S d.o.o. Sarajevo (član), EMNA d.o.o. Sarajevo (član), MAVITAS ENGINEERING & AUTOMATION" d.o.o. Sarajevo (član) i JJV ELEKTRONIK" d.o.o. Sarajevo (član) uputio pitanje pojašnjenja.
Ponuđač je dostavio odgovore na pitanja pojašnjenja (u prilogu Odluke), te detaljnije pojasnio dokumente i podtake dostavljene u svojoj ponudi te je komisija za predmetnu nabavku utvrdila da ponuđena oprema u potpunosti ispunjava sve zahtjeve definisane u Tenderskoj dokumentaciji, čime je ponuda ocjenjena kao jedina prihvatljiva.
Na osnovu ukupne ocjene ponude te uvažavajući da ponuđena cijena ponuđača Konzorcij: ENERGOINVEST SUE d.d. Sarajevo (lider), Elektra S d.o.o. Sarajevo (član), EMNA d.o.o. Sarajevo (član), MAVITAS ENGINEERING & A UTOMA TION" d.o.o. Sarajevo (član) i JJV ELEKTRONIK" d.o.o. Sarajevo (član) u iznosu od 357.000,00 KM ulazi u okvir osiguranih sredstava ugovornog organa za predmetnu nabavku, imenovana komisija predlaže izbor navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke."

Naime, iz obrazloženja navedenog Rješenja URŽ-a potpuno jasno proizlazi da drugostepeni organ nije ukazao na određene proceduralne propuste ili formalne nedostatke koje bi eventualno bilo moguće naknadno razjašnjavati, nego je izvršio sadržajnu i konačnu ocjenu već dostavljene tehničke

dokumentacije i na osnovu iste utvrdio da ponuđač nije dokazao usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Tako URŽ u odnosu na tehnički zahtjev iz tačke 16. Tabele tehničkih karakteristika najprije utvrđuje da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano sljedeće: „J)va CCS Combo 2 konektora na priključenom kablu u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3", nakon čega detaljno analizira dokumentaciju dostavljenu u ponudi odabrane grupe ponuđača. Pri tome URŽ izričito konstatuje da je ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika naveo da ponuđena punionica posjeduje dva CCS Combo 2 konektora u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3. te da je kao dokaz uputio upravo na katalošku dokumentaciju i Izjavn proizvođača. Međutim, nakon izvršenog uvida u predmetnu dokumentaciju URŽ nedv osmisleno utvrđuje:
„Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 113 ponude, na koju se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika poziva kao dokaz, utvrđeno je da su u istoj navedeni sljedeći standardi: 'CE/Combo-2 (DIN 70121; ISO 15118) IEC 61851-1; IEC 61851-23; IEC 61851-21¬2'. Dakle, iz navedene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa standardom BAS EN 62196-3, koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom."

Dakle, drugostepeni organ nije ostavio pitanje usklađenosti otvorenim niti je zaključio da je dokumentacija nejasna pa da bi eventualno trebalo tražiti dodatna objašnjenja, nego je izričito i nedvosmisleno utvrdio da iz dostavljene kataloške dokumentacije „ne proizlazi usklađenost konektora sa standardom BAS EN 62196-3". Time je URŽ već izvršio konačnu ocjenu tehničke dokumentacije i utvrdio da dostavljeni dokaz ne potvrđuje ispunjenost tehničkog zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Posebno je značajno da URŽ dalje izričito odbacuje mogućnost da se nedostatak tehničke dokumentacije nadomjesti drugim dokumentima ili tumačenjima Ugovornog organa, pa navodi: „Kako je u ponudi dostavljena Izjava proizvođača kojom se navodi da konektori ispunjavaju traženi standard, ovaj organ smatra da takva izjava, sama po sebi, ne može nadomjestiti izostanak odgovarajuće tehničke dokumentacije koja potvrđuje usklađenost sa konkretnim standardom. naročito imajući u vidu da se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika pozvao upravo na katalošku dokumentaciju kao dokaz."
Iz navedenog jasno proizlazi da je URŽ već zauzeo konačan pravni stav da Izjava proizvođača nije dovoljan dokaz ispunjenosti tehničkog zahtjeva, odnosno da dostavljena dokumentacija nije podobna da potvrdi usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Dakle, drugostepeni organ nije ostavio mogućnost da se predmetni nedostatak naknadno pojašnjava ili dodatno dokazuje, nego je upravo suprotno - izričito zaključio da dostavljena dokumentacija nije dovoljna i da ne potvrđuje traženu usklađenost.
URŽ dodatno odbacuje i argumentaciju Ugovornog organa kojom se pokušalo relativizovati neispunjenje tehničkog zahtjeva, pa navodi:
„Također, ovaj organ ne može prihvatiti obrazloženje Ugovornog organa prema kojem usklađenost sa standardom IEC 61851-23 podrazumijeva i usklađenost sa standardom IEC 62196¬3, budući da tenderskom dokumentacijom takvo tumačenje nije predviđeno, već je izričito zahtijevano da konektori, budu u skladu sa standardom BAS EN 62196-3."

Dakle, URŽ je izričito odbio mogućnost bilo kakvog ekstenzivnog ili naknadnog tumačenja tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije, te jasno naglasio da se tehnički zahtjevi moraju ispuniti „ja način kako su propisani tenderskom dokumentacijom". Time je drugostepeni organ direktno ukazao da Ugovorni organ nema pravo da naknadno reinterpretira zahtjeve tenderske dokumentacije niti da kroz vlastita stručna tumačenja zamjenjuje ono što je tenderskom dokumentacijom izričito traženo.

Konačno, URŽ zaključuje:

„U postupku javne nabavke tehnički zahtjevi moraju biti ispunjeni na način kako su propisani tenderskom dokumentacijom i njihovo isvunjenje mora biti nedvosmisleno dokazano dokumentacijom dostavljenom u ponudi. S obzirom na to da iz dostavljene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa traženim standardom BAS EN 62196-3, ovaj organ nalazi da ponuđač nije na odgovarajući način dokazao ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ ***pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu."***

Dakle, URŽ nije utvrdio postojanje određene formalne nejasnoće, nego je jasno zaključio da ponuđač nije na odgovarajući način dokazao ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva", odnošno da ponuda nije dokazala usklađenost sa tenderskom dokumentacijom.
Jednako tako, u odnosu na tehnički zahtjev iz tačke 19. Tabele tehničkih karakteristika, URŽ je detaljno analizirao dokumentaciju dostavljenu u ponudi i utvrdio da ista sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti ponuđenog prekidača. Pri tome URŽ izričito konstatuje da je tenderskom dokumentacijom zahtijevan „Prekostrujna zaštita - niskonaponski prekidačMCB", dok je ponuđač u dostavljenoj Tabeli tehničkih karakteristika naveo da nudi jiiskonaponski prekidač (MCCB)". Nadalje, URŽ utvrđuje da je u šemi vezivanja i Izjavi proizvođača također naveden MCCB prekidač, dok je u katalošKoj dokumentaciji naveden MCB prekidač.

Nakon toga URŽ izričito zaključuje:
„Iz utvrđenog proizilazi da dokumentacija dostavljena u ponudi sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti prekidača koji je ugrađen u ponuđenu opremu, budući da pojedini dokumenti ukazuju na prekidač tipa MCCB, dok drugi dokument ukazuje na prekidač tipa MCB. Po ocjeni ovog organa, navedeno neslaganje onemogućava nedvosmisleno utvrđivanje tehničkih karakteristika ponuđene opreme, odnosno nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena punionica sadrži prekidač tipa MCB, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ili prekidač tipa MCCB, kako je navedeno u Tabeli tehničkih karakteristika i pratećim dokumentima."

Dakle, drugostepeni organ je nedvosmisleno utvrdio da iz dostavljene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi šta je zapravo ponuđeno. To znači da ponuda nije jednoznačna i da ne omogućava pouzdanu ocjenu usklađenosti sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Pri tome je posebno značajno da URŽ naglašava:
„Pri tome, ovaj organ posebno ukazuje na činjenicu da je sam ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika naveo da nudi prekidač tipa MCCB, čime je odstupio od zahtjeva tenderske dokumentacije kojim je izričito tražen prekidač tipa MCB."

Dakle, URŽ je izričito utvrdio postojanje odstupanja od tehničkog zahtjeva tenderske dokumentacije.
Nadalje, URŽ navodi:
„Također, u situaciji kada ponuđač nudi rješenje koje odstupa od tehničkog zahtjeva tenderske dokumentacije, isti je bio dužan takvo odstupanje jasno naznačiti i obrazložiti u Tabeli tehničkih odstupanja, ukoliko je takva tabela predviđena tenderskom dokumentacijom. Međutim, uvidom u ponudu utvrđeno je da navedena tabela nije popunjena, iako iz same Tabele tehničkih karakteristika proizlazi odstupanje od zahtjeva."

Dakle, URŽ je već utvrdio i dodatni razlog neprihvatljivosti ponude - činjenicu da ponuđač nije evidentirao odstupanje kroz Tabelu tehničkih odstupanja, iako je odstupanje nesporno postojalo.
Konačno, URŽ zaključuje:
„Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi daje ponuda odabrane grupe ponuđača u ovom dijelu neusaglašena, te da iz dostavljene dokumentacije nije moguće pouzdano utvrditi da ponuđena oprema

ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu vrste prekostrujne zaštite. Stoga ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu."

Dakle, ni u ovom dijelu URŽ nije ostavio mogućnost dodatnog pojašnjenja ili naknadnog usklađivanja ponude, nego je već izvršio konačnu ocjenu sadržaja dostavljene dokumentacije i utvrdio da predmetna ponuda nije usuglašena sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U ponovnom postupku Ugovorni organ nije imao pravo da postupa suprotno jasnim utvrđenjima i pravnim shvatanjima sadržanim u Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine. Drugostepeni organ je u navedenom Rješenju već izvršio meritornu ocjenu dostavljene tehničke dokumentacije i nedvosmisleno zaključio da ponuđač nije dokazao usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno da predmetna ponuda nije na odgovarajući način dokazala ispunjenje tehničkih zahtjeva. Takva utvrđenja predstavljaju obavezujući pravni stav- drugostepenog organa u konkretnom predmetu, od kojeg Ugovorni organ u ponovnom postupku nije mogao proizvoljno odstupiti niti je mogao ponovo vršiti ocjenu na način suprotan zaključcima URŽ-a. Naime, smisao žalbenog postupka i postojanja drugostepenog organa upravo jeste u tome da se kroz kontrolu zakonitosti otklone nezakonitosti učinjene u postupku javne nabavke, pri čemu su pravna shvatanja iz odluke drugostepenog organa obavezujuća za organ koji u ponovnom postupku donosi novu odluku. Suprotno postupanje dovelo bi do potpune pravne nesigurnosti i obesmišljavanja instituta pravne zaštite, jer bi Ugovorni organ mogao ignorisati utvrđenja URŽ-a i neograničeno ponavljati iste nezakonite odluke, uprkos tome što je drugostepeni organ već utvrdio njihovu nezakonitost.
(....)Takvim postupanjem Ugovorni organ je prekoračio granice dopuštenog pojašnjenja ponude i omogućio nedopuštenu izmjenu tehničkog sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, čime je povrijedio član 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, član 68. stav (4) tačka i) ZJN BiH, kao i osnovna načela jednakog tretmana i transparentnosti iz člana 3. ZJN BiH. Naime, ponuđač je bio dužan da u momentu isteka roka za dostavljanje ponuda dostavi potpunu, jasnu i međusobno usaglašenu tehničku dokumentaciju iz koje nedvosmisleno proizlazi usklađenost ponuđene opreme sa svim zahtjevima tenderske dokumentacije, što u konkretnom slučaju nije učinjeno i što je URŽ već pravosnažno utvrdio.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u ponovljenom postupku postavio pitanja razjašnjenja prema izabranom ponuđaču, a vezano za stavke prethodne žalbe Žalitelja, koje je Ured za razmatranje žalbi ocijenio osnovanim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. Odgovori odabranog ponuđača nude dodatnu argumentaciju u odnosu na prethodno iznesene dokaze, a na osnovu čega je Ugovorni organ nakon ponovne evaluacije ocijenio ponudu prihvatljivom....

Uvidom u Rješenje URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026.godine ovaj organ je utvrdio da je odlučeno kako sljedi:
„....Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonskih odredbi, izjašnjenja Ugovornog organa, sadržaja tenderske dokumentacije, kao i dokumentacije dostavljene u ponudi odabrane grupe ponuđača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije tehničku specifikaciju punionice pod tačkom 16., utvrdio da je zahtijevana sljedeća oprema punionice: „Dva CCS Combo 2 konektora na priključenom kablu u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3".
Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je u Tabeli tehničkih karakteristika pod tačkom 16. navedeno da ponuđena punionica posjeduje dva CCS Combo 2 konektora na priključenom kablu u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3, uz navođenje dokaza u ponudi. Dalje je utvrđeno da je u ponudi dostavljena Izjava proizvođača (stranice 115–122 na BHS jeziku i stranice 123–133 na engleskom jeziku), u kojoj je također navedeno da su dva CCS Combo 2 konektora na

priključenom kablu u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3. Međutim, uvidom u katalošku dokumentaciju dostavljenu na stranici 113 ponude, na koju se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika poziva kao dokaz, utvrđeno je da su u istoj navedeni sljedeći standardi: *„CE/Combo-2 (DIN 70121; ISO 15118) IEC 61851-1; IEC 61851-23; IEC 61851-21-2"*.
Dakle, iz navedene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa standardom BAS EN 62196-3, koji je izričito zahtijevan tenderskom dokumentacijom.
Po ocjeni ovog organa, u postupku pregleda i ocjene ponuda Ugovorni organ je bio dužan utvrditi usklađenost ponuđene opreme sa svim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije na osnovu dokaza dostavljenih u ponudi. U konkretnom slučaju, jedini dokument tehničke prirode koji se odnosi na tehničke karakteristike ponuđene opreme – odnosno kataloška dokumentacija proizvođača – ne potvrđuje usklađenost sa standardom BAS EN 62196-3.
Iako je u ponudi dostavljena Izjava proizvođača kojom se navodi da konektori ispunjavaju traženi standard, ovaj organ smatra da takva izjava, sama po sebi, ne može nadomjestiti izostanak odgovarajuće tehničke dokumentacije koja potvrđuje usklađenost sa konkretnim standardom, naročito imajući u vidu da se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika pozvao upravo na katalošku dokumentaciju kao dokaz.
Također, ovaj organ ne može prihvatiti obrazloženje Ugovornog organa prema kojem usklađenost sa standardom IEC 61851-23 podrazumijeva i usklađenost sa standardom IEC 62196-3, budući da tenderskom dokumentacijom takvo tumačenje nije predviđeno, već je izričito zahtijevano da konektori budu u skladu sa standardom BAS EN 62196-3. U postupku javne nabavke tehnički zahtjevi moraju biti ispunjeni na način kako su propisani tenderskom dokumentacijom i njihovo ispunjenje mora biti nedvosmisleno dokazano dokumentacijom dostavljenom u ponudi. S obzirom na to da iz dostavljene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost konektora sa traženim standardom BAS EN 62196-3, ovaj organ nalazi da ponuđač nije na odgovarajući način dokazao ispunjenje predmetnog tehničkog zahtjeva. ***Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu, te se predmetni žalbeni navod usvaja kao osnovan.***

(...)

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu zakonski odredbi, izjašnjenja Ugovornog organa, sadržaja tenderske dokumentacije, kao i dokumentacije dostavljene u ponudi odabrane grupe ponuđača, ovaj organ utvrdio da je u tenderskoj dokumentaciji, tačnije u Tabeli tehničkih karakteristika punionice, utvrđeno je da je pod tačkom 19. zahtijevano sljedeće: *„Prekostrujna zaštita – niskonaponski prekidač MCB"*.
Dalje, uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je u dostavljenoj Tabeli tehničkih karakteristika navedeno da je ponuđen „niskonaponski prekidač (MCCB)", uz upućivanje na dokaze na stranicama 179, 117 i 125 ponude. Daljim uvidom u navedenu dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenoj šemi vezivanja na stranici 179 ponude naveden niskonaponski prekidač MCCB, kao i u Izjavi proizvođača na stranici 117 ponude također naveden niskonaponski prekidač MCCB, dok je u kataloškoj dokumentaciji na stranici 125 ponude naveden niskonaponski prekidač MCB.
Iz utvrđenog proizlazi da dokumentacija dostavljena u ponudi sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti prekidača koji je ugrađen u ponuđenu opremu, budući da pojedini dokumenti ukazuju na prekidač tipa MCCB, dok drugi dokument ukazuje na prekidač tipa MCB. Po ocjeni ovog organa, navedeno neslaganje onemogućava nedvosmisleno utvrđivanje tehničkih karakteristika ponuđene opreme, odnosno nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li ponuđena punionica sadrži prekidač tipa MCB, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ili prekidač tipa MCCB, kako je navedeno u Tabeli tehničkih karakteristika i pratećim dokumentima. Pri tome, ovaj organ posebno ukazuje na činjenicu da je sam ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika, naveo da nudi prekidač tipa MCCB, čime je odstupio od zahtjeva tenderske dokumentacije kojim je izričito tražen prekidač tipa MCB. Također, u situaciji kada ponuđač nudi rješenje koje odstupa od tehničkog zahtjeva tenderske dokumentacije, isti je bio dužan takvo

odstupanje jasno naznačiti i obrazložiti u Tabeli tehničkih odstupanja, ukoliko je takva tabela predviđena tenderskom dokumentacijom. Međutim, uvidom u ponudu utvrđeno je da navedena tabela nije popunjena, iako iz same Tabele tehničkih karakteristika proizlazi odstupanje od zahtjeva.
Također, činjenica da MCB i MCCB prekidači imaju sličnu zaštitnu funkciju ne može biti odlučujuća u konkretnom slučaju, imajući u vidu da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom izričito propisao tip prekidača koji se zahtijeva, te je bio dužan ocjenjivati ponude u odnosu na tako postavljen tehnički zahtjev. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ponuda odabrane grupe ponuđača u ovom dijelu nije usklađena, te da iz dostavljene dokumentacije nije moguće pouzdano utvrditi da ponuđena oprema ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu vrste prekostrujne zaštite. ***Stoga ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu, te se predmetni žalbeni navod usvaja kao osnovan....***"

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod u kontekstu odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, sadržaja Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine, dokumentacije predmetnog postupka javne nabavke, kao i radnji koje je Ugovorni organ poduzeo u ponovnom postupku, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod ***osnovan.***
Naime, u Rješenju broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine ovaj organ je izvršio meritornu ocjenu dokumentacije dostavljene u ponudi odabrane grupe ponuđača ***i utvrdio da ponuđač nije na odgovarajući način dokazao ispunjenost pojedinih tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.***
U odnosu na tehnički zahtjev iz tačke 16. Tabele tehničkih karakteristika, koji se odnosi na dva CCS Combo 2 konektora na priključenom kablu u skladu sa standardima IEC 61851-1 i BAS EN 62196-3, ovaj organ je prethodno utvrdio da iz dostavljene kataloške dokumentacije ne proizlazi usklađenost ponuđenih konektora sa standardom BAS EN 62196-3, koji je tenderskom dokumentacijom bio izričito zahtijevan. Istovremeno je zauzet jasan pravni stav da sama Izjava proizvođača ne može nadomjestiti izostanak odgovarajuće tehničke dokumentacije koja potvrđuje usklađenost sa konkretnim standardom, naročito imajući u vidu da se ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika upravo pozvao na katalošku dokumentaciju kao dokaz ispunjenja predmetnog zahtjeva.
Jednako tako, u odnosu na tehnički zahtjev iz tačke 19. Tabele tehničkih karakteristika, koji se odnosi na prekostrujnu zaštitu – niskonaponski prekidač tipa MCB, ovaj organ je prethodno utvrdio da dokumentacija dostavljena u ponudi sadrži međusobno kontradiktorne podatke o vrsti ponuđenog prekidača. Naime, pojedini dokumenti ukazuju na prekidač tipa MCCB, dok drugi ukazuju na prekidač tipa MCB, zbog čega nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi da ponuđena oprema ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije. Pri tome je posebno ukazano da je sam ponuđač u Tabeli tehničkih karakteristika naveo da nudi prekidač tipa MCCB, čime je odstupio od izričitog zahtjeva tenderske dokumentacije, a takvo odstupanje nije evidentirano niti obrazloženo u Tabeli tehničkih odstupanja.
Iz navedenog proizlazi da prethodno Rješenje ovog organa nije ukazivalo na postojanje formalnih nejasnoća ili nedostataka ***koje bi bilo moguće naknadno pojašnjavati***, već je sadržavalo konačne činjenične i pravne zaključke da ponuđač dostavljenom dokumentacijom nije dokazao usklađenost ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
Stoga, iako je Ugovorni organ u ponovnom postupku od odabrane grupe ponuđača zatražio pojašnjenje ponude, takvim pojašnjenjem nije bilo dopušteno naknadno otklanjati utvrđene nedostatke niti dostavljati dodatnu argumentaciju kojom bi se suštinski mijenjao ili dopunjavao tehnički sadržaj ponude. Naime, institut pojašnjenja ponude ne može služiti za naknadno dokazivanje ispunjenosti tehničkih zahtjeva koji nisu bili nedvosmisleno dokazani dokumentacijom dostavljenom u trenutku isteka roka za dostavljanje ponuda, niti za otklanjanje međusobnih kontradikcija unutar same ponude.
Prihvatanjem dodatnih obrazloženja i argumentacije odabrane grupe ponuđača te ponovnim ocjenjivanjem ponude suprotno pravnim shvatanjima izraženim u Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-310-7/26 od 12.03.2026. godine, Ugovorni organ je postupio ***protivno obavezujućim razlozima sadržanim u***

navedenom rješenju i omogućio naknadno usklađivanje tehničkog sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, čime je povrijedio odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti iz člana 3. Zakona.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je Ugovorni organ u ponovnom postupku pogrešno ocijenio ponudu odabrane grupe ponuđača kao prihvatljivu, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao ***osnovan.***

Na osnovu svega navedenog, žalba žalitelja se usvaja kao djelimično osnovana, poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 05-13844-1/2026 od 05.05.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 987,19KM.
Odlučujući o ovom zahtjevu, ovaj organ je dodijelio žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u skladu sa članom 119. stav 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44, što ukupno iznosi 987,19KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu člana 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se i zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stav (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- Grupe ponuđača: "Nexen" d.o.o. Banja Luka, Radis d.o.o. I.Sarajevo i Fleet Managment Team d.o.o. Beograd, zastupana po pun. Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Grupa ponuđača: „Energoinvest SUE" d.d. Sarajevo, „Elektra S" d.o.o. Sarajevo „Emna" d.o.o. Sarajevo, „Navitas Engineering & Automation" d.o.o. Sarajevo i „Liv Elektronik" d.o.o. Sarajevo - evidencija
- a/a