BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-898-8/26
Mostar, 03.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Josipa Dragića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Bosna-Kom d.o.o. Gračanica, broj 30-02/26 od 13.05.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13345-1/26 od 29.04.2026. godine, Ugovornog tijela: JP EPBiH d.d. Termolektrana Kakanj, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka namirnica piletine i pileći proizvoda, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 03.07.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba.
2. Poništava se na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13345-1/26 od 29.04.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP EPBiH d.d. Termolektrana Kakanj,, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je nakon provedenog Otvornom postupka za javne nabave - Nabavka namirnica piletine i pileći proizvoda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1424-1-1-38-2-74/26 od 19.03.2026. godine objavljeno na Portalu javnih nabava. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj: 13345-1/26 od 29.04.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 01.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13345-1/26 od 29.04.2026. godine

Dalje navodi:
Dana 04.05.2026. godine žalitelj „BOSNA-KOM"' d.o.o. Gračanica, zaprimljena je putem maila navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u Otvorenom postupku javne nabavke broj: 2000045657 od 19.03.2026. godine, broj Obavještenje 1424-1-1-38-3-74/26 od 19.03.2026 godine, u postupku: .Nabavaka namirnica- piletina i pileći proizvodi.
Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa, u postupku pregleda i ocjene ponuda, izabranog ponuđača, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama(Službeni list BiH br: 39/14 i 59/2022, ZIDZJN 50/24) blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedene Odluke koju pobijamo iz sljedećih razloga:
Zbog povrede odredaba materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i Zbog povrede postupka.
Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sljedećem:
Uz suglasnost Ugovornog organa žalitelj je dana 08.05.2026 godine, izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača: INTER-COM d.o.o. Zenica, te prilikom uvida, žalitelj je utvrdio da Ugovorni organ nije cijenio ponudu izabranog ponuđača u skladu sa postojećim Zakonskim odredbama i samom Tenderskom dokumentacijom, na što ga obavezuje član -65 stav-1 ZJN, a niti je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima TD, na što ga obavezuje član -57 stav-1 ZJN.
*Izabrani ponuđač nije popunio Obrazac za cijenu u cijelosti-Aneks-1., koji u koloni -2 Opis roba, za svaku stavku postoji upit : Deklaracija o roku trajanja, na što se izabrani ponuđač nije izjasnio nego u cijelosti navedeni upit zanemario u izradi ponude. Navedeni propust je suprotan TD zahtjevu tačka: 5.2 i tačka 5.6 pod a), što čini ponudu ne ispravnom a time i ne prihvatljivom. Dokaz -1 Obrazac za cijenu Aneks-1 izabranog ponuđača.
*Žalitelj je prilikom uvida utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokument tačkom: 5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
pod h). Potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći (kojoj je jasno definisan obim prenosa ovlaštenja) koja u tom slučaju mora biti priložena u originali ili ovjerenoj kopiji od nadležnog organa.

Navedeni zahtjev upućuje da je ponuda morala sadržavati dokument-Akt- ovjeren potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica, od strane nadležnog organa, notara ili suda, međutim ponuda izabranog ponuđača ne sadrži traženi dokument, što ponudu čini ne potpunom i ne prihvatljivom.

Predlažemo da UO još jednom pregleda i ocjeni ponudu ponuđača, Inter.com d.o.o. Zenica, te kada utvrdi navedene činjenice, ponudu navedenog ponuđača odbaci u cijelosti kao ne ispravnu i ne potpunu , jer je suprotna odredbama Tenderske dokumentacije, ponuđač nije postupio u skladu sa članom 57 ZJN. Stav-1 koji ponuđače obavezuje da prilikom izrade ponude, moraju se pridržavati zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije.
Ponudu odbaciti u skladu sa članom 68 ZJN. stav (4) pod i), te postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije i da Ugovorni organ donese Zakonitu odluku.
Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i kada se nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan je to ispoštovati, jer sve što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
U suprotnom žalitelj traži da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u ispostavu, Mostar na odlučivanje.
Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji i poništi Odluku o izboru ponuđača, broj: 13345-1/26 od 29.04.2026. godine a predmet vrati Ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pod zakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom i donese zakonitu odluku. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbe nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH. da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Žalitelj BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, izjavio je Žalbu 30-02/26 dana 13.05.2026.godine, na Odluku o izboru prihvatljivog ponuđača broj 02-13345-1/26 od 29.04.2026.godine, po Otvorenom postupku broj 2000045163, a koja se odnosi na Nabavku namirnica — piletina i pileći proizvodi" za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj " Kakanj. Dana 14.05.2026. godine Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom Direktora Podružnice Termoelektrana 'Kakanj" Kakanj broj 02-45-2/3-4035-1/26 od 17.03.2026. godine, razmatrala je žalbu žalitelja BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-13345-1/26 od 29.04.2026. godine po Otvorenom postupku javne nabavke broj 2000045657, a koja se odnosi na "Nabavku namirnica — piletina i pileći proizvodi" za potrebe

Podružnice Termoelektrana 'Kakanj" Kakanj, te je utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica i ocijenila daje ista neosnovana iz sljedećih razloga:

Žalbeni navod broj 1

Navod žalitelja koji se odnosi na to da Aneks I - Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u cjelosti, te da je izabrani ponuđač zanemario popuniti dio o deklaraciji o roku trajanja te daje tim propustom njegova ponuda neprihvatljiva nije osnovan.

Naime, tenderskom dokumentacijom je jasno zahtijevano da predmetna roba posjeduje deklaraciju sa naznačenim rokom trajanja, ali nije propisana obaveza da ponuđač u obrascu Aneks I posebno upisuje ili opisno potvrđuje rok trajanja proizvoda.

U obrascu za cijenu ponude ponuđač je naveo naziv proizvođača proizvoda čija će deklaracija biti na proizvodu, a tenderska dokumentacija nije sadržavala posebnu kolonu niti izričit zahtjev da se navodi trajanje roka ili dodatna izjava o deklaraciji. Stoga se ne može smatrati da ponuda nije potpuna ili daje ponuđač postupio suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ posebno ukazuje da se uslov o deklaraciji i roku trajanja odnosi na kvalitet i obilježavanje proizvoda prilikom isporuke robe, a ne na formalni element koji je morao biti posebno tekstualno unesen u obrazac za cijenu ponude.

Navedeni ponuđač nije propustio dostaviti podatak koji je tenderskom dokumentacijom bio izričito tražen kao obavezan sadržaj obrasca.

Žalbeni navod broj 2

-Navod žalitelja koji se odnosi na to da izabrani ponudač nije dostavio dokument koji je tražen tačkom 5.6 h)tenderske dokumentacije - potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći (u kojoj je jasno definisan obim prenosa ovlaštenja), a koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji od nadležnog organa, te daje ponuda morala sadržavati dokument - Akt - ovjeren potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica, od strane nadležnog organa, notara ili suda nije osnovan. Naime, ugovorni organ ističe da je predmetnom odredbom propisano da ponudu potpisuje podnosilac ponude ili ovlašteno lice na osnovu punomoći, pri čemu se punomoć dostavlja samo u slučaju kada ponudu ne potpisuje zakonski zastupnik ponuđača. U konkretnom slučaju ponudu je potpisao direktor ponuđača, odnosno zakonski zastupnik društva ovlašten za zastupanje prema podacima iz sudskog registra, zbog čega nije postojala obaveza dostavljanja posebne punomoći, jer nije bilo nikakvog prenosa ovlaštenja. Odredba tenderske dokumentacije koja se odnosi na dostavljanje punomoći primjenjuje se isključivo u situacijama kada ponudu potpisuje drugo lice koje nije registrovano za zastupanje ponuđača.

Na osnovu svega navedenog smatramo da je ugovorni organ postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama u BiH.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Bosna -Kom d.o.o. Gračanica je aktom broj JN2-03-07-898-3/26 od 02.06.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni je dao odgovor na navedeni akt u kojem navodi.

Dana 05.06.2026 god kao žalitelj učesnik u postupku nabavke, „BOSNA-KOM." d.o.o.. Gračanica, zaprimila je putem pošte, od strane Ureda za razmatranje žalbi Mostar, Zaključak za dopunu žalbe, tj. da izvršimo uplatu Administrativnu taksu, u prilogu Zaključka je izjašnjenje Ugovornog organa na našu žalbu, na koje se ovim putem izjašnjavamo.

Svojim Izjašnjenjem broj: 15824-1/26 od 22.05.2026 godine Ugovorni organ, odbacuje sve žalbene navode smatrajući da su ne osnovani.

*U žalbi smo istakli da ponuđač Inter-com d.o.o. nije u cijelosti popunio Obrazac za cijenu Aneks-I. U koloni prvoj, opis roba, ugovorni organ je tražio da se ponuđači izjasne vezano za deklaraciju ponuđenih roba, shodno zahtjevu TD. ponuđač Inter-com nije ništa naveo, vezano za Deklaraciju. Upisao je samo naziv proizvođača.
Navedeni propust Ugovorni organ se izjašnjava da je dovoljno što je upisan naziv proizvođača te navodi: „U obrascu za cijenu ponude je naveo naziv proizvođača proizvoda čija će deklaracija biti na proizvod." Takođe u svom izjašnjenju UO. navodi: „TD. je jasno zahtijevano da predmetna roba posjeduje deklaraciju sa naznačenim rokom trajanja", što upućuje upravo na zahtjev u opisu roba u Aneksu-I „ Deklaracija o roku trajanja" . Izabrani ponuđač se nigdje u ponudi nije izjasnio za rok trajanja ponuđenih proizvoda, a Ugovorni organ to pravda: Deklaracija će biti na proizvodu Ovakav odgovor je ne prihvatljiv i postavlja se pitanje, ukoliko ništa nije trebalo upisati vezano za Deklaraciju, zašto se taj navod u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao, u koloni opisa roba .Smatramo da je zahtjev Tenderske dokumentacije obavezujući kako za ponuđača kod pripreme ponude tako i za Ugovorni organ kod ocjene ponuda. što ni jedna strana nije uvažila navedeni zahtjev TD.

*Drugi žalbeni navod, Ugovorni organ svjesno ne želi da razumije i mijenja teze i smisao traženog u TD. Jasno je definisano TD, tačka: 5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente: pod h).

Potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći (kojoj je jasno definisan obim prenosa ovlaštenja) koja u tom slučaju mora biti priložena u originali ili ovjerenoj kopiji od nadležnog organa.
Navedeni zahtjev je u skladu sa članom: 58 ZJN, stav (1) pod g).

Ako ponuda treba sadržavati navedeni Akt pod h). To je obavezujuće za ponuđača da traženi Akt čini sadržaj ponude ali i da Ugovorni organ kod ocjene ponuda, nedostatak traženog Akta ponudu odbaci kao nepotpuna a time i ne prihvatljiva.
Potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, je AKT- Ovjeren potpis osobe odgovorne za ponudu Mi ovjeren potpis ovlaštenog lica, original ili ovjerena kopija.
Međutim Ugovorni organ pogrešno tretira navedeni zahtjev te navodi da se time tražila punomoć za osobu odgovornu za ponudu, što je ne prihvatljivo i pogrešno tumačeno.
U prilogu primjerak Akt isti ili sličan koji se trebao dostaviti u sastavu ponude:
Dokaz - Spisak ovlaštenih lica, ovjerena lista potpisa žalitelja Bosna-kom d.o.o.

Kao žalitelj u postupku predlažemo da Uredu za razmatranje žalbi, razmotri naše izjašnjenje u cijelosti i sagleda priložene materijalne dokaze, kako u žalbi tako i prilog u izjašnjenju, koje prilažemo te žalbu usvoji a predmet vrati Ugovornom organu da postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i samim zahtjevima Tenderske dokumentacije.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Inter Com d.o.o. Zenica je aktom broj JN2-03-07-898-4/26 od 02.06.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.
Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13345-1/26 od 29.04.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Inter Com d.o.o. Zenica. Na naprijed navedenu drugo rangirani ponuđač Bosna Kom d.o.o. Gračanica ulaže žalbu, kako slijedi:

Žalitelj u žalbenom navodu ističe da Izabrani ponuđač nije popunio Obrazac za cijenu u cijelosti-Aneks-1., koji u koloni -2 Opis roba, za svaku stavku postoji upit : Deklaracija o roku trajanja, na što se izabrani ponuđač nije izjasnio nego u cijelosti navedeni upit zanemario u izradi ponude. Navedeni propust je suprotan TD zahtjevu točka: 5.2 i točka 5.6 pod a), što čini ponudu ne ispravnom a time i ne prihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi u odnosu na žalbeni navod da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer Aneks I – Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u cijelosti u dijelu koji se odnosi na deklaraciju i rok trajanja proizvoda, ugovorni organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije bila propisana obaveza da ponuđači u obrascu za cijenu ponude posebno navode ili opisuju rok trajanja proizvoda. Zahtjev da roba posjeduje deklaraciju sa naznačenim rokom trajanja odnosi se na karakteristike proizvoda koji će biti isporučen, a ne na sadržaj obrasca za cijenu ponude. Kako ponuđač nije propustio dostaviti nijedan podatak koji je tenderskom dokumentacijom bio izričito propisan kao obavezan sadržaj obrasca, ugovorno tijelo smatra da predmetni navod žalbe nije utemeljen.

U točki 5.2 tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

5.2 Dobavljači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji (Ponuda, prilozi Aneksi u skladu s TD). Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive

U točki 5.6. pod a) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće
5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
a) Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u aneksu I tenderske

dokumentacije; b) Obrazac za ponudu, popunjen u skladu sa šemom koja je data u aneksu 2 tenderske dokumentacije;

U Obrascu za cijenu ponude Aneks I Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Red. br.	Opis roba	Jed. mjere	Koli čina	CIJENA bez PDV-a navesti valutu	
				Jedinična Ci' ena	Ukupna cijena
1.	Pileći file svježi (rinfuza) (Proizvod od svježeg pilećeg mesa) **Deklaracija o roku trajanja** Proizvođač_____	kg	1.300		
2.	Pileći batak s karabatkom (rinfuza) (Svježi proizvod) Deklaracija o roku trajanja Proizvođač_____	kg	1.000		
3.	Pileća pljeskavica (pakovanje od 500 gr do 1 kg) (Smrznuti proizvod.) Deklaracija o roku trajanja Proizvođač _____	kg	60		
4.	Pileća kobasica(pakovanje vakum) (Svježi proizvod) Deklaracija o roku trajanja Proizvođač _____	kom	200		

5.	Pileća salama (pakovanje od 0,8 (Svježi proizvod) Deklaracija o roku trajanja Proizvođač_____	kom	100		
6.	Pileća hrenovka(pakovanje 0,5 1 kg-vakum) (Svježi proizvod) Deklaracija o roku trajanja Proizvođač_____	ko	250		
a sve u skladu sa tehničkom specifikacijom br. RR AD 02/26 od 19.02.2026. godine					

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 4–5 ponude nalazi Obrazac za cijenu ponude – Aneks I, u kojem su popunjene sve predviđene rubrike. Međutim, u rubrici „Deklaracija o roku trajanja" nije upisan nikakav podatak, iako je navedena rubrika sastavni dio obrasca.

Radi poređenja, ovo tijelo je izvršilo uvid i u ponudu žalitelja te utvrdilo da se na stranicama 7–9 ponude nalazi Obrazac za cijenu ponude – Aneks I, u kojem su također popunjene sve predviđene rubrike. U rubrici „Deklaracija o roku trajanja" žalitelj je naveo podatak „Na proizvodu".

Iz navedenog proizlazi da je i sam žalitelj predmetnu rubriku razumio kao mjesto u koje je potrebno unijeti određeni podatak ili napomenu u vezi sa deklaracijom o roku trajanja proizvoda, zbog čega je u istoj rubrici naveo tekst „Na proizvodu", dok izabrani ponuđač predmetnu rubriku nije popunio.

U članku 49. stavak 1. točka d) ZJN je propisano sljedeće;
U postupku javne nabavke robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano;
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Nakon razmatranja žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, te uvida u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Žalitelj utemeljeno ukazuje da izabrani ponudač nije u cijelosti popunio Obrazac za cijenu ponude (Aneks I) u dijelu koji se odnosi na rubriku „Deklaracija o roku trajanja", koja je u okviru opisa roba izričito predviđena tenderskom dokumentacijom. Uvidom u točku 5.6 pod a) tenderske dokumentacije utvrđeno je da je propisano da ponuda mora sadržavati Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa šemom datom u Aneksu I, dok je točkom 5.2 propisana obaveza da se ponude pripreme u skladu sa tenderskom dokumentacijom, uz mogućnost odbacivanja ponuda koje nisu u skladu sa istom. Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da u rubrici „Deklaracija o roku trajanja" nisu uneseni nikakvi podaci, iako je predmetna rubrika sastavni i jasno označeni dio obrasca, te se ponavlja za svaku stavku robe. Slijedom navedenog, utvrđeno je da obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo tijelo cijeni da predmetni propust ne predstavlja isključivo formalni nedostatak, već bitno odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije, s obzirom da je ugovorno tijelo jasno propisalo obavezu popunjavanja svih rubrika obrasca. Nepopunjavanje rubrike koja se odnosi na deklaraciju o roku trajanja proizvoda dovodi u pitanje potpunost ponude i onemogućava njeno poređenje u odnosu na druge ponude u istom postupku. Sukladno članku 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te se ponude koje odstupaju od istih ne mogu smatrati prihvatljivim. U konkretnom slučaju utvrđeno je da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz Aneksa I tenderske dokumentacije. Također, u skladu sa člankom 5.2 tenderske dokumentacije, ponude

koje nisu pripremljene u skladu sa istom moraju biti odbačene kao neprihvatljive, zbog čega je ugovorno tijelo bilo dužno takvu ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da žalitelj utemeljeno ukazuje na neispunjenje jasnog zahtjeva tenderske dokumentacije, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokument točkom: 5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
pod h). Potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći (kojoj je jasno definiran obim prijenos ovlaštenja) koja u tom slučaju mora biti priložena u originali ili ovjerenoj kopiji od nadležnog tijela.
Navedeni zahtjev upućuje da je ponuda morala sadržavati dokument-Akt- ovjeren potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica, od strane nadležnog tijela, notara ili suda, međutim ponuda izabranog ponuđača ne sadrži traženi dokument, što ponudu čini ne potpunom i ne prihvatljivom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da žalbeni navod nije utemeljen. jer je točkom 5.6 h) tenderske dokumentacije propisano da ponudu potpisuje podnositelj ponude ili ovlaštena osoba na temelju punomoći, pri čemu se punomoć dostavlja isključivo kada ponudu potpisuje osoba koja nije zakonski zastupnik ponuđača. Ističe da je u konkretnom slučaju ponudu potpisao direktor društva, odnosno zakonski zastupnik ovlašten za zastupanje prema podacima iz sudskog registra, zbog čega nije postojala obveza dostavljanja punomoći niti drugog akta o prijenosu ovlaštenja. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je ponuda izabranog ponuđača sastavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavama.

U točki 5.2 tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

5.2 Dobavljači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji (Ponuda. prilozi Aneksi u skladu s TD). Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive

U točki 5.6. pod a) tenderske dokumentacije je propisano sljedeće
5.6 Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
h) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći (u kojoj je jasno definiran obim prijenos ovlaštenja) koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji od nadležnog organa.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranici 2. ponude nalazi punomoć kojom direktor društva Inter Com d.o.o. Zenica, Safet Škaljić, ovlašćuje zaposlenika društva Anitu Muslić da u ime ponuđača vrši komunikaciju sa ugovornim tijelom te parafira eventualne ispravke u ponudi, kao i dokumente, izjave, obrasce i priloge koji se dostavljaju u postupku javne nabave „Nabavka namirnica – piletine i pilećih proizvoda". Navedena punomoć sadrži potpis davaoca punomoći Safeta Škaljića, kao i potpis ovlaštene osobe Anite Muslić, te je dostavljena u originalu.
Daljnjim uvidom u sadržaj ponude utvrđeno je da je sve obrasce i dokumente za koje je tenderskom dokumentacijom bio predviđen potpis ponuđača potpisao i ovjerio Safet Škaljić u svojstvu direktora društva. Osnov za navedeno proizlazi iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra broj 043-0-RegZ-26-001167 od 19.03.2026. godine, iz kojeg je vidljivo da je Safet Škaljić direktor i zakonski zastupnik društva Inter Com d.o.o. Zenica, ovlašten za njegovo zastupanje bez ograničenja.
Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ponudu potpisala ovlaštena osoba upisana u sudski registar, dok je dostavljena punomoć imala isključivo svrhu ovlaštenja za komunikaciju i parafiranje eventualnih ispravke u ponudi, te nije predstavljala prijenos ovlaštenja za potpisivanje same ponude. Stoga su zahtjevi iz točke 5.6 h) tenderske dokumentacije u cijelosti ispunjeni.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U članku 57 stavka 1. ZJN-a je propisano:
(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Nakon razmatranja žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog tijela i dokumentacije predmetnog postupka, ovo tijelo isti cijeni **neutemeljenim.** Naime, iz sadržaja točke 5.6 h) tenderske dokumentacije proizlazi da je ugovorno tijelo zahtijevalo da ponuda bude potpisana od strane podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na temelju punomoći, pri čemu se punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji dostavlja samo u slučaju kada ponudu potpisuje ovlašteno lice. Suprotno navodima žalitelja, iz navedene odredbe ne proizlazi obaveza dostavljanja posebnog akta sa ovjerenim potpisom podnosioca ponude, niti obaveza ovjere potpisa ponuđača od strane notara, suda ili drugog nadležnog tijela. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je uz ponudu dostavljena punomoć kojom je Anita Muslić ovlaštena za komunikaciju sa ugovornim tijelom i parafiranje eventualnih ispravke u ponudi, te da je ista dostavljena u originalu. Istovremeno je utvrđeno da je sve obrasce i dokumente za koje je tenderskom dokumentacijom bio predviđen potpis ponuđača potpisao Safet Škaljić u svojstvu direktora i zakonskog zastupnika društva Inter Com d.o.o. Zenica, što proizlazi iz dostavljenog izvoda iz sudskog registra. Dakle, izabrani ponuđač nije ni koristio punomoć za potpisivanje ponude, već je ponudu potpisala osoba ovlaštena za zastupanje društva po samom zakonu i upisu u sudski registar. Dostavljena punomoć odnosila se isključivo na komunikaciju sa ugovornim tijelom i parafiranje eventualnih ispravke, zbog čega navodi žalitelja da nije dostavljen dokument tražen točkom 5.6 h) tenderske dokumentacije nemaju uporište u utvrđenom činjeničnom stanju. Nadalje, u skladu sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ponuđač je dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Kako je u konkretnom slučaju utvrđeno da je ponuda potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača, te da je uz ponudu dostavljena i punomoć u originalu, ovo tijelo nalazi da su zahtjevi iz točke 5.6 h) tenderske dokumentacije u cijelosti ispunjeni. Također, žalitelj tokom postupka nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje činjenica koje bi ukazivale na povredu tenderske dokumentacije ili Zakona o javnim nabavama od strane izabranog ponuđača, kako je to njegova obaveza u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Bosna-Kom d.o.o. Gračanica
- JP EPBiH d.d. Termolektrana Kakanj
- Inter Com d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a