BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-865-7/26
Датум: 04.06.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „TOP - FIT“ д.о.о. Бања Лука, од 18.05.2026. године, заступаног по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу, адвокату из Бања Луке, изјављеној против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 11-16.6-2593-5-2/26 од 06.05.2026. године, у поступку јавне набавке услуга редовног чишћења и одржавања хигијене у објектима Агенције, ЛОТ 2 – Редовно чишћење и одржавање хигијене у објекту сједишта Агенције Бања Лука, уговорног органа: „Агенција за лијекове и медицинска средства БиХ“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници Вијећа I у саставу: Јелена Рачић, предсједник вијећа, те Марко Колобарић и Синиша Тешановић, чланови вијећа, одржаној дана 04.06.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности.
3. Усваја се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом.
4. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
5. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 750,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 02.04.2026. године уговорни орган „Агенција за лијекове и медицинска средства БиХ“ објавио је обавјештење о набавци број: 5-1-2-37-3-43/26, у отвореном поступку јавне набавке услуга редовног чишћења и одржавања хигијене у објектима Агенције. Поступак јавне набавке је подијељен на два лота.

Против Одлуке о поништењу поступка јавне набавке број: 11-16.6-2593-5-2/26 од 06.05.2026. године, у дијелу за ЛОТ 2 – „Редовно чишћење и одржавање хигијене у објекту сједишта Агенције Бања Лука“, жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да је његова понуда незаконито одбачена из разлога што није доставио записник о обиласку локације. Тачком 14. тендерске документације дефинисан је садржај понуде и на предметном списку се не налази овај записник. Нигдје у тендерској документацији није прописано да се обилазак локације доказује, којим документом и на који начин, нити да се такав доказ мора доставити уз понуду. У тачки 30. тендерске документације стоји кратка одредба „обавезан“, али нигдје није прописано да ће се сачинити записник о обиласку локације нити постоји одредба која

прописује одбацивање понуде уколико се локација не обиђе. Жалилац је прегледао локацију 13 пута јер има закључених 13 уговора са уговорним органом а и даље се извршава посљедњи уговор. Чак и да жалилац није обишао локацију, ради се о стандардним услугама чишћења. Не може се исправност понуде доказивати документом над чијим издавањем понуђач нема никакву контролу, а уговорни орган присваја право да бира коме ће издати записник, а кога ће игнорисати, чиме се крше основни принципи закона. Ако се не усвоје претходни жалбени наводи, поступак треба поништити због битних повреда закона у односу на ЛОТ 2. Уговорни орган не поштује суспензивно дејство жалбе јер је покренуо нови поступак набавке за услуге које су предмет овог лота;

2. Жалилац оспорава и понуду понуђача „SAMSIC" д.о.о. Сарајево у случају да овај понуђач изјави жалбу на разлоге одбацивања своје понуде. Понуда овог понуђача је неуредна јер није попунио члан 5. Нацрта уговора, односно није се изјаснио о року у којем прихвата плаћање за извршене услуге, а наведени податак није унио ни под тачком 8. Прилога III.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука, те захтјева надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ са ПДВ-ом, као и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и административне таксе.

Уговорни орган је доставио Изјашњење на жалбу, број: УПП-11-16.6-2593-8-1/26 од 13.10.2025. године, у којем тврди да је жалба неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, од 01.06.2026. године, у којем спори достављено изјашњење разлозима које је истицао у жалби.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Одлуку о покретању поступка набавке број: 11-16.6-2593-1/26 од 25.03.2026. године;
- Обавјештење о набавци број: 5-1-2-37-3-43/26 од 02.04.2026. године;
- Записник о отварању понуда од 05.05.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 11-16.6-2593-4/26;
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11-16.6-2593-5-2/26 од 06.05.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Разматрајући жалбени навод у којем жалилац тврди да је његова понуда незаконито одбачена из разлога што није доставио записник о обиласку локације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11-16.6-2593-5-2/26 од 06.05.2026. године.

Жалилац тврди да је тачком 14. тендерске документације дефинисан садржај понуде и на предметном списку се не налази записник о обиласку локације. Нигдје у тендерској документацији није прописано да се обилазак локације доказује, којим документом и на који начин, нити да се такав доказ мора доставити уз понуду. У тачки 30. тендерске документације стоји кратка одредба „обавезан", али нигдје није прописано да ће се сачинити записник о обиласку локације нити постоји одредба која прописује одбацивање понуде уколико се локација не обиђе. Жалилац је прегледао локацију 13 пута

јер има закључених 13 уговора са уговорним органом а и даље се извршава посљедњи уговор. Чак и да жалилац није обишао локацију, ради се о стандардним услугама чишћења. Не може се исправност понуде доказивати документом над чијим издавањем понуђач нема никакву контролу, а уговорни орган присваја право да бира коме ће издати записник, а кога ће игнорисати, чиме се крше основни принципи закона. Ако се не усвоје претходни жалбени наводи, поступак треба поништити због битних повреда закона у односу на ЛОТ 2. Уговорни орган не поштује суспензивно дејство жалбе јер је покренуо нови поступак набавке за услуге које су предмет овог лота.

Уговорни орган наводи у свом изјашњењу:

„У складу са чланом 53. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, тендерска документација садржи информације и услове за припрему понуде, те као таква представља обавезујући и интегрални захтјев уговорног органа према понуђачима. Сходно наведеном, све тачке и услови садржани у тендерској документацији морају бити испуњени у цијелости, јер непоступање по било којем захтјеву може представљати основ за одбацивање понуде као неприхватљиве. Овдје посебно указујемо на напомене испод Обрасца за цијену понуде-Анекс 3 за лот 1, гдје је наведено да ће записник о извршеном увиду бити сачињен приликом увида, како би га понуђач могао приложити уз понуду, као обавезни квалификациони документ, док је испод Обрасца за цијену понуде-Анекс 3 за лот 2 такође наведено да се увид предметног простора може вршити уз претходни договор и најаву да на лицу мјеста буде задужена особа испред Агенције која ће попунити Записник о извршеном увиду.

У том смислу уговорни орган посебно указује да сваки понуђач који сматра да је одређени захтјев из тендерске документације незаконит или дискриминаторан дужан је правну заштиту остваривати благовременим изјављивањем жалбе на садржај тендерске документације, док се накнадно оспоравање тих захтјева кроз жалбу на одлуку о избору не може сматрати допуштеним. Наиме, сагласно одредбама члана 99. став (1) и члана 101. Закона о јавним набавкама БиХ, понуђач који сматра да су поједине одредбе тендерске документације незаконите, нејасне или дискриминаторне дужан је изјавити жалбу у фази тендерске документације, у законом прописаном року, док се накнадно оспоравање тих захтјева кроз жалбу изјављену против одлуке о избору најповољнијег понуђача не може сматрати допуштеним због преклузије права на оспоравање садржаја тендерске документације.

Како се ниједан од понуђача, па тако ни жалитељ, није жалио на тендерску документацију, уговорни орган сматра недопуштеним све жалбене наводе везане за увид на лицу мјеста, истакнуте против одлуке о избору најповољнијег понуђача. Имајући у виду све претходно наведено, Агенција као уговорни орган прослијеђује на надлежно одлучивање жалбу и пратећи спис предмета набавке, с приједлогом да се по оцјени жалбе и анализом предмета, примјеном члана 111. став (1) тачка ц) Закона, донесе одлука којом ће се жалба одбити као неоснована.

Уговорни орган додатно напомиње да поштује суспензивно дејство улагања жалбе, те да је истовремено с овим изјашњењем донио и рјешење о обустави поступка набавке за вршење услуга чишћења и одржавања хигијене у објекту сједишта Агенције у Бањалуци, број: 11-16.6-4063-3-1/26, које такође достављамо у прилогу.“

Увидом у Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 11-16.6-2593-5-2/26 од 06.05.2026. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из сљедећих разлога, како се наводи у образложењу:

„Комисија за јавну набавку именована је Одлуком број: 11-16.6-2593-2/26 од 02. 04.2026 године. Комисија за јавну набавку у овом поступку је дана 05.05.2026. године извршила јавно отварање понуда за овај лот те извршила оцјену истих, о чему је сачинила одговарајући записник, у којима је утврђено сљедеће:

- *да је укупан број пристиглих понуда двије*
- *да ниједна благовремено запримљена понуда није технички прихватљива.*

Понуде понуђача Самсиц доо Сарајево и Топ Фит доо Бања Лука оцијењене су неуредним јер исте нису садржавале записник о увиђају на лицу мјеста, а што је прописано као обавезни дио понуде тачком 30. тендерске документације, те је комисија слиједом утврђеног дала препоруку за поништење поступка за овај лот.".

Тачком 30. тендерске документације прописано је сљедеће:

„*30. Обилазак мјеста или локације – Обавезан. За локацију контролне лабораторије јавити се контакт особи: Горан Чампара, 033/279-378, 061/....., у периоду од 9:00 до 15:00, до 24.04.2026. године. За локацију Бања Лука јавити се контакт особи: Немања Шево, 051/456-040, у периоду од 9:00 до 15:00, до 24.04.2026. године*".

У Обрасцу цијену понуде за ЛОТ 2, испод табеларног приказа услуга, стоји напомена:

„*Увид предметног простора извршити уз претходни договор и најаву да на лицу мјеста буде задужена особа испред Агенције која ће попунити Записник о извршеном увиду*"

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да жалилац правилно закључује да су у постуку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, којим је прописано:

„*(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:*

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;".

Наиме, уговорни орган је тачком 30. тендерске документације прописао обавезу обиласка локације, али правилно жалилац закључује да тендерском документацијом није прописан доказ којим се доказује да је понуђач извршио прописану обавезу. Напомена обрасца за цијену понуде за ЛОТ 2 садржи само инструкцију понуђачима у којој се наводи да ће се обилазак локације извршити уз претходни договор и најаву лицу које је задужено испред Агенције. Такође, у напомени стоји да ће лице задужено испред Агенције попунити записник о извршеном увиду, али у овој напомени за ЛОТ 2 није прописана обавеза достављања тог записника уз понуду, нити је било којом одредбом тендерске документације прописано на који ће начин понуђачи доказати да су обишли локацију. Овдје прије свега треба истаћи да је понуђач тај који мора доказати да је испунио услове и захтјеве из тендерске документације, којих се мора придржавати у складу са чланом 57. став (1) ЗЈН. Са друге стране, уговорни орган је у обавези да припреми тендерску документацију на начин да пружи понуђачима потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора који су довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи, у складу са чланом 53. став (1) ЗЈН. У вези са тим, уговорни орган је прописао обавезан обилазак локације, али у тендерској документацији за ЛОТ 2 није прописао доказ који понуђачи морају доставити уз понуду да би доказали испуњење овог обавезног услова. Позивање уговорног органа на напомену из обрасца за цијену понуде за ЛОТ 1 не може бити релевантно јер се ради о другом лоту на који није изјављена жалба. Лотови представљају одвојене цјелине у оквиру истог поступка јавне набавке, за које се закључују посебни уговори, а понуде се достављају за сваки лот одвојено, те се и захтјеви за сваки лот морају посматрати

одвојено. Дакле, у обрасцу за цијену понуде за ЛОТ 2 није прописан начин доказивања спорног захтјева, а при том, условљавање претходним договором те попуњавањем записника од стране надлежног лица уговорног органа, без учешћа понуђача у било којем облику, све заједно упућује на субјективну оцјену уговорног органа у вези са испуњењем прописаног захтјева, што упућује на кршење основних принципа закона, односно принципа транспарентности и правичне конкуренције из члана 3. ЗЈН.

Из свега напријед наведеног произилази да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, због недореченості, противрјечности или нејасности тендерске документације, које су довеле до нарушавања основних принципа закона, **због чега је ваљало поступак поништити у потпуности.**

При оваквом стању ствари, остали наводи нису од утицаја на другачије рјешење ствари, нити жалилац може оспоравати понуду другог понуђача која је већ одбачена у поступку.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН те чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 750,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 61/24).

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној страни надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Трошкови за састав ове жалбе су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број: 111/24), у износу од 675,00 КМ (150 бодова + 50% за састав правног лијека = 225 бодова x 3 КМ) + паушал у износу од 168,75 КМ (25%), што износи 843,75 КМ без ПДВ-а, те износ ПДВ-а од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јелена Рачић

Доставити:

1. Адвокат Владимир Драгичевић, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука
2. „Агенција за лијекове и медицинска средства БиХ“, Вељка Млађеновића бб, 78000 Бања Лука
3. Евиденцији
4. а/а