BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-831-8/26
Datum: 04.06.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „HERING“ d.d. Široki Brijeg i „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-305/26 od 30.04.2026. godine, Ugovornog organa Općina Ravno, u postupku javne nabavke radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 04.06.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba grupe ponuđača „HERING“ d.d. Široki Brijeg „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje**, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-305/26 od 30.04.2026. godine, Ugovornog organa Općina Ravno, u postupku javne nabavke radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum, **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Ravno, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1296-1-3-4-3-4/26 i Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum, a dana 30.04.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-305/26, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje grupi ponuđača „PUTOVI“ d.o.o. Grude i „HP INVESTING“ d.o.o. Mostar.

Nezadovoljan sadržajem predmetne odluke, grupa ponuđača „HERING“ d.d. Široki Brijeg „KTM BRINA“ d.o.o. Posušje, izjavila je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 20.05.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

1. Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda žalioca nepravilna navodeći da je umjesto USB stika, dostavljen CD. Zahtjev za dostavljanje kopije ponude nije kvalifikacioni kriterijum, pa samim tim nije, niti može biti razlog za proglašenje ponude neispravnom, niti utiče na sadržaj, cjelovitost niti na ocjenu kvalificiranosti ponuđača. U konkretnom slučaju,

ponuđač je dostavio ponudu na CD, čime je u potpunosti ispunjena svrha ovog zahtjeva – omogućavanje uvida u identičan sadržaj ponude u elektronskom obliku.

- Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda žalioca nepravilna jer nije zadoovljio uslov iz tačke 15 TD i to posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi – Asfaltna baza minimalnog kapaciteta 100t/h udaljena od mjesta izvođenja radova prema uslovima datim u Smjernicama (Sarajevo/Banjaluka 2005). Naime kako je iz zahtjeva TD vidljivo Ponuditelji su bili dužni dokazati posjedovanje ili osigurani pristup opreme pobrojane u točki 15.1. i između ostaloga dokazati da posjeduju ili imaju osigurani pristup za Asfaltnu bazu kapaciteta lOOt/h udaljenu od mjesta izvođenja u skladu sa Smjernicama (Sarajevo/Banja Luka 2005). Da bi dokazao posjedovanje ili osigurani pristup, Žalitelj je u sklopu svoje ponude dostavio dokaze kako je to traženo točkom 15.1. i 15.2. TD i to važeću uporabnu dozvolu o tehničkoj ispravnosti postrojenja i uporabnu dozvolu izdanu od strane nadležnog organa (600-602) te popunjeni obrazac Aneks 6c. U tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo nije eksplicitno naveo kojim dokazima se dokazuje drugi dio zahtjeva tj. udaljenost asfaltne baze od mjesta ugradnje. Da bi dokazao udaljenost asfaltne baze od mjesta ugradnje, Žalitelj je u sklopu Priloga 3b (Program izvođenja) dostavio detaljnu metodologiju izvođenja svih radova pa tako i *„Metodologija prijevoza i ugradnje asfaltne mješavine na dionici ceste Hutovo Ravno"* (255-281str ponude Žalitelja). U dostavljenoj metodologiji žalitelj je analizom postojećih cestovnih pravaca (ucrtanih na kartama i alternativnih pravaca) utvrdio rutu prijevoza te istu predočio putem stvarnih fotografija puta, izvoda i fotografija sa platforme „Google earth" i „Google maps" te dokazao da se transport asfalta može izvršiti unutar 2 sata i daje utvrđena stvarna udaljenost od 99,87 km odnosno vrijeme transporta 1 sat i 53 min čime je zadovoljio zahtjev postavljen u Smjernicama. Ugovorno tijelo je svoje zaključke o neispravnosti ponude Žalitelja donijelo na temelju „deklarativne izjave„ u Zapisniku o ocjeni ponuda da je izvršena provjera udaljenosti u Google maps, a da pri tome nije dostavljen niti jedan materijalni dokaz koji bi potkrijepio ovakvu tvrdnju Ugovornog tijela. Nadalje, pored činjenice daje Žalitelj u sklopu svoje ponude, materijalnim dokazom „Metodologijom prijevoza i ugradnje asfaltne mješavine na dionici ceste Hutovo Ravno", nedvojbeno dokazao da će prijevoz asfaltne mješavine izvršiti u skladu sa uvjetima iz Smjernica sa asfaltne baze čije je posjedovanje također dokazao traženim dokazima, nego je u navedenoj Metodologiji dokazao da se prijevozom i ugradnjom no dostavljenoj metodologiji u potpunosti zadovoljava i drugi najvažniji zahtjev Smjernica za ugradnju asfalta a to je određena temperatura asfalta kod ugradnje. Svrha ograničenja udaljenosti asfaltne baze od mjesta ugradnje odnosno dužina transporta ie te da se zadrži potreban temperatura asfaltne mješavine kako bi se ugradnja moga izvršiti u skladu sa tehničkim standardima koii se trenutno primje¬njuju. U svojoj Metodologiji, Žalitelj je pozivajući se na važeće standarde i propise koji se primjenjuju u cestogradnji, uzimajući u obzir klimatske uvjete mjesta ugradnje prije svega temperaturu zraka, matematičkim metodama utvrdio da se predloženom metodologijom ugradnje u potpunosti ispunjava zahtjev u pogledu propisane temperature asfaltne mješavine prilikom ugradnje.

2. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Žalitelj je utvrdio da ponuda izabranog ponuditelja nije pripremljena u skladu sa zahtjevima točke 15.3. TD *„Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."* te slijedom toga izabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete propisane člankom 15.1 b) i c TD pa je njegova ponuda nepravilna, iz razloga kako slijedi:

- Na 440 stranici ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Ugovor o djelu zaključen između Putova Grude d.o.o i Jerke Leventića koji je predložen kao stručnjak na poziciji „Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima u cestogradnji". Uvidom u dostavljeni dokument u sklopu ponude vidljivo je da potpis Izvršitelja nije originalan nego je skeniran i isprintan u boji, pa samim

tim ne zadovoljava zahtjev postav¬ljen u točki 15.3. TD i time ne ispunjava uvjete propisane točkom I5.1.b Raspolaganje rukovodnim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, i to Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima u cestogradnji.

- Na 467 stranici ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Ugovor o najmu buldozdera gusjeničara između Putova Grude d.o.o i Miv d.o.o. Grude kojim se dokazuje posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora. Uvidom u ponudu vidljivo je daje dostavljenaje kopija ugovora, potpis i pečat najmodavca su isprintane elektronske kopije, odnosno nije original pa samim tim ne zadovoljava zahtjev postavljen u točki 15.3. TD pa je očito da izabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete propisan e člankom 15.1 c) TD posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: Buldožer kom 2

- Na 481 stranici ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Ugovor o najmu autobetonske pumpe između Putova Grude d.o.0 i Probeton d.o.o. Grude dostavljen je kao kopija. Potpis Najmoprimcaje isprintan u cmo-bijeloj varijanti. U ostalim dijelovima ponude je vidljivo da poduzeće Putevi Grude koriste pečat pod brojem 6 i daje isti plave boje. Ovako dostavljen dokument ne zadovoljava zđhtjev postavljen u točki 153. TD pa je očito da izabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete propisan e člankom 15.1 c) TD „ Posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: Auto betonska pumpa, kapaciteta > 40 m3/h sa min. dosegom pumpanja 30 m kom 2

- Na 465 i 466 stranici ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Prilog 6c, u kojem su pod rednim brojevima 14,15 H6 navedeni vibracioni valjci sljedećih karakteristika: Vibracioni valjak BOMAG 216 D-3 mase 17,551, Vibracijski valjak HAMM 34.14 mase 14t i vibracioni valjak HAMM 3516 H1760314 mase. 16t. Sukladno zahtjevima TD ponuditelji su bili dužni dokazati posjed ili osigurani pristup Vibro valjak za izradu nasipa i tampona > 121 kom 3 uz napomenu: Masa vibro valjka je orjentaciona sa mogućim odstupanjem od +/- 0,61 da masa vibro valjka. Naknadno je Ugovorno tijelo kroz odgovore na pitanja putem portala JN pojasnilo ovaj zahtjev iz čega je vidljivo daje namjera Ugovornog tijela bila da se dostave dokazi za vibro valjke čiia ie masa u rasponu od 11.41 do 12,61. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je daje izabrani ponuditelj dostavio dokaz o posjedovanju/dostupnosti za tri valjka koji ne zadovoljavaju uvjete propisane TD u točki 15.1 c) TD „Posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: Vibro valjak za izradu nasipa i tampona > 121 kom 3, Masa vibro valjka je ori-jentaciona sa mogućim odstupanjem od +/- 0,61, pa je njegova ponuda nepravilna.

- Izabrani ponuditelj je u ponudi dostavio podatke za tri asfaltne baze i to:

Postrojenje za proizvodnju za proizvodnju asfaltnih mješavina proizvođača Wirtgen group, Tip Benninghoven eco 2000, koje je u vlasništvu poduzeća Putovi Grude d.o.o., smještena na lokaciji GZ Pogana Vlaka-poljanice, Grude, te je za istu dostavio dokaze tražene TD (važeću uporabnu dozvolu o tehničkoj ispravnosti postrojenja i uporabnu dozvolu izdanu od strane nadležnog organa 503-505 strana ponude izabranog ponuditelja)

Asfaltna baza AMMAN 610073476 smještenu na lokaciji Bišće polje Mostar u vlasništvu poduzeća HP investing d.o.o. Mostar. Za navedenu asfaltnu bazu nije dostavljen dokaz Važeća uporabna dozvola izdana od strane nadležnog tijela pa s toga ova asfaltna baza ne zadovoljava zahtjeve definirane TD pa se dalje neće ni razmatrati.

Postrojenje za proizvodnju asfalta proizvođača MIRIM, tip ULTIMAP 1300 B4 E160 L, smještena na lokaciji Luke Trebi-nje u vlasništvu poduzeća Hercegovinaputevi a.d. Trebinje. Na stranicama ponude 548-550 dostavljeni su dokazi traženi TD (važeća uporabna dozvola o tehničkoj ispravnosti postrojenja i uporabna dozvola izdana od strane nadležnog organa) te na 551-552 stranici dostavljen je Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između Hercegovinaputeva a.d. i HP investing(551-552). Dostavljeni ugovor je općenit, i njemu se ne

spominje da će predmetna asfaltna baza biti na raspolaganju za izvođenje radova na konkretnom projektu „Izvođenje radova na izgradnji magistralne ceste Ml7.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum",. Ugovor je zaključen 7.42025. dakle skoro godinu dana prije objave obavještenja o nabavi za konkretnu javnu nabavu. Nadalje u članku 1 st 3 dostavljenog ugovora navodi se da Najmodavac preuzima obveza stavljanja na raspolaganje asfaltne baze Zakupoprimcu uz obavezni period najave od 7 dana. Prema tome obveza stavljanja na raspolaganje uvjetovana ie obvezom prethodnog obavještenja u roku od 7 dana. Ovakav suspenzivni uviet rezultira tim da pravni učinak ugovora ili pravnog posla ne nastupa odmah, već tek kada se ispuni određena buduća i neizvjesna činjenica (u konkretnom slučaiu naiava 7 dana ranije). Sve dok se takav uviet ne ispuni, prava i obveze iz ugovora "miruju", (conditio suspensiva).

Prema navedenim činjenicama može se zaključiti da je jedina asfaltna baza koja se može uzeti u obzir kod ocjene ponuda je Postrojenje za proizvodnju asfaltnih mješavina proizvođača Wirtgen group, tip Benninghoven eco 2000, koja je u vlasništvu preduzeća Putovi d.o.o. Grude, smještena GZ Pogana Vlaka-poljanice, Grude.

U sklopu svoje ponude izabrani ponuđač nije dostavio dokaz kojim bi pokazao tanu udaljenost ove asfaltne baze. Okvirnom procjenom ona svakako prelazi 70 km što znači da je ponuđač u skladu sa smjernicam aobavezan osigurati prevoz asfalta vozilima koji imaju termokesone. Već je spomenuto d au skladu sa propisima u Smjernicama broj vozila za prevoz bituminizirane smjese na gradilište se mora prilagoditi uslovima ravnomjernog ugrađivanja u odnosu na kapacitet proizvodnje i udaljenosti prevoza. Dakle, izabrani je u ponudi trebao dokazati kojom dinaimkom će vršti ugradnju, s kojim brojem kamiona i u skladu s tim dostaviti dokaze o posjedovanju ili osiguraniom pristupu potrebnom broju vozila sa termokesonima što u ovoj ponudi nije učinjeno. Izabrani ponuđač je u u ponudi dostavio ukupno 11 kamiona i svi posjeduju termokesone, dakle takvi kamioni će se korisitit isključivo za prevoz asfalta, pa se time dovodi u pitanje ispunjavanje usloa iz TD koji se odnose na zahtjev u tački 15.1.c) – posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora kamioni kiperi nosivosti od 15-25t-kom8. U sklopu svoje ponude u Prilogu 3b, izabrani ponuđač je u šemi organizacije graidlišta samo označio asfaltu bazu s koje pretpostavljamo planira isporučivati asfalt za predmetni projekat, a pri tome u ponudi nije dokazao kojom rutom planira voziti asfalt, kolika je tačna udaljenost, kojom dinamikom planira vršiti ugradnju i koliko voznih jedinica (kamiona sa termokesonima) planira koristiti, pa nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je ugovonri organ zaključio da izabrani ponuđač zadovoljava uslove iz tenderske dokumentaicje, budući da je dostavio dokaze za prevoz asfalte ali ne i dokaze za osiguran pristup preostalih osam traženih kamiona.

3. Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje te donio pogrešan zaključak da je ponuda grupe ponuđača Prijedorputevi a.d. i Kozara putevi a.d. pravilna i to kako slijedi:

- Ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tačke 17. Sadržaj ponude i način pripreme ponude jer je na stranici 873 u sastavu Priloga 3b dostavio dinamički plan koji nije izrađen na jednom od službenih jezika u BiH. Naime, dio dinamičkog plana je dostavljen na engleskom jeziku, a na stranici 879 dostavljen je Plan isporuke opreme i materijala na engleskom jeziku bez prevoda.

- Na stranicama ponude 393-401 dostavljeni su dokazi o posjedovanju/osiganom pristupu traženi TD kao i ugovor o dugoročnoj poslovnoj saradnji zaključen između Prijedorputeva i Hercegovinaputeva d.o.o. kojim se ponuđaču stavlja na raspolaganje asfaltna baza locirana Separacija Luke Trebinje. U sklopu ponude ponuđač je na stranama 869-886 dostavio Prilog 3b sa metodologijom izvođenja radova gdje detaljno nije predočen način i metodologija izvođenja asfaltnih radova, pa tako nije određen broj vozila za prevoz asfalta. U

sastavu ponude ponuđač nije dostavio dokaz kojim bi pokazao tačnu udaljenost ove baze pa nije jasno na temelju kojih dokaza je ugovorni organ zaključio da je ova asfalta baza udaljena u skladu sa propisima iz Smjernica.

U sklopu svoje ponude u Prilogu 3b, ponuđač u ponudi nije dokazao kojom rutom planira voziti asfalt, kolika je tačna udaljenost, kojom dinamikom planira vršiti ugradnju i koliko voznih jedinica (kamiona sa termokesonima) planira koristiti, pa nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je ugovonri organ zaključio da izabrani ponuđač zadovoljava uslove iz tenderske dokumentaicje, budući da je dostavio dokaze za prevoz asfalte ali ne i dokaze za osiguran pristup preostalih osam traženih kamiona.

Iz svega piethodno navedenog može se zaključiti daje ponuda grupe ponuditelja Prijedorputevi a.d i Kozaraputevi d.o.o. nepravilna jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz točke 17 i 24. TD. Ugovorno tijelo je pogrešno utvrdilo daje ponuda izabranog ponuditelja pravilna, te je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donio nezakonitu odluku te pozvao na održavanje e aukcije ponuditelja čija je ponuda nepravilna. > Na stranicama ponude od 393-401. dostavljeni su dokazi o posjedovanju /osiguranom pristupu traženi TD (važeća upora¬bna dozvola o tehničkoj ispravnosti postrojenja i uporabna dozvola izdana od strane nadležnog organa) kao i ugovor o dugo¬ročnoj poslovnoj suradnji zaključen između Prijedorputeva a.d i Hercegovinaputeva d.o.o. kojim se PonudHelju stavlja na raspolaganje asfaltna baza locirana Separacija Luke Trebinje. U sklopu svoje ponude Ponuditelj je na stranama ponude 869-886 dostavio Prilog 3b sa metodologijom izvođenja radova gdje detaljno nije predočen način i metodologija izvođenja asfalterskih radova, pa tako niej ni određen potreban broj vozila za prijevoz asfalta. U sastavu ponude ponuditelj nije dostavio dokaz kojim bi pokazao točnu udaljenost ove asfaltne baze pa nije jasno na te¬melja kojeg dokumenta je Ugovorno tijelo zaključilo da je ova asfaltna baza udaljena od gradilišta u skladu sa propisima iz Smjernica. Ugovorno tijelo je postavilo zahtjev u TD da svaki ponuditelj treba dokazati posjedovanje ili osigurani pristup za 8 kamiona koji se koriste za izvršenje ugovora (zemljani radovi na trasi) a dodatni zahtjev TD se odnosi na prijevoz asfaltne mješavine gdje se u TD jasno kaže Transport asfaltne mase mora bili u skladu sa Smjernicama (Sarajevo/Banja Luka 2005). Smej-nlce nalažu da se broj tih vozila za prijevoz asfalata (bilo sa kesonima ili bez njih) mora odrediti uzimajući u obzir kapacitet i udaljenost U sklopu svoje ponude u Prilogu 3b, ponuditelj u ponudi nije dokaza kojom rutom planira voziti asfalt, kolika je točna udaljenost, kojom dinamikom planira vršiti ugradnju i koliko voznih jedinica kamiona sa termokesonima ili bez planira koristiti, pa nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je ugovorno tijelo zaključilo da izabrani ponuditelj zadovoljava uvjete TD, budući daje dostavio samo dokaze za osiguran pristup 8 traženih kamiona. Iz svega prethodno navedenog može se zaključiti daje ponuda grupe ponuđača Prijedorputevi a.d. i Kozaraputevi d.o.o. nepravilna jer nije pripremljena u skladu sa zahtjevima iz točke 15.1. b), c),17 i 24 TD. Ugovorno tijelo je pogrešno utvrdilo daje ponuda izabranog ponuditelja pravilna, te je zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donio nezakonitu odluku, prije svega pozvao na održavanje e aukcije ponuditelja čija je ponuda nepravilna i na kraju mu nakon održane e aukcije nezakonitom odlukom dodijelio Ugovor.(Dokaz 7: Izvod iz ponude grupe ponuđača Prijedorputevi a.d. Kozara Putovi d.o.o.)

- Ugovorno tiielo prilikom ocjene ponuda nije postupilo u skladu sa osnovnim načelima ZJN (transparentnosLiednaki tretman prema svim ponuđačima). Ugovorno tijelo prilikom ocjene ponuda nije postupilo u skladu sa osnovnim načelima ZJN, naime u Zapisniku o ocjeni ponuda s navodi daje ugovorno tijelo u „cilju provjere" usklađenosti ponude Žalitelja vršilo provjeru udaljenosti asfaltne baze koju je Žalitelj predočio u ponudi, a pri tom s druge strane samo „konstatira" da su ponude ostala dva ponuditelja kompletne , bez daje izvršio provjeru. Dokaz o udaljenosti baze, načinu ugradnje, broju voznih jedinica koju je dostavio Žalitelj u obliku dokumenta"Metodologija prijevoza i ugradnje asfaltne mješavine

na dionici ceste Hutovo Ravno" (255-281 str ponude Žalhelja) od skoro 30stranica, sa grafičkim prikazima, izračunima i analizom rute nije uopće cijenio dok je s druge strane ponude druga dva ponuditelja bez predočenih dokaza u sastavu ponude bez provjere ocijenio kao pravilne. Ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo je dokazalo da svi ponuđači nisu imali jednaki "tretman", neke ponude kao Zalite-ljeva se samoinicijativno „provjerava" bez da se cijene dostavljeni dokazi u sklopu ponude a za neke se samo „konstatira „bez navođenja razloga, dokaza ili činjenica na temelju kojih se „konstatira" da su pravilne. Razmatrajući gore navedene žalbene navode jasno je daje Ugovorno tijelo prilikom ocjene ponuda pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje te tako donijelo nezakonitu odluku, tako što je provelo e aukciju protivno Pravilniku o uvjetima i načinu korištenja e aukcije (SI. glasnik BiH", br. 80/2023), te u konačnici nakon nezakonito proveden e aukcije donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorni organ je dana 20.05.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 01-06-371/26 od 09.05.2026. godine, zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalilac je dana 01.06.2026. godine dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, u kojem u bitnom navodi da ostaje pri žalbenim navodima.

Izabrani ponuđač je dana 01.06.2026. godine dostavio Odgovor na žalbene navode, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u spis predmeta i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da je ugovorni organ pogrešno utvrdio da je ponuda žalioca nepravilna navodeći da je umjesto USB stika, dostavljen CD, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 18. Tenderske dokumentacije – Način dostavljanja ponuda propisano je, između ostalog, da će dobavljač dostaviti jednu ponudu u originalu i jednu kopiju ***(kopija ponude na USB stick)*** *na kojima će čitko napisati: „ORIGINAL PONUDA" i „KOPIJA PONUDE". Ponuda i njena kopija se pečatom ili potpisom trebaju biti zapečaćene u jednoj neprovidnoj koverti.*

Žalilac u žalbi u potencira tvrdnju da zahtjev za dostavljanje kopije ponude nije kvalifikacioni kriterijum, pa samim tim nije, niti može biti razlog za proglašenje ponude neispravnom, niti utiče na sadržaj, cjelovitost niti na ocjenu kvalificiranosti ponuđača. U konkretnom slučaju, kako ističe, kopiju ponude je dostavio na CD čime je u potpunosti

ispunjena svrha ovog zahtjeva – omogućavanje uvida u identičan sadržaj ponude u elektronskom obliku, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da se ne radi o manjem formalnom propustu, već je zahtjev za dostavljenje kopije ponude na USB stiku postavljen iz razloga što ugovorni organ posjeduje računare koji mogu samo čitati USB sitkove, te iz aspekta evalucije ponude komisija je mogla jedino pregledati ponude na USB stiku, a ne na CD.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je žalilac unutar svoje ponude propustio dostaviti kopiju ponude na USB stiku, već je kopiju ponude dostavio na CD.

Prema stavu ovog organa, dostavljajući kopiju ponude na CD, umjesto na USB stiku, kako je nesporno traženo tenderskom dokumentacijom, žalilac nije postupio u skladu sa tačkom 18. Tenderske dokumentacije, a u posljedici ni u skladu sa članom 57. stav (1) ZJN, jer se u postupku javne nabavke nije pridržavao uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije. Isto tako, ovaj organ smatra da se predmetni propust žalioca ne može ocijeniti kao formalni propust, jer se radi o izostanku dostavljanja kopije ponude u formi i na način kako je to nesporno traženo tenderskom dokumentacijom, a što može uticati na funcionalnu mogućnost pregledanja kopije ponude. Dakle, radi se o dvije različite forme dostavljanja kopije ponude, odnosno dva različita medija za pohranjivanje podataka, i to CD, kako je žalilac istu dostavio, i USB kako je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije kako od strane ugovornog organa tako i od strane ponuđača preduslov je zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost uslova i zahtjeva dokazivati na način na koji je to propisano tenderskom dokumentacijom. Kako žalilac kopiju ponude nije dostavio na način propisan tačkom 18. Tenderske dokumentacije, tako je isti propustio postupiti u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, radi čega je žalbeni navod ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnju da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje povodom njegove ponude u dijelu udaljenosti asfaltne baze, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 15.1.c) Tenderske dokumentacije, propisano je između ostalog, da ponuđač treba da posjeduje ili osigura pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

***-Asfaltna baza minimalnog kapaciteta 100t/h udaljena od mjesta izvođenja radova prema uvjetima datim u Smjernicama** (Sarajevo/Banjaluka 2005) set 1*

Transport asfaltne mase mora biti u skladu sa Smjernicama (Sarajevo/Banjaluka 2005).

Za ponuđenu Asfaltnu bazu i betonsku bazu potrebno je dostaviti važeću upotrebnu dozvolu o tehničkoj ispravnosti postojenja i upotrebnu dozvolu izdatu od strane nadležnog organa.

Tačkom 15.2. Tenderske dokumentacije, propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu dokaza, između ostalog:

c) Izjava (Prilog 6c) o potrebnoj (traženoj) tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže (posjeduje ili ima osiguran pristup) u svrhu izvršenja ugovora. Za opremu koja podliježe registraciji dostaviti važeće prometne dozvole, oprema koja ne podliježe registraciji dostaviti važeće upotrebne dozvole, za opremu koja nije u vlasništvu dostaviti ugovor o najmu sa naprijed navedenim dokazima.

Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je u sklopu svoje ponude dostavio dokaze kako je traženo točkom 15.1. i 15.2. TD, te da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije eksplicitno naveo kojim dokazima se dokazuje drugi dio zahtjeva tj. udaljenost asfaltne baze od mjesta ugradnje. Žalilac ističe da je u svrhu dokazivanja udaljenosti asfaltne baze od mjesta ugradnje, u sklopu Priloga 3b (Program izvođenja) dostavio detaljnu metodologiju izvođenja svih radova pa tako i *„Metodologija prijevoza i ugradnje asfaltne mješavine na dionici ceste Hutovo Ravno"*, na stranicama ponude 255-281, te da je u dostavljenoj metodologiji analizom postojećih cestovnih pravaca (ucrtanih na kartama i alternativnih pravaca) utvrdio rutu prijevoza te istu predočio putem stvarnih fotografija puta, izvoda i fotografija sa platforme „Google earth" i „Google maps" te dokazao da se transport asfalta može izvršiti unutar 2 sata i daje utvrđena stvarna udaljenost od 99,87 km odnosno vrijeme transporta 1 sat i 53 min čime je zadovoljio zahtjev postavljen u Smjernicama, sve pobliže opisano unutar žalbe.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ navodi da iako je žalitelj dostavio dokument pod nazivom *Metodologija prijevoza i ugradnje asfalta mješavine na dionici ceste Hutovo-Ravno* (255-281 str. ponude žalitelja) nije dokazao daje udaljenost predmetne asfaltne baze s mjestom izvođenja radova u skladu sa Smjernicama za gradnju puteva. U svojoj ponudi je prikazao analizu postojećih cestovnih pravaca, ali udaljenost asfaltne baze na adresi Vinjani bb, Posušje do predmetne dionice Hutovo Ravno-sredina ceste prelazi traženu udaljenost (Slike putem Googl maps servisa u privitku), te zatražio podatak od BIHAMK. Dodatno je ugovorni organ zatražio i podatak Općine Grude i Grada Čapljine o prolasku teretnih kamiona kroz područje njihovih općina.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe da se ugovorni organ poziva na deklarativnu provjeru putem google maps servisa, bez materijalnih dokaza, dok je žalilac u ponudi dostavio materijalni dokaz – elaborat (Metodologija), sa zbirnom tablicom transportnih dionica, čime je zadovoljen zahtjev iz Smjernica. Ističe također i da ugovorni organ navodi da nisu dostavljeni dokazi da teretni promet neće oštetiti makadamski put, što nije tačno jer je žalilac svjestan te mogućnosti, radi čega je u na stranici ponude 259. dao izjavu da će u cjelosti sve puteve o svom trošku prigaloditi i sanirati, što ugovorni organ nije uzeo u obzir.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je ugovorni organ propisao zahtjev da asfaltna baza mora biti udaljena od mjesta izvođenja radova prema uvjetima datim u Smjernicama Sarajevo/Banjaluka 2005 *(Prevoz smjese bitumenskog betona ograničen je sa najvećom dužinom transporta od 100km, odnosno na vrijeme 2 sata pod uslovom da se za prevoz upotrebljavaju vozila sa termokesonima. U suprotnom slučaju, dužina prevoza bituminizirane smjese ograničena je na 70km, odnosno maksimalno trajanje prevoza 1,5 sat).* Nije sporna ni činjenica da je ugovorni organ kao dokaz za tačku 15.2. Tenderske dokumentacije propisao Izjavu (Prilog 6c) o potrebnoj (traženoj) tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže (posjeduje ili ima osiguran pristup) u svrhu izvršenja ugovora, te za opremu koja podliježe registraciji dostaviti važeće prometne dozvole, oprema koja ne podliježe registraciji dostaviti važeće upotrebne dozvole, za opremu koja nije u vlasništvu dostaviti ugovor o najmu sa naprijed navedenim dokazima. Pored toga, nesporna je činjenica da je žalilac unutar ponude dostavio dokument koji nosi naziv *Metodologija prijevoza i ugradnje asfaltne mješavine na dionici ceste Hutovo Ravno*, a koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je ponudu žalioca u ovom dijelu ocijenio neprihvatljivom, navodeći da udaljenost asfaltne baze žalioca od mjesta izvršenja radova nije u skladu sa Smjernicama, temelji svoj stav *gogole maps*, kroz provjeru udaljenosti asfaltne baze od mjesta izvršenja radova. Žalilac u žalbi ističe da je u metodologiji uzeo u obzir pravce ucrtane na kartama i alternativne pravce, te na temelju fotografija puta, fotografija sa platforme Google earth i Google maps, utvrdio rutu prevoza dužine 99,87km i vrijeme transporta 1:53h, čime je zadovoljio zahtjev Smjernica.

Aktom Grada Čapljina, broj 01-19-4357/26-2 od 19.05.2026. godine, u odnosu na dvije dionice (Dračevo-Cerevo-3,00km i Dračevo-Cerevo-makadamski put 7.60km), navedeno je da predmetni put nije uslovan, iz sigurnosnih razloga, za prolaz vozila nosivosti 15-25t. Aktom Opštine Grude broj 04-23-1005/26 od 18.05.2026. godine, u odnosu na prolazak kamiona kipera kroz ulicu fra. Gabre Grubišića, navedeno je da je u ovoj ulici saobraćaj zabranjen za vozila čija ukupna masa prelazi 3,5t.

Sporno pitanje pred ovim organom je pitanje da li je udaljenost asfaltne baze žalioca u skladu sa Smjernicama (Sarajevo/Banjaluka 2005). Ovaj organ napominje da je žalilac unutar ponude dostavio dokument koji nije zahtijevan tenderskom dokumentacijom, unutar kojeg je pobliže naveo udaljenost asfaltne baze od mjesta izvođenja radova, a koju udaljenost, odnosno predložene rute, je ugovorni organ doveo u pitanje kroz evaluaciju ponuda i izvršene provjere, sve na temelju gore navedenih dokaza. Tako, ugovorni organ ističe da žalilac nije dokazao da ima asfaltnu bazu udaljenosti propisane kao u Smjernicama, te da iako je dostavio *Metodologiju prevoza i ugradnje asfalta mješavine na dionici ceste Hutovo-Ravno*, nije dokazao da je udaljenost predmetne asfaltne baze od mjesta izvođenja radova u skladu sa Smjernicama za gradnju puteva. Ugovorni organ navodi da, iako je prikazao analizu postojećih pravaca, udaljenost asfaltne baze prelazi traženu udaljenost. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ruta na temelju koje žalilac zasniva svoju tvrdnju da se radi o asfaltnoj bazi u skladu sa Smjernicama, dovedena u pitanje gore navedenim dokazima koje je ugovorni organ ponudio, a što žalilac ni ne spori, čime je žalilac u bitnom doveo u pitanje udaljenost ponuđene asfaltne baze, imajući u vidu da isti ne nudi dokaze na temelju kojih bi se zaključilo da je asfaltna baza u skladu sa Smjernicma, ukoliko se imaju u vidu dokazi ugovornog organa. Ugovorni organ je u svrhu provjere sporne udaljenosti dobio podatak od Opštine Grude i Grada Čapljina o prolasku teretnih kamiona kroz područje njihovih opština,

koje žalilac i ne spori, gdje su dostavili odgovore da su neke od ponuđenih ruta žalioca zabranjene za promet teretnih vozila, odnosno da put nije uslovan, iz sigurnosnih razloga, za prolaz vozila nosivosti 15-25t. Pri takvom stanju stvari, ovaj ističe da žalilac nije dokazao, niti učinio vjerovatnim da je ugovorni organ neosnovano ocijenio njegovu ponudu neprihvatljivom u odnosu na udaljenost asfaltne baze od mjesta izvođenja radova, jer isti u postupku pravne zaštite nije ponudio dokaze na temelju kojih bi ovaj organ zaključio da je predmetna udaljenost u skladu sa Smjernicama, sve imajući u vidu da je ugovorni organ ponudio dokaze na temelju kojih se može izvesti zaključak da su rute transporta koje koristi žalilac sporne na gore opisani način. Ovu suštinsku tvrdnju koja bitno utiče na predloženu rutu žalioca, ni sam žalilac ne spori kroz odgovor na izjašnjenje ugovornog organa. Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbene navode žalioca koji se odnosi na tvrdnje da je ugovorni organ pogrešno utvrdio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača u odnosu na zahtjev iz tačke 15.3. Tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 15.3. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

- Na stranici 440. ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Ugovor o djelu zaključen između Putova Grude d.o.o i Jerke Leventića koji je predložen kao stručnjak na poziciji *„Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima u cestogradnji"*. Uvidom u dostavljeni dokument u sklopu ponude vidljivo je da potpis Izvršitelja nije originalan nego je skeniran i isprintan u boji, pa samim tim ne zadovoljava zahtjev postavljen u točki 15.3. TD i time ne ispunjava uvjete propisane točkom I5.1.b *Raspolaganje rukovodnim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova*, i to Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima u cestogradnji.
- Na stranici 467. ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Ugovor o najmu buldozdera gusjeničara između Putova Grude d.o.o i Miv d.o.o. Grude kojim se dokazuje posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora. Uvidom u ponudu vidljivo je da je dostavljena kopija ugovora, a potpis i pečat najmodavca su isprintane elektronske kopije, odnosno nije original pa samim tim ne zadovoljava zahtjev postvljen u točki 15.3. TD, pa je očito da izabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete propisane člankom 15.1 c) TD posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: Buldožer kom 2.
- Na stranici 481. ponude izabranog ponuditelja dostavljen je Ugovor o najmu autobetonske pumpe između Putova Grude d.o.o. i Probeton d.o.o. Grude i to dostavljen kao kopija. Potpis Najmoprimca je isprintan u crno-bijeloj varijanti. U ostalim dijelovima ponude je vidljivo da poduzeće Putevi Grude koriste pečat pod brojem 6 i daje isti plave boje . Ovako dostavljen dokument ne zadovoljava zahtjev postavljen u točki 15.3. TD pa je očito da izabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjete propisane člankom 15.1 c) TD „ *Posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora*: Auto betonska pumpa, kapaciteta > 40 m3/h sa min. dosegom pumpanja 30 m kom 2.

U izjašnjenju na žalbene navode žalioca ugovorni organ u bitnom navodi:

- Nije tačno da se radi neprihvatljivom potpisu ponuđača na stranici 440, jer je ugovor o djelu dostavljen u originalu uz priložen CV na kojoj je potpis identičan ovom potpisu na ugovoru o djelu. Kao dokaz ove tačke tenderske dokumentacije tražen je CV sa ppunjenim

podacima kojim se dokazuje traženo iskustvo, diploma i potvrda o položenom stručnom ispitu, dok ugovor o djelu nije ni tražen u ovoj fazi postupka.

- Nije tačno da se radi o kopiji ugovora jer je na strani 467 dostavljen originalni ugovor o najmu sa priloženom upotrebnom dozvolom.

- Nije tačno da se radi o isprintanoj kopiji na stranici 481 ponude, jer ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji ograničio ponuđače da moraju ponudu opečatiti jednim istim pečatom, niti ponudu potpisati jednom istom olovkom koji moraju biti u identičnoj boji.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac u bitnom navodi da obrazloženje ugovornog organa da ponuđači mogu koristiti različite olovke i pečat nema nikavko značenje, osim što potvrđuje da dokument nije original, ali da ugovorni organ nema razlog sumnjati u dostavljeni dokument. Zadatak ugovornog organa je da na temelju dostavljenih dokaza utvrdi činjenično stanje.

U odgovoru na žalbene navode izabrani ponuđač u bitnom navodi da se ne radi o fotokopijama dokumentacije, te u svrhu dokazivanja svojih tvrdnji dostavlja dopis od fimre MIV d.o.o. Grude (stranu potpisnicu ugovora sa stranice 467. ponude izabranog ponuđača) u kojoj se navodi da se radi o originalnom potpisu i pečatu. Takođe dostavlja dokaz da posjeduje više pečata, između ostalog i pečat sa patronama u crnoj boji i to fotografiju pečata i izjavu kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti tvrdimo istinitost navedenog, te i Izjavu od firme Probeton d.o.o. Grude (stranu potpisnicu ugovora sa stranice 481. ponude izabranog ponuđača).

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, što se tiče dijela žalbenog navoda žalioca koji se odnosi na Ugovor o djelu zaključen između Putova Grude d.o.o i Jerke Leventića (predložen kao stručnjak na poziciji „Inženjer za geodeziju, dipl.ing.geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva na radovima u cestogradnji), sa stranice 440. ponude izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da je tačkom 15.2. b) Tenderske dokumentacije kao dokaz za tačku 15.1. b) raspolaganje rukovodnim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova, propisano*: Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja (Prilog 6b) koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac rukovodni tim gradilišta sa prilozima (CV popunjen podacima kojima se dokazuje traženo iskustvo, diploma i potvrda o položenom stručnom ispitu).* S tim u vezi, osnovano ugovorni organ upućuje na činjenicu da Ugovor o djelu nije ni zahtijevan kao dokaz za tačku 15.1. b) Tenderske dokumentacije, radi čega se ispunjenost ovog uslova ne dokazuje na temelju spornog ugovora.

U odnosu na Ugovor o najmu buldožera gusjeničara (stranica 467. ponude izabranog ponuđača) i Ugovor o najmu autobetonske pumpe (stranica 481.ponude izabranog ponuđača), ovaj organ ističe da je suština žalbenog navoda žalioca u ovom dijelu sadržana u tvrdnji da se ne radi o originalnim dokumentima. Ovaj organ prije svega ističe da žalilac ne nudi dokaze za svoje tvrdnje, već isključivo iznosi sumnju u originalnost predmetnih dokumenata, bez relevantnih dokaza na temelju kojih bi se moglo zaključiti da se radi o isprintanim elektronskim kopijama, kako ističe žalilac. Za isticanje ovakvih sumnji, žalilac bi već u fazi

izjavljivanja žalbe trebao dostaviti dokaze koji bi ovakve tvrdnje činili barem vjerovatnim, a što je isti propustio. Za isticanje ovakve sumnje, a da bi ista bila barem učinjena vjerovatnom, nije dovoljno da žalilac konstatuje da dokumenti nisu originalni, jer bez relevantih dokaza za isto, žalbeni navod žalioca ostaje na nivou sumnje. Sa druge strane, žalilac dio žalbenog navoda temelji na stavu da je izabrani ponuđač unutar ponude koristio pečat plave boje, a da je pečat na dokumentu sa stranice 482. crne boje, radi čega zaključuje da se radi o kopiji. U odnosu na ovu tvrdnju, ugovorni organ upućuje da tenderskom dokumentacijom nije ograničio ponuđače da moraju ponudu opečatiti jednim istim pečatom, niti potpisati jednom istom olovkom, u istim bojama. U pogledu ove tvrdnje, izabrani ponuđač u žalbenom postupku dostavlja dopis od firmre MIV d.o.o. Grude (stranu potpisnicu ugovora sa stranice 467. ponude izabranog ponuđača) u kojoj se navodi da se radi o originalnom potpisu i pečatu. Takođe dostavlja dokaz da posjeduje više pečata, između ostalog i pečat sa patronama u crnoj boji i to fotografiju pečata i izjavu kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornosti tvrdi istinitost navedenog, te i Izjavu od firme Probeton d.o.o. Grude (stranu potpisnicu ugovora sa stranice 481. ponude izabranog ponuđača). Cijeneći dostavljenu dokumentaciju i prednje navedeno, ovaj organ ističe da su tvrdnje žalioca ostale na nivou sumnje, jer isti za svoje tvrdnje nije ponudio nikakve dokaze, uključujući i eventualno upućivanje na tačke tenderske dokumentacije ili materijalne propise iz kojih bi proizilazila zabrana posjedovanja ili korištenja različitih pečata u pravnom prometu. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navodi žalioca su ***neosnovani.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na tvrdnje da je ugovorni organ pogrešno utvrdio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača u odnosu na zahtjev iz tačke 15.1.c) Tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 15.1.c) Tenderske dokumentacije, propisano je između ostalog, da ponuđač treba da posjeduje ili osigura pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

- *Vibro valjak za izradu nasipa i tampona ≥12 t – kom 3*

Prilogom 6 Tenderske dokumentacije, propisano je, između ostalog, Mase valjaka su orijentacione sa mogućim odstupanjem +/- 0,6 t.

Žalilac u žalbi navodi da je izabrani ponuđač, na stranicama 465. i 466. ponude dostavio Prilog 6c, u kojem su pod rednim brojevima 14,15 i 66 navedeni vibracioni valjci sljedećih karakteristika: *Vibracioni valjak BOMAG 216 D-3* mase 17,55t, *Vibracijski valjak HAMM 34.14* mase 14t i *vibracioni valjak HAMM 3516 H1760314* mase 16t. Sukladno zahtjevima TD ponuditelji su bili dužni dokazati posjed ili osigurani pristup *Vibro valjak za izradu nasipa i tampona > 121 kom 3 uz napomenu*: Masa vibro valjka je orjentaciona sa mogućim odstupanjem od +/- 0,61 da masa vibro valjka. Naknadno je Ugovorno tijelo kroz odgovore na pitanja putem portala JN pojasnilo ovaj zahtjev iz čega je vidljivo daje namjera Ugovornog tijela bila da se dostave dokazi za vibro valjke čiia ie masa u rasponu od 11.41 do 12,61. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja vidljivo je daje izabrani ponuditelj dostavio dokaz o posjedovanju/dostupnosti za tri valjka koji ne zadovoljavaju uvjete propisane TD u točki 15.1 c) TD „Posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju Ugovora: Vibro valjak za izradu nasipa i tampona > 121 kom 3, Masa vibro valjka je orijentaciona sa mogućim odstupanjem od +/- 0,61, pa je njegova ponuda nepravilna.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je Tenderskom dokumentacijom propisano da masa vibro valjka bude ista ili veća od 12 tona, tako da ponuđeni valjci u potpunosti zadovoljavaju traženi uslov. Vibracioni valjci za izradu tampona i nasipa su karakteistični po tome što oni sa većom masom obavljaju puno bolje traženu izradu i zbog toga su prihvatljivi ponuđeni valjci.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nesporna je činjenica da je izabrani ponuđač u ponudi naveo vibracione valjke mase/nosivosti 17.55t, 14t i 16t.

Žalilac u žalbi predmetno spori na način da ističe da je namjera ugovornog organa bila da masa vibro valjaka bude od 11.41 do 12.61t, što proizilazi iz postavljenih uslova u tenderskoj dokumentaciji, zbog čega smatra da su sva tri valjka za koje je izabrani ponuđač dostavio dokaze u ponudi, izvan traženog opsega, te ne ispunjavaju uslov tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj organ smatra da žalilac predmetnu tvrdnju neosnovano potencira, jer isti zanemaruje dio postavljenog uslova, gdje ugovorni organ od ponuđača zahtijeva *Vibro valjak za izradu nasipa i tampona ≥12 t,* što znači da vibro valjci moraju biti nosivosti jednake ili veće od 12 tona, sa mogućim odstupanjima. Dakle, ugovorni organ je između ostalog zahtijevao da masa vibracionog valjka bude ≥12 t, a što navedeni vibro valjci izabranog ponuđača nesporno i jesu. Prema stavu ovog organa, žalilac neosnovano potencira tvrdnju da je masa vibro valjka prema uslovu morala da bude od od 11.41 do 12.61t, ako se ima u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da masa vibro valjka treba da bude ≥12 t, odnosno veća od 12t, što svi valjci izabranog ponuđača i jesu, radi čega je žalbeni navod žalioca ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na asfaltne baze izabranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 15.1.c) Tenderske dokumentacije, propisano je između ostalog, da ponuđač treba da posjeduje ili osigura pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora:

- *Asfaltna baza minimalnog kapaciteta 100t/h udaljena od mjesta izvođenja radova prema uvjetima datim u Smjernicama (Sarajevo/Banjaluka 2005)* ***set 1***
  Transport asfaltne mase mora biti u skladu sa Smjernicama (Sarajevo/Banjaluka 2005)
  Za ponuđenu Asfaltnu bazu i betonsku bazu potrebno je dostaviti važeću upotrebnu dozvolu o tehničkoj ispravnosti postojenja i upotrebnu dozvolu izdatu od strane nadležnog organa.

Tačkom 15.2. Tenderske dokumentacije, propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu dokaza, između ostalog:

c) Izjava (Prilog 6c) o potrebnoj (traženoj) tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže (posjeduje ili ima osiguran pristup) u svrhu izvršenja ugovora. Za opremu koja podliježe registraciji dostaviti važeće prometne dozvole, oprema koja ne podliježe registraciji dostaviti važeće upotrebne dozvole, za opremu koja nije u vlasništvu dostaviti ugovor o najmu sa naprijed navedenim dokazima.

Žalilac u žalbi u bitnom navodi da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio podatke za tri asfaltne baze baze i to:

- *Asfaltna baza AMMAN 610073476* smještenu na lokaciji Bišće polje Mostar u vlasništvu poduzeća HP investing d.o.o. Mostar. Za ovu asfaltnu bazu nije dostavljen dokaz i to Važeća uporabna dozvola izdana od strane nadležnog tijela pa s toga ova asfaltna baza ne zadovoljava zahtjeve definirane TD pa se dalje neće ni razmatrati.

- *Postrojenje za proizvodnju asfalta proizvođača MIRIM, tip ULTIMAP 1300 B4 E160 L*, smještena na lokaciji Luke Trebinje u vlasništvu poduzeća Hercegovinaputevi a.d. Trebinje. Na stranicama ponude 548-550 dostavljeni su dokazi traženi TD (važeća uporabna dozvola o tehničkoj ispravnosti postrojenja i uporabna dozvola izdana od strane nadležnog organa) te na 551-552 stranici dostavljen je Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između Hercegovinaputeva a.d. i HP investing(551-552). Dostavljeni ugovor je općenit, i u njemu se ne spominje da će predmetna asfaltna baza biti na raspolaganju za izvođenje radova na konkretnom projektu „Izvođenje radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum. Ugovor je zaključen 7.42025. dakle skoro godinu dana prije objave obavještenja o nabavi za konkretnu javnu nabavu. Nadalje u članku 1 st 3 dostavljenog ugovora navodi se da Najmodavac preuzima obveza stavljanja na raspolaganje asfaltne baze Zakupoprimcu uz obavezni period najave od 7 dana. Prema tome obveza stavljanja na raspolaganje uvjetovana ie obvezom prethodnog obavještenja u roku od 7 dana.

- *Postrojenje za proizvodnju za proizvodnju asfaltnih mješavina proizvođača Wirtgen group, Tip Benninghoven eco 2000*, za koje izabrani ponuđač nije dostavio dokaz kojim bi pokazao tačnu udaljenost ove asfaltne baze. Okvirnom procjenom ona svakako prelazi 70 km što znači da je ponuđač u skladu sa smjernicama obavezan osigurati prevoz asfalta vozilima koji imaju termokesone. Već je spomenuto da u skladu sa propisima u Smjernicama broj vozila za prevoz bituminizirane smjese na gradilište se mora prilagoditi uslovima ravnomjernog ugrađivanja u odnosu na kapacitet proizvodnje i udaljenosti prevoza. Dakle, izabrani je u ponudi trebao dokazati kojom dinaimkom će vršti ugradnju, s kojim brojem kamiona i u skladu s tim dostaviti dokaze o posjedovanju ili osiguraniom pristupu potrebnom broju vozila sa termokesonima što u ovoj ponudi nije učinjeno. Izabrani ponuđač je u u ponudi dostavio ukupno 11 kamiona i svi posjeduju termokesone, dakle takvi kamioni će se korisitit isključivo za prevoz asfalta, pa se time dovodi u pitanje ispunjavanje usloa iz TD koji se odnose na zahtjev u tački 15.1.c) – posjedovanje ili osiguran pristup tehničkoj opremi potrebnoj za realizaciju ugovora kamioni kiperi nosivosti od 15-25t-kom8. U sklopu svoje ponude u Prilogu 3b, izabrani ponuđač je u šemi organizacije gradilišta samo označio asfaltu bazu s koje pretpostavljamo planira isporučivati asfalt za predmetni projekat, a pri tome u ponudi nije dokazao kojom rutom planira voziti asfalt, kolika je tačna udaljenost, kojom dinamikom planira vršiti ugradnju i koliko voznih jedinica (kamiona sa termokesonima) planira koristiti, pa nije jasno na temelju kojih činjenica i dokaza je ugovonri organ zaključio da izabrani ponuđač zadovoljava uslove iz tenderske dokumentaicje, budući da je dostavio dokaze za prevoz asfalte ali ne i dokaze za osiguran pristup preostalih osam traženih kamiona.

U Izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je nejasno na koji način žalilac osporava udaljenost asfaltnog postrojenja koje je smješteno na lokaciji Pogana Vlaka bb Grude, a istovremeno tvrdi da je njegova ponuđena asfaltna baza prihvatljiva iako je smještena na većoj udaljenosti od cca 20 km, pa je time potreban i duži transport. Ponuda izabranog ponuđača sadrži tražene upotrebne dozvole za transport asfaltnih mješavina sa termokesonima, a ostala dokumentacija koju navodi žalilac nije ni zahtijevana tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ ističe i da, što se tiče asfaltnog postrojenja na lokaciji Luke Trebinje, nesporno je da je ugovor o poslovnoj saradnji zaključen 07.04.2025. goidne, kojim je definisana usluga pravljenja asfaltnih mješavina čija isporuke i ugradnja će biti vršena na području Opštine Neum i Opštine Ravno, te je zaključen na neodređeno

vrijeme. Navodi da najava u roku od sedam dana se odnosi na najavljene količine i vrste asfalten mješavine koje je potrebno isporučiti.

U odgovoru na žalbeni navod žalioca izabrani ponuđač ističe da je u ponudi na stranici 464. dostavio izjavu kojom je obrazložio da će ispoštovati prevoz asfaltne mase uz upotrebu terokesona, za koje je dostavio odgovarajuće upotrebne dozvole. Takođe ističe da je ugovor koji žalilac spori pravno valjan, jer je sklopljen za isporuku bilo koeg asfalta na području Opštine Ravno i Opštine Neum, a lokacija gradiliša se odnosi na ove dvije opštine, te je isti sklopljen na neodređeno vrijeme i kao takav na snazi, a rok za najavu se odnosi na rok za pripremu asfaltne mješavine, a ne za rok prilaganja ugovora o poslovnoj saradnji uz ponudu.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nesporna je činjenica da je ugovorni organ tačkom 15.1. c) propisao da ponuđač *treba da posjeduje ili osigura pristup jednoj asfaltnoj bazi.* Isto tako je nesporno da je izabrani ponuđač u ponudi naveo da posjeduje/osigurava pristup za tri asfaltne baze.

Žalilac u žalbi ističe da izabrani ponuđač za *Asfaltna baza AMMAN 610073476* smještenu na lokaciji Bišće polje Mostar u vlasništvu poduzeća HP investing d.o.o. Mostar, nije dostavio tražene dokaze i to Važeća uporabna dozvola izdana od strane nadležnog tijela, a što ne spore ni ugovorni organ, niti izabrani ponuđač.

Žalilac u žalbi osporava asfaltnu bazu proizvođača *MIRIM, tip ULTIMAP 1300 B4 E160 L,* smještena na lokaciji Luke Trebinje u vlasništvu poduzeća Hercegovinaputevi a.d. Trebinje, navodeći da je Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između Hercegovinaputeva a.d. i HP investinga (551-552 stranice ponude) uopšten, i da se u njemu ne spominje da će predmetna asfaltna baza biti na raspolaganju za izvođenje radova na konkretnom projektu, te da se u istom navodi da je obaveza stavljanja na raspolaganje asfaltne baze obavezni period najave od 7 dana. Žalilac smatra da se radi o o suspenzivnom uslovu, zbog čega pravni učinak ugovora ne nastupa odmah. Uvidom u sporni *Ugovor o poslovnoj saradnji*, ovaj organ je utvrdio da je članom 1. istog navedeno, između ostalog, da zakupodavac preuzima obavezu stavljanja na raspolaganje asfaltne baze zakupoprimcu uz obavezni period najave od 7 dana. Članom 4. Ugovora propisano je da su ugovorne strane saglasne da oprema iz člana 2. ugovora bude na raspolaganju zakuproprimcu cijelo vrijeme impelementacije potpisanog ugovora, kao i evenutalno novih potpisanih ugovora na području opština iz člana 1. ugovora, te da se ugovor sklapa na neodređeno vrijeme. S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalilac neosnovano tvrdi da je u ugovoru postavljen suspenzivni uslov, te da pravni učinak ugovora ne nastupa odmah, sve imajući u vidu sadržaj člana 4. ugovora, gdje je jasno navedeno da je asfaltna baza na raspolaganju izabranog ponuđača za cijelo vrijeme implementacije ugovora. Činjenica da je u ugovoru navedena obaveza najave od sedam dana, ne čini ugovor uslovnim, na način kako to potencira žalilac, radi čega je ovaj dio žalbenog navoda neosnovan.

Žalilac u žalbi osporava asfaltnu bazu proizvođača Wirtgen group, Tip Benninghoven eco 2000, koje je u vlasništvu poduzeća Putovi Grude d.o.o., smještena na lokaciji GZ Pogana Vlaka-poljanice, Grude, smatrajući da bi se jedino ova asfaltna baza mogla uzeti u

obzir pri ocjeni ponuda, međutim u sklopu svoje ponude izabrani ponuđač nije dostavio dokaz kojim bi pokazao tačnu udaljenost ove asfaltne baze. Žalilac smatra da okvirnom procjenom ova asfaltna baza svakako prelazi 70km, a izabrani ponuđač je trebao u ponudi dokazati kojom dinamikom će vršiti ugradnju, s kojim brojem kamiona, kojom rutom će voziti, kolika je tačna udaljenosti i koojom dinamikom planira vršti ugradnju, sa koliko voznih jedinica, te u skladu s tim dostaviti dokaze, a što je propustio. Prema stavu ovog organa, osnovano ugovorni organ upućuje da ponuda izabranog ponuđača sadrži tražene upotrebne dozvole za transport asfaltnih mješavina sa termokesonima, a ostala dokumentacija koju žalilac navodi nije ni zahtijevana tenderskom dokumentacijom, što proizilazi iz gore citirane tačke 15.2. c) Tenderske dokumentacije. S tim u vezi, tačkom 15.2. c) Tenderske dokumentacije, kao dokazi uslova iz tačke 15.1. c) Tenderske dokumentacije propisani su *Izjava (Prilog 6c) o potrebnoj (traženoj) tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže (posjeduje ili ima osiguran pristup) u svrhu izvršenja ugovora; Za opremu koja podliježe registraciji dostaviti važeće prometne dozvole, oprema koja ne podliježe registraciji dostaviti važeće upotrebne dozvole, za opremu koja nije u vlasništvu dostaviti ugovor o najmu sa naprijed navedenim dokazima.* Izabrani ponuđač je u ponudi dostavio tražene dokaze, što ni sam žalilac ne spori, već spori da isti nije dostavio dokaz kojim bi dokazao tačnu udaljenost asfaltne baze, pri tome ne navodeći na temelju koje odredbe tenderske dokumentacije, a pri tome propušta ponuditi dokaze na temelju kojih smatra da udaljenost ove asfaltne baze nije u skladu sa Smjernicama. Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

U odnosu na žalbene navode žalioca kojim isti osporava ponudu grupe ponuđača „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor i „KOZARAPUTEVI" d.o.o. Prijedor, ovaj organ ističe da je iste razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati, sve imajući u vidu da se radi o ponudi drugorangiranog ponuđača, koji ne bi doveli do drugačijeg ishoda ovog postupka, a u skladu sa članom 228. stav 2. ZUP-a.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. GP „HERING" d.d. Široki Brijeg i „KTM BRINA" d.o.o. Široki Brijeg
2. GP „HP INVESTING" i „PUTOVI" d.o.o. Grude
3. GP „PRIJEDORPUTEVI" i „KOZARA PUTEVI" d.o.o. Prijedor,
4. OPĆINA RAVNO
5. a/a