BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-773-6/26
Datum: 04.06.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „HERCEGOVINALIJEK“ d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Izmjene tenderske dokumentacije broj 07/015-1564/26 – 07/015-1564-10/26 u dijelu Lotova 110 i 111, Ugovornog organa Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku javne nabavke lijekova sa Liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 04.06.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba potencijalnog ponuđača „HERCEGOVINALIJEK“ d.o.o. Mostar,** izjavljena na Izmjene tenderske dokumentacije broj 07/015-1564/26 – 07/015-1564-10/26 u dijelu Lotova 110 i 111, Ugovornog organa Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u postupku javne nabavke lijekova sa Liste lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti, **odbija se kao neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, objavio je Obavještenje o nabavci, Tendersku dokumentaciju 07/015-1564/26, te Izmjene Tenderske dokumentacije 07/015-1564-10/26, u postupku javne nabavke lijekova koji se primjenjuju u bolničkoj zdravstvenoj zaštiti.

Nezadovoljan sadržajem Izmjene tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „HERCEGOVINALIJEK“ d.o.o. Mostar, izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 12.05.2026. godine.

Žalilac u žalbi u bitnom ističe sledeće:

- U Izmjeni tenderske dokumentacije na koju se žalimo u odnosu na Lot 110 ugovorni organ umjesto da postupi kako je to žalilac tražio da se omogući potencijalnim ponuđačima da mogu dostaviti ili ekvivalentan lijek, ugovorni organ razdvaja Lot 110 na dva Lota (110 i 111) sa istim lijekom, što je žaliocu neprihvatljivo. Napominjemo da je na Listi lijekova Fonda zdravstvenog osiguranja naveden INN denosumab, bez preciziranja da li se radi o biološkom ili biološki sličnom lijeku, stoga nije moguće niti opravdano tenderski ahtjevati tačno određeni specifičan lijek.

Navedenim izmjenama Tenderske dokumentacije daje se mala mogućnost potencijalnim ponuđačima da ponude ekvivalentan lijek ali samo sa malom procijenjenom

vijrendosti od 68.957,64 KM, odnosno malom količinom ampula, što upućuje na to da je za Lot 110 već pripremljen potencijalni ponuđač koji će bez bilo kakve konkurencije dobiti ugovor za Lot 110.

Ugovorni organ je dana 12.05.2026. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 07-015-1564-15/26 od 07.05.2026. godine, zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u spis predmeta i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 3.13. Tenderske dokumentacije – Predmet nabavke propisano je da je predmet nabavke podijeljena na 111 lotova.

Tačkom 3.3. Tehnička specifikacija tabelarni prikaz, propisano je, između ostalog:

110 – denosumab, biološki lijek

111 – denosumab, biloški sličan lijek

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da se Izmjenama Tenderske dokumentacije daje se mala mogućnost potencijalnim ponuđačima da ponude ekvivalentan lijek ali samo sa malom procijenjenom vijrendosti od 68.957,64 KM, odnosno malom količinom ampula, što upućuje na to da je za Lot 110 već pripremljen potencijalni ponuđač koji će bez bilo kakve konkurencije dobiti ugovor za Lot 110. Žalilac zahtijeva da se u okviru jednog lota omogući dostavljanje ekvivalentnog lijeka.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da se u bolnicama u Republici Srpskoj nisu mogle iskazati potrebe za lijekom denosumab-biološki sličan lijek iz razloga što je u momentu prikupljanja i iskazivanja potreba bolnica, jedini registrovani oblik predmetnog lijeka bio denosumab, referentni biološki lijek. Sa druge strane, raspisana količina za nabavku biološki sličnog lijeka ostavlja mogućnost zdravstvenim ustanoviama da tokom korištenja ovog oblika predmetnog lijeka, a takođe za potrebe kasnijih postupaka nabavke, mogu svakako povećati svoje potrebe za biološki sličnim lijekom u narendom periodu, čime će omjer referentnog i biološki sličnog lijeka biti prilagođen kliničkoj praksi bolnica u Republici Srpskoj. Dijeleći nabavku na lotove ugovorni organ je ostavio mogućnost ponuđačima za koji od lijekova će dostaviti svoje ponude.

Članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i

razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ smatra da žalilac nije učinio vjerovatnim, niti dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava u ovom postupku a koje potencira u žalbi.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da je ugovorni organ predmet ove javne nabavke, u spornom dijelu, propisao na način da je u okviru Lota 110 naveo *denosumab biološki lijek*, a u okviru Lota 111 naveo *denosumab biloški sličan lijek.*

Naime, suština žalbenog navoda žalioca sadržana je u tvrdnji da se ovakvom podjelom na lotove daje mala mogućnost potencijalnim ponuđačima da ponude ekvivalentan lijek, ali samo sa malom procijenjenom vrijendosti, odnosno malom količinom ampula, te smatra da je ugovorni organ trebalo da u okviru jednog lota omogući dostavljanje ekvivalentnog lijeka.

Prema stavu ovog organa, predmetne tvrdnje žalilac neosnovano potencira jer je evidentno da je ugovorni organ omogućio u postupku javne nabavke učešće ponuđača sa biološkim i biološki sličnim lijekom unutar odgovarajućih lotova. Dijeleći javnu nabavku na lotove, na gore citirani način, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije postupio protivno zakonu, jer se podjela predmeta nabavke na lotove ne može posmatrati na način kako to potencira žalilac, niti se konkretna podjela predmeta nabavke na lotove može ocijeniti kao ograničenje konkurencije, sve imajući u vidu da je unutar različitih lotova omogućeno dostavljanje ponuda ponuđačima sa biološkim i biološki sličnim lijekom. Prema tome, žalilac propušta da dokaže na temelju čega zaključuje da se radi o neosnovanoj prednosti onih ponuđača koji koji imaju veću količinu unutar jednog lota, ako se ima u vidu da član 16. stav (1) ZJN propisuje da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnim kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. Radi navedenog, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. „HERCEGOVINALIJEK" d.o.o. Mostar
2. Fond zdravstvenog osiguranja Republike Srpske
3. a/a