BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-910-8/26
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Adina Kondžića, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, od 25.05.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-907-42/2025 od 13.05.2026. godine, Ugovornog organa: Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke izgradnje 110 kV DV polja u TS 220/x kV Gradačac, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, od 25.05.2026. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-907-42/2025 od 13.05.2026. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-7-3-22/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.01.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču NEXEN d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljen u žalbi od 25.05.2026. godine izjavljenoj pred ovim organom, u iznosu od 987,19 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka, da žalitelju NEXEN d.o.o. Banja Luka, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1280-1-1-7-3-22/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.01.2026. godine, u postupku javne nabavke izgradnje 110 kV DV polja u TS 220/x kV Gradačac.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-907-42/2025 od 13.05.2026. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran DELING d.o.o. Tuzla.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-907-42/2025 od 13.05.2026. godine, ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva je izjavio žalbu od 25.05.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ je dana 15.06.2026. godine od ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva zaprimio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, od 11.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj je na strani 2101 ponude dostavio listu uspješno izvršenih ugovora, te na strani 2105 potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Nabavka materijala i opreme sa ugradnjom za realizaciju projekta uklapanja 20 kV mreže u buduću TS no/x „Jelah" Općina Tešanj, na strani 2107 potvrdu Nabavka i ugradnja materijala i opreme za izgradnju priključaka kupaca/proizvođača na 10(20) kV naponu (1 faza), za potrebe Podružnice Ektrodistribucije Zenica od 11.09.2025. godine, na strani 2109 potvrdu Ugovor o isporuci opreme za TS Metplast ED Tuzla od 24.09.2024. godine, na strani 2111 potvrdu Nabavka isporuka i ugradna RMU blokova sa motornim pogonom za TS 10/0,4 kV, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla od 06.03.2024. godine, na strani 2113 potvrdu Ugovor o radovima na sanaciji DC 35 kV TS 110/35/10 kV Brčko I-TS 35/10 kV Seonjaci, na strani 2115 potvrdu Izrada idejnog i glavnog projekta - transformatorske stanica MBTS io(2o)/o,4 kV 500 kVA, na parceli Lč. 1858/1 KO Obudovac, na strani 2117 potvrdu Izrada idejnog i glavnog projekta -transformatorska stanica MBTS io(20)/o,4 kV 500 kVA, na parceli k.č 2492/3 KO Tišina od 13.03.2025. godine, na strani 2119 potvrdu Rekonstrukđja, dogradnja i nadogradnja administrativnog objekta sa promjenom izmjene u objekat za smještaj studenata u Istočnom Novom Sarajevu od 11.06.2024. godine, na strani 2121 potvrdu izvođenej građevinskih radova na izgradnji cišeporodične zgrade (15 stanova) u opštini Istočno Novo Sarajevo - LOT od 10.07.2023. godine, na strani 2123 potvrdu Izvođenje elektromontažnih radova za potrebe izgradnje PRP nokV Crni vrh 1 kao dela EE priključka VE Crni vrh od 02.03.2026. godine.
  Naime, Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da potvrde dostavljene pod rednim brojevima od 2. do 10. ne odgovaraju po karakteru i kompleksnosti predmetu nabavke", te da se iste ne odnose na izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe, ugradnju robe kao i usluge izrade projektne dokumentacije ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku ili ugradnju robe ili izvršenje usluga izrade projektne dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110 kV ili više". Takav zaključak Ugovornog organa je proizvoljan, pravno neutemeljen i suprotan samom tekstu Tenderske dokumentacije. Žalitelj je dostavio Listu uspješno izvršenih ugovora i više potvrda koje nesporno dokazuju iskustvo u izvođenju elektroenergetskih projekata koji po svom karakteru i kompleksnosti odgovaraju predmetu nabavke. Tako je dostavljena potvrda za nabavku materijala i opreme sa ugradnjom za realizaciju projekta uklapanja 20 kV mreže u buduću TS 110/x Jelah", koja se direktno odnosi na elektroenergetske radove i ugradnju opreme vezane za transformatorsku stanicu naponskog nivoa 110 kV. Nadalje, dostavljena je potvrda za izvođenje

elektromontažnih redova za potrebe izgradnje PRP 110 kV Crni Vrh 1 kao dela EE priključka VE Crni Vrh", što predstavlja radove na elektroenergetskom objektu naponskog nivoa 110 kV, odnosno upravo onu vrstu poslova koju je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Takođe su dostavljene potvrde koje se odnose na isporuku opreme za transformatorske stanice, isporuku i ugradnju RMU blokova sa motornim pogonom za TS 10/0,4 kV, sanaciju 35 kV dalekovoda i transformatorskih stanica, kao i izradu idejnih i glavnih projekata za transformatorske stanice. Sve navedene reference nesporno predstavljaju elektroenergetske poslove koji obuhvataju isporuku opreme, elektromontažne radove, projektovanje i radove na VN i SN postrojenjima, zbog čega nije moguće prihvatiti proizvoljan zaključak ugovornog organa da iste ne odgovaraju po karakteru i kompleksnosti predmetu nabavke. Slijedom svega navedenog, očigledno je da je ugovorni organ izvršio pogrešno, restriktivno i formalističko tumačenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zanemarujući stvarni sadržaj dostavljenih referenci, kao i jasan tekst tenderske dokumentacije. Na taj način ugovorni organ je nezakonito odbacio ponudu Žalitelja i povrijedio odredbe člana 49. i člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i osnovne principe jednakog tretmana, transparentnosti i proporcionalnosti postupka javne nabavke.

- Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, uočene su sljedeće nepravilnosti.Ugovorni organ ponudu odabranog ponuđača cijeni prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.2. Rastavljač 123 kV je zahtjevano: 18. Zaštita od korizije čekičnih dijelova - toplocinčano > 70 um debljina hot dip galvanization"
  Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 173 ponude u tabeli Tehnički detalji u koloni ponuđene karakteristike upisano toplocinčano 70 um debljina hot dip galvanization" . Dakle, ugovorni organ nije propisao minimalnu debljinu cink zaštite od 70 pm ili najmanje 70 pm, već je izričito zahtijevao debljinu veću od 70 pm („> 70 pm").
- Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.2. Rastavljač 123 kV je zahtjevano:
  16. Kućište pogonskog mehanizma - limovi od legure aluminija ili limovi od nehrđajućeg čelika" . Iz same strukture tehničke specifikacije jasno proizlazi da je ugovorni organ ostavio mogućnost da ponuđač ponudi jednu od dvije dozvoljene varijante materijala, odnosno ili Umove od legure aluminija ili limove od nehrđajućeg čelika. Svrha kolone „Ponuđeno" upravo jeste da ponuđač precizno navede koju konkretnu tehničku karakteristiku nudi, kako bi ugovorni organ mogao izvršiti provjeru usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije.
  Međutim, odabrani ponuđač u koloni „Ponuđeno" nije naveo konkretan materijal od kojeg je izrađeno kućište pogonskog mehanizma, nego je doslovno prepisao tekst zahtjeva iz tenderske dokumentacije: „limovi od legure aluminija ili limovi od nehrđajućeg čelika". Takvim unosom odabrani ponuđač nije dao nikakvu konkretnu tehničku informaciju o ponuđenoj opremi, niti je moguće utvrditi šta je stvarno predmet ponude. Naime, iz ovakvog odgovora nije moguće zaključiti da li ponuđena oprema ima kućište izrađeno od legure aluminija ili od nehrđajućeg čelika, odnosno nije moguće identifikovati stvarnu tehničku karakteristiku ponuđenog proizvoda....
- Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.3 Mjerni transformator 110 kV u tabeli tehničkih detalja je zahtjevano: 9.) Statička podnosiva sila na primarnom priključku Fr>= 3000 N“

Dakle, ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači ne samo formalno upišu određenu vrijednost u tabelu tehničkih karakteristika, nego da iz dostavljene tehničke i kataloške dokumentacije bude moguće nesporno utvrditi da ponuđena oprema zaista posjeduje traženu tehničku karakteristiku. Svrha tehničke dokumentacije upravo jeste dokazivanje tačnosti podataka navedenih u tabeli tehničkih detalja i omogućavanje ugovornom organu da izvrši objektivnu provjeru usklađenosti ponuđene opreme sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Međutim, iako je odabrani ponuđač na strani 240 ponude u koloni ponuđeno" naveo vrijednost 3000 N", uvidom u kompletnu dostavljenu tehničku, katalošku i proizvođačku dokumentaciju nesporno se utvrđuje da podatak o statičkoj podnosivoj sili na primarnom priključku Fr nije naveden nigdje u dostavljenoj dokumentaciji.

- Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.3 Mjerni transformator 110 kV u tabeli tehničkih detalja je zahtjevano: 22.2. Maksimalna brzina vjetra 34 m/s"
  Radi se o precizno određenoj tehničkoj karakteristici koja se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost opreme pri djelovanju opterećenja usljed vjetra, te predstavlja važan tehnički parametar za siguran i pouzdan rad VN opreme u eksploatacionim uslovima. Upravo zbog značaja ove karakteristike ugovorni organ je bio dužan izvršiti provjeru da li ponuđena oprema zaista posjeduje tražene performanse, i to na osnovu relevantne tehničke dokumentacije proizvođača. Međutim, iako je odabrani ponuđač na strani 241 ponude, u koloni ponuđeno", upisao vrijednost *34 tn/s", uvidom u kompletnu dostavljenu tehničku, proizvođačku i katalošku dokumentaciju nesporno se utvrđuje da se podatak o maksimalnoj brzini vjetra nigdje ne nalazi niti je isti na bilo koji način dokumentovan ili potvrđen od strane proizvođača opreme.
- U napomeni ispod tabele tehničkih detalja je propisano:
  Napomena: Ponuđač je obavezan u potpunosti ispuniti svaku stavku u tabeli tehničkih detalja, u suprotnom ponuda će mu biti odbijena kao nepravilna."
  U tabeli Tehničkih detalja za stavku D.1.2. Rastavljač 123 kV u dijelu e/Signalni krugovi pod 5. U koloni zahtjevano je upisano sledeće:
  5. nivo zaštite ormara upravljanja i pogonskog mehanizma - >= IP 54, prema BAS EN 60529 Stepeni zaštite obezbijeđenim kućištima (IP kod) ili ekvivalentnom standardu."
  Dakle, riječ je o imperativnoj i nedvosmislenoj odredbi tenderske dokumentacije kojom je ugovorni organ unaprijed definisao obavezu ponuđača da svaku tehničku stavku u tabeli popuni u potpunosti, tačno i na način koji omogućava jasnu i provjerljivu ocjenu usklađenosti ponude.Međutim, uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da ista nije sačinjena u skladu sa navedenim zahtjevom. Na strani 174 ponude, za stavku D.1.2. Rastavljač 123 kV, u dijelu e/Signalni krugovi, pod stavkom 5, u koloni „Ponuđeno", upisan je tekst: „>= IP 54 prema BAS EN 60529".
- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.1. Prekidač 123 kV je zahtehvano: 25. Rastojanje između faza - 2000 mm". Dakle, riječ je o precizno definisanom konstrukcionom i izolacionom parametru koji predstavlja minimalno tehničko rastojanje između faznih elemenata prekidača, a koji direktno utiče na dielektričnu izdržljivost, sigurnosne razmake i ukupne dimenzije i konfiguraciju opreme u visokonaponskom postrojenju. Međutim, uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je u tabeli tehničkih karakteristika, u koloni ponuđeno", navedeno: 3000 mm". Na prvi pogled

navedeni unos formalno odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, međutim uvidom u dostavljenu katelošku i tehničku dokumentaciju proizvođača, nesporno je utvrđeno da stvarni podatak za predmetni prekidač ne odgovara deklarisanom zahtjevu. Na strani 167 kataloške dokumentacije jasno je navedeno da je ukupna širina uređaju 4000 mm, što upućuje na to da stvarno konstruktivno rastojanje između faznih dijelova ne može iznositi 2000 mm kako je ponuđeno.

- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.1. Prekidač 123 kV je zahtehvano: "8. Nazivna struja - >=2000A". Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na strani 144 ponude u tabeli tehnički detalji u koloni ponuđeno odabrani ponuđač je upisao: 2500A. Međutim, uvidom u dostavljenu katalošku i tehničku dokumentaciju proizvođača, konkretno na strani 168 ponude, nesporno proizlazi da je nazivna struja ponuđenog prekidača 3150 A. Dakle, između podataka navedenih u tabeli tehničkih detalja i podataka sadržanih u proizvođačkoj dokumentaciji postoji očigledna kontradikcija, jer ponuđač u tabeli navodi jednu tehničku vrijednost, dok kataloška dokumentacija potvrđuje drugu.
- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.1. Prekidač 123 kV je zahtjevano: 14. „Vrijeme isklopa <=60 ms" ; 15 „Vrijeme uklopa <= 140 ms". Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 144 ponude, u tabeli tehničkih detalja, u koloni „Ponuđeno", za navedene stavke upisano: „Vrijeme isklopa <=60 ms" ; „Vrijeme uklopa <= 140 ms". Međutim, uvidom u dostavljenu katalošku i tehničku dokumentaciju proizvođača dostavljenu na strani 168 ponude proizlazi da su za ponuđeni prekidač navedeni potpuno drugačiji tehnički parametri, odnosno: vrijeme otvaranja <= 30 ms" vrijeme zatvaranja <= 70 ms".
- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.2. Rastavljači 123 kV odabrani ponuđač je za stavku 1. Stavka 1. Tropolni, 123 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem; sa polovima montiranim u seriju (online); za vanjsku montažu (2 kom) upisao da nudi Proizvođača: Končar, Tip: CB - N2 123 - IH - 25, a za Stavku 2. Tropolni, 123 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem; sa polovima montiranim u paralelu; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje (1 kom) upisao da nudi Proizvođač: Končar, Tip: Cbe - N2123 - III - 25, međutim na strani 200 ponude odabrani ponuđač je markirao žutom bojom da nudi tip: CB - N2 123-I. Dakle, između podataka navedenih u tabeli tehničkih detalja i podataka označenih u katalošoj dokumentaciji postoji očigledna kontradikcija u pogledu tipa ponuđene opreme. U tabeli tehničkih detalja ponuđač navodi tip III - 25", dok iz markirane dokumentacije proizlazi da se nudi tip „I", što predstavlja različite oznake i različite izvedbe uređaja.
- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.2 rastavljači 123 kV u dijelu c/Karakteristike rastavlječa pod 11. je zahtjevano: 11.) Klasa mehaničke izdržividosti - klasa >= Mo" Uvidom u ponudu odabranog ponuđača u tabeli tehnički detalji u koloni ponuđeno je upisano: „Mo". Međutim iz dostavljene kataloške dokumentacije na strani 204 ponude nesporno prizilazi da je klasa mehaničke izdržividosti M2.
  Dakle, između podataka navedenih u tabeli tehničkih detalja i podataka sadržanih u proizvođačkoj dokumentaciji postoji očigledna neusaglašenost Ponuđač je u tabeli tehničkih detalja naveo jednu klasu mehaničke izdržljivosti, dok kataloška dokumentacija proizvođača potvrđuje drugu klasu.

- Uvidom u ponudu ponuđača „Energoinvest" d.d. Sarajevo uočene su sljedeće nepravilnosti. Ugovorni organ cijeni ponudu ponuđača Energoinvest d.d. Sarajevo prihvatljivom iako ista ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.
  Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.3. Mjerni transformator 110 kV u tabeli Tehnički detalji zahtjevano je: „17. Zaštita od korozije (čelični dijelovi) - vruća galvanizacija > 70 um debljine". Dakle, ugovorni organ nije zahtijevao samo postojanje određene antikorozivne zaštite, nego je precizno definisao minimalni tehnički standard koji ponuđena oprema mora ispunjavati, odnosno da debljina vruće galvanizacije mora biti veća od 70 pm. Radi se o objektivno mjerljivoj tehničkoj karakteristici koja mora biti jasno i nedvosmisleno potvrđena tehničkom dokumentacijom proizvođača. Međutim, uvidom u ponudu ponuđača Energoinvest d.d. Sarajevo nesporno je utvrđeno da je na strani 175 ponude, za predmetnu stavku, u koloni „Ponuđeno" upisan samo odgovor: „Da".
- Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.3. Mjerni transformator 110 kV u tabeli Tehnički detalji zahtjevano je: „22.2. Maksimalna brzina vjetra - 34 m/s". Radi se o precizno definisanoj tehničkoj karakteristici koja predstavlja važan parametar mehaničke otpornosti i stabilnosti opreme pri radu u vanjskim uslovima eksploatacije. Upravo zbog značaja ovog parametra ugovorni organ je bio dužan izvršiti provjeru da li ponuđena oprema stvarno posjeduje zahtijevanu otpornost na opterećenje usljed djelovanja vjetra, i to na osnovu relevantne tehničke dokumentacije proizvođača. Međutim, uvidom u ponudu ponuđača Energoinvest d.d. Sarajevo nesporno je utvrđeno da je na strani 175 ponude za predmetnu stavku u koloni „ponuđeno" upisana vrijednost 34 m/s", ali da se navedeni podatak nigdje ne nalazi u dostavljenoj tehničkoj, katalоškoj ili proizvođačkoj dokumentaciji...
- Tenderskom dokumentacijom za tačku D.1.3. Mjerni transformator 110 kV u tabeli Tehnički detalji zahtjevano je: 32.3. Nadmorska visina < 1000 m". Radi se o jasno definisanom tehničkom i eksploatacionom uslovu koji određuje radne granice opreme u pogledu instalacije i rada u specifičnim klimatskim i atmosferskim ustavima. Ovaj parametar ima značajnu tehničku važnost jer direktno utiče na izolacione karakteristike, hlađenje i sigurnost rada visokonaponske opreme, te predstavlja obavezan uslov koji mora biti potvrđen kroz tehničku dokumentaciju proizvođača. Međutim, uvidom u ponudu ponuđača Energoinvest dd. Sarajevo nesporno je utvrđeno da je na strani 175 ponude, u tabeli „Tehnički detalji", za predmetnu stavku upisana vrijednost „< 1000 m", ali da se u dostavljenoj tehničkoj, katalоškoj i proizvođačkoj dokumentaciji nigdje ne nalazi podatak koji bi potvrđivao da ponuđena oprema zaista ima definisanu granicu nadmorske visine rada...
- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.1. Prekidač 123 kV je zahtjevano: 14. „Vrijeme isklopa <=60 ms" ; 15 „Vrijeme uklopa <= 140 ms". Uvidom u ponudu navedenog ponuđača nesporno je utvrđeno da je na strani 92 ponude, u tabeli tehničkih detalja, u koloni „Ponuđeno", za navedene stavke upisano: 14. „Vrijeme isklopa <=60 ms" ; 15 „Vrijeme uklopa <= 140 ms". „
  Međutim, uvidom u dostavljenu katalošku i tehničku dokumentaciju proizvođača na strani 114 ponude proizlazi da su za ponuđeni prekidač navedeni potpuno drugačiji

tehnički parametri, odnosno: „Vrijeme otvaranja <=30 ms" ; 15 „Vrijeme zatvaranja <=70 ms".

- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.1. Prekidač 123 kV je zahtjevano: 25. Rastojanje između faza - 2000 mm". Dakle, riječ je o precizno definisanom konstrukcionom i izolacionom parametru koji predstavlja minimalno tehničko rastojanje između faznih elemenata prekidača, a koji direktno utiče na dielektričnu izdržljivost, sigurnosne razmake i ukupne dimenzije i konfiguraciju opreme u visokonaponskom postrojenju. Međutim, uvidom u ponudu navedenog ponuđača nesporno je utvrđeno da je u tabeli tehničkih karakteristika, u koloni „ponuđeno", navedeno: 2000 mm". Na prvi pogled navedem unos formalno odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije, međutim uvidom u dostavljenu katalošku i tehničku dokumentaciju proizvođača, nesporno je utvrđeno da stvarni podatak za predmetni prekidač ne odgovara deklariranom zahtjevu. Na strani 113 kataloške dokumentacije jasno je navedeno da je ukupna širina uređaja 4000 mm , što upućuje na to da stvarno konstruktivno rastojanje između faznih dijelova ne može iznositi 2000 mm kako je ponuđeno...
- Ugovorni organ je tč. 18.7. TD unaprijed propisao obavezu ponuđača da u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji jasno, precizno i nedvosmisleno označi konkretno ponuđene proizvode, njihove tipove, karakteristike i tehničke parametre, upravo kako bi bilo moguće izvršiti objektivnu i provjerljivu ocjenu tehničke usklađenosti ponude. Smisao ove odredbe jeste sprečavanje dostavljanja opštih i neodređenih kataloga iz kojih nije moguće utvrditi koja je konkretna oprema predmet ponude. Međutim, u konkretnom slučaju ponuđač Energoinvest d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa navedenim zahtjevom tenderske dokumentacije. Uvidom u dostavljenu tehničku i katalošku dokumentaciju nesporno je utvrđeno da ponuđene stavke nisu jasno označene, niti su u katalozima i pratećoj tehničkoj dokumentaciji jednoznačno naznačeni konkretni proizvodi i tehnički parametri koji se nude. Ponuđač je dostavio opštu tehničku dokumentaciju bez jasnog označav anja ponuđenih stavki, usljed čega nije moguće sa sigurnošću utvrditi na koje se konkretne modele, tipove i tehničke karakteristike dostavljeni podaci odnose.....
- U tabeli Tehnički detalji za stavku D.1.2. Rastavljači 123 kV odabrani ponuđač je za stavku 1. Stavka 1. Tropolni, 123 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem; sa polovima montiranim u seriju (inline); za vanjsku montažu (2 kom) ponuđač je upisao da nudi Proizvođača : Končar, Tip: CB - N2 123 - III - 25, a za Stavku 2. Tropolni, 123 kV, 1250 A, dvokoloni obrtni rastavljač sa središnjim rastavljanjem; sa polovima montiranim u paralelu; za vanjsku montažu, sa noževima za uzemljenje (1 kom) upisao da nudi Proizvođač: Končar, Tip: Cbe - N2 123 - III - 25, međutim na strani 144 - 153 dostavljen je katalog koji se ne odnosi ni na jedan od ponuđenih tipova. Dakle, ponuđač je u tabeli tehničkih detalja naveo određene tipove uređaja, ali za iste nije dostavio odgovarajuću tehničku dokumentaciju proizvođača kojom bi se potvrdile njihove tehničke karakteristike...
- Tenderskom dokumentacijom na strani 142 za stavku 12. Metalni ormar u kompletu sa pomoćnom opremom i ožičenjem zahtjevano je: -PROIZVOĐAČ; -TIP; -KATALOŠKI BROJ; - Ormar prizidnog tipa, predviđen za montažu na pod, konstrukcije debljine

minimalno 2 mm, dimenzija (VxŠxD) 2200x800x600 mm., s uračunatim podnožjem od 100 -150 mm (...)". Za navedenu stavku ponuđač je ponudio ormar proizvođača Rittal, tip VX25, kataloški broj 8826000 za koji je na strani 369 ponude dostavljena kataloška dokumentacija iz koje proizilazi debljina 1,5 mm.Dakle, iz same proizvođačke dokumentacije jasno proizlazi da ponuđena oprema ne ispunjava minimalni tehnički zahtjev iz tenderske dokumentacije koji propisuje konstrukciju debljine minimalno 2 mm. Budući da ponuđeni proizvod ima debljinu 1,5 mm, nesporno je da isti odstupa od zahtijevane tehničke specifikacije....

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na svoju ponudu ističe da.. je na strani 2101 ponude dostavio listu uspješno izvršenih ugovora, te na strani 2105 potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru Nabavka materijala i opreme sa ugradnjom za realizaciju projekta uklapanja 20 kV mreže u buduću TS no/x „Jelah" Općina Tešanj, na strani 2107 potvrdu Nabavka i ugradnja materijala i opreme za izgradnju priključaka kupaca/proizvođača na 10(20) kV naponu (1 faza), za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica od 11.09.2025. godine, na strani 2109 potvrdu Ugovor o isporuci opreme za TS Metplast ED Tuzla od 24.09.2024. godine, na strani 2111 potvrdu Nabavka isporuka i ugradnja RMU blokova sa motornim pogonom za TS 10/0,4 kV, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Tuzla od 06.03.2024. godine, na strani 2113 potvrdu Ugovor o radovima na sanaciji DC 35 kV TS 110/35/10 kV Brčko I-TS 35/10 kV Senjaci, na strani 2115 potvrdu Izrada idejnog i glavnog projekta - transformatorske stanica MBTS io(2o)/o,4 kV 500 kVA, na parceli Lč. 1858/1 KO Obudovac, na strani 2117 potvrdu Izrada idejnog i glavnog projekta -transformatorska stanica MBTS io(20)/o,4 kV 500 kVA, na parceli k.č 2492/3 KO Tišina od 13.03.2025. godine, na strani 2119 potvrdu Rekonstrukcija, dogradnja i nadogradnja administrativnog objekta sa promjenom izmjene u objekat za smještaj studenata u Istočnom Novom Sarajevu od 11.06.2024. godine, na strani 2121 potvrdu izvođenje građevinskih radova na izgradnji višeporodične zgrade (15 stanova) u opštini Istočno Novo Sarajevo - LOT od 10.07.2023. godine, na strani 2123 potvrdu Izvođenje elektromontažnih radova za potrebe izgradnje PRP nokV Crni vrh 1 kao dela EE priključka VE Crni vrh od 02.03.2026. godine... Ugovorni organ u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da potvrde dostavljene pod rednim brojevima od 2. do 10. ne odgovaraju po karakteru i kompleksnosti predmetu nabavke", te da se iste ne odnose na izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe, ugradnju robe kao i usluge izrade projektne dokumentacije ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku ili ugradnju robe ili izvršenje usluga izrade projektne

dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110 kV ili više". Takav zaključak Ugovornog organa je proizvoljan, pravno neutemeljen i suprotan samom tekstu Tenderske dokumentacije. Žalitelj je dostavio Listu uspješno izvršenih ugovora i više potvrda koje nesporno dokazuju iskustvo u izvođenju elektroenergetskih projekata koji po svom karakteru i kompleksnosti odgovaraju predmetu nabavke. Tako je dostavljena potvrda za nabavku materijala i opreme sa ugradnjom za realizaciju projekta uklapanja 20 kV mreže u buduću TS 110/x Jelah", koja se direktno odnosi na elektroenergetske radove i ugradnju opreme vezane za transformatorsku stanicu naponskog nivoa 110 kV. Nadalje, dostavljena je potvrda za izvođenje elektromontažnih redova za potrebe izgradnje PRP 110 kV Crni Vrh 1 kao dela EE priključka VE Crni Vrh", što predstavlja radove na elektroenergetskom objektu naponskog nivoa 110 kV, odnosno upravo onu vrstu poslova koju je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom. Takođe su dostavljene potvrde koje se odnose na isporuku opreme za transformatorske stanice, isporuku i ugradnju RMU blokova sa motornim pogonom za TS 10/0,4 kV, sanaciju 35 kV dalekovoda i transformatorskih stanica, kao i izradu idejnih i glavnih projekata za transformatorske stanice. Sve navedene reference nesporno predstavljaju elektroenergetske poslove koji obuhvataju isporuku opreme, elektromontažne radove, projektovanje i radove na VN i SN postrojenjima, zbog čega nije moguće prihvatiti proizvoljan zaključak ugovornog organa da iste ne odgovaraju po karakteru i kompleksnosti predmetu nabavke. Slijedom svega navedenog, očigledno je da je ugovorni organ izvršio pogrešno, restriktivno i formalističko tumačenje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zanemarujući stvarni sadržaj dostavljenih referenci, kao i jasan tekst tenderske dokumentacije. Na taj način ugovorni organ je nezakonito odbacio ponudu Žalitelja i povrijedio odredbe člana 49. i člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i osnovne principe jednakog tretmana, transparentnosti i proporcionalnosti postupka javne nabavke....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je tačkom 15.1 Tenderske dokumentacije jasno, precizno i nedvosmisleno definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevajući dokaz o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke. U istom članu je eksplicitno navedeno da se pod sličnim karakterom i kompleksnošću podrazumijeva isporuka, ugradnja ili projektovanje opreme za izgradnju ili rekonstrukciju trafostanica elektroenergetskih objektata naponskog nivoa 110 kV ili više. Predmet ovog postupka javne nabavke je „Nabavka izgradnje 110 kV DV polja u TS 220/x kV Gradačac". Dakle, radi se o visokonaponskom (VN) postrojenju i specifičnoj opremi unutar prenosne mreže (110 kV i 220 kV), što sa sobom nosi izuzetno visok nivo tehničke kompleksnosti, sigurnosnih standarda i specifičnih inženjerskih zahtjeva koji su jedinstveni za prenosni sistem. Žalitelj apsolutno netačno tumači zahtjev Tenderske dokumentacije na način: „Dakle, iz samog teksta Tenderske dokumentacije jasno proizlazi da su predmetni uslovi postavljeni alternativno, a ne kumulativno, odnosno da ponuđač sposobnost može dokazivati ugovorima koji obuhvataju samo jedan od navedenih elemenata: isporuku robe, ili ugradnju robe, ili usluge projektovanja. Međutim, Ugovorni organ je riječ „ili" potpuno zanemario i tendersku dokumentaciju protumačio na način kao da svaki pojedinačni ugovor mora istovremeno obuhvatati isporuku robe, ugradnju robe i izradu projektne dokumentacije, što iz Tenderske dokumentacije nigdje ne proizlazi.", tvrdeći da su uslovi postavljeni alternativno, a ne kumulativno, u potpunosti zanemarujući zahtjev Tenderske dokumentacije iz tačke 15.1.:

„Predmetni obim izvršenja (isporuka robe, ugradnja robe i pripadajuće usluge) može biti obuhvaćen jednim ugovorom ili kroz više ugovora, na način da svaki od navedenih segmenata predmetnog obima mora biti obuhvaćen najmanje jednim ugovorom", gdje je jasno navedeno da svaki od segmenata kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost (isporuka robe, ugradnja robe, kao i usluge izrade projektne dokumentacije) mora biti obuhvaćena najmanje jednim ugovorom, tako da su kumulativno ispunjeni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti - isporuka robe, ugradnja robe i usluge izrade projektne dokumentacije, a koji mogu biti obuhvaćeni jednim ili kroz više ugovora. Žalitelj se u svojoj žalbi posebno poziva na potvrdu za projekat „Uklapanje 20 kV mreže u buduću TS 110/x Jelah", izdatu od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo. Ugovorni organ ističe da se ovi radovi, kao i ostali navedeni u referencama (poput ugradnje RMU blokova u TS 10/0,4 kV ili radova na distributivnoj mreži), odnose isključivo na srednjenaponsku (SN) mrežu naponskog nivoa 10 kV i 20 kV. Činjenica da se ta mreža „uklapa" u buduću trafostanicu 110 kV nivoa, ne mijenja tehničku činjenicu da je Žalitelj izvodio radove isključivo na 20 kV kablovima i SN opremi. Distributivna oprema i srednjenaponski kablovi (10 kV i 20 kV) se po svojoj tehnologiji, načinu ugradnje, ispitivanju i elektroenergetskom riziku drastično razlikuju od visokonaponske opreme prenosne mreže (110 kV i više). Rad na SN mreži ne može dokazati tehničku sposobnost za rad na VN postrojenjima 110 kV. Izgradnja dalekovodnog polja 110 kV u prenosnoj trafostanici 220/x kV zahtijeva poznavanje VN aparata (prekidači, rastavljači, strujni i naponski mjerni transformatori 110 kV), sistema relejne zaštite i upravljanja specifičnih za prenosnu mrežu, te SCADA sistema visokog integracijskog nivoa. Radovi na uvođenju SN 20 kV kablova, ugradnji distributivnih RMU blokova 10 kV ili izgradnji administrativnih i stambenih objekata (koje Žalitelj također navodi kao reference) po svojoj prirodi ne odgovaraju karakteru, a pogotovo ne kompleksnosti prenosnog sistema 110 kV i 220 kV. Žalitelj neosnovano pokušava manipulisati upotrebom veznika „ili" u Tenderskoj dokumentaciji, tvrdeći da su uslovi postavljeni alternativno. Ugovorni organ naglašava da veznik „ili" omogućava ponuđaču da dokaz da je vršio isporuku, ugradnju ili projektovanje dostavi kroz jedan ili više ugovora, ali sintagme „elektroenergetski objekti naponskog nivoa 110 kV ili više" i „karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke" ostaju fiksni i kumulativni uslovi za bilo koju od tih aktivnosti. Ponuđač ne može dostaviti potvrdu o ugradnji opreme ako ta oprema nije ugrađena u objekt 110 kV ili više. Nadalje, navođenje da formulacija „... što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje i/ili SCADA sistem" podrazumijeva i radove navedene u referencama koje Žalitelj dostavlja je u potpunosti netačno, jer predmetni radovi/oprema/izrada projektne dokumentacije mogu obuhvatati navedene dijelove trafostanica 110 kV i višeg naponskog nivoa, dakle, ni u kom slučaju za objekte nižih naponskih nivoa, kao što su SN kablovi 20 kV koji se uvode u TS, te nisu njen sastavni dio. Dodatno, ugovorni organ ukazuje da se predmetna referenca ne može smatrati dokazom iskustva na elektroenergetskom objektu naponskog nivoa 110 kV ili više, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, trafostanica TS 110/x kV Jelah predstavlja objekat prenosne mreže koji je, u skladu sa važećim propisima i razgraničenjem nadležnosti u elektroenergetskom sektoru Bosne i Hercegovine, u vlasništvu i nadležnosti Elektroprenosa Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka. Slijedom toga, svaka potvrda kojom se dokazuje izvođenje radova, isporuka opreme ili pružanje usluga na samom objektu TS 110/x kV Jelah trebala bi biti izdata od strane vlasnika predmetnog objekta, Elektroprenosa BiH, odnosno u vezi sa ugovorima zaključenim sa vlasnikom predmetnog objekta, Elektroprenosa BiH. Međutim, potvrda na koju se Žalitelj poziva izdala je od strane JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i odnosi se isključivo na radove na 20 kV distributivnoj mreži, odnosno na nabavku materijala i opreme sa ugradnjom radi uklapanja 20 kV vodova u buduću trafostanicu. Takvi radovi predstavljaju aktivnosti na distributivnoj mreži u nadležnosti operatora distribucijskog sistema i ne podrazumijevaju izvođenje radova na postrojenjima, opremi ili sistemima koji čine sastavni dio trafostanice 110 kV. Sam naziv

projekta jasno ukazuje da je predmet ugovora bilo uklapanje 20 kV mreže u budući objekat, a ne izvođenje radova na 110 kV transfostanici i njenim sastavnim dijelovima. Stoga predmetna potvrda ne predstavlja validan dokaz iskustva na elektroenergetskom objektu naponskog nivoa 110 kV ili više, niti može potvrditi tehničku i profesionalnu sposobnost za izvođenje radova koji su predmet ove javne nabavke. Na isti način, dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora koje odgovaraju pozicijama od 3 do 10 Liste izvršenih ugovora dostavljenoj na stranama 2101-2104 nesporno ne odgovaraju karakterom i kompleksnošću predmetu javne nabavke jer se radi o referencama koje se odnose na radovima na objekatima srednje naponske distributivne mreže (dalekovod 35 kV, trafostanica MBTS 10(20)/0,4 kV, priključci kupaca/proizvođača na 10(20) kV naponu, TS Metplast ED Tuzla, RMU blokovi), te građevinske radove na administrativnim i stambenim objektima. U skladu sa svim navedenim, predmetne reference se ne odnose na elektroenergetske objekte naponskog nivoa 110 kV ili više, što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje i/ili SCADA sistem"...

Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: JN-OP-907-39/2025 od 15.04.2026. godine, kao razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja, ugovorni organ je naveo slijedeće:

„Grupa ponuđača: NEXEN d.o.o. Banja Luka, Elektro Energy d.o.o. Beograd i Radiš d.o.o. Istočno Sarajevo nije ispunio uslove tehničke i profesionalne sposobnosti definisane tačkom 15. tenderske dokumentacije. Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne odgovaraju zahtjevima tenderske dokumentacije. Potvrde o uredno izvršenim ugovorima sa spiska uspješno izvršenih ugovora koji se nalazi na stranama 2101-2104 pod rednim brojevima od 2. do 10. ne odgovaraju po karakteru i kompleksnosti predmetu nabavke. Potvrde se ne odnose na izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe, ugradnju robe kao i usluge izrade projektne dokumentacije ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe ili ugradnju robe ili izvršenje usluge izrade projektne dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110 kV ili više što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje i/ili SCADA sistem. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru sa spiska koja se nalazi pod rednim brojem 1. odnosi se na ugovor koji po karakteru i kompleksnosti odgovara predmetu nabavke, te je izdata na iznos 28.727216,84 RSD (478.615,54 KM), te po ukupnom iznosu ne zadovoljava zahtjev tenderske dokumentacije.
Ponuđač nije ispoštovao navedeni zahtjev te se u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN, ponuda grupe ponuđača, NEXEN d.o.o. Banja Luka, Elektro Energy d.o.o. Beograd i Radiš d.o.o. Istočno Sarajevo odbacuje kao neprihvatljiva i neće biti predmet daljeg pregleda i ocjene."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 15. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, navedeno je slijedeće:

15.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. ZJN, ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zahtijevani minimalni uslovi:
Uspješno iskustvo ponuđača u izvršenju najmanje jednog (1) ili više ugovora isporuke robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke, minimalne ukupne

ugovorene vrijednosti bez PDV-a od 600.000,00 KM, u posljednje tri (3) godine zbirno (računajući od dana objave obavještenja o nabavci) ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.
Pod pojmom „karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva se uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe, ugradnju robe kao i usluge izrade projektne dokumentacije ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe ili ugradnju robe ili izvršenje usluge izrade projektne dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110kV ili više što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje i/ili SCADA sistem.
Predmetni obim izvršenja (isporuka robe, ugradnja robe i pripadajuće usluge) može biti obuhvaćen jednim ugovorom ili kroz više ugovora, na način da svaki od navedenih segmenata predmetnog obima mora biti obuhvaćen najmanje jednim ugovorom.

15.2 Ocjena tehničke i profesionalce sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 49. ZJN, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora o isporuci robe sa ugradnjom čiji su karakter i kompleksnost slični predmetuvnabavke, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan odstrane ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, koji sadrži ugovore minimalne ukupne ugovorene vrijednosti bez PDV-a od 600.000,00 KM, u posljednje 3 (tri) godine zbirno računajući od dana objave obavještenja o nabavci), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora bez PDV-a, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
b) Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan da dostavi potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je izdala druga ugovorna strana, čija je minimalna ukupna ugovorena vrijednost bez PDV-a 600.000,00 KM, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora sa opisom i obimom isporučene robe, radova na ugradnji i pripadajućih usluga, vrijednost ugovora bez PDV-a, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. Potvrda o uredno izvršenom ugovora treba biti potpisana i ovjerena od strane drage ugovorne strane.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Ukoliko ponuđač uz izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura, ugovorni organ će takvu ponudu odbiti kao neprihvatljivu."

Polazeći od žalbenog navoda u svezi sa ocjenom ugovornog organa o neprihvatljivosti dostavljenih potvrda u žaliteljevoj ponudi,kod ocjene tehničke i profesionalce sposobnosti ponuđača/tč.15.1 i 15.2 Tenderskog dokumenta/ovaj organ je najprije izvršio provjeru referentnog sadržaja uslova/dokaza postavljenog s tim u svezi. U tom smislu, uvidom u tč.15.1 Tenderskog dokumenta, evidentno je da je sadržaj koji je postavljen u odnosu na dosadašnje iskustvo kompleksan, postavljen dvojbeno i nedovoljno eksplicitno, ali i usložnjeno, pa je stoga

ostalo nedovoljno jasnim, naročito u dijelu određenja po pitanju sličnog iskustva, šta se zapravo traži i na koji način ga ispravno primjeniti i protumačiti, da bi se mogla uspješno izvršiti provjera usklađenosti ponuđenog u odnosu na zatraženo.
Ugovorni organ navodi da se pod „ pojmom „karakter i kompleksnost slični" podrazumijeva uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe, ugradnju robe kao i usluge izrade projektne dokumentacije ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe ili ugradnju robe ili izvršenje usluge izrade projektne dokumentacije za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110kV ili više što obuhvata transformatorske stanice i/ili dijelove transformatorskih stanica uključujući VN postrojenje i/ili SN postrojenje i/ili pomoćno napajanje i/ili zaštitne uređaje i/ili SCADA sistem"...

Kod navođenja mogućnosti za razumijevanje poimanja uspješnog iskustva ponuđača ... čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabavke ,ugovorni organ ostavlja i sastavni veznik „i „kojim se kumuliraju mogućnosti ,kao i rastavni veznik „ ili"kojim se otvara mogućnost izbora, što je razumljiva namjera ugovornog organa da proširi krug učesnika koji navedeno mogu ostvariti.Međutim, navedeno nije dovoljno jasno određeno ,a što je ključno za nesmetanu primjenu predmetnih zahtjeva,naročito uzevši u obzir daljnju poveznicu „za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110 kV ili više"....a što je između ostalog jedan od razloga neprihvatljivosti dostavljenih potvrda u ponudi žalitelja te je ključno pitanje kao odlučna pravnorelevantna činjenica kod predmetnog razmatranja i rješavanja .Ugovorni organ naknadno,u izjašnjenju ističe da„...Distributivna oprema i srednjenaponski kablovi (10 kV i 20 kV) se po svojoj tehnologiji, načinu ugradnje, ispitivanju i elektroenergetskom riziku drastično razlikuju od visokonaponske opreme prenosne mreže (110 kV i više). Rad na SN mreži ne može dokazati tehničku sposobnost za rad na VN postrojenjima 110 kV..".ali je pri tome propušteno navedeno izričito navesti u sadržaju predmetnog zahtjeva, tako da to bude upotpunosti jasno šta je ugovorni organ imao namjeru postići postavljenim zahtjevom.U sadržaju predmetnog uslova/zahtjeva navedeno je ... isporuka robe, ugradnja robe kao i usluge izrade projektne dokumentacije ili uspješno izvršenje ugovora koji za predmet imaju isporuku robe ili ugradnju robe ili izvršenje usluge izrade projektne dokumentacije *za izgradnju ili rekonstrukciju elektroenergetskih objekata naponskog nivoa 110kV ili više* „...a što žalitelj upravo i navodi da je „...vezano za transformatorsku stanicu naponskog nivoa 110 kV"...odnosno da predstavlja „ elektromontažne radove za potrebe izgradnje PRP 110 kV Crni Vrh 1 kao dela EE priključka VE Crni Vrh", što predstavlja radove na elektroenergetskom objektu naponskog nivoa 110 kV, odnosno upravo onu vrstu poslova koju je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom"...Žalitelj upućuje da"... naziv projekta potvrđuje da su predmetni radovi izvođeni radi funkcionalnog povezivanja elektroenergetskog objekta sa budućom trafostanicom 110 kV. Činjenica da je dio radova izvođen na 20 kV mreži ne znači da isti nisu bili sastavni dio realizacije elektroenergetskog objekta višeg naponskog nivoa"...
Takve dvojbe i otvorena pitanja su osnov za različita subjektivna tumačenja ,a što je moglo i trebalo biti izbjegnuto jasnom pripremom potpunih i određenih informacija s tim u svezi da se izbjegnu dileme, a očigledno je propušteno.

Takođe i kod isticanja ugovornog organa da „ svaka potvrda kojom se dokazuje izvođenje radova, isporuka opreme ili pružanje usluga na samom objektu TS 110/x kV Jelah trebala bi

biti izdata od strane vlasnika predmetnog objekta, Elektroprenosa BiH"..., žalitelj opozitno ističe da „...Tenderskom dokumentacijom nigdje nije propisano da potvrde moraju biti izdate isključivo od strane vlasnika elektroenergetskog objekta niti da se iskustvo može dokazivati samo ugovorima zaključenim sa Elektroprenosom BiH"...Navedeno dodatno potvrđuje da je očito nejasno i nedovoljno određeno pripremljen sadržaj informacija u svezi sa predmetnim tačkama, a što dovodi do nejasnoća u interpretaciji i različitog subjektivnog prosuđivanja i zaključivanja s tim u svezi, a što nije suština pripreme sadržaja dokumenata postupka kako to nalaže čl.53 Zakona.
Kad se tome doda da je istom tačkom navedeno da „...predmetni obim izvršenja (isporuka robe, ugradnja robe i pripadajuće usluge) može biti obuhvaćen jednim ugovorom ili kroz više ugovora, na način da svaki od navedenih segmenata predmetnog obima mora biti obuhvaćen najmanje jednim ugovorom"...bez da su pri tome date bliže i detaljnije informacije u smislu formulacije „svakog od navedenih segmenata"..."koji može biti obuhvaćen jednim ugovorom ili kroz više ugovora",takav neodređen pristup pripremi predmetnog sadržaja, pri zahtjevno postavljenom predmetu nabavke, ne može biti dostatan za nesmetanu primjenu pri vođenju radnji postupka.
Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed nedovoljnosti i neodređenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na ovlasti shodno čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je neuskladjenost sadržaja Tenderskog dokumenta sa zakonskim pravilima,dovela do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu

Ostali žalbeni navodi tehničke prirode su također razmotreni, ali se neće posebno obrazlagati s obzirom da se predmetni postupak poništava u cijelosti i uzevši da argumentacija u odnosu na ostale navode ne može odlučno uticati na drugačiji ishod postupka usljed primarno uočenih apsolutno bitnih povreda Zakona.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno utiče na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, od 25.05.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Adin Kondžić

Dostaviti:

- NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Elektroprijenos Bosne i Hercegovine a.d. Banja Luka
- DELING d.o.o. Tuzla
- ENERGOINVEST d.d. Sarajevo
- evidencija
- u spis