BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-228-20/23
Datum: 04.06.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, postupajući po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 049371 24 U od 26.03.2026. godine, a rješavajući po žalbi grupe ponuđača „HERING" d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR" d.o.o. Zagreb, izjavljenoj na Rješenje broj 13/23 od 12.01.2023. godine, Ugovornog organa Hrvatsko narodno kazalište Mostar, u postupku nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, I faza, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 04.06.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba** grupe ponuđača „HERING" d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR" d.o.o. Zagreb, izjavljena na Rješenje broj 13/23 od 12.01.2023. godine **se usvaja.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Hrvatsko narodno kazalište Mostar donio je dana 12.01.2023. godine Rješenje broj 13/23 o djelimičnom usvajanju žalbe grupe ponuđača „HERING" d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR" d.o.o. Zagreb, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 245/22 od 29.12.2022.godine za postupak nastavka gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru I faza.

Žalilac grupa ponuđača „HERING" d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR" d.o.o. Zagreb, nezadovoljan Rješenjem o djelimičnom usvajanj žalbe, izjavio je žalbu protiv istog tražeći da se žalba usvoji, Rješenje poništi i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 01.02.2023. godine.

Razmatrajući predmetnu žalbu ovaj organ je dana 16.03.2023. godine donio Rješenje broj JN2-01-07-1-228-10/23 kojom je žalbu žalioca odbio kao neosnovanu, a protiv kojeg je isti pokrenuo upravni spor.

Dana 19.06.2024. godine Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu broj S1 3 U 045523 23 U kojom je tužbu tužioca usvojio i predmet vratio na ponovno odlučivanje ovom organu.

Postupajući po navedenoj Presudi Suda BiH, ovaj organ je donio Rješenje broj JN2-01-07-1-228-14/23 od 01.08.2024. godine, kojom je žalbu žalioca odbio kao neosnovanu, a protiv kojeg je isti pokrenuo upravni spor.

Dana 26.03.2026. godine Sud BiH donio je Presudu broj S1 3 U 049371 24 U kojom je tužbu tužioca usvojio i predmet vratio na ponovno odlučivanje.

Postupajući po navedenoj Presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Povodom navoda ugovornog organa iz Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe, odnosno činjenici da u obrascu za ponudu na stranici 23 ponude, nedostaju brojevi možemo se pozvati na Odluke Suda Bosne i Hercegovine kojima se potvrđuje stav da se ponuda ne može ocijeniti neprihvatljivom zbog grešaka koje ne utiču na sadržaj ponude. Propust žalioca da upiše redne brojeve u spornom obrascu predstavlja puku formalnu grešku.
- Povodom navoda ugovornog organa iz Rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe koji se odnosi na garanciju za ozbiljnost ponude, tvrdimo da smo istu dostavili u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Što se tiče samog Pravilnika o obliku bankarske garancije evidentno je da postoje razlike između jezičkih varijanti, odnosno na sprskom i bosanskom su identične, dok se hrvatska verzija razlikuje. U žalbi smo se pozvali na verziju pravilnika na bosanskom jeziku, pa shodno načelu in dubio pro reo smatramo da se ima primjeniti propis koji je povoljniji za stranku u ovom slučaju.
- Sve propuste izabranog ponuđača ugovorni organ je ocijenio kao manje, kao takve da ne utiču na ispravnost ponude, dok naše propuste cijeni kao propuste koji utiču na samu valjanost ponude.
- Izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio naslovnu stranicu obrasca za cijenu ponude Obrazac 3 (poseban dokument uz ove izmjene i dopune tenderske dokumentacije) koji čine sastavni dio izmijenjenog važećeg troškovnika. Ugovorni organ navodi da je za ispravnost ponude mjerodavna činjenica da je izabrani ponuđač dostavio Obrazac 3 u sastavu troškovnika koji je nevažeći, tvrdeći da je novi ispravljeni obrazac objavljen samo u cilju informisanja.
- Izabrani ponuđač nije dostavio dinamiku radova u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer je propustio upisati 21 stavku troškovnika u predloženu dinamiku radova iako je tenderskom dokuementacijom traženo da u stupcu troškovnički stavki molraju biti navedene sve stavke iz trokovnika.

Ugovorni organ je dana 01.02.2023. godine dostavio ovom organu Izjašnjenje broj 20/23 od 30.01.2023. godine, zajedno sa spisom predmetne javne nabavke, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Dana 17.02.2023. godine žalilac je ovom organu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u spis predmeta i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu žalioca:

***Presudom Suda BiH broj S1 U 049371 24 U od 26.03.2026. godine**, navedeno je, između ostalog:*

„Pogrešan je zaključak tužbenog da nedostatak u tužiteljevoj ponudi predstavlja razlog za odbacivanje ponude, dok nedostatak u ponudi grupe ponuđača „Promark" d.o.o. Mostar i „A3" Široki Brijeg, predstavlja manji nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude.

Naime, tuženi je bio u obavezi da postupi u skladu sa uputama datim u presudi od 19.06.2024. godine, u kojoj je navedeno, da nije sporna činjenica da je, u konkretnom slučaju, učinjen formalni porpust od strane tužitelja, obzirom da nije dostavljena kopija same garancije, ali ono što je sporno jeste postupanje tuženog da taj isti nedostatak cijeni kao propust koji utiče na valjanost ponude i koji istu čini nekvalifikovanom, a sa druge strane činjenicu da izabrani ponuđač nije dostaivo dinamički plan u svojoj ponudi cijeni kao manji formalni propust koji ne utiče na samu valjanost ponude."

Ponavaljajući radnje postupka, a u odnosu na uputu Suda Bosne i Hercegovine u citiranoj Presudi, ovaj organ utvrđuje da su nesporne činjenice:

- U ponudi grupe ponuđača „PROMARK" d.o.o. Mostar i „A3" d.o.o. Široki Brijeg na stranici 4 – Popis dostavljene dokumentacije i priloga istih sa nazivima istih za Red.br. 31 navedeno je Dinamički plan realiziranja te broj stranica 211/212. Uvidom u stranicu 210 ponude iste grupe ponuđača ovaj organ je utvrdio da se na istoj nalazi dokument naslova Dinamika izvođenja radova (poseban dokument uz natječajnu dokumentaciju). Uvidom u stranice 211/212 ponude iste grupe ponuđača ovaj organ je utvrdio da se u istoj nalazi dokument sa naslovom Dinamika nastavka gradnje HNK sa istaknutim razdobljima, planirano trajanje/stvarni početak. Dakle, ono što je nesporno jeste da je izabrani ponuđač dostavio Dinamički plan u svojoj ponudi na gore citiranim stranicama ponude istog. Također, potrebno je naglasiti da suština žalbenog navoda žalioca nije ni bila sadržana u tvrdnji da izabrani ponuđač nije dostavio dinamički plan. Iz navedenog proizilazi da između stranaka u postupku nije ni bila sporna činjenica da Dinamički plan kao dokument postoji unutar ponude izabranog ponuđača, već je bilo sporno to da li isti sadrži sve potrebne podatke unutar nesporno dostavljenog dokumenta, na način da bi se ispunio zahtjev tenderske dokumentacije u pogledu traženog (kako će biti obrazloženje unutar odgovarajućeg žalbenog navoda).
- U ponudi grupe ponuđača „HERING" d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR" d.o.o. Zagreb, na stranici 296. ponude dostavljena je Garancija za ozbiljnost ponude u originalu, ali nije dostavljen dokument Kopija bankarske garacnije za ozbiljnost ponude.

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na nedostavljanje neovjerene kopije bankarske garancije za ozbiljnost ponude u ponudi žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

*Tačkom 29. Tenderske dokumentacije – Garancija za ozbiljnost ponude propisano je da da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u **originalu** i **neovjerenoj kopiji** bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude.*

Uvidom u ponudu žalioca grupe ponuđača „HERING“ d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR“ d.o.o. Zagreb, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 296.ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u originalu, ali da nije dostavio i kopiju bankarske garancije za ozbiljnost ponude.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je bankarsku garanciju dostavio u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Što se tiče samog Pravilnika o obliku bankarske garancije evidentno je da postoje razlike između jezičkih varijanti, odnosno na sprskom i bosanskom su identične, dok se hrvatska verzija razlikuje. Žalilac ističe da se u žalbi pozvao na verziju pravilnika na bosanskom jeziku, pa shodno načelu in dubio pro reo smatra da se ima primjeniti propis koji je povoljniji za stranku u ovom slučaju.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ ističe da je žalilac bio u obavezi da u svojoj originalnoj ponudi dostavi i neovjerenu kopiju garancije za ozbiljnost ponude, iz čega proizilazi da se isti nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije u kojoj je bilo jasno naznačeno da originalna ponuda treba sadržavati original i neovjerenu kopiju bankarske garancije za ozbiljnost ponude, a koja se u originalnoj ponudi označava sledećim brojem stranice. Dakle, originalna ponude žalioca nije bila kompletna jer istoj nedostaje dokument koji je bio tražen tenderskom dokumentacijom. Nedostavljanje traženog dokumenta koji čini sastavni dio ponude ne može se smatrati kao manje odstupanje. Napominjemo da je žalilac postupio protivno članu 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i protivno tački 29.Tenderske dokumentacije.

Presudom Suda BiH broj S1 U 049371 24 U od 26.03.2026. godine, navedeno je, između ostalog:

„Pogrešan je zaključak tužbenog da nedostatak u tužiteljevoj ponudi predstavlja razlog za odbacivanje ponude, dok nedostatak u ponudi grupe ponuđača „Promark“ d.o.o. Mostar i „A3“ Široki Brijeg, predstavlja manji nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude.

Naime, tuženi je bio u obavezi da postupi u skladu sa uputama datim u presudi od 19.06.2024. godine, u kojoj je navedeno, da nije sporna činjenica da je, u konkretnom slučaju, učinjen formalni porpust od strane tužitelja, obzirom da nije dostavljena kopija same garancije, ali ono što je sporno jeste postupanje tuženog da taj isti nedostatak cijeni kao propust koji utiče na valjanost ponude i koji istu čini nekvalifikovanom, a sa druge strane činjenicu da izabrani ponuđač nije dostavio dinamički plan u svojoj ponudi cijeni kao manji formalni propust koji ne utiče na samu valjanost ponude.“

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantne zakonske odredbe, a postupajući po uputi u gore citiranoj Presudi Suda BiH ovaj organ ističe da je, u konkretnom slučaju, učinjen formalni propust od strane tužitelja, obzirom da nije dostavljena kopija same garancije, sve u skladu sa pravnim shvatanje Suda BiH.

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da je izabrana grupa ponuđača „PROMARK“ d.o.o. Mostar i „A3“ d.o.o. Široki Brijeg propustila upisati 21 stavku troškovnika u predloženu dinamiku radova, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Tačkom 18.1.2. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, ***da ponuđeni rok mora biti istovjetan sa ponuđenom dinamikom.*** *Ovisno o tom najkraćem roku ostale ponude će dobiti manji broj bodova prema sledećoj formuli....*

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da izabrani ponuđač nije dostavio dinamiku radova u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer je propustio upisati 21 stavku troškovnika u predloženu dinamiku radova iako je tenderskom dokumentacijom traženo da u koloni troškovničkih stavki moraju biti navedene sve stavke iz trokovnika.

U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ ističe da navedeni propust izabranog ponuđača da u dinamiku radova navede sve stavke troškovnika predstavlja manji formalni propust, jer kada se dostavljena dinamika stavi u kontekst ostatka ponude, te upari sa troškovnikom u kojem su navedene sve stakve koje nedostaju u dinamici, jasno i nedvosmisleno se može utvrditi u koje planirane vremenske intervale ulaze one aktivnosti gradnje koje nisu navedene u dinamici, a navedene su u troškovniku. Kako je i sam žalilac naveo, rok i dinamika korespondiraju, odnosno isto traju i kao takvi su obavezujući za izabranog ponuđača, a što također njegovu ponudu što se tiče roka čini valjanom i prihvatljivom za ugovorno tijelo.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se na stranici 29/45 nalazi **Dokument Prilog 3 Predmjer radova** u okviru kojeg se ističe da se radi o Troškovniku.

Uvidom u stranice 211/212 ponude izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se u istoj nalazi dokument sa naslovom **Dinamika nastavka gradnje HNK** sa istaknutim razdobljima, planirano trajanje/stvarni početak.

Presudom Suda BiH broj S1 U 049371 24 U od 26.03.2026. godine, navedeno je, između ostalog:

„Pogrešan je zaključak tužbenog da nedostatak u tužiteljevoj ponudi predstavlja razlog za odbacivanje ponude, dok nedostatak u ponudi grupe ponuđača „Promark" d.o.o. Mostar i „A3" Široki Brijeg, predstavlja manji nedostatak koji ne utiče na prihvatljivost ponude.

Naime, tuženi je bio u obavezi da postupi u skladu sa uputama datim u presudi od 19.06.2024. godine, u kojoj je navedeno, da nije sporna činjenica da je, u konkretnom slučaju, učinjen formalni porpust od strane tužitelja, obzirom da nije dostavljena kopija same garancije, ali ono što je sporno jeste postupanje tuženog da taj isti nedostatak cijeni kao propust koji utiče na valjanost ponude i koji istu čini nekvalifikovanom, a sa druge strane ***činjenicu da izabrani ponuđač nije dostavio dinamički plan u svojoj ponudi cijeni kao manji formalni propust koji ne utiče na samu valjanost ponude.*** *"*

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantne zakonske odredbe, a postupajući po uputi u gore citiranoj Presudi Suda BiH, ovaj organ ističe činjenicu da izabrani ponuđač nije dostavio dinamički plan u svojoj ponudi, a što se ne predstavlja manji formalni propust koji ne utiče na samu valjanost ponude, sve u skladu sa pravnim shvatanjem Suda BiH.

Radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja postupka, a imajući u vidu da je žalba žaloca pred ovim organom u prethodnom postupku odbijena, ovaj organ je zatražio od ugovornog organa izjašnjenje u vezi sa činjenicom da li je u ovom postupku zaključen ugovor o javnoj nabavci, te da li je izvršen i u kojem obimu.

Ugovorni organ je dostavio **Akt broj 195/23 od 03.06.2026. godine**, u kojem je naveo da je temeljem potpisanom Ugovora o nabavi radova u postupku javne nabave radova s pripadajućim dodacima predmetnog ugovora: Nastavak gradnje Hrvatskog narodnog kazališta u Mostaru, I. faza, nabava u cjelosti realizirana dana 25. veljače 2025. godine.

Iz naprijed navedenog nesporno se može utvrditi da je ugovorni organ okončao postupak javne nabavke, te realizovao ugovor o javnoj nabavci. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ne može poništiti Rješenje broj 13/23 od 12.01.2023. godine, koje više nije na pravnoj snazi.

Ovaj organ je odlučio na ovaj način na osnovu pravnog shvatanja Suda BiH iz Presude broj SI 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, u kojoj je navedeno sledeće:

„U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuj eu skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretripio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni organ sada može poništavati Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji.“

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Siniša Tešanović

Dostaviti:

1. Grupa ponuđača „HERING“ d.d. Široki Brijeg i „GIP PIONIR“ d.o.o. Zagreb, Provo bb, 88 220 Široki Brijeg,
2. Grupa ponuđača „PROMARK“ d.o.o. Mostar i „A3“ D.O.O. Široki Brijeg, Rodoč bb, 88 000 Mostar
3. Hrvatsko narodno kazalište Mostar, Kneza Domogoja bb, 88 000 Mostar,
4. a/a.