BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-686-7/26
Sarajevo,04.06.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi u vijeću sastavljenom od članova Sanela Salihović, kao predsjednik vijeća, Adin Kondžić i Larisa Demirović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-746-3/26 od 09.04.2026.godine, u postupku javne nabavke – nabavka i isporuka zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje BiH, obavještenje o nabavci broj: 743-7-1-81-3-54/26 od 13.04.2026.godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje BiH, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 04.06.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** žalitelja „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-746-3/26 od 09.04.2026.godine, u postupku javne nabavke – nabavka i isporuka zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje BiH, obavještenje o nabavci broj: 743-7-1-81-3-54/26 od 13.04.2026.godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje BiH, **kao osnovana.**
2. **Poništava se** Tenderska dokumentacija, **kao i cijeli postupak** javne nabavke – Nabavka i isporuka zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje BiH.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM žalitelja izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev žalitelja „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi usvaja se u iznosu od 987,18 KM sa PDV-om.
5. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje BiH da žalitelju „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,18 KM sa PDV-om u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

OBRAZLOŽENJE

Uprava za indirektno oporezivanje BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka i isporuka zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje BiH, obavještenje o nabavci broj: 743-7-1-81-3-54/26 od 13.04.2026.godine.
Potencijalni ponuđač „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Radenku Vasiljeviću, advokatu iz Zvornika (u daljem tekstu žalitelj) je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj: 01-16-12-746-3/26 od 09.04.2026.godine, u postupku javne nabavke – nabavka i isporuka zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje BiH, obavještenje o nabavci broj: 743-7-1-81-3-54/26 od 13.04.2026.godine, Ugovornog organa: Uprava za indirektno oporezivanje BiH.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: 01-16-12-746-7/26 od 24.04.2026.godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Ugovorni organ je u tački 2.3. predmetne tenderske dokumentacije (Ekonomska i finansijska sposobnost), podtačka 2.3.1 propisao: „Da bi ponuđači, u skladu sa odredbama člana 47. Zakona, ekonomskom i finansijskom pogledu bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke, moraju ispunjavati sljedeće uslove: 1) Moraju imati pozitivan finansijski rezultata u 2024.godini...."; U podtački 2.3.2. je propisao: „U svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti sljedeće isprave: 1) Bilans stana i uspjeha za 2024.godinu."

• U vezi sa ovako postavljenim zahtjevom, ističemo sljedeće žalbene navode:
- prvo, smatramo da je moguće od strane ugovornog organa postavljanje određenih uslova i zahtjevanje dokaza koji su u vezi sa poslovnim bilansima ponuđača i nije sporno da se njima dokazuje ekonomska sposobnost ponuđača, ali u prethodnom periodu. Dakle, to je stvar prošlosti, te, pošto smo svjedoci da se ekonomsko stanje privrednih subjekata često mijenja u kratkom vremenskom pariodu, naročito u BiH zbog stanja privrede i ukupnih ekonomskih odnosa, postavjanje naprijed navedenog uslova moze imati opravdanje samo kod kompleksnih nabavki i nabavki velike vrijednosti, što u konkretnom slučaju nije riječ,
- drugo, zahtjev da je ponuđač pozitivno poslovao u 2024. godini nije u direktnoj vezi sa predmetom nabavke i, sami tim, predstavlja diskriminatorski uslov,
- treće, smatramo da ovako postavljeni uslov ne predstavlja nužan dokaz sposobnosti ponuđača za realizaciju konkretnog ugovora, jer je riječ o nabavci male vrijednosti sa jednostavnim predmetom nabavke,
- četvrto, ovako postavljen uslov automatski isključuje privredne subjekte koji su iskazali minimalan gubitak u referentnom periodu, ali su ekonomski sposobni (likvidni su i sposobni isporučiti robu), što predstavlja direktnu diskriminaciju takvih ponuđača,
- peto, ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje zbog čega je ovaj uslov nužan za nabavku zastava.

Iz naprijed navedenih razloga, žalilac je mišljenja da su ovako postavljenim uslovom narušeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, prije svega zabrana disknmincije i aktivna i pravična konkurencija. Pozitivno poslovanje ne predstavlja nužan dokaz sposobnosti privrednog subjekta - ponuđača za realizaciju ugovora posebno za nabavke male vrijednosti.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

2. Ugovorni organ je u tački 2.3. predmetne tenderske dokumentacije („Tehnička i profesionalna sposobnost«), podtačka 2.3.1. propisao: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 49. Zakona, a to su: 2) da najkasnije u momentu dostavljanja ponude, imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda ISO 9001:2015 (ili ekvivalent) i da imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standarda ISO 22301:2019 (ili ekvivalent) i da imaju usklađeno poslovanje poslovanje prema smjernicama standarda ISO 14001:2015 (ili ekvivalent).....stoga su ponuđači dužni da najkasnije u momentu dostavljanja ponude imaju implementirane standarde ISO 9001:2015 (ili ekvivalent), ISO 22301:2019 (ili ekvivalent) i ISO 14001:2015 (ili ekvivalent) sertifikate koji su na ime ponuđača izdati od strane akreditovane organizacije."

• U vezi sa ovako postavljenim zahtjevom, ističemo sljedeće žalbene navode:

- prvo, zahtjev za posjedovanjem standarda ISO 9001:2015 (ili ekvivalent), ISO 22301:2019 (ili ekvivalent) i ISO 14001:2015 (ili ekvivalent) predstavlja ekstremno neproporcionalan tehnički zahtjev i klasičan primjer postavljanja uslova koji nemaju nikakvu stvarnu vezu sa predmetom nabavke,
- drugo, ukoliko je Ugovornom organu u interesu da pravilno ocijeni ozbiljnost ponuđača (a,to mu je i obaveza), ista se u postupku javne nabavke robe široke potrošnje (pošto se u konkretnom slučaju radi o robi široke potrošnje) ne potvrđuje dostavljanjem zahtijevanih sertifikata, nego dostavljanjem drugih dokaza i garancija, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama,
- treće, posebno sporan, odnosno neosnovan je zahtjev je za posjedovanjem standarda 22301:2019 (ili ekvivalent) koji se odnosi na kontinuitet poslovanja u visokorizičnim sistemima, a ne u nabavci kakva je ova (nabavka zastava),
- četvrto, ovako postavljeni zahtjevi vode ka eliminaciji većine tržišnih subjekata i nesumnjivo su usmjereni ka ograničavanju konkurencije, a ne osiguranju kvaliteta,
- peto, neprikladnost zahtjeva za posjedovanje naprijed navedenih standarda: ISO 9001:2015 (ili ekvivalent) - Sistem menadžmenta kvalitetom, ISO 22301:2019 (ili ekvivalent) - Ssitem menadžmenta kontinuiteta poslovanja i ISO 14001:2015 (ili ekvivalent) - Sistem menadžmenta zaštite životne sredine, su visoko specijalizovani sertifikati koji se, po pravilu, zahtijevaju za složene, strateške i veće nabavke koje uključuju visok nivo upravljanja kvalitetom, kontinuitetom poslovanja i zaštitom životne sredine, odnosno za kompanije koje se bave većim proizvodima ili uslugama, gdje su kvalitet, upravljanje rizicima i ekološki aspekt ključni.

Za nabavku i isporuku zastava, koja je jednostavan predmet nabavke s procijenjenom vrijednošću od 49.000,00 KM bez PDV-a, ovi sertifikati mogu biti više nego komplikovani i, što je posebno značajno, nesrazmjerni s potrebama Ugovornog organa. U konkretnom slučaju, takvi zahtjevi jesu neprikladni za nabavku i isporuku zastava i prema mišljenju žalioca, nezakoiniti.

- šesto, procijenjena vrijednost predmetne nabavke od 49.000,00 KM bez PDV-a implicira da je predmet nabavke relativno jednostavan, a trošak za dobavljanje sertifikata za navedene standarde može biti značajan. Za male i srednje privredne subjekte, koji eventualno nemaju ove sertifikate, može predstavljati previše komplikovanu i nepotrebnu prepreku,
- sedmo, ovako postavljeni zahtjevi, takođe, vode ka smanjenju konkurencije, jer mnogi potencijalni ponuđači, koji su, inače, sposobni da ispune tehničke specifikacije, mogu biti isključeni iz učešća zbog nemogućnosti da prate ovakve sertifikacione zahtjeve,
- osmo, prilikom postavljanja zahtjeva u postupcima javne nabavke, od ugovornih organa se očekuje da poštuju princip proporcionalnosti (srazmjemosti), što znači da uslovi koji se postavljaju za kvalifikaciju ponuđača moraju biti usklađeni sa prirodom, obimom i vrijednošću nabavke,

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

- deveto, ako je predmet nabavke jednostavan i niskog iznosa, kao što je u konkretnom slučaju nabavka i isporuka zastava, zahtijevanje visokih standarda kvaliteta i upravljanja smatra se neproporcionalnim (nesrazmjernim),
- deseto, zahtijevanje navedenih sertifikat, po pravilu, rezultira smanjenjem broja ponuđača koji mogu dostaviti konkurentne ponude, što je u suprotnosti sa osnovnim ciljem javne nabavke, a to je osiguranje konkurentnosti i dostupnosti za što veći broj kvalifikovanih ponuđača.

3. Ugovorni organ je u tački 2.3. predmetne tenderske dokumentacije („Tehnička i profesionalna sposobnost"), podtačka 2.3.2. propisao: „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiće se na osnovu sqedećih dokaza:
1.1. Izvještaj AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala, kojim se dokazuje vizuelna kontrola gotovog proizvoda i laboratorijska analiza uzorka tkanine, od koje će biti izrađene zastave (original ili ovjerena kopija nadležnog organa).
Izvještaj vizuelne kontrole gotovog proizvoda i laboratorijska analiza uzorka tkanine mora da sadrži ispitivane parametre za minimalne tehničke karakteristike propisane Aneksom 2 tenderske dokumentacije.
U ponudi je ponuđač dužan dostaviti izvještaj nadležnog instituta ili ustanove za laboratorijsku analizu o kvaliteti materijala, uz koji se dostavlja i uzorak materijala koji je bio predmet ispitivanja (sa plombiranom potvrdom, etiketom ovlašćene ustanove iz koje je vidljivo da je taj materijal bio predmet ispitivanja).
Izvještaj nadležnog instituta ili ustanove, za laboratorijsku analizu sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima, mora biti čvrsto uvezan u ponudi Uzorak materijala sa plombiranom potvrdom etiketom ovlašćene ustanove se dostavlja u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom i uvezana u ponudi a numeracija je označena na foliji, na način daje na manju naljepnicu pri dnu folije, upisana numeracija."
• U vezi sa ovako postavljenim zahtjevom, ističemo sljedeće žalbeni navod:
Ugovorni organ, iz samo njemu poznatih razloga, uvodi novu praksu u već utvrđenim pravilima javnih nabavki, te zahtijeva da se atesti dostave uz ponudu na način na koji se dostavljaju bankarske garancije („Uzorak materijala sa plombiranom potvrdom etiketom ovlašćene ustanove, se dostavlja u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom i uvezana u ponudi, a numeracija je označena na foliji, na način da je na manju naljepnicu pri dnu folije, upisana numeracija.0). Žalilac je mišljenja da je ovakvo postupanje Ugovornog organa u potpunosti nezakonito i u direktnoj suprotnosti sa odredbama iz člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu, između ostalog, tehničke i profesionalne sposobnosti.

4. U vezi sa naprijed istaknutim žalbenim navodima, skrećemo pažnju na pojedine odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako slijedi:
• Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) u članu 44. („Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača")propisu\e, citiramo:
- stav (1): „Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji."
- stav (2): „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti."

- stav (3): „Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

• Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) u članu 7. („Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača") propisuje, citiramo:

- stav (1):„Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora." a
- stav (2):„Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti."
- stav (3):„Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjemi predmetu nabavke, odnosno lotu."
- stav (7):„Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti."

5. Predmetna tenderska dokumentacija, u svjetlu naprijed navedenih zahtjeva Ugovornog organa, je sačinjena na način koji očigledno i neopravdano (i nezakonito) ograničava tržišnu konkurenciju i pogoduje uskom krugu ponuđača, bez ikakvog logičnog (razumnog) uporišta u prirodi i složenosti predmeta nabavke. Time je učinjena gruba povreda Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Očigledna povreda principa proporcionalnosti (srazmjernosti) ogleda se u tome što je Ugovorni organ za nabavku robe male vrijednosti (49.000,00 KM bez PDV-a), a prema definiciji iz samog Zakona, i krajnje jednostavnog predmeta (zastave) propisao naprijed pomenute uslove koji su karakteristični za složene i visokorizične nabavke, o čemu u predmetnom postupku javne nabavke ne može biti ni riječi. Ovakvo postupanje Ugovornog organa predstavlja flagrantno kršenje principa proporcionalnosti (srazmjernosti), jer:

- ne postoji nikakva razumna veza između zahtjeva i predmeta nabavke,
- zahtjevi su, očigledno, pretjerani I neopravdani,
- rezultat je direktno ograničavanje konkurencije.

Kumulativni efekat postavljenih uslova, odnosno ukoliko se isti sagledaju zajedno, jasno je da nisu postavljeni radi zaštite interesa Ugovornog organa, nego da imaju za cilj sužavanje tržišta i favorizovanje unaprijed određenih ponuđača. Ovako sačinjena tenderska dokumentacija ne omogućava ravnopravno učešće, već predstavlja barijeru za većinu potencijalnh ponuđača na tržištu.

Tenderska dokuentacija u predmetnom postupku javne nabavke je sačinjena suprotno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i suprotno Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) i, kao takva, ne može opstati u pravnom prometu. Radi zaštite zakonitosti i osiguranja stvarne konkurencije, nužmo je njeno kongovanje, te žalilac, na osnovu

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

svega naprijed navedenog, predlaže Ugovornom organu da, primjenom odredaba iz člana 101 .stav (4) Zakona o javnim nabavkama:
1. Usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cjelosti i
2. Izmjeni predmetnu tendersku dokumentaciju na način da se iz iste eliminišu zahtjevi koji se odnose na:
- diskriminatorski uslov pozitivnog poslovanja u 2024. godini i
- posjedovanje standarda: ISO 9001:2015 (ili ekvivalent), ISO 22301:2019 (ili ekviva¬lent) i ISO 14001:2015 (ili ekvivalent).

U protivnom, zahtijevamo od Ugovornog organa da, primjenom odredaba iz člana 101. stav (6) Zakona.u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedi URŽ-u/KRZ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao ikompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Troškovnik:
-675,00 KM na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (Tar.br.3 AT)
-168,75 KM na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (Tar.br.12 AT)
- 143,43 KM na ime PDV-a.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj osporava zakonitost uslova ekonomske i finansijske sposobnosti propisanog tačkom 2.3.1. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na obavezu ponuđača da imaju pozitivan finansijski rezultat u 2024. godini, smatrajući da isti nije u direktnoj vezi sa predmetom nabavke i da ima diskriminatoran karakter, ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju spisa predmeta te utvrdio sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće:
Razmatrajući izjavljenu žalbu i njene razloge, Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za nabavku i isporuku zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje broj: 01-16-12-746-3/26 od 09.04.2026. godine i cjelokupni spis predmeta u konkurentskom postupku javne nabavke za prikupljanje ponuda za nabavku i isporuku zastava za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje, konstatovano je da je Konkurentsš zahtjev sačiljenu stadu sa važećim propisima iz oblastijavnih nabavki. Stoga, Uprava za indirektno oporezivanje u cjelosti osporave navode žalbe, nalazeći da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:
Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju se pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) i Kacnelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu KRŽ). Uprava za indirektno oporezivanje je shodno odredbama navedenog Zakona donijela Odluku broj: 01-16-12-746-1/26 od 25.02.2026. godine kojom je odobreno provođenje konkurentskog postupka (konkurentskog zahtjeva) za prikupljanje ponuda za nabavku i isporuku zastava za potrebe UIO.
Shodno navedenoj Odluci, te odredbama Zakona ojavnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), sačinjena je Tenderska dokumentacija – Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku i isporuku zastava za potrebe UIO broj: 01-16-12-746-3/26 od 09,04.2026. godine, u kojom su date potpune informacije o predmetu javne nabavke, uslovnma ugovora i postupku dodjele ugovora, a koje su ponuđačima dovoljne za pržremu ponuda na stvarnoj konkurentskoj osnovi.
Prije svega, ukazujemo da je odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača), propisano, između ostalog, da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, zatim da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i finansijske sposobnosti, da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđač, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim, te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i da moraju biti jasni i precizni.
Odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkma (Ekonomska i fainansijska sposobnost) propisano je, između ostalog, da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtjevaju, a koji mogu biti: a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili dnuga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija sukladno pozitivnim propisima; c) poslovne bilance ili izvode iz poslovnih bilanca za razdoblje ne dulje od posljednje tri finansijske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, ukoliko je objava poslovne bilance zakonska obveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;
U skladu sa prednje navedenim odredbama postupio je i Ugovorni organ kada je u pogledu utvrđivanja ekonomske i finansijske snosobnosti ponuđača tačkom 2.3.1. Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda propisao minimum uslova i to: 1) Pozitivan finansijski rezultat u 2024. godini; 2) Solventnost glavnog bankovnog načuna - minimum 12 mjeseci računajući do dana objavljivanja obavještenja o nabavci, odnosno kada je tačkom 2.3.2. istog Konkurentskog zahtjeva propsiao da su ponuđači u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti dužni uz ponudu dostaviti sljedeće isprave: 1) Bilans stanja i uspjeha za 2024. godinu, te 2) Izvještaj Centralne banke BiH o otvorenim poslovnim računima ponuđača i Izvještaj Centralne banke BiH o istoriji statusa glavnog računa navedenog u izvještaju, te Potvrdu poslovne banke o solventnosti glavnog bankovnog računa.
Prije svega, smatramo apsolutno neosnovanim navode žalbe kojim se osporavaju postavljeni uslovi u vezi sa 47. Zakona o javnim nabavkama. Osim što u skladu sa odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ima pravo zahtjevati dokaze finansijske sposobnosti, postavljeni uslovi u konkretnom slučaju su i proporcionalni predmetu nabavke. Ovo

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

iz razloga što je odredbom člana 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da je konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda postupak u kojem ugovorni organa priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja, između ostalog, sadrži: minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtjeva). Iz prednje navedenog nesporno proizilazi da u postupcima male vrijednosti, kao što je konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda, nije isključena mogućnost zahtjevanja minimum dokumenata kojim se dokazauje kvalificiranost ponuđača. U vezi sa prednje navedenim ističemo da pozitivan finansijski rezulata, te solventost glavnog bankovnog računa, predstavlja minimum uslova na osnovu kojih ugovorni organ može utvrditi finanijsku stavilnost ponuđača, odnosno sposobnost ponuđača da uredno izvrši ugovor, konrinuirano vrši isporuku robe koja je predmet nabavke, čime se izbjegava rizik neizvršenja ugovornog posla. Naime, u konkretnom slučaju predmet nabavke nije jednokratna isporuka, već sukcesivna isporuka za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma (dvije godine). U pitanju je dakle kontinuirana isporuka, a uzimajući pri tome u obzir i da se predmetna roba nabavlja za državnu instituciju, ukazujemo i na potrebu za kvalitetom i trajnošću robe koja se nabavlja, obzirom na njen reprezentativni karakter, zbog čega je pouzdanost dobavljača od krucijalnog značaja za Ugovorni organ. Iz svega navedenog proizilazi da su postavljeni uslovi direktno povezani sa predmetom nabavke, te da su proporcionalni predmetu nabavke. Ovo posebno ako se uzme u obzir da ugovorni organi nije zahtjevao minimalni promet, kapital ili kredini rejting, već minimalni pokazatelj pozitivnog poslovanja ponuđača. Dakle, nije riječ o „prošlosti“, nego o relavantnim pokazateljima pouzdanosti ponuđača. Osim toga, postavljeni uslovi iz člana 47. Zakona o javnim nabavakama predstavljaju uslove za kvalifikaciju, koje ponuđači mogu ispuniti i eventualnim udruživanjem u grupu ponuađača, te dostavljanjem jednog paketa dokumenata, pri čemu je dovoljno da jedan od članova grupe ispunjava propisani uslov.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača propisao slijedeće:

2.3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST
2.3.1. Da bi pokuđači, u skladu sa odredbama člana 47. Zakona, u ekonomskom i finansijskom pogledu bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke, moraju ispunjavati sljedeće uslove:
1) Moraju imati pozitivan finansijski rezultat u 2024. godini;
2) Solventnost glavnog bankovnog računa mora iznositi minimum 12 mjeseci računajući do dana objavljivanja obavještenja o nabavci.
2.3.2. U svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz odredbi tačke 7.3.1. TD, ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti sljedeće isprave:
1) Bilans stanja i uspjeha za 2024. godinu.
2) Izvještaj Centralne banke BiH o otvorenim poslovnim računima ponuđača i Izvještaj Ceitralne banke BiH o istoriji statusa glavnog računa navedenog u izvještaju, ...
Potvrdu poslovne banke koja ne smije biti starija od datuma objavljivanja obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki, a koja mora sadržavati sljedeće elemente:
- naziv poslovnog subjekta kod koga se vodi navedeni poslovni račun;
- broj poslovnog računa;
- konstatacija da se vodi glavni račun;
- konstatacija da navedeni račun nije blokiran u periodu od 12 mjeseci računajući od dana objave obavještenja o nabavci;

Članom 47 (Ekonomska i finansijska sposobnost) Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

sljedeće:
(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:
a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima;
b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;
c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od posljednje tri finansijske godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registovan; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registrovan, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu od nadležnog organa;
d) izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

Cijeneći sve naprijed navedeno, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ u predmetnom postupku zahtijevao dostavljanje bilansa stanja i uspjeha za 2024. godinu te propisao uslov da ponuđač mora imati pozitivan finansijski rezultat u navedenoj godini. Kako je riječ o finansijskom pokazatelju koji proizlazi iz poslovnih bilansa, a koje je zakonodavac izričito predvidio kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, ovaj organ cijeni da je ugovorni organ bio ovlašten da navedeni uslov propiše u tenderskoj dokumentaciji.
Također, ne mogu se prihvatiti tvrdnje žalitelja da je sporni uslov nezakonit isključivo iz razloga što se odnosi na prethodni obračunski period, budući da član 47. Zakona o javnim nabavkama izričito predviđa mogućnost ocjene ekonomske i finansijske sposobnosti na osnovu poslovnih pokazatelja za period ne duži od posljednje tri godine. Pri tome, ugovorni organ nije zahtijevao podatke za period duži od onoga koji je dozvoljen navedenom zakonskom odredbom. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ postupio u skladu sa odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkama, te da žalitelj navodima žalbe nije doveo u pitanje zakonitost predmetnog uslova. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se kao **neosnovan.**

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj osporava zakonitost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti propisanog tačkom 2.3.1. tenderske dokumentacije, a koji se odnosi na obavezu ponuđača da imaju implementirane standarde ISO 9001:2015 (ili ekvivalent), ISO 22301:2019 (ili ekvivalent) i ISO 14001:2015 (ili ekvivalent), smatrajući da navedeni zahtjevi nisu u vezi sa predmetom nabavke, da su nesrazmjerni prirodi i vrijednosti predmetne nabavke te da imaju ograničavajući efekat na konkurenciju, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, žalbene navode i izjašnjenje ugovornog organa, te utvrdio sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće:
Nadalje, odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkma (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba) propisano je, između ostalog, da u postupku javne nabavke roba

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

ugovorni ougan može zahtjevati jedan ili vše dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača: b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja; d) uzorke, opise i/ili fotografije roba koje su predmetom isporuke, a čiju je vjerodostojnoskandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to zahtijeva ugovorno tijelo; e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili ageniija za kontoolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje privredni subjekt. Također, u skladu sa navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama postupio je Ugovorni organ kada je u pogledu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda propisao minimum uslova i to: 1) da ponuđena roba odgovara minimalno opisu i karakteristikama robe koji su navedeni u Aneksu 2, te 2) da ponuđači najkasnije u momentu dostavljanja ponude, imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda 180 9001:2015 (ili ekvivalent), te da imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standarda 180 22301:2019 (ili ekvivalent) i da imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda 180 14001:2015 (ili ekvivalent), odnosno kada je Konkurentskim zahtjevom propsao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiće na osnovu sljedećih dokaza: 1.1. Izvještaja AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala, kojim se dokazuje vizuelna kontrola gotovog proizvoda i laboratorijska analiza uzorka tkanine, od koje će biti izrađene zastave. (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), 1.2. Uzoraka zastave, te 2. Međunarodno priznatih sertifikata 180 9001:2015 (ili ekvivalent), 180 22301:2019 (ili ekvivalent), 180 14001:2015 (ili ekvivalent), koji su na ime ponuđača izdati od strane akreditovane organizacije. Imajući u vidu sve navedeno, nesporno proizilazi da su prednje navedeni uslovi i dokazi, koje je Ugovorni organ propisao u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača, propisani u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Razlog propisivanja istih jeste potreba Ugovornog organ da se uvjeri, prije svega, da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama, te da se osigura kvalitet, pouzdanost i kontinuitet izvršenja ugovora. Naime, uzimajući u obzir procjenjenu vrijednost javne nabavke, kao i sam predmet javne nabavke - zastave koje se ističu na i u okolinu objekata sjedišta Uprave za indirektno oporezivanje, regionalnih centara, carinskih ispostava i graničnih prelaza i koje imaju reprezentativni i institucionalni karakter, te koje stoga moraju zadovoljiti najveće stanarde kvaliteta, a posebno cijeneći činjenicu da je Ugovornom organu u više navrata, putem medija, pismenih predstavki i sl. skretana pažnja na stanje i kvalitet postavljenih zastava (dokazi u prilogu), Ugovorni organ je odredio minimalne uslove za kvalifikaciju ponuđača, kojima je dakle cilj osiguranje kvalitata, pouzdanost i kontinuitet izvršenja ugovora. Dakle, propisani uslovi su garant najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, odnosno izbor dobavljača koji je kompetentan, pouzdan i sposoban da izvrši dodjeljeni ugovor, odnosno drugim riječima Ugovorni organ u konkretnom slučaju ne kupuje samo zastave — nego pouzdan sistem isporuke i kvaliteta. U vezi sa prednje navedenim, neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se osporava zakonitost i opravdanost postavljenih uslova za kvalifikaciju ponuđača.

Nadalje, neosnovani su navodi žalbe kojim se osporavaju uslovai tehničke i profesionale sposobnosti ponuđača.Osim što u skladu sa gore citiranim odredbama člana 49. Zakona o javnim

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

nabavkama ugovorni organ ima pravo zahtjevati dokakaze kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, postavljeni uslovi u konkretnom slučaju proporcionalni su predmetu nabavke. Prije svega, odredbama člana 54. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ugovornim organima data je mogućnost definisanja tehničkih specifikacija pozivanjem na određene standarde (npr. ISO), pod uslovom da omogući „ili ekvivalent" i obezbjedi nediskriminatorni pristup i konkurenciju. Takođe, specifikacije ne smiju neopravdano ograničiti konkurenciju, te moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i proporcionalne.
Dakle, pomenutim odredbama Zakona o javnim nabavkama jasno je propisano da se tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju, između ostalog, i pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za sandardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".
Ugovorni organ je planirao da u predmetnoj nabavci traži nacionalne standarde, ali kako nacionalni standardi trenutno ne regulišu ovu oblast, ugovorni organ se odlučio za međunarodne standarde, zbog čega je u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda propisao obavezi ponuđača da najkasnije u momentu dostavljanja ponude imaju implementirane standarde ISO 9001:2015 (ili ekvivalent), ISO 22301:2019 (ili ekvivalent) i ISO 14001:2015 (ili ekvivalent) sertifikate koji su na ime ponuđača izdati od strane akreditovane organizacije. Imajući u vidu da predmet nabavke podrazumijeva kontinuiranu isporuku robe definisanog kvaliteta, Ugovorni organ je smatrao opravdanim zahtijevati dokaze koji potvrđuju sposobnost ponuđača da osigura stabilan kvalitet proizvoda, pouzdanu i pravovremenu isporuku, usklađenost sa relevantnim standardima.
Zahtjev za ISO standardima nije diskriminatoran, jer je jasno navedeno „ili ekvivalent", čime je omogućeno svim ponuđačima da dokažu sposobnost na drugi odgovarajući način, a osim toga postavljeni uslovi su proporcionalni predmetu nabavke, jer imaju za cilj osiguranje kvaliteta i pouzdanosti, što je opet naglašavamo od posebnog značaja za potrebe ugovornog organa.
Ugovorni organ je u tački 2.3. Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda obrazložio svaki od traženi ISO standarda i time iste povezao sa samim predmetom nabavke.
Međunarodno priznati sertifikat ISO 9001:2015 - predstavlja osnovni sistem upravljanja kvalitetom kada organizacija: a) treba da pokaže svoju sposobnost da konzistentno isporučuje proizvode i usluge koje zadovoljavaju zahtjeve kupca i primjenljive zakonske i regulatorne zahtjeve, i b) ima za cilj da poveća zadovoljstvo kupca efektivnom primjenom sistema, uključujući procese za poboljšavanje sistema i za obezbjeđenje usaglašenosti sa zahtjevima kupca i primjenljivih zakonskih i regulatornih zahtjeva. Svi zahtjevi u ovom međunarodnom standardu su generički i predviđeni su da budu primjenljivi za bilo koju organizaciju, bez obzira na njenu vrstu ili veličinu, ili proizvode i usluge koje obezbjeđuje. Zahtjevanje prednje navedenog standarda je opravdano jer prije svega osigurava kontrolu kvaliteta, a zatim garantuje ujednačenost proizvoda, te je u svakom slučaju relevantan za serijsku proizvodnju (zastave u većim količinama), dakle postoji direktna veza sa predmetom nabavke.
Međunarodno priznati sertifikat ISO 22301:2019 – predstavlja osnovni sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja u vanrednim situacijama. Standard ISO 22301 garantuje primjenu planiranog uspješnog sistema upravljanja kontinuitetom poslovanja, jer specificira zahtjeve za planiranje, uspostavljanje, implementaciju, rukovanje, monitoring, pregled, održavanje i stalno

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

poboljšanje dokumentovanog sistema upravljanja, koji imaju za cilj da zaštite preduzeće od prijetnje, smanje vjerovatnoću nastanka, pripreme za reagovanje i oporave od remetilačkih incidenata ukoliko do njih dođe. Procjena, planiranje i kontrola planova za prevazilaženje vanrednih situacija smanjuje negativan uticaj mogućeg prekida aktivnosti privrednog društva (na primjer upravljanje rizicima kao što su NEISPORUČIVANJE ROBE, NEBLAGOVREMENA ISPORUKA, neizvršenje usluga, loš kvalitet izvršene usluge). U „ekstremnim" vanrednim situacijama, dobro ustrojen i učinkovit sistem menadžmenta kontinuitetom poslovanja će pomoći i podržati oporavak poslovanja, štiteći pri tom ime i ugled Ugovornog organa koje takvo društvo angažuje.
Zahtjevanje prednje navedenog standarda je opravdano jer predmet nabavke podrazumijeva kontinuiranu dostupnost robe, imajući u vidu da se zastave koriste za službene objekte i međunarodne i protokolarne događaje, te da prekid isporuke može imati reputacione i institucionalne posljedice. Dakle, krajnji iclj zahtjvanje navedenog standarda jeste osiguranje pouzdanost isporuke robe koja je predmet nabavke, odnosno postavljeni slovi su usmjereni na sistem poslovanja, a ne samo proizvod.
Žalbeni navodi pogrešno polaze od pretpostavke da je predmet nabavke„jednostavan". Međutim, radi se o organizovanoj i kontinuiranoj nabavci, pri čemu roba mora biti standardizovana, dugotrajnog i ujednačenog kvaliteta. Međunarodno priznati sertifikat ISO 14001:2015 – predstavlja osnovni sistem upravljanja okolišem, koje organizacija može koristiti kako bi unaprijedila svoje okolišne performancije. Ovaj međunarodni standard namijenjen je organizacijama koje teže upravljanju svojim odgovornostima za okoliš na sustavan način, koji doprinosi stupu održivosti okoliša. Ovaj standard pomaže organizaciji da ostvari predviđene ishode sustava upravljanja okolišem, koji osigurava vrijednost za okoliš, samu organizaciju i zainteresirane strane. Konzistentno s okolišnom politikom organizacije, namjeravani ishodi sustava upravljanja okolišem obuhvaćaju:
– unapređivanje okolišnih performansi;
– ispunjavanje obveza za usklađenost;
– ostvarivanje okolišnih ciljeva.
Zahtjevanje navedenog standarda je opravdano jer predmet nabavke uključuje tekstilne proizvode i boje, koje mogu uticati na okoliš, a obzirom da je Uprava za indirektno oporezivanje javni organ (državna insticija), ista ima obavezu zaštite okoliša i primjene održivih principa, što je u skladu sa savremenim praksama javne nabavke, a sa druge strane posjedovanje navedenog certifikata promovira odgovorno poslovanje dobavljača.
Osim toga, iz Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda jasno proizilazi da je pored svakog standarda naznačeno „ili ekvivalent", čime je omogućeno alternativno dokazivanje i otklonjena svaka diskriminacija. Naime, tačkom 2.3.2. Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda propsiano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti, između ostalog, na osnovu Međunarodno priznatog sertifikata ISO 9001:2015 (ili ekvivalent), ISO 22301:2019 (ili ekvivalent), ISO 14001:2015 (ili ekvivalent), koji su na ime ponuđača izdati od strane akreditovane organizacije, uz napomenu da je ponuđač, ukoliko nije u mogućnosti dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju sertifikata, dužan u ponudi navesti elektronsku web adresu na kojoj se sa sigurnošću može utvrditi da je ponuđač ili član grupe ponuđača imalac traženog sertifikata, te da će u skladu sa članom 48. stav 6. Zakona, ugovorni organ prihvatiti i druge dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, koje su ekvivalentne zahtijevanom sertifikatu, odnosno kojima se potvrđuju sve činjenice zahtijevane traženim sertifikatom u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti i jasnu pouku da će se, ukoliko se u ponudi podnese ekvivalentni sertifikat, ocjena ekvivalentnosti podnesenog seritifikata će se izvršiti na osnovu sadržinske

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

komparacije podnesenog sertifikata sa traženim sertifikatom. Dakle, ponuđač ispunjenost postavljenog uslova može dokazati i drugim certifikatima, internim procedurama, odnosno dokazima o kvalitetu. Osim, toga, i ovi uslovi predstavljaju uslove za kvalifikaciju koje ponuđači mogu ispuniti i eventualnim udruživanjem u grupu ponuađača, te dostavljanjem jednog paketa dokumenata, pri čemu je dovoljno da jedan od članova grupe ispunjava propisani uslov.

Dalje, uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profsionalne sposobnosti ponuđača propisao slijedeće:

2.3.TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
2.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti,ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrdita sa dokazima iz člana 49. Zakona a to su:
1) da ponuđena roba odgovara minimalno opisu i karakteristikama robe koji su navedeni u Aneksu 2
2) da najkasnije u momentu dostavljanja ponude, imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda 180 9001:2015 (ili ekvivalent), te da imaju usklađeno poslovanje prema zahtjevima standarda 180 22301:2019 (ili ekvivalent) i da imaju usklađeno poslovanje prema smjernicama standarda 180 14001:2015 (ili ekvivalent).
2.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiće se na osnovu sljedećih dokaza:
1.1. Izvještaj AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala, kojim se dokazuje vizuelna kontrola gotovog proizvoda i laboratorijska analiza uzorka tkanine, od koje će biti izrađene zastave. (original ili ovjerena kopija nadležnog organa).
Izvještaj vizuelne kontrola gotovog proizvoda i laboratorijska analize uzorka tkanine mora da sadrži ispitivane parametre za minimalne tehničke karakteristike propisane Aneksom 2 tenderske dokumentacije.

U ponudi ponuđač je dužan dostaviti izvještaj nadležnog instituta ili ustanove za laboratorijsku analizu o kvaliteti materijala, uz koji se dostavlja i uzorak materijala koji je bio predmet ispitavanja (sa plombiranom potvrdom, etaketom ovlašćene ustanove iz koje je vidljivo da je taj materijal bio predmet ispitavanja.
Izvještaj nadležnog instatuta ili ustanove, za laboratorijsku analizu sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima, mora biti čvrsto uvezan u ponudi.
Uzorak materijala sa plombiranom potvrdom etiketom ovlašćene ustanove, se dostavlja u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom i uvezana u ponudi, a numeracija je označena na foliji, na način da je na manju naljepnicu pri dnu folije, upisana numeracija.
Izvještaj nadležnog instatuga ili ustanove za laboratorijsku analizu o kvaliteta materijala od koje će bita izrađene zastave, se dostavlja za:
- Zastave za koplje i
- Zastave za jarbol.

Izvještaj za vizuelnu kontrolu gotovog proizvoda se dostavlja za:
- Zastave za koplje, dim. 2,00t h 1,00t,
- Zastave za koplje, dim. 3,00t h 1,50t,
- Zastave za jarbol, dim. 2,00t h 1,00t,
- Zastave za jarbol, dim. 3,00t h 1,50t.

Izvještaj za vizuelnu kontrolu gotovog proizvoda, sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima, mora biti čvrsto uvezan u ponudi.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

1.2. Uzorak zastave -

Ponuđač je dužan uz ponudu dostavita po jedan uzorak artikla za proizvode iz Tehničke specifikacije Aneksa 2- Obrazac za cijenu ponude, u original pakovanju i to za:

- Zastave za koplje, dim. 2,00t h 1,00t,
- Zastave za koplje, dim. 3,00t h 1,50t,
- Zastave za jarbol, dim. 2,00t h 1,00t,
- Zastave za jarbol, dim. Z.OOth 1,50t.

Ponuđač dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabavke, a koji moraju biti saglasni traženim tehničkim karakteristikama, tj. opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 2- Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio ove TD. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi.

Svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 2- Obrazac za cijenu ponude, i navesti naziv ponuđača, na način da se roba ne oštećuje.

Uzorci se dostavljaju u originalu sa deklaracijom proizvođača, shodno Zakonu o zaštiti potrošača BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 25/2006).

U slučaju da su originalne proizvođačke deklaracije na stranom jeziku ponuđač mora iste dostaviti uz uzorak, a sačiniti i prevod na jezik BiH. Prijevod deklaracije mora biti potpisan i ovjeren od strane sudskog tumača u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog organa i prevod se dostavlja uvezan u ponudi. Na navedenom prevodu mora biti naznačena stavka iz Aneksa 2- Obrazac za cijenu ponude, za koju se isti odnosi.

Uzorci moraju biti novi i u originapnom pakovanju proizvođača, ne smiju biti korišteni, u protivnom će se smatrati da nisu dostavljeni. Podaci navedeni u deklaraciji koja prati uzorak se ne smiju mijenjati ili uklanjati.

Ocjena dostavljenih uzoraka: Komisija za javnu nabavku ugovornog organa će na osnovu dostavljenih uzoiaka provjeriti da li odgovanaju minimalnom opisu tehničke specifikacije Aneksa 2- Obrazac za cijenu ponude i to u pogledu da li vizuelni opis dostavljenih uzoraka odgovara opisu predmeta nabavke koji je zahtjevan i naveden u Aneksu 2 i prostim poređenjem nzvršiti ocjenu svih larametara u smislu da li uzorci odgovaraju karakteristikama-opisu zahtjevanih stavki, p to za: dimenzije. boju. bioj metalnih nitni (prstenova) i dr.

U slučaju da se u Izvješaju o vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala, konstatuje paušalno da gotovi pronzvod odgovara opisu iz tenderske dokumentacije, bez detaljnog poređenja gotovog proizvoda sa opisom iz Aneksa 2 TD, a da Komisija za javne nabavke u postupku ocjene uzorka na način opisan TD, utvrdi da gotovi proizvod ne odgovara opisu iz Aneksa 2 -dimenzija, boja, broj metalnih nitni (prstenova) i dr., prednost se daje ocjeni Komisije za javne nabavke, koja će isto detaljno i obrazložiti.

Ponuda ponuđača koji istovremeno sa ponudom ne dostavi sve tražene uzorke ili dostavi uzorke koji ne budu u potpunosti odgovarali zahtjevanom opisu iz tehničke specifikacije aneksa 2.TD i Zakonu o zastavi BiH, to će ista biti neprihvatljiva.

Napomena: Uzorke ponuđača kome je dodjeljen okvirni sporazum, koji su dostavljeni uz ponudu, kupac će zadržati do isteka okvirnog sporazuma i uračunavaju se u isporuku. Uzorci se koriste kako bi kupac prilikom budućeg prijema robe mogao da uporedi i kontroliše dostavljenu robu sa robom koja je bila u ponudi, tj. kako ne bi došlo do situacije da bude primljena roba lošijeg kvaliteta od onog koji je ponuđač dao u ponudi.

Uzorke ostalih ponuđača naručilac će zadržati do okončanja postupka nabavke, poslije čega će pozvati ponuđače na kontakt podatke iz ponude, da iste preuzmu u odgovarajućem roku.

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

Ukoliko se u toku realizacije ugovora, a nakon kontrole kvaliteta ustanovi da isporučena roba ne odgovara ugovorenom kvalitetu, ponuđač će biti u obavezi da kupcu odmah, a najkasnije u roku od 24 sata, isporuči drugu količinu robe odgovarajućeg kvaliteta.
Kupac će ponuđača (isporučioca) pismeno upozoriti o nesavijesnom izvršavanju obaveza, a ako u slučaju ponovljene reklamacije nastavi sa kašnjenjem u isporuci ili isporučuje robu koja ne odgovara ponudi i uzorcima, kupac zadržava pravo raskida Ugovora i pravo na naknadu nastale štete.
2. Međunarodno priznati sertifikat 750 9001:2015 (ili ekvivalent), 750 22301:2019 (ili ekvivalent), 750 14001:2015 (ili ekvivalent), koji su na ime ponuđača izdati od strane akreditovane organizacije. Akreditovanost organizacije koja izdaje standard Ugovroni organ može da provjeri ukoliko sumnja u navedeno. Ukoliko ponuđač nije u mogućnosti dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju sertifikata iz ove tačke TD, dužan je u ponudi navesti elektronsku lueć adresu na kojoj se sa sigurnošću može utvrditi da je ponuđač ili član grupe ponuđača imalac traženog sertifikata. U skladu sa članom 48. stav 6. Zakona, ugovorni organ će prihvatiti i druge dokaze o mjerama obezbjeđenja kvaliteta, koje su ekvivalentne zahtijevanom sertifikatu, odnosno kojima se potvrđuju sve činjenice zahtijevane traženim sertifikatom u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ukoliko se u ponudi podnese ekvivalentni sertifikat, ocjena ekvivalentnosti podnesenog seritifikata će se izvršiti na osnovu sadržinske komparacije podnesenog sertifikata sa traženim sertifikatom.

Cijeneći žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa i sadržaj tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije na dovoljno jasan i uvjerljiv način doveo u vezu sve zahtijevane standarde sa predmetom konkretne nabavke, niti je dokazao da su isti nužni i proporcionalni prirodi, obimu i vrijednosti predmetne nabavke.
Naime, nije sporno da ugovorni organ, u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, može zahtijevati određene dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kao ni da se u određenim slučajevima može pozivati na međunarodne standarde uz naznaku „ili ekvivalent". Međutim, ugovorni organ istovremeno dužan poštovati princip proporcionalnosti iz člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, prema kojem kvalifikacioni uslovi moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni njegovoj prirodi i vrijednosti. U konkretnom slučaju predmet nabavke odnosi se na nabavku i isporuku zastava procijenjene vrijednosti 49.000,00 KM bez PDV-a. Iako ugovorni organ u svom izjašnjenju opširno obrazlaže sadržaj i svrhu standarda ISO 9001:2015, ISO 22301:2019 i ISO 14001:2015, isti se u najvećem dijelu zadržava na općim karakteristikama navedenih standarda, bez konkretne argumentacije zbog čega je posjedovanje sva tri standarda nužan preduslov za uredno izvršenje upravo predmetnog ugovora.
Dodatno, ovaj organ ukazuje da je odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da je teret dokazivanja na ugovornom organu u pogledu postojanja činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku ili preduzeo određenu radnju u postupku javne nabavke. Stoga sama tvrdnja ugovornog organa da su zahtijevani standardi neophodni radi osiguranja kvaliteta, pouzdanosti i kontinuiteta isporuke nije dovoljna, ukoliko za takve tvrdnje nisu dati konkretni, objektivni i provjerljivi razlozi koji bi opravdali postavljanje navedenih uslova upravo u predmetnoj nabavci.
Posebno se navedeno odnosi na standard ISO 22301:2019, koji se odnosi na sistem upravljanja kontinuitetom poslovanja i postupanje u vanrednim i kriznim situacijama. Ugovorni organ navodi da je zahtijevanje predmetnog standarda opravdano potrebom osiguranja kontinuiteta isporuke robe, međutim ovaj organ nalazi da navedeni razlozi nisu potkrijepljeni konkretnim činjenicama i okolnostima koje bi, imajući u vidu prirodu, vrijednost i složenost predmetne nabavke, opravdale

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

zahtijevanje standarda ISO 22301:2019 kao kvalifikacionog uslova. Naime, iz izjašnjenja ugovornog organa proizlaze pretežno opća obrazloženja o svrsi i značaju navedenog standarda, dok je izostalo uvjerljivo obrazloženje posebnih rizika ili okolnosti koje bi uspostavile neposrednu vezu između zahtijevanog standarda i stvarnih potreba predmetne nabavke. Također, ni u tenderskoj dokumentaciji niti u izjašnjenju ugovornog organa nisu detaljno obrazložene posebne okolnosti ili specifični rizici koji bi opravdali postavljanje ovakvog uslova.
Nadalje, činjenica da je ugovorni organ pored traženih standarda naveo formulaciju „ili ekvivalent" sama po sebi ne otklanja obavezu ugovornog organa da prethodno dokaže da je konkretan zahtjev objektivno opravdan i proporcionalan predmetu nabavke. Naime, princip nediskriminacije ne iscrpljuje se samo mogućnošću dostavljanja ekvivalentnog dokaza, već podrazumijeva i obavezu ugovornog organa da kvalifikacione uslove postavi na način koji neće neopravdano ograničavati konkurenciju. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ nije na prihvatljiv način dokazao da su zahtijevani standardi ISO 9001:2015, ISO 22301:2019 i ISO 14001:2015 u neposrednoj vezi sa predmetom nabavke, niti da je njihovo zahtijevanje proporcionalno prirodi, obimu predmetne nabavke. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju pretežno iznosio opća obrazloženja o svrsi i značaju navedenih standarda, međutim nije pružio konkretne i objektivne razloge koji bi opravdali njihovo zahtijevanje kao kvalifikacionih uslova upravo u predmetnom postupku javne nabavke. Stoga su žalbeni navodi u ovom dijelu **osnovani.**

Nadalje polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj osporava zakonitost odredbe tenderske dokumentacije kojom je propisan način dostavljanja izvještaja akreditovanog instituta ili ustanove za laboratorijsku analizu kvaliteta materijala, kao i uzorka materijala sa plombiranom potvrdom i etiketom ovlaštene ustanove, smatrajući da je takav zahtjev nezakonit i suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, žalbene navode i izjašnjenje ugovornog organa, te utvrdio sljedeće:

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće:
Nadalje, neosnovani su navodi žalbe kojim se osporava zahtjevanje laboratorijskog izjveštaja i način dostavljanja istog.Osim što u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ima pravo zahtjevati dokakaze kojim se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, postavljeni uslov u konkretnom slučaju proporcionalan je prije svegha predmetu nabavke obzirom na nespornu potrebu ugovor za kvalitetom robe koja se nabavlja i koje se jedino može utvrditi od strane akreditovanog instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala. Takođe, ugovorni organ ima pravo definisati način dostave dokaza u cilju osiguranja autentičnosti uzorka i povezivanja uzorka sa analizom, radi sprečavanja zloupotreba.
Predenje navedeno ne predstavlja novi uslov kvalifikacije, nego tehnički način dokazivanja u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama.

Konačno, smatramo da su svi uslovi objektivni, provjerljivi i jednako primjenjivi, te ne favorizuju nijednog ponuđača i zasnovani su na legitimnim potrebama Ugovornog organa.
Slijedom svega navedeno nalazimo da je Uovorni organ postupao zakonito, te postavio proporcionalne i opravdane uslove i omogućio konkurenciju.
Napominjemo da Zakon o javnim nabavkama ne zahtijeva da svi mogu učestvovati u postupcima javnih nabavki, već ravnopravan pristup, odnosno da uslovi postavljen u svakoj konkretnoj nabavci budu opravdani.
Na kraju, ugovorni organ posebno ukazuje na ustaljenu praksu Kancelarije za razmatranje žalbi

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

BiH, prema kojoj ugovorni organ ima pravo da samostalno definiše uslove kvalifikacije, pod uslovom da su u vezi sa predmetom nabavke, proporcionalni i nediskriminatorni, te s tim u vezi KRŽ ne ulazi u poslovnu procjenu ugovornog organa, osim ako je očigledno da je uslov nerazuman ili bez ikakve veze sa predmetom, što u konkretnom nije slučaj.
Posebno ukazujemo da žalilac osporava uslove paušalno, bez konkretnih dokaza o nemogućnosti učešća ili dokazivanja ekvivalentnosti, te da se žalba zasniva na subjektivnoj ocjeni, a ne na povredi Zakona o javnim nabavkama. Kako su navodi žalbe u cjelosti takvi da ne mogu dovesti do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari, to predlažemo da se žalba odbije u cjelosti kao neosnovana. Zahtjev žalioca za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 843,75 KM + 143,43 KM (PDV) a koji se odnose na sastav žalbe i paušal, ovaj organ cijeni kao neosnovan, imajući u vidu odredbu člana 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16). Po ocjeni ovog organa, u konkretnom angažovanje advokata za sastavljanje žalbe nije bilo nužno i opravdano obzirom da se ne radi o kompleksnoj upravnoj stvari zbog koje bi angažovanje advokata bilo nužno, zbog čega predlažemo da se zahtjev „6. NOVEMBAR" d.o.o. Zvornik odbije kao neosnovan."

Polazeći od sadržaja žalbe, ovaj organ je utvrdio da žalitelj osporava odredbu tenderske dokumentacije kojom je propisano da se uz izvještaj akreditovanog instituta ili ustanove za laboratorijsku analizu kvaliteta materijala dostavlja i uzorak materijala sa plombiranom potvrdom i etiketom ovlaštene ustanove, te da se isti dostavlja na način detaljno propisan tenderskom dokumentacijom. Međutim, žalitelj u žalbi nije konkretno obrazložio na koji način ovako propisan način dostavljanja dokaza predstavlja povredu odredaba Zakona o javnim nabavkama niti je doveo u pitanje svrhu i opravdanost predmetnog zahtjeva.
Odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u postupku nabavke roba može zahtijevati uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet nabavke, kao i uvjerenja koja izdaju nadležne institucije za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Iz navedenog proizlazi da ugovorni organ ima pravo da od ponuđača zahtijeva dostavljanje uzoraka i odgovarajućih dokaza o kvalitetu robe koja je predmet nabavke.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao način dostavljanja uzorka materijala i laboratorijskog izvještaja s ciljem osiguranja identiteta uzorka koji je bio predmet ispitivanja, odnosno radi nesumnjivog povezivanja dostavljenog uzorka sa izvršenom laboratorijskom analizom. Takav zahtjev predstavlja tehnički način dokazivanja traženih karakteristika robe i ne predstavlja dodatni kvalifikacioni uslov koji nije predviđen Zakonom.
Nadalje, ovaj organ nalazi da predmetni zahtjev jednako važi za sve potencijalne ponuđače te da žalitelj nije pružio argumente niti dokaze iz kojih bi proizlazilo da isti neopravdano ograničava konkurenciju ili da je isti nemoguće dostaviti na propisani način. Sama činjenica da je ugovorni organ detaljno propisao način dostavljanja uzorka i laboratorijskog izvještaja ne može se smatrati nezakonitom, ukoliko je svrha takvog zahtjeva osiguranje pravilnog načina dostavljanja dokaza, provjera usklađenosti ponuđene robe sa tehničkim specifikacijama i osiguranje vjerodostojnosti dostavljenih dokaza. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da žalitelj navedenim žalbenim navodom nije doveo u pitanje zakonitost osporene odredbe tenderske dokumentacije, zbog čega se isti ocjenjuje **neosnovanim.**

Sve navedeno upućuje da je trebalo postupiti kako je i odlučeno dispozitivom.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266

donijeće posebna rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i Članom 5. stav (1) Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona ojavnim nabavkama.

U žalbi žalitelja JZU „Institut za javno zdravstvo" Republike Srpske, zastupan po punomoćniku Srđanu Rakoviću, advokatu iz Banja Luke postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,18 KM.
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/24), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 675,00 KM u skladu sa tarifnim brojem 3. ATRS, paušal 25% u skladu sa tarifnim brojem 12 ATRS u iznosu od 168,75, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- Advokat Radenko S.Vasiljević, (za 6. Novembar d.o.o. Zvornik), ul. Svetog Save broj 53, 75400 Zvornik;
- Uprava za indirektno oporezivanje BiH;
- Evidencija
- a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266