BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-721-9/26
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj: 01-3-13640-1/2026 od 04.05.2026. godine, izjavljenoj na Zaključak broj: 02-624-1/26 od 22.04.2026. godine, Ugovornog organa Nezavisni operator sistema BIH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga- Nabavka pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s)- LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj: 01-3-13640-1/2026 od 04.05.2026. godine se usvaja, poništava se Zaključak broj: 02-624-1/26 od 22.04.2026. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu u fazu rješavanja po žalbi ponuđača JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo broj: 01-3-12910-1/26 od 24.04.2026. godine.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM ponuđaču JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Nezavisni operator sistema BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1253-1-2-6-3-11/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 04.02.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga- Nabavka pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s).

Nezadovoljan sadržajem predmetne Tenderske dokumentacije, ponuđač JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 01-3-12910-1/2026 od 24.04.2026. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, broj: 01-3-12910-1/2026 od 24.04.2026. godine ugovorni organ je donio Zaključak broj: 02-624-1/26 od 22.04.2026. godine, kojim se žalba odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ nije zaprimio dodatna izjašnjenja stranaka u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Rješavajući po predmetnoj žalbi ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio daje žalba izjavljena "od lica koje nema aktivnu legitimaciju". Ugovorni organ je prednje zaključio iz razloga što, kako navode: "žalitelj nema aktivnu legitimaciju zato što nije uslovno upisan u Registar pružalaca pomoćnih usluga za pružanje pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu jrekvebncije sa brzim odzivom (FRRr-s).... Prednje navedene tvrdnje ugovornog organa su neosnovane obzirom daje žalitelj privredni subjekt koji je aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe u smislu Člana 97. Zakona o javnim nabavkama, jer je iz priloženog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra vidljivo da je žalitelj registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti u vezi sa nabavkom. /Dokaz 2: Aktuelni izvod iz sudskog registra/. Žalitelj ima interes za dodjelu predmetnog ugovora iz razloga jer godinama upravo žalitelj vrši usluge pomoćnih/balansnih usluga primarne, sekundarne i tercijarne regulacije. Konkretno, na portalu javnih nabavki je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1253-1-2-12-5-31/25 za pružanje balansnih usluga za 2026. godinu u kojem je ugovorni organ dodijelio ugovor za usluge balansiranja upravo žalitelju. (Dokaz 3.) Preuzimanjem predmetne tenderske dokumentacije žalitelj je dokazao da ima interes za dodjelu predmetnog ugovora za predmetni postupak nabavke i da mu je, u konkretnom postupku javne nabavke, definisanjem tenderskih uslova na način koji je utvrdio ugovorni organ, onemogućeno učestvovanje u postupku, a time i prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Dokaz 4: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije. Žalitelj posebno naglašava daje predmetna žalba i izjavljena upravo iz razloga što je sporni tenderski uslov za učešće bio nejasan, nepotpun, diskriminatoran i što je kao takav spriječio žalitelja da ravnopravno učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i dostavi svoju ponudu. Zbog prednje navedenih razloga žalitelj je kroz pitanja pojašnjenja tražio izmjenu tenderske dokumentacije, a u žalbi je zahtijevano od ugovornog organa potpuno brisanje spornog uslova za učešće. Ugovorni organ NOS BiH nije ni po jednom osnovu utvrđenom u članu 97. ZJN mogao zaključiti da žalitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe, a pogotovo ne samo iz razloga što nije uslovno upisan i u Registar pružalaca pomoćnih usluga za pružanje pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (FRRr-s) kod ugovornog organa. S ciljem da pojasnimo žalbene navode ističemo sljedeće činjenice: Žalitelj u svojoj žalbi osporava na koji načinje ugovorni organ definisao uslove i dokaze, te onemogućio učešće žalitelja u postupku nabavke. Od ugovornog organa je, između ostalog, zahtijevano da postupi na isti način na koji je Agencija za javne nabavke dala preporuku da se postupa sa Ovlaštenjima nadležnih ministarstava, licencama i sličnim registrima.

Nezakonito postupanje ugovornog organa se ogleda u sljedećim činjenicama:
-Ugovorni organ je objavio diskriminatoran uslov u tenderskoj dokumentaciji kojim se žalitelju uskraćuje mogućnost učešća u postupku nabavke.
-Uslov za učešće u postupku nabavke je da ugovorni organ unaprijed evidentira i registruje potencijalne ponuđače.
-Ukoliko žalitelj podnese žalbu na nezakonito definisane uslove iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ odbacuje žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer žalitelj ne ispunjava upravo taj nezakonito utvrđeni uslov iz tenderske dokumentacije.
Da apsurd bude veći, žalitelj je dana 28.04.2026. godine zaprimio dopis ugovornog organa u kojem se, između ostalog, navodi i sljedeće: „Informišemo vas da nijedan ponuđač nije dostavio ponudu za predmetne nabavke. Također, nijedan korisnik nije upisan u Registar, a da ima mogućnost pružanja pomoćne automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom aFRR-s, niti je podnio zahtjev za upis u Registar. Pozdravljamo aktivnosti JP Elektroprivreda BiH d. d. - Sarajevo usmjerene na usklađivanje postupka javne nabavke sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, kao i na dodatno preciziranje i jasnije definisanje zahtjeva i uslova predmetne nabavke, što nadalje doprbnosi obezbjeđivanju zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana svih korisnika..“ Prednji navodi ovlaštenog lica ugovornog organ potvrđuju osnovanost izjavljene žalbe žalitelja, jer u navedenom dopisu i ugovorni organ navodi da nijedan ponuđač nije dostavio ponudu za predmetne nabavku, te da ni jedan korisnik nije upisan u Registar niti je podnio zahtjev za upis u Registar. Konačno, u svom dopisu ugovorni organ navodi i da pozdravlja aktivnosti JP Elektroprivreda BiH d.d. -Sarajevo koje su usmjerene na usklađivanje predmetnog postupka javne nabavke sa odredbama Zakona o javnim nabavkama čime i sam ugovorni organ potvrđuje i priznaje da se predmetna tenderska dokumentacija treba uskladiti sa odredebama Zakona o javnim nabavkama. Navedeno obraćanje ugovornog organa žalitelju potvrđuje da ugovorni organ priznaje u suštini aktivnu legitimaciju žalitelju. Iz navedenih razloga ostaje nejasno i zbunjujuće kako je moguće da se ugovorni organ, umjesto da usvoji žalbu i uskladi tendersku dokumentaciju sa ZJN (ili istu poništi), odredi na način da odbaci izjavljenu žalbu zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije. Pri tome, u svom dopisu upućenom žalitelju dana 28.04.2026 godine ugovorni organ i sam na direktan način potvrđuje da sporni uslov za upis u registar niko na tržištu ne ispunjava i da ovaj tenderski postupak dovodi do apsurda u kojem je ugovorni organ postavio uslov koji ne ispunjava niti jedan ponuđač. Naglašavamo daje utvrđivanje navedenog spornog uslova za učešće upravo i bio jedan od razloga za izjavljivanje žalbe od strane ovog žalitelja. Ukoliko je ugovorni organ (i pored utvrđene činjenice da sporni uslov za uslovni upis u registar niko na tržištu ne ispunjava), ipak smatrao da je žalbeni navod u navedenom dijelu neosnovan, imao je mogućnost žalbu odbiti u navedenom dijelu kao neosnovanu i ući u rješavanje i drugih žalbenih razloga navedenih u žalbi odnosno, meritorno riješiti cjelokupnu žalbu.
Ako bi i nakon razmatranja žalbe u cjelini smatrao daje žalba u cjelosti neosnovana, mogao je predmet sa svojim izjašnjenjem proslijediti Uredu za razmatranje žalbi radi donošenja konačne odluke. Žalitelj naglašava da se u praksi Ureda za razmatranje

žalbi i sudske prakse Suda BiH, pravni interes vezano za aktivnu legitimaciju tumači široko kada se osporava sama tenderska dokumentacija. Svrha žalbe na tendersku dokumentaciju jeste upravo uklanjanje spornog uslova koji se smatra nezakonitim, diskriminatornim ili suprotnim principu pravične konkurencije, a zbog kojeg je ugovorni organ, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, utvrdio da žalitelj nema aktivnu legitimaciju. Pogrešno tumačenje ugovornog organa da žalitelj nema aktivnu legitimaciju jer nije uslovno upisan u Registar kod NOS-a, upućuje na zaključak da to u praksi znači da ponuđač koji nije uslovno upisan u određeni Registar kod NOS-a nikada ne može osporiti zakonitost takvog uslova je će mu žalba biti odbačena zbog nedostataka aktivne legitimmacije. Žalitelj je, u konkretnom slučaju, dokazao i štetu upravo činjenicom da ga nezakonito i diskriminatorno postavljeni kvalifikacioni uslov za učešće direktno eliminiše iz postupka i onemogućava mu podnošenje ponude.
Konačno, žalitelj ističe da je, u krajnjem slučaju, ugovorni organ mogao izmjeniti tendersku dokumentaciju i sporni uslov postaviti eventualno kao dodatni uslov za zaključivanje ugovora, a ne kao kvalifikacioni uslov koji se treba ispuniti u momentu predaje ponude. Takav postupak bi bio u skladu sa stavovima Ureda za razmatranje žalbi i Agencije za javne nabavke u slučajevima kad se u tenderskoj dokumentaciji traži npr. posebna licenca, ovlaštenje organa uprave i si. Stavovi Suda BiH, Ureda za razmatranje žalbi i Agencije za javne nabavke su da se takav uslov ne može postaviti kao kvalifikacioni uslov, već samo kao dodatni uslov koji se treba ispuniti prije zaključenja ugovora. Na taj način bi ugovorni organ obavezao samo najpovoljnijeg ponuđača da ispuni i taj dodatni uslov za uslovni upis u Registar kod NOS-a. a ne da nepotrebno opterećuje sve ponuđače.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da.. Žalitelj ima interes za dodjelu predmetnog ugovora iz razloga jer godinama upravo žalitelj vrši usluge pomoćnih/balansnih usluga primarne, sekundarne i tercijarne regulacije. Konkretno, na portalu javnih nabavki je objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora broj: 1253-1-2-12-5-31/25 za pružanje balansnih usluga za 2026. godinu u kojem je ugovorni organ dodijelio ugovor za usluge balansiranja upravo žalitelju. (Dokaz 3.) Preuzimanjem predmetne tenderske dokumentacije žalitelj je dokazao da ima interes za dodjelu predmetnog ugovora za predmetni postupak nabavke i da mu je, u konkretnom postupku javne nabavke, definisanjem tenderskih uslova na način koji je utvrdio ugovorni organ, onemogućeno učestvovanje u postupku, a time i prouzrokovana šteta zbog

nezakonitog postupanja ugovornog organa. Dokaz 4: Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije. Žalitelj posebno naglašava daje predmetna žalba i izjavljena upravo iz razloga što je sporni tenderski uslov za učešće bio nejasan, nepotpun, diskriminatoran i što je kao takav spriječio žalitelja da ravnopravno učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke i dostavi svoju ponudu. Zbog prednje navedenih razloga žalitelj je kroz pitanja pojašnjenja tražio izmjenu tenderske dokumentacije, a u žalbi je zahtijevano od ugovornog organa potpuno brisanje spornog uslova za učešće. Ugovorni organ NOS BiH nije ni po jednom osnovu utvrđenom u članu 97. ZJN mogao zaključiti da žalitelj nije aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe, a pogotovo ne samo iz razloga što nije uslovno upisan i u Registar pružalaca pomoćnih usluga za pružanje pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (FRRr-s) kod ugovornog organa. S ciljem da pojasnimo žalbene navode ističemo sljedeće činjenice: Žalitelj u svojoj žalbi osporava na koji načinje ugovorni organ definisao uslove i dokaze, te onemogućio učešće žalitelja u postupku nabavke. Od ugovornog organa je, između ostalog, zahtijevano da postupi na isti način na koji je Agencija za javne nabavke dala preporuku da se postupa sa Ovlaštenjima nadležnih ministarstava, licencama i sličnim registrima.

Nezakonito postupanje ugovornog organa se ogleda u sljedećim činjenicama:

-Ugovorni organ je objavio diskriminatoran uslov u tenderskoj dokumentaciji kojim se žalitelju uskraćuje mogućnost učešća u postupku nabavke.

-Uslov za učešće u postupku nabavke je da ugovorni organ unaprijed evidentira i registruje potencijalne ponuđače.

-Ukoliko žalitelj podnese žalbu na nezakonito definisane uslove iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ odbacuje žalbu zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer žalitelj ne ispunjava upravo taj nezakonito utvrđeni uslov iz tenderske dokumentacije.

...Iz navedenih razloga ostaje nejasno i zbunjujuće kako je moguće da se ugovorni organ, umjesto da usvoji žalbu i uskladi tendersku dokumentaciju sa ZJN (ili istu poništi), odredi na način da odbaci izjavljenu žalbu zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije. Pri tome, u svom dopisu upućenom žalitelju dana 28.04.2026 godine ugovorni organ i sam na direktan način potvrđuje da sporni uslov za upis u registar niko na tržištu ne ispunjava i da ovaj tenderski postupak dovodi do apsurda u kojem je ugovorni organ postavio uslov koji ne ispunjava niti jedan ponuđač. Naglašavamo daje utvrđivanje navedenog spornog uslova za učešće upravo i bio jedan od razloga za izjavljivanje žalbe od strane ovog žalitelja...Žalitelj naglašava da se u praksi Ureda za razmatranje žalbi i sudske prakse Suda BiH, pravni interes vezano za aktivnu legitimaciju tumači široko kada se osporava sama tenderska dokumentacija. Svrha žalbe na tendersku dokumentaciju jeste upravo uklanjanje spornog uslova koji se smatra nezakonitim, diskriminatornim ili suprotnim principu pravične konkurencije, a zbog kojeg je ugovorni organ, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, utvrdio da žalitelj nema aktivnu legitimaciju. Pogrešno tumačenje ugovornog organa da žalitelj nema aktivnu legitimaciju jer nije uslovno upisan u Registar kod NOS-a, upućuje na zaključak da to u praksi znači da ponuđač koji nije uslovno upisan u određeni Registar kod NOS-a nikada ne može osporiti zakonitost takvog uslova je će mu žalba biti odbačena zbog nedostataka aktivne legitimmacije. Žalitelj je, u konkretnom slučaju, dokazao i štetu upravo činjenicom da ga nezakonito i diskriminatorno postavljeni kvalifikacioni uslov za učešće direktno eliminiše iz postupka i onemogućava mu podnošenje ponude. Konačno, žalitelj ističe da je, u krajnjem

slučaju, ugovorni organ mogaoizmjeniti tendersku dokumentaciju i sporni uslov postaviti eventualno kao dodatni uslov za zaključivanje ugovora, a ne kao kvalifikacioni uslov koji se treba ispuniti u momentu predaje ponude. Takav postupak bi bio u skladu sa stavovima Ureda za razmatranje žalbi i Agencije za javne nabavke u slučajevima kad se u tenderskoj dokumentaciji traži npr. posebna licenca, ovlaštenje organa uprave i si. Stavovi Suda BiH, Ureda za razmatranje žalbi i Agencije za javne nabavke su da se takav uslov ne može postaviti kao kvalifikacioni uslov, već samo kao dodatni uslov koji se treba ispuniti prije zaključenja ugovora. Na taj način bi ugovorni organ obavezao samo najpovoljnijeg ponuđača da ispuni i taj dodatni uslov za uslovni upis u Registar kod NOS-a. a ne da nepotrebno opterećuje sve ponuđače...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Uzevši u obzir sve relevantne zakonske odredbe /član 94. (1), čl. 97 i čl. 102 (3) Zakona/, a iz dostavljene Žalbe i njenih priloga, zaključuje se da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju zato što nije uslovno upisan u Registar pružalaca pomoćnih usluga za pružanje pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s), a kako je to definisano Tenderskom dokumentacijom u skladu sa Procedurama za pomoćne usluge ("Službeni glasnik BiH", broj 64/25 od 28.10.2025. godine).
U prilog opravdanosti ovog izjašnjenja navodimo mišljenje Državne regulatorne komisije za električnu energiju broj: 04-28-9-156-4/26 od 28.04.2026. godine u kojem, između ostalog, stoji: "Metodologija za izradu tarifa za usluge prijenosa električne energije, rad nezavisnog operatora sistema i pomoćne usluge ("Službeni glasnik BiH". broj 57/25). u daljnjem tekstu Metodologija, prepoznaje obavezu NOS-a BiH da registrira učesnike na tržištu za pružanje pomoćnih usluga, što je posebno naglašeno u definiciji "pružaoca pomoćnih usluga" datoj u članu 2. Metodologije. Način i postupak registracije, kao i ocjenu kvalificiranosti za registriranje propisuje i provodi NOS BiH."
Prema pomenutoj definiciji iz člana 2. Metodologije 'pružalac pomoćnih usluga" je učesnik na tržištu čije je resurse NOSBiH registrirao za pružanje pomoćnih usluga. U svrhu vođenja i propisivanja postupka registracije kao i ocjene kvalificiranosti pružalaca pomoćnih/balansnih usluga uspostavljen je Registar pružalaca pomoćnih/balansnih usluga. Dakle, registracija resursa (objekata) kod NOSBIH-a kojima se planira pružanje pomoćnih usluga je konstitutivni akt u sricanju statusa pružaoca pomoćnih usluga. Pored toga, Pružalac pomoćnih usluga može biti registrovan za pružanje jedne ili više pomoćnih usuga, s obzirom na osobine resursa (objekta) kojim planira pružati pomoćne usluge. U registar se upisuju objekti i pružaoci za sljedeće pomoćne/balansne usluge:
-rezerva za održavanje frekvencije (FCR),
-rezerva za automatsku uspostavu frekvencije (aFRR),
-rezerva za automatsku uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s) i
-rezerva za ručnu obnovu frekvencije (mFRR).
Naglašavamo da je suština upravo na osobinama resursa tj. elektroenergetskih objekata kojima se planiraju pružati pomoćne usluge, jer nisu svi resursi tehnički sposobni za pružanje svih vrsta pomoćnih usluga. U konkretnom slučaju, Žalitelj je sa različitim resursima registrovan za pružanje različitih vrsta pomoćnih usluga, ali u svom vlasništvu nema, niti je razvio do traženog nivoa, resurs koji ima karakteristike tražene za pružanje pomoćne usluge rezerva za automatsku uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s), što dokazujemo izvodom iz Registra koji dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja.
Kroz uslovni upis za nabavku pomoćnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s) pokazuje se da ponuđač ima projekat koji je u fazi razvoja i ima

mogućnost priključenja na prenosnu mrežu i pružanja konkretne pomoćne usluge aFRR-s u tački priključenja (na osnovu uslova za priključak izdatih od strane Elektroprenosa BiH i potvrde o upisu u registar bilansiranih korisnika). U slučaju nepostojanja uslovnog upisa u Registar kao kvalifikacionog kriterija otvorila bi se mogućnost prijave neozbiljnih ponuđača koji mogu dostavljati ponude sa nerealno niskim cijenama bez stvarne mogućnosti da ugovor izvrše u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. Ovakva situacija bi mogla dovesti do problema u izvršavanju obaveza, narušavanja principa pravične konkurencije i odustajanja ponuđača koji su zaista imali namjeru da realizuju planiranu investiciju i pružaju uslugu.
S tim u vezi želimo da istaknemo da Žalitelj nije preduzeo potrebne radnje u cilju razvoja objekta koji bi mogao da ispuni uslove za pružanje aFRR-s te zbog toga smatramo da nepostojanje uslovnog upisa za nabavku pomoćnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s) u vezi sa drugim dokazima ukazuje na nedostatak aktivne legitimacije Žalitelja u predmetnom postupku. Naime, preuzimanje tenderske dokumentacije nije samo po sebi dokaz da Žalitelj ima interes za dodjelu ugovora jer tendersku dokumentaciju preuzimaju i druga zainteresirana lica koja nisu registrirana za pružanje predmetne usluge. Iako je Žalitelj registriran u sudskom registru, činjenica da Žalitelj nije uslovno upisan u Registar pomoćnih/balansnih usluga kod ugovornog organa za konkretnu uslugu koja je predmet nabavke tj. za pružanje pomoćnih/usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s) ukazuje na to da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju na izjavljivanje žalbe na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku. Također, odstupanje od dugogodišnjih pravila i prakse da u postupku nabavke mogu učestvovati samo Pružaoci balansnih usluga koji imaju registrovan objekat za pružanje pomoćne usluge koja se nabavlja moglo bi da ugrozi sve buduće procese nabavki pomoćnih usluga i da dovede do nesagledivih posljedica po elektroenergetski sistem BiH. Napominjemo da su ova pravila uspostavljena još 2016 godine i da do sada nismo imali primjedbi na iste.
S tim u vezi, Žalitelj nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje Žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u Žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Želimo napomenuti da je, prema Zakonu, minimalan rok za dostavu ponuda 45 dana ali je Ugovorni organ, u cilju podizanja transparentnosti i motivisanja potencijalnih investitora da razvijaju projekte koji će biti u mogućnosti da pružaju pomoćnu uslugu aFRR-s, definisao rok za dostavu ponuda od 85 dana. U tom kontekstu Ugovorni organ je uputio dopis Žalitelj u 28.04.2026 godine kojim je pozdravio zainteresovanost Žalitelja za ovu javnu nabavku, što nikako ne znači implicitno priznavanje aktivne legitimacije Žalitelja..."

Zaključkom broj: 02-624-1/26 od 22.04.2026. godine, ugovorni organ je kao razlog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, naveo slijedeće razloge:

„Uzevši u obzir sve relevantne zakonske odredbe /član 94. (1), čl. 97 i čl. 102 (3) Zakona/, a iz dostavljene Žalbe i njenih priloga, zaključuje se da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju zato što nije uslovno upisan u Registar pružalaca pomoćnih usluga za pružanje pomoćnih/balansnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s), a kako je to definisano Tenderskom dokumentacijom u skladu sa Procedurama za pomoćne usluge ("Službeni glasnik BiH", broj 64/25 od 28.10.2025. godine).
U prilog opravdanosti ovog izjašnjenja navodimo mišljenje Državne regulatorne komisije za električnu energiju broj: 04-28-9-156-4/26 od 28.04.2026. godine u kojem, između ostalog, stoji: "Metodologija za izradu tarifa za usluge prijenosa električne energije, rad nezavisnog operatora sistema i pomoćne usluge ("Službeni glasnik BiH". broj 57/25). u daljnjem tekstu Metodologija, prepoznaje obavezu NOS-a BiH da registrira učesnike na tržištu za pružanje

pomoćnih usluga, što je posebno naglašeno u definiciji "pružaoca pomoćnih usluga" datoj u članu 2. Metodologije. Način i postupak registracije, kao i ocjenu kvalificiranosti za registriranje propisuje i provodi NOS BiH."
Prema pomenutoj definiciji iz člana 2. Metodologije „pružalac pomoćnih usluga" je učesnik na tržištu čije je resurse NOSBiH registrirao za pružanje pomoćnih usluga.
Dakle, u skladu sa navedenom nadležnosti NOSBiH provodi i propisuje način i postupak registracije, kao i ocjenu kvalificiranosti za registriranje. U svrhu vođenja i propisivanja postupka registracije kao i ocjene kvalificiranosti pružalaca pomoćnih/balansnih usluga uspostavljenje Registar pružalaca pomoćnih/balansnih usluga. Nepostojanje uslovnog upisa za nabavku pomoćnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s) ukazuje na nedostatak aktivne legitimacije Žalitelja u predmetnom postupku..."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 13. Tenderskog dokumenta, u okviru Ostalih uslova za kvalifikaciju, propisano je slijedeće:

„Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona o javnim nabavkama):

Uslov a): Ponuđač treba biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke.
Dokaz za uslov iz tačke a): Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj je registrovan ili osigura posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdani:
- za ponuđače iz BiH: Aktuelni Izvod iz sudskog registra
- Ukoliko je ponuđač fizička osoba/obrtnik - dostavlja uvjerenje da je odobrenje za obavljanje predmetne djelatnosti još uvijek važeće ili izvod iz obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra države sjedišta privrednog subjekta, koji je izdan od nadležnog organa prema propisima zemlje sjedišta ponuđača
- Za ponuđače čije je sjedište izvan BiH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. ZJN, a koji je izdan od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.
Ako se navedeni dokumenti ne izdaju u državi sjedišta privrednog subjekta ponuđač daje Izjavu kojom tvrdi da obavlja predmetnu djelatnost, a da se u njegovoj državi ne izdaje takav dokument.
Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala.
Pravo učešća u proceduri nabavke:
„Pravo učešća u tržišnoj proceduri za nabavku kapaciteta aFRR-s koju organizuje Ugovorni organ imaju potencijalni pružaoci balansnih usluga koji su ostvarili uslovni upis u Registar pružalaca balansnih usluga, a u skladu sa Procedurama za pomoćne usluge."

Shodno prednje navedenim stanjem stvari, evidentno je da je ugovorni organ predmetnom tč.13 Tenderskog dokumenta zatražio uslovni upis u Registar pružalaca balansnih usluga s pozivanjem na Procedure za pomoćne usluge. Uvidom u Procedure za pomoćne usluge/ ("Službeni glasnik BiH", broj 64/25)/evidentno je da je u tački 2.1.1 Registracija objekata za pružanje balanse usluge FCR-pretkvalifikacija, navedeno: "Pravo učešća u tržišnoj proceduri za nabavku FCR koju organizuje NOSBiH imaju PBU-i za čije objekte je kroz proces pretkvalifikacije pokazano da zadovoljavaju tehničke preduvjete za pružanje balansne usluge FCR i koji su, kao takvi, zavedeni u Registar objekata za pružanje FCR. Registracija se vrši na način da se u NOSBiH dostavi uredno popunjen Zahtjev za registraciju objekta za pružanje pomoćnih usluga uz kopiju važeće licence. Forma Zahtjeva za registraciju objekta za pružanje pomoćnih usluga dostupna je na web stranici NOSBiH-a. Takođe u tč.4.1.1. Procedura je navedeno : „Pravo učešća u tržišnoj proceduri za nabavku kapaciteta mFRR koju organizuje NOSBiH imaju PBU-i čiji objekti zadovoljavaju tehničke preduvjete za pružanje ove usluge i koji su, kao takvi, zavedeni u Registar objekata za pružanje mFRR nagore, odnosno nadole.
PBU, vlasnik proizvodnih objekata ili SZS, koji zadovoljavaju tehničke preduvjete za pružanje ove usluge, u skladu sa Mrežnim kodeksom, licencom koju je izdala nadležna regulatorna agencije ili drugim odgovarajućim dokumentom, dužni su takav objekat registrovati za pružanje usluge mFRR. Registracija se vrši tako što se NOSBiH-u dostavi uredno popunjen Zahtjev za registraciju objekta za pružanje pomoćnih usluga, uz koji se prilaže kopija važeće licence za proizvodnju ili skladištenje električne energije koju je izdala nadležna regulatorna agencija ili drugi odgovarajući dokument.
Zahtjev za registrovanje objekta za pružanje mFRR mogu dostaviti i drugi subjekti (proizvođači, SZS i potrošači) koji kod NOSBiH-a žele registrovati svoje objekte za pružanje usluge mFRR. Obrazac Zahtjeva za registraciju objekta za pružanje pomoćnih usluga dostupan je na web stranici NOSBiH-a.
NOSBiH će podnijete zahtjeve razmatrati po potrebi. Pri razmatranju Zahtjeva NOSBiH od PBU-a može zahtijevati :
• podnošenje dodatne dokumentacije koja potvrđuje mogućnost objekta za pružanje konkretne pomoćne usluge
• praktično testiranje objekta za pružanje pomoćne usluge, u skladu sa postupcima opisanim u tački 4.1.1.1.
U slučaju da se utvrdi da objekat može pružati uslugu mFRR nagore/nadole, taj se objekat uvodi u Registar objekata za pružanje te pomoćne usluge u periodu od narednih 5 godina. PBU sa tim objektom može učestvovati u proceduri za nabavku konkretne pomoćne usluge. U suprotnom, zahtjev PBU-a za registraciju objekta za pružanje pomoćnih usluga će biti odbijen. Ukoliko u periodu od 5 godina dođe do promjene tehničkih karakteristika predmetnog objekta, PBU je dužan dostaviti podatke o izmjenama, a NOSBiH zadržava pravo da izvrši testiranje objekta u skladu sa postupcima navedenim u tački 4.1.1.1.

U odnosu na predmetno pitanje koje se raspravlja-pitanje procjene postojanja aktivne legitimacije žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe,ugovorni organ istu negira kod žalitelja iz razloga, nepostojanja „ uslovnog upisa za nabavku pomoćnih usluga automatske rezerve za uspostavu frekvencije sa brzim odzivom (aFRR-s) ukazuje na nedostatak aktivne legitimacije Žalitelja u predmetnom postupku"...u odnosu na što žalitelj iznosi argumentaciju u suprotno u

smislu da je „...tražio izmjenu tenderske dokumentacije, a u žalbi je zahtijevano od ugovornog organa potpuno brisanje spornog uslova za učešće „...Svrha žalbe na tendersku dokumentaciju jeste upravo uklanjanje spornog uslova koji se smatra nezakonitim, diskriminatornim ili suprotnim principu pravične konkurencije, a zbog kojeg je ugovorni organ, suprotno Zakonu o javnim nabavkama, utvrdio da žalitelj nema aktivnu legitimaciju. Pogrešno tumačenje ugovornog organa da žalitelj nema aktivnu legitimaciju jer nije uslovno upisan u Registar kod NOS-a, upućuje na zaključak da to u praksi znači da ponuđač koji nije uslovno upisan u određeni Registar kod NOS-a nikada ne može osporiti zakonitost takvog uslova je će mu žalba biti odbačena zbog nedostataka aktivne legitimmacije."...

Pri tome, nedovoljan je i sadržajno neadekvatan osvrt ugovornog organa da bi se steklo uvjerenje u nedostatak aktivne legitimacije,iznesen u smislu da „...Kroz proces uslovnog upisa u registar se dokazuju mogućnosti priključenja takvog objekta na prenosnu mrežu i mogućnost pružanja usluge aFRR-s u definisanom kapacitetu/Termin "Pravo učešća u procedure nabavke" znači da ponuđač treba da ispuni traženi uslovni upis u Registar objekata za pružanje pomoćnih usluga.NOSBiH će ispunjenje traženog uslova provjeriti uvidom u Registar objekata za pružanje balansnih usluga"...s obzirom da nije sporno da se pri registraciji objekata za pružanje aFRR, zahtijeva prethodni postupak registracije po posebno propisanim procedurama/žalitelj navedeno i ne spori pa je irelevantno opširno pojašnjavanje u odnosu na taj segment/već je sporno na bazi kojeg pravnog osnova i valjanih argumenata, ugovorni organ dovodi u pitanje procesne pretpostavke izjavljivanja žalbe kod činjenice da žalitelj nije već upisan u Registar ,s obzirom da navedeno ugovorni organ ne uspijeva uvjerljivo obrazložiti i upotpunosti zasnovati tako da budu jasni razlozi kojima se rukovodio da bi se sa sigurnošću prihvatilo takvo zaključivanje.
Pri tome nije zanemarivo za predmetno pitanje i činjenica da žalitelj prethodno izjavljenom žalbom broj: 01-3-12910-1/26 od 24.04.2026. godine,izričito osporava sadržaj tenderskog dokumenta, između ostalog, ističući i neslaganje sa postavkom zahtjeva s tim u svezi kao kvalifikacionog , a ne kao,po žalitelju, dodatnog uslova za zaključenje ugovora,a što može biti od uticaja i u poveznici za argumentaciju po predmetnom pitanju.Ugovorni organ propušta uputiti na valjane i jasne razloge, određenije ukazati i dokazati postojanje činjenica i okolnosti ,koji su predmet postupka po žalbi,shodno čl.102 st. 2 Zakona a što utiče na održivost osporenog Zaključka.

Kako se u nedostatku uvjerljive, potpune i adekvatne argumentacije ne može stvoriti potpuno uvjerenje u održivost procjene ugovornog organa u predmetnom smislu onemogućavanja prava na pravnu zaštitu, to je u cilju zaštite narušavanja suštine izjavljivanja žalbe i zaštite ugrožavanja načela prava na žalbu, odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:

- JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo
- Nezavisni operator sistema BIH, Sarajevo
- evidencija
- u spis