BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-804-6/26
Sarajevo, 18.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Adin Kondžić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača PLANINVEST d.o.o. Brčko, od 23.04.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1619SM-0060/26 od 07.04.2026. godine- Lotovi: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BIH, Brčko, u postupku javne nabavke usluga- Izrada projektne dokumentacije za objekte niskogradnje 2/25, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 18.06.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača PLANINVEST d.o.o. Brčko, od 23.04.2026. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1619SM-0060/26 od 07.04.2026. godine- Lotovi: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BIH, Brčko, u postupku javne nabavke usluga- Izrada projektne dokumentacije za objekte niskogradnje 2/25, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BIH, Brčko objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-2-372-3-867/25 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 07.10.2025. godine, u postupku javne nabavke nabavke usluga- Izrada projektne dokumentacije za objekte niskogradnje 2/25.

U predmetnom postupku, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1619SM-0022/25 od 24.12.2025. godine- Lotovi: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, kojom je za predmetne lotove izabran ponuđač FABRUM SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1619SM-0022/25 od 24.12.2025. godine- Lotovi: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, ponuđač PLANINVEST d.o.o. Brčko je izjavio žalbu od 13.01.2026. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača PLANINVEST d.o.o. Brčko, od 13.01.2026. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-166-6/26 od 12.02.2026. godine.

Postupajući po Rješenju broj: JN2-01-07-1-166-6/26 od 12.02.2026. godine, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1619SM-0060/26 od 07.04.2026. godine- Lotovi: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, kojom je za predmetne lotove izabran ponuđač FABRUM SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01.1-1619SM-0060/26 od 07.04.2026. godine- Lotovi: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, ponuđač PLANINVEST d.o.o. Brčko je izjavio žalbu od 23.04.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj smatra da je Komisija pogrešno utvrdila činjenično stanje u pogledu ponuđenih cijena ponuđača „FABRUM SOLUTIONS" d.o.o. Banja Luka, budući da iste nisu u skladu s tržišnim uslovima niti sa procijenjenim vrijednostima nabavke, te da njihova opravdanost nije na zakonit i potpun način ispitana. Ugovorni organ nije proveo detaljnu, transparentnu i mjerljivu analizu cijena po pojedinim LOT-ovima, kako to zahtijevaju odredbe Zakona o javnim nabavkama. ...Umjesto da ponudu odbije kao neprihvatljivu zbog nepostojanja vjerodostojnog obrazloženja, ugovorni organ je isto prihvatio, bez jasno definisanih kriterija i bez zakonski utemeljenog obrazloženja, čime je postupio suprotno svrsi i cilju člana 66. Zakona o javnim nabavkama i člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. Gl. BiH br. 90/2014, 20/2015 i 3/2023 - dr. Odluke).
- Cijena troškova osoblja
  U obrazloženju neprirodno niske cijene ponuđač je naveo trošak angažovanja inženjera u iznosu od 1.800,00 KM. Istovremeno, u tački 4. ponude ponuđač je izjavio da nema namjeru angažovati podugovarače, dok je ugovorni organ u Dopuni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18.03.2026. godine konstatovao da ponuđač raspolaže stalno zaposlenim kvalifikovanim kadrom i vlastitim tehničkim kapacitetima. Međutim, prema Odluci o najnižoj plati u Republici Srpskoj za 2025. godinu („Službeni glasnik RS", broj 6/2025), koja je bila na snazi u trenutku podnošenja ponude, najniža plata za poslove za koje se zahtijeva najmanje više obrazovanje iznosi 2.000,00 KM bruto. Dodatno, za 2026. godinu utvrđen je iznos od 2.245,90 KM bruto, pri čemu je potrebno uračunati i obaveznu naknadu za topli obrok u skladu sa Zakonom o radu. Iz navedenog jasno i neosporno proizilazi da je iskazani trošak od 1.800,00 KM niži od zakonski propisanog minimuma za angažman kadra koji posjeduje visoku stručnu spremu i licencu za izradu tehničke dokumentacije. Žalitelj smatra da je time ponuđač prezentovao trošak koji nije u skladu sa važećim propisima. ... Pored navedenog, kalkulacija angažmana po mjesecima izvršena je pogrešno, jer je zasnovana na kalendarskim, a ne na stvarnim radnim danima (npr. 3 dana = 0,1 mjesec). Ovakav pristup je suprotan odredbama Zakona o radu koje regulišu radno vrijeme, sedmični odmor i ograničenja rada (petodnevna radna sedmica i obavezni sedmični odmor), te dovodi do potcjenjivanja stvarnih troškova rada. Slijedom navedenog, troškove angažovanja osoblja bilo je neophodno preračunati na osnovu stvarnog radnog vremena (5 radnih dana sedmično) i stvarnih bruto plata sa pripadajućim naknadama. Uz to, ostaje otvoreno pitanje da li je broj angažovanih dana koji je ponuđač naveo uopšte dovoljan za realizaciju predmetnih projekata, imajući u vidu da nije data nikakva veza sa projektnim zadacima niti poređenje sa ranije

realizovanim projektima. Iako ponuđač navodi da se za svaki lot izrađuje terminski plan, Isti u konkretnom nije dostavljen niti je u obrazloženju pomenut od strane ugovornog organa.

LOT 10 - Izrada idejnog i glavnog projekta za rekonstrukciju dijela ulice Braće Kaurinović sa rješavanjem problema sa odvodnjom površinski i fekalnih voda na predmetnoj dionici u MZ Grčica

Izrada idejnog i glavnog projekta za predmetnu dionicu zahtijeva rješavanje složenog problema odvodnje površinskih i fekalnih voda na širem području, a ne samo na dionici od 100 metara. Projektni zadatak Glavni kolektor koji je dosta dubok kroz koji se vode odvode do potoka Grčica koji je od predmetne ulice udaljen cea 160 metara.

U tom smislu, neophodan je znatno veći obim geodetskih radova i angažman inženjera hidrotehnike od onog koji je ponuđač predvidio (posebno imajući u vidu simboličan iznos od 180,00 KM). ... LOT 32 i LOT 50 - Projekti potpornih zidova- Projektni zadatak izričito zahtijeva izvođenje geoloških istražnih radova, uključujući izradu geoloških bušotina. Međutim, ponuđač uopšte nije predvidio ove troškove u kalkulaciji, niti je dokazao da posjeduje ovlaštenje za geološka istraživanja ili da će angažovati ovlašteno lice, uprkos izjavi da neće koristiti podugovarače. S obzirom da geološka istraživanja mogu vršiti isključivo subjekti sa odgovarajućim licencama i stručnim kadrom (diplomirani inženjer geologije), jasno je da ponuđač ne ispunjava ovaj segment projektnog zadatka. Žalitelj smatra neosnovanim zaključak komisije da su ovi troškovi „uključeni kroz angažman stručnog kadra", budući da lica koja ponuđač navodi (građevinski i saobraćajni inženjeri) po svojoj struci ne mogu obavljati geološka istraživanja. Terenski i laboratorijski radovi ne mogu biti zamijenjeni tehničkom obradom dokumentacije. - Geodetsko snimanje i iskolčenje trase. Ponuđač je za sve lotove naveo jedinstven trošak od 60,00 KM, bez obzira na dužinu trase (od 50 m do 750 m), što je očigledno nerealno.

Usporedbom sa Tarifom naknade za korištenje podataka i pružanje usluga od strane Pododjeljenja za katastarske knjige, Odjeljenje za javni registar, Vlade Brčko distrikta, jasno proizlazi da stvarni troškovi višestruko premašuju ponuđeni iznos.

Tarifom naknade za korištenje podataka i pružanje usluga od strane Pododjeljenja za katastarske knjige, Odjeljenje za javni registar, Vlade Brčko distrikta, kao zvanični cjenovnik ovlaštene institucije u Brčko dlstriktu BiH. Prema Tarifi (koja je bila na snazi u vrijeme predaje ponude), Tarifni broj 12, stavka 3), tačka (5) snimanje faktičkog stanja s visinskom predstavom do 20 snimljenih tačaka, cijena usluge je 150,00 KM i (6) za svaku sledeću detaljnu tačku, cijena je 3,00 KM. Već i minimalni obim snimanja za kraće trase premašuje navedeni iznos, dok za duže trase trošak višestruko raste. Ovakva kalkulacija ukazuje da ugovorni organ nije izvršio suštinsku analizu tržišnih cijena niti realnosti ponuđenih troškova.

Putni troškovi

Ponuđač je iskazao putne troškove paušalno, bez ikakve kalkulacije. Komisija je, bez provjere, zaključila da isti čine mali dio ukupne cijene.

Međutim, imajući u vidu udaljenost sjedišta ponuđača (cea 180 km), kao i obavezu višekratnog izlaska na teren (minimalno tri puta po lotu - prethodni obilazak terena prilikom uvođenja u posao zajedno sa imenovanim stručnim licem ispred naručioca,

izrada geodetskog snimka i iskolčenje trase), jasno je da ovi troškovi ne mogu biti zanemarivi niti paušalno određeni bez detaljnog obračuna.

Nedostajući troškovi

U dostavljenom obrazloženju neprirodno niske cijene nisu obuhvaćeni:

• troškovi sredstava i opreme koje je sam ponuđač naveo,

• režijski troškovi (poslovni prostor, komunalije, telekomunikacije),

• administrativni troškovi (licence, takse, neporeska davanja),

• kancelarijski troškovi (računovodstvo, knjigovodstvo, fakturisanje, poštanske usluge).

- Izostanak stvarne i zakonite analize u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda

U Dopuni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18.03.2026. godine (u daljem tekstu: Dopuna zapisnika), kao i u Odluci o Izboru najpovoljnijeg ponuđača od 07.04.2026. godine, Komisija nije postupila u skladu sa obavezujućim uputama iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi (URŽ), niti je izvršila stvarnu, detaljnu i provjerljivu analizu opravdanosti ponuđenih cijena....

...Posljedično, iz sadržaja Dopune zapisnika nije moguće utvrditi:

-na osnovu kojih kriterija je izvršena ocjena,

-kojom metodologijom su provjerene pojedine stavke cijene,

-niti na koji način je Komisija zaključila da je ponuđena cijena realna i prihvatljiva.

....Dodatno, Komisija u Dopuni zapisnika navodi da je izvršila niz analiza (matematička provjera kalkulacija, uporedna analiza strukture cijena, procjena proporcionalnosti angažmana, analiza putnih troškova i procjena rizika izvršenja ugovora), iako takve radnje nisu bile predmet naloga URŽ-a. Međutim, i pored takvih navoda, iz samog zapisnika nije vidljivo da su ove analize zaista provedene, budući da ne postoje nikakvi konkretni prikazi, proračuni, kriteriji niti rezultati koji bi to potvrdili. Time su ove tvrdnje ostale na nivou paušalnih konstatacija bez dokazne vrijednosti.

Na stranici 5 Dopune zapisnika Komisija navodi da je uzela u obzir „cjelokupnu strukturu ponude" te zaključuje da „dosljedna metodologija obračuna" ukazuje na sistematičan pristup formiranju cijene. Žalitelj osporava ovakav zaključak kao netačan i pravno neodrživ, budući da dostavljena kalkulacija očigledno ne sadrži sve nužne troškovne elemente (što će biti detaljno obrazloženo u nastavku), pa se ne može govoriti o dosljednoj niti cjelovitoj metodologiji. ...

Posebno je problematičan navod Komisije da ponuđač raspolaže „stalno zaposlenim kvalifikovanim kadrom i vlastitim tehničkim kapacitetima", pri čemu nije navedeno na osnovu kojih dokaza je takav zaključak izveden. Naprotiv, žalitelj je pregledom ponude utvrdio suprotno -uvidom u dostavljeno Rješenje o ispunjenju uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije, izdato od strane Odjeljenja za javnu sigurnost Vlade Brčko distrikta BiH, utvrđeno je da ponuđač posjeduje ovlaštenje za projektovanje u okviru licenci BI, B3, B4 i B16. Istovremeno, ponuđač ne posjeduje ovlaštenja za izradu tehničke dokumentacije u okviru licenci B5 ili B6 (koje se odnose na diplomiranog inženjera građevinarstva hidrotehničkog usmjerenja), niti licencu B12 (koja se odnosi na diplomiranog inženjera saobraćaja), što direktno dovodi u pitanje istinitost i osnovanost zaključka Komisije.

Nadalje, Komisija na stranici 7 Dopune zapisnika navodi da niža cijena proizlazi iz „interne organizacije rada" ponuđača. Žalitelj smatra da s pravom ukazuje da nije jasno:-na osnovu kojih kriterija je ovaj zaključak izveden, -na temelju kojih dokaza je analizirana interna organizacija ponuđača, -te da li je izvršena uporedna analiza sa drugim ponuđačima. Bez takvih elemenata, ovakav zaključak predstavlja proizvoljnu pretpostavku, a ne rezultat provedenog postupka ocjene.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji spori ponovni postupak analize i procjene u pogledu ponuđenih cijena ponuđača „FABRUM SOLUTIONS" d.o.o. Banja Luka... da je Komisija pogrešno utvrdila činjenično stanje u pogledu ponuđenih cijena ponuđača „FABRUM SOLUTIONS" d.o.o. Banja Luka, budući da iste nisu u skladu s tržišnim uslovima niti sa procijenjenim vrijednostima nabavke, te da njihova opravdanost nije na zakonit i potpun način ispitana"... iz sadržaja Dopune zapisnika nije moguće utvrditi-na osnovu kojih kriterija je izvršena ocjena,-kojom metodologijom su provjerene pojedine stavke cijene,-niti na koji način je Komisija zaključila da je ponuđena cijena realna i prihvatljiva...ovaj organ uvidom u spis zaključuje:

Nakon što je ovaj organ po predmetnom pitanju neprirodno niske cijene donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-166-6/26 od 12.02.2026. godine, ugovorni organ je na bazi datih pojašnjenja od strane FABRUM SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka od 28.11.2025. godine, za lotove: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 29, 30, 32, 38, 50 i 51, pripremio Dopunu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18.03.2026. godine,te se Izjasnio na žalbu ovom organu dostavljajući cjelokupnu dokumentaciju.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Iz dostavljenog pojašnjenja utvrđeno je da ponuđač raspolaže stalno zaposlenim kvalifikovanim kadrom i vlastitim tehničkim kapacitetima, što utiče na smanjenje eksternih troškova i omogućava konkurentnije formiranje cijene.
Žalitelj smatra da trošak angažovanja inžinjera u iznosu od 1.800 KM , a da je u skladu sa Odlukom o najnižoj plati u RS za 2025. dodine, najniža plata 2.000 KM bruto. Posebno navodi da ponuđač nije naveo da će angažovati podizvođača. Neto plata po navedenoj Odluci iz 2025. iznosi 1.300 KM, a bruto 2.000 KM. U pojašnjenju nigdje ne stoji da je izabrani ponuđač u pojašnjenje stavio iznos bruto plate, a takođe je u istom naveden tačan broj dana

koliko će pojedini inžinjeri biti angažovani na predmetnim poslovima. Dakle, navedena je cijena angažmana inžinjera po danima koji su potrebni za angažman na pojedinom lotu.

LOT 10 - Izrada idejnog i glavnog projekta za rekonstrukciju dijela ulice Braće Kaurinović sa rješavanjem problema sa odvodnjom obonnskih i fckalnih voda na predmetnoj dionici u MZ Grčica

Komisija je analizirala strukturu cijene za lot 10 za koji žalilac tvrdi da ponuđač nije sagledao kompleksnost zadatka.

Struktura cijene - LOT 10; -Troškovi osoblja: 840 KM; -Terenski rad: 60 KM; -Putni troškovi: 80 KM; -Obrada (štampa itd.): 150 KM; - Katastar: 150 KM

Ukupni troškovi: 1280 KM Ponuđena cijena: 2281,50 KM

U dostavljenoj kalkulaciji jasno su prikazani svi elementi strukture cijene, uključujući troškove angažovanog stručnog kadra, troškove terenskog rada, putne troškove, troškove obrade dokumentacije i troškove pribavljanja katastarskih podataka. Inžinjer hidrotehnike će na navedenom poslu biti angažovan 3 dana, te komisija ocjenjuje da se ne radi o nerealnom angažmanu, te da je rad navedenog inžinjera ukalkulisan u ukupnu cijenu troškova osoblja. Pored navedenog nije osnovan navod žalitelja da je cijena pribavljanja podloga 60,00 KM, jer se na konkretnom lotu vidi da je iznos za pribavljanje katastarskih podloga 150,00 KM

Ukupni procijenjeni troškovi realizacije usluge iznose 1.280,00 KM sa PDV-om, dok ponuđena cijena iznosi 2.281,50 KM sa PDV-om, iz čega je vidljivo da ponuđena cijena pokriva sve troškove izvršenja ugovora, te uključuje i određenu razliku koja se odnosi na poslovanje ponuđača.

LOT 32 i LOT 50 - Projekti potpornih zidova

Žalilac "Planinvest" doo - Brčko je posebno izdvojio i LOT 32 i LOT 50 za koje uopšte nije dostavio ponudu. Dakle ponuđač se žali na nisku cijenu i za lotove za koje nije bio zainteresovan, dok drugi ponuđač koji je dostavio ponudu za lot 32 i lot 50, nije imao primjedbe na eventualno nisku cijenu ponuđača „FABRUM SOLUTIONS" d.o.o. Banja Luka.

Geodetsko snimanje i iskolčenje trase

Tačno jeste da postoji Tarifa naknada za korištenje podataka i pružanje usluga od strane Pododjeljenja za katastarske knjige Vlade Brčko distrikta BIH. Međutim, činjenica je da postoje registrovana pravna lica koja pružaju geodetske usluge na području Brčko distrikta BIH i BiH. Ti privredni subjekti u privatnom vlasništvu slobodno formiraju cijene svojih usluga i nisu u obavezi primjenjivati Tarife na koje sc poziva žalilac u svojoj žalbi.

Putni troškovi: Iz dostavljenih pojašnjenja, Komisija je ocijenila da su troškovi osoblja dominantan element cijene, što je u skladu sa prirodom predmetne usluge (projektovanje), te da su ostali troškovi realno i proporcionalno iskazani.

Na osnovu svega navedenog. Komisija je zaključila da ponuđene cijene nisu neprirodno niske, te da je pojašnjenje ponuđača potpuno, jasno i ekonomski opravdano.

- Komisija je utvrdila da su putni troškovi iskazani u fiksnom iznosu po LOT-u.

• isti predstavljaju mali procenat ukupne cijene,
• nisu dominantna stavka u strukturi ponude,
• njihova ujednačenost proizlazi iz organizacije terenskog rada (timovi se angažuju sinhronizovano, istovremeno).

Čak i u slučaju odstupanja u procjeni realne visine putnih troškova, navedeno ne bi imalo bitan uticaj na ukupnu cijenu niti bi dovelo do zaključka da je cijena neprirodno niska.

Nije utvrđeno da su navedeni troškovi ispod realnog minimuma niti da ugrožavaju izvršenje ugovora.

Dnevnice su obračunate u minimalnom i kontrolisanom obimu. Komisija je utvrdila da:

• terenski rad čini manji dio ukupnog angažmana,
• projektantske usluge dominantno se izvršavaju kancelarijski,
• broj terenskih dana ne odstupa od profesionalne prakse za ovu vrstu usluge.

...Žalilac navodi da ponuđač u svom obrazloženju niske cijene nije naveo troškove poslovnog prostora, komunalija, telekomunikacija, licence, neporeskih davanja, računovodstva, fakturisanja , poštanskih usluga i sl.
Čl. 66 ZJN i tačkom 7.6 tenderske dokumentacije je propisano da je u slučaju sumnje u nisku cijenu potrebno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Izabrani ponuđač je u svom pojašnjenju jasno obrazložio sve relevantne elemente ponude.
...Žalitelj osporava zaključak komisije da dostavljena kalkulacija ne sadrži sve troškovne elemente te se poziva na dostavljeno Rješenje o ispunjenju uslova za obavljanje djelatnosti koje zahtijevano kao uslov za potpis ugovora (tačka 8.1.4 tenderske dokumentacije) . Žaitelj navodi da nije dostavljena licence B5 i B6, niti B12 .
Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano sljedeće:
U skladu sa članom 85 Zakona o prostornom planiranju i građenju Brčko distnkta (Službeni glasnik Brčko distrikta broj : 29/08), te članom 3 Pravilnika o ispunjavanju uslova pravnih lica za izradu tehničke dokumentacije, revizije tehničke dokumentacije, građenja i nadzora (Službeni glasnik Brčko distrikta broj 18/11). ponuđači da bi obavljali djelatnost izrade tehničke dokumentacije, moraju posjedovati Rješenje o ispunjavanju uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije izdato od strane Odjeljenja za javnu sigurnost Vlade Brčko distrikta u skladu sa gore pomenutim Zakonom i Pravilnikom.
Izabrani ponuđač je dostavio zahtijevano Rješenje o ispunjavanju uslova za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije izdato od strane Odjeljenja za javnu sigurnost Vlade Brčko distrikta u skladu sa gore pomenutim Zakonom i Pravilnikom. Isto Rješenje je dostavio i sam žalilac, te nije jasno zašto se isti poziva na licence B5 i B6, niti B12 koje nisu bile ni potrebne da bi se dobilo zahtijevano Rješenje."

U Dopuni zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 18.03.2026. godine, ugovorni organ je vršeći analizu dostavljenog pojašnjenja detaljnije i sistematičnije pristupio prosudbi i ocjeni spornog pitanja pr/ocjene realnosti ponuđene cijene , te u odnosu na prethodno provedene radnje provjere neprirodno niske cijene ponude,izveo potpunije, sistematičnije i detaljnije zaključivanje, koje usljed niza iznesenih argumenata čini isto uvjerljivim i održivim.
Najprije je konstatovano koji su segmenti i elementi analizirani u odnosu na ponuđenu cijenu,upućujući na - Matematičku provjeru svake pojedinačne kalkulacije;- Uporednu analizu strukture cijena između LOT-ova;-3. Analizu proporcionalnosti angažmana stručnog kadra;-4. Procjenu realnosti terenskih i putnih troškova;-5. Procjenu rizika urednog izvršenja ugovora, pri čemu sadržaj predmetnog Zapisnika od 18.03.2026 godine, uključuje i konstataciju oko metodologije formiranja cijena , u smislu da je „...Utvrđeno da je ponuđač za sve LOT-ove primijenio metodologiju obračuna, koja uključuje: troškove stručnog kadra (osnovica 1.800,00 KM mjesečno), obračun dana angažmana po LOT-u, terenski rad (dnevnice), putne troškove (gorivo i amortizacija), troškove obrade dokumentacije, troškove pribavljanja katastarskih podataka."
Pri analizi kalkulacija konstatovano je da „... su prikazani svi elementi strukture cijene, uključujući troškove angažovanog stručnog kadra, troškove terenskog rada, putne troškove, troškove obrade dokumentacije i troškove pribavljanja katastarskih podataka u odnosu na strukturu ponuđene cijene"...a da je „... Suprotno navodima žalbe, Komisija utvrdila da dostavljeno pojašnjenje ponuđača sadrži:
• razradu troškova stručnog kadra,

• prikaz broja dana angažmana po LOT-ovima,
• strukturu troškova (terenski rad, putni troškovi, obrada dokumentacije),
• obrazloženje organizacije rada i tehničkih kapaciteta"...

Ugovorni organ, između ostalog konstatuje da „...Iz dostavljenih pojašnjenja, Komisija je ocijenila da su troškovi osoblja dominantan element cijene, što je u skladu sa prirodom predmetne usluge (projektovanje), te da su ostali troškovi realno i proporcionalno iskazani.Na osnovu svega navedenog, Komisija je zaključila da ponuđene cijene nisu neprirodno niske, te da je pojašnjenje ponuđača potpuno, jasno i ekonomski opravdano...Takođe, konstatovano je da je „...Uporednom analizom utvrđeno je da se broj dana angažmana stručnog kadra razlikuje po LOT-ovima i prati obim projektne dokumentacije.LOT-ovi manjeg obima imaju manji broj dana angažmana, dok LOT-ovi većeg obima (npr. LOT 50, LOT 51) imaju znatno veći broj angažovanih dana."
Sagledavši predmetne okolnosti slučaja cjelovito i jedinstveno, nakon izjavljenih žalbi u odnosu na isto sporno pitanje neprirodno niske cijene u jedinstvenom postupku javne nabavke, uzevši u obzir da je postupak ponovljen po pitanju neprirodno niske cijene, to se sagledavši u cijelosti sve okolnosti predmetnog slučaja,u uzročno posljedičnoj svezi ocjenjuje sveobuhvatnijim i kvalitetnijim pristupom ugovornog organa predmetnom pitanju procjene realnosti ponuđenih cijena.
Ugovorni organ dovodi u svezu zaključivanja sa prirodom, obimom i specifičnošću predmetne usluge;navodeći primjerične rezultate komparativne uporedne analize za pojedine lotove; nalazeći i iznoseći relevantnosti i specifičnosti u predmetnim različitim lotovima u odnosu na koje je traženo pojašnjenje cijena ;zaključujući na bazi navedenih primjera da kalkulisani troškovi proporcionalno rastu pri povećanju angažmana ,primječujući pri tome složenije zahtjeve projekta po pojedinim lotovima, kao i iznoseći osvrt u smislu uticaja ponuđenih cijena na nesmetanu mogućnost izvršenja ugovora.
Ugovorni organ je određenije i iscrpnije ukazao kako je izveo zaključivanje o navedenom pitanju koje se raspravljalo, te je konkretnije i podrobnije raspravio te objedinjeno doveo u svezu sve što je relevantno, iznoseći detaljnije razloge, uvjerljivije pristupajući analizi ponuđene cijene, u odnosu na označene lotove,a što čini održivom izvedenu ocjenu s tim u svezi, sve usklađeno pravilima postupka. Iz navedenih konstatacija ugovornog organa, nesmetano je zaključivo koje su i zbog čega su činjenice sadržane u navedenom pojašnjenju bile opredjeljujuće ugovornom organu da izvede krajnje zaključivanje o predmetnom pitanju u odnosu na koje je i pokrenuta predmetna procesna radnja utvrđivanja realnosti ponuđenih cijena, predmetnogponuđača,sve na označenim lotovima.
U tom smislu, žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg zaključivanja, pri čemu se naročito ističu neprihvatljivim žalbeni razlozi u odnosu na koje ugovorni organ s pravom ističe da u odnosu na iste nije niti postavio zahtjeve uslovima postupka/primjerice pozivanje na licence B5 i B6, niti B12/,niti se u odnosu na određene elemente žalbenih navoda može dati ocjena o relevantnosti naznačenih stavki, tako da bi argumenti u suprotno odlučno uticali na rješenje stvari. Istodobno, uz predočene iscrpnije i podrobnije razloge kod ocjene ugovornog organa da dostavljeno pojašnjenje predmetnog ponuđača upotpunosti otklanja sumnju u postojanje neprirodno niske cijene ponude, sagledavši stanje stvari, sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i sve zajedno sljedstveno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Adin Kondžić

Dostaviti:
- PLANINVEST d.o.o. Brčko
- Vlada Brčko distrikta BIH, Brčko
- FABRUM SOLUTIONS d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- u spis