Broj: S1 3 U 051001 25 U
Sarajevo, 16.6.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Davora Žilića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Efraima Ćosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca „EKP ELKER" a.d. Ljubija, ulica Drage Lukića 39a, koga zastupa dr Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2852-6/24 od 4.12.2024. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.6.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženoj na ponovno rješavanje.

Odbija se zahtjev tužioca za naknadom troškova ovog upravnog spora.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba, izjavljena protiv odluke broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine, ugovornog organa Elektroprenos-Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke izolatora za dalekovodne stubove.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz razloga propisanih članom 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U tužbi navodi da je tužena narušila princip jednakog tretmana među učesnicima kada je žalbu ponuđača ELCOM d.o.o., koji je takođe ponudio atmosferski napon koji je iznad onog koji je propisan tederskom dokumentacijom, usvojila i vratila predmet na ponovni postupak. Tužilac kao spornu ističe cjelokupnu problematiku u vezi razumijevanja suštine traženog izolatora za podnosivi atmosferski napon u suvom: 450kV-550 kV i navodi da ugovorni organ ne može zbog svojih propusta ići na štetu ponuđača koji je jedini dostavio ponudu u skladu sa propisima i standardima. U tužbi navodi da je u Prilogu 7 Tehnički zahtjevi i specifikacije, ugovorni organ naveo da izolatori moraju biti u skladu sastandardima BAS EN/IEC 61109, BAS IEC/IEC 60815, te u tabeli 1 proširuje zahtjev i na standard BASIEC 60383. Standard IEC 61109 u tački 11 koja se odnosi na tipska ispitivanja predmetne nabavke navodi da se ispitivanja vrše u skladu sa standardom IEC 60383-2. Dalje navodi da je preko dokaza 4 i 5 nedvosmisleno uspostavljena korelacija zahtjevanog standarda sa standardom IEC 60071-1 Koordinacija izolacije- Dio 1: definicije, principi i pravila, te da je to bazni standard koji se odnosi na opremu visokog napona i na izolatore. Tužilac takođe ističe da je konstatacija komisije ugovornog organa da je kod ponuđenih izolatora atmosferski podnosivi napon veći od maksimalno dozvoljenog, u suprotnosti sa osnovnim principom koordinacije izolacije datim standardom BAS IEC 60071-1, a prema vezi uspostavljenoj preko normativnih referenci i sa standardma definisanim tehničkom specifikacijom, a samim tim i sa članom 54 stav 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama. Konačno je predložio sudu da usvoji tužbu, poništi pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje te da obaveže tuženu na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu, tužena Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je predložila da se tužba odbije kao neosnovana dok je ugovorni organ Elektroprenos- Elektroprenos BiH u svom odgovoru na tužbu predložio da sud tužbu usvoji.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci, iz sljedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Elektroprenos- Elektroprenos BiH a.d. Banja Luka, objavio obavještenje o nabavci broj: 1280-7-1-100-3-223/24 na portalu javnih nabavki, u postupku javne nabavke robe: JN-KZ-622/2024 nabavka izolatora za dalekovodne stubove. Ugovorni organ je 27.9.2024. godine donio odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN-KZ-622-18/2024, protiv koje je ponuđač EKP ELKER a.d. Ljubija izjavio žalbu. Odlučujući o žalbi, ugovorni organ je donio odluku broj: JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine kojom je žalba djelimično usvojena i stavljena van snage odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 27.9.2024. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj JN-KZ-622-30/2024 od 15.10.2024. godine. Nezadovoljan sadržajem odluke od 15.10.2024. godine tužilac je izjavio žalbu koju je tužena pobijanim rješenjem odbila kao neosnovanu. Tužena je ovako odlučila, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključila da tužilac nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije, s obzirom da je na stranicama od 35. do 51. dostavio potvrdu o tipskom reatestiranju iz koje je utvrđeno da se podnosivi atmosferski napon na suhom za ponuđeni tip izolatora nalazi van zahtjevanog opsega.

Osporena odluka nije zakonita iz razloga koji slijede.

Prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014, 59/2022 i 50/2024) ugovorni organ je dužan da preduzima sve potrebne mjere kako bi se obezbijedila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dalje odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Ugovorni organ je dužan da preduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima. Članom 104. stav 1. Zakona propisano je da Kancelarija za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je tužena odbila tužiočevu žalbu, iz razloga jer tužilac nije dostavio ponudu u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije, tumačeći navode iz žalbe kao navode kojima se osporava tenderska dokumentacija. Ovakav zaključak tužene ovaj sud ocjenjuje pravno neprihvatljivim i suprotnim stvarnom sadržaju tužiočevih žalbenih i tužbenih prigovora. Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji na strani 35. i 36. u Tabeli 1. Kompozitni polimerni izolator 110

kV, 120 kN, između ostalog, zahtjevao podnosivi atmosferski napon na suvom u rasponu od 450-550 kV. U istoj tabeli je navedeno da izolatori moraju biti u skladu sa standardima BAS EN/IEC 61109, BAS IEC/IEC 60815, BAS IEC 60383. Tužilac u tužbi ističe da je dostavio ponudu u skladu sa propisanim uslovima, odnosno da je ponuđeni izolator u skladu sa standardima i propisima koji definišu predmet nabavke, te da se prema osnovnim principima kordinacije izolacije za podnosivi atmosferski napon u suhom definiše isključivo najniža vrijednost podnosivih napona.

Shodno navedenom, ovo sudsko vijeće ističe da tužilac ni u jednom momentu nije zahtijevao izmjenu, poništenje ili osporavanje tenderske dokumentacije, u toku, a ni nakon proteka zakonskih rokova. Naprotiv, tužilac je, štiteći pravni položaj svoje ponude, ukazivao na unutrašnju kontradiktornost samih zahtjeva koje je ugovorni organ postavio unutar tehničke specifikacije (Prilog 7, Tabela 1) i normativnih standarda na koje se ta specifikacija izričito poziva (BAS EN/IEC 61109, BAS IEC/IEC 60815, BAS IEC 60383). Kod takvog činjeničnog i pravnog stanja, tuženi je bio dužan, u okviru svojih zakonskih ovlaštenja i obaveza propisanih Zakonom o javnim nabavkama, izvršiti potpunu ocjenu zakonitosti i međusobne usklađenosti tehničkih specifikacija, te dati jasne i određene razloge zbog kojih smatra da ponuda tužioca ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Izbjegavanjem da se izjasni o suštini spora, odnosno o tome da li tužiočeva ponuda, posmatrana kroz prizmu referentnih standarda, ispunjava tražene elektroenergetske karakteristike, tužena je počinila bitnu povredu pravila postupka, koja se ogleda u nedostatku jasnih i valjanih razloga o odlučnim činjenicama.

Dalje, da u predmetnom postupku javne nabavke postoje ozbiljne i pravno relevantne dileme u pogledu zakonitosti i jasnoće predmetnih tehničkih zahtjeva, proizilazi i iz činjenice da je tužena Kancelarija za razmatranje žalbi, odlučujući o žalbi drugog ponuđača (Elcom d.o.o.) u istom postupku nabavke i po identičnom pravnom i činjeničnom osnovu, tu žalbu usvojila i predmet vratila na ponovni postupak, ukazujući upravo na potrebu razjašnjenja pravnorelevantnih činjenica po pitanju spornog pitanja, koje je sporno i u činjeničnom supstratu ovog predmeta. Konačno, postojanje objektivne nejasnoće i kontradiktornosti u tenderskoj dokumentaciji potvrdio je i sam ugovorni organ „Elektroprenos - Elektroprenos BiH" d.d. Banja Luka – koji je u svom odgovoru na tužbu izričito naveo da smatra tužbu osnovanom i predložio sudu njeno usvajanje.

Dakle, shodno svemu navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 103. Zakona o javnim nabavkama, tužena je kao drugostepeni organ u skaladu sa

citiranim odredbama imala ovlaštenje a i obavezu da poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom. Međutim, tužena nije ispitala da li su zahtjevi ugovornog organa iz tenderske dokumentacije usklađeni sa zakonom i da li ugrožavaju osnovna načela postupaka.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužioca., što nije u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak, zbog čega je valjalo, uvažiti tužbu, osporeno rješenje poništiti i spis vratiti tuženoj na ponovno rješavanje.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, te će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i nakon pravilne primijene materijalnih propisa, donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Iako je tužba tužioca u ovom upravnom sporu u cjelosti uvažena i tužiocu bi po redovnom toku stvari pripadalo pravo na naknadu troškova vođenja upravnog spora, tužilac je propustio da sudu dostavi tačno opredjeljen troškovnik, sačinjen u skladu sa Advokatskom tarifom. Ovakav propust tužioca ima za poslijedicu nemogućnost suda da sam odredi visinu troškova konkretnog upravnog spora, zbog čega je ovaj zahtjev odbijen kao neosnovan.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Davor Žilić