BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-450-12/26
Sarajevo, 04.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po Zahtjevu za donošenje dopunskog rješenja žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine od 22.05.2026. godine, u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-450-8/26 od 23.04.2026. godine u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije Ugovornog organa: JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA",Tuzla na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24), i člana člana 193.st 1. i 2., čl.199. stav (3)i čl.206 Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16) na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.06.2026. godine donio je

DOPUNSKO R J E Š E NJ E

Rješenje ovog organa broj: JN2-01-07-1-450-8/26 od 23.04.2026. godine dopunjuje se u obrazloženju kako slijedi:

1. Žalbeni navod pod rednim brojem 21 izjavljen u žalbi žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA",Tuzla u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije, odbija se kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA", Tuzla objavio je Obavještenje o nabavci broj: 997-1-1-24-3-28/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.02.2026. godine, u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, žalitelj VIA VITA d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine je dana 13.03.2026. godine izjavio žalbu koju je Ured za razmatranje žalbi BIH Rješenjem JN2-01-07-1-450-8/26 od 23.04.2026. godine

usvojio, poništio Tendersku dokumentaciju i Obavještenje nabavci broj: 997-1-1-24-3-28/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 26.02.2026. godine, usvojio zahtjev žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi u iznosu od 987,19 KM i obavezao ugovorni organ JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA,Tuzla, da žalitelju VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić , advokat iz Bijeljine, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana prijema Rješenja.

Dana 25.05.2026.godine ovaj organ je od žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine zaprimio Zahtjev za donošenje dopunskog rješenja u kojem ističe da je Ured za razmatranje žalbi propustio da odluči o žalbenom navodu označenom pod rednim brojem 21 izjavljen u žalbi žalitelja VIA VITA d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JAVNA USTANOVA „DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA“,Tuzla u postupku javne nabavke Nabavka i ugradnja vertikalne saobraćajne signalizacije.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je u Rješenju JN2-01-07-1-450-8/26 od 23.04.2026. godine propušteno odlučiti o žalbenom navodu označenom pod rednim brojem 21 žalbe koji glasi:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 2 - obrascu za cijenu ponude, u poziciji rb 8 naveo: 8. Nabavka i ugradnja (ukopavanjem) PVC smjerokaznih stubića (VIII-1) dužine L = 1,20 m sa folijom sa CE oznakom klase II retrorefleksije, šupijeg presjeka, sa crnom ravnom kapom.kom.25.000. U ovoj poziciji ugovorni organ zahtjeva 25.000 komada smjerokaznih stubića, što je vrlo je upadljivo jer se radi o izuzetno velikoj količini. Treba imati na umu da ugovorni organ upravlja putnom mrežom regionalnih puteva u ukupnoj dužini od 318,20 km od čega dobar dio tih puteva prolazi kroz naseljena mjesta na kojima se ne postavljaju smjerokazni stubići. Ako se uzme u obzir prosječno rastojanje na kojoj se postavljaju ovi stubići, dolazi se do toga da je ova količina dovoljna da se svake godine u periodu od 4 godine koliko traje okvirni sporazum u ovoj javnoj nabavci mogu potpuno postaviti smjerokazi na cijeloj putnoj mreži što predstavlja potpuno nerealan i neobjektivan zahtjev.

Sa druge strane, tržišna cijena ovakvog smjerokaza sa ugradnjom iznosi oko 20,00 KM bez PDV- a što dovodi do ukupne cifre od 500.000 KM bez PDV-a što je više od 50% od procjenjene vrijednosti ove javne nabavke (957.264 KM bez PDV-a). Upravo zbog pozicije 8, ali i pozicije 2.3, ukazujemo da je sa navedenim ogromnim količinama u uskoj posljedičnoj vezi procijenjena vrijednost ove javne nabavke (957.264 KM bez PDV-a) svjesno izuzetno podimenzionisana, a sve u cilju destimulacije ostalih ponuđača, jer po realnim tržišnim cijenama i zahtijevanim količinama procijenjena vrijednost je znatno manja. Poznavanje stvarnih količina za realizaciju je od ključnog značaja, te sa razlogom izražavamo sumnju da ovako određene zahtijevane velike količine mogu biti vrlo lako u negativnom kontekstu iskorištene i zloupotrebljene prilikom realizacije ove javne nabavke upravo zbog navedenih razloga. Takođe, načini opisa pozicija rb 1.3-1.8, 2.2, 2.3, 3.1 i 3.2, gdje su površine znakova date u širokim opsezima, znatno utiču na procijenjenu vrijednost jer nisu date jasne i potpune informacije. Upravo ovakvo postupanje ugovornog organa protivno Zakonu o javnim nabavkama je očigledno kako bi se pogodovali i favorizovali tačno određeni ponuđači, dok se sa druge strane vrši diskriminacija ostalih ponuđača, te na taj manipulativni način utiče na konkurentnost. Takođe, bitno je napomenuti da je ugovorni organ je u proteklom periodu provodio javne nabavke sa istim pozicijama i isto tako velikim količinama na godišnjem nivou, te bi bilo sada iako interesantno vidjeti u kojem su obimu te koloone zaista realizovanei po kojim cijenama. Ovo svakako ukazuje da vrlo moguću manipulaciju i zloupotrebu u realizaciji ove javne nabavke, ali i prethodnih javnih nabavki gdje je primjenjen isti princip, što svakako

treba biti predmet opservacija / istraga u postupcima drugačije prirode, fer su u pitanlu raspolaganja javnim sredstvima, što nosi propisane odgovornosti svih učesnika realizacije ugovora

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
„Količina od 25.000 komada je procijenjena vrijednost za potrebe okvirnog sporazuma i zasnovana je na internim procjenama ugovornog organa o broju potrebnih stubića na cijeloj mreži regionalnih puteva tokom trajanja sporazuma. Navedena količina uključuje rezervu za zamjenu oštećenih, nestalih ili neispravnih stubića, što je uobičajena praksa u javnim nabavkama vertikalne signalizacije. Zakonom o javnim nabavkama BiH (član 53) propisano je da ugovorni organ može utvrditi procijenjenu vrijednost na osnovu realnih potreba i planiranih količina, uključujući rezervu za nepredviđene slučajeve.
Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke (957.264 KM bez PDV-a) je procjena ugovornog organa i uključuje sve pozicije, a ne samo poziciju rb 8. Žaliteljeva računica tržišne cijene (20 KM po stubiću * 25.000 komada = 500.000 KM) ne uzima u obzir da okvirni sporazum predviđa fazu po fazu isporuke i ugovaranja, gdje količina nije jednokratna, već raspoređena kroz 4 godine trajanja sporazuma Procijenjena vrijednost je planirana tako da ne prelazi raspoloživi budžet i odgovara standardnoj praksi okvirnih sporazuma.
Navođenje površina znakova u opsezima (40%—90%) je standardna praksa kada se radi o okvirnom sporazumu, jer omogućava fleksibilnost u izvedbi i različite veličine znakova po lokacijama. Ponuđači su upoznati s opsegom i mogu formirati ponudu uzimajući u obzir maksimalne ili prosječne površine znakova, što je u skladu sa zakonom i načelom konkurentnosti.
U ovom slučaju, ugovorni organ je:
a) jasno definisao vrstu proizvoda (PVC smjerokazni stubići), dimenzije i retro refleksiju;
b) dao jedinstvene kriterije za sve ponuđače, što omogućava konkurentnu osnovu;
c) količina od 25.000 komada nije diskriminatorna, već procijenjena prema potrebama i okvirnom planu.
Činjenicu da se radi o okvirnom sporazumu Žalilac ostavlja po strani, jer imajući u vidu samo značenje instituta okvirnog sporazuma. Okvirni sporazum nije obligacija ugovornog organa da nešto nabavi nego mogućnost ugovonog organa da nabavi predmet nabavke u količini koja mu treba u periodu trajanja okvirnog sporazuma.
Što se tiče podvučenog teksta u dijelu žalbenog navoda broj 21. Uvaženi advokat bi trebao znati da ugovorni organ nije realizovao postupak nabavke znakova vertikalne saobraćajne signalizacije ni prethodne godine, zbog konstantnog ulaganja žalbi od PRO VIA doo Bijeljina, kao sada VIA VITA doo Bijeljina, koje je on sastavljao, ali ne bitno.. Bitno je reći da su ugovornom organu zaista neophodni znakovi vertikalne saobraćajne signalizacije, jer već drugu godinu nabavku nije moguće provesti zbog kočenja procesa profesionalnih žalilaca, koji svjesno ili nesvjesno svojim postupanjem dovode u opasnost bezbjednost učesnika u saobraćaju.
I još jednom podvlačimo činjenicu da se radi o okvirnom sporazumu na četiri godine i procijenjenim količinama za četiri godine. Možda bi ugovornom organu bilo jednostavnije pripremiti nabavku i možda bi imao više informacija o samom postupku kada bi se ponuđači, kojima smo slali u fazi istraživanja tržišta predmjer, uključili u sam proces istraživanja tržišta, a ne izignorisali e-mail i poziv za dostavljanjem indikativne ponude.
Žalbeni navod o nerealnim količinama i navodnoj diskriminaciji je neosnovan."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 8 zahtjevano je sljedeće:
Nabavka i ugradnja (ukopavanjem) PVC smjerokaznih stubića (VIII-1) dužine L = 1,20 m sa folijom sa CE oznakom klase II retrorefleksije, šupljeg presjeka, sa crnom ravnom kapom.

(kom 25.000)

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da Ugovorni organi imaju nesporne ovlasti za pripremu sadržaja dokumenata postupka, s tim u vezi, da pripreme zahtjeve i informacije u skladu sa stvarnim potrebama i u cilju ostvarenja krajnje svrhe i namjere koja se treba postići pokretanjem konkretnog postupka javne nabavke ,ali im se istodobno stavlja u obavezu da prilikom pripreme sadržaja postupka ,trebaju iste nesmetano zasnovati u odnosu na specifičnosti postupka.

U vezi prednjeg, ovaj organ prije svega ukazuje da je ugovorni organ u svom izjašnjenju naveo da količina od 25.000 komada je procijenjena vrijednost za potrebe okvirnog sporazuma i zasnovana je na internim procjenama ugovornog organa o broju potrebnih stubića na cijeloj mreži regionalnih puteva tokom trajanja sporazuma. Navedena količina uključuje rezervu za zamjenu oštećenih, nestalih ili neispravnih stubića, što je uobičajena praksa u javnim nabavkama vertikalne signalizacije.

S druge strane, ovaj organ ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3) Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj osporava okvirnu količinu PVC smjerokaznih stubića zahtjevaniih u tački 8 Aneksa 2 Tenderskog dokumenta ističući da je ista postavljna u cilju destimulacije ostalih ponuđača, ovaj organ ističe da kada je u pitanju mogućnosti prijavljivanja odgovarajućeg i dovoljnog broja ponuđača koji bi nesmetano zadovoljili zahtijevano, žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da je konkurentnost ugrožena, a niti upućuje na jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno, pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak konkurentnosti nesporno i dokazuje.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti mogućnost pristupa dovoljnog broja ponuđača u predmetnom postupku, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da u svojoj žalbi a istakao samo sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju da je ugovorni organ zahtjevanjem PVC smjerokaznih stubića u količini od 25.000,00 onemogućio žalitelja da pripremi svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim.

Na osnovu prethodno iznesenog, shodno članu 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 206. stav (1) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Siniša Tešanović

Dostaviti:
- VIA VITA d.o.o. Bijeljina , kojeg zastupa punomoćnik Zoran Perić, advokat iz Bijeljine
- JAVNA USTANOVA DIREKCIJA REGIONALNIH CESTA TUZLANSKOG KANTONA, Tuzla
- evidencija
- a/a