BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-810-6/26
Mostar, 12. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-778/26/Ž od 05. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-11-1581/26 od aprila 2026. godine u postupku javne nabave: *Nabavka elektromaterijala za održavanje ulične rasvjete*, ugovornog tijela Općina Banovići, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 12. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Banovići, broj: 01-11-1581/26 od aprila 2026. godine u postupku javne nabave: *Nabavka elektromaterijala za održavanje ulične rasvjete* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1220-7-1-38-3-82/26 od 30. 4. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u ukupnom iznosu od 987,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Banovići da odvjetniku Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva, punomoćniku Nexen d.o.o. Banja Luka, isplati troškove iz točke 3. dispozitiva ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev Nexen d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Banovići da Nexen d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 5. dispozitiva ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Banovići (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenula konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Nabavka elektromaterijala za održavanje ulične rasvjete* za koji je objavio Tendersku dokumentaciju, broj: 01-11-1581/26 od aprila 2026. godine i Obavještenje o nabavci 1220-7-1-38-3-82/26 na portalu javnih nabava dana 30. 4. 2026. godine.

Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 05. 5. 2026. godine uložio žalbu broj: NXN-778/26/Ž na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu sa sljedećim žalbenim navodima:

1. Tenderskom dokumentacijom postavljen je diskriminatoran i ograničavajući zahtjev koji se odnosi na garanciju za uredno izvršenje. Tenderskom dokumentacijom tačkom 15. Rok za isporuku robe propisano je: Rok za isporuku robe

Ugovor o javnoj nabavci stupa na snagu danom potpisa od ugovornih strana, te se sklapa na razdoblje do 12 mjeseci. Isporuka će se vršiti sukcesivno, prema potrebama ugovornog organa, u roku od 7 dana od prijema narudžbenice."

Nadalje tačkom 32. Garancija za uredno izvršenje ugovora je propisano: ,32. Garancija za uredno izvršenje ugovora

Ponuđač je dužan dostaviti neoštećenu bezuslovnu bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora (u daljem tekstu: garancija za uredno izvršenje ugovora). Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10% od ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti: rok važenja ugovora (12 mjeseci) + 30 dana.

Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 1. Ponuđač je dužan u roku od 15 dana od potpisa ugovora dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 7.

Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora u roku i na način propisan ovom tenderskom dokumentacijom zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim i u tom slučaju ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

U slučaju dodjele ugovora, garancija za uredno izvršenje ugovora, će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje ugovorni organ može imati ukoliko izabrani ponuđač prekrši ugovor o nabavci.

Pokriće iz garancije za uredno izvršenje ugovora ne oslobađa izabranog ponuđača (izvršioca ugovora) odgovornosti sve do namirenja stvarne štete.

Povrat ili zadržavanje garancije za uredno izvršenje ugovora vršit će se u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora."

Odredbama tenderske dokumentacije propisano je da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje

na period od 12 mjeseci, pri čemu se isporuka robe ne vrši jednokratno, nego sukcesivno, prema stvarnim potrebama ugovornog organa, i to na osnovu pojedinačnih narudžbenica koje se izvršavaju u roku od 7 dana od njihovog prijema. Istovremeno je propisana obaveza dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora u visini od 10% ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važenja koji obuhvata cijeli period trajanja ugovora uvećan za 30 dana.

Takvo normativno rješenje, iako formalno vezano za ugovor na određeni vremenski period, u suštini uspostavlja mehanizam obezbjeđenja koji nije u skladu sa stvarnom prirodom i dinamikom izvršenja predmetnog ugovora. Naime, iako je ugovor zaključen na 12 mjeseci, njegova realizacija nije koncentrisana u jedinstvenom izvršenju, nego se odvija kroz niz međusobno nezavisnih pojedinačnih obaveza koje nastaju tek izdavanjem narudžbenice od strane ugovornog organa. Svaka takva narudžbenica predstavlja samostalnu obavezu ograničenog obima, sa jasno definisanim rokom izvršenja i tačno odredivim predmetom, te se rizik neizvršenja ili kašnjenja objektivno može vezati isključivo za tu pojedinačnu isporuku, a ne za ukupnu, unaprijed procijenjenu vrijednost ugovora.

Upravo iz tog razloga, vezivanje garancije za uredno izvršenje ugovora za ukupnu ugovornu vrijednost predstavlja odstupanje od načela proporcionalnosti i svrhe ovog instituta. Garancija za uredno izvršenje ugovora ima za cilj da obezbijedi naknadu štete i zaštitu ugovornog organa u slučaju neispunjenja ili neurednog ispunjenja konkretnih ugovornih obaveza, odnosno stvarno nastalih rizika u izvršenju. Međutim, u situaciji kada se ugovor realizuje sukcesivno, stvarni i pravno relevantni rizik ne postoji na nivou ukupnog ugovora kao apstraktne i maksimalno moguće količine, već isključivo na nivou svake pojedinačne narudžbenice.

Posebno je važno istaći da ovakav model otvara i problem nesrazmjernosti u pogledu posljedica eventualnog neurednog izvršenja. Naime, kašnjenje ili propust u izvršenju jedne pojedinačne narudžbenice, koja može predstavljati minimalni dio ukupnog ugovora, u krajnjem efektu može dovesti do aktiviranja garancije koja je vezana za cjelokupni ugovorni iznos. Na taj način dolazi do situacije u kojoj parcijalni i ograničeni propust proizvodi finansijsku posljedicu koja je nesrazmjerna stvarnoj težini povrede, i koja faktički obuhvata i one dijelove ugovora koji su uredno i blagovremeno izvršeni.

Slijedom navedenog, proizlazi da u konkretnom slučaju sredstvo obezbjeđenja urednog izvršenja ugovora ne prati stvarnu strukturu i način realizacije ugovornog odnosa, te nije usklađeno sa činjenicom da se ugovor izvršava kroz pojedinačne narudžbenice koje predstavljaju samostalne i ograničene obaveze. U skladu sa svrhom instituta garancije i načelom proporcionalnosti, pravno i logički opravdan pristup bio bi da instrument obezbjeđenja prati stvarni rizik nastanka štete po osnovu svake pojedinačne narudžbenice, odnosno konkretne obav eze koja se izvršava, a ne da bude vezan za ukupnu ugovornu vrijednost, čime bi se obezbijedila adekvatna ravnoteža između zaštite interesa ugovornog organa i nesmetanog i proporcionalnog učešća ponuđača u postupku javne nabavke.

S tim u vezi, Tenderska dokumentacija sadrži uslove i informacije koji nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Opštim principima koje proklamuje ZJN u članu 3. Ovako formulisani zahtjevi nisu u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, kao ni sa članom 2. stav (1) tačka d) ZJN:

.....) d) tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i

odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje 0 nabavci, poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterijume za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja (...)".

U skladu sa prethodno navedenim, predmetnu tendersku dokumentaciju je neophodno izmijeniti te uskladiti osporavane dijelove tenderske dokumentacije i tako omogućiti pripremu ponuda na jednakom osnovu, u suprotnom, ovaj postupak valja poništiti u skladu sa članom 103. ZJN.

2. Postavljeni uslovi i zahtjevi u Tenderskoj dokumentaciji su defmisani suprotno ZJN, i zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, pa je istu nužno ili izmijeniti kako bi se stavila u okvire Zakona, u suprotnom, ispunjeni su uslovi za primjenu član 103. ZJN i poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti.

Tenderskom dokumentacijom, bez utemeljenja u ZJN, Ugovorni organ u tački 19. Dostava i ocjena uzoraka, postavlja sledeći zahtjev:

Za stavke 5, 6 i 7 iz tehničke specifikacije (zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED driveri), ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti odgovarajuće uzorke.

Uzorci moraju predstavljati tačno ponuđeni proizvod, odnosno: zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED drivere u skladu sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

Ovako postavljeni uslov i zahtjev-javlja se nesrazmjernim, ali i neobrazloženim u smislu da Ugovorni organ ni na koji način nije detaljno obrazložio kao što nije dokazao da ponudu ne može ocijeniti bez potrebe dostavljanja uzoraka.

Ugovorni organ uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti je morao posmatrati i definisati u svjetlu odredbe člana 44. stav 2. i stava 3. ZJN, a ovako definisanje zahtjeva je u suprotnosti sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14), koji glasi:
Član 7. (Način utvrđivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača)
(1) U
(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne finansijske i/ ili tehničke i profesionalne sposobnosti
(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
(...)
(7) Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koje su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijavati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u

tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Kako su apsolutno izostale okolnosti, kao i detaljno obrazloženje tih okolnosti, to je nesporno da Tenderska dokumentacija i sa ovog aspekta ne ispunjava minimum zakonskih uslova opstojnosti, te se ista u navedenom dijelu valja poništiti odnosno ukloniti ovako nezakonito propisan zahtjev, a kako bi se postupak nastavio u skladu sa ZJN.

Ugovorni organ je dužan postupiti u skladu sa ZJN, izmijeniti tendersku dokumentaciju na način na postavi zahtjeve koji ne predstavljaju ograničenje u odnosu na ponuđače kako bi se postupak odvijao na stvarno konkurentskoj osnovi u skladu sa Opštim principima javnih nabavki.

Da bi se postupak nabavke proveo u skladu sa zakonom, na stvarno konkurentskom nivou uz poštovanje Opštih principa iz člana 3. ZJN, to je nužno izmijeniti Tendersku dokumentaciju i uskladiti sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast. S tim u vezi, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, predmetni zahtjev skroz ukloni iz TD, a što bi predstavljalo formalnopravni uslov za pristup modifikaciji TD, u protivnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

3. Postavljeni uslovi i zahtjevi u Tenderskoj dokumentaciji su definisani suprotno ZJN, i zauzetoj praksi Ureda za razmatranje žalbi, pa je istu nužno ili izmijeniti kako bi se stavila u okvire Zakona, u suprotnom, ispunjeni su uslovi za primjenu član 103. ZJN i poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 19. Dostava i ocjena uzoraka je propisano:
(...) Uzorak mora u potpunosti odgovarati zahtjevima iz tehničke specifikacije te će komisija izvršiti uporedbu sa istim.

Ukoliko ponuđač ne dostavi tražene uzorke u propisanom roku ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju zahtjevima iz tehničke specifikacije, njegova ponuda će biti odbačena kao nepravilna.

Ugovorni organ će zadržati uzorke izabranog ponuđača sve do konačne realizacije ugovora a uzorke neizabranih ponuđača će vratiti nakon okončanja postupka javne nabavke.

Tenderskom dokumentacijom u tački 19. propisano je da dostavljeni uzorci moraju u potpunosti odgovarati zahtjevima iz tehničke specifikacije, te da će komisija izvršiti njihovu uporedbu sa istim, uz posljedicu odbacivanja ponude ukoliko uzorci ne budu odgovarali traženim zahtjevima. Međutim, navedena odredba ne sadrži jasno i unaprijed definisane kriterije, metodologiju na osnovu kojih bi se takva uporedba i ocjena uzoraka objektivno izvršila, što dovodi u pitanje njenu transparentnost, predvidivost i mogućnost provjere zakonitosti postupanja ugovornog organa.

Naime, iz same formulacije odredbe nije vidljivo na koji način će komisija utvrditi usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom, koje konkretne ispitne metode, standarde ili mjerenja će primijeniti, kao ni da li će se vršiti laboratorijska ispitivanja, vizuelna kontrola, funkcionalni testovi ili neki drugi oblik tehničke verifikacije. Takođe nije određeno ko će vršiti eventualna ispitivanja, da li će to biti stručna komisija ugovornog organa, ovlaštena laboratorija ili

treća nezavisna institucija, niti na osnovu kojih akreditovanih standarda će se utvrđivati eventualna neusklađenost uzoraka. Ovakvo normiranje ostavlja širok prostor diskrecionoj ocjeni bez jasno definisanih objektivnih mjerila, što dovodi do pravne nesigurnosti za ponuđače, jer unaprijed nije poznato koje tačno karakteristike uzorka će biti predmet provjere niti koji nivo odstupanja od tehničke specifikacije se smatra neprihvatljivim. Time se faktički omogućava naknadno i subjektivno tumačenje usklađenosti uzoraka, što nije u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i predvidivosti postupka javne nabavke.

Dodatno, posljedica koja se veže za neusklađenost uzoraka, odnosno odbacivanje ponude kao nepravilne, ima izuzetno težak pravni efekat, pa je stoga nužno da kriteriji i metodologija ocjene budu precizno, jasno i unaprijed definisani u tenderskoj dokumentaciji. U suprotnom, odlučivanje o usklađenosti uzoraka zasniva se na neodređenim standardima koji se mogu različito tumačiti, sto otvara prostor za arbitrarnost u ocjeni ponuda i potencijalno nejednako postupanje prema ponuđačima.

Slijedom navedenog, predmetna odredba u dijelu koji se odnosi na ocjenu uzoraka ne sadrži dovoljan stepen preciznosti i objektivnih kriterija za njihovu verifikaciju, niti obezbjeduje jasno utvrđen i provjerljiv mehanizam ocjene usklađenosti sa tehničkom specifikacijom, zbog čega ista ne pruža garanciju da će postupak ocjene uzoraka biti sproveden na transparentan. objektivan i unaprijed poznat način.

Da bi se postupak nabavke proveo u skladu sa zakonom, na stvarno konkurentskom nivou uz poštovanje Opštih principa iz člana 3. ZJN, to je nužno izmijeniti Tendersku dokumentaciju i uskladiti sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast. S tim u vezi, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, predmetni zahtjev izmjeni, a što bi predstav ljalo formalno-pravni uslov za pristup modifikaciji TD, u protivnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

4. Tenderska dokumentacija sadrži neusaglašene i nejasne uslove koji su u suprotnosti sa ZJN. Tenderskom dokumentacijom, u tački 43. Neprirodno niska ponuđena cijena, propisano je sljedeće:

„43. Neprirodno niska ponuđena cijena

U slučaju da ugovorni organ ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, ima mogućnost da provjeri cijene, u skladu sa odredbama Uputstva o načinu pripreme modela tendrske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15), te zatraži pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske cijene ponude. Po prijemu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, odluku će donijeti ugovorni organ i o tome obavjestiti ponuđača u pismenoj formi.

U slučaju da ponuđač odbije dati pismeno obrazloženje ili dostavi obrazložnje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuđač biti u mogućnosti izvršitiuslugu po toj cijeni, takvu ponudu može odbiti."

U pogledu konkretnog pitanja, ZJN propisuje sljedeće:

Član 66. (Neprirodno niska ponuđena cijena)

(1) Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena jieprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi

osnovano obrazloženje, koje može između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.

(2) Ponuđač je dužan da pismeno dostavi detaljne informacije 0 relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Ugovorni organ uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;

b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uslove koje ponuđač ima za dostavljanje robe ili usluga Hi za izvođenje radova;

c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuđač ponudio;

d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uslove rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;

e) mogućnost da ponuđač prima državnu pomoć.

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisuje kada je UO obavezan zahtijevati obrazloženje neprirodno niske ponude u skladu sa članom 66. ZJN:

Član 17. (Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)

(...) (7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

(8) Ugovorni organ može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra daje ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona.

Shodno prethodno navedenom, očigledno je da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa zakonskom obavezom, te se ovakvim propisivanjem uslova „ostavlja prostor" da vrši subjektivnu ocjenu prihvatljivosti ponude čak i kada Zakon jasno propisuje da je ponuda neprihvatljiva te se kao takvu mora odbaciti, budući da je Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom naveo da ponudu „može odbiti".

Prema članu 66. ZJN, ukoliko ponuđač ne ponudi osnovano obrazloženje za neprirodno nisku ponuđenu ponudu, njegova ponuda se obavezno odbacuje. Takođe, na zahtjev ugovornog organa, ponuđač je u obavezi da dostavi pismeno obrazloženje sa detaljnim informacijama kojima se objašnjava neprirodno niska cijena ponude.

Tumačenjem odredbe TD, dolazi se do zaključka da ponuđač može da odbije da dostavi obrazloženje, a da posljedica njegovog izbora ne mora biti odbacivanje ponude, kako je to Zakonom propisano, nego je Ugovorni organ sebi ostavio mogućnost i prihvatanja takvu ponude jer se ogradio riječima da se ponuda „može odbiti".

Ovakvu formulacija Tenderske dokumentacije je u potpunosti nezakonita, direktno suprotna članu 3. ZJN - Opšti principi, te može dovesti do raznih malverzacija i zloupotreba, stoga je nužno ovaj žalbeni navod u cijelosti usvojiti, a postupak javne nabavke nastaviti sa izmjenjenom Tenderskom dokumentacijom, u protivnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti.

5. Tenderska dokumentacija sadrži nepravilne i nazakonite uslove, a koji nisu u skladu sa ZJN.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 37. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču je propisano:

„37. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču

Plaćanje će se vršiti uplatom na transakcijski račun dobavljača u roku do 60 (šezdeset) dana računajući od dana prijema fakture za isporučenu robu. Nema avansnog plaćanja."

Dok je članom 3 . Nacrta ugovora o javnoj nabavci robe propisano:

Član 3.

Naručilac se obavezuje da će plaćanje za isporučenu robu izvršiti uplatom na transakcijski račun Dobavljača u roku do 60 (šezdeset) dana računajući od dana primopredaje robe i prijema fakture za uredno isporučenu robu ovjerenu od strane ovlaštenog lica za praćenje realizacije ugovora.

Odredbama tačke 37. tenderske dokumentacije propisano je da će se plaćanje izabranom ponuđaču vršiti uplatom na transakcijski račun dobavljača u roku do 60 dana računajući od dana prijema fakture za isporučenu robu. Međutim, članom 3. Nacrta ugovora o javnoj nabavci robe propisano je drugačije rješenje, prema kojem se rok plaćanja od 60 dana računa od dana primopredaje robe i prijema fakture za uredno isporučenu robu ovjerenu od strane ovlaštenog lica za praćenje realizacije ugovora. Na ovaj način postoji očigledna nesaglasnost između tenderske dokumentacije i nacrta ugovora u pogledu početnog momenta računanja roka plaćanja, što predstavlja bitnu neusklađenost ugovornih odredbi u okviru istog postupka javne nabavke.

Naime, u Nacrtu ugovora (član 3.) propisano je da je rok plaćanja „u roku do 60 (šezdeset) dana računajući od dana primopredaje robe i prijema fakture", dok je TD (tačka 37.) definisano da se plaćanje vrši „do 60 (šezdeset) dana računajući od dana prijema fakture". Ovakva formulacija uvodi različite početne momente za računanje roka plaćanja, budući da jedna odredba veže rok za primopredaju robe i prijem fakture, a druga za dan prijema fakture. Time se u nacrtu ugovora uvodi dodatni uslov koji nije predviđen tenderskom dokumentacijom, što faktički može dovesti do odlaganja početka tečenja roka plaćanja u odnosu na onaj koji je ponuđač mogao osnovano očekivati na osnovni tenderskih uslova.

Navedena neusklađenost može imati značajan uticaj na finansijsko planiranje ponuđača, jer rok plaćanja u praksi može biti produžen zavisno od tumačenja i primjene ovih odredbi, što direktno utiče na likvidnost i cijenu ponude. Takvo neusklađeno normiranje dovodi u pitanje pravnu sigurnost ponuđača, jer se u različitim dokumentima koji čine cjelinu tenderske dokumentacije definišu različiti momenti nastanka obaveze plaćanja ugovornog organa. Ponuđač se, u skladu sa načelom transparentnosti i predvidivosti postupka javne nabavke, mora nalaziti u situaciji da jasno i nedv osmisleno zna kada nastaje njegovo pravo na plaćanje, odnosno od kojeg momenta počinje teći rok dospijeća, što u konkretnom slučaju nije obezbijedeno.

U skladu sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, tenderska dokumentacija nužno mora

da sadrži jasne i precizne uslove koji neće ostavljati prostor za različita tumačenja uslova i tako uticati na konkurentnost postupka: „(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Ovako definisana Tenderska dokumentacija je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkam ZJN a u sljedećem:

Član 2. (Definicije pojmova)

(1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja:

(...) d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja."

Kao i:

„Član 53. (Neophodne informacije)

Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."

Navedena nepreciznost nije formalne prirode već direktno prouzrokuje materijalno-pravne posljedice.

Neusklađenost između tačke 37. tenderske dokumentacije i člana 3. nacrta ugovora o javnoj nabavci nije formalne već materijalne prirode, jer uvodi dvije različite referentne tačke za računanje roka plaćanja. Tačkom 37- Tenderske dokumentacije propisano je da se plaćanje vrši ..u roku do 60 dana računajući od dana prijema fakture za isporučenu robu", dok je članom 3. nacrta ugovora propisano da rok od 60 dana teče „računajući od dana primopredaje robe i prijema fakture za uredno isporučenu robu ovjerenu od strane ovlaštenog lica za praćenje realizacije ugovora."

Ugovorni organ je mogao i bio dužan otkloniti ovu nejasnoću jednostavnom i nedvosmislenom formulacijom, što je u skladu sa uobičajenom praksom i svrhom instituta važenja ponude. Propustom da to učini, ugovorni organ nije ispunio obavezu iz člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH da ponuđačima pruži potpune informacije dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Upravo zbog toga postoje objektivni uslovi za izmjenu i dopunu Tenderske dokumentacije u predmetnom dijelu, kako bi ista bila jednoznačna, usklađena i nedvosmislena, u suprotnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

6. Tenderska dokumentacija je nezakonito sačinjena budući da ne sadrži pouke o pravnom lijeku a u skladu sa kojom učesnici u postupku mogu ostvariti i zaštiti prava u postupku pravne

zaštite, budući da je Ugovorni organ uskratio ostaviti pravilnu pouku o pravnom lijeku sa svim elementima.

Dana 23.07.2024. godine, u Službenom glasniku Bosne i Hercegovine br. 50/2024, objavljen je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZIDZJN).

Članom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 50/2024) se kroz dopunu člana 105. Zakona o javnim nabavkama vrši akcentiranje dužnosti žalitelja da u roku za izjavijivanje žalbe ugovornom organu dostavi, pored ostalog, i dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

Kada se dovede u vezu da je ZIDZJN objavljen dana 23.07.2024. godine, da je Tenderska dokumentacija objavljena 30.04.2026. godine, to se nespornim javlja da je Ugovorni organ morao postupiti u skladu sa ZIDZJN i pouku o pravnom lijeku usladiti sa istim - a što nije učinio.

Tako je, apsolutno izostala bilo kakva informacija 0 mogućnosti korištenja pravnog lijeka u Tenderskoj dokumentaciji. Na koji način će učesnici, ponuđači moći koristiti pravni lijek - ostaje nepoznato, jer Tenderska dokumentacija ne daje apsolutno nikakve podatke, do te mjere da ni navodi makar puko pozivanje na odredbu člana 99. i 101. ZJN.

Ugovorni organ je dao nepotpune podatke, kada u Tenderskoj dokumentaciji nije postupio u skladu sa odredbom člana 3. ZIDZJN, kojim je propisano:

Član 3.

U članu 105. iza stava (1) dodaje se novi stav (2) koji glasi:

(2) Dokaz iz stava (1) tačka i) ovog člana o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona, na osnovu kojeg se može nesumnjivo utvrditi da je transakcija izvršena, obavezno se dostavlja ugovornom organu u roku za izjavijivanje žalbe.

Učesnici su uskraćeni za informaciju - kome se naknada uplaćuje (!?), u kom iznosu (!?), na koji način - gotovinski, kroz taksene markice, putem žiro-računa... (!?), sta je nužno navesti kao svrhu doznake (!?), koja je budžctksa organizacija (!?), sa pozivom na koji broj (!?), koju vrstu prihoda (!?). kao i šifra opštine/općine koja se ima navesti.

Na ovakav način, Tenderska dokumentacija je sačinjena nepotpuno, direktno u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, u suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku koji se suspidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki (član 117. ZJN), ali i u suprotnosti sa Ustavom Bosne i Herceogivne, i u suprotnosti sa članom 6. EKLJP (pravo na fer i pravičan postupak, pravo na pristup sudu) a u vezi sa članom 13. EKLJP -pravo na efikasan pravni lijek.

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14, 59/22 i 50/24) predviđena je supsidijama primjena Zakona 0 upravnom postupku („Službeni glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09> 4i/i3 i 53/l6), odnosno iz člana 117. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14, 59/22) proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama

ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, dok je članom 3. Zakona o upravnom postupku propisano:

Član 3

U upravnim oblastima, za koje je zakonom propisan poseban postupak, postupa se po odredbama tog zakona, s tim da se po odredbama ovog zakona postupa u svim pitanjima, koja nisu uređena posebnim zakonom.

S tim u vezi, predmetna Tenderska dokumentacija je nepravilno, nepotpuno, samim tim i nezakonito sačinjena, jer nije dana jasna uputa o korištenju pravnog lijeka, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 201. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano:

(2) Kad se protiv rješenja može izjaviti žalba, u uputstvu se navodi naziv organa kome se ona izjavljuje, naziv organa kome, u kom roku i sa kolikom taksom se predaje, s tim da se navede i da se žalba može izjaviti i na zapisnik kod organa koji je donio rješenje.

Predmetna Tenderksa dokumentacija - ne sadrži ništa od navedenog!

Kada se navedeno dovede u vezu sa odredbom člana 101. stav (7) ZJN, jasnim se javlja da se učesnici/ponuđači u predmetnom postupku uskraćuju za mogućnost naknadnog dobijanja potrebnih instrukcija, te se na takav način onemogućavaju u korištenju pravnog lijeka protiv Odluke o izboru/poništenju, koja kao nastavak provođenja postupka javnih nabav ki treba da uslijedi - jer član 101. stav (7) ZJN propisuje da Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko se ponuđači saglase sa činjenicom da nije dana instrukcija za izjavijivanje žalbe, način uplate, kao i svi potrebni podaci, dovode se u situaciju da - ne mogu tražiti pojašnjenje TD putem Portala javnih nabavki, uskraćuje im se mogućnost pribavljanja istih, a propuštanjem izjavijivanja žalbe - iskazuju saglasnost sa time - da nedostatak instrukcije prihvataju, i posredno bivaju prinuđeni odreći se prava na žalbu, odnosno bivaju uslovljeni od volje Ugovornog organa - da li će se isti odlučiti da im dostavi instrukciju - a isti se već odrekao takve obaveze kroz TD, pa se ostavlja na subjektinoj osnovi - da li će pojedinim ponuđačima (favorizovanim) dostaviti naknadno instrukciju, a oni koje ne favorizuje - bili bi uskraćeni.

Kako je evidentno da je svojim nezakonitim propisivnjaem uslova Ugovorni organ ograničava pravo Žalbe - a što predstavlja zakonsko, ustavno i pravo garantovano surpanacionalnim propisom -Evropksom konvencijom o zaštiti osnovnih prava i sloboda, predmetni žalbeni navod je neophodno usvojiti, te naložiti Ugovornom organu da Tendersku dokumentaciju uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama.

Svim prethodno navedenim postupcima učesnicima je uskraćeno pravo na fer i pravičan postupak garantovan članom 6. stav i. EKLJP, ali i pravo na efikasan djelotvoran pravni lijek garantovan članom 13. EKLJP, koji propisuje:

Član 13.

Pravo na djelotvorni pravni lijek

Svako kome su povrijeđena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li povredu izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu.

Učinkovitost pravnog lijeka ne ogleda se samo u činjenici daje on praimo i formalno predviđen već i da je u praksi efikasan.

Ugovorni organ je kroz Tendersku dokumentaciju samo naveo da je pravni lijek (prema zakonu) dostupan, a u konkretnom slučaju uskraćivanjem nužnih informacija isti je učinio takvim da u praksi nije efikasan.

U konkretnom, Ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom čak ni formalno ne propisuje postojanje pravnog lijeka, na koji način je djelotvoran pravni lijek učinjen nedjelotvornim, jer faktički nije data nikakva informacija o načinu vršenja uplate pokretanja žalbenog postupka - a što na veliku štetu postupka u cjelini predstavlja neotklonjivi nedostatak, čime je prekršeno pravo na učinkovit pravni lijek garantovan članom 13. EKLJP, u vezi sa pravom na fer i pravičan postupak (čl. 6 EKLJP).

Činjenica da je Žalitelj preduzeo sve radnje kako bi iskoristio svoje pravo, ne znači niti može konvalidirati nepravilnosti i nezakonitosti predmetne Tenderske dokumentacije - na način da se UO pokuša koristiti argumentacijom „da činjenica izjavijivanja žalbe" predstavlja ..dokaz" da žalitelju nije uskraćeno neko pravo.

Prvoredno, Žalitelj koji npr. namjerava da u postupku nastupi kao član konzorcijuma, sa inostrani partnerom koji bi bio nosilac konzorcijuma, i koji bi predstavljao konzorcijum (grupu ponuđača), preduzimao sve pravne radnje, uključujući i potencijalne žalbe na Odluke u toku postupka (odluka o izboru, poništenju, otvaranje ponuda...) - ostaje uskraćen za informacije i instrukciju za plaćanje naknade žalbe za ponuđače iz inostranstva (SM'IFT plaćanje, instrukcija za devizno plaćanje...)

Kako predmetna Tenderska dokumentacija ne sadrži instrukciju za plaćanje troškova za pokretanje žalbenog postupka ni za domaće ni za inostrane ponuđače, to se nespornim javlja da ista nije sačinjena u skladu s ZJN, ZoUP BiH, Ustav om BiH, niti EKLJP.

Ovako sačinjena Tenderska dokumentacija je u suprotnosti sa ZJN u sljedećem:
Član 53. (Neophodne informacije)
(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stišamo konkurentskoj osnovi.

Dakle, ovako nepravilno i protivrječno postavljenim zahtjevima, Ugovorni organ direktno narušava konkurentnu osnovu postupka što je u suprotnosti sa Opštim principma iz člana 3. ZJN i članom 2. stav (1) tačka d) ZJN.

Kako bi se postupak nastavio na pravilan i zakonit način, to je nužno predmetnu TD izmijeniti, uskladiti sa pozitivnim pravnim propisima, u protivnom ispunjeni su uslovi za primjenu elana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

7. Tenderskom dokumentacijom, u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude, stavkama 6. i 7.

propisano je da se traži zamjenski LED driver „jednog od svjetskih proizvođača: Philips. Osram, MW, Inventronics, Sosen ili ekvivalent".

Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela Tenderske dokumentacije kako cijeni da je isti nepotpun, nedovoljno jasno i konfuzno a time i nezakonit postavljen suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a. koji propisuje da u Tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije 0 uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi; članu 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu, i članu 54. stav (9) ZJN-a koji propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definisanje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dakle, obaveza Ugovornog organa nesumnjivo je ostavljanje mogućnosti za dostavljanjem ekvivalentnog standarda, te propisivanje načina na koji će se ekvivalent dokazivati.

S obzirom da se radi o proizvodima, koji se mogu opisati precizno i razumljivo bez upućivanja na robne marke ili proizvođača, Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije smjelo uputiti na proizvođače, jer to nije oprav dano predmetom nabave i nije u skladu s člankom 54. ZJN.

Dakle, Ugovorni organ je morao opravdati svoj zahtjev za određenim proizv ođačem, kada je iste naveo u tehničkoj specifikaciji, te u skladu sa Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije pojasniti/opisati način na koji će se ekvivalent dokazivati:

Član 3. (Sadržaj tenderske dokumentacije)
(...) (2) b) 2) Ukoliko je potrebno koristiti termin ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocijenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10)Zakona; (...)
13) ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz jli ekvivalent" obavezno opisati način na koii će ponuđači koji ponude ekvivalent" dokazivati da se radi 0 ekvivalentu "

Imajući u vidu da Tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, da su dijelovi Tenderske dokumentacije diskriminatorni, ograničavajući, to je nesporna činjenica da se radi o nezakonitim pojedinim dijelovima TD, s tim u vezi iste je nužno modifikovati, a kako bi se ovaj postupak javne nabavke proveo u skladu sa Opštim principima proklamovanim članom 3. ZJN.

Ovako postavljenim zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji, logikom Ugovornog organa, svaki ponuđač bi morao da se prethodno informiše (!) o karakteristikama traženih tipova i izvlači zaključke, pa na osnovu „utvrđivanja" tih karakteristika da prilagođava svoju ponudu - što je nedopustivo, i protivno kako Opštim principima ZJN propisanim članom 3., tako i samoj definiciji

pojma ..tenderske dokumentacije" iz člana 2. stav 1. tačka d) ZJN i članom 53. stav (1) ZJN.

U cilju osiguranja odvijanja postupka u skladu sa načelom zakonitosti, prethodno navedeno je nužno usvojiti i izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije kako bi se ista uskladila sa Zakonom 0 javnim nabavkama, odnosno ukloniti upućivanje na konkretne proizvođače ili pak obrazložiti kako se dokazuje „ili ekvivalent" uz sve zahtijevane stavke u Aneksu 2, u protivnom ispunjeni su uglovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti, jer Tenderska dokumentacija sadrži nezakonite uslove.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) ZJN:

Usvoji žalbu žalitelja u potpunosti
Poništi Tendersku dokumentaciju broj: 01-11-1581/26 od aprila 2026. godine
Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) ZJN usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.

Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav Zakona o javnim nabavkama, u visini dostav ljene uplatnice uz ovu žalbu - 750,00 KM.

Spisak priloga: Punomoć, PDV Uvjerenje, Dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka Potvrda i Izvod iz banke (originalni primjerak uplatnice/potvrde i Izvod upućen od strane žalitelja Nexen doo Banja Luka, direktno putem redovne pošte).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Navode žalitelja pod rednim brojem 1- Ugovorni organ je razmotrio žalbeni navod izjavljen na tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na garanciju za uredno izvršenje ugovora, te nakon izvršene analize utvrdio daje navod žalbe u cjelosti neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da se predmetni ugovor zaključuje na period od 12 mjeseci, pri čemu će se isporuka robe vršiti sukcesivno, prema potrebama ugovornog organa, na osnovu pojedinačnih narudžbenica.

Tačkom 32. tenderske dokumentacije propisana je obaveza dostavljanja garancije za uredno

izvršenje ugovora u visini od 10% od ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važenja za vrijeme trajanja ugovora uvećanim za 30 dana, što je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima koji regulišu oblast garancija.

Navodi žalbe da garancija treba biti vezana isključivo za pojedinačne narudžbenice nisu osnovani, iz razloga što se garancija za uredno izvršenje ugovora ne veže za pojedinačne isporuke, nego za izvršenje ugovora kao jedinstvenog obligacionog odnosa, dakle predstavlja garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava, a kako je propisano članom 61. stav.2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Činjenica da se ugovor realizujc sukcesivno ne mijenja njegovu pravnu prirodu niti umanjuje potrebu ugovornog organa da obezbijedi uredno izvršenje svih ugovornih obaveza tokom cijelog perioda trajanja ugovora.

Ugovorni organ posebno ističe da se kod sukcesivnih nabavki i ugovora sa faznim izvršenjem unaprijed ne može precizno predvidjeti dinamika, obim i učestalost pojedinačnih narudžbenica, niti stvarne količine robe koje će biti potrebne tokom trajanja ugovora. Rizik za ugovorni organ ne ogleda se isključivo u eventualnom kašnjenju pojedinačne isporuke, nego i u mogućnosti da izabrani ponuđač tokom trajanja ugovora preslane izvršavati svoje obaveze, vrši kontinuirana kašnjenja, odbije dalje isporuke ili na drugi način ugrozi kontinuitet realizacije ugovora.

Imajući u vidu da predmet nabavke obuhvata elektromaterijal za održavanje ulične rasvjete, odnosno robu od značaja za nesmetano funkcionisanje javne infrastrukture i sigurnosti građana, ugovorni organ ima opravdan interes da obezbijedi kontinuitet, sigurnost i pouzdanost izvršenja ugovora tokom cijelog ugovornog perioda, a ne samo u odnosu na pojedinačne narudžbenice.

Garancija za uredno i/vršenje ugovora predstavlja standardni instrument obezbjeđenja izvršenja ugovora u postupcima javnih nabavki, a njen iznos od 10% nije nesrazmjeran niti diskriminatoran, imajući u vidu daje isti određen jednako za sve potencijalne ponuđače i daje u okviru zakonski dozvoljenih granica.

Navodi žalbe da bi eventualno kašnjenje po pojedinačnoj narudžbenici moglo dovesti do aktiviranja cjelokupne garancije predstavljaju proizvoljno tumačenje žalitelja, budući da se pitanje eventualnog korištenja garancije cijeni isključivo u skladu sa konkretnim okolnostima povrede ugovornih obaveza, načelom savjesnosti i poštenja, te pravilima obligacionog prava.

Ugovorni organ smatra da su odredbe tenderske dokumentacije jasne, precizne, međusobno usklađene i sastavljene u skladu sa elanom 2. članom 3. i članom 53. Zakona o javnim nabavkama, te da iste ne ograničavaju konkurenciju niti stavljaju ponuđače u neravnopravan položaj.

Slijedom navedenog, ugovorni organ odbija žalbeni navode kao neosnovan i zadržava predmetne odredbe tenderske dokumentacije neizmijenjenim.

Navode žalitelja pod rednim brojem 2- Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane.

Naime, zahtjev iz tačke 19. tenderske dokumentacije kojim se traži dostavljanje uzoraka za

stavke 5. 6 i 7 (zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED driveri) propisan je iz objektivno opravdanih razloga koji su direktno vezani za predmet nabavke i stvarne potrebe održavanja postojeće javne rasvjete.

Radi se o dijelovima svjetiljki koje su već ugrađene na području grada i mjesnih zajednica, koje su funkcionalne, ali im je istekao garantni rok nakon prvobitne ugradnje. U cilju racionalnog korištenja javnih sredstava, ugovorni organ je predmetnom nabavkom predvidio zamjenu isključivo pojedinačnih komponenti (LED modula i dri vera), umjesto zamjene kompletnih svjetiljki, koje bi bile znatno skuplje rješenje.

Postojeće svjetiljke su snage 80W i 120W, pri čemu se u kućištima nalaze LED driveri odgovarajuće snage, kao i moduli izvora svjetlosti konfiguracije 2x40W odnosno 3x40W. S obzirom na navedeno, neophodno je osigurati potpunu kompatibilnost i funkcionalnu ispravnost ponuđenih zamjenskih dijelova sa postojećim sistemom javne rasvjete.

Upravo iz tih razloga, dostavljanje uzoraka je neophodno kako bi ugovorni organ mogao izvršiti provjeru tehničke usklađenosti, kvaliteta i kompatibilnosti ponuđenih proizvoda sa postojećom infrastrukturom, što se ne može u potpunosti i pouzdano utvrditi isključivo na osnovu katalоške ili tehničke dokumentacije.

Suprotno navodima žalitelja, predmetni zahtjev je srazmjeran, opravdan i primjenjuje se jednako na sve ponuđače, te ne dovodi do diskriminacije niti ograničavanja konkurencije. Njegova svrha je isključivo zaštita javnog interesa kroz obezbjedenje funkcionalnosti i dugotrajnosti sistema javne rasvjete, kao i smanjenje budućih troškova održavanja.

Takođe, navodi o nesrazmjernim troškovima pribavljanja uzoraka su paušalni, jer je dostavljanje uzoraka uobičajena praksa u slučajevima kada je neophodna prethodna tehnička provjera kompatibilnosti sa postojećim sistemom, naročito kod specifičnih tehničkih komponenti.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ smatra daje predmetni zahtjev u potpunosti zakonit, opravdan i u skladu sa načelom proporcionalnosti iz Zakona o javnim nabavkama, te predlaže da se žalbeni navod u cijelosti odbije kao neosnovan.

Navode žalitelja pod rednim brojem 3- Ugovorni organ u cijelosti osporava navode žalitelja kao neosnovane.

Naime, odredba tačke 19. tenderske dokumentacije kojom se propisuje dostavljanje uzoraka za stavke 5, 6 i 7 tehničke specifikacije (zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED driveri) jasno je, precizno i u potpunosti usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama. Dostavljanje uzoraka je propisano iz objektivno opravdanih razloga, a u cilju provjere usklađenosti ponuđenih proizvoda sa postojećim sistemom javne rasvjete, njihove funkcionalnosti, kompatibilnosti i kvaliteta.

Ugovorni organ ističe da predmetne svjetiljke, sa svim pripadajućim komponentama, već postoje na terenu, instalirane su i u funkciji, te predstavljaju osnov za ocjenu tehničke usklađenosti ponuđenih uzoraka. S tim u vezi, komisija ugovornog organa će izvršiti vizuelno upoređivanje dostavljenih uzoraka sa postojećim modulima izvora svjetlosti i LED drajverima.

Uzorci koji po gabaritu, snazi i tehničkim karakteristikama odgovaraju postojećim komponentama, odnosno koji omogućavaju nesmetanu ugradnju u postojeću svjetiljku, biće prihvaćeni kao usklađeni sa zahtjevima tehničke specifikacije. Na ovaj način se osigurava da ponuđena roba bude funkcionalno kompatibilna sa postojećim sistemom javne rasvjete, što je i osnovni cilj predmetne nabavke.

Suprotno navodima žalitelja, tenderska dokumentacija ne mora sadržavati detaljnu tehničku metodologiju ispitivanja uzoraka, niti propisivati posebne laboratorijske ili akreditovane metode ispitivanja, budući da se ocjena vrši na osnovu stručnog znanja komisije i direktnog poređenja sa postojećim uzorcima u eksploataciji.

Navodi o arbitrarnosti i subjektivnosti su neosnovani, jer je kriterij ocjene jasno definisan - usklađenost uzorka sa tehničkim zahtjevima i postojećim instaliranim sistemom javne rasvjete, čime se obezbjeđuje jednak tretman svih ponuđača i transparentnost postupka.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ smatra da je predmetna odredba u potpunosti zakonita, proporcionalna i opravdana, te predlaže da se žalbeni navod odbije kao neosnovan u cijelosti.

Navode žalitelja pod rednim brojem 4- Ugovorni organ osporava žalbene navode kao neosnovane u cijelosti.

Žalilac osporava odredbu tačke 43. tenderske dokumentacije koja se odnosi na neprirodno nisku ponuđenu cijenu, smatrajući da je ista suprotna članu 66. ZJN, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da ugovorni organ takvu ponudu „može odbiti".

Međutim, po ocjeni ugovornog organa, predmetna odredba tenderske dokumentacije ne derogira niti mijenja imperativne odredbe Zakona o javnim nabavkama, niti ostavlja prostor za arbitrarnost ili nezakonito postupanje ugovornog organa.

Također, u spornoj tački tenderske dokumentacije jasno je navedeno da će ugovorni organ, u slučaju sumnje na neprirodno nisku cijenu, postupati „u skladu sa odredbama Uputstva o načinu pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda", odnosno u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, tenderska dokumentacija izričito upućuje na primjenu zakonskih odredbi koje su obavezujuće za ugovorni organ.

Dalje, nesporno je da se odredbe Zakona o javnim nabavkama primjenjuju neposredno i imaju jaču pravnu snagu od sadržaja tenderske dokumentacije, slijedom čega eventualna terminološka formulacija u tenderskoj dokumentaciji ne može derogirati zakonsku obavezu odbacivanja ponude ukoliko ponuđač ne dostavi osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene.

U konkretnom slučaju, formulacija da ugovorni organ „može odbiti" ponudu ne može se tumačiti izolovano niti suprotno cjelokupnom sadržaju odredbe i zakonskom okviru. Navedena formulacija odnosi se na provođenje postupka provjere i ocjene obrazloženja ponuđača, dok je konačna odluka ugovornog organa svakako uslovljena obaveznom primjenom člana 66. ZJN.

Takođe. ukazujemo da predmetna odredba tenderske dokumentacije ni na koji način nije dovela ponuđače u neravnopravan položaj, niti je ograničila konkurenciju ili onemogućila pripremu ponuda, pa stoga nisu povrijeđeni principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u cjelosti osporava žalbeni navod te ističe da Tenderska dokumentacija, nije u suprotnosti sa ZJN obzirom da se radi o dvojezičnosti iz koje se jasno da zaključiti da će ugovorni organ odbiti odnosno odbaciti ponudu ponuđača u skladu sa članom 66. ZJN BiH. Ni u jednom dijelu tenderska dokumentacija ugovorni organ nije naveo da neće odbaciti ponudu ponuđača u slučaju da ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovno obrazloženje neprirodno niske ponuđene cijene.

U odnosu na praksu Ureda za razmatranje žalbi na koju se žalilac poziva, ugovorni organ ističe da pojedinačna rješenja URŽ-a ne predstavljaju formalni izvor prava niti obavezujući presedan. već se svaka pravna stvar cijeni prema konkretnim okolnostima pojedinačnog postupka.

Pri tome, posebno ukazujemo da i u pojedinim rješenjima na koja se žaiilac poziva sam URŽ konstatuje da se „ne radi o svjesnom propustu ugovornog organa", te da je „suština u svakom slučaju ista", odnosno da se u slučaju neosnovanog obrazloženja ponuda odbacuje. Iz navedenog proizlazi da ni sam URŽ nije dovodio u pitanje zakonitost primjene člana 66. Zakona. već je ukazivao na potrebu preciznijeg normiranja radi izbjegavanja eventualnih različitih tumačenja.

Sve naprijed navedeno, potvrđuje i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1325-7/23 od 6.7.2023 godine, kojim je utvrđeno da žalitelj neosnovano koristi terminološke izraze u svrhu koje za posljedicu imaju postupanje suprotno članku 3. stav. 1. ZJN, odnosno ističući navode koji nisu od suštinskog značaja na predmetni postupak javne nabavke, a koji vode odugovlačenju postupka i neefikasnom korištenju javnih sredstava u vezi sa predmetom i njegovom svrhom te žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Ugovorni organ smatra da predmetna formulacija tenderske dokumentacije ne predstavlja bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama, niti razlog za poništenje tenderske dokumentacije, posebno imajući u vidu da se zakon primjenjuje neposredno i obavezno, bez obzira na formulaciju korištenu u tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom navedenog, ugovorni organ odbija žalbeni navod u cjelosti kao neosnovan.

Navode žalitelja pod rednim brojem 5- Ugovorni organ osporava predmetni žalbeni navod kao neosnovan.

Žalilac navodi da postoji navodna neusaglašenost između tačke 37. tenderske dokumentacije i člana 3. nacrta ugovora u dijelu koji se odnosi na početak računanja roka plaćanja, smatrajući da navedeno predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama i principa transparentnosti.
Međutim, ugovorni organ smatra da predmetne odredbe nisu kontradiktorne niti proizvode pravnu nesigurnost za ponuđače.

Naime, i tačkom 37. tenderske dokumentacije i članom 3. nacrta ugovora propisan je identičan rok plaćanja od 60 dana. pri čemu obje odredbe plaćanje vezuju za uredno izvršenu

isporuku robe i dostavljanje fakture.

Tačka 37. tenderske dokumentacije propisuje da rok plaćanja teče od dana prijema fakture za isporučenu robu, dok član 3. nacrta ugovora dodatno precizira da se radi o fakturi za uredno isporučenu i primopredanu robu ovjerenu od strane ovlaštenog lica za praćenje realizacije ugovora.

Dakle, ne radi se o dva različita ili međusobno isključiv a početna momenta za računanje roka plaćanja, nego o istoj ugovornoj činjenici različitoj stepenom preciznosti. Prijem fakture za isporučenu robu nužno podrazumijeva da je roba prethodno isporučena i primopredana, odnosno da je izvršena kontrola urednosti isporuke od strane ovlaštenog predstavnika ugovornog organa. Stoga član 3. nacrta ugovora ne uvodi novi uslov niti mijenja rok plaćanja propisan tenderskom dokumentacijom, već samo detaljnije ureduje način potvrde uredno izvršene isporuke.

Predmetne odredbe potrebno je tumačiti kao međusobno povezane i funkcionalno usklađene, a ne kao kontradiktorne ili međusobno isključive.

Žalilac nije dokazao niti učinio vjerovatnim da bi predmetna formulacija mogla dovesti do različitog obračuna roka plaćanja, različitog tumačenja obaveza ugovornih strana ili proizvesti stvarnu pravnu ili finansijsku nesigurnost kod ponuđača prilikom pripreme ponude. Takođe, predmetna formulacija ni na koji način ne utiče na mogućnost pripreme ponude niti na ekonomski položaj ponuđača.

Ugovorni organ posebno ukazuje da se rok plaćanja ni u jednom dijelu tenderske dokumentacije ne može tumačiti proizvoljno ili na način da zavisi od diskrecione ocjene ugovornog organa, budući daje postupak prijema robe standardna i obavezna faza realizacije ugovora o javnoj nabavci robe.

U odnosu na praksu Ureda za razmatranje žalbi i sudsku praksu na koju se žalilac poziva, ugovorni organ ističe da se zakonitost tenderske dokumentacije cijeni prema konkretnim okolnostima svakog pojedinačnog postupka, te da citirani stavovi ne predstavljaju automatski osnov za utvrđivanje nezakonitosti u svakom slučaju kada postoje različite formulacije pojedinih odredbi.

U konkretnom slučaju ne postoji suštinska kontradikcija koja bi onemogućila ponuđače da pripreme ponudu na konkurentskoj osnovi, niti postoji nejasnoća u pogledu obima prava i obaveza ugovornih strana.

Shodno navedenom, ugovorni organ smatra da predmetni žalbeni navod nije osnovan, te predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Navode žalitelja pod rednim brojem 6- Ugovorni organ osporava žalbene navode kao neosnovane.

U tački 45. tenderske dokumentacije jasno je propisano:

„Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana objavljivanja konkurentskog zahtjeva. Žalba se izjavljuje u pisanoj formi. Žalba se

dostavlja u najmanje tri primjerka, direktno kod ugovornog organa ili putem preporučene pošte."

Dakle, tenderska dokumentacija sadrži:

- organ kojem se žalba izjavljuje,
- način izjavljivanja žalbe.
- rok za izjavljivanje žalbe,
- način dostavljanja žalbe.

Time je ugovorni organ postupio u skladu sa ZJN.

Nadalje, žalitelj pogrešno tumači odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Izmjenama Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH", broj 50/24) propisana je obaveza žalitelja da uz žalbu dostavi dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka. Međutim, navedenom odredbom nije propisana obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji daje instrukcije za uplatu naknade, broj računa, vrstu prihoda, budžetsku organizaciju, šifru opštine niti druge fiskalne podatke koje žalitelj navodi.

Član 105. ZJN reguliše sadržaj žalbe i obaveze žalitelja. a ne obavezni sadržaj tenderske dokumentacije.

Obzirom da Tenderska dokumentacija nije upravni akt niti rješenje kojim se odlučuje o pravima i obavezama stranaka u upravnom postupku, zbog čega se odredbe člana ZUP-a o obaveznoj pouci o pravnom lijeku ne mogu direktno primjenjivati na sadržaj tenderske dokumentacije.

S druge sirane i sam Zakon o upravnom postupku propisuje da čak i u slučaju kada uputa o pravnom lijeku nije potpuna. stranka može izjaviti žalbu u skladu sa važećim propisima. s tim da ne može imati štetne posljedice, a što u konkretnom slučaju nije imala, jer sama činjenica da je žalitelj blagovremeno izjavio predmetnu žalbu potvrđuje da nije bio onemogućen niti uskraćen u korištenju pravnog lijeka.

Protiv tenderske dokumentacije se ne izjavljuje žalba po ZUP-u, već se podnosi žalba u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao jasnu informaciju o mogućnosti izjavljivanja žalbe, nadležnom organu, roku i načinu izjavljivanja žalbe, čime je ponuđačima omogućeno ostvarivanje prava na pravnu zaštitu.

Žalitelj nije dokazao daje zbog sadržaja tenderske dokumentacije pretrpio bilo kakvu stvarnu pravnu štetu niti da mu je bilo onemogućeno korištenje pravne zaštite.

U vezi sa navodima žalitelja o presudama i pojedinačnim odlukama URŽ-a, ugovorni organ ističe da se radi o pojedinačnim predmetima koji se odnose na konkretne činjenične situacije i ne predstavljaju opći izvor prava niti automatski primjenjiv stav na svaki postupak javne nabavke.

Slijedom navedenog, predlaže se da se žalbeni navod odbije kao neosnovan.

Navode žalitelja pod rednim brojem 7- Ugovorni organ osporava navod Žalitelja kao neosnovan.

Naime, predmet nabavke odnosi se na rezervne dijelove za postojeći sistem ulične rasvjete u kojem su već ugrađene LED modularne svjetiljke serije SH01 proizvođača Shine Opto. Iz tog razloga tehnička specifikacija je definisana na način da osigura kompatibilnost traženih rezervnih dijelova sa postojećim svjetiljkama, kako bi se omogućilo njihovo nesmetano održavanje i izbjegli znatno veći troškovi zamjene kompletnih svjetiljki.

Ugovorni organ ističe da navođenje proizvođača i tipova u predmetnoj tehničkoj specifikaciji nije izvršeno sa ciljem ograničavanja konkurencije, nego isključivo radi preciznijeg definisanja zahtjeva i obezbjeđenja kompatibilnosti sa postojećim sistemom rasvjete, pri čemu je uz svaki navod korišten dodatak „ili ekvivalent", u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN.

Takođe, tenderskom dokumentacijom nije ograničeno učešće ponuđača na određene proizvođače, jer će ugovorni organ prihvatiti i ekvivalentne proizvode drugih proizvođača, pod uslovom da su:

- mehanički kompatibilni.
- električno kompatibilni,
- te funkcionalno odgovaraju traženim karakteristikama.

Navedena kompatibilnost utvrđivat će se uvidom u dostavljene uzorke, odnosno vizuelnim poređenjem sa postojećim modulima izvora svjetlosti i LED driverima koji su već ugrađeni u predmetne svjetiljke i nalaze se u upotrebi.

Dodatno, u odnosu na LED drivere iz stavki 6. i 7., ugovorni organ će prihvatiti i dri vere veće nazivne snage od tražene, pod uslovom da se isti fizički mogu ugraditi u postojeću svjetiljku i da funkcionalno odgovaraju zahtjevima sistema, što će se takode utvrditi pregledom dostavljenih uzoraka.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je tehnička specifikacija sačinjena u skladu sa predmetom nabavke i stvarnim potrebama ugovornog organa, te da ne sadrži diskriminatorne niti nezakonite uslove. zbog čega predmetni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Obzirom da su žalbeni navodi nesumnjivo neosnovani predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu u cjelosti odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-810-3/26 od 18. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašenjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u 1. žalbenom navodu ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao diskriminatoran i nesrazmjeran zahtjev u pogledu garancije za uredno izvršenje ugovora. Ističe da se predmetni ugovor zaključuje na period od 12 mjeseci, pri čemu se realizacija vrši sukcesivnim isporukama na osnovu pojedinačnih narudžbenica, a ne jednokratno. Smatra da obaveza dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važenja za cijelo trajanje ugovora uvećano za 30 dana, nije usklađena sa stvarnom prirodom i načinom izvršenja ugovora. Prema navodima žalitelja, rizik neurednog izvršenja vezan je za pojedinačne narudžbenice, a ne za ukupnu procijenjenu vrijednost ugovora, zbog čega osporeni zahtjev odstupa od načela proporcionalnosti. Dalje navodi da bi eventualni propust u izvršenju pojedinačne isporuke mogao dovesti do aktiviranja garancije vezane za cjelokupnu ugovornu vrijednost, što smatra nesrazmjernom posljedicom. Zbog navedenog smatra da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa načelima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, niti sa odredbama člana 53. stav (1) i člana 2. stav (1) tačka d) Zakona, te predlaže izmjenu tenderske dokumentacije, odnosno poništenje postupka ukoliko se utvrđene nepravilnosti ne otklone.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je tenderskom dokumentacijom propisana garancija za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% od ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važenja za vrijeme trajanja ugovora uvećanim za 30 dana, u skladu sa ZJN i podzakonskim propisima. Ističe da se garancija za uredno izvršenje ne veže za pojedinačne narudžbenice, već za izvršenje ugovora kao jedinstvenog obligacionog odnosa, te služi kao obezbjeđenje za slučaj neizvršenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza od strane izabranog ponuđača. Dalje navodi da sukcesivna realizacija ugovora ne mijenja njegovu pravnu prirodu niti umanjuje potrebu da se osigura uredno izvršenje svih ugovornih obaveza tokom cijelog perioda trajanja ugovora. Ugovorni organ ukazuje da se kod sukcesivnih nabavki unaprijed ne mogu precizno predvidjeti dinamika, obim i učestalost pojedinačnih narudžbenica, zbog čega rizik obuhvata i mogućnost prekida, kašnjenja ili odbijanja daljnjih isporuka tokom trajanja ugovora. Također ističe da predmet nabave obuhvata elektromaterijal za održavanje uličnе rasvjete, zbog čega postoji opravdan interes za osiguranje kontinuiteta i pouzdanosti izvršenja ugovora. Smatra da propisana garancija predstavlja standardan instrument obezbjeđenja izvršenja ugovora, da njen iznos nije nesrazmjeran niti diskriminatoran, te da su odredbe tenderske dokumentacije jasne, međusobno usklađene i sačinjene u skladu sa ZJN.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 32 Tenderske dokumentacije, broj: 01-11-1581/26-1 od 30. 4. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  32. Garancija za uredno izvršenje ugovora

  Ponuđač je dužan dostaviti neopozivu bezuslovnu bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora (u daljem tekstu: garancija za uredno izvršenje ugovora). Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10% od ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti: rok važenja ugovora (12 mjeseci) + 30 dana.

  Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 1.

  Ponuđač je dužan u roku od 15 dana od potpisa ugovora dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 7.

  Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za uredno izvršenje ugovora u roku i na način propisan ovom tenderskom dokumentacijom zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim i u tom slučaju ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora drugorangiranom ponuđaču.

  U slučaju dodjele ugovora, garancija za uredno izvršenje ugovora, će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje ugovorni organ može imati ukoliko izabrani ponuđač prekrši ugovor o nabavci.

  Pokriće iz garancije za uredno izvršenje ugovora ne oslobađa izabranog ponuđača (izvršioca ugovora) odgovornosti sve do namirenja stvarne štete.

  Povrat ili zadržavanje garancije za uredno izvršenje ugovora vršit će se u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

S tim u vezi, člankom 61. ZJN propisano je:

(1) Vrste garancija su:

a) garancija za ozbiljnost ponude je garancija u slučaju da ponuđač odustane od svoje ponude u roku važenja ponude;

b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.

(2) Ugovorni organ može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabavke manja od 100.000,00 KM.

(3) U slučaju kada je vrijednost nabavke jednaka ili veća od vrijednosti iz stava (2) ovog člana, garancija za ozbiljnost ponude neće preći 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

(4) Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.

(5) Ugovorni organ ne može odbaciti garanciju za ozbiljnost ponude ili garanciju za

uredno izvršenje ugovora na osnovu činjenice da garancija nije izdata u Bosni i Hercegovini, pod uslovom da garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora ispunjavaju uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

(6) Forme garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora definirat će se podzakonskim aktom koji donosi Agencija.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, točkom 32. TD propisana je obaveza dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora u visini od 10% od ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važenja ugovora uvećanim za 30 dana. Takvo rješenje je u potpunosti u skladu sa člankom 61. stavak (4) ZJN, kojim je izričito propisano da garancija za izvršenje ugovora ne može prelaziti 10% vrijednosti ugovora. S tim u vezi, navodi žalitelja o navodnoj nesrazmjernosti nisu osnovani, jer zakon ne vezuje visinu garancije za dinamiku isporuka ili pojedinačne narudžbenice, već za ukupnu vrijednost ugovora kao jedinstvenog obligacionog odnosa. Upravo takvo tumačenje proizlazi i iz članka 61. stavak (1) točka b) ZJN, kojim je propisano da garancija služi kao instrument osiguranja za slučaj neurednog ili neizvršenja ugovornih obaveza u cjelini. Osim toga, činjenica da se ugovor realizira sukcesivno putem narudžbenica ne mijenja njegovu pravnu prirodu niti isključuje legitimni interes ugovornog tijela da osigura uredno izvršenje svih ugovornih obaveza tijekom cijelog perioda važenja ugovora. U tom smislu, ugovorno tijelo je osnovano ukazao na nepredvidivost dinamike i obima isporuka, kao i na potrebu osiguranja kontinuiteta u održavanju javne rasvjete, što predstavlja objektivno opravdan javni interes. U pogledu prigovora na proporcionalnost, cijeni se da žalitelj nije učinio vjerovatnim povredu načela iz članka 3. ZJN, budući da propisana visina garancije predstavlja zakonski dopušten maksimum, a njena svrha je zaštita ugovornog organa od rizika neurednog izvršenja ugovora u cjelini, a ne pojedinačnih isporuka. Imajući u vidu odredbe članka 102. ZJN, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje povrede materijalnog prava niti nesrazmjernost osporene odredbe, dok je ugovorno tijelo jasno obrazložio razloge i pravnu osnovu za spornu odredbu.

Žalitelj u 2. žalbenom navodu ističe da je ugovorno tijelo TD, u točki koja se odnosi na dostavu i ocjenu uzoraka, propisao obavezu dostavljanja uzoraka za određene stavke tehničke specifikacije 5, 6 i 7 (zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED driveri), bez zakonskog osnova i odgovarajućeg obrazloženja. Ističe da je navedeni zahtjev nesrazmjeran i ograničavajući, budući da ugovorni organ nije obrazložio razloge zbog kojih ocjena ponuda ne bi bila moguća na osnovu dostavljene tehničke dokumentacije, niti je dokazao postojanje posebnih okolnosti koje bi opravdale takav zahtjev. Dalje navodi da prilikom određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ mora postupati u skladu sa odredbama ZJN i Uputstva za pripremu

modela tenderske dokumentacije i ponuda, prema kojima zahtijevani uslovi moraju biti povezani sa predmetom nabavke i srazmjerni njegovoj prirodi, dok se strožiji zahtjevi mogu propisati samo u opravdanim okolnostima koje moraju biti detaljno obrazložene u tenderskoj dokumentaciji. Prema mišljenju žalitelja, takvo obrazloženje u konkretnom slučaju izostaje, zbog čega osporeni zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i načelima jednakog tretmana i konkurencije. Slijedom navedenog, predlaže da se sporni zahtjev ukloni iz tenderske dokumentacije, odnosno da se tenderska dokumentacija uskladi sa zakonskim i podzakonskim propisima, a u protivnom da se postupak poništi u skladu sa članom 103. ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da je zahtjev za dostavljanje uzoraka za stavke koje se odnose na zamjenske module izvora svjetlosti i LED drivere propisan iz objektivno opravdanih razloga koji proizlaze iz predmeta nabavke i potreba održavanja postojećeg sistema javne rasvjete. Ističe da se predmetna nabavka odnosi na zamjenu pojedinačnih komponenti već ugrađenih svjetiljki kojima je istekao garantni rok, a ne na nabavku novih svjetiljki, s ciljem racionalnijeg korištenja javnih sredstava. Dalje navodi da je zbog postojećih tehničkih karakteristika ugrađene opreme neophodno osigurati potpunu kompatibilnost i funkcionalnu ispravnost ponuđenih zamjenskih dijelova, zbog čega dostavljanje uzoraka predstavlja jedini pouzdan način provjere tehničke usklađenosti, kvaliteta i kompatibilnosti sa postojećom infrastrukturom. Ugovorni organ smatra da se navedena provjera ne može u potpunosti izvršiti isključivo na osnovu tehničke ili kataloške dokumentacije. Također ističe da je sporni zahtjev srazmjeran predmetu nabavke, da se jednako primjenjuje na sve ponuđače te da ne ograničava konkurenciju niti dovodi do diskriminacije. Navode žalitelja o nesrazmjernim troškovima dostavljanja uzoraka ocjenjuje paušalnim, ističući da je zahtijevanje uzoraka uobičajena praksa kod nabavki specifičnih tehničkih komponenti kada je potrebno prethodno utvrditi njihovu kompatibilnost sa postojećim sistemom. Slijedom navedenog, smatra da je osporeni zahtjev zakonit i u skladu sa načelom proporcionalnosti, te predlaže odbijanje žalbenog navoda kao neosnovanog.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 19. TD propisano je:

  19. Dostava i ocjena uzoraka

  Za stavke 5, 6 i 7 iz tehničke specifikacije (zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED driveri), ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti odgovarajuće uzorke.

  Uzorci moraju predstavljati tačno ponuđeni proizvod, odnosno: zamjenski modul izvora svjetlosti i zamjenski LED drivere u skladu sa tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije.

  Uzorci se dostavljaju najkasnije do isteka roka za podnošenje ponuda, na adresu ugovornog organa.

  Uzorci mogu biti dostavljeni zajedno s ponudom ili odvojeno, moraju biti upakovani u tvrdoj kutiji na kojoj je potrebno nalijepiti specifikaciju uzorka i uz obaveznu naznaku:

- naziv ponuđača,
- naziv i broj postupka javne nabavke,
- oznaka stavke iz tehničke specifikacije na koju se uzorak odnosi.

S tim u vezi, člankom 49. točka d) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 19. TD propisalo obavezu dostavljanja uzoraka za stavke 5, 6 i 7 tehničke specifikacije, pri čemu je jasno određeno da uzorci moraju odgovarati točno ponuđenim proizvodima te biti dostavljeni do isteka roka za podnošenje ponuda. Takvo postupanje ugovornog tijela ima uporište u članku 49. točki d) ZJN, kojim je izričito propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati uzorke robe kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Suprotno navodima žalitelja, zahtjev za dostavu uzoraka u konkretnom slučaju nije proizvoljan niti bez zakonskog osnova, već predstavlja dopušteno sredstvo provjere tehničke usklađenosti ponuđenih proizvoda sa zahtjevima tehničke specifikacije, posebno imajući u vidu da se predmet nabave odnosi na zamjenske module i LED drivere koji moraju biti potpuno kompatibilni s postojećim sustavom javne rasvjete. Stoga ovo tijelo cijeni osnovanim obrazloženje ugovornog tijela da se u konkretnom slučaju tehnička kompatibilnost, funkcionalnost i kvaliteta ne mogu u potpunosti i pouzdano utvrditi isključivo na temelju kataloške ili tehničke dokumentacije, zbog čega je zahtjev za dostavu uzoraka objektivno opravdan i povezan s predmetom nabave. Osim toga, postavljeni zahtjev se jednako primjenjuje na sve ponuditelje, čime nije dovedeno u pitanje načelo jednakog tretmana niti načelo konkurencije iz članka 3. ZJN-a. Žalitelj nije učinio vjerojatnim da bi predmetna obveza bila nesrazmjerna ili diskriminatorna, niti je dokazao postojanje povrede odredbi ZJN-a u smislu članka 102. stavaka (1) i (3).

Žalitelj u 3. žalbenom navodu ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, u dijelu koji se odnosi na dostavu i ocjenu uzoraka, propisao nejasne i nedovoljno određene uslove za ocjenu dostavljenih uzoraka. Ističe da je predviđeno da uzorci moraju u potpunosti odgovarati tehničkoj specifikaciji te da će komisija izvršiti njihovu provjeru, uz posljedicu odbacivanja ponude kao nepravilne ukoliko uzorci ne zadovolje postavljene zahtjeve. Međutim, smatra da tenderska dokumentacija ne sadrži unaprijed definisane kriterije, metodologiju niti objektivna mjerila na osnovu kojih će se ocjenjivati usklađenost uzoraka sa tehničkom specifikacijom. Dalje navodi da

nije precizirano na koji način će se vršiti provjera uzoraka, koje metode ispitivanja, standardi ili mjerenja će biti primijenjeni, niti ko će provoditi eventualna ispitivanja i na osnovu kojih stručnih ili akreditovanih kriterija će se utvrđivati usklađenost proizvoda. Prema mišljenju žalitelja, takvo normiranje ostavlja prostor za diskrecionu i subjektivnu ocjenu komisije, stvara pravnu nesigurnost za ponuđače i nije u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i predvidivosti postupka javne nabavke. Posebno ukazuje da je posljedica eventualne negativne ocjene uzoraka odbacivanje ponude, zbog čega su kriteriji i način ocjene morali biti jasno i precizno definisani u tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, smatra da osporena odredba ne osigurava objektivan i provjerljiv postupak ocjene uzoraka, te predlaže njenu izmjenu i usklađivanje sa ZJN, a u protivnom poništenje postupka u skladu sa članom 103. ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da je odredba tenderske dokumentacije koja se odnosi na dostavljanje i ocjenu uzoraka jasna, precizna i usklađena sa ZJN, te da je zahtjev za dostavljanje uzoraka propisan radi provjere usklađenosti ponuđenih proizvoda sa postojećim sistemom javne rasvjete, njihove funkcionalnosti, kompatibilnosti i kvaliteta. Ističe da su predmetne svjetiljke i njihove komponente već instalirane i u funkciji, zbog čega predstavljaju osnov za ocjenu tehničke usklađenosti dostavljenih uzoraka. Dalje navodi da će komisija izvršiti vizuelno poređenje uzoraka sa postojećim komponentama, pri čemu će usklađenim biti smatrani uzorci koji po gabaritima, snazi i tehničkim karakteristikama odgovaraju postojećoj opremi i omogućavaju njihovu nesmetanu ugradnju. Ugovorni organ smatra da tenderska dokumentacija nije bila dužna sadržavati detaljnu metodologiju ispitivanja niti predviđati laboratorijska ili druga akreditovana testiranja, budući da se ocjena vrši na osnovu stručnog znanja komisije i direktnog poređenja sa postojećim komponentama u eksploataciji. Također ističe da su navodi o mogućoj arbitrarnosti i subjektivnosti neosnovani, jer je kriterij ocjene jasno određen kroz zahtjev usklađenosti uzoraka sa tehničkim zahtjevima i postojećim sistemom javne rasvjete. Slijedom navedenog, smatra da je osporena odredba zakonita, proporcionalna i opravdana, te predlaže odbijanje žalbenog navoda kao neosnovanog.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 19. TD propisano je:

  19. Dostava i ocjena uzoraka

  ...

  Uzorak mora u potpunosti odgovarati zahtjevima iz tehničke specifikacije te će komisija izvršiti uporedbu sa istim.

  Ukoliko ponuđač ne dostavi tražene uzorke u propisanom roku ili dostavi uzorke koji ne odgovaraju zahtjevima iz tehničke specifikacije, njegova ponuda će biti odbačena kao nepravilna. Ugovorni organ će zadržati uzorke izabranog ponuđača sve do konačne realizacije ugovora a uzorke neizabranih ponuđača će vratiti nakon okončanja postupka javne nabavke.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim.** Naime, nije sporno da je točkom 19. tenderske dokumentacije propisano da dostavljeni uzorci moraju u potpunosti odgovarati zahtjevima iz tehničke specifikacije te da će komisija izvršiti njihovu usporedbu, pri čemu je kao posljedica neusklađenosti uzorka sa zahtjevima tenderske dokumentacije predviđeno odbacivanje ponude kao nepravilne. Međutim, uvidom u sadržaj navedene odredbe utvrđeno je da ugovorno tijelo nije preciziralo način, kriterije niti metodologiju prema kojoj će se vršiti ocjena dostavljenih uzoraka. Tako iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi koje će se tehničke karakteristike provjeravati pregledom uzoraka, na koji način će se vršiti provjera njihove usklađenosti sa zahtjevima tehničke specifikacije, koje će se metode mjerenja ili provjere koristiti, niti na temelju kojih objektivnih pokazatelja će komisija zaključiti da uzorak odgovara ili ne odgovara zahtjevima ugovornog tijela. Pri tome ovo tijelo posebno ukazuje da dostavljanje uzoraka u konkretnom slučaju ne predstavlja pomoćno sredstvo za identifikaciju ponuđenog proizvoda, nego element čija ocjena neposredno utiče na prihvatljivost ponude, budući da je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da će ponuda biti odbačena kao nepravilna ukoliko uzorak ne odgovara zahtjevima tehničke specifikacije. U takvim okolnostima ugovorno tijelo je bilo dužno unaprijed i na jasan način definirati kriterije i postupak ocjene uzoraka kako bi svi gospodarski subjekti bili upoznati s načinom na koji će se vršiti provjera njihove usklađenosti sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Suprotno tome, osporena odredba ostavlja komisiji širok prostor za slobodnu procjenu bez unaprijed utvrđenih i provjerljivih mjerila, što nije u skladu s načelima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. ZJN. Stoga je neprihvatljiv navod navod ugovornog tijela da će se ocjena vršiti usporedbom s postojećim komponentama sustava javne rasvjete, budući da takav način ocjene nije jasno i nedvosmisleno propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, pravila ocjene ponuda moraju biti sadržana u tenderskoj dokumentaciji i unaprijed poznata svim potencijalnim ponuditeljima, a ne naknadno pojašnjavana tijekom žalbenog postupka.

Žalitelj u 4. žalbenom navodu navodi da je odredba tenderske dokumentacije koja se odnosi na neprirodno nisku ponuđenu cijenu sačinjena suprotno Zakonu o javnim nabavkama i relevantnim podzakonskim propisima. Ističe da je ugovorni organ propisao da ponudu ponuđača koji ne dostavi obrazloženje neprirodno niske cijene ili čije obrazloženje ne potvrđuje mogućnost izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni „može odbiti", iako član 66. Zakona o javnim nabavkama propisuje obavezu odbacivanja takve ponude ukoliko ponuđač ne dostavi osnovano obrazloženje. Dalje navodi da je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano kada je ugovorni organ obavezan zahtijevati obrazloženje neprirodno niske cijene, te smatra da osporena formulacija ostavlja prostor za subjektivnu ocjenu i različito postupanje u situacijama u kojima zakon predviđa obavezno odbacivanje ponude. Prema mišljenju žalitelja, iz sadržaja osporene odredbe proizlazi da bi ponuđač mogao odbiti dostavljanje obrazloženja, a da njegova ponuda ipak ne bude odbačena, što smatra direktno suprotnim članu 66. Zakona o javnim nabavkama. Smatra da takvo normiranje nije u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog

tretmana i zakonitosti iz člana 3. Zakona, te da otvara mogućnost proizvoljnog postupanja i zloupotreba u postupku javne nabavke. Slijedom navedenog, predlaže izmjenu tenderske dokumentacije i usklađivanje osporene odredbe sa ZJN, a u protivnom poništenje tenderske dokumentacije u skladu sa članom 103. ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da odredba tenderske dokumentacije koja se odnosi na neprirodno nisku ponuđenu cijenu ne derogira niti mijenja imperativne odredbe ZJN, niti ostavlja prostor za arbitrarnost u postupanju. Ističe da tenderska dokumentacija izričito upućuje na primjenu relevantnih odredbi ZJN i podzakonskih akata koji uređuju postupak provjere neprirodno niske cijene, te da je ugovorni organ obavezan postupati u skladu sa članom 66. ZJN. Dalje navodi da se formulacija prema kojoj ugovorni organ ponudu „može odbiti" ne može tumačiti izdvojeno od cjelokupnog sadržaja osporene odredbe i zakonskog okvira, već se odnosi na provođenje postupka ocjene i provjere dostavljenog obrazloženja, dok je konačna odluka uslovljena obaveznom primjenom zakona. Ugovorni organ smatra da eventualna terminološka nepreciznost u tenderskoj dokumentaciji ne može derogirati zakonsku obavezu odbacivanja ponude u slučajevima propisanim članom 66. ZJN. Također ističe da osporena odredba ni na koji način nije dovela ponuđače u neravnopravan položaj niti je ograničila konkurenciju. U odnosu na praksu Ureda za razmatranje žalbi, navodi da pojedinačna rješenja ne predstavljaju obavezujući izvor prava, te ukazuje da je i u ranijoj praksi Ureda zauzet stav da terminološke razlike koje ne utiču na suštinsku primjenu zakona ne predstavljaju osnov za usvajanje žalbe. Slijedom navedenog, smatra da osporena odredba ne predstavlja povredu ZJN niti razlog za izmjenu ili poništenje tenderske dokumentacije.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 43. TD propisano je:

  43. Neprirodno niska ponuđena cijena

  U slučaju da ugovorni organ ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude, ima mogućnost da provjeri cijene, u skladu sa odredbama Uputstva o načinu pripreme modela tendrske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15), te zatraži pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske
- cijene ponude.

  Po prijemu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, odluku će donijeti ugovorni organ i o tome obavjestiti ponuđača u pismenoj formi.

  U slučaju da ponuđač odbije dati pismeno obrazloženje ili dostavi obrazložnje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuđač biti u mogućnosti izvršitiuslugu po toj cijeni, takvu ponudu može odbiti.

S tim u vezi, člankom 66. stavak (1) ZJN propisano je:

Ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo odbacit će ponudu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod

neosnovanim. U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo dužno prilikom pregleda i ocjene ponuda pridržavati se odredbi ZJN i podzakonskih akata, te u konkretnom slučaju prilikom primijene instituta neprirodno niske cijene, ukoliko potencijalni ponuditelj ne ponudi osnovano obrazloženje neprirodno niske cijene, a koje može sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, istu će odbaciti sukladno članku 66. stavak 1. ZJN. U konkretnom slučaju, žalitelj neosnovano koristi terminološke izraze u svrhe koje za posljedicu imaju postupanje suprotno članku 3. stavak (1) ZJN, odnosno ističući navode koji nisu od suštinskog značaja na predmetni postupak javne nabave, a koji vode odugovlačenju postupka i neefikasnom korištenju javnih sredstava u vezi sa predmetom i njegovom svrhom.

Žalitelj u 5. žalbenom navodu ističe da TD sadrži međusobno neusaglašene odredbe koje se odnose na rok i uslove plaćanja, čime se narušavaju načela transparentnosti i pravne sigurnosti propisana ZJN. Ističe da je tačkom 37. TD propisano da rok plaćanja od 60 dana teče od dana prijema fakture za isporučenu robu, dok je člankom 3. nacrta ugovora određeno da isti rok teče od dana primopredaje robe i prijema fakture ovjerene od strane ovlaštenog lica za praćenje realizacije ugovora. Prema navodima žalitelja, navedene odredbe uvode različite početne momente za računanje roka plaćanja, pri čemu nacrt ugovora sadrži dodatne uslove koji nisu predviđeni TD. Smatra da takva neusklađenost može uticati na finansijsko planiranje ponuđača, likvidnost i formiranje cijene ponude, te stvara pravnu nesigurnost u pogledu trenutka nastanka prava na plaćanje. Dalje navodi da TD, uključujući i nacrt ugovora kao njen sastavni dio, mora sadržavati jasne, potpune i međusobno usklađene informacije dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, u skladu sa članicima 2., 3. i 53. ZJN. Smatra da predmetna neusklađenost nije formalne, već materijalne prirode, jer može proizvesti konkretne pravne i finansijske posljedice za ponuđače. Slijedom navedenog, predlaže izmjenu i usklađivanje osporenih odredbi tenderske dokumentacije, a u protivnom poništenje postupka u skladu sa članom 103. ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da ne postoji neusaglašenost između točke 37. TD i članka 3. nacrta ugovora u pogledu roka plaćanja, niti da navedene odredbe proizvode pravnu nesigurnost za ponuđače. Ističe da je i jednom i drugom odredbom propisan rok plaćanja od 60 dana, pri čemu se plaćanje veže za uredno izvršenu isporuku robe i dostavljanje fakture. Dalje navodi da točka 37. TD propisuje da rok plaćanja teče od dana prijema fakture za isporučenu robu, dok članak 3. nacrta ugovora dodatno precizira da se radi o fakturi za uredno isporučenu i primopredanu robu ovjerenu od strane ovlaštenog lica za praćenje realizacije ugovora. Smatra da se ne radi o različitim početnim momentima, već o istoj ugovornoj činjenici različitoj u stepenu preciznosti, pri čemu prijem fakture podrazumijeva prethodno izvršenu isporuku i primopredaju robe. Ugovorno tijelo ističe da članak 3. nacrta ugovora ne uvodi nove uslove niti mijenja rok plaćanja, već samo detaljnije uređuje način potvrde uredno izvršene isporuke. Predmetne odredbe, prema njegovom mišljenju, treba tumačiti kao međusobno povezane i funkcionalno usklađene, a ne kao kontradiktorne. Također navodi da žalitelj nije dokazao postojanje pravne ili finansijske nesigurnosti niti uticaj na pripremu ponude ili ekonomski položaj ponuđača.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 37. TD propisano je:

  37. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču

Plaćanje će se vršiti uplatom na transakcijski račun dobavljača u roku do 60 (šezdeset) dana računajući od dana prijema fakture za isporučenu robu. Nema avansnog plaćanja.;

- Člankom 3. Nacrta ugovora Aneks 6 propisano je:
  Naručitelj se obavezuje da će plaćanje za isporučenu robu izvršiti uplatom na transakcijski račun Dobavljača u roku od 60 (šezdeset) dana računajući od dana primopredaje robe i prijema fakture za uredno isporučenu robu ovjerenu od strane ovlaštene osobe za praćenje realizacije ugovora.

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 37. TD propisao da se plaćanje vrši u roku do 60 dana od dana prijema fakture za isporučenu robu, dok je člankom 3. nacrta ugovora propisano da se plaćanje vrši u istom roku od 60 dana, računajući od dana primopredaje robe i prijema fakture za uredno isporučenu robu ovjerenu od strane ovlaštene osobe. Iz navedenog proizlazi da su oba akta usklađena u pogledu trajanja roka plaćanja, dok se razlika odnosi isključivo na normativno preciziranje uvjeta koji prethode izdavanju i zaprimanju fakture. Prema tome, odredba nacrta ugovora ne uvodi novi niti drugačiji početni moment za računanje roka plaćanja, već detaljnije definira pojam „prijema fakture za isporučenu robu" kroz zahtjev da se radi o uredno isporučenoj i primopredanoj robi. Takvo preciziranje ne dovodi do normativne neusklađenosti, već do funkcionalnog usklađivanja odredbi TD. Suprotno navodima žalitelja, nije utvrđeno postojanje različitih pravnih režima plaćanja niti kontradiktornih početnih momenata, niti je učinjeno vjerovatnim da bi navedene odredbe mogle utjecati na pravnu sigurnost, pripremu ponude ili ekonomski položaj ponuđača. Žalitelj nije dokazao povrede načela transparentnosti i pravne sigurnosti iz članka 3. ZJN, niti povredu članka 53. stavak (1) ZJN, budući da tenderska dokumentacija u cjelini sadrži dovoljno jasne i međusobno povezane informacije za izradu ponuda.

Žalitelj u 6. žalbenom navodu ističe da je TD nezakonito sačinjena jer ne sadrži pravilnu i potpunu pouku o pravnom lijeku, uključujući sve elemente potrebne za ostvarivanje prava na pravnu zaštitu. Ističe da TD ne sadrži informacije o načinu izjavljivanja žalbe, nadležnom organu, roku, visini i načinu uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti druge potrebne

instrukcije, zbog čega ponuđači nisu u mogućnosti na jasan način ostvariti pravo na pravnu zaštitu. Dalje navodi da je, u skladu sa izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama, kao i odredbama Zakona o upravnom postupku, ugovorno tijelo bilo dužno da pouku o pravnom lijeku uskladi sa važećim propisima i osigura potpune i precizne informacije. Prema navodima žalitelja, izostanak ovih podataka dovodi do pravne nesigurnosti i može imati za posljedicu ograničavanje prava na žalbu, uključujući i pravo na djelotvoran pravni lijek iz članka 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Također ukazuje da nedostatak instrukcija može posebno otežati učešće stranih ponuđača, te dovesti do nejednakog tretmana učesnika u postupku. Smatra da je takvo postupanje u suprotnosti sa člancima 2., 3. i 53. ZJN, kao i sa principima transparentnosti i konkurencije, te predlaže izmjenu tenderske dokumentacije, a u protivnom poništenje postupka u skladu sa člankom 103. ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da točka 45. TD sadrži sve relevantne informacije o načinu i uslovima izjavljivanja žalbe, uključujući organ kojem se žalba izjavljuje, rok za izjavljivanje žalbe, način izjavljivanja i način dostavljanja žalbe, te da je time postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Dalje ističe da odredbe člana 105. ZJN ne propisuju obavezu ugovornog tijela da u TD daje detaljne instrukcije o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti da navodi fiskalne podatke poput broja računa, vrste prihoda ili budžetske organizacije. Smatra da se navedena zakonska odredba odnosi na obaveze žalitelja u pogledu sadržaja žalbe, a ne na obavezni sadržaj TD. Ugovorno tijelo dalje navodi da TD nije upravni akt niti rješenje u smislu Zakona o upravnom postupku, te da se odredbe o pouci o pravnom lijeku ne primjenjuju na njen sadržaj na način kako to žalitelj tumači. Ističe da je žalitelj faktički ostvario pravo na pravnu zaštitu, što potvrđuje činjenica da je žalba blagovremeno izjavljena, te da nije pretrpio nikakvu pravnu štetu niti je bio onemogućen u korištenju pravnog lijeka.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 45. TD propisano je:

  45. Pouka o pravnom lijeku

  Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi, putem ugovornog organa, u roku od 5 dana od dana objavljivanja konkurentskog zahtjeva. Žalba se izjavljuje u pisanoj formi. Žalba se dostavlja u najmanje tri primjerka, direktno kod ugovornog organa ili putem preporučene pošte.

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 45. TD propisalo Pouku o pravnom lijeku kojom je jasno propisano da se žalba izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi putem ugovornog tijela, u roku od 5 dana od dana objave konkurentskog zahtjeva, u pisanom obliku, te da se dostavlja u najmanje tri primjerka, neposredno ili putem preporučene pošte. Time su u tenderskoj dokumentaciji dati osnovni i zakonom relevantni elementi za ostvarivanje prava na pravnu zaštitu. U pogledu prigovora koji se odnose na nedostatak podataka o visini i načinu uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo ukazuje da ZJN ne propisuje obvezu ugovornog tijela da u TD navodi iznose taksi, naknada ili fiskalne podatke vezane za uplatu žalbenih troškova, budući da su isti uređeni posebnim propisima i ne predstavljaju sastavni obavezni element pouke o pravnom lijeku u smislu ZJN. Uzimajući u obzir da je žalitelj uredno uplatio naknadu i taksu u odgovarajućem iznosu iz članka 108. ZJN, ovo tijelo utvrđuje da sukladno odredbi članka 201. stavak 4. ZUP-a, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu, ali ne može trpiti štetne posljedice zbog navedenog. Kako je već kontatirano, žalitelj je uredno izjavio žalbu uz priložene uplatnice o izvršenju uplate takse i naknade za predmetni postupak javne nabave, a o kojoj ovo tijelo predmetnim rješenjem odlučuje. Slijedom toga, nije nastupila nikakva procesna niti materijalna šteta, niti je žalitelj bio onemogućen u korištenju pravnog lijeka. Imajući u vidu da se odredbe Zakona o upravnom postupku ne primjenjuju na TD kao takvu, te da je pravo na žalbu u konkretnom slučaju nesmetano ostvareno, utvrđuje se da osporena točka 45. TD ne sadrži nedostatke koji bi imali uticaj na zakonitost postupka.

Žalitelj u 7. žalbenom navodu osporava zakonitost dijela TD kojim je u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude, za stavke 6. i 7. propisana nabava zamjenskog LED drivera proizvođača Philips, Osram, MW, Inventronics, Sosen ili ekvivalent. Ističe da je takvo određivanje tehničke specifikacije nejasno, nepotpuno i konfuzno, te protivno članku 53. stavku (1) ZJN-a, jer ne osigurava dovoljno informacija za izradu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje navodi da je protivno članku 54. stavku (9) ZJN-a, budući da se upućivanjem na određene proizvođače ograničava tržišno natjecanje, bez opravdanja predmetom nabave, te da nije propisan način dokazivanja ekvivalentnosti, sukladno članku 3. stavku (2) točki d) Uputstva za pripremu TD. Žalitelj posebno naglašava da je, u slučaju korištenja izraza „ili ekvivalent", ugovorni organ bio dužan jasno propisati kriterije i način dokazivanja ekvivalentnosti, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Smatra da se predmet nabave može precizno opisati bez navođenja robnih marki, pa je njihovo navođenje neopravdano i diskriminatorno. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da su osporene odredbe tenderske dokumentacije nezakonite, ograničavajuće i protivne općim načelima javne nabave iz članka 3. ZJN-a, te predlaže njihovu izmjenu radi osiguranja zakonitog i konkurentnog postupka nabave.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da se predmet nabave odnosi na rezervne dijelove za postojeći sustav ulične rasvjete u kojem su već ugrađene LED modularne svjetiljke serije SH01 proizvođača Shine Opto, zbog čega je tehnička specifikacija definirana radi osiguranja kompatibilnosti s postojećim sustavom te izbjegavanja nepotrebne zamjene cijelih svjetiljki i znatno većih troškova. Navodi da navođenje proizvođača i tipova nije usmjereno na

ograničavanje tržišnog natjecanja, već na precizno određivanje tehničkih zahtjeva, uz korištenje izraza „ili ekvivalent", sukladno članku 54. stavku (9) ZJN-a, pri čemu je omogućeno nuđenje ekvivalentnih proizvoda drugih proizvođača. Ugovorno tijelo pojašnjava da će se ekvivalentnost ocjenjivati na temelju mehaničke, električne i funkcionalne kompatibilnosti s postojećim sustavom, što će se utvrđivati pregledom dostavljenih uzoraka i usporedbom s već ugrađenim komponentama. Dodatno, za LED drivere iz stavki 6. i 7. prihvatit će se i uređaji veće nazivne snage, pod uvjetom fizičke ugradivosti i funkcionalne odgovarajuće izvedbe. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je tehnička specifikacija sačinjena sukladno stvarnim potrebama i predmetu nabave te da ne sadrži diskriminatorne niti nezakonite odredbe.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 9. TD propisano je:
  Predmet nabave je: Nabavka elektromaterijala za održavanje ulične rasvjete, u skladu sa traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj TD.;
- Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude za stavke pod rednim brojevima 6. i 7. dat je sljedeći opis:
  6. Zamjenski LED DRIVER – napajanje jednog od svjetskih proizvođača: Philips, Osram, MW, Inventronics, Sosen ili ekvivalent, sa samostalnom, višestepenom programibilnom regulacijom svjetlosnog toka, za uličnu LED svjetiljku serije SH01 80W.

  7. Zamjenski LED DRIVER – napajanje jednog od svjetskih proizvođača: Philips, Osram, MW, Inventronics, Sosen ili ekvivalent, sa samostalnom višestepenom programibilnom regulacijom svjetlosnog toka, za uličnu LED svjetiljku serije SH01 120W.

S tim u vezi, člankom 54. stavak (9) ZJN propisano je:

Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je predmet nabave nabavka elektromaterijala za održavanje ulične rasvjete, pri čemu su u Aneksu 2 TD za stavke 6. i 7. navedeni LED driveri određenih proizvođača uz dodatak „ili ekvivalent". U tom smislu, ugovorno tijelo je bilo ovlašteno, sukladno članku 54. stavku (9) ZJN, u tehničkoj specifikaciji uputiti na određene proizvođače, imajući u vidu specifičnost postojećeg sistema i potrebu osiguranja kompatibilnosti sa već ugrađenim komponentama. Međutim, iako je upućivanje na proizvođače formalno praćeno dodatkom „ili ekvivalent", TD ne sadrži dovoljno jasno i unaprijed određene objektivne kriterije na osnovu kojih će se utvrđivati ekvivalentnost ponuđenih proizvoda. Naime, iz sadržaja TD proizlazi da se ekvivalentnost u suštini dovodi u vezu sa naknadnom ocjenom komisije kroz provjeru kompatibilnosti sa postojećim sistemom, bez precizno definiranih tehničkih parametara, standarda ili mjerljivih pokazatelja koji bi unaprijed omogućili ponuđačima da sa sigurnošću utvrde ispunjenost zahtjeva. Takav pristup, iako motiviran potrebom zaštite funkcionalnosti postojećeg sistema, ostavlja određeni stupanj diskrecijske ocjene ugovornog tijela u fazi evaluacije ponuda, što nije u potpunosti u skladu sa načelima transparentnosti, jednakog tretmana i predvidivosti postupka javne nabave iz članka 3. ZJN, niti sa obavezom da TD sadrži jasne, potpune i unaprijed poznate uvjete za pripremu ponuda iz članka 53. stavak (1) ZJN. S obzirom na to da je legitimno pravo ugovornog tijela da osigura kompatibilnost sa postojećim sistemom, ali uz obavezu da kriterije ekvivalentnosti učini objektivnim i mjerljivim, utvrđuje se da je došlo do povrede zakonskih odredbi u dijelu koji se odnosi na nedovoljnu razrađenost kriterija ekvivalentnosti.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1220-7-1-38-3-82/26 od 30. 4. 2026. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene putem punomoćnika/odvjetnika u ukupnom iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u

iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da ovo tijelo usvaja žalbu, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, uvećano za iznos PDV-a, što ukupno iznosi 987,19 KM.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom.108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžimerović

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Boris Mandić iz Istočnog Sarajeva,
- Općina Banovići,
- Evidencija,
- a/a.