BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2165-14/24

Mostar: 12.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od Samira Šehovića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po Presudi Suda BiH br. S 1 3 U 049534 24 U od 24.04.2026.god, a rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01/1-721/24 od 05.07.2024.god. u postupku javne nabave autoguma, ugovornog tijela ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici održanoj dana 12.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01/1-721/24 od 05.07.2024.god. u postupku javne nabave autoguma. Obavijest o nabavi broj: 1101-1-1-34-3-6-67/24 od 06.06.2024. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe, Potencijalni ponuditelj Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu 24.07.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 16.08.2024. godine.

Ovo tijelo je predmetnu žalbu žalitelja djelomično usvojilo Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2165-7/24 od 05.09.2024. godine. Žalitelj je protiv navedenog Rješenja pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 049534 24 U od 24.04.2026. godine kojom je usvojena tužba, poništeno osporeno Rješenje broj: JN2-03-07-1-2165-7/24 od 05.09.2024. godine i predmet

vratio ovom tijelu na ponovno odlučivanje. Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2165-7/24 od 05.09.2024. godine djelomično usvojena, usvojen je zahtjev za povrat naknade troškova sastava žalbe, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Rješavajući u upravnom sporu tužitelja ponuditelj Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2165-7/24 od 05.09.2024. godine, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 049534 24 U od 24.04.2026. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno odlučivanje.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ je donio osporavanu Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe žalitelja, a kojom Odlukom je Ugovorni organ usvojio **III** žalbeni navod žalitelja kao osnovan, dok je **I** i **II** žalbeni navod odbio kao neosnovan, izuzev dijela **II** navoda koji se djelimično usvaja. Ujedno, Ugovorni organ u Odluci nije odlučio o troškovima žalbenog postupka na ime sastava usvojene žalbe, te je propisao pouku o pravnom lijeku koja glasi na mogućnost ulaganja žalbe u roku od 5 dana od dana zaprimanja Odluke.

Stoga žalitelj Odluku Ugovornog organa osporava iz razloga formalno-pravnih nedostataka, odnosno pogrešne pouke o pravnom lijeku, kao i neodlučivanja o troškovima žalbenog postupka, kao i nepravilne Odluke u dijelu odbijenih žalbenih navoda **I** i **II** prethodne žalbe.
Ovakva Odluka Ugovornog organa je **nepravilna i nezakonita.**
Prije svega, žalitelj ukazuje da je osporavanu Odluku zaprimio na dan 11.07.2024. godine putem e-maila. Naime, dana 05.07.2024. godine Ugovorni organ je uputio e-mail žalitelju u kojem navodi da u prilogu poruke dostavlja Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe.
Međutim, kako žalitelj nije zaprimio prilog e-maila sa Odlukom, žalitelj je isti dan 05.07.2024. godine Ugovornom organu uputio e-mail i naglasio;
„ *Poštovani,*
Nema priloga. "
Dokaz;
1. E-mail korespodencija između Ugovornog organa i žalitelja od 05.07.2024. godine
Kako Ugovorni organ nije žalitelju dostavio osporavanu Odluku, žalitelj je ponovo na dan 08.07.2024.godine uputio dopis Ugovornom organu putem faksa u kojem zahtijeva dostavu Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe.
Dokaz; 2. Podnesak žalitelja za dostavom Odluke od 08.07.2024. godine sa dokazom zaprimanja istog od strane Ugovornog organa putem faksa
U konačnici, **<u>Ugovorni organ je osporavanu Odluku žalitelju dostavio tek na dan 11.07.2024. godine, pa se rok za žalbu ima računati od dana 11.07.2024. godine, a koji rok iznosi 10 dana od navedenog datuma</u>.**
Dokaz; E-mail Ugovornog organa sa prilogom Odluke od 11.07.2024. godine

Opreza radi, žalitelj bez obzira na zvaničan datum prijema Odluke, žalbu izjavljuje u zakonskom roku od 10 dana, ali počev od datuma datiranja same Odluke, odnosno datuma kada je Ugovorni organ poslao obavijest o slanju Odluke, ali bez priloga same Odluke.

Naime, Ugovorni organ je na stranici 2. obrazloženja osporavane Odluke propisao pouku o pravnom lijeku i to kako slijedi;

„ Protiv ove Odluke ***može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog tijela, u roku od 5 (pet) dana od prijema ove Odluke.*** *"*

S tim u vezi, odredbama člana 100. stav 3. i 4. Zakona o javnim nabavkama je propisano sljedeće;

„ (3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ***ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično*** *ili u cjelini* ***osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju*** *ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.*

(4) ***Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja.*** *Ugovorni organ prosljeđuje žalbu KRŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja."*

Dakle, Ugovorni organ je pogrešno propisao pouku o pravnom lijeku u osporavanoj Odluci, te ostavljeni rok od 5 dana nije u skladu sa naprijed citiranom zakonskom odredbom koja jasno propisuje da se žalba protiv odluke ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe izjavljuje u roku od 10 dana od dana prijema iste.

Pored toga, kako smo u uvodnom dijelu pojasnili, žalitelj je osporavanu Odluku zaprimio na dan 11.07.2024. godine, te je žalba žalitelja nesporno blagovremena, odnosno ispunjava zakonske prepostavke za izjavljivanje same žalbe.

U konačnici, Odluka Ugovornog organa je nezakonita i iz razloga pogrešne upute o pravnom lijeku, te uskraćivanje roka za žalbu sa 10 na 5 dana je nepravilno i protivno odredbama ZJN, pa je ovakva Odluka u konačnici i neodrživa.

Nadalje, Ugovorni organ niti u dispozitivu niti u obrazloženju Odluke nije odlučio o troškovima žalbenog postupka, odnosno u dijelu troškova na ime sastava žalbe od 24.06.2024. godine izavljenu na TD u ovom postupku javne nabavke, a koju žalbu je Ugovorni organ usvojio kao djelimično osnovanu.

Naime, Ugovorni organ niti u dispozitivu niti u obrazloženju Odluke ne navodi da je žalitelj žalbu izjavio putem punomoćnika, advokata Sanela Nezirića.

Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilna predmetna Odluka Ugovornog organa iz razloga jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv Odluke ne sadrži obavezne elemente propisane ZUP-om, a posljedično niti obrazloženje ove Odluke.

S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 3. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

„ *(3) **Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.*** "

Također, a s tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1. i 2. ZUP-a BiH propisano je sljedeće:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

*(2) Dispozitiv mora biti kratak i **određen**, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka.* "

Shodno tome, Ugovorni organ u dispozitivu osporavane Odluke nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti **nije odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, a niti je u samoj Odluci odredio da će donijeti poseban zaključak i odlučiti o navedenim troškovima.**

Zahtjev žalitelja je jasno vidljiv i sa strane 18. žalbe žalitelja u kojoj je isti, između ostalog, naveo sljedeće;

„ *...usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju zajedno sa Izmijenjenom tenderskom dokumentacijom broj: 01/P-1469/2024 od mjeseca juna 2024. godine u navedenim dijelovima. te **nadoknadi žaliteliii troškove za sastav ove žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17 % PDV= 280.80 KM*** "

Nadalje, žalitelj ukazuje i da je isti na strani 19. žalbe jasno prikazao troškovnik na ime sastava žalbe i to kako slijedi:

„ *Procijenjena vrijednost nabavke: 200.000,00 KM bez PDV-a*

Troškovnik:

*-Sastav žalbe **240,00 KM+17%= 280.80 KM*** "

S tim u vezi, nesporno je daje **Ugovorni organ bio u obavezi o troškovima žalitelja na ime sastava žalbe odlučiti u okviru dispozitiva osporavane Odluke ili u protivnom, u dispozitivu navesti da će se o troškovima postupka donijeti poseban zaključak,** a posebno iz razloga jer je iz obrazloženja Odluke vidljivo da je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalitelja i to u odnosu na veliki broj žalbenih navoda iz žalbe.

Kako Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama ZUP-a u pogledu obaveznih elemenata dispozitiva odluke, odnosno obaveze da se u odluci odluči o svim zahtjevima stranaka, te da se u istom odluči i o troškovima postupka na način da se žalitelju dosude predmetni troškovi ili u konačnici, da se u Odluci odredi da će se donijeti poseban zaključak i odlučiti troškovima žalitelja, to osporavan Odluku i iz ovog razloga čini nepravilnom, nezakonitom i manjkavom.

U nastavku žalbe, osporavamo i razloge zbog kojih je Ugovorni organ I i II navod žalitelja iz prethodne žalbe odbio kao neosnovane.

III

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 5.3, zatim pod tačkom 6. i 7. Tenderske dokumentacije u okviru podataka o postupku javne nabavke i opisa predmeta nabavke propisao, između ostalog i sljedeće;

*„5.3. Vrsta ugovora o javnoj nabavi (robe/usluge/radovi): **ROBE.***

6. Predmet ovog postupka je ***nabava <u>roba</u> auto guma,*** *u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji sa* ***<u>demontajom, montažom i balansiranjem</u>*** *za period do 2 (dvije) godine, za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres.*

7.JRJN oznaka predmeta nabave:34350000-5 (<u>Gume za teška i laka vozila</u>): 34351100- 3 (<u>Gume za automobile</u>): 34352100- 0 (<u>Gume za kamione</u>). "

Također, pod tačkom 10. TD u segmentu mjesta isporuke propisano je;

„ Mjesto isporuke guma odnosno demontaža, montaža i balansiranje guma izvršiti će se u sjedištu ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres, *Splitska br. 7, 80320 Kupres,* ***ili u sjedištima njenih organizacijskih jedinica (šumarije: Tomislavgrad, Livno, Kupres, Drvar, Glamoč i Bosansko Grahovo). "***

Dakle, Ugovorni organ pored nabavke robe i to isporuke autoguma, nabavlja i usluge demontaže, montaže i balansiranja autoguma.

Shodno tome, Ugovorni organ **<u>nije predmetni postupak podijelio na</u>** <u>LOT-ove</u>.

Ugovorni organ u pogledu navedenog u osporavanoj Odluci navodi da je tačno da se uz isporuku roba postoje zahtjevi za prateće usluge i to isporuka, montaža i balansiranje guma, ali da navedene usluge nemaju dominantnu vrijednost u odnosu na gume, kao i da se isporuka guma ne može odvojiti od njihove ugradnje: montaže i balasniranja.

Ovakvo obrazloženje Ugovornog organa cijenimo u cijelosti neosnovanim, posebno jer veliki broj ugovornih organa je već proveo i provodi postupke predmetne javne nabavke i to upravo na način podjele na LOT-ove, odnosno nabavka robe predstavlja odvojen LOT, a nabavka usluga također odvojen LOT.

Ujedno nije tačno da usluge montaže i balansiranja predstavljaju praktično neznatnu vrijednost u odnosu na cijenu guma, a čime Ugovorni organ samo dokazuje osnovanost navoda žalitelja da ponuđači koji imaju servise u Tomislavgradu, Livnu, Kupresu, Drvaru, Glamoči i Bosanskom Grahovu su u znatno cjenovnoj prednosti u odnosu na ponuđače koji servis nemaju u pobrojanim gradovima ili koji uopće nemaju servis, pa su u obavezi serviz uzeti pod zakup, a čime se znatno povećavaju troškovi istim ponuđačima, dakle, radi se o najgrubljen ograničavanju aktivne konkurecije.

Nadalje, žalitelj ukazuje da je potpuno nejasno šta to predstavlja predmet nabavke, odnosno ukazujemo na kontradiktoran opis samog predmeta nabavke, budući da u jednom dijelu TD Ugovorni organ propisuje da je predmet nabavke isključivo nabavka roba, a zatim da je nabavka roba, ali i usluga demontaže, montaže i balansiranja guma, dok u konačnici u Prilogu 3. TD - Obrazac za cijenu ponude, Ugovorni organ isključivo navodi tehničke specifikacije za gume prema 4 kategorije, bez rubrike nuđenja cijene za usluge demontaže, montaže i balansiranja guma.

Stoga je nejasno šta to uopće Ugovorni organ predstavlja predmet same nabavke ??

Takav opis predmeta nabavke je u suprotnosti sa odredbama Zakona i podzakonskih pravnih akata, kojima se propisuje da TD mora biti jasna i pružiti dovoljno informacija ponuđačima kako bi isti bili u mogućnosti dostaviti svoju ponudu.

S tim u vezi, odredbama člana 53. stav 1. ZJN u okviru neophodnih informacija prilikom sačinjavana i propisivanja TD od strane Ugovornog organa propisano je sjedeće;

„ *Član 53.*

(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o listovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatimu/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "

Nadalje, a shodno naprijed navedenom, kako je vidljivo iz samog opisa predmeta nabavke, odnosno vrste ugovora o javnoj nabavci, odnosno Ugovorni organ je propisao nabavku robe kako je to određeno u pogledu podataka o postupku javne nabavke, pa je jasno da nabavka robe i nabavka usluga, i to nabavka autoguma i nabavka usluga demontaže, montažte i balansiranja guma, predstavlja dvije odvojene vrste postupka javne nabavke, odnosno obavezu Ugovornog organa na podjelu postupka na LOT-ove, a suprotno osporavanoj TD.

Pored toga, jasno je da veliki broj ponuđača koji nudi autogume, ujedno ne nudi i samu demontažu, montažu i balansiranje autoguma, pa se ovako propisanom TD direktno ograničava aktivna konkurencija i onemogućavaju ponuđači koji nude samo autogume i pored toga, ponuđači koji nude samo usluge demontaže, montaže i balansiranja autoguma, da učestvuju u postupku i dostave svoje ponude na konkurentkoj i fer osnovi.

Također, Ugovorni organ je pod tačkom 15. TD u okviru minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao sljedeće;

*„Ponuđači **trebaju osigurati pristup vulkanizerskoj radionici (servisu) i tehničkoj opremi (dizalica, monterka, balausirka) koja omogućuje demontažu, montažu i balansiranje guma**, a koja će biti ponuditelju na raspolaganju za uspješno izvršenje ugovora, **bilo da se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata (ako se radi o kapacitetima drugih subjekata u Izjavi ponuđača - Prilog 2 isto je potrebno naglasiti odnosno zaokružiti podugovaranje i upisati postotak ugovora koji se namjerava podugpvarati).*** "

Pa tako potencijalni ponuđači koji imaju podružnice/servise u Tomislavgradu, Livnu, Kupresu, Drvaru, Glamoči i Bosanskom Grahovu (a takvih je nekoliko u BiH kojima je osnovna djelatnost prodaja guma) su u znatnoj cjenovnoj prednosti u odnosu na potencijalne ponuđače koji nemaju servise u naprijed pobrojanim gradovima, jer mogu uračunati minimalnu cijenu montaže autoguma, ili je čak i ne uračunati, a posebno imajući u vidu naprijed citirani zahtjev Ugovornog organa u kojem isti propisuje da ponuđači moraju imati na raspolaganju i servis i opremu za navedene usluge i isti zahtjev opravdava činjenicom da ponuđači imaju pravo vršiti podugovaranje (*vidjeti praksu na koju se žalitelj poziva u identičnoj pravnoj stvari - stranice 5, 6, 7. i 8. ove žalbe).*

Naprijed navedeno posebno iz razloga jer ponuđači koji nemaju servise u blizini sjedišta Ugovornog organa ili njenih organizacionih jedinica su u znatno nepovoljnijoj situaciji u odnosu

na ostale ponuđače, jer ponuđači koji nemaju servise u navedenim gradovima moraju ili uzeti radionice pod zakup ili podugovarati uslugu po cijeni koju diktira zajmodavac/podugovarač, a koja nije nimalo jeftina, pa samim time takvi ponuđači, kao što je i sam žalitelj, zbog toga ne mogu biti konkurentni sa cijenom, a što predstavlja kršenje općih principa ZJN, posebno principa ravnopravnosti i nediskriminacije među ponuđačima.

Ugovorni organ je u obavezi da nabavku podijeli na LOT-ove i na taj način omogući distributerima autoguma da se nadmeću sa cijenama guma, te da u posebnom LOT-u objavi nabavku usluga na koju će se javiti zainteresirani ponuđači i nadmetati se sa cijenom usluga demontaže, montaže i balansiranja autoguma, a sve u skladu sa članom 3. ZJN.

S obzirom na to da predmet nabavke nije podijeljen na LOT-ove, proizilazi da je svaki ponuđač dužan da ponudi i autogume, kao i njihovu demontažu, montažu i balansiranje, a čime se sužava aktivna konkurencija kako smo naprijed naveli.

Smatramo daje ovakav zahtjev Ugovornog organa nepravilan i nezakonit, jer je Ugovorni organ u konkretnom slučaju, a s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti nabavku u zasebne LOT-ove, odnosno jedan LOT za nabavku robe autoguma, a drugi LOT za demontažu, montažu i balansiranje autoguma.

Postavljeni zahtjev Ugovornog organa je suprotan općim principima Zakona o javnim nabavkama, jer isti kako smo naprijed naveli, prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke.

S tim u vezi, postavlja se i logično pitanje mogućnosti učešća u postupku ove javne nabavke od strane ponuđača koji nudi isključivo robu i to autogume, dok isti nije u mogućnosti ponuditi i samu demontažu, montažu i balasniranje autoguma, a koja demontaža, montaža i balansiranje kao vrsta nabavke usluga nije niti propisana u okviru vrste ugovora o javnoj nabavci, a niti u okviru Obrasca za cijenu ponude, Prilog 3. TD, jer je kao vrsta predviđena nabavka robe.

Isto pitanje se odnosi i na ponuđače koji ispunjavaju uslove i zahtjeve Ugovornog organa u pogledu toga da isti nude demontažu, montažu i balansiranje autoguma što ne podrazumijeva i samu isporuku autoguma, pa je nerazdvajanjem nabavke na dva LOT-a direktno onemogućeno i ponuđačima koji nude isključivo usluge demontaže, montaže i balansiranja da na konkurentskoj osnovi uopće i dostave svoje ponude i učestvuju u postupku javne nabavke.

Shodno tome, žalitelj ističe da smisao i svrsihodnost Tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema svima, a ne ograničavanje konkurencije na način kojim se automatski i svjesno isključuju svi ponuđači osim ponuđača koji su u mogućnosti ponuditi i same autogume, ali i njihovu demontažu, montažu i balansiranje.

S tim u vezi, smatramo da je Ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na više LOT-ova, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan ili dva LOT-a, odnosno za sve LOT-ove, pojedinačno za nabavku autoguma, pojedinačno za nabavku usluga demontaže, montaže i balansiranja autoguma.

Tako propisanim zahtjevom, odnosno podjelom na LOT-ove, ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica za Ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava, a što je u skladu sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN.

Opreza radi, ističemo da ukoliko je Ugovorni organ predmetnu nabavku propisao kao nabavku robe i to autoguma, isti je, a sa ciljem omogućavanja pravične konkurencije, trebao iz konkretnog postupka da izuzme usluge demontaže, montaže i balansiranja autoguma i da omogući potencijalnim ponuđačima da se nadmeću samo sa ponuđenom cijenom autoguma, a da za nabavku usluga demontaže, montaže i balansiranja autoguma ili objavi poseban postupak nabavke ili ovaj postupak podijeli na dva LOT-a, kako smo naprijed obrazložili, a sve u skladu sa općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. Zakona.

Kako predmetni postupak nije podijeljen na LOT-ove, žalitelj se poziva i na mnogobrojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH koji su zauzeli stav da podjela na LOT- ove omogućava aktivnu konkurenciju i fer i pravično nadmetanje u postupku javne nabavke.

Ujedno, ističemo da Ugovorni organ u obrazloženju Odluke navodi da je dopušteno podugovaranje i da Ugovorni organ potpuno nejasno navodi potiče aktivnu konkurenciju, dok je Ured u mnogobrojnim rješenjima zauzeo jasan stav da je nesporno da ponuđači mogu podugovarati dio nabavke i/ili da se mogu osloniti na kapacitete drugih subjekata, ali da je to zakonska mogućnost, a ne pravo koje ugovorni organ daje ponuđačima, te da isto nije argument zašto ugovorni organ nije predmetnu nabavku razdvojio u posebnu nabavku robe - autoguma i usluga montaže i balasniranja autoguma.

Pa je tako URZ BiH, Filijala Mostar u obrazloženju svog Rješenja br. JN2-03-07-1 -1007-8/23 od 19.05.2023. godine na stranicama pod r.br. 8. i 9. zauzeo sljedeći stav i to:

„ Odluka ugovornog organa da nabavku ne podijeli na lotove mora imati razumno i logično objašnjenje i ugovorni organ je bio dužan u skladu s članom 102. stav (2) ZJN dokazati ovom organu da se predmetnom nabavkom roba i usluga ne narušava aktivna i pravična konkurencija među ponuđačima a što je propustio. Žalitelj je u skladu s članom 102. stav (3) ZJN učinio vjerovatnim svoje navode da je ***predmetnom nabavkom robe i zahtjevom za uslugama demontaže/montaže istih u Sarajevu i Mostaru ugovorni organ narušio princip aktivne i pravične konkurencije jer ponuđači koji nemaju servis za montažu guma u Sarajevu i Mostaru nisu u ravnopravnom položaju sa ponuđačima koji isti imaju u navedenim gradovima. Podjelom nabavke na lotove ili na odvojene nabavke robe i usluga omogućilo bi se većem broju ponuđača da ravnopravno učestvuju u postupku, jer postoje ponuđači koji se bave samo prodajom guma, te ponuđači koji se bave uslugama montaže/demontaže istih, te spajanje ova dva zahtjeva u jedan može značajno ograničiti konkurenciju samo na one koji prodaju gume, a istovremeno posjeduju servis za montažu/demontažu i balans guma u Mostaru i Sarajevu.***

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je dužnost ugovornog organa da prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelj a osnovanim. "

Također je i URŽ BiH u obrazloženju svog Rješenja br. JN2-01-07-1-1923-7/22 od 11.08.2022. godine zauzeo sljedeći stav i to;

*„ Također je **ovom organu ostalo nejasno i neutemeljeno zašto predmetna nabavka auto guma, koja ujedino sadrži i nabavku usluga montiranja, balansiranja i skladištenja, podijeljena na lotove predstavljala cijepanje postupka, i da ovako postavljena je jedino moguća i održiva.** Ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije dužan je **poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom,** te se iz svega navedenog ovaj žalbeni navod smatra osnovanim. "*

Također je i URŽ BiH, Filijala Mostar u obrazloženju svog Rješenja br. JN2-03-07-1-2965- 7/23 od 23.11.2023. godine na stranici pod r.br. 10. zauzeo sljedeći stav i to;

*„ Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je potvrdio da **ugovorni organ predmetnom nabavkom roba-auto guma uključuje i nabavku usluge demontaže starih guma sa vozila kao i montažu i balansiranje novih auto guma.***

*S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporna činjenica da ugovor o javnoj nabavci robe može uključivati i poslove postavljanja i montaže robe, u smislu člana 2. stav (1) tačka a) pod 1) ZJN, ali **tokom pripreme postupka javne nabavke ugovorni organ mora voditi računa da obezbijedi aktivnu i pravu konkurenciju kako je to propisano članom 3. ZJN.** S tim u vezi, **ugovorni organ navodi da ponudi koji samo prodaju gume mogu prestići ovaj problem kroz podugovaranje, što nije dovoljan i pun osvrt na pitanje koje žalilac ističe u smislu nejednakog tretmana ponuđena koji imaju svoje servise i nudiča koji moraju podugovarati usluge.***

Nije sporno da ponuđači mogu podugovarati dio nabavke i/ili da se mogu osloniti na kapacitete drugih subjekata; ali to je zakonska mogućnost, a ne pravo koje ugovorni organ daje ponuđačima, te isto nije argument zašto ugovorni organ nije predmetnu nabavku razdvojio u posebnu nabavku robe-automonta i usluge demontaže.

Odluka ugovornog organa da nabavku ne podjeli na lotove mora imati razumno i logično objašnjenje i ugovorni organ bio je dužan u skladu su članom 102. stav (2) ZJN dokazuje ovim organom da se predmetnom nabavkom roba i usluge ne narušava aktivna i pravilna konkurencija između ponuđenih, a što je propustio. "

Nadalje, URŽ BiH je u obrazloženju svog Rješenja br. JN2-01-07-1-554-6/24 od 12.03.2024. godine na stranici pod r.br. 5. i 6. zauzeo sljedeći stav i to;

*„ U predmetnom postupku javne nabavke roba, **ugovorni organ je propisao nabavku auto guma, pri čemu su ponuđači dužni uključiti ventile, troškove montaže, balansiranja, kao i skladištenja za sve gume koje ugovorni organ posjeduje.** Žalitelj osporava ovu nabavku tvrdeći da uključivanje usluge montiranja, balansiranja i skladištenja u nabavku auto guma može ugroziti aktivnu i pravičnu konkurenciju. Žalitelj tvrdi da odvajanje navedenih usluga od nabavke robe - auto gume u zaseban lot moglo bi omogućiti veći broj učesnika u postupku javne nabavke.*

Ugovorni organ tvrdi da je isporuka auto guma neodvojiva od njihove montaže i balansiranja, s obzirom na moguće skrivene nedostatke koji se otkrivaju tek prilikom montaže. Žalitelj, međutim,

u svom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe da je u tom slučaju ugovorni organ trebao tražiti garanciju na gume u trajanju od 12 mjeseci, što proizvođači guma obično pružaju.
Nakon analize navedenih činjenica, ovaj organ donosi zaključak da nije upitno da ugovor o javnoj nabavci robe može uključivati i usluge postavljanja i instalacije robe, u skladu s odredbama člana 2. stav (1) tačke a) Zakona o javnim nabavkama. Međutim ***predmetna nabavka uključuje da usluga koja treba biti obuhvaćena u cijenu auto suma, osim montaže i balansiranja, uključuje i skladištenje guma u roku od godinu dana koje posjeduje ugovorni oranu, a na što ugovorni organ nije dao odgovor u svom prethodnom izjašnjeniu.***
Dodatno, u svom izjašnjenju ugovorni organ se poziva na mogućnost udruživanja u grupu ponuđača, kao i opciju podugovaranja, što je razumljivo jer ponuđači imaju pravo koristiti mogućnost podugovaranja ili se oslanjati na kapacitete drugih subjekata kako bi ispunili zahtjeve nabavke. Ipak, bitno je istaknuti da to nije mogućnost koju ugovorni organ daje ponuđačima već zakonska mogućnost koja je na raspolaganju ponuđačima kako bi ispunili zahtjeve nabavke na najbolji mogući način, u skladu s njihovim kapacitetima i resursima. Stoga, u svom odgovoru, ***ugovorni organ propušta dati dovoljan osvrt koji je istaknut od strane žalitelja u u smislu nejednakog tretmana ponuđača koji posjeduju vlastite servise u usporedbi s onima koji moraju koristiti podugovaranje usluga.***
Iako ugovorni organ ima ovlaštenje u skladu sa članom 16. Zakona o javnim nabavkama da odlučuje o podjeli nabavke na lotove, takva odluka ne smije biti donesena proizvoljno, već mora biti usklađena s principima javne nabavke kako bi se osigurala pravedna konkurencija među ponuđačima. Odluka ugovornog organa da ne razdvoji nabavku na lotove mora biti adekvatno opravdana i u skladu s principima aktivne i pravične konkurencije kako je to propisano članom 3. Zakona o javnim nabavkama, jer u protivnom može imati ozbiljne posljedice, uključujući favoriziranje određenih ponuđača i kršenje principa javne nabavke
Nadalje, URŽ BiH je u obrazloženju svog Rješenja br. JN2-01-07-1-1611-8/24 od 13.06.2024. godine na stranici pod r.br. 3. i 4. zauzeo sljedeći stav i to;
„Cijeneći naprijed utvrđene činjenice, ovaj organ nalazi da je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa koje se temelji samo na činjenicama da je članom 49. tačke b) i c) propisana mogućnost da ugovorni organ zahtjeva opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača i navode o angažovanom tehničkom osoblju za poslove postavljanja robe, kao i da svaki ponuđač može obezbijediti montažu guma koristeći razne institute kao što su korišćenje kapaciteta drugih subjekata, podugovaranje, grupa ponuđača, te da se otvara pitanje garancije i efikasnog trošenja sredstava.
Nije sporna činjenica da ugovor o javnoj nabavci robe može uključivati i poslove postavljanja i instalacije robe, u smislu člana 2. Stav (1) tačka a) 1) ZJN, ali ***tokom pripreme postupka javne nabavke ugovorni organ mora voditi računa da obezbjedi aktivnu i pravičnu konkurenciju kako je to propisano članom 3. ZJN.*** *S tim u vezi,* ***ugovorni organ navodi da ponuđači mogu obezbijediti montažu guma kroz podugovaranje, korišćenje kapaciteta drugih subjekata i učešćem u grupi ponuđača, što nije dovoljan i potpun osvrt na pitanje koje žalilac ističe u smislu***

nejednakog tretmana ponuđača koji imaju servise u Sarajevu i ponuđača koji moraju zakupiti radionice, po cijeni koju diktira druga strana. *Pri tome,* ***treba imati i u vidu da podugovarač, u smislu odredbi člana 73. ZJN, nije učesnik u postupku javne nabavke, iz čega proizilazi da ponuđač (ili grupa ponuđača) koji nudi isporuku guma, uključujući montažu, mora biti registrovan za cjelokupan predmet nabavke, tako da je i ovo pitanje relevantno zu utvrđivanje tržišnih uslova za realizaciju opisanog predmeta nabavke u cjelini.*** *"*

Pored toga, Sud BiH u obrazloženju svoje Presude br. SI.3 U 026403 17 U od 16.05.2019. godine je zauzeo sljedeći stav i to;

„ Odluku da li vrši podjelu na lotove, ugovorni organ donosi, ukoliko će podjela omogućiti efikasniju, racionalniju konkretniju nabavku, jer u zavisnosti od specifičnosti, okolnosti u kojima se vrši nabavka, jedan ugovorni organ može istu nabavku provesti kao jedinstvenu, a drugi ugovorni organ može naći da je provede kroz više lotova. Dakle, Zakon o javnim nabavkama dozvoljava, ali ne obavezuje.

...To znači da bi u konkretnom slučaju, ***dijeljenjem nabavke, raznim ponuđačima s telekomunikacijskim uslugama, bilo omogućeno da ravnopravno učestvuju u postupku nabavke, da više ponuđača dostavi ponude za više lotova,*** *s obzirom da jedan ponuđač može imati dozvolu za fiksnu, ali ne za mobilnu telefoniju i obrnuto.*

Nije sporan za ovo vijeće zaključak osporenog akta da ugovorni organ nema zakonsku obavezu dijeljenja nabavke na lotove. Naime, ***mogućnost podjele nabavke na lotove je ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog organa, a takvo ovlaštenje je posljedica zahtjeva da se srodne i bliske nabavke koncentrišu u istom lotu, te na taj način omogući učešće većem broju ponuđača koji ispunjavaju tražene uslove,*** *ali treba poštovati i pravo i potrebu ugovornog organa da planiranu javnu nabavku provede uz što manje troškova, prema planu nabavke.*

Iako se radi o ovlaštenju ugovornog organa, takva odluka ne može biti paušalna, jer ***mora biti posmatrana u svjetlu principa javne nabavke, posebno člana 3. Zakona o javnim nabavkama.*** *Naime, ovakva odluka može imati posljedicu u vidu favorizovanja pojedinih ponuđača i povredu principa javne nabavke....(...)*

- ***Odredbama člana 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, predviđena je mogućnost dijeljenja javne nabavke na lotove.*** *Tako je u stavu (1) citiranog člana propisano da, ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuđačima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove. "*

U konačnici, samim Zakonom o javnim nabavkama, pa i Direktive EU podržavaju da se nabavke uvijek dijele na LOT-ove kada god je to moguće. a kako bi se time omogućilo učešće što većem broju ponuđača.

Stoga predmetnu Odluku osporavamo iz naprijed navedenih razloga, te istu smatramo nepravilnom, nezakonitom i kao takvom neodrživom.

IV

Nadalje, Ugovorni organ je pod tačkom 15. TD u okviru minimalnih uslova iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaza za isto, propisao sljedeće:

*„Ponuđači **trebaju osigurati pristup vulkanizerskoj radionici (servisu) i tehničkoj opremi (dizalica, monterka, balansirka) koja omogućuje demontažu, montažu i balansiranje guma**, a koja će biti ponuditelju na raspolaganju za uspješno izvršenje ugovora, **bilo da se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata (ako se radi o kapacitetima drugih subjekata u Izjavi ponuđača - Prilog 2 isto je potrebno naglasiti odnosno zaokružiti podugovaranje i upisati postotak ugovora koji se namjerava podugovarati).** "*

Kao dokaz da ponuđač posjeduje vlastite kapacitete u mjestu isporuke suma je aktualni izvod iz sudskon registra.

Ponuđači trebaju biti ovlašteni uvoznici ili distributeri robnih marki guma koje nude.

U svrhu dokazivanja ponuđači su dužni dostaviti original ili kopiju ovjerenu od nadležnih institucija (notar ili općina):

1. ***Aktualni ugovor sa proizvođačem** iz kojeg su vidljivi traženi podaci ili*
2. ***Ovlast, punomoć ili potvrda od proizvođača** iz koje su vidljivi traženi podaci ili*
3. ***Ovlast od ovlaštenog uvoznika za prostor BiH u svojstvu principala** - u ovom slučaju i **onaj tko daje ovlast treba dostaviti dokaz da je ovlašten od proizvođača** da bi se mogao vidjeti slijed ovlasti. "*

Također, Ugovorni organ je i u okviru tehničke specifikacije pod tačkom 9. TD propisao identične dokaze i to;

*„ 3) Za sve ponuđeno dostaviti **dokaz da je ponuđač ovlašteni uvoznik ili distributer ponuđenih suma za Bosnu i Hercegovinu** i to kako slijedi:*

***3.1.Aktualni ugovor sa proizvođačem** iz kojeg su vidljivi traženi podaci ili*

***3.2.Ovlast, punomoć ili potvrda od proizvođača** iz koje su vidljivi traženi podaci ili*

*3.3. **Ovlast od ovlaštenog uvoznika za prostor BiH u svojstvu principala** - u ovom slučaju i **onaj tko daje ovlast, treba dostaviti dokaz da je ovlašten od proizvođača** da bi se upratio hijerarhijski lanac ovlasti. "*

Naime, budući da iz same Odluke, kao i obrazloženja iste nije jasno vidljivo na koji način će Ugovorni organ izmijeniti navedene zahtjeve, te brisanjem navoda da ponuđači trebaju biti ovlašteni uvoznici ili distributeri guma koje nudi, a ostavljanjem ostalih uslova, odnosno propisanih dokaza, praktično znači da Ugovorni organ nije niti usvojio ovaj žalbeni navod.

Budući da je nejasno da li je Ugovorni organ samo izmijenio zahtjev u pogledu da ponuđači trebaju biti ovlašteni uvoznici ili distributeri guma koje nudi, ili i dokaze na ime istog zahtjeva i u kojem dijelu, a da je Ugovorni organ odbio žalbeni navod u dijelu osporavanja zahtjeva da ponuđači trebaju osigurati pristup vulkanizerskoj radionici (servisu) i tehničkoj opremi (dizalica, monterka, balansirka) koja omogućuje demontažu, montažu i balansiranje guma, u nastavku ponovo osporavamo cjelokupne zahtjeve Ugovornog organa i dokaze na ime istih, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača i propisanu tehničku specifikaciju u TD.

Prije svega, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ ispitati da li ponuđač posjeduje traženu tehničku opremu i to dizalice, monterke i balansirke iz propisanog dokaza: aktuelnog izvoda iz sudskog registra ??

Potpuno je jasno da ponuđač koji i ima servis za usluge demontaže, montaže i balansiranja guma, kao i traženu tehničku opremu, dostavljanjem aktuelnog izvoda iz sudskog registra ne može dokazati da isti ima osiguran pristup vulkanizerskoj radionici, odnosno servisu i tehničkoj opremi za usluge demontaže, montaže i balasiranja guma.

Dakle, iz sadržaja aktuelnog izvoda nisu vidljivi naprijed navedeni podaci, a posebno ne da li ponuđač posjeduje dizalicu i ostalu neophodnu opremu za predmetne usluge.

Nadalje, Ugovorni organ je u okviru tehničke specifikacije u pogledu kategorija propisao sljedeće;

„Kategorija 1 - Guma za putnička vozila visokih performanci.
- Kategorija 2 - Guma za putnička vozila, terenska vozila i kombi vozila.
- Kategorija 3 - Guma za kamione.
-Kategorija 4 - Guma za vučna i radna vozila. "

S tim u vezi, ističemo na nezakonito i nepravilno propisan naprijed citirani zahtjev Ugovornog organa u TD iz propisanih dokaza iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kao i citirane stavke 3) tehničke specifikacije, budući da Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da je ponuđač ovlašetni uvoznik ili distributer guma koje nudi, te da isti posjeduju autorizaciju od strane proizvođača ili ovlaštenog uvoznik za BiH za robu koju ponuđač nudi.

Prije svega, potpuno je neopravdan, a u konačnici i nejasan i kontradiktoran zahtjev da ponuđač mora biti ovlašteni uvoznik ili distributer ponuđene robe, a dodatno da ponuđač dostavi ugovor sa proizvođačem ili punomoć ili potvrdu proizvođača ili ovlaštenje od ovlaštenog uvoznika za prostor BiH u svojstvu principala ??

Shodno tome, ovako postavljen zahtjev iz Tenderske dokumentacije nije u skladu sa odredbama ZJN.

Ugovorni organ ovakvim postupanjem, odnosno ovakvim zahtjevom iz TD stavlja pretjeran teret na ponuđače, odnosno postavlja se logično pitanje neophodnosti i opravdanosti ovakvog zahtjeva, odnosno razloga zbog kojih je Ugovorni organ postavio zahtjev u kojem zahtijeva dostavljanje autorizaciju od strane proizvođača, odnosno ovlaštenog uvoznika za BiH za ponuđenu robu, a kojom autorizacijom ponuđač upravo treba da dokaže da je isti ovlašten uvoznik ili distributer guma koje nudi.

Zalitelj, s tim u vezi, ukazuje da upravo ovakvim zahtjevom Ugovorni organ protivno općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN, direktno ograničava aktivnu konkurenciju i onemogućava sve ponuđače koji praktično nisu ovlašteni uvoznici ili distributeri, a čak uključujući i same proizvođače, da učestvuju u postupku na konkurentskoj osnovi, iako prema samom predmetu nabavke isti zahtjev nije niti opravdan niti srazmjeran, te se ujedno istim stavlja i pretjeran teret na ponuđače.

Shodno tome, postavlja se pitanje iz kojeg razloga Ugovorni organ uopće zahtijeva da ponuđač posjeduje predmetnu autorizaciju, budući da je upravo zahtjev autorizacije sam po sebi nezakonit, a o čemu je već Ured zauzeo stav u mnogobrojnim rješenjima URŽ-a.

Shodno tome, odredbama člana 3. pod stavom 1. ZJN u pogledu općih načela postupka javne nabavke propisano je sljedeće;

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "

S tim u vezi, odredbama člana 54. stav 1. ZJN propisano je sljedeće:

„(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidat ima'ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju... "

Pa tako žalitelj ističe da smisao i svrsihodnost Tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema svima, a ne ograničavanje konkurencije svjesnim navođenjem zahtjeva u vezi sa propisanom autorizacijom, a kojim se automatski i svjesno isključuju zainteresovani ponuđači, odnosno ponuđači koji mogu da ispune takav zahtjev će biti upravo kako je Ugovorni organ i propisao u TD, samo ovlašteni uvoznici ili distributeri ponuđenih proizvoda.

Ujedno se postavlja logično pitanje iz kojeg razloga Ugovorni organ smatra da ponuđač koji nudi tražene proizvode u skladu sa propisanom tehničkom specifikacijom je u obavezi da ima autorizaciju proizvođača, odnosno uvoznika kojom dokazuje da je ovlašten za distribuciju robe na području, odnosno na teritoriji BiH ?

Stoga, pored toga što je sam zahtjev propisan nezakonito, dodatno nije jasno niti iz kojeg razloga bi ponuđač koji je ima autorizaciju od strane proizvođača bio kvalifikovaniji od ponuđača koji takve dokaze ne posjeduje, ali nudi jednako kvalitetne, pa možda i kvalitetnije proizvode od ponuđača koji ima autorizaciju prozivođača ?

S tim u vezi, potpuno je nejasno koja je svrha i smisao zahtjevanja autorizacije, odnosno šta se zahtijevanom autorizacijom suštinski dokazuje.

U postupku javne nabavke zahtjev Ugovornog organa mora biti u vezi sa javnom nabavkom, te mora biti postavljen srazmjerno, odnosno zahtjevi moraju biti u minimalnom omjeru kako bi se zadovoljila pravična i aktivna konkurencija u postupku javne nabavke.

U konačnici, Ugovorni organ ne može u TD propisivati uslov u pogledu dostavljanja dokumenta izdatog od strane proizvođača ili uvoznika robe, s obzirom na to da odredbama člana 48 - 51. ZJN nije propisano da Ugovorni organ može zahtjevati od ponuđača da dostavljaju izjave ili potvrde ili ugovore proizvođača, odnosno distributera opreme ili roba, odnosno ovlaštenih zastupnika proizvođača za BiH, a u konačnici niti da ponuđači moraju biti ovlašteni uvoznici ili distributeri ponuđenih proizvoda.

Shodno tome, autorizacija proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je prirodom predmeta nabavke to opravdano, a što u ovom predmetu nije slučaj.

Ovakav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar u svom Rješenju broj; JN2-03-07-1-857-6/16 od 08.09.2016. godine, kao i mnogim drugim rješenjima Ureda.
Pa je tako Ured u obrazloženju naprijed navedenog Rješenja na stranici pod r.br. 8. zauzeo stav kako slijedi i to;
„ *Pored toga, za ovaj organ je* ***sporno i protuzakonito zahtijevati dostavljanje autorizacije proizvođaču opreme kojom proizvođač nudi njegovu opreme u predmetnoj javnoj nabavci.*** *Naime,* ***član 49. Zakona o javnim nabavkama ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije*** *ili certifikate.*
Tzv. autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabavke to opravdano.
(...)
U konkretnom slučaju ***ovlašteni partneri za tražene kamere u Bosni i Hercegovini su firme Middle Point d.o.o. Sarajevo i Afp d.o.o. Sarajevo koje mogu biti aktivni učesnici u predmetnoj javnoj nabavci i samim tim imaju prednost u odnosu na druge ponuđače, obzirom da bi drugi ponuđači imali obavezu zatražiti autorizaciju baš od tili firmi, a što je svakako diskriminacija drugih ponuđača,*** *a pa samim tim i žalitelja.* "
Stoga je takav zahtjev nesrezmjeran, neopravdan i nezakonit, te se propisivanjem istog stavlja pretjeran teret na ponuđače, a dodatno imajući u vidu jer Ugovorni organ propisivanjem takvog zahtjeva u TD veliki broj ponuđača automatski isključuje iz samog postupka ove javne nabavke.
Stoga je predmetna Odluka u ovom dijelu nepravilna i nezakonita.
Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijedi ovu žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja, te predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe Ugovornog organa SGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres br. 01/1-721/24 od 05.07.2024. godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, obaveže Uugovomi organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka (sastava žalbe od 24.06.2024. godine u iznosu od 280,80 KM i sastava ove žalbe u iznosu od 280,80 KM), te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Procijenjena vrijednost nabavke: 200.000,00 KM bez PDV-a
Troškovnik:
-Sastav žalbe
-240,00 KM + 17% = 280,80 KM
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Potencijalni ponuditelj „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac je izjavilo je žalbu putem punomoćnika na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: OI/P-1307/23. od 31.5.2023. godine sa prijedlogom da se žalba usvoji zbog: pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ispitujući žalbu u smislit čl 222. Zakona o upravnom postupku BIH i članka 100. ZJS, ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljenu od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju

Dana 17 srpnja 2024. godine, ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je razmotrilo žalbu po svim navodima pojedinačno, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije u cijelosti kao **neosnovanu.**

Prije svega netočna je prva tvrdnja u kojoj žalitelj navodi kako je Žalbu zaprimio izvan roka koji je propisao zakonodavac i to je vrlo lako provjerljivo. Jedino što je točno od prvog navoda je činjenica da je u pouci o pravnom lijeku ostao rok za žalbu od 5 dana, koji je posljedica predloška po kojem se radilo a nikako skraćivanje rokova ili uskraćivanje Žalitelju njegovih prava. Radi se o bezazlenom lapsusu (lapsus calami).

Što se tiče troškova sastavljanja žalbe isti su u trenutku slanja ovoga izjašnjenja izmireni, tako da i taj navod Žalitelja pada u vodu.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu neuspješno pokušava dokazati nedokazivo, a to je Ugovorno tijelo moralo podijeliti nabavu na lotove, čime pokušava modelirati tendersku dokumentaciju u skladu sa svojim potrebama. Naime, nepobitna činjenica je da je Ugovorno tijelo provodi javnu nabavu roba a to su auto gume. Vrsta postupka je određena kao robe jer je očigledno da robe imaju najveći financijski udio u procijenjenoj vrijednosti nabave, a da su usluge nuzgredne. usputne i predstavljaju **ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu.** Navedena mogućnost nije umotvorina ugovornog tijela nego pravo koje je omogućio Zakonodavac imajući na umu probleme koji mogu nastati u slučaju nepostojanja navedene mogućnosti. Točno je da se uz isporuku roba postoje zahtjevi za prateće usluge i to isporuka, montaža i balansiranje guma ali navedene usluge nemaju dominantnu vrijednost u odnosu na gume, i činjenica je da bez navedenih usluga ugovorno tijelo nije u mogućnosti namontirati kupljenu robu. Da ne govorimo o dodatnim troškovima koje bi ugovorno tijelo imamo ukoliko bi ovaj nebulozni zahtjev bio prihvaćen. Kao i logističkim problemima organiziranja prijevoza robe do izvršitelja usluga montaže, što sve zajedno usložnjava nabavu do razine da bi Ugovorno tijelo moralo angažirati veći broj djelatnika koji bi taj posao obavljali što automatski dovodi do poskupljenja same nabave.

Opća načela nalažu da je Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u ***cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.***

Žalitelj nije dokazao kako ugovorno tijelo postupa diskriminirajuće i nejednako prema ponuditeljima, nego se uporno ponavlja floskule bez da ih utvrdi dokazima, koji bi dokazali navedene tvrdnje. Samo što se navedeni ponuditelj nije žalio na geografsku udaljenost od

ugovornog tijela i ustvrdio da je u povoljnijem položaju onaj ponuditelj koji se nalazi u spomenutim općinama.

Ovakav zahtjev je potpuno ispravan i u skladu sa člankom 2. stavak 1. točka 3 ZJN BiH koji glasi: Ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i ili postavljanje i/ili montažu uz robu.

Shodno prethodno navedenom Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno stoji iza prava koje je omogućio Zakonodavac da se isporuka guma ne može odvojiti od njihove ugradnje: montaže i balansiranja jer se tek nakon montaže guma može smatrati da je roba isporučena u smislu potpune realizacije. Apsurdno bi bilo da da se razdvaja usluga nabave guma i montaža jer bi to generiralo da usluga montaže direktno ovisi od izvršenja rokova isporuke drugog ponuđača.

Sama roba koja je predmet nabave može sadržavati oštećenje ili greške u materijalu i izradi koji su vidljivi jedino prilikom ugradnje tj. montaže i balansiranja. Ako isporuka robe nije popraćena ugradnjom dobavljač robe ,može poslije inzistirati da na tome daje oštećenje ili utvrđena anomalija nastala uslijed pogrešne instalacije ili nepropisnog rukovanja i skladištenja. Ugovornom tijelu je iz navedenih razloga bitno da dobavljač auto guma vrši i uslugu ugradnje tj. montaže i balansiranja.

Napominjemo da je u točki 15. TD jasno navedeno da je dopušteno podugovaranje pa da se ovim zahtjevom ne sprječava aktivna konkurencija po članku 3. ZJN BiH. Uzevši u obzir navedenu odredbu koja je propisana u članku 73. ZJN BiH. koji kaže da Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuditelja da se izjasni namjerava li dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Ako sumiramo navedeno, jasno je da ovakav zahtjev ne sprječava konkurenciju nego, upravo suprotno, potiče aktivnu konkurenciju i u potpunosti je usuglašen sa odredbama ZJN BiH po člankom 2. stavak 1. točka 3 ., člankom 16. stavak (1), člankom 62. i člankom 73. te da, niti na jedan način, nisu prekršene odredbe članka 3 ZJN BiH.

U smislu člana 102 ZJN pozivamo se na Rješenje URŽ-a podružnica Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3380-11/23 od 10.01.2024. godine u kojem je jasno da ovakav žalbeni navod nije utemeljen nego je pretenciozan i poziva se na Rješenja URŽ-a gdje su činjenice izvučen iz konteksta i prikazani u pogrešnom tumačenju.

Što se tiče četvrte točke žalbe ista je u potpunosti promašena, jer se vidi kako Žalitelj nije uopće pročitao izmijenjenu i dopunjenu Tendersku dokumentaciju. Iz navedenog se vidi da Žalitelju nije intencija sudjelovati u postupku nabave, nego bespotrebno opstruirati postupak bez intencije da sudjeluje u istom. Žalbeni navodi iz točke 4. su usvojeni u Odluci o djelomičnom usvajanju. O intencijama Žalitelja najbolje svjedoči činjenica o preko dvadeset stranica "žalbenih navoda" bez da je iznio i jedan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnje koje je iznio u žalbi, što bez sumnje ide u prilog prethodno iznesenoj tvrdnji koja se odnosi na opstrukciju postupka.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da Ured za razmatranje žalbi treba žalbu žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, odbiti kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN Žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela ističe sljedeće: Ugovorni organ ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres je dana 22.07.2024. godine dao Izjašnjenje na navode žalbe žalitelja ..EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac br. 01/1-1880/24. a koje Izjašnjenje smo zaprimili na dan 29.07.2024. godine, te u ostavljenom roku. kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja ..EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, dajemo odgovor na izjašnjenja navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo i krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.

Naime, u odnosu na apsurdno obrazloženje Ugovornog organa da razlog pogrešnog propisivanja roka za izjavljivanje žalbi jeste bezazleni lapsus, jasno je da ovakvo obrazloženje ni u kojem slučaju ne može biti opravdanje ovakve nepravilnosti u samoj Odluci, protivno odredbama ZJN.

Nadalje, u odnosu na navode Ugovornog organa da je isti u trenutku slanja svog Izjašnjenja izmirio troškove na ime sastava žalbe, također osporavamo, budući da je žalitelj jasno osporavao formalno-pravne nedostatke Odluke, pa i te da Ugovorni organ u samoj odluci nije odlučio o zahtjevu žalitelja za troškove, te se dodatno postavlja pitanje da žalitelj nije osporavamo navedeno ne odlučivanje o troškovima žalbe, da li bi uopće Ugovorni organ izvršio uplatu troškova, te koja bi žalitelju bila sigurnost da će Ugovorni organ bilo kada i po kom osnovu izvršiti plaćanje istih ??

Također, u pogledu navoda Ugovornog organa u vezi sa našim, kako Ugovorni organ naziva: ..nebuloznim zahtjev" za razdavanje postupkana dva LOT-a. jer bi Ugovorni organ imao dodatne troškove i jer žalitelj nije dokazao da ne podjela na LOT-ove je diskriminirajuća i nejednaka, ističemo da smo detaljno u žalbi obrazložili iz kojeg razloga je neophodna i zakonita podjela na LOT-ove u ovom postupku javne nabavke. te je sve decidno obrazloženo u samoj žalbi na TI), odnosno žalbi na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ se čak i na praksu URŽ na koju je žalitelj u žalbama ukazivao. očitovao na način da su iz iste činjenice izvučene iz konteksta, bez daje ukazao kakvog to konteksta su izvučene, budući da se u rješenjima URŽ na koje se žalitelj pozvao radi o identičnoj situaciji u odnosu na navod u pogledu obaveze podjele ovakve vrste predmeta nabavke na LOT-ove.

U odnosu na obrazloženje Ugovornog organa u odnosu na IV žalbeni navod da žalitelj oprsturiše postupak jer je osproavanom Odlukom o djeimičnom usvjanju žalbe navod u pogledu obaveze da ponudači trebaju osigurati pristup vulkanizerskoj radionici (servisu) i tehničkoj opremi (dizalica, monterka, balansirka) koja omogućuje demontažu, montažu i balansiranje guma, usvojen, žalitelj jasno ukazuje da je tačkom 4. dispozitiva Odluke navedeno sljedeće

..Odbija se žalba na odredbe tenderske dokumentacije kako je ponuditelj dužan osigurati pristup vulkanizerskoj radionici (servisu) i tehničkoj opremi (dizalica, monterka, balansirka) koja omogućuje demontažu, montažu i balansiranje guma. "

Dakle, Ugovorni organ je nedvosmisleno odbio ovaj navod žalitelja, pa ovakvi zaključci Ugovornog organa su neosnovani, ali i netačni.

Shodno navedenom, smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Odluka nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH. Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.
Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.
Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj dana 10.06.2024.god. izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave koju je ugovorno tijelo riješilo donošenjem pobijane Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe dana 05.07.2024.god.
Žalitelj predmetnom žalbom osporava zakonitost navedene odluke, navodeći sljedeće razloge nezakonitosti iste:
Ugovorno tijelo je u pobijanoj Odluci propisalo pogrešnu pouku o pravnom lijeku navodeći da se protiv Odluke može izjaviti žalba u roku od pet dana od prijema iste, čime je postupilo suprotno odredbama članka 100. stavak (4) ZJN-a koje propisuju da je u konkretnoj situaciji žalbeni rok deset dana te je stoga riječ o nezakonitom dijelu osporavane Odluke.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen s obzirom da je na opisani način ugovorno tijelo prema ocjeni ovog tijela prilikom određivanja roka za izjavljivanje žalbi iz pouke o pravnom lijeku pobijane Odluke postupilo suprotno odredbama članka 100. stavak (4) ZJN-a dajući pogrešnu uputu o roku (od pet dana od zaprimanja Odluke umjesto od deset dana) u kojemu je moguće izjaviti žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH na pobijanu Odluku kojom je djelomično ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabave.

Žalitelj dalje ističe da ugovorno tijelo prilikom donošenja pobijane Odluke rješavajući žalbu žalitelja na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku od 24.06.2024.god. izjavljenu po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću, a koja je usvojena kao djelomično utemeljena, nije odlučilo ni u dispozitivu niti u obrazloženju Odluke o troškovima žalbenog postupka, odnosno u dijelu troškova na ime sastava žalbe po imenovanom punomoćniku. S tim u vezi žalitelj naglašava da je riječ o nepravilnoj Odluci iz razloga jer je ista u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, jer dispozitiv Odluke ne sadrži obvezne elemente propisane ZUP-om, a posljedično niti obrazloženje ove Odluke. Naime, odredbama članka 199. stavak (3) ZUP-a propisano je sljedeće: „Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. "Također, s tim u vezi, odredbama članka 199. stavak (1) navedenog zakona propisano je sljedeće: „Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno" dok je stavkom (2) istog članka propisano: „Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više točaka." Ugovorno tijelo u dispozitivu osporavane Odluke nije odlučilo o svim zahtjevima stranaka, sukladno naprijed citiranoj odredbi, odnosno nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova na ime sastava žalbe, a niti je u samoj Odluci odredilo da će donijeti poseban zaključak i odlučiti o navedenim troškovima a sve imajući u vidu zahtjev žalitelja iz žalbe na TD u kojoj je isti postavio sljedeći zahtjev ugovornom tijelu da: „ *...usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju zajedno sa Izmijenjenom tenderskom dokumentacijom broj: 01/P-1469/2024 od mjeseca juna 2024. godine u navedenim dijelovima, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17 % PDV= 280.80 KM.* " Kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno navedenim odredbama ZUP-a, odnosno kako je propustilo donijeti pobijanu Odluku u pogledu obveznih elemenata dispozitiva odluke, odnosno obveze da se u odluci odluči o svim zahtjevima stranaka, te da se u istom odluči i o troškovima postupka na način da se žalitelju dosude predmetni troškovi ili u konačnici, da se u Odluci odredi da će se donijeti poseban zaključak i odlučiti troškovima žalitelja, onda je isto donijelo Odluku koja je iz naprijed navedenih razloga manjkava, nepravilna i u konačnici nezakonita.

Predmetni navod žalitelja ovo tijelo usvaja kao utemeljen imajući u vidu činjenicu da je ugovorno tijelo rješavajući žalbu žalitelja na TD od 24.6.2024.god. izjavljenu po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću usvojilo kao djelomično utemeljenu donošenjem pobijane Odluke, pri čemu je propustilo odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja/sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, što istu čini manjkavom odnosno nepravilnom sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku koji se na temelju članka 117. ZJN-a primjenjuje kao supsidijaran propis. Naime, člankom 199. stavak (1) ZUP-a je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno dok je stavkom (3) navedenog članka propisano da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku, a ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Što znači da je ugovorno tijelo bilo obvezno u pobijanoj Odluci, prilikom usvajanja žalbe žalitelja na TD, odlučiti i o postavljenom zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja/sastava žalbe po ovlaštenom punomoćniku, što je ugovorno tijelo propustilo učiniti, gdje je također propustilo u Odluci navesti da će donijeti poseban zaključak o zahtjevu žalitelja za naknadom troškova pravnog zastupanja. Stoga navedeni postupak, odnosno propust ugovornog tijela prilikom donošenja pobijane Odluke, po ocjeni ovoga tijela, dovodi do njene manjkavosti odnosno nezakonitosti.

U nastavku žalbe žalitelj osporava zakonitost pobijane Odluke u odnosu na njene dijelove kojima je ugovorno tijelo odbilo pojedine žalbene navode žalitelja iz žalbe izjavljene na predmetnu TD.

Ugovorno tijelo u predmetnoj TD propisuje sljedeće zahtjeve:

5.3. Vrsta ugovora o javnoj nabavi (robe/usluge/radovi): Robe.

6. Predmet ovog postupka je nabava roba auto guma, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji sa demontažom, montažom i balansiranjem za period do 2 (dvije) godine, za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres.

7.JRJN oznaka predmeta nabave:34350000-5 (Gume za teška i laka vozila): 34351100- 3 (Gume za automobile): 34352100- 0 (Gume za kamione).

10. Mjesto isporuke guma odnosno demontaža, montaža i balansiranje guma izvršiti će se u sjedištu ŠGD „HERCEGBOSANSKE ŠUME" d.o.o. Kupres, Splitska br. 7,80320 Kupres, ili u sjedištima njenih organizacijskih jedinica -(šumarije: Tomislavgrad, Livno, Kupres, Drvar, Glamoč i Bosansko Grahovo).

Iz navedenog je vidljivo da ugovorno tijelo nije predmetni postupak podijelilo na lotove pri čemu isto u osporavanoj Odluci navodi da je točno da uz isporuku roba postoje zahtjevi za prateće usluge i to isporuka, montaža i balansiranje guma, ali da navedene usluge nemaju dominantnu vrijednost u odnosu na gume, kao i da se isporuka guma ne može odvojiti od njihove ugradnje: montaže i balasniranja. S tim u vezi žalitelj navedeno obrazloženje ugovornog tijela čijeni neosnovanim, jer nije točno da usluge montaže i balansiranja predstavljaju praktično neznatnu vrijednost u odnosu na cijenu guma, čime su ponuditelji koji imaju servise u Tomislavgradu, Livnu, Kupresu, Drvaru, Glamoču i Bosanskom Grahovu u cjenovnoj prednosti u odnosu na ponuditelje koji servis nemaju u pobrojanim gradovima ili koji uopće nemaju servis, pa su u obvezi servis uzeti pod zakup, a čime se znatno povećavaju troškovi istim ponuditeljima, te se stoga u konkretnom slučaju radi o ograničavanju aktivne konkurencije s obzirom da je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bilo u obvezi podijeliti nabavku u zasebne lotove: nabavu guma i nabavu demontaže, montaže i balansiranja autoguma. Pored toga žalitelj ističe da je potpuno nejasno što predstavlja predmet nabave, budući da u jednom dijelu TD ugovorno tijelo propisuje da je predmet nabave isključivo nabava roba, a zatim da je to nabava roba, ali i usluga demontaže, montaže i balansiranja guma, dok u konačnici u Prilogu 3. TD - Obrazac za cijenu ponude, ugovorno tijelo isključivo navodi tehničke specifikacije za gume prema 4 kategorije, bez rubrike nuđenja cijene za usluge demontaže, montaže i balansiranja guma. Stoga je nejasno što

uopće predstavlja predmet nabave čime je opis iste u suprotnosti sa člankom 53. stavak (1) ZJN-a koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo predmetni postupak nabave propisalo kao nabavu auto guma u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji s demontažom, montažom i balansiranjem za period do dvije godine (točka 6. TD). Dakle, ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave nabavlja robu – autogume, ali i usluge njihove demontaže, montaže i balansiranja, bez podjele na lotove, gdje u točki 10. TD propisuje da je mjesto isporuke guma, odnosno demontaža, montaža i balansiranje guma u Kupresu ili u sjedištima njenih organizacijskih jedinica (šumarije: Tomislavgrad, Livno, Kupres, Drvar, Glamoč i Bosansko Grahovo).

Imajući u vidu sadržaj spornog dijela TD kao i izjašnjenje ugovornog tijela, ovo tijelo cijeni neutemeljenim navod žalitelja da je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo bilo dužno predmetnu nabavu podijeliti na poseban lot za nabavu guma i lot za nabavu demontaže, montaže i balansiranja istih. S tim u vezi ovo tijelo prvenstveno upućuje da je sporno pitanje regulirano kroz odredbe članka 16. ZJN-a kojim je propisana mogućnost ugovornog tijela za podjelom predmeta nabave na lotove na temelju objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja.Međutim, ovo tijelo napominje da navedena odredba nema obvezujući karakter nego je dana opcionalno, tj. kao diskrecijsko pravo ugovornom tijelu. Pored toga, konstatira se da ugovorno tijelo nije propisalo predmet nabave suprotno odredbama članka 2. stavak (1) točka 3. ZJN-a koje definiraju ugovor o nabavi roba kao ugovor čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing s. ili bez opcije kupovine robe kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu. Dakle, prilikom odlučivanja o predmetnom žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo se vodilo činjenicom da se u predmetnom postupku nabave financijski udio procijenjene vrijednosti nabave u najvećem dijelu odnosi na nabavu robe (autoguma), gdje usluge zahtijevane demontaže, montaže i balansiranja guma predstavljaju funkcionalno nužne usluge vezano za primarni cilj nabave – nabava guma. Pored toga, ovo tijelo smatra da je propisani predmet nabave s obzirom na svoj sadržaj i opis, također proporcionalan i sukladan načelu naefikasnijeg korištenja javnih sredstava propisanom u članku 3. ZJN-a, a gdje ovo tijelo smatra da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je propisanim predmetnom nabave narušena stvarna i aktivna konkurencija u predmetnom postupku nabave. Stoga, ovo tijelo konstatira da su razlozi objedinjavanja nabave guma i usluge demontaže, montaže i balansiranja istih, sukladni samom cilju i razlozlozima koje ugovorno tijelo nastoji postići provođenjem ove nabave, te da definiranje predmeta nabave kao jedinstvene cjeline ugovorno tijelo legitimno nastoji racionalno utrošiti namijenjena sredstva za realizaciju predmetne nabave na način da potražuje cjelokupnu, objedinjenu, efikasnu i svrsishodnu nabavu robe i usluga radi zadovoljenja svojih potreba i ekonomičnog utroška sredstava predviđenih za realizaciju predmetne nabave.

Također se i iz naprijed navedenih razloga odbija kao neutemeljen navod žalitelja da je TD u odnosu na predmet nabave ugovorno tijelo sastavilo nepravilan Obrazac za cijenu ponude TD u

kojemu se ne navode usluge demontaže, montaže i balansiranja guma s obzirom da ovo tijelo s tim u vezi smatra da u konkretnom slučaju ugovorno tijelo ne postupa suprotno ZJN-a kada predmetnom nabavom, koja istovremeno objedinjuje nabavu točno određenih i definiranih vrsta i količina autoguma i usluge demontaže, montaže i balansiranja, te stoga ponuditelji trebaju ponuditi objedinjene cijene guma i usluga koje nude u predmetnom postupku nabave.

U sljedećem žalbenom navodu kojim osporava pobijanu Odluku, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo pod točkom 15. TD u okviru minimalnih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti propisalo sljedeće;

Ponuđači trebaju osigurati pristup vulkanizerskoj radionici (servisu) i tehničkoj opremi (dizalica, monterka, balansirka) koja omogućuje demontažu, montažu i balansiranje suma, a koja će biti ponuditelju na raspolaganju za uspješno izvršenje ugovora, bilo da se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata (ako se radi o kapacitetima drugih subjekata u Izjavi ponuđača - Prilog 2 isto je potrebno naglasiti odnosno zaokružiti podugovaranje i upisati postotak ugovora koji se namjerava podugovarati).

Kao dokaz da ponuđač posjeduje vlastite kapacitete u mjestu isporuke suma je aktualni izvod iz sudskog registra.

Ponuđači trebaju biti ovlašteni uvoznici ili distributeri robnih marki suma koje nude.

U svrhu dokazivanja ponuđači su dužni dostaviti original ili kopiju ovjerenu od nadležnih institucija (notar ili općina):

1.Aktualni ugovor sa proizvođačem iz kojeg su vidljivi traženi podaci ili

2.Ovlast, punomoć ili potvrda od proizvođača iz koje su vidljivi traženi podaci ili

3.Ovlast od ovlaštenog uvoznika za prostor BiH u svojstvu principala - u ovom slučaju i onaj tko daje ovlast treba dostaviti dokaz da ie ovlašten od proizvođača da bi se mogao vidjeti slijed ovlasti.

Također, ugovorno tijelo je i u okviru tehničke specifikacije pod točkom 9. TD propisalo identične dokaze i to:

3) Za sve ponuđeno dostaviti dokaz da je ponuđač ovlašteni uvoznik ili distributer ponuđenih suma za Bosnu i Hercegovinu i to kako slijedi:

3.1.Aktualni ugovor sa proizvođačem iz kojeg su vidljivi traženi podaci ili

3.2.Ovlast, punomoć ili potvrda od proizvođača iz koje su vidljivi traženi podaci ili

3.3. Ovlast od ovlaštenog uvoznika za prostor BiH u svojstvu principaai - u ovom slučaju i onaj tko daje ovlast, treba dostaviti dokaz da ie ovlašten od proizvođača da bi se upratio hijerarhijski lanac ovlasti.

S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo nezakonito zahtijeva da je ponuditelj ovlašteni uvoznik ili distributer guma koje nudi, te da isti posjeduju autorizaciju od strane proizvođača ili ovlaštenog uvoznik za BiH za robu koju ponuđač nudi. Stoga ugovorno tijelo ovakvim zahtjevom iz TD stavlja pretjeran teret na ponuditelje te se postavlja se logično pitanje neophodnosti i opravdanosti ovakvog zahtjeva, te je riječ o nesrazmjernom zahtjevu, pri čemu žalitelj ističe da na navedeni način ugovorno tijelo postupa suprotno općim principima propisanim odredbama članka 3. ZJN,

direktno ograničavajući aktivnu konkurenciju i onemogućava sve ponuđače koji praktično nisu ovlašteni uvoznici ili distributeri da sudjeluju u postupku na konkurentskoj osnovi.
Uvidom u Izmijenjenu i dopunjenu tendersku dokumentaciju broj: 01/P-1801/24 od 12.07.2024.god. ovo tijelo je utvrdilo da ista ne sadrži u cijelosti sadržaj točke 15. TD koju citira žalitelj u istaknutom navodu niti točka 9. izmijenjene i dopunjene TD sadrži tekst koji je kao sporan naveden u istaknutom žalbenom navodu.
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo predmetne navode žalitelja odbija kao neutemeljene s obzirom da po ocjeni ovoga tijela žalitelj u smislu odredbi članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao niti učinio vjerojatnim da predmetna TD sadrži zahtjeve ugovornog tijela na način na koji to ističe žalitelj u svojim žalbenim navodima.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo je pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-2165-10/24 od 12.05.2025. godine zatražilo od ugovornog tijela očitovanje u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave. Ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenje i dokumentaciju u kojoj navodi da u predmetnom postupku zaključen Okvirni sporazum te dva ugovora koja su zaključena unutar istoga, s tim da je prvi ugovor u potpunosti realiziran dok je drugi u fazi realizacije cca 70% realizacije. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti osporavanu Odluku, niti predmet vratiti na ponovni postupak, iz razloga što je predmetni postupak nabave okončan na način kako je naprijed navedeno. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na pravnom shvaćanju Suda Bosne i Hercegovine izraženom u Presudama broj: S1 3 U 031535 19 U od 07.09.2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25.07.2024. godine, te u Presudi Apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09.05.2025. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000.00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac,
  po pun./odvjetniku Sanel Nezirić, Sarajevo
- ŠGD Hercegbosanske šume doo Kupres
- evidencija
- a/a